8 Пост. Шарх Булуг Аль Марам. Вопросы 1791-1796.
https://youtu.be/ZjpzdPBJA8k

Рассматриваемые вопросы в уроке:
•1791 Если человек взял намерение на уразу, но затем потерял разум в течение дня.
•1792 Если человек взял намерение на уразу, но затем упал в обморок в течение дня.
•1793 Если человек потерял сознание в день уразы, и находился в этом состоянии дни.
•1794 Влияет ли сон на действительность уразы.
•1795 Если с человеком во время уразы произошел эпилептический приступ.
•1796 Если человек передумал держать уразу в течение дня.

Вопрос: 1791. Если человек взял намерение на уразу, но затем потерял разум в течение дня.
https://youtu.be/-czrAwUD-68

Если человек имел намерение, что он будет держать завтра уразу, но потом, во время уразы стал сумасшедшим, т.е. потерял разум. Что делать такому человеку?

Ответ: Если человек находился в состоянии сумасшествия весь день Рамадана, то его ураза является недействительной, потому что он не из тех, кто обязан совершать поклонение. Потому что одним из условий обязательности поклонения, что бы человек был в своем уме, т.е. был здравым человеком, поэтому его ураза является недействительной, но и возмещать этот день он не должен. Потому что он не был просто болен, если человек, например, болел и не держал уразу, то мы говорим, он не обязан держать уразу, но должен возместить. А этот человек сумасшедший – он не обязан держать уразу вообще изначально. Изначально на него никакие постановления шариата не распространяются. Соответственно, он не должен их возмещать. Потому что Пророк, салаЛлаху алейхи васалям, сказал: «Поднято перо от троих», т.е. перо деяний благих и дурных ни записываются, троим и среди них упомянул – сумасшедшего, пока не придет в свой разум. И это мнение Ханбалитов, Шафиитов, Абу Ханифы, а также других.

У нас есть понятие, что человек, который в основе здравый, мусульманин, совершеннолетний (дошел до полового созревания), находится дома, не в пути, мы говорили, что он обязан держать уразу в месяц Рамадан. Из этого есть исключения, как например, путник не обязан держать, но должен возместить потом. Или несовершеннолетний не обязан держать, человек не разумный не обязан держать и т.п. И у нас есть человек больной. Что касается больного человека, то мы относительно него говорим – он не держит уразу в этот день из-за своей болезни, но он должен возместить этот день потом, после Рамадана, когда станет здоровым. К этому все сводится.
Теперь смотрим, если у человека различные состояния. Например, есть состояние сумасшествия. Те ученые, которые сказали, что он обязан возмещать все равно. Сказали, почему он обязан возмещать? Потому что сумасшедший – это больной. А больной не держит уразу, а возмещает потом, а те, которые сказали, что он не обязан держать, и не обязан возмещать, потому что он не больной, но он в другом состоянии находится, он сумасшедший. Это не просто больной, а сумасшедший. Потому что есть разница между больным и сумасшедшим. Больной – это тот, на которого изначально распространяются обязанности, но просто в данном случае обязанность поднято из-за причины, которое присутствуют в нем. А сумасшедший на него изначально вообще не распространяются обязанности. Поэтому правильное мнение в этом вопросе. Что если целый день он был в состоянии сумасшествия, т.е. с самого рассвета до самого магриба, то он не только не обязан держать уразу в этот день. Почему не обязан держать уразу в этот день, потому что сумасшедший – это тот, кто не может собрать намерение. Т.е. ты, допустим, идешь на намаз и у тебя есть намерение, что ты идешь на намаз. А сумасшедший он не может иметь намерение, он не может его собрать, подобно животному, поэтому он не может держать уразу, даже если бы захотел. Потому что даже не может чего-то хотеть конкретного, какого-то намерения иметь, но после Рамадана, он должен возмещать или нет? Мы говорим – нет. Правильное мнение, что он не должен возмещать, потому что он не относится к категории больных людей, но относится к

категории тех, на которых вообще не распространяются постановления шариата изначально, подобно ребенку. Ребенок обязан держать уразу? Не обязан. А потом он обязан возместить, когда он станет взрослым и дойдет до состояния полового созревания, например, дошел до полового созревания в 13 лет или 14 лет, можем ли мы сказать, что за 14 лет, в которых он не держал уразу, он должен возместить? Мы говорим – нет. Почему? Потому что он не был больным, но он был маленьким, он еще не был совершеннолетним, т.е. на него вообще не распространялись постановления шариата. **Поэтому правильное мнение в этом вопросе то, что сумасшедший человек не держит уразу в Рамадан и не возмещает после Рамадана, если он целый день был в состоянии сумасшествия.**

Второе мнение, которого придерживались Маликиты, а также Абуль Аббас ибн Сурейдж и противоречили в этом вопросе большинству ученых и считали, что сумасшедший должен возместить уразу после Рамадана, когда придет в свой разум. И они провели аналогию между сумасшедшим и больным. И эта аналогия является неправильной.

Теперь следующий момент в этом вопросе.
А если человек был в состоянии сумасшествия лишь часть дня. Т.е. начал уразу, вошел в уразу, держал 3-4 часа, потом произошло какое-то страшное событие в его жизни, допустим, погибли сразу несколько его родственников в авиакатастрофе или потерял все свое богатство, и когда дошла до него новость - потерял разум, стал сумасшедшим. Но потом, через 5-6 часов вернулся разум и перестал быть сумасшедшим. Каково постановление его уразы? Т.е. он же в начале дня подержал уразу, можно ли сказал, что весь этот день уразы засчитывается ему, несмотря на то, что часть дня он был в состоянии сумасшествия.
Ответ: большинство Ханбалитов считают, что в этом случае его ураза является действительным и принимается от него Всевышним Аллахом. И этот мнение выбрал Ибн Хазм, а также Ибн Кудама и шейх уль-Ислам Ибн Теймия. Это также одно из мнений Шафиитов в этом вопросе.

Еще одно состояние – тот, кто упал в обморок, а потом пришел в себя или был в обмороке целый день, должен ли он возмещать за то, что был в обмороке целый день. Т.е. посмотрим, на кого проводится аналогия. Тот, который в обморок упал, больше похож на сумасшедшего или больше похож на больного? Мы говорим, он больше похож на больного, потому что это один из видов болезни, поэтому он возмещает после Рамадана. Этот вопрос у нас дальше придет.

Сказал Ибн Хазм в своей книге «аль мухалля»: «раньше мы считали, что сумасшедший, а также тот, который упал в обморок, мы считали, что его ураза этим самым становится недействительной, даже если часть дня он уразу держал и считали, что потом они не должны возмещать, а также намаз».
Т.е. если человек от зухра до асра был в состоянии сумасшествия, должен ли он совершать намаз зухр? Не должен, не мог собрать намерение. Но потом пришел в разум, после асра, должен ли он совершить зухр, возместить его? Говорим: нет, потому что он был в состоянии сумасшествия. От него было поднято перо, на него вообще не распространялись постановления шариата и говорили, что довод в этом вопросе за нас – это хадис, что **«перо поднято от троих».**

Говорит Ибн Хазм: «но потом мы внимательно поразмышляли над этим хадисом, с помощью Всевышнего Аллаха, и поняли, что в этом хадисе есть указания лишь на то, что на него не распространяется постановление шариата, пока он находится в состоянии сумасшествия и нет в этом хадисе указания на то, что из-за сумасшествия его ураза становится недействительной». Т.е. та ураза, которую он держал до сумасшествия. Встал в 4 утра, покушал сухур, пол пятого рассвет. И с рассвета начал держать уразу, был в своем разуме, в 10 часов утра пришло ему это известие, и он потерял разум и с 10 утра до 3 часов дня был в состоянии сумасшествия. Потом в 3 часов дня пришел в свой разум и додержал уразу или пусть будет, не додержал уразу, так и был в состоянии сумасшествия до самого магриба.
Вопрос: Его этот день засчитывается, является действительным или за счет того, что он потерял разум – его ураза становится недействительной, даже если та, которую он держал с утра?

Ибн Хазм говорит, раньше мы думали, что из-за потери разума ураза человека становится недействительной. Но потом поняли, что нет на это довода, т.е. этот хадис не указывает на то, что человек, от которого поднято перо, не принимаются те дела, которые он совершал до того, как от него было перо поднято. То же самое нет в этом хадисе довода на то, что если он вернулся в свой разум после сумасшествия, то его ураза тоже не засчитывает из-за того что он был когда-то сумасшедшим и также тот, который упал в обморок. Поэтому мы говорим, что если человек потерял свой разум вместе с тем, что держал уразу часть дня или имел намерение на уразу ночью и при этом не совершил ничего, что нарушает уразу. Т.е. пробыл в сумасшествии 5 часов, в эти 5 часов не кушал, не пил, не совершал полового акта, тогда только. Если он поел, попил, то ясно, что его ураза портится. Говорит, в это время (во время сумасшествия к нему постановление не направляются), но до этого направлялись. Поэтому, если он пришел в разум в этот день или в следующие из дней Рамадана, то он должен взять намерение сразу, как пришел в разум, его ураза засчитывается, если додержал ее до конца. Потому что он узнал об обязательности уразу на нем только сейчас, когда пришли в свой разум. Т.е., когда был сумасшедшим, не знал, что он обязан держать уразу. **Это первое мнение в этом втором ответвлении.**

Второе ответвление: Если человек продержал ураза лишь часть дня, а часть дня был в состоянии сумасшествия, принимается ли это его ураза?
Почему этот вопрос важен? Потому что, если мы, скажем, принимается от него ураза, значит, он не должен возмещать его после Рамадана, если мы скажем, не принимается, тогда должен возмещать, а имам аш-Шафии считает, что его ураза недействительна.
И имам аш-Шафии указал, что причина, почему его ураза полностью становится недействительной, даже если он часть дня продержал. Потому что к нему пришло состояние, которое не дает ему держать уразу. Говорит и даже, если это состояние было часть дня, то это портит уразу, подобно менструации. Что значит подобно менструации? Т.е. имам аш-Шафии провел аналогию сумасшествия на менструацию. Сказал и то, и то запрещает человеку держать уразу, не дает человеку держать уразу. Теперь говорит, если менструации у женщины пришла за 5 минут до магриба, этот день уразы засчитывается или нет? Ураза не засчитывается, т.е. она будет должна подержать уразу заново, т.е. возместить этот день после Рамадан. Говорит то же самое сумасшедший человек, если часть дня он был сумасшедшим, то, как бы весь его день становится недействительным. Такую аналогию провел имам аш-Шафии. И это мнение (мнение имама аш-Шафии) поддержал Аль Маджд Ибн Теймия (дедушка шейх уль-Ислама Ибн Теймия).

Но более правильное, Аллаху `Алим, – это мнение первое, т.е. если он продержал часть дня, а потом стал сумасшедшим, то этот день уразы ему засчитывается.
А что касается аналогии, которую провел имам аш-Шафии, то на нее ответил ибн Кудама и сказал, мы отвечаем имаму Шафии тем, что сумасшествие – это потеря разума в части этого дня и это не противоречит действительности уразы как обморок или сон. Теперь вопрос, человек держит уразу и решил поспать, час-два. Два часа, которые он спал от него перо поднято или нет? Перо поднято, не чувствует, то что он делает, не имеет намерение. Теперь вопрос, пока он 2 часа спал, он намеренно удерживался от еды и питья и полового акта или нет? Он удерживался, но не удерживался намеренно, т.е. он не имел намерения ни кушать и ни пить, просто потому что он спал. Говорит ибн Кудама, делает ли его сон Уразу недействительной? Говорит, нет, то, что человек поспал пару часов, не влияет на действительность его уразы, также и потеря разума или человек, который упал в обморок. Также и потеря разума или человек упал в обморок, не делает это недействительным его уразу.
А какая разница между потерей разума и менструацией? Хайд не запрещает обязательность уразы. Но просто разрешает женщине отложить уразу на следующий день и запрещает ей совершать уразу в этот день. То есть, разница между сумасшедшим и между женщиной, у которой менструация? Сумасшедшего поднято перо, он вообще ничего не обязан. На него вообще никаких постановлений не налагается. А женщина, у которой менструация в основе на нее налагаются обязанности, но просто есть определенный фактор, который ей мешает выполнить эту обязанность.

Значит, окончательное мнение в этом вопросе, что если человек был в состоянии сумасшествии целый день, тогда его ураза недействительна, не принимается от него ураза в этот день, даже, если он ничего не ел и не пил. Но должен ли он возмещать уразу после Рамадана? Мы говорим, что нет. Потому что он пропустил этот день не по своей воле и не, потому что он был болен, а потому что от него вообще было поднято перо и не каких постановлений не распространялось. Раз на него не распространяется приказ, то тем более он не должен его возмещать, потому что на него ничего не распространялось.

И второе, если человек был в состоянии сумасшествия лишь часть дня. Часть дня, а часть дня находился в своем разуме. Мы говорим, что этот день ему засчитывается и после уразы, после месяца Рамадан, он этот день уже не должен возмещать.

Теперь вопрос, если человек половину дня продержал уразу, потом потерял разум и был в состоянии сумасшествия неделю, потом через неделю на зухр снова пришел в состояние разума и взял намерение на уразу. Какие дни ему засчитываются, а какие не засчитываются?
Первый день засчитывается. Неделя пока был в состоянии сумасшествия, засчитывается или нет? Не засчитывается. Последний день засчитывается или нет? Не засчитывается. Т.е. до зухра был в сумасшествии, на зухр пришел в себя, стал разумным и взял намерение, что я держу уразу и додержал уразу до магриба, засчитывается этот день? Намерения не было, но вместе с тем, он же не намерено не взял намерение, нарушил приказ шариата. Этот день ему также засчитывается, это подобен тому, который узнал только сейчас, что ураза сегодня, на зухр ему пришло известие, что оказывается сегодня ураза. Мы говорили, что сразу берет намерение на уразу, воздерживается от еды и питья, и полового акта, додержит уразу до магриба, этот день ему засчитывается и после Рамадана ничего не должен восполнять.

[Примечание не из урока]:
Сказал имам Малик в "аль-Муватта": "От Нафии, от Абдуллаха Ибн Умара, что он потерял сознание, и ушел его разум, и когда очнулся, то он не восстановил молитвы.
И это то, что мы считаем верным, а Аллах знает лучше, поскольку время ушло. А тот, кто очнулся когда время еще не вышло - должен молиться". Источник: "Аль-Муватта".

Сказал имам Ибн Абдуль Барр в шархе: "Довод Малика, и тех, кто пришел к его мнению, и мнению Ибн Умара в этом вопросе в том, что перо поднято от потерявшего сознание, по аналогии с маджнуном, вокруг которого не разногласят. И поскольку потерявший сознание не похож ни на что, кроме как на две основы: первая: маджнун, у которого ушел разум. Вторая: спящий.

И известно, что сон - удовольствие, а потеря сознания - болезнь, и потеря сознания с этой стороны более похожа на сумасшествие чем на сон. И также, потерявший сознание не будится пробуждением, в отличие от спящего.

И когда неспособный молится стоя молится сидя, спадает с него стояние, затем если он не способен молиться сидя, спадает с него сидение, пока не достигнет он состояния лежания и обозначения (жестами или глазами, руку и суджуда). И также, когда он перестанет быть способным на обозначение, по причине того, что постигнет его потеря сознания, то спадет с него и обозначение, и не будет для него ничего обязательным кроме тех молитв, когда вернется его разум, и рассудок, в их время, а не то, время чего уже вышло. И это то, к чему обязывает аналогия, поскольку это вопрос, где нет хадиса от Пророка". Источник: "Аль-Истизкар", 1-290.
[Конец примечания].

Вопрос: 1792. Если человек взял намерение на уразу, но затем упал в обморок в течение дня.
https://youtu.be/-VsedytQM0Q

Вопрос: Взял намерение на уразу, но потом упал в обморок, и возможно находился в обмороке несколько часов, а возможно до магриба, а возможно только пять минут. Каково постановление его уразы?

Ответ: Если он находился в состоянии обморока целый день, т.е. начиная с рассвета до магриба, то считает имам Ахмад, а также имам аш-Шафии, что его ураза в этот день не является действительной и этот мнение выбрал шейх уль-Ислам ибн Теймия, а также ибн Кудама. И в довод за это свое мнение ибн Кудама привел хадис, в котором Всевышний Субхана Ва Тааля говорит **«Он оставляет еду, оставляет питье, и оставляет свою страсть из-за Меня»** Этот хадис от Абу Хурайры у Бухари и Муслима. Почему ибн Кудама привел его в довод на то, что ураза этого человека недействительна, потому что тот, который пробыл целый день в обмороке от рассвета до магриба, он оставил ли еду и питье, и половой акт? Оставил. Он ни ел, ни пил, ни совершал половой акт, но вопрос: оставил ли он его **«ради Меня»,** - т.е. ради Аллаха, с намерением ради Аллаха оставляет эти вещи? А этот, который пробыл в обмороке целый день оставил все эти вещи, но не ради Аллаха оставил, не имел намерение такого, что он оставляет их ради Аллаха, поэтому Ибн Кудама приводит это хадис, что его ураза недействительна, потому что он не из тех, кто оставил эти вещи намерено ради Аллаха, соответственно он не из тех, кто постился. А раз он не постился, значит, его ураза не принимается.
А также, потому что намерение — это один из столпов уразы. Поэтому недостаточно одного лишь удержания без намерения. Также как недостаточно одного намерения без удержания.
Целый день пробыл в состоянии обморока, должен ли он возмещать этот день?
Ответ: Большинство ученых считает, что он обязан возместить этот день после Рамадана. Потому что он из тех, на кого в основе распространяются постановления шариата. И потому что обморочное состояние является одним из видов болезни. А Всевышний сказал **«А если кто-то из вас был больным или находился в пути, то пусть возместит дни пропущенного из Рамадана в другие дни».** И это мнение выбрал шейх Усаймин и сказал ибн Кудама, мы не знаем в этом вопросе никакого разногласия, что он обязан возместить этот день. Но более правильное мнение, что в этом вопросе есть разногласие, как об этом указывается в книге «ан инсаф».

Аль-Музани, передал единогласное мнение о том, что если человек целый день пробыл в обморочном состоянии, то он обязан возместить этот день после дня Рамадана, когда придет в себя.

Теперь другой вопрос и пришло противоречие в книге «аль инсаф» автор Аль Мардави. Мардави не согласился в этом вопросе и сказал, что этот человек не обязан возмещать эту уразу, но мы говорим, его несогласие не вредит единогласному мнению, потому что Музани жил раньше, чем Мардави. И Музани уже передал единогласное мнение и это единогласное мнение состоялось и мы знаем из науки усуль уль фикх, что если единогласному мнению кто-то противоречит, после того как оно уже установлено, его противоречие не берется во внимание. Потому что это единогласное мнение было установлено, а Пророк, салаЛлаху алейхи ва салям, сказал **«Моя община не соберется на заблуждении».** А община уже собралась на том, что человек, который был в обмороке целый день не обязан возмещать этот день, соответственно, это не является заблуждением, это является истиной и тот, который противоречит истине, его мнение не принимается во внимание. Значит, это разногласие здесь не берется в расчет.

Теперь ответвления. А если человек был в обмороке только часть дня, а не целый день. Т.е. уразу держал этот день, потом упал в обморок на 5 минут. Говорит, Ханбалиты в этом вопросе, а также одно из двух мнений имама аш-Шафии то, что его уразу засчитывается ему. Это мнение также Ханафитов, а Маликиты сказали, что ему засчитывается ураза, если он был в состоянии здравом большую часть дня.

Маликиты сказали, если большую часть дня был в состоянии обморока, то ему не засчитывается, а если большую часть дня был в состоянии здравия, то ему засчитывается ему его ураза. Ханафиты сказали, что ему засчитывается его ураза в любом случае.
И это мнение (маликитов) выбрал шейх уль-Ислам ибн Теймия, как это приходит в его книге «шарх уль умда» Шейх уль-Ислам ибн Теймия упомянул хадис «Он оставляет еду питье и свои страсти ради Меня» упомянул этот хадис, а потом сказал удержание от этих трех вещей не бывает, кроме как с присутствием разума, но мы не ставим условие присутствия разума в течение всего дня, но нам достаточно того, что человек был в своем разуме, хотя бы часть дня и потому что он входит под общее слово Пророка, сала Ллаху алейхива салям, **«оставляет свою еду, и свою страсть ради Меня».** Шейх уль-Ислам ибн Теймийа говорит, человек часть дня был в обмороке, т.е. не оставлял еду, питье и половой акт ради Аллаха, а другую часть дня оставлял все это ради Аллаха держа пост. Он подпадает под этот хадис, он оставил еду и питье «ради Меня (Аллаха)», даже если он был в здравии хотя бы одну минуты удерживался от еды и питья ради Всевышнего Аллаха, соответственно, его ураза выполнена и он из тех, которые держали уразу.

И второе мнение имама Шафии в этом вопросе то, что ураза считается действительной, только если он пришел в себя в начале дня. Но правильное мнение является первое, Аллаху `Алим.

Значит, что касается того человека, который был в обмороке. Итог такой, Если человек находился в обморочном состоянии целый день, то его ураза в этот день не засчитывается ему, даже если он ничего не ел и не пил и ни совершал полового и он обязан возместить эту уразу после месяца Рамадан. Потому что обморочное состояние — это одно из проявлений болезни, т.е. он считается за больного человека, который не держал уразу из-за того что болел, это в отличие от сумасшедшего. Сумасшедшему, мы сказали, тоже ураза не засчитывается, но он не должен ее возмещать после Рамадана. Теперь другой, если в обморочном состоянии человек находился лишь часть дня, а часть дня держал уразу, находясь во здравии, то эта ураза ему засчитывается и ничего возмещать ему не нужно.

[Примечание не из урока]:
Если человек теряет сознание в течение дня и приходит в себя перед Магрибом или после, его пост всё ещё действителен, при условии, что он постился утром; если он без сознания между Фаджром и Магрибом, тогда, согласно большинству учёных, его пост недействителен. Согласно большинству учёных, обязательным для человека, потерявшего сознание, является восполнить пост позже, вне зависимости, сколько он пробыл без сознания. (Аль-Мугхи ма'а аль-Шахр аль-Кабир, 1/412,3/32, аль-Мавсуа аль-Фикхийа аль-Кувайтийа, 5/268).
Некоторые учёные выпустили фетву о том, что человек, который потерял сознание или принял снотворные таблетки или принял общую анестезию, исходя из курса лечения, и потерял сознание на три дня или менее, должен восполнить пост позже, потому что он рассматривается как тот, кто уснул; если он бессознателен более чем три дня, он не должен восполнять пост, потому что он рассматривается как потерявший разум. (из устных фетв Шейха Абдель-Азиз ибн Бааза).
[Конец примечания].

Вопрос: 1793. Если человек потерял сознание в день уразы, и находился в этом состоянии дни.
https://youtu.be/7bktr7RFSM0

Если человек упал в обморок посередине дня, а затем в течение нескольких дней находился в обморочном состоянии?
Что касается того дня, посередине которого он упал в обморок, то этот день ему засчитывается, как мы уже говорили ранее. Также засчитывается ему тот день, в котором он очнулся, если мы говорим, что правильное мнение, что достаточно одно единое намерение на весь месяц Рамадан. Более правильно сказать, что даже если мы возьмем мнение, что недостаточно одно единое

намерение на Рамадан, а нужно брать каждый день новое намерение, мы скажем, что даже в этом случае его ураза в этот день засчитывается. Потому что он не виноват, что был в обмороке с рассвета до того как очнулся, а когда очнулся, узнал, что ему нужно держать уразу. Его ураза является действительной в обоих случаях. А что касается тех дней, в которых он находился в обморочном состоянии целыми днями, то его ураза в эти дни не засчитывается, потому что целыми днями он находился в обмороке, как мы разбирали в прошлом вопросе.
Теперь вопрос, допустим, он в первый день упал в обморок в этот день плюс еще пять дней, плюс еще седьмой день находился в обморочном состоянии, но в конце седьмого дня пришел в себя, всего 7 дней. Первый день упал в обморок, седьмой день - очнулся, в течение пяти дней посередине находился в обморочном состоянии.
Вопрос: Сколько дней он обязан возместить после Рамадана?
Ответ: Пять дней, те пять дней, в котором он находился в состоянии обморока.

Вопрос: 1794. Влияет ли сон на действительность уразы.
https://youtu.be/yWkBt-Mmbow

Ответ: Сон человека не влияет на действительность уразы никоим образом. Без разницы, спал ли он часть дня или целый день. Прямо с рассвета лег спать и спал до самого магриба, сразу упустил три намаза. Такое может быть, если человек, например, выпил снотворное и не рассчитал количество этого снотворного, т.е. ночью не мог уснуть должным образом, выпил снотворного, но немного не рассчитал и после этого проспал. Говорим, ураза не становится недействительной из-за этого сна. Потому что сон это обычай каждого человека, каждый человек спит в своих обычаях. И при этом, когда человек спит он не теряет полностью своих чувств, в отличие от сумасшедшего или того кто упал в обморок. Если его разбудят, он проснется.
Говорит шейх уль-Ислам в своей книга шарх Умда, это явно установлено в мазхабе имама Ахмада. Кто-то может сказать, но он же подпадает под хадис, что он не оставил еду, питье, половой акт ради Аллаха, почему мы называем его держащим уразу вместе с тем, что он спал? Потому что мы не знаем ни одного из обладателей знаний, который бы сказал то, что сон влияет на действительность уразы и делает ее недействительной, в отличие от вопросов обморока, сумасшествия и т.п.

Вопрос: 1795. Если с человеком во время уразы произошел эпилептический приступ.
https://youtu.be/APmGJ8Xp8ig

Если человека настигло удушение, и он потерял чувства?
Это не просто отдельная болезнь, человека может упасть в обморок от давления или от голода и т.п. Что касается «сара» – это болезнь, типа эпилепсия. Т.е. пришло к нему удушливость, он упал в обморок, потерял чувство, т.е. такой человек. Каково постановление его уразы?

Ответ: Сказал шейх уль-Ислам ибн Теймия в книге шарху Умда (китабу Сиям), что касается (назовем это эпилепсией) это удушливость, которая приходит к человеку в определенное время, а потом отходит от него, т.е. человек не способен нормально дышать, а потом отходит от него. В данном случае необходимо провести аналогию между этой удушливости и между обмороком. Потому что в то время, когда человек в состоянии удушливости он теряет чувства, теряет слух, теряет зрение, теряет нюх, и теряет ощущение вкуса и его накрывают эти чувства и он теряет разум из-за этого, т.е. из-за удушливости в отличие от сумасшествия. Потому что сумасшествие не влияет на органы чувств, но удаляет лишь разум. И человек становится подобен животному в случае сумасшествия, а в случае удушья не становится подобен животному. Значит, этот вопрос, постановление у него такое же, как у того, который упал в обморок.

Вопрос: 1796. Если человек передумал держать уразу в течение дня.
https://youtu.be/ZPaCoF3CBmk

Вопрсо: Если человек держал уразу с утра, а во время зухра взял намерение, что прекращает уразу, его ураза портится от этого или не портится, при том что он ни попил, ни поел, ни совершил полового акта? Портит уразу, даже если он ничего ни ел и ни пил.

Ответ: Известное мнение у Маликитов и Ханбалитов, то что если человек взял твердое намерение, что он прекращает уразу в этот день, то он считается тем который прекратил уразу, его ураза недействительна. Даже если он не принял ничего из того что портит уразу и это мнение захиритов, а также Файруза Аббади, а также Аль Багави и других шафиитов. В довод они привели слова Пророка, салаЛлаху алейхи ва салям: **«Поистине дела оцениваются по намерениям и каждый человек, получит воздаяние за то, что он намеревался»**, также они сказали,
присутствие намерения является условием в течение всей уразы. Если человек прервал это свое намерение посередине дня, получается, что весь остальной день он находился в состоянии не имеющим намерение на уразу. Поэтому его ураз стала ложной, а если стала ложной часть уразы, то стала ложной вся ураза. Потому что ураза это единое поклонение с рассвета до магриба, т.е. неправильно сказать, что я держал уразу до 12 часов дня, потом с 12 до часа пообедал. Не правильно сказать, что ураза мне до обеда засчитывается, этот час ураза не засчитывается, а потом час до магриба ничего не кушал, что с часу до магриба мне это засчитывается. Потому что ураза единое полонение от рассвета до магриба, и не делится по часам.

Второе мнение в вопросе, которого придерживались Ханафиты то, что если человек держащий уразу взял намерение, что он прекращает уразу, то его ураза просто от этого намерения не портится и это мазхаб большинства Шафиитов. Т.е. Ханафиты сказали, чтобы испортить уразу обязательно нужно что-то покушать попить, совершить половой акт, если всего этого не совершено, то человек не может испортить уразу просто своим намерением. Ханафиты сказали, что одно по себе намерение не играет роли в шариатских постановлениях, если за ним не последовало действие. Потому что Пророк, сала Ллаху алейхи ва салям, сказал **«Всевышний Аллах простил моей общине то, что у них в сердцах»**. Т.е. те размышление, которые у них есть в сердцах, пока они не сделают действие или не поговорят». Человек решил убить другого, они говорят, Аллах простил это намерение, если человек не убьет, пока человек не убьет. Если убьет, то берет на себя грех. Человек решил говорить поклеп, Аллах его прощает, пока он не выскажет, если он его выскажет, тогда берет грех.
Исходя из этого хадиса, одно лишь намерение, которое у него в сердце не влияет на постановление шариата, но необходимо что бы это постановление был сопровождено делом или словом. В данном случае делом, относительно вопроса уразы. Этот хадис приходит у Бухари и Муслима со слов Абу Херайры.
А также они сказали намерение — это условие вхождения в уразу, но не является условием продолжения уразы. Сказали, человек взял намерение держать уразу, а потом лег спать, и спал, допустим, 5-6 часов, он намерение имел или нет? Они говорят, что намерение не имел или говорят, забылся, что он держит уразу, час ходил вообще не вспомнил, что он держит уразу. Говорит, это портит его уразу или нет. Мы говорим, нет, не портит уразу. Значит, мы говорим, присутствия намерение не является условием действительности уразы, но является условием действительности уразы только в начале при вхождения в уразу. Такие вот два аргумента привели ханафиты на свое неправильное мнение.

И правильное мнение в этом вопросе является мнение первое. Что, если человек взял твердое намерение, что он перестает держать уразу, то его ураза становится недействительной, даже если он ничего ни поел, ни попил. И это мнение выбрал ибн Кудама, а также Ас Саади, а также шейх Ибн Усаймин, рахимуЛлах.
Ответ на аргументы ханафитов: Желание и стремление являются действием сердца. Если человек твердо решил откинуть от себя намерения уразы, все я больше не держу уразу. Тот пришел с намерением, за которым последовало действия сердца. А что касается того хадиса, которое они

привели. То имеется в виду размышления, которые в сердце человека, но на которых он еще не утвердился. Т.е. человек намеревается, допустим, идет по рынку, видит — лежит апельсин, никто его не видит, украсть, не украсть? Т.е. размышляет в своем сердце, но за это размышление он не получает наказание пока не сворует этот апельсин. Но теперь другой вопрос, если человек твердо намерился, что собирается украсть апельсин. Вышел из дома и говорит, сейчас пойду на базар, наворую себе апельсинов, пошел на базар, смотрит, а апельсинов сегодня не привезли. Не получилось своровать или пошел, пробовал своровать, но не получилось, кругом люди, все смотрят. Завтра приду, завтра день не насыщенный, завтра мало народу, завтра сворую. Вопрос, он своровал или нет? В итоге он не своровал, но он грех получил за свое твердое намерение, даже если не сделал. Довод на это слова Пророка, салаЛлаху алейхи ва салям: **«Если два человека мусульманина сразились мечами друг с другом, то убитый и убивший оба в Огне. Сказали убивший понятно, что в огне, потому что он убил, а убитый за что в огне. Пророк, салаЛлаху алейхи ва салям, сказал, потому что он стремился убить своего брата»,** т.е. имел твердое намерение его убить, но не смог убить, потому что тот первый убил. Т.е. он не убил, не потому что он не хотел или сомневался убить или нет, но не убил потому что не смог, пришло препятствующий фактор убийства. Но готов был убить и хотел убить, за это он получит наказание в Огне. Но чье наказание больше? Того, кто убил наказание больше, потому что он хотел и сделал. А первый только хотел, но не сделал.

Но если человека сопровождает уверенность и твердость в своем намерение, что он собирается это сделать точно, даже если он не сделал действие, он получает либо награду, либо наказание. Тоже самое относительно вопроса награды. Твердо хотел дать садака, все, взял деньги положит в карман, хотел бедняку дать садаку. Руку засунул в карман, смотрит, деньги потерял, смотрит карман дырявый, деньги выпали где-то на улице. Награду получит или нет за свое намерение твердое? Получит, даже если дело не сделал, потому что твердо намеревался сделать, но не смог сделать дело не по зависящим от него факторам, не виноват, что деньги потерялись по дороге или украли где-нибудь на базаре, вытащили деньги. Всевышний сказал **«а тот, который хочет совершить несправедливость и совершить безбожие на территории священной Мекке, мы непременно дадим ему вкусить мучительное наказание».** Даже если он не совершил никакого преступления на территории Харама, но хотел совершить, то получит наказание от Аллаха за свое твердое намерение.

Абраха шел со слонами для разрушение Каабы в Мекке, Всевышний покарал его даже вместе с тем, что он даже не сделал никакого действия, только шел, только стремился.

И пришло в хадисе, убивший и убитый оба в Огне. Сказали убивший понятно, что в огне, потому что он убил, а убитый за что в огне. Пророк, сала Ллаху алейхи ва салям, сказал, потому что он стремился убить своего брата. Этот хадис у Бухари и Муслима от Абу Бакры.

Значит, есть два хадиса. Всевышний прощает умме, что происходит в сердцах, пока они не произнесут или не сделают. Различные наущения в сердце человека, которые не утвердились в его сердце крепко, вот это прощается человеку. Но если он утвердил греховное намерение твердо, тогда он за это заслуживает наказание и получает грех, даже если не сделал ничего за одно свое твердое намерение.

Теперь вопрос. А как тогда быть с тем, что Пророк, сала Ллаху алейхи ва салям, пришел к Айше и говорил, у вас есть что-нибудь покушать, она сказала, нет, тогда я продолжаю держать уразу. Т.е. я держал с утра, но если у вас есть покушать, то я разговеюсь. Почему мы скажем, что у Пророка, сала Ллаху алейхи ва салям, ураза не стала недействительной? Потому что он не был утвердившимся в намерение, что он прекращает держать уразу. Потому что он просто сомневался держать или не держать. Более этого он сомневался, если есть еда, то я прекращу, а если нет, тогда я дальше буду держать уразу. Т.е. Разница между двумя понятиями. Наш вопрос относительно человека, который твердо решил, всё он уразу не держит, я выхожу из уразы я больше не держащий уразу. А второй, который сомневается, например, человек больной, болеет, но решил держать уразу, и в течение дня ему стало хуже, думает прекратить или нет, такое прекратить или нет - подпадает под хадис, Всевышний прощает такие вещи в сердце человека, пока он не утвердился твердо в определенном намерении.

А что касается слов ханафитов, о том, что намерение является условием вхождения в уразу, а не условием продолжения уразы, то ответ на это то, что продолжительность намерения включает две вещи — продолжительность вспоминания этого намерения и продолжительность постановления

этого намерения. Ранее мы рассматривали этот вопрос, в одном из прошлых уроков. То, что намерение человека бывает в двух видах, одно он помнит об этом намерении, сидит и конкретно помнит, что он держит уразу, у него намерение есть однозначно. Другой человек имеет намерение держать уразу, но в данный момент не помнит, что он держит уразу, разговаривает со своим товарищем, обсуждает какой-то вопрос, не помнит о том, что он сейчас держит уразу, но вместе с этим он вошел в уразу. Это называется: его намерение присутствует в постановление, но не в памяти. В памяти у него нет, но в постановление есть. Почему у него есть в постановление. Потому что он не нарушил его противоположным намерением, что я прекращаю уразу. Я нарушаю свое первое намерение и приношу второе намерение, что я больше уразу не держу. Что касается того, то человек обязан помнить о своей уразе до самого рассвета, то Аллах не возлагает такого на душу, потому что такое невозможно, чтобы человек с самого рассвета до самого магриба каждую секунду помнил, что он держит уразу. Потому что человек из таких творений, которые отвлекаются от своих намерений. А что касается того, что у него должно быть намерение в постановлении хотя бы, даже если не помнит, намерение не должен нарушать. Он обязан иметь такое намерение, т.е. обязан не прерывать его противоположным намерением, поэтому сон или забвение не влияют на действительность уразы. Пока человек спит, он не помнит, что держит уразу, но намерение у него продолжает оставаться, потому что он не нарушил его противоположным намерением.
Значит, это ответ ханафитам в их аргументации. Сказали, что человек должен входить в уразу с намерение, а дальше намерение не обязательно. Человек спит, не имеет намерение, значит, иметь постоянное намерение не обязательно, мы скажем, неправильно говорить, что человек, который спит, не имеет намерение. Намерение у него продолжает оставаться, просто он не помнит о нем. А помнить о нем, о намерении от рассвета до заката не является обязательным условием.

Значит, окончательное мнение в вопросе то, что если человек взял твердое намерение то, что он прерывает уразу и больше ее не держит, то это приводит к недействительности его уразы, и он обязан возместить этот день. Если он прервал уразу намерено без всякого повода, без всякого оправдания, то его ураза становится недействительной, и он не может возместить ее после, как это - прейдет у нас дальше.

Прекращения намерения после поклонения не виляет на действительность поклонения, если человек взял малое омовение, то после омовения, омовение закончилось, говорит, нет, я не хочу быть в состоянии омовения, это не портит его омовение. Или продержал уразу, разговелся, целый день уразу продержал, говорит, всё я не хочу этой уразы, не хочу держать уразу, мы говорим, всё ты уразу уже продержал. Т.е. твоя ураза тебе установлена и твое намерение после поклонения не влияет на действительность поклонения, но влияет, только если происходит в процессе самого поклонения.

[Примечание редактора стенограммы]:
Если человек намеревается прервать свой пост в то время, когда он постится, будет ли он уверен в этом или будет сомневаться, а затем он не находит ничего с чем прервать свой пост и опять меняет свое мнение, то его пост будет нарушен и ему надо будет восполнить этот день. Это мнение Мааликитов и Ханбалитов, но не Ханафитов и Шаафиитов. См. Баа'и аль-Санаа'и (2/92), Хаашийат аль-Дасууки (1/528); аль-Маджмуу' (6/313); Кашшааф аль-Кинаа' (2/316).
Мнение, что он нарушил свой пост, будет наиболее правильным, как мы рассмотрим далее.
Поэтому если он намеревается прервать свой пост и уверен и не сомневается, а после он не может найти ничего чем разговеться, и таким образом меняет свое решение, то все равно он нарушил свой пост и ему следует восполнить этот день.

Шейха Ибн 'Усаймиина (да помилует его Аллах) спросили: «Мужчина путешествовал и постился в Рамадане, и он намеревался прервать свой пост, но не нашел ничего чем прервать пост, тогда он передумал и завершил пост до Магреба. Будет ли действителен его пост?»

Он ответил: «Его пост недействителен и ему надо восполнить его (пост), потому что когда он намеревался прервать пост, то он уже прервал его. Но если он сказал: «Если я найду воду, чтоб попить, иначе я продолжу поститься» и он не нашел воды, тогда его пост действителен, потому что его намерение не было определенным, а для прерывания поста было условие найти что-нибудь, но он не нашел этого, таким образом его первоначальное намерение остается в силе.

Некоторые могут спросить: «Как отвечать человеку, который говорит, что ученые не говорили о том, что намерение прервать пост нарушает пост?»
Он ответил: «Тому, кто говорит это, мы отвечаем: «Он не знаком с книгами ученых – книгами по фикху и специалистов. Например в Заад аль-Мустакни' говорится: «Тот, кто намеревается прервать пост – нарушает пост. И я предостерегаю вас мои братья, относительно тех, которые не сведущи. Я предостерегаю вас относительно них. Если они говорят, что не знают никого, кто бы говорил об этом, или что никто не говорил об этом. Они, возможно, говорят правду, потому что они не знают книг ученых и не изучали их, и они не знают ничего о них. Более того, даже если мы допустим, что этого нет в книгах ученых, разве Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не сказал: **«Дела оцениваются по намерениям»?** Да, он на самом деле говорил это. И если он сказал **«Дела оцениваются по намерениям»** и этот человек намеревался прервать свой пост, разве он не прервал свой пост? Да, он прервал свой пост". Конец цитаты из Ликаа'аат аль-Бааб иль-Мафтуух (29/20)

Вопрос: "Человек в один из дней месяца Рамадан решил прервать свой пост, но затем он передумал. Каково суждение относительно этой ситуации?"

Ответ шейха Ибн 'Усеймин: "Пост, который он вознамерился прервать, считается прерванным и недействительным. Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:
«Поистине дела оцениваются по намерениям, и каждому человеку достанется то, что он намеревался обрести».
И поэтому когда этот человек решил прервать пост, его пост прервался, и он обязан возместить тот день. Он не может возобновить намерение соблюдения поста в течение светового промежутка дня поста, поскольку утвердить намерение соблюдения обязательного поста необходимо до наступления времени утренней молитвы, иначе пост не будет действительным. В пользу этого свидетельствуют слова Всевышнего (смысловой перевод): **«Ешьте и пейте, пока вы не сможете отличить белую нитку рассвета от черной, а затем поститесь до ночи»** (2:187).
Человек который утвердил намерение поститься лишь в течение светового промежутка дня не может считаться постившимся целый день, ибо утвердить намерение соблюдения обязательного поста необходимо до наступления времени утренней молитвы". См. «Маджму' Фатауа уа расаиль аш-Шейх Мухаммад бин Салих аль-'Усеймин» 19/187.

Шейх Ибн 'Усеймин сказал: «Если постящийся не найдёт ни воды, ни другого питья, ни еды, то он просто выражает намерение на разговение, и это будет для него достаточным». Источник: «аш-шархуль-мумти'» (6 / 269).
Хадис: Дела (оцениваются) только по намерениям. Шарх Салиха Али Шейха:
Слушать: https://youtu.be/Bt_zeUDkRFU **Читать:** http://vk.cc/3ULjfJ
Скачать пдф и док: http://vk.cc/3ULjm7 , http://vk.cc/3ULjrJ

Будет ли человек спрошен за хорошие и дурные мысли?

Вопрос: Иногда испытанием человека является то, что он размышляет о грехе. Сатана наущает его, призывает к дурному. Будет ли человек отвечать за то, что происходит у него в душе, если это плохое, и будет ли он вознагражден за это, если его мысли благи?

Ответ: Хвала Аллаху.

Передал аль-Бухари в своем «Сахихе» (6491) и Муслим (131) от Ибн ‘Аббаса, да будет доволен Аллах им и его отцом, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, передал от Великого и Всемогущего Аллаха: «Воистину, Аллах записал благие и дурные дела, после чего разъяснил это. Тому, кто решит совершить благое дело, но не совершит его, Аллах запишет у Себя совершение целого благого дела; если человек решит совершить благое дело и совершит его, то Аллах запишет ему у Себя совершение от десяти до семисот и многим более добрых дел. Тому, кто решит совершить дурное дело, но не совершит его, Аллах запишет у Себя совершение целого доброго дела, а если он решит совершить дурное дело, и совершит его, то Аллах запишет за ним одно дурное дело».

Передал аль-Бухари (5259) и Муслим (127) хадис от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Воистину, Аллах простил моей общине те мысли, которые рождаются в их сознании, пока не станут они воплощать их в поступках или в словах».**

Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, сказал:
«Эти тексты содержат четыре категории: записывание благих дел и дурных дел, размышление о совершении благого дела и размышление о совершении дурного дела. (…)

Третья категория: размышление о совершении благого дела. За это запишется целое благое дело, даже если человек не совершит его. Как это сказано в хадисе от Ибн ‘Аббаса и других… В хадисе Хурайма ибн Фатика сказано: **„…Если человек решит совершить благое деяние и не совершит его, — а Аллах знает, что он вознамерился совершить его сердцем и старался его совершить, — то ему запишется благое деяние…“.** (Ахмад, 18556; аль-Арнаут сказал, что у этого хадиса хорошая цепочка передатчиков; аль-Альбани упомянул этот хадис среди достоверных).

Это указывает на то, что под размышлением о совершении здесь подразумевается твердое намерение, решимость и стремление совершить дело, а не просто мысль, которая приходит в голову и исчезает, не укрепившись в виде намерения.

Абу ад-Дарда сказал: „Тому, кто лёг в постель, намереваясь совершить молитву ночью, однако, сон одолел его, и он проспал, а проснулся лишь когда рассвело, запишется то, что он намеревался совершить“.

Передается от **Са‘ида ибн аль-Мусаййба,** что он сказал: „До того, кто решил совершить молитву, или соблюдать пост, или совершить малое или большое паломничество, или выйти на сражение, но что-то ему помешало, Всевышний Аллах доведет (его награду) за то, что он решил совершить“.

Абу ‘Имран аль-Джуни сказал: «Будет призван ангел и ему будет сказано: „Запиши тому-то то-то и то-то“, он воскликнет: „О Господь, он не делал этого“, тогда Он скажет: „Он вознамерился совершить это дело“».

Зайд ибн Аслям сказал: «Один мужчина посещал ученых и говорил им: „Кто укажет мне на дело, которое я мог бы совершать постоянно? Воистину, мне любо совершать праведные деяния ради Аллаха в течение каждого часа дня и ночи“. Ему сказали: „Воистину, ты нашел то, что искал: делай благие деяния по мере своих возможностей, и если ты оставишь деяние из-за усталости или слабости, то вознамерься совершить его. Поистине, человек, вознамерившийся совершить благое деяние, подобен человеку, который совершил его“».

Когда свое намерение человек связывает словом или стремлением (совершить), то человека достоверно ждет награда за это, и он считается человеком, который совершил (это благое деяние). Сообщается от Абу Кабши, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Поистине, в этом мире есть четыре группы людей. К первой из них относится раб Аллаха, которому Аллах даровал богатство и знание, (и, обладая этим,) он боится своего Господа, поддерживает родственные связи и знает о том, что он обязан делать с принадлежащим ему ради

Аллаха – такой в наилучшем положении. Ко второй относится раб, которому Аллах даровал знание, но не дал богатства. Он говорит: **„Если бы я обладал богатством, то поступал бы так же, как и такой-то“,** будучи искренним в своих намерениях и придерживаясь таких же намерений, как и первый. За это награды их будут равны. К третьей относится раб, которому Аллах даровал богатство, но не дал знания, и он распоряжается им необдуманно, не боится своего Господа, владея им, не поддерживает родственные связи и не знает о том, что он обязан делать с принадлежащим ему ради Аллаха – такой в наихудшем положении. И, наконец, к четвертой группе относится раб, которому Аллах не дал ни богатства, ни знания, и который говорит: **„Если бы я обладал богатством, то поступал бы так же, как и такой-то“,** придерживаясь таких же намерений, как и третий. **За это они понесут равное бремя (грехов)“**». Приводят Ахмад, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, здесь версия ат-Тирмизи. Аль-Альбани сказал, что это достоверный хадис по причине другого хадиса.

Слова **„За это награды их будут равны“** указывают на то, что награда их равна за деяние, но здесь не учитывается увеличение (награды). Награда увеличивается лишь у того, кто совершил деяние, но не у того, кто намерился, но не совершил. Если бы они сравнялись во всём, то человеку, который вознамерился совершить благое деяние, но не совершил его, было бы записано десять благих деяний. Однако это противоречит всем текстам из Корана и Сунны. На это указывают слова Всевышнего Аллаха (перевод смысла): **«Аллах возвысил тех, которые сражаются своим имуществом и своими душами, над теми, которые отсиживаются, на целую степень, но каждому из них Аллах обещал Наилучшее. Аллах возвысил сражающихся над отсиживающимися благодаря великой награде — степенями от Него».** (сура „ан-Ниса“, аяты 95-96).

Ибн ‘Аббас и другие сказали: „Отсиживающиеся, над которыми сражающихся Аллах возвысил на одну ступень, это те, у кого были уважительные причины остаться. А отсиживающиеся, над которыми сражающихся Аллах возвысил на ступени, это те, кто остался без наличия уважительной по Шариату причины“».

После этого он сказал:
«Четвертый вид: размышление о совершении дурного деяния, но отсутствие претворения намерения в жизнь. В хадисе от Ибн ‘Аббаса сказано, что человеку будет записано одно благое деяние. Также сказано и в хадисах от Абу Хурайры, Анаса и других: запишется целое благое деяние. В хадисе от Абу Хурайры (дополнительно) сказано: **„Воистину, он оставил его ради Меня“** (Муслим, 129). Эти слова указывают, что награда будет тому, кто имел возможность совершить греховное деяние, что намеревался совершить, но оставил это ради Всевышнего Аллаха. Такому человеку, несомненно, будет записано совершение благого деяния, так как оставление греха ради этого есть праведное деяние.

Если же человек вознамерился совершить греховное деяние, но оставил его из страха перед людьми или лицемерия, то, как было сказано, он будет наказан за оставление греха ради этого. Так как испытывать страх перед людьми больше, чем перед Аллахом, запрещено. Также запрещено совершать деяния ради показухи. Если оставление греха будет сопряжено с подобным намерением, то человек будет наказан за оставление греха…

Фудайль ибн ‘Ийад сказал: «Раньше говорили: „Оставление деяния ради людей – показуха, а совершение деяния ради них — многобожие“».

Что же касается человека, который намерился совершить грех и стал прилагать усилия к его совершению, однако не смог совершить его по предопределению Аллаха, то, как сказала группа ученых, он будет наказан за это. На это указывает хадис: **„…пока не станут они воплощать их в поступках или в словах“.** Человек, который стал прилагать усилия совершить грех, но позже не сумевший совершить его, считается совершившим этот грех. На это также указывают и другие слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: **„Когда встанут лицом к лицу два мусульманина, обнажив сабли свои, то и убивший, и убитый попадут в Огонь“.** Его спросили:

„О посланник Аллаха, с убившим понятно, но за что же убитый (будет в Огне)?“ Он ответил: **„Он желал убить своего противника“.** Хадис приводят аль-Бухари (31) и Муслим (2888).

Слова **„…пока не станут они воплощать их в поступках или в словах“** указывают на то, что человек, который вознамерился совершить грех и рассказал о своем намерении, будет подвергнут наказанию. Так как он совершил грех одним из членов своего тела, в данном случае – языком. На это также указывает и предыдущий хадис (от Абу Кабши), в котором сказано: **„Если бы я обладал богатством, то поступал бы так же, как и такой-то“,** то есть как тот, что ослушается Аллаха в использовании своего имущества. И Пророк сказал: „**За это они понесут равное бремя (грехов)“».**

После Ибн Раджаб продолжил:
«Если же намерение исчезло, а решимость совершить грех без каких-либо причин ушла сама, будет ли в этом случае наказан человек за намерение совершить грех?

Здесь могут быть две ситуации.

В первом случае человеку неожиданно пришла мысль совершить грех, она не укрепилась в сердце, напротив, это дело ему ненавистно и отвратительно. Такому человеку будет прощена эта неожиданная мысль, так как это и есть те порочные наущения, о которых был спрошен Пророк, да благословит его Аллах и приветствует. И он сказал: **„Это и есть настоящая вера“** (Муслим, 132).

Всевышний Аллах ниспослал аят (перевод смысла): **«Откроете ли вы то, что в ваших душах, или утаите, Аллах предъявит вам счет за это. Он простит, кого пожелает, и накажет, кого пожелает»** (сура „аль-Бакара“, аят 284), и это стало в тягость мусульманам, так как они решили, что к этому относятся и мимолетные мысли. И после был ниспослан следующий аят (перевод смысла): **«Господи наш! Не возлагай на нас то, что нам не под силу»** (сура „аль-Бакара“, аят 286). Это предание приводится у Муслима (126).

Этот аят разъяснил, что они не будут спрошены за то, что им не под силу (преодолеть), и им не будет вменено в обязанность то, что они не в силах совершить… А также указал, что в первом аяте имеются в виду укрепившаяся решимость совершить какое-то дело…

Второй случай: укрепившиеся в душе человека намерения, о которых он размышляет и обдумывает. Здесь также есть два вида намерений.

А) мысли, которые возникают в душе человека, и которые являются деяниями сердца, например: сомнение в единственности Творца, в пророчестве, или в воскрешении после смерти, или это может быть любое другое деяние, являющееся неверием и лицемерием, или неверие во все вышеперечисленное. За все подобные мысли человек понесет наказание, и подобные размышления делают его неверующим и лицемером…

К этому же виду относятся другие грехи, связанные с сердцем: например, любовь к тому, что ненавистно Аллаху, или ненависть к тому, что Ему любо, гордыня, самолюбование…

Б) мысли, не являющиеся делами сердца, а мысли о том, что является деянием других членов тела: прелюбодеяние, воровство, распитие спиртных напитков, убийство, обвинение человека в прелюбодеянии и другие. О ситуации, когда человек утвердился в своем намерении совершить подобное деяние, тогда как внешне его желание никак не проявилось, существуют два известных мнения ученых. Одни считали, что он будет спрошен за это. Ибн аль-Мубарак сказал, что он спросил Суфьяна ас-Саури о том, будет ли спрошен раб (Аллаха) за свои намерения? На что он ответил: **„Если у него была решимость (совершить деяние), то — да“.** Многие ученые: факихи, мухаддисы и другие считали это мнением верным. Они приводили в качестве доказательства слова Всевышнего Аллаха (перевод смысла): **«Знайте, что Аллаху известно о том, что в ваших**

душах. Остерегайтесь Его» (сура „аль-Бакара“, аят 235), **«…но призовет вас к ответу за то, что приобрели ваши сердца»** (сура „аль-Бакара“, аят 225).

Также в качестве доказательства они упоминали слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: **„Греховное — это то, что шевелится в твоей душе, но ты не желаешь, чтобы об этом узнали люди“** (Муслим, 2553). А под его словами: **„Воистину, Аллах простил моей общине те мысли, которые рождаются в их сознании, пока не станут они воплощать их в поступках или в словах“** они понимали мимолетные мысли. Они сказали: **„Человек не будет прощен за те мысли, которые укрепились в человеке, и которые он в сердце решился претворить в жизнь; подобные деяния являются деяниями человека и тем, что он приобрел“.**

Второе мнение гласит, что человек не будет спрошен только за свое намерение вообще. Это мнение приписывают аш-Шафи‘и. Также этого мнения придерживался ханбалитский ученый Ибн Хамид. В своем мнении он опирался на общий смысл доказательств. Аль-‘Ауфи передал от Ибн ‘Аббаса предание, которое указывает на подобное мнение…»
Источник слов ибн Раджаба: (Джами‘ аль-‘улум уа-ль-хикам, 2/343 — 353). Приводится с сокращениями и незначительными упрощениями.

Вывод.

Человеку, который пожелал совершить благое деяние и в сердце твердо намерился совершить его, будет записана награда за то, что он собирался совершить, даже если он не претворил свое намерение в жизнь. Однако, награда человека, который еще и претворил это в жизнь, будет больше.

Человеку, который пожелает совершить дурное деяние, но после оставит его ради Аллаха, будет записано целое благое деяние.

Человеку, который пожелает совершить дурное деяние и оставит его из-за людей, или постарается его совершить, но ему что-то помешает, будет записано одно дурное деяние.

Если же человек пожелает совершить грех, но после его решимость пропадет, то, если это была лишь мимолетная мысль, то он не будет спрошен за нее. Если же это дело было деянием сердца, в котором не участвуют другие члены тела, то он будет спрошен за нее. И если этот грех является деянием других частей тела, и он пожелает его совершить, укрепится в намерении, то, по мнению большинства ученых, он будет спрошен за это.

Ан-Навави, да помилует его Аллах, после того, как привел мнение, что человек будет спрошен за подобные намерения от аль-Бакылляни, сказал: «Аль-Кады ‘Ийад, да помилует его Аллах, сказал, что большинство праведных предшественников, ученых по фикху и хадису считали верным мнение аль-Кады Абу Бакра, так как хадисы указывают на то, что человек будет спрошен за деяния своего сердца.

Однако, они сказали: „За эту решимость будет записано одно дурное дело, но не то дело, о котором человек помышлял, так как он не совершил его из-за того, что ему помешало что-то, кроме страха перед Всевышним Аллахом. Воистину, сама решимость (совершить грех) является грехом, поэтому будет записан один грех. Если же он совершит его, то ему запишется второй грех. А если он оставит этот грех из боязни Всевышнего Аллаха, то ему запишется одно благое деяние, как это сказано в хадисе: **„Воистину, он оставил его ради Меня“.** Оставление греха из страха перед Всевышним Аллахом, борьба с душой, повелевающей дурное, ослушание ее становится для человека благим деянием. Что же касается желаний, о которых человек не будет спрошен, то это мысли, которые пришли к человеку на мгновения и не нашли места в душе человека, которые человек не решился и не имел намерения претворить в жизнь“» (Шарх Муслим, 2/151).

Ибн Раджаб, да помилует его Аллах, сказал, что, если человек совершил грех, то: «…грех записывается без увеличения. Наказание будет только за сам грех. К этому не прибавляется наказание за намерение совершить этот грех. Так как в случае, если, совершив грех, человек получал бы наказание и за намерение его совершить, то он бы наказывался дважды.
Нельзя сказать, что также должно быть и с совершением благого деяния: что если человек совершает благое деяние его после намерения (его совершить), то якобы получает награду за благое деяние, но не за намерение. Мы считаем, что это не верно. Воистину, человеку, совершившему благое дело, будет записано совершение благого дела и десяти подобных. И возможно некоторые из них являются наградой за намерение совершить благое деяние».

А Всевышний Аллах знает лучше.
[Конец примечания].

Источник: Комментарии на сборник хадисов Ибн Хаджара Аскалани "Булуг Аль Марам"
Название: «Фатх уль-'Аллям фи дирасат ахадис булуг иль-марам хадисиян уа фикхиян ма'а зикри ба'диль масаиль аль-мульхака».
(Помощь от Знающего в изучении хадисов "Булуг уль-Марам" с точки зрения хадисоведения и фикха, а также упоминание некоторых дополнительных вопросов).

Автор комментария:
Абу 'АбдиЛлях Мухаммад ибн 'Али ибн Хизам аль-Фудали аль-Ба'дани.

Уроки по книге провел: Руслан Абу Ибрахим. Текст переписан с аудио уроков.