Аспекты сходства между современными хариджитами и их предшественниками в подробном виде.

(Приведено 68 таких аспектов)

Источник: «Полная история современных хариджитов»
Раздел: «Аспекты сходства между современными хариджитами и их предшественниками в подробном виде.»
Подготовил: ***Ибрахим ибн Салих аль-Мухаймид.***

Эта книга представляет собой результат исследования более двух тысяч книг, посланий и статей идеологов современного хариджизма.
Основу этой книги составляет дипломная работа автора на соискание степени магистра в Исламском университете Лучезарной Медины.

Научные оппоненты:
Шейх доктор Хусейн Аль Шейх, да хранит его Аллах
Шейх доктор Сауд аль-Халяф, да хранит его Аллах

Аспекты сходства между современными хариджитами и их предшественниками в подробном виде.

Первый аспект: основа основ, ради которой восставали против правителя как прежние, так и нынешние хариджиты, и под сенью которой они обвиняли в неверии людей и разрешали проливать кровь — это принятие решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах.

Первыми словами, которые они произнесли во время правления праведного халифа Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах, было: ***«Решение принадлежит только Аллаху».*** *[Муслим (1066).]*

Современные хариджиты живут за счет этих слов, и большая часть их посланий провозглашает неверие общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, по той же самой причине.

Вот заблудший хариджит аль-Макдиси в своем послании *«Явное раскрытие»* обвиняет в неверии государство единобожия и Сунны по причинам, которые, по его мнению, относятся к вопросу принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Речь идет о Низаме о гражданстве Саудовской Аравии, Низаме о печати и

Низаме об агентстве труда и занятости населения.

Тот, кто посмотрит в послания и труды этих людей, обнаружит, что большая часть их сочинений посвящены правителю и его неверию, а также обязательности восстания против него.

Они представляют дело так, что именно для этой цели были созданы все творения, отправлялись посланники и ниспосылались Писания. Нет сомнения в том, что Шариат дозволяет восставать против правителя, если он впадет в явное неверие, на которое будет довод от Аллаха. Однако спор с этими людьми идет по причине того, что они делают это самой главной миссией и пренебрегают призывом к исправлению вероубеждения и признанию единства Аллаха, всемогущ Он и велик.

Второй аспект: поспешность в обвинении в неверии. Самым легким словом, которые эти люди произносят своими языками или пишут своими руками, является слово *кафир* (неверный). Они без всякого труда обвинили четвертого праведного халифа в том, что он стал неверным и вышел из религии, тогда как он был лучшим человеком на земле в то время.

Пречист Аллах! Обвинить мусульманина в неверии для этих людей легче, чем выпить холодной воды.

Их предшественники обвинили в неверии лучшего человека на земле на то время (Али, да будет доволен им Аллах). А ведь в сообщении с достоверной цепочкой передачи сказано, что любовь к нему является признаком веры, а ненависть к нему — признаком лицемерия. А что же сказать, если дело не ограничивается

просто ненавистью, а доходит до обвинения в неверии?!

Вот история, подтверждающая насколько традиция обвинения в неверии распространилась среди этих людей.

Аль-Мубаррид в *«аль-Камиль»* рассказывает, что вольноотпущенник племени бану Хашим пришел к Нафи'у ибн аль-Азраку и сказал ему: *«Дети многобожников попадут в огонь, а всякий, кто противоречит нам, является многобожником. Получается, кровь этих детей дозволена нам»*. Нафи' сказал ему: *«Ты стал неверным»*. *[«Аль-Камиль фи аль-люгати ва аль-адаб» аль-Мубаррида (3/206).]*

Тот, кто посмотрит на эту историю, подивится неслыханной наглости этих людей. Как можно просто так взять и заявить: *«Ты стал неверным»*?! У этой

истории есть продолжение, которое я привел в другом месте этого исследования. Далее она будет приведена в полном виде с дозволения Аллаха.

А для современных хариджитов обвинение в неверии является еще более легким делом, чем для их предшественников.

Вот пример послания одного из их идеологов: *«Разъяснение того, что каждый из тагутов и их солдат является неверным»* Амра Абдульхакима.

А вот Фарис аз-Захрани написал послание *«Многочисленные аяты и хадисы о неверии Сил защиты Аравийского полуострова»*. В одном послании он обвинил в неверии около пятидесяти тысяч мусульман единобожников, приведя не одно, не два и не три доказательства, а «многочисленные аяты

и хадисы». В Судный день этот заблудший хариджит узнает **«… кому более подобает гореть там»** *[Сура «Марьям» (19:70).]*, если умрет, имея подобные убеждения.

Мы уже процитировали, разбирая книги Саида Фадля, такие вещи, которые трудно было бы вынести даже горам.

Третий аспект: сильная жажда пролития крови. Прежде, чем мы начнем разъяснять этот момент, скажем, что как предания, так и действительность указывают на то, что обвинение в неверии и дозволенность пролития крови — это два неразлучных брата-близнеца, как мы уже разъяснили ранее.

Хариджит из числа их предшественников брал меч и шел с ним на рынок, рубя головы мусульман и крича при этом:

«Решение принадлежит только Аллаху!» до тех пор, пока его не убивали. А современные хариджиты заменили меч на автомобили, начиненные взрывчаткой.

Сравнив их, мы увидим, что один такой автомобиль, подготовленный современными мухаккимитами, делает то, на что не были способны десятки мечей прежних хариджитов.

Первое, что приходит на ум при упоминании хариджитов — это обвинение в неверии за совершение больших грехов. Однако, после изучения и размышления над основами и действиями хариджитов, мне стало ясным: первым, что должно приходить на ум при упоминании хариджитов — это их неуемная жажда пролития крови.

Ат-Табари сказал, описывая события шестьдесят восьмого года хиджры:

«Когда хариджиты вышли из Ирака и разошлись по городам, они стали убивать женщин и детей, вспарывать животы беременным и совершать такие деяния, которые никто не совершал кроме них». *[«Тарих ат-Табари» (3/500).]*

В приведенной ранее истории, когда Нафи’ аль-Азрак сказал вольноотпущеннику бану Хашим: *«Ты стал неверным»*, тот ответил ему: *«Если я не приведу тебе доказательства из Писания Аллаха, то убей меня. Всевышний сказал:* **«Нух сказал: "Господи! Не оставь на земле ни одного неверующего жителя! Если ты оставишь их, они введут в заблуждение Твоих рабов и породят только грешных неверующих"»** *[Сура «Нух» (71:26-27).]*

Таково положение неверных и их детей». Тогда Нафи’ засвидетельствовал, что все они в огне, и посчитал дозволенным их

убийство. Он сказал: *«Их территория — территория неверия, и таковыми являются все они за исключением тех, чья вера станет явной. Не дозволено есть мясо зарезанных ими животных, заключать с ними браки и наследовать им. А того из них, кто придет к нам, мы испытаем. Они подобны неверным из числа арабов: мы предлагаем им лишь принять Ислам или умереть от наших мечей, и не дозволено им оставаться в своих домах, сохраняя свою религию».* *[«Аль-Миляль ва ан-нихаль» (1/119), «аз-Зина» Абу Хатима (284) и «аль-Камиль фи аль-люгати ва аль-адаб» (3/207).]*

Задумайтесь над тем, как скор был последователь в обвинении в неверии, и как скор на расправу был их вождь. Тот человек не сказал: *«Я приношу покаяние и отказываюсь от своих слов»*. Нет, он сказал: *«Убей меня»*!

Тот, кто задумается над деяниями современных хариджитов, обнаружит полное сходство с их предшественниками в этих хариджитских инстинктах.

Говорит Абу Катада: *«Через силу мести мы узнаем, как нам не боятся крови, как лучше убивать и как лучше штурмовать неприступные крепости».* *[«Джихад и иджтихад» Абу Катады (стр.67).]*

Да опозорит Аллах несправедливых!

Говорит один из них: *«Мы сейчас находимся в положении, подобном положению, возникшему после смерти Посланника, да благословит его Аллах и приветствует, когда началось массовое вероотступничество. Или же в том положении, в котором находились верующие в начале ведения джихада. Мы нуждаемся в совершении операций, подобных тем, которые совершались в*

отношении бану Курайза и им подобных»
[«Управление злобой» Абу Бакра Наджи (стр.31-32).]

Говорит Абу Мухаммад аль-Макдиси:
«Эти люди понимают только язык резни, убийства и крови, что является частью религии. Ничто не удержит их от их заблуждений и тирании, кроме этого ясного языка, обращающего вспять тех, кто находится за ними… Единственный язык, который разобьет их ложь и отклонит их зло и враждебность — это: "ослабление", "отрубание голов", "удары по шее" и "обращение вспять", сопровождаемое ударами по шее и отрезанием голов. Как говорят наши враги: "На войне как на войне"».
[Отрывок из пятничной проповеди под названием «Вероотступники», произнесенной в тюрьме Кафкафа 4 раджаба 1425 г.х.]

Если бы подобные слова относились к неверным, воюющим против мусульман, и произносились на полях шариатского джихада, эти люди заслуживали бы похвалы. Однако все слова этих людей относились к исламским землям, мусульманам, правителям, их помощникам и тем, кто не считает их неверными. Ранее уже разъяснялось, что для этих людей неоспоримой истиной считалось предпочтение сражения с мусульманами. Они формулировали это правило в своих книгах следующим образом: *«Сражению с ближним врагом отдается предпочтение перед сражением с дальним врагом»*!

Иногда они формулируют это правило так: *«Сражение с вероотступниками предпочтительнее сражения с обычными неверными»*. Я обнаружил обе эти формулировки в более чем тридцати их трудах. Также они посвящали этому

вопросу отдельные послания. Ранее я приводил ссылки на некоторые из них.

Таковы их слова, а что касается их дел, то они как нельзя лучше свидетельствуют об их неуемной жажде пролития крови невинных жертв. Теракты, совершенные в исламских странах, указывают на то, что они все вовлечены в это. Мусульмане не забудут терактов, совершенных современными хариджитами в стране Двух Святынь, странах арабского Магриба, Пакистане и других местах.

Четвертый аспект: соучастие в объявлении дозволенной крови неверных, находящихся под защитой мусульман. В некоторых книгах, посвященных различным сектам, говорится о том, что сектой, разрешающей пролитие крови неверных, находящихся под защитой

мусульман, была секта известная как азракиты.

В *Муснаде* приводится сообщение о том, что Аиша, да будет доволен ей Аллах, сказала: *«О Ибн Шаддад, он* (т.е. Али) *ведь убивал их* (т.е. хариджитов)», на что Ибн Шаддад ответил: ***«Клянусь Аллахом, он не посылал против них войска, пока они не стали заниматься разбоем, проливать кровь и разрешать пролитие крови неверных, находящихся под защитой мусульман».*** *[Ахмад (656). Выдающийся ученый аль-Албани назвал этот хадис достоверным в «аль-Ирва» (2459).]*

(Обратите внимание на это, если бы Али ибн Абу Толиб жил сегодня и сделал так, я представляю новости на помойках хариджитов: «Тагут Али ради кафиров начал убивать своих братьев мусульман, которые не согласны с его правлением и

его покровительством кафирам!» Разве так не было бы!?)

Современные хариджиты также имеют эту отличительную особенность. Они считают неверных, получивших гарантию безопасности от мусульман, будь это неверные из числа коренных жителей исламских земель как, например, в Египте, Шаме и других местах, или же неверные, въехавшие в страну на основании договора — обе эти категории современные хариджиты считают неверными, находящимися в состоянии войны с мусульманами.

Они заявляют о том, что эти неверные утратили гарантии безопасности либо по причине того, что они **не платят нам джизью**, проживая в исламских странах, либо по причине того, что въездная виза была выдана им вероотступником, который не может гарантировать

безопасность даже самому себе, не говоря уже о других!! Об этом говорит, в частности, Саид Фадль и другие авторы посланий на эту тему. Примером таких посланий служит *«Указание растерявшимся на дозволенность пролития крови христиан на Аравийском полуострове». [Оно опубликовано на сайте «Таухид и джихад» под псевдонимом «Внук Абу Басира».]*

[Примечание не из книги]:
Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) также сказал: **«Кто будет притеснять му'ахада (неверного, находящегося в договоре с мусульманами), или будет его ущемлять, или будет возлагать на него сверх его возможностей, или возьмет у него что-либо без его желания, то поистине, я буду свидетельствовать против него в День воскрешения».** *Абу*

Дауд 3052, аль-Байхакъи 9/205. Достоверность хадиса подтвердил шейх аль-Альбани.

Имам Ибн Къудама сказал: “Если воюющий неверный зайдет на землю мусульман без гарантии безопасности, то следует смотреть, если у него есть товары для продажи, которые он желает продать на земле мусульман, то не следует ему препятствовать, так как стало обычаем вхождение к нам неверных для торговли”. *См. “аль-Мугъни” 9/199.*

Когда ‘Умар ибн аль-Хаттаб отправил свое письмо с наставлением Са’ид ибн ‘Амиру, находившемуся в наместником в одной стране, 'Умар среди прочего сказал: “А если к вам придет человек из числа неверных, не беспокоясь за себя, которого вы схватите, то вам нельзя ничего с ним делать, если вы знаете, что он попал к вам

сознательно!” *См. “аль-Мудаууана” 2/145, имам Малика.*

Имам аш-Шафи’и также сказал: “Если воюющий неверный (харбий) зашел в исламскую страну под гарантией безопасности и умер, то его имущество нельзя трогать. И правитель мусульман должен отправить его имущество его наследникам, где бы они ни были”. *См. “аль-Умм” 4/296.*

Имам Ахмад сказал: “Если мусульмане вышли в море и им повстречались торговцы из числа многобожников с вражеской страны, которые направляются в земли мусульман, то они не должны им препятствовать и сражаться с ними. И с каждым, кто бы ни вступил на земли мусульман с вражеской территории для торговли, можно вести торговлю”. См. “аль-Мугъни” 8/245.

Ибн ‘Аббас рассказывал: “Когда иудей по имени Фанхас сказал, что Аллах нищий, а они богатые, Абу Бакр ударил его по лицу и сказал:

“Клянусь Тем, в чьей руке моя душа, если бы не тот договор, который между нами, я обязательно отрубил бы тебе голову, о враг Аллаха!”

ат-Табарани 8300. Шейх Ахмад Шакир назвал иснад достоверным.

Лучший из людей после пророков и посланников, мадхалитские убеждения имел я так понимаю?

Как кафир получает гарантию безопасности в Шариате?

1 Прямым словом **"я даю тебе гарантию безопасности",** или же словами, из которых кафиры поймут гарантию безопасности.

Сказал имам Яхья аль-Имрани аш Шафии: «Если скажет мужчина мусульманин кому то из мушриков - "Я даю тебе убежище", "Я гарантирую тебе безопасность", или "Ты в безопасности" - то состоялась и достоверна гарантия безопасности, как мы уже разъясняли в объяснении хадиса Умм Хани. И это также потому, что это ясная прямая гарантия безопасности.

Если же он скажет мушрику: "Не бойся", или "Не беспокойся", или "Нет тебе проблем", или скажет ему по персидский "Мотрос" ("не бойся") - то это также гарантия безопасности. И довод на это асар о том, что Абу Муса аль Аш'ари взял в плен Хурмазана, и привез его к Умару

Ибн аль Хаттабу, и Умар сказал ему: "Говори". Хурмазан сказал: "Словами живого или словами мертвого?". Умар сказал ему: "Не беспокойся, нет тебе проблем, мотрос". И Хурмазан стал говорить, затем Умар хотел его убить, и сказал ему Анас Ибн Малик: "Ты не имеешь права убивать его!". Умар сказал: "Как же я его оставлю, когда он убил аль Бара Ибн Малика?". Анас сказал: **"Ты дал ему гарантию безопасности".** И Умар оставил его".

Источник: "Аль Баян", 12/145.

(Кстати тут пример, как исправляют правителя в лицо, а ни за его спиной, ибо Умар в то время был правителем, и Анас ему в лицо сказал, что ты не прав, не пошел за спиной сплетничать, а сразу исправил правителя на месте!)

2. Жестом, из которого они поймут безопасность.

Сказал имам Ибн Кудама аль-Макдиси: "Если мусульманин дал им жест, который они считают гарантией безопасности, и сказал: "Я хотел этим дать им безопасность" - то это гарантия безопасности.

Если же он говорит, что не хотел давать им гарантию, то берется его слово, потому что он лучше знает свое намерение. **Если же кафиры вышли из крепости, опираясь на этот жест, то не разрешено их убивать,** однако их возвращают в их место, где они безопасны.

Сказал Умар Ибн аль Хаттаб: "Если кто-то из вас укажет сначала своим пальцем на небеса, а затем на мушрика, и мушрик придет к нему думая, что он в

безопасности, а он убьет его - **то я убью мусульманина за это**".

А если мусульманин, который дал им безопасность, умрет или скроется - то их все равно возвращают в место, где они безопасны.

И то же самое сказали Малик и аш-Шафии.

Сказал Ибн аль Мунзир: «Если кто то спросит: "Как же вы удостоверили гарантию безопасности через жест, когда он может произнести, но не удостоверяете жестом торговые сделки, развод и освобождение рабов?" - то будет отвечено: "Стараясь защитить кровь - подобно тому, как была защищена кровь кафиров, у которых есть подобие книги (маджусы - прим.), в старании защитить их кровь.»
Источник: "Аль Мугни", 21/183.

3 Через состояние, которое указывает на взаимную безопасность - например товарищество, или совместное путешествие, совместный бизнес, и так далее.

Пришло в известном хадисе, который передал аль-Бухари, что Мугира Ибн Шу'ба когда принял Ислам, путешествовал вместе с несколькими своими товарищами-мушриками, и когда они спали - убил их, забрал их имущество, и пришёл с ним к Пророку, и Пророк (мир ему) сказал ему: **"Что касается Ислама, то я принимаю его, что же касается денег, то это деньги предательства, и нет у нас нужды в них!".**

Передали аль Бухари в "Сахихе", Абу Дауд, и др.

Сказал имам Ибн аль-Мунзир: «И было запретным брать это имущество Мугире лишь потому, что он дал им безопасность, когда сопровождал их в пути, ведь каждый путник дает безопасность своему товарищу в его жизни и имуществе, и поэтому пролитие их крови и взятие их имущества в это время было их предательством, а предательство не разрешено, а гарантии выполнятся по отношению как к праведным, так и к грешным, как к верующим, так и к мушрикам.» Источник: "Аль Авсат", 6/335.

Аллах знает лучше.

Когда читаешь такие вещи то берет гордость за нашу благородную религию Ислам! Полноценная справедливость, которая даже не снилась кафирам!

Хукм того кафира, который вошёл в землю Ислама под аманом, который недостоверен.

Сказал Имам Ибн Кудама говоря о ситуации, когда тот, кто не имеет на это полномочий, заключил с каким-то кафиром договор "зиммы" или мирное соглашение:

وَإِنْ دَخَلَ بَعْضُهُمْ دَارَ الْإِسْلَامِ بِهَذَا الصُّلْحِ ، كَانَ آمِنًا ؛ لِأَنَّهُ دَخَلَ مُعْتَقِدًا لِلْأَمَانِ ، وَيُرَدُّ إلَى دَارِ الْحَرْبِ ، وَلَا يُقَرُّ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ ؛ لِأَنَّ الْأَمَانَ لَمْ يَصِحَّ .

«И если кто-то из тех кафиров, с кем заключили такой мирный договор, вошёл в землю Ислама - то он в безопасности, **так как он вошел в землю Ислама с убеждением, что мусульмане дали ему гарантию безопасности**.

И его выгоняют назад в землю войны, и не дают ему пребывать в земле Ислама,

так как данный договор безопасности недостоверен.»

Источник: "Аль-Мугни", 21/124

Обратите внимание на слова имама - **"он в бзеопасности, так как он вошел в землю Ислама с убеждением, что мусульмане дали ему гарантию безопасности"**

И сравните с действиями тех, кто убивают туристов, технических специалистов, и других кафиров, которые приезжают в земли Ислама не с целью чинить войну или вредить Исламу, а с мирскими целями как работа, туризм, и т. д., думая, что они под гарантией безопасности - под предлогом, что их гарантии якобы недействительны.

И они действительно могут быть недействительны, каждый случай

смотрится отдельно, но даже если и так - то кафир выгоняется и его кровь защищена пока он не покинет землю Ислама.

Ислам - религия порядка и справедливости, а не религия вероломства и беспредела.
А что делают современные хариджиты, они убивают кафиров которые зашли в землю мусульман под договором рабочей или туристической визы, а хариджиты говорят так как мы считаем правителя этой страны кафиром, поэтому и все договора которые он заключает недействительны. Но из слов имама ибн Кудамы мы понимаем, даже если действительно сто процентов правитель мусульманской страны кафир, все равно те кафиры, которые зашли в страну мусульман под договором, который установил этот правитель, защищают жизнь и имущество этих кафиров,

которые зашли под этим договором, ибо эти кафиры считают, что зашли в эту страну под договором безопасности.

Это религия Ислам, которая не дает бросить тень на мусульман, что лони занимаются предательством. А вот этот религия хариджитов, которые своими поступками делают из мусульман вероломных, лживых, убийц! В описании лидеров хариджитов абу Мухамммада, Макдиси в этой книге приходила как он в стране мусульман воровал у кафиров! Почему он это делал!? На основе вот этой хариджитской идеологии сначала такфир правителю, а потом аннулирование всех договоров, которые заключил правитель!

Вы думаете это игрушки, нет это раздел за разделом, которыми хариджиты аннулируют шариатские ахкамы чтобы дозволять себе свой беспредел на земле!

Не удивительно что итогом их деятельности лишь вред по вверх вреда!

Наша религия Ислам, благородная религия, которая относится честно даже к врагам Ислама, наша религия не удар в спину, не нарушение договоров, не какие-то хитрости и обман!
[Конец примечания.]

Пятый аспект: списывание со счета ученых и дискредитация их образа в глазах своих последователей. Многими путями передачи до нас дошло от их предшественников, что Ибн аль-Кавва (в то время, когда он еще был хариджитом) обратился к людям с речью, сказав: *«О знатоки Корана! Поистине, это — АбдуЛлах ибн Аббас. Может быть, кто-то не знает его, но мне он известен. Он*

из тех, о ком было ниспослано: **"Они являются людьми препирающимися!"** *[Сура «аз-Зухруф» (43:58).]*

Возвратите же ***его к его хозяину**** *и не унижайте ради него Писание Аллаха!» [Ахмад (656). Выдающийся ученый аль-Албани назвал этот хадис достоверным в «аль-Ирва» (2459).]*

**(Обратите на эту классику жанра, он говорит верните его хозяину, они имел в виду халифа Али ибн Абу Талиба! Так же и сегодня хариджиты современные говорят у ученых Саудии их хозятин король, а они типа его шавки! Века идут, меняются имена, а поступки хариджитов не меняются!)*

А что касается современных хариджитов, то ярлык *«мурджиит»* стал для них практически неотъемлемым атрибутом

любого ученого нашей общины, который не согласен с их обвинениями в неверии.

Говорит Султан аль-Утейби относительно слов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, *«Если один человек скажет своему брату: **"О неверный",** то эти слова вернутся к одному из них»: «Мурджиитские и **правительственные ученые** преувеличивают важность этого хадиса в глазах людей. По этой причине среди приобретающих знания утвердилось мнение о том, что тот, кто обвинит мусульманина в неверии, сам становится неверным. Это лживые слова, по причине которых многие приобретающие знания боятся называть неверными тагутов, и находятся даже те, кто боится употребить в адрес тирана слово "несправедливый"». [«Ар-Расаиль аль-асария» Сульана аль-Утейби (стр. 78).]*

Говорит Абу Басир: *«**Мурджиитские шейхи**, да опозорит их Аллах, используют свое знание и заученные им шариатские тексты, чтобы убедить людей в том, что эти тагуты являются мусульманами, и подчинение им является обязательным. Из этого в первую очередь следует, что их армии являются исламскими армиями, в которых разрешается служить».* *[«Деяния, выводящие совершающего их из религии» Абу Басира ат-Тартуси (стр. 17–18).]*

Также мы приводили слова Бен Ладена, который назвал имамов двух Запретных мечетей нечестивцами. *[Книга «Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 483).]*

Шестой аспект: отсутствие среди них ученых. Этот аспект является следствием предыдущего, и за это порицал их Ибн Аббас, да будет доволен Аллах им и его отцом, когда пришел вести диспут с хариджитами. Он сказал им: ***«Я пришел к вам от сподвижников посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, а среди вас нет ни одного из них, и от сына его дяди. Это о них был ниспослан Коран, и они лучше знают его толкование».*** *[Абу Дауд (4073) с хорошим иснадом.]*

Из этого хадиса мы понимаем, что среди хариджитов не было ни одного сподвижника, и поэтому он сказал: ***«… а среди вас нет ни одного из них…»*** Из этого следует, что в их рядах отсутствовали ученые, потому что учеными во время Ибн Аббаса были сподвижники.

Сегодняшняя действительность как нельзя лучше подтверждает этот аспект. В рядах этих людей нет никого, кого можно было бы назвать приобретающим знания, не говоря уже об ученых. Большинство их руководителей — это либо врачи, специализирующиеся на кровавой хирургии на теле нашей общины, подобно аз-Завахири и Саиду Фадлю, либо выпускники факультета экономики и управления, подобно Усаме бен Ладену. При этом они сами открыто заявляют об отсутствии ученых в их рядах.

Аль-Макдиси сказал: *«Следовательно, у* ***муджахидов нет нужды в факихах и теоретиках не из их числа.*** *Ведь их факихи, которые направляют их и выбирают для них все самое лучшее и чистое из джихада и сражения — это самые знающие и самые сознательные из всех людей. Это потому, что их фикх рождается в лоне джихада на полях*

сражений — там, где проявляют искренность по отношению к Аллаху и удаляются от вводящих в заблуждение страстей и низменных инстинктов. А если мы добавим к этому знание Шариата и понимание действительности, то вряд ли кто-то из них может допустить ошибку».
[«Караван идет» аль-Макдиси (стр. 1).]

Смысл этого в том, что ученые на протяжение веков были непреодолимой преградой между молодежью и путем хариджитов, и поэтому современные хариджиты так сосредоточились на больших ученых.

[Примечание не из книги]:
Обратите на слова Макдиси, это похоже на заявление суфистов, которые говорят, ваши шейхи передают от АбдуРразака (один из мухадисов), а мы берем от Ар-Разака, имея в виду что их шейхи на

прямую берут знания от Аллаха! Так же и у Макдиси оказывается шариат Аллаха можно изучать где-то на полях сражений, где рождается искренность, а ни изучая Коран и Сунну с учеными Ислама!

Максимум что мусульманин на полях сражений приобретает это тактику боя и знание военного дела, но шариат Аллаха приобретается с известных книг, от того, что ты хоть 20 лет воевать будешь, от этого на твою голову как в флешку знания шариата Аллаха не вольются! Так же как женщина, болеющая менструацией и истихадой 50 лет, от этого не станет ученой в разделе менструации и истихады! Никто не идет к 60-летней женщине за фатвой по вопросам менструации и истихады, а например читают что сказали об этом шейх Усеймин!

Так же и вопросах шариата Аллаха, ни олни разумный не пойдет спрашивать у невежды, который хоть 30 дет воевал с кафирами, а пойдет и спросит у ученых Ислама которые 30 лет изучали шариат Аллаха! Поэтому слова Макдиси это тупость, эмоции и запутывание мусульман! Даже сам он приобрел известность среди хариджитов, потому что где-то чуть-чуть поучился. Хотя, очевидно, это добавило ему лишь самообольщения!

Мусульманам нужно научится строить свою религию не на речах таких «фокусников» как Макдиси, а на Коране и Сунне, на трудах салафов и имамов этой уммы! А эти «фокусники» хотят мусульман отвлечь от ученых, чтобы им показывать свои «фокусы». Потому что учёные Ислама — это кость в горле этих сектантов, ибо они доводами из шариата Аллаха рубят их жалкие позиции! Эти

«фокусники» лишь пользуются невежеством мусульман и их эмоциями. **[Конец примечания.]**

Седьмой аспект: молодой возраст. Большинство хариджитов, как раньше, так и сейчас, молоды в годах.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал о них: ***«Молодые в годах…»*** *[Аль-Бухари (6930).]*

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщает, что, когда Хамза аль-Хариджи вошел в Медину, он обратился к ее жителям с такой речью: *«О жители Медины, до меня дошло, что вы принижаете моих товарищей, и говорите, что они слишком молоды, и что они грубые бедуины. Горе вам, о жители Медины! Разве сподвижники*

посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, не были юношами Аллаха, ставшими мужчинами в своем юном возрасте?! Они не обращали внимания на зло и были суровы против лжи»
[«Тарих аль-умам ва аль-мулюк» ат-Табари (6/59).]

Одно из любопытных совпадений, с которыми я столкнулся в этом исследовании, заключалось в том, что ответ Хамзы аль-Хариджи полностью совпадал с ответом Али аль-Ма'бади — одного из террористов-смертников, участвовавшего в подрыве торгового комплекса Гранада в Эр-Рияде. *[Ответ на вопрос на видеокассете, изданной организацией аль-Каида.]*

Тот, кто посмотрит на исполнителей терактов, или на их фотографии в списках разыскиваемых лиц, обнаружит, что все

они не старше двадцати пяти лет. Тогда ему ничего не останется, как сказать: *«Прав был правдивый и заслуживающий доверия Пророк, да благословит его Аллах и приветствует!»*

[Примечание не из книги]:
Это не значит, что каждый молодой это хариджит, или молодость это что-то порицаемое, нет каждый человек проходит период молодости. Но почему именно молодым свойственно быть в секте хариджитов? Ответ очевиден у молодых:
1 Горячая кровь.
2 Нет опыта жизни, а соответственно и мудрости.
3 Нет шариатских знаний.
4 Но есть великое самомнение что они все поняли уже в этой жизни. Как например каждый подросток думает, что его

родители не такие умные и не понимают, а вот он и его дружки поняли эту жизнь.

Имея вот эти 4 качества, они очень легко падки на пропаганду лидеров хариджитов, даже если взять многих современных лидеров хариджитов как Макдиси, Абу Катада они свою хариджитскую деятельность начали в молодости и сейчас постарели, но до сих пор находятся в омуте хариджитских идей, как бы заперты в том амплуа которое они создали во круг своих личностей.

Среди хариджитов поэтому и нет ученых, ибо учеными становятся обычно уже в пожилом возрасте пройдя этап обучения.

Поэтому очень важно проповедовать истину среди молодежи, потому что они как пустые сосуды, чем ты этот сосуд наполнишь, тем он обычно и остается до

конца жизни. И если приверженцы Сунны оставят призыв, то эти сосуды будут наполнены невежеством, хариджизмо, атеизмом, ихванизмом и прочими идеями. Если же этот сосуд наполнить истиной, то он будет излучать истину и приносить пользу истине.

И вот такие книги как эта, так же пишутся для того, чтобы не дать запудрить мозги молодежи хариджитскими идеями.

Поэтому иногда бывает среди хариджитов видишь пожилого человека и думаешь, ну ты то, как там оказался не стыдно тебе!? Это как увидеть старика, который наравне с маленькими детьми в песочнице играет! И ты думаешь неужели ты с возрастом мудрости не приобрёл!? А ответ кроется в том, что это пожилой человек с молодости впитал эти идеи, просто был трусливее других поэтому и прожил подольше чем обычно живут хариджиты,

коих время от времени их лидеры используют в своих сектантских планах используя их как расходник!

Да поможет Аллах приверженцам истины в призыве и наставлении молодежи на путь истины, амин.
[Конец примечания.]

Восьмой аспект: отсутствие раскаяния в своих действиях и то, что они считают их деяниями, приближающими к Аллаху.

Это путь, которым следуют современные хариджиты. Они гордятся своими акциями и выпускают видеофильмы, посвященные их «геройству», большинство жертв которого составляют мусульмане. Мы уже цитировали некоторые заявления этих людей, сделанных после совершения терактов.

[См. заявление «Отряда шахидов» относительно подрывов зданий Управления общественной безопасности и Министерства внутренних дел.]

[Примечание не из книги]:
Пример тому то, что в Дагестане произошло недавно из-захвата аэропорта (29 октября 2023 год), когда они там сионистов искали, которых подстрекали по ходу дела абу Умар саситлинский и костекский, да они заявляют, что не они организовали это. Но они героизируют их.

Как саситлиский открыто говорит они герои, оправдывая это тем, что якобы мусульмане с Газы были вдохновлены их поступком. Да нам глубоко плевать чем были вдохновлены мусульмане в Газе, они что источник шариата Аллаха!? Мы должны смотреть на то, соответствует это деяния шариату Аллаха или нет? Идти

громить аэропорт ища там каких-то сионистов в итоге уехать на 10 и более лет в тюрьму, это соответствует шариату Аллаха? А что было бы если бы они нашли этих сионистов и побили или даже убили бы их, на сколько бы они уехали тогда!? На пожизненные сроки! Как же вы их называете героями, когда они совершили глупый поступок следуя своим эмоциям и за толпой, спровоцированные кстати с Турции товарищем одним которого убили в итоге потом!? Называя их героями, вы как бы говорите, все правильно сделали продолжайте!

Но о трусливые подстрекатели, которые живут на курортах в Турции, неужели в Турции вы не можете найти сионистоов и яхудов чтобы устроить то же самое, или вы не знаете где находится, например главная база НАТО в Турции Инджирлик? Если это геройство, то

почему бы вам не повторить то же самое, а ни подстрекать мусульман на Кавказе к таким поступка героизируя их глупость и следование за толпой?

О мусульмане задумайтесь и еще раз задумайтесь, почему то, к чему подстрекают турецкие курортники, они не делают там в Турции? Ответ очевиден они не хотят, чтобы их выгнали оттуда, но ведь и тем, кто последует их подстрекательству в РФ точно, не усыпят дорогу цветами!

То есть, мы видим никакого раскаяния и признание ошибок, а наоборот героизация глупых действий! Оправдывая это что якобы это мусульман в Газе вдохновило, как будто ради вдохновения мусульман в Газе нет другого выхода кроме как присесть в тюрьму лет на 10 и максимально усугубить положение мусульман в своей местности.

А сами эти турецкие курортники тщательно хорошо себя ведут в Турции. Если бы кто-то из кавказцев мусульман в Турции сделал бы что-то подобное в Турции, то эти саситлиские и костекский визжали бы громче всех что так делать не надо, потому что они понимают, что после таких акций им быстро устроят путешествие домой! Просто они трусливые провокаторы, отсиживающиеся хариджиты из числа худших видов хариджитов.
[Конец примечания.]

Девятый аспект: Обвинение в неверии всех, кто не участвует с ними в сражении против искушения.

Передается от **Имрана ибн аль-Хусайна**, что Нафи’ ибн аль-Азрак и его товарищи пришли и сказали:
— *Ты погиб, о Имран!*
Он ответил:
— *Я не погиб.*
— *Нет, погиб.*
— *Что же погубило меня?*
— *Аллах сказал:* **«Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия не будет полностью посвящена Аллаху. Если же они прекратят, то ведь Аллах видит то, что они совершают»**.
[Сура «аль-Анфаль» (8:39).]

(Этот сподвижник Имран ответил им):
— Мы уже сражались с ними до тех пор, пока не изгнали их, и религия стала полностью посвящена Аллаху. Если хотите, я расскажу вам хадис, который я слышал от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

(Хариджит сказал): — Ты точно слышал его от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует?

(Имран ответил): — Да. Я был свидетелем того, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, послал войско мусульман против многобожников. Когда они встретились, между ними завязалась жестокая битва и, в конце концов, многобожники бросились в бегство. Один человек из числа моих родственников погнался с копьем в руках за каким-то многобожником, и когда настиг его, тот произнес: ***«Я свидетельствую, что нет божества кроме Аллаха. Воистину, я мусульманин».*** *Мой родственник все равно проткнул его копьем и убил. Затем он пришел к посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал:* ***«О посланник Аллаха, я погиб».*** *Тот спросил его: «А что ты сделал?»,*

повторив свой вопрос один или два раза. Он сообщил о том, что он сделал, и посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, спросил его: ***«А разве ты не рассек его живот, чтобы узнать о том, что в его сердце?»*** *Тот сказал: «О посланник Аллаха, если бы я рассек его живот, разве бы я узнал о том, что в его сердце?» Он ответил:* ***«Значит, ты не принял того, что он говорил, не зная при этом о том, что в его сердце?»***

После этого посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, перестал говорить с ним. Прошло немного времени, и этот человек умер, а когда мы его похоронили, ***на утро он оказался на поверхности земли.*** *Тогда люди сказали: «Наверное, его выкопали враги!» Затем мы похоронили его снова и оставили своих детей сторожить его могилу, однако на утро он опять был на*

поверхности земли. Тогда мы сказали: «Наверное, его раскопали дети!» Затем мы опять похоронили его и остались сами сторожить его могилу, но все равно он оказался на поверхности земли. Тогда мы бросили его в одно из ущелий.
[Ибн Маджа (3930).]

А сегодня современные хариджиты обвиняют в неверии тех, кто не участвует вместе с ними в их джихаде, под которым они подразумевают джихад против мусульман.

Султан аль-Утейби, один из их идеологов, сказал: *«Отказ от джихада на пути Аллаха, считается явным неверием, за которое следует убивать»*.

Спросили у шейха Салиха аль-Фаузана, да хранит его Аллах: *«Находятся те, кто говорит, что правители и ученые этой страны отрицают джихад, а подобное*

является проявлением неверия в Аллаха. Каково Ваше мнение относительно этих слов?»

Он ответил:
«Это слова невежды, указывающие на то, что у него нет ни разумения, ни знания, и на то, что он обвиняет в неверии людей. Это мнение хариджитов и мутазилитов, и мы просим избавления у Аллаха. Однако мы не будем плохо думать о них, и скажем, что они невежды, и им следует приобрести знания, прежде чем говорить. А если же у них есть знание, и они все равно говорят эти слова, то это — мнение хариджитов и приверженцев заблуждения».

[Примечание не из книги]:
И русскоязычных хариджитов джихадистов то же самое они обвиняют

ученых мусульман в неверии и лицемерии или мурджиизме, за то, что эти ученые предостерегают от их джахидитских отрядов типа аль-каиды и им подобных.

Например, на Кавказе кто не поддерживал имаратчиков, они сразу записывали в мурджииты и хариджиты, а кто опровергал имаратчиков сразу записывали врагов Ислама и работников спецслужб.

И по сей день есть люди, у которых религия крутится во круг того, кого они назвали «муджахидами», если ты порицаешь тех, кого они называют этим именем или не согласен с ними, ты сразу становишься либо лицемером, который против джихада либо мурджиитом или мадхалитом!

То есть, у этих сектантов религия строится не во круг Корана и Сунны, а во

круг группы невежд мусульман, которые взяли оружие и коих они называют муджахидами! У них это чуть ли не каста какая-то, возвышенная против которой никто не имеет право что-то говорить.

У них даже поговорки есть которые они против доводов из Корана и Сунны применяют, типа смотрите куда летят стрелы врагов Ислама, или как может говорить о джихаде тот, кто ни одной пули на пути Аллаха не выпустил! Как будто бы ахкамы джихада изучаются исходя из того, как быстро ты соберешь или разберешь автомат! Да ты хоть все виды оружиями умей обращаться и на самолетах летай, и миллиард пуль выпусти куда хочешь, от этого ты не на грамм не станешь разбираться вопросах джихада, ибо эти вопросы изучаются из Корана и Сунны, а то, о чем вы говорите это военное дело, что является мирской наукой!

Как было сказано мусульмане с оружием без шариатских знаний будут не иначе как группа бандитов! Потому что, когда у человека есть оружие он чувствует некую власть и превосходство и самообольщение, и в этом находит оправдание для своих преступных действий. Как уже выше приводилось в книге как хариджиты расправились с сыном сподвижника и его беременно женой после того, как он им рассказал хадис, у этих шайтанов не было довода против него кроме их силы и оружия, чем они и воспользовались!
[Конец примечания.]

Десятый аспект: обвинение ученых в малодушии и трусости.

Ат-Табари приводит сообщение от Мутамира ибн Сулеймана, который слышал, как Имран ибн Худайр говорил, что к **Абу Миджлазу** пришли люди из племени бану Амр ибн Садус и спросили:

— *О Абу Миджлаз, как ты считаешь, слова Всевышнего Аллаха:* **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверными»** *[Сура «аль-Маида» (5:44).] являются истиной?*

Он ответил: — *Да.*

— *А слова Всевышнего:* **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются беззаконниками»** *[Сура «аль-Маида» (5:45).] являются истиной?*

(Он ответил): — Да.

— А слова Всевышнего: **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются нечестивцами»** *[Сура «аль-Маида» (5:47).] являются истиной?*

(Он ответил): — Да.

— О Абу Миджлаз, а принимают ли они (имея в виду Омейядов) *решения в соответствии с тем, что ниспослал Аллах?*

(Он ответил): — Это их религия, ее они исповедуют, о ней говорят, и к ней призывают. ***А если они оставляют что-то из нее, то знают, что совершают грех.***

— Нет, клянемся Аллахом, что это не так. ***Однако тебя это пугает*** (т. е. ты боишься признать истину).

(Он ответил): — Вы больше заслуживаете этого, чем я. Я не вижу (т. е. не вижу их неверия)*, а вы видите это, но это не стесняет вас…»*

[Тафсир ат-Табари (8/458). Иснад сообщения достоверный.]

То есть, вы больше заслуживаете называться малодушными, потому что, считая их неверными, вы трусите открыто заявить об этом. А что касается меня, то я так не считаю, и поэтому мне нет нужды заявлять об этом.

А современные хариджиты открыто заявляют о малодушии ученых.

Бен Ладен сказал: *«Люди в нашей стране боятся произносить слово истины. Нам следует быть осторожными, ведь самые большие и известные ученые открыто заявили нам о том, что они боятся*

признать истину». [«Бен Ладен: победитель нашего времени» аз-Завахири (стр. 475).]

[Примечание не из книги]:
И в русскоязычной среде ни для кого не секрет как хариджиты и прочие сектанты относятся к ученым, особенно к ученым, которые живут в Саудовской Аравии, они, наверное, к собакам лучше относятся! В чем только не обвиняют ученых Ислама эти глупцы. И при этом они, как и эти древние хариджиты боятся в своей местности открыто говорить то, что в тихую говорят в интернете или на ушко своим братьям по разуму! Порицают ли они порицаемое в своей местности!? Ответ нет! Призывают ли они к Таухиду в своей местности? Ответ нет!

Эти люди иногда, наверное, своей тени бояться. Стоит в их местности каким-то

хариджитам какую-то глупость совершить, как они сразу начинают бороды брить или укорачивать, как будто бы товарищ мойор придет к ним домой и проверит длину их бороды! Против ученых Ислама они тигры, а против тех, коих они называют тагутами, они трусы!

Насчет слов бен Ладена не знаю кто ему в уши помочился, ну вот слова ученых:

Спросили большого ученого в КСА шейха **Солиха аль-Фаузан**а:

«Недавно раздавалась кассета с записью, в которой один из предводителей одной из партий в Иордании упоминает комитет больших ученых в нашей стране (в Саудии). Так вот в этой кассете использован отвратительный метод: осуждение под видом похвалы, и он, «хваля» упоминает наших ученых. И говорит: ***«А то, что касается их (т. е.***

ученых) ошибок в некоторых фетвах, то они исходят от них по причине давления на них со стороны правительства того государства.» И эти кассеты были розданы. И мы надеемся, что вы осветите нам этот вопрос».

Ответ шейха аль-Фаузана:
«Хвала Аллаху, что он признал истину и упомянул достоинство этих ученых. А то, что касается его слов, что они издают некоторые фетвы из-за давления на них, то это ложь! Ученые этой страны, хвала Аллаху, самые далёкие от льстивости. Они дают фетвы, опираясь на то, что они считают истинной. И эти их фетвы, хвала Аллаху, существуют до сих пор записанные (в книгах) и на кассетах.

И пусть этот говорящий придёт к нам хотя бы с одной фетвой, в которой была

намеренно сделана ошибка по причине давления или принуждения к этому.

А то, что касается громких слов и обвинений, то с этим ничего не поделаешь. Каждый что-то говорит, но всегда чьи-либо слова надо сопоставлять с реальностью.»

(См. «Мухадарату фи аль-Акъыдати ва ад-Да'вати» 3\326, эта книга раздаётся в «дару аль-Ифтаи»).

О тех, кто называет уляма (ученых) — умаля (работники)

Вопрос:
“Уважаемый шейх, мы живем в стране неверных, и у нас увеличилась порочность, и мы стали слышать, как люди явно порочат ученых этой страны (Саудовской Аравии), и мы слышим, как

они говорят о больших ученых: «Это большие работники (кибар ‘умаля)», и обвиняют ученых в том, что они угодники. И из них есть такие, кто дошел до того, что обвиняет их в неверии, и говорит, что они покровительствуют тиранам. Как нам исправить подобные мысли, и как нам опровергать их?”

Ответ шейха Салиха аль-Фаузана: “Подобные слова не причиняют вред ученым этой страны! Эти слова вредят тому, кто это говорит, и их грех и ноша обернется им же! Не следует завидовать вам тому, во что они попали из числа грехов и зла, и не печальтесь о них! О посланнике Аллаха да благословит его Аллах и приветствует, говорили хуже, чем это. Говорили, что он колдун, говорили, что он маджнун, говорили, что он лжец. Поэтому такие слова – это не странная вещь, и это никогда не навредит ученым этой страны! Хвала Аллаху, эти

слова вернутся к сказавшему подобное в качестве греха и вреда, а вы не печальтесь из-за их слов!”

Спрашивающий говорит: «Есть некоторые люди, которые распускают сомнения о нынешних ученых нашей страны и описывают их дурными качествами, предостерегают от их знаний, а также мешают тем, кто получает знания от них. Они дошли до того, что порочат даже тех ученых, которые уже умерли. Каково ваше наставление?»

Ответ Шейха `АбдуЛлаха аль-Гунаймана:
Их положение ясно людям. Либо у них болезнь лицемерия, либо у них имеются какие-то цели, которых они хотят достичь. Одно из двух. Является обязательным остерегаться таких, как они. Тот, кто ведет разговоры об ученых, достаточно того, что он ведет разговоры

об ученых, а ученые – это лучшие из людей, если они живут в соответствии со знаниями, лучшие из людей.

И тот, кто ведет разговоры о наилучших из людей, то для всех становится ясным их положение. Известно, что сказал посланник (да благословит его Аллах и приветствует) об ученых: **«Поистине, ученые являются наследниками пророков, пророки же не оставляют в наследство ни динаров, ни дирхамов, но оставляют в наследство одно только знание, и тому, кто приобрел его, достался великий удел».**

Мы обязаны знать о положении (степени) ученых и доверять им, и когда какой-то «говорящий» ведет о них разговоры, мы обязаны остановить его, сказав: *«Кто ты такой, чтобы вести разговоры об ученых?!»*

Однако (проблема), что он находит признание (среди людей). И есть те, кто смеётся над ним и есть те, кто прислушивается к его словам. Обязательно с этим бороться, т. к. это из великих порицаемых (греховных) вещей, а порицаемое нужно отвергать, а не утверждать и если человек утверждает это, то он является его соучастником.

Слушать ответ: https://www.youtube.com/watch?v=gQo89bX_1Mk

На вопрос отвечает: Достопочтенный шейх, выдающийся ученый, муфтий: Абдуль-Азиз ибн ‘АбдиЛлях Ибн Баз (да помилует его Аллах):

«Некоторые невежественные молодые люди, полагают, что если ученый, работает в суде, или в комитете по фатвам, или работает преподавателем, то

он не считается ученым, пока не будет заниматься ничем другим, кроме мечети и дома! Такого они считают ученым. А те же, кто работает (в комитетах и комиссиях) и издает фатвы, или преподает в исламских учебных заведениях, такой у них не является ученым!

Это глубокое невежество! Невежество, которое не имеет границ! Просим у Аллаха благополучия!

Нет! Ученые занимают должности, принося людям пользу! Работают в (шариатских) судах, издают фатвы, преподают! А также могут быть амирами, министрами, нести знание (и доносить его) до людей, и выводить их из (тьмы) невежества! А если же делами мусульман будут управлять невежды (которые не могут дать ничего кроме невежества!), то дела мусульман пропадут, и люди

погибнут (и понесут убыток в обоих мирах)!»

Слушать видео:
https://youtu.be/0bcAeU2bLXE
[Конец примечания.]

Одиннадцатый аспект: отсутствие внимания к пониманию ученых относительно Корана. За эту особенность Ибн Аббас да будет доволен Аллах им и его отцом, порицал хариджитов своего времени, сказав им: ***«Я пришел к вам от мухаджиров и ансаров. Это о них был ниспослан Коран, и они лучше знают его толкование».*** *[Абу Дауд (4037) с хорошим иснадом.]*

А современные хариджиты сегодня отвергают понимание ученых относительно Корана и Сунны. Они устанавливают преграды между собой и

пониманием ученых и проецируют суждения из книг на сегодняшнюю реальность, не обращая внимания на шариатские правила применения этих суждений.

Так, (хариджит) Абу Катада сказал: *«Сунна хвалит приобретение знания путем обращения к знанию, записанному на бумаге... В этом указание на то, что выход из современных разногласий и отказ от дурных примеров, **лживо и необоснованно носящих имя знания и ученых**, — это возвращение к знаниям на бумаге». [Серия статей «Меж двух путей». Статья №19.]*

(То есть, современные ученые лживо так названы, и знания осталось в бумаге а ни у ученых!)

Двенадцатый аспект: избегание совершения пятничных и коллективных намазов. По этой особенности праведные предшественники определяли, кто является хариджитом, и подобное было надежным признаком для этого.

Аль-Укайли сказал: *«Исмаил аль-Байхаси четырнадцать лет жил по соседству с мечетью, и не был замечен ни на пятничном, ни на коллективном намазах». [«Хашия Тахзиб аль-камаль» (т. 3 стр. 109).]*

Группа байхаситов сказала: *«Если становится неверным имам, то и его паства становится неверной».*

А также: *«Это территория многобожия, и все ее жители многобожники, и нельзя совершать намаз, кроме как за тем, кто известен тебе». [«Макалят аль-исламиййин ва ихтиляф аль-мусаллин»*

(1/103), «аль-Фарку байна аль-фирак» (стр. 88).]

А что касается современных хариджитов, то они различаются от своих предшественников тем, что пишут послания на эту тему.

Вот Абу Катада написал послание под названием *«Мечети вреда»*, назвав все мечети, которые противоречат ему, мечетями вреда и приказал избегать совершения намаза в них.

А вот аль-Макдиси говорит: *«Ставленники тагутов, совершающие с нами намаз, являются либо их служителями, в своей помощи им подобными их солдатам, либо теми, кто оправдывает их демократию, помогая их многобожию и защищая его.* ***Мы не считаем возможным совершать намаз за такими людьми****, потому что они из*

них, а не из нас. Нет, мы запрещаем это и приказываем тем, кто совершил за ними намаз, совершить его заново. **"Аллах не откроет неверующим пути против верующих"** *[Сура «ан-Ниса» (4:141).]*». *[«Это — наше вероубеждение» (стр.31).]*

Современные хариджиты превзошли своих предшественников тем, что не ограничились покиданием мечетей, а стали приказывать разрушать их.

Говорит Абу Катада: *«Шариатскому понятию "мечети вреда" соответствуют мечети,* ***построенные тагутами для того****, чтобы в них поминались их имена, и названные их именами. В этих мечетях много того, что можно отнести к понятию вреда. Например, то, что они построены из показухи на украденные этими тагутами деньги, а некоторые из них построены на*

средства, полученные от ростовщичества». [Послание под названием «Мечети вреда» (стр. 1).]

Вот свидетельство одного из их идеологов, разъясняющее к чему привела эта фетва.

Он сказал: *«Они вынесли суждения относительно мусульманских мечетей на основании предположений и ничем не подкрепленных сомнений, которые не могут считаться доводами, что они являются мечетями вреда, и что в них нельзя совершать намаз.*

Это негативно отразилось на нравах, поведении и поклонении мусульман. Стали оставляться пятничные и коллективные намазы и покидаться мечети. По крайней мере, в странах Запада это было так. Стало обычным в ответ на вопрос, заданный одному из них

о причине оставления мечетей и коллективных намазов несмотря на то, что они находятся по соседству с ним, услышать: "Это мечети вреда, в них нельзя совершать намаз".

Ладно бы дело ограничилось тем, что он сам покинул мечети, чтобы не слушать неугодные ему проповеди. Однако он не ограничивается этим, а начинает поносить других своих братьев, которые не разделяют его мнения относительно мусульманских мечетей. Он обвиняет их в попустительстве и пренебрежении религией и говорит другие ранящие и обидные слова, добиваясь того, чтобы они покинули мечети, в которых, по его мнению, присутствует вред».
[Послание «Качества мечетей вреда» Абу Басира Абдульмун'има Хамили.]

[Примечание не из книги]:

Пятничный намаз в землях неверующих обязателен для мусульман?

Вопрос: «Является ли для нас ваджибом намаз аль-джум`а, у нас здесь, на землях кафиров (неверующих)?

Ответ Постоянного комитета по фетвам КСА:
«Да, он является ваджибом (обязательным) для вас, вместе с теми, кто его устанавливает из числа мусульман среди вас.»

См. Фетва /4214/ - Постоянного комитета по фетвам, касательно намаза, в который входили: АбдуЛлах ибн Баз, АбдуЛлах ибн Гудаян, Абд ар-Раззак Афифи, АбдуЛлах ибн Коуд.

Была спрошена Постоянная коммисия (ал-Ляджанату ад-Даима):
"Если мы скажем что некая страна является даруль харб или даруль куфр, то будет ли совершение пятничной молитвы обязательно там?"
Или если сказать по другому: "Является ли обязательным собираться для пятничной молитвы в даруль харб или даруль куфр?"

Ответ:
"Всевышний Аллах обязал мусульман постоянно проживающих в городе или поселении пятничной молитвой, запретил отвлекаться от нее покупкой или продажей или подобным этому, и на это указывает обобщенность слов Всевышнего Аллаха (смысл):
"О те которые уверовали! Когда призывают на намаз в пятничный день, то устремляйтесь к поминанию Аллаха и оставьте торговлю. Так будет

лучше для вас, если бы вы только знали" (сура аль-Джумуа 9).

Также на это указал достоверный хадис от Абдуллах ибн Умар и Абу Хурейры – да будет доволен ими Аллах, - то что они слышали как Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует, говорил стоя на минбаре: **"Клянусь Аллахом, либо перестанут некоторые люди оставлять пятничные молитвы, или же Аллах запечатает их сердца, после чего они станут из числа безразличных"** (к устрашению, приказам, запретам). *Хадис передал Ахмад 1\239,254,335,2\84, Муслим 2\591, ан-Насаи 3\88\89, ибн Маджа1\260, ибн Аби Шейба 2\154, аль-Байхаки 3\171.*

Также на это указывает иджма общины.

И нет в шариате достоверного доказательства, указывающего на

особенность обязательности пятничной молитвы только для даруль Ислам помимо даруль Куфр. Поэтому является обязательным для мусульман, постоянно проживающих в даруль куфр совершать пятничную молитву, при наличии условий необходимых для нее. И это опираясь на общие тексты Корана и Сунны (приказывающих ее совершение и не разделющих между даруль Ислам и даруль куфр) указывающих на то что пятничая молитва является фардуль айн для мусульман при наличие условий признаных шариатом."

Постоянная Комиссия для научных исследований и фетв.
Председатель комиссии: Абдур-Разак Афифи.
Члены комиссии – АбдуЛлах ибн Кауд, Абдул-Лазиз ибн Абдуллах ибн Баз.
Номер фатвы 2635.

Что же касается того что Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - не делал пятничную молитву в Мекке, то для того чтобы это заявление было достаточным аргументом для конкретизации им общих текстов обязывающих совершать пятничную молитву - необходимо чтобы было доказано что аль-джумуа была обязательна в Мекке, затем если даже это в самом деле так, то именно присутствие в даруль куфр является причиной позволяющей оставить пятничную молитву, а не страх например за себя в случае ее совершения.

Что касается времени, когда была вменена в обязанность пятничная молитва, то среди ученых есть разногласие в этом.

И сказал ибн Раджаб что мнение о том, что аль-джумуа была вменена в обязанность в Медине - мнение джумхура (большинства ученых).
См. Фатхуль Бари 145\6.

Однако доказательства, указывающие на обязательность аль-джумуа уже в Мекке более очевидны в этом.

И поэтому ибн Раджаб после того, как привел доказательства обоих сторон сказал:
"И стало ясно на основе этого то, что Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – приказал совершать аль-джумуа в Медине (тем, кто переселился уже), и не совершал ее в Мекке.

И это указывает на то, что она была вменена в обязанность в Мекке…

Что же касается того что он не совершал ее в Мекки, то это можно отнести к тому, что он приказал совершать ее в даруль хиджра (Медине, месте переселения), а не в даруль-куфр , ведь Мекка была в тот момент даруль-куфр, и мусульмане не могли в ней выявлять свою религию, они боялись за себя, поэтому и переселились в Медину.

А ведь аль-джумуа спадает по многим причинам и из которых страх за себя и имущество.

И некоторые поздние шафиитские ученые указали на другой смысл (причину) несовершения аль-джумуа в Мекке. А это то, что аль-джумуа под совершением ее подразумевается выявление внешних обрядов Ислама, и это возможно только в даруль-Ислам.

Поэтому аль-джумуа не совершается в тюрьме, даже если в ней будет сорок человек, и не известно в этом разногласие среди ученых. И из числа тех, кто сказал об этом – аль-Хасан (аль-Басри), ибн Сирин, ан-Нахаи, ас-Саури, Малик, Ахмад, Исхак и др.

И по аналогии этого – если пленники (мусульмане) будут вместе, в одном месте, то они не совершают аль-джумуа, так же как заключенные в даруль-Ислам, даже больше этого.

Тем более что Абу Ханифа и его последователи считают, что нахождение в даруль- куфр – даже если оно будет долгим - берет положение путешествия. Поэтому сокращается постоянно молитва, даже если мусульманин добровольно там находится. Что тогда сказать если он пленен и принужден к этому?
См. Фатхуль-Бари 145\6.

Что касается упоминания другой причины несовершения аль-джумуа в Мекке которую упомянули некоторые шафиитские ученые, то она в принципе возвращается по смыслу к первой, а это страх за себя и невозможность совершения этого без никаких проблем, хоть между этими двумя мнениями и есть доля разницы, но это не имеет большого значения как это скоро станет ясно с позволения Аллаха.

Говорит имам аль-Маурди, один из шафиитских ученых:
"Если же будет сказано: Почему Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – приказал Мусъабу совершать аль-джумуа в Медине, и не совершал ее в Мекке со своими сподвижниками?

Будет отвечено что это может быть по двум причинам (вероятностям)….

Вторая, и, наверное, она более очевидна – то, что суть аль-джумуа – выявление ее, знания о ней. В то время как Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - боялся курейш, не мог совершить ее у них на виду, поэтому и не совершал ее.

Хотя может аль-джумуа до хиджры не была обязательна для каждого (фардуль-айн), а затем после хиджры Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует- стала обязательной для всех.

См. аль-Хауи аль-Кабир 497\2.

Как мы видим – основной смысл, которым мотивировано несовершение

Посланником Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - возвращается к возможности спокойно совершить аль-джумуа со всеми ее условиями и обрядами, без того чтобы за этим последовали какие-то проблемы.

Т. е. наличие страха, за себя, имущество, семью, и есть причина, по которой спадает аль-джумуа. И если это так, то нет в этом случае разницы между даруль-Ислам или даруль-куфр.

И поэтому ученые говорят, что страх перед правителем, даже мусульманским (несправедливым), или ворами – причина для оставления молитвы в джамаате даже если это будет даруль Ислам. Затем упоминают в разделе причин позволяющих оставить аль-джумуа то, что все те причины позволяющие оставить коллективную молитву, позволяют также оставить аль-джумуа.

См. аль-Маджуа 4\409, аль-Мугний 1\259\260, 1\397.

Что же касается слов имама ибн Раджаба "Поэтому аль-джумуа не совершается в тюрьме, даже если в ней будет сорок человек, и не известно в этом разногласие среди ученых…"

То очевидно смысл их в том, что нет разногласия среди ученых в случае, когда нет возможности спокойно, без фитны, и проблем совершить аль-джумуа в тюрьме.

Так как нет единогласного мнения среди ученых о том, что аль-джумуа спадает с заключенных во всех положениях, т. е. то что тюрьма как таковая – причина для этого..

Был спрошен ибн Хаджар аль-Хайсами:

"Обязательно ли для заключенных совершать аль-джумуа в тюрьме?"

На что он ответил: "Аналогия (на обычные состояния, когда есть условия для совершения) требует обязательности совершения для них если существуют условия обязательности аль-джумуа и условия ее достоверности, и нет опасения фитны в тюрьме в случае ее совершения". *См. аль-Фатава аль-Кубра 497\2.*

Затем упомянул что имам аль-Бувейти, один из ближайших учеников имама аш-Шафии будучи заключённым, каждую пятницу совершал омовение, одевал чистые одежды и просил у надзирателей выйти из камеры для совершения аль-джумуа. И после того, как они запрещали ему, он возвращался на свое место. И это указывает на то, что если бы ему дали совершить аль-джума в тюрьме с другими заключёнными, то он бы сделал это.

См. аль-Фатава аль-Кубра 497\2.

Конечно, некоторые условия обязательности и достоверности в шафиитском мазхабе разнятся от других мазхабов, однако суть в том, что имам аль-Бувейти и ибн Хаджар не посчитали тюрьму как таковую причиной для спадания аль-джумуа.

Также другой шафиитский ученый аль-Хатыб аш-Ширбини упоминая причины, сбрасывающие обязательность аль-джумуа по причине заключения и разногласие среди шафиитских ученых в некоторых формах этого сказал:

"Сказал аль-Иснауи (известный шафиитский ученый) – кияс (аналогия) – на то, что аль-джумуа обязательна для них (заключённых при наличии условий аль-джумуа)". *См. Мугний аль-Мухтадж 1\612.*

Также это мазхаб ибн Хазма.

Сказал ибн Хазм: "Заключенные совершают ее (аль-джумуа)".
См. аль-Мухалля 5\55.

И доказательством, конечно, на это положение служат общие тексты из Корана и Сунны, а также иджма на обязательность этой молитвы.

И это мнение взяла Постоянная Комиссия (ал-Ладжанату ад-Даима).

Была спрошена Постоянная Комиссия: *"Является ли обязательной пятничная молитва для каждого заключенного? Все равно он заключен на какой-то определенный срок, или на период, которого не знает? Так как слышал, что свобода - одно из условий аль-джумуа?"*

Ответ:

"Если аль-джумуа совершается в тюрьме или в другом каком, то месте, и заключенный может совершить ее, то это будет обязательным для него. Если же не может совершить аль-джумуа то он должен совершать зухр. Что же касается свободы, которую упоминают факихи как условие обязательности аль-джумуа, то они подразумевают свободу от рабства, так как раб, для него аль-джумуа необязательна.

Постоянная Комиссия для научных исследований и фетв.
Председатель комиссии: Абдур-Разак Афифи.
Члены комисси – АбдуЛлах ибн Кауд, Абдуллах ибн Гудаян, Абдул-Лазиз ибн АбдуЛлах ибн Баз. Номер фатвы 8267.

О пятничной молитве на земле немусульман (дар аль-куфр)

Всевышний Аллах и Его пророк, мир ему и благословение Аллаха, повелели совершать мусульманам пятничную молитву и не сделали для ее исполнения условием наличие исламского государства и исламского правителя.

Всевышний Аллах сказал: **«О те, которые уверовали! Когда призывают на молитву в пятничный день, то поспешите к поминанию Аллаха и оставьте торговлю. Так будет лучше для вас, если бы вы только знали».** (аль-Джуму’а 62: 9)

Сообщается от Абу Хурайры и Ибн ‘Умара, что они слышали, как посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), стоя на своем деревянном минбаре, сказал: **«Клянусь Аллахом,**

либо люди перестанут пропускать пятничные молитвы, либо Аллах запечатает сердца их, после чего они непременно окажутся из числа рассеянных (отвлеченных)». *Муслим 2/136.*

Также пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Кто оставит три пятничные молитвы без причины, будет записан среди лицемеров!»** *ат-Табарани. Хадис хороший. См. «Сахих ат-таргъиб» 728.*

Имам Ибн аль-Мунзир, хафиз Абу Бакр ибн аль-‘Араби и имам Ибн Къудама сказали: «Совершение пятничной молитвы является обязательным, по единогласному мнению, (аль-иджма’)». *См. «аль-Иджма’» 8, «Аридатуль-ахуази» 1/483, «аль-Мугъни» 2/295.*

Однако впоследствии во многих книгах по мазхабам появились такие условия в этой молитве, как наличие исламского правителя, исламского государства, соборной мечети и так далее.

Конечно, это все прекрасно, однако даже при отсутствии всего этого обязанность джумуа не снимается с человека.

Представьте себе, что все мусульмане, которые проживают в странах неверных, а это более 100 миллионов мусульман, не будут совершать такое великое предписания как пятничная молитва из-за проживания в даруль-куфре и отсутствия правителя мусульман.

Хадис, на который опираются отрицающие обязательность:
«Исламский правитель имеет право на четыре вещи, это: применение наказания (хадд), сбор закята, военные

трофеи, и провозглашение пятничной молитвы».

– Он является слабым со стороны цепочки передатчиков (иснад), но смысл его правильный, однако это не означает, что без правителя мусульман пятничная молитва (джуму'а) не совершается.

Смысл этого в том, что эти поклонения изначально совершаются с правителем мусульман, не положено избегать совершение джуму'а позади правителя мусульман из-за его нечестия или несправедливости и так далее. Это так же как и подобные слова от ученых первых поколений: **«И Хадж и закят с правителем мусульман»,** однако это не означает, что если нет правителя мусульман, то человек не выплачивает закят и не совершает хадж.

Шейх Сыддик Хасан Хан, говоря о вопросе условия для джумуа, как наличие правителя мусульман, сказал: «Нет у этих слов никакой опоры на знание. Нет ни в Книге Аллаха Всевышнего, ни в Сунне пророка (мир ему и благословение Аллаха) даже одной буквы, указывающей на это условие!» *См. «ар-Раудату-ннадия» 1/135.*

Спросили ученых Постоянного комитета (аль-Ляджнату-ддаима): *«Есть молодые ребята, которые не совершают пятничной молитвы, а совершают вместо нее обеденную молитву в 4 рак'ата, по причине того, что нет условия пятничной молитвы, а это всеобщий правитель мусульман (халифа)».*

Они ответили:
«Эти люди допустили ошибку, оставив пятничную молитву! Наличие халифы

или же его разрешение не является у ахлю-Сунна уаль-джама’а условием обязательности пятничной молитвы или же ее принятия».
См. «Фатауа аль-Ляджна» 8/187.

Также спросили ученых Постоянного комитета (аль-Ляджнату-ддаима): *«Является ли совершение пятничной молитвы обязательным в стране неверных?»*

Они ответили:
«Всевышний Аллах вменил в обязанность мусульманам, проживающим в городе или деревне, совершение пятничной молитвы. И нет в шариате никакого достоверного довода на то, что совершение пятничной молитвы обязательно только в исламской стране, а не в стране неверных. Для всех мусульман, проживающих в странах неверных, обязательным является

совершение пятничной молитвы, если есть условия для ее совершения!» *См. «Фатауа аль-Ляджна» 8/186.*

То же самое относится и к такому условию, как обязательность совершения джумуа в только соборных мечетях.

Хафиз Ибн Хаджар писал: «Не было в Медине места, в котором бы совершалась пятничная молитва, кроме мечети пророка (мир ему и благословение Аллаха), и по этой причине имам аш-Шафи'и сказал: «Не следует совершать в одном городе несколько пятничных молитв, кроме одной, даже если город большой. Пророк (мир ему и благословение Аллаха) и халифы после него совершали только одну пятничную молитву». *См. «ат-Тальхис» 132.*

Такова основа, однако, в случае необходимости, или при отсутствии

соборной мечети или вообще мечети, обязательность пятничной молитвы не снимается. Что касается того, что пятничная молитва совершается только в соборной мечети, что сказано в некоторых книгах по фикъху, то нет этому достоверной основы, а хадис: **«Нет пятничной молитвы, кроме как в соборной мечети»**, является ложным. *См. «ас-Сильсиля ад-да'ифа» 917.*

Более правильно то, что эти слова передаются от ‘Али ибн Абу Талиба, а не от пророка (мир ему и благословение Аллаха). Но даже как слова ‘Али, это сообщение является слабым. Хафиз Ибн Хаджар сказал: «Сообщение от ‘Али, что нет джуму'а кроме как в соборной мечети, имам Ахмад назвал слабым». См. «ат-Тальхис» 132.
Имам ан-Науауи также сказал: «Это сообщение очень слабое!» См. «аль-Маджму'» 4/488.

Достоверным является то мнение, что пятничная молитва совершается в любом месте, в котором находятся мусульмане.

Ибн ‘Аббас рассказывал: **«Поистине, первая джуму’а в Исламе, которая была совершена после джуму’а в мечети пророка (мир ему и благословение Аллаха) в Медине, была джуму’а, совершенная в одной из деревень Бахрейна в племени ‘Абдуль-Къайс».** *аль-Бухари 2/316.*

От Абу Хурайры сообщается, что однажды они написали ‘Умару ибн аль-Хаттабу, спрашивая его о том, где им совершать пятничную молитву, и он написал им: **«Совершайте пятничную молитву, где бы вы ни были».** Ибн Абу Шейба 1/204. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность.

Также сообщается что Ибн ‘Умар видел жителей деревни между Меккой и Мединой, которые совершали джуму’а, и он не порицал их за это. ‘Абдур-Раззакъю Иснад достоверный. *См. «Фатхуль-Бари» 2/316.*

Также имам Малик сказал: «Сподвижники пророка (мир ему и благословение Аллаха), жившие в деревнях между Меккой и Мединой, совершали пятничные молитвы». *Ибн Абу Шайба 1/205.*

Имам аш-Шаукани о таком условии для пятничной молитвы, как соборная мечеть, сказал: «На это условие нет никакого доказательства». Он также сказал: «И если в каком-либо месте нет мусульман, кроме двух, то один из них читает проповедь (хутбу), а другой слушает, затем они вдвоем совершают пятничную молитву».

См. «Сайлюль-джарар» 1/298.

Шейх аль-Альбани рассказывал: «Когда я был в Британии во время Рамадана в 1396 году по хиджре, меня обрадовало то, как мусульмане Лондона совершают пятничные и ‘Иид намазы. Некоторые из них совершают джуму’а в домах, которые они купили или же сняли в аренду, которые они превратили в молебны (мусалля). Они совершают в них пятикратные и пятничные молитвы.

И я сказал себе: “Как прекрасно поступают эти люди, которые оберегают эти великие обряды поклонения в этой стране неверных!”»
См. «ас-Сильсиля ад-да’ифа» 2/318.

Однако, как уже было сказано, это является исключением, и непозволительно отделяться и совершать пятничную молитву в каком-либо месте,

если в этой местности есть мечеть, в которой мусульмане собираются и совершают пятничную молитву.

И Аллах лучше знает.
[Конец примечания.]

Тринадцатый аспект: название их восстания против правителя призывом к одобряемому и запретом порицаемого.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Они собрались в доме АбдуЛлаха ибн Вахба ар-Расиби, и он восхвалил и восславил Аллаха, а затем сказал: "А затем. Клянусь Аллахом, не следует людям, верующим в Милостивого и обращающимся за решениями к Корану, отдавать предпочтение мирской жизни, чьи удовольствия так преходящи, перед призывом к одобряемому и запретом порицаемого и словом истины…"»*

[«Тарих ат-Табари» (3/115).]

Так же поступают и современные хариджиты.

Аз-Завахири сказал: «*... Я просил всех людей, и не только молодежь, в каждом квартале и на каждой улице, в каждом селении и каждой мечети, в каждом университете и институте, в каждом объединении и союзе и на каждой фабрике, выступить против несправедливости и нечестия полиции всеми возможными способами, исполняя обязанность призыва к одобряемому и запрета порицаемого*» *[«Открытая встреча» (стр. 37).]*

[Примечание не из книги]:
Этот трюк очень прост, прикрывать свое заблуждение, какими-то признанными в шариате Аллаха основами. Как например суфии называют свои танцы зикром, зикр

шариатский термин, однако их деяния к нему не имеют отношения.

То же самое несла в своих убеждениях секта муатазилиитов, которая имеет схожие взгляды с хариджитами в некоторых вопросах.

Говорит шейх уль Ислам ибн Теймия:

«…Что же касается основ му‘тазилитов, то их пять. Они называют их единобожие, справедливость, место меж двух мест, осуществление угрозы, приказ одобряемого и запрещение порицаемого.

Под единобожием они имеют в виду отрицание атрибутов Всевышнего Аллаха.

Под справедливостью они имеют в виду неверие в предопределение. Они отрицают то, что деяния рабов созданы

Аллахом, отрицают Его желание (ирада), отрицают Его могущество. Среди них есть и такие, кто отрицает изначальное знание Всевышнего Аллаха и запись Им Своего знания в хранимой скрижали.

Что же касается их принципа «место меж двух мест», то они имеют в виду, что нечестивец (фасикъ) не является ни верующим, ни неверным.

Что же касается их принципа «осуществление угрозы», то они имеют в виду, что грешники из этой общины навечно останутся в Аду, подобно тому, как сказали об этом хариджиты.

Что же касается их принципа «приказ одобряемого и запрещение порицаемого», то они имеют в виду дозволенность выхода против правителя и сражения с ними мечом.

Именно этими основами переполнена книга аз-Замахшари. При этом он использовал такие выражения, что многие люди даже не заметили, что речь идет о заблуждении. Кроме того, в этом тафсире много выдуманных хадисов и очень мало слов сподвижников и таби‘инов.»

См. «Маджму‘ аль-Фатауа», 13/387
[Конец примечания.]

Четырнадцатый аспект: их убеждение в том, что сражение с мусульманами является наиглавнейшей обязанностью. *(Естественно теми мусульманами, коим они предварительно вынесли такфир.)*

(Хариджит) Зайд ибн Хусайн сказал: *«Мы свидетельствуем приверженцам нашего призыва, что джихад против них является обязанностью для верующих»*.

[«Аль-Бидая ва ан-нихая» (10/578–579).]

Таково было убеждение их предков, а что касается убеждения потомков, то оно было точно таким же. Тот, кто исследует этот вопрос, убедится, что у современных хариджитов не было разногласий по этому поводу.

(Хариджит) Абу Катада сказал: *«Из этого следует обязательность джихада с этими группами и отказ от покровительства и помощи им. И раз нам стало ясным, что эти группы являются* ***группами вероотступничества*** *и неверия, то для всех мусульман становится обязательным воевать с этими группами, пока они не будут уничтожены* ***или не вернутся в Ислам****. Сражение с этими группами по своему положению является оборонительным джихадом, то есть индивидуальной обязанностью каждого мусульманина».*

[Серия статей «Меж двух путей». Статья №19.]

Все эти люди считают сражение с мусульманами более главной обязанностью, чем сражение с иудеями и христианами.

Мы дословно процитировали эти утверждения от их главарей, из числа которых аль-Макдиси и Саид Фадль.

Также мы процитировали ясное высказывание ар-Рашуда о том, что джихад в стране Двух Святынь обязательнее, чем джихад в Ираке. *[Интервью АбдуЛлаха ар-Рашуда электронному журналу «Исламский призыв», размещенное на сайте «Таухид и джихад» (стр. 17).]*

А что касается Саида Фадля, то он обвинил всю нашу общину в грехе за то,

что она не ведет джихад против мусульман. Мы уже цитировали эти его высказывания, когда разбирали его послания и книги.

Пятнадцатый аспект: недовольство по поводу раздела имущества. Их родоначальник Зу аль-Хувайсира выходил в поход по причине блеска богатства.

Этот несчастный заприметил какую-то вещь, а когда не получил того, что хотел, обвинил самого справедливого из людей в произволе и несправедливости.

Один из хариджитов пришел к аль-Хасану аль-Басри, да будет доволен им Аллах и спросил его: ***«Что ты скажешь о хариджитах?»*** Он ответил: ***«Они любители мирской жизни».*** Тот человек сказал: ***«С чего ты это взял? Каждый из***

них не опускает своего копья, пока оно не сломается, и уходит от своей семьи и детей». Аль-Хасан спросил: ***«Скажи мне, разве правитель запрещает тебе выстаивать намаз, выплачивать закят и совершать хадж и умру?»*** Тот ответил: ***«Нет».*** Тогда он сказал: ***«Я вижу, что он запретил тебе блага мирской жизни, и ты сражаешься с ним из-за этого».***
[«Аль-Басаир ва ад-дахаир» Абу Хайана ат-Таухиди (1/34).]

А что касается современных хариджитов, то вы не найдете ни одного их труда или послания, в котором они не зудели бы насчет вопросов имущества.

Вот Фарис аз-Захрани говорит: *«Все эти лидеры без исключения имеют личные участки с роскошными дворцами и зарубежные счета, на которых хранятся украденные у исламских народов деньги».*

[«Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 6).]

А вот Абу Мус’аб ас-Сури написал послание относительно вопросов имущества под названием *«Ответственность жителей Йемена за народное богатство Аравийского полуострова»*.

В результате изучения книг современных хариджитов для меня стало ясным, что вопросы имущества и таухида хакимия занимают равноправные позиции в их книгах.

[Примечание не из книги]:
Мы тоже слышим часто, как парнишки с горных сел Дагестана или Казахстана хотят поделить нефть в Саудии поровну! Так же зудят о богатых шейхах арабах которые не делаться. При этом они же

обычно пресмыкаются перед местными богачами коррупционерами в их же селах и городах! Легче же ругать какого-то шейха араба, чем соседа, который обворовал свой народ, но и с тобой поделился!
[Конец примечания.]

Шестнадцатый аспект: разрешение на пролитие крови детей и женщин своих противников. Большинство книг, посвященных сектам, говорят об этой их основе.

Утверждается, что, когда Нафи' аль-Азрак, объявил о своей непричастности к «отсиживающимся хариджитам», он назвал их многобожниками и разрешил убивать детей и женщин своих противников. *[«Аль-Фарку байна аль-фирак» (стр. 61).]*

Исторические книги сообщают нам о некоторых их деяниях.

То же самое совершают и современные хариджиты.

Вот Абу Катада дает фетву своим последователям в Алжире, выпуская послание по этому вопросу, на которое мы указывали ранее.

Согласие его фетве выразили главные их идеологи: аз-Завахири, Фарис аз-Захрани, Абу Бакр Наджи и аль-Макдиси, как мы уже сообщали ранее.

Современные хариджиты в Алжире с радостью подхватили эту фетву и стали убивать детей, резать женщин и вспарывать животы беременным, как мы уже сообщали. Так что они поставили

себя на один уровень с прежними хариджитами.

Говорит шариатский эксперт о группе «Бригада смерти», которая сдалась алжирскому правительству: *«Одна из причин того, что они сдались, — это совершение массовых убийств женщин и детей, которые санкционировал Абу Катада аль-Филистини». [Газета «аш-Шурук» №1120 от 20 джумадус-сани 1428 г.х.]*

[Примечание не из книги]:
Так же и имаратчики дозволяли себе убийство женщин и детей и мирных людей, когда они совершали теракты в РФ, как например, когда они устроили самоподрыв в Волгограде, шайтан Макдиси назвал это благословенным походом на Волгоград! Убийство мирных людей, среди которых были и женщины, а

возможно и дети, у этого шайтана благословенный поход! Не удивительно что эта шайка бандитов в итоге проиграла свою войну и исчезла! А таким и подлыми терактами они опозорили и свое дело и мусульман в общим! Мусульманин это не тот, кто подло убивает женщин и детей и безоружных людей! И не надо говорить, что все эти теракты совершали спецслужбы это не так, ибо за эти теракты имаратчики брали ответственность и публиковали об этом информацию на своих сайтах.

А когда в РФ в одно время начались демонстрации, то глава имаратчиков Дока, объявил, что так как граждане РФ якобы против своих властей он не будет теперь там теракты делать. То есть, убийство невинных женщин, детей и простых работяг мужчин он отменил не потому, что это противоречит Исламу, а потому что посчитал что это будет

«мудро» как политический шаг с его стороны.

Когда у группы есть оружие, но нет шариатских знаний, шайтан начинает им приукрашивать разные преступления!

Так же известно, что имаратчики на Северном Кавказе подкидывали флешки к бизнесменам, и требовали от них деньги, то есть, обычный рэкет.

Все это зафиксировано и опубликовано в группе: http://vk.com/jjihvani

Сейчас их отбросы за границей провоцируют мусульман на разные действия даже строят целые планы как мусульмане будут свергать власть в РФ, тем самым искусственно натравляя власти на мусульман, делая каждого мусульманина для властей потенциально опасным! Эти провокаторы делают это

специально, чтобы столкнуть власти с мусульманами, чтобы в итоге появился новый конфликт. Это то, что им нужно, сами то они за границей и им плевать.

Чем хуже мусульманам в РФ, тем лучше этим провокаторам за границей. Потому что у терпения есть свои пределы, и они хотят добиться того, чтобы мусульмане начали массово восставать, но к чему это в итоге приведет мы уже видели. Мусульмане для них как подопытные кролики, над которыми они проводят свои эксперименты, а им всего лишь нужно о чем-то болтать, чтобы поддерживать миф своей полезности и работы.
[Конец примечания.]

Семнадцатый аспект: открытое порицание мусульманских правителей.

Законодатель строго запретил высказывать порицание правителем и приказал делать им наставления втайне. Однако как прежние, так и нынешние хариджиты поступали вопреки божественному повелению, как например, в том, что они сделали в отношении Усмана и Али, да будет доволен ими Аллах.

А современные хариджиты писали послания на эту тему. Вот Усама бен Ладен направил послание нашим правителям под названием *«Послание Абу Ригалю»*, содержащее в себе столько ругательств и обвинений в неверии, о чем ведомо только Аллаху, и оно было распространено.

К их числу относится также послание *«Очевидная истина относительно вражды с тагутами вероотступниками»* Султана аль-Утейби.

[Примечание не из книги]:
Так как многие мусульмане выросли в светских странах, не изучали религию Аллаха, для них порицание правителей это что масло на хлеб с утра накладывать.

Когда им говоришь, что в Исламе это запрещено, они думают, что это выдумка тех, кто хочет защищать правителей, или подхалимов.

Хотя это четкая основа в Исламе. Кто хочет порицать правителя и исправить его, должны делать это лично ему в лицо, а ни сплетничать за его спиной тем самым провоцируя людей на выход против правителя.

Как делать наставление правителям мусульман и можно ли их публично ругать? Или манхадж мадхалитов или

Пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам!

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Открытая ругань правителей — это методы хариджитов, и их приемников современных ихванов и их ответвлений, это противоречит Сунне пророка салля Ллаху алейхи уа саллам. Первый из хариджитов кто начал порицать правителя это Зуль Хувайсира который обвинил нашего пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, который был так же и правителем в несправедливости!

Шурейх ибн Убейд аль-Хадрами сообщил:
«**Ийяд ибн Ганм высек плетью одного из жителей Дарая** (сирийского города). А Хишам ибн Хаким сказал ему грубые

слова, вызвав этим гнев у Ийяда. Через несколько дней к нему пришёл Хишам, извинился, и спросил: „Разве ты не слышал, как Посланник Аллаха (салля Ллаху алейхи уа саллам) говорил: **„Больше всех мучениям подвергнется (в Последней жизни) тот, кто больше всех подвергал мучениям людей в этом мире»?“.**

Ийяд ибн Ганьм ответил: «О Хишам ибн Хаким! мы слышали то, что слышали, и видели то, что видели. Разве ты не слышал, как Посланник Аллаха (салля Ллаху алейхи уа саллам) сказал:

„Пусть тот, кто желает сделать наставление правителю, не делает это публично, а возьмет его за руку и поговорит наедине. И если он прислушается к нему, то так, а если нет, то в этом случае он выполнил свою

обязанность в отношении этого человека“».

Этот хадис передал имам Ахмад (15369 — аль-Арнаут), Ибн Абу Хатим в книге «ас-Сунна», аль-Хаким в «аль-Мустадрак» (5269), ат-Табарани в «аль-Му‘джам аль-кабир» (17/367 №1007 — Абд аль-Маджид ас-Саляфи), аль-Байхаки (16437); аль-хафиз аль-Ираки назвал его достоверным в комментарии к хадисам «Ихья улюм ад-дим Абу Хамида аль-Газзали» (2246), аль-Альбани тоже в своих комментариях к этой книге «Зиляль аль-Джанна» (1098) назвал его достоверным.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) указал на то, каким образом следует делать наставление правителю, сказав: ***«Пусть тот, кто хочет сделать наставление правителю, сделает это тайно, а не***

явно». *Ахмад 3/403, Ибн Абу ‘Асым 1097. Имам аль-Хаким, Ибн Баз и аль-Альбани подтвердили достоверность хадиса.*

«Наилучший джихад – это истинное слово, сказанное в присутствии несправедливого правителя». *ат-Тирмизи, Ибн Маджах, аль-Хаким. Достоверность хадиса подтвердили хафиз ад-Думьяты и шейх аль-Альбани. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-джами’» 1100*.

Если речь идет о словах истины в лицо правителя, который несправедлив, т.е. его грех затрагивает права других, то что можно сказать о правителе, чей грех между ним и Аллахом и вредит только ему?!

Передал Аль-Бухари, что однажды спросили Усаму ибн Зейда: **“Неужели ты не заходишь к Усману, чтобы**

поговорить с ним?” Усама ответил: **“А вы считаете, что если вы этого не слышите – значит я не разговариваю с ним? Клянусь Аллахом я говорю с ним наедине, чтобы не совершать того, чего не совершал никто до меня!”.** *[Аль-Бухари, Муслим].*

Аль-Къуртуби, комментируя сообщение от Усамы Ибн Зейда сказал:
«То есть он сторонился разговоров о правителе в присутствии людей, и разговаривал с ним только уединившись. Именно так следует упрекать правителей и руководство – прославляя и восхваляя их на публике, сохраняя их неприкосновенность; и наставляя их с глазу на глаз, выполняя обязательное наставление, возложенное на него.

Слова Усамы **«Клянусь Аллахом я говорю с ним наедине»** – то есть в личной беседе, мягкой речью. Это потому

что он остерегался того, что могло произойти по причине прилюдного порицания и противостояния с руководством. По причине серьезных последствий, которые могли постигнуть мусульман из-за этого – фитна и козни» *[См. «Шарх сахих муслим», 6/619]*

‘Умар ибн аль-Хаттаб когда был халифом говорил: **“О люди! Поистине, у нас есть право на вас в том, чтобы вы увещевали нас тайно и помогали нам в благом!”** *Ханнад ибн ас-Сарий в “аз-Зухд” 2/602.*

Когда Ибн ‘Аббаса спросили о наставлении правителю, он сказал: **“Если ты хочешь это сделать, то сделай это так, чтобы между вами никого не было, и не сплетничай о своем правителе!”** *Ибн Абу Шайба 15/74, Са’ид ибн Мансур 4/1657. Иснад достоверный.*

‘Укба ибн Уасадж рассказывал: "Мне рассказывали о хариджитах и о том, как они порочат правителей. И однажды, когда я встретил ‘АбдуЛлаха ибн ‘Амра, я сказал ему: "Ты из числа оставшихся сподвижников посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), и Аллах даровал тебе знание. Тут люди в Ираке порочат своих правителей и заявляют во всеуслышание об их заблуждениях. Что ты скажешь об этом?» Он ответил: «Это те, на которых проклятие Аллаха, ангелов и всех людей!»" *Ибн Аби ‘Асым в «ас-Сунна» 933. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность.*

Ас-Саиб ибн Язид, да смилуется над ним Аллах, передал:
„Некий человек спросил **Умара ибн аль-Хаттаба**: „Мне лучше не бояться на пути Аллаха упрёков или же следует заняться собой?“.

Он ответил: "Кто руководит какими-то делами мусульман, пусть не боится упрёков на пути Аллаха, **а кто не имеет власти, пусть выражает чувства внутри себя и проявляет искренность к своему правителю**".
См. «Ат-Тамхид» (21/286).

Передал ат-Тирмизи, с иснадом от Зияда ибн Кусейба аль-Адави, что он сказал: "Я был с Аби Бакратом, под минбаром, на котором стоял Ибн Амир и давал хутбу, и на нём был тонкая одежда. И я сказал: **"Посмотрите на нашего амира, он носит одежду фасиков!".** И сказал мне Абу Бакрата: "Замолчи! Я слышал, как Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **"Кто будет унижать султана, того унизит Аллах!"** *ат-Тирмизи, 2150, шейх аль-Альбани назвал достоверным*

Анас ибн Малик, да будет доволен им Аллах, сказал: «Наши взрослые из числа сподвижников Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), запрещая нам, говорили: **«Не ругайте ваших правителей-мусульман, не обманывайте их и не проявляете к ним ненависти. Бойтесь Аллаха и терпите!»** А в другой версии было сказано: «… не ослушайтесь их» (См.: Ибн ‘Абдуль-Бар в «ат-Тамхид» 21\287).

Абу ад-Дарда, да будет доволен им Аллах, сказал: **«Поистине, первым проявлением лицемерия человека является ругань в адрес его правителя - мусульманина!».**
См. "Ат-Тамхид", 21-287, аль-Байхаки в аш-Шу’аб аль-иман»7\48

Смотрите у сподвижников ругань правителя мусульман было проявлением лицемерия, а сегодня в лицемерии

обвиняют за то, что мы говорим что нельзя публично ругать правителя!

Шейх **Абдус-Салям ибн Барджис,** да смилуется над ним Аллах, сказал: «Посягательство на честь правителей-мусульман, ругань их и упоминание об их недостатках является огромной ошибкой и ужасным преступлением. И пречистый шариат запретил подобное и порицал тех, кто занимается подобным преступлением.

Подобное действие является причиной выхода против правителей-мусульман, что и является основой нечестия в религии и мирской жизни. И известно, что средства имеют такие же постановления, как и цели.

Посему любой текст (из Корана и Сунны), запрещающий выход против правителей-мусульман и порицающий

выходящих против них, является доводом на запрет ругани правителей-мусульман и доказательством на порицание ругающих их.

Было приведено в двух самых достоверных сборниках хадисов со слов Абу Хурейры, да будет доволен им Аллах, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Тот, кто уверовал в Аллаха и в Судный день, пусть говорит благое или молчит».

В этих сборниках также приводится хадис от Абу Мусы аль-Аш‘ари, да будет доволен им Аллах, который рассказывал: «Однажды люди спросили: «О Посланник Аллаха! Чей ислам лучше? Он ответил: «Того, кто не причиняет мусульманам вред ни языком, ни рукой»».

Пришел строгий запрет ругать правителей-мусульман, так как по

причине этого разжигается огонь смуты и открываются двери зла для народов» *(См.: «Му'амалятуль-Хуккам фи дау аль-Китаб уа ас-Сунна» стр.109).*

От Абу Бакрата, да будет доволен им Аллах, передается, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Тому, кто будет оказывать почет правителю-мусульманину в этой жизни, Аллах окажет почет в Судный день. А того, кто будет унижать правителя-мусульманина в этой жизни, унизит Аллах в Судный день»** (ат-Тирмизи,2224; Ахмад;20433; шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим в «ас-Сахих», 2297).

Ибн абу 'Асым, да смилуется над ним Аллах, *в книге «ас-Сунна»* писал: «Раздел о приказе Пророка (мир ему и благословение Аллаха) уважать

правителя-мусульманина и о запрете унижать его». Затем он привел хадис-изречение Пророка (мир ему и благословение Аллаха), где он сказал: **«Того, кто будет унижать правителя, унизит Аллах»».**

Абу Джамра ад-Даб'и рассказывал: «Когда я начал ругать аль-Хаджаджа около Ибн 'Аббаса, то он сказал мне: **«Не будь помощником шайтана»»** *(См.: «Ат-Тарих аль-кабир» 8\104).*

Аз-Зубаркан сообщил:
«Однажды, когда я был у Абу Ваиля, я начал ругать аль-Хаджаджа и упоминать его дурные качества. Он же воскликнул: „Не ругай его! Откуда тебе знать, быть может, он произнёс: „О Аллах! Прости меня!“, и Аллах простил его!“». Это сообщение достоверное передал Ханнад «аз-Зухд» (2/464).

[Хаджадж держал в тюрьмах тысячи женщин и мужчин, убивал сподвижников и много мусульман поубивал!

Аз-Захаби, да смилуется над ним Аллах, написал о нём:
«Он был притеснителем, тираном, скверным, придерживался насыбитских взглядов и всегда проливал кровь». См. «Сияр аалям ан-нубаля» (5/199).

«Хишаб ибн Хассан передал: „Они терпеливо посчитали, скольких убил аль-Хаджадж. Их количество достигло 120000 тысяч человек“.
„Аль-Хайсам ибн Адди передал: „Когда умер аль-Хаджадж, в его тюрьмах сидело 80000 тысяч человек, из них — 30000 женщин“».
„Поэтому Умар ибн Абд аль-Азиз, да смилуется над ним Аллах, охарактеризовал его порочность: „Если бы мы сопоставили злодеяния всех

народов с преступлениями аль-Хаджаджа, то его беззаконие бы перевесило!“».
См. аз-Захаби «Тарих аль-Ислям» (2/1071).]

Хиляль ибн Абу Хумейд рассказывал: «Я слышал, как ‘Абдуллах ибн ‘Укейм говорил: «Я никогда не буду помогать в пролитии крови правителя-мусульманина после смерти ‘Усмана». Тогда его спросили: «О Абу Ма’бад! А разве ты помогал в пролитии крови ‘Усмана?!». Он ответил: **«Я считаю, что упоминание о его недостатках является содействием в пролитии его крови»».**
(См.: Ибн Абу Шейба в «аль-Мусаннаф», 12\47).

Это четкий довод на то что болтовня о недостатках правителя является помощью в выходе против него.

Абу Исхак ас-Саби’и сказал: «Люди, ругающие своего правителя-мусульманина, лишаются блага» (См.: Ибн ‘Абдуль-Бар в «ат-Тамхид» 21\287).

Абу Миджлаз, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Ругань правителя-мусульманина является искоренением, я не говорю, что это является искоренением волос, однако это является искоренением религии» *(См.: «Китаб аль-Амуаль» 1\78).*

Абу Идрис аль-Холяни, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Остерегайтесь ругать правителей-мусульман, поскольку ругань их является искоренением религии, а не искоренением волос. Разве ругающие правителей-мусульман не являются злополучными и наихудшими среди недоброжелательных?!» *(См.: «Китаб аль-Амуаль» 1\80).*

А также имамы религии говорили: «Тот, кто проклинает своего правителя-мусульманина, лишился благочестия» *(См.: «Тобакот аль-ханабиля» 1\386).*

Шейх Абдус-Салям ибн Барджис, после вышеприведенных хадисов, слов сподвижников и имамов, сказал:
«В этих преданиях ясное и сильное доказательство на суровый запрет ругать правителей-мусульман и упоминать об их недостатках…

У того, кто противоречит этому пути праведных предков и следует за своей страстью, – у того, без сомнения, сердце переполнено ненавистью и злобой, так как ругань в адрес правителей-мусульман противоречит искреннему наставлению по отношению к ним.

И было установлено от Пророка (мир ему и благословение Аллаха), что он сказал: **«Не переполняется сердце мусульманина злобой и ненавистью к трем поступкам: к совершению деяния ради Аллаха, искреннему наставлению в отношении правителей-мусульман и следованию обществу мусульман (джама'а)»** *(Ахмад 4\80-82).*

Тот же, кто полагает, что ругань правителей-мусульман и умаление их достоинства является из шариата Всевышнего Аллаха, или считает, что это относится к разделу порицания порицаемого и прочего, тот впал в заблуждение и наговорил на Аллаха и Его шариат без права. Более того, он пошел в противоречие Корану, Сунне и словам праведных предков этой общины.

Является обязательным для каждого, кто ознакомился с этими великими текстами

(указывающими на строгий запрет порочить правителей-мусульман), чтобы он порицал любого, от кого слышит ругань в адрес правителей-мусульман, тем самым надеясь на награду от Аллаха и проявляя искреннее наставление по отношению ко всем мусульманам в общем!

Именно так себя ведут обладатели знания и придерживающиеся религии, которые удерживают свои языки от (обсуждения) правителей-мусульман и повелевают людям воздерживаться от ругани в адрес их (правителей-мусульман). Это потому, что знание, которое они несут, указало им на это»
(См.: «Му'амалятуль-Хуккам фи дау аль-Китаб уа ас-Сунна» стр.119-120).

[Смотрите субханаЛлах мы взяли запрет публичной ругани правителей мусульман из хадисов пророка Мухаммада салля

Ллаху алейхи уа саллам, асаров сподвижников и понимание ученых Ислама! А хариджиты и ихваны преподносит это как манхадж мадхалитов!

По сути, если донести довод тем, кто обвиняет в мадхализме за запрет ругания публичного правителя, а он упрется ему выносится такфир как муртаду который, по сути, называет манхадж Посланника Аллаха, салля Ллаху алейхи уа саллам, и его сподвижников мадхализмом, тем самым порочит их!]

Но чей же действительно манхадж ругать правителей, и кто первый это начал?

Ответ:

Более того, первым, кто начал ругать правителей-мусульман, был иудей ‘АбдуЛлах ибн Саба’а, который был лицемером и еретиком.

Шейх Абдус-Салям ибн Барджис, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Ругань в адрес правителей под лозунгом призыва к ободряемому и удерживания от порицаемого – новшество саба’итов, которое внес ‘АбдуЛлах ибн Саба’а, чтобы разделить мусульманскую общину и разжечь смуту среди ее сынов. В результате этого его новшества был убит правитель мусульман, сподвижник Пророка (мир ему и благословение Аллаха) – ‘Усман ибн ‘Аффан, да будет доволен им Аллах» *(См.: «Му’амалятуль-Хуккам фи дау аль-Китаб уа ас-Сунна» стр.122).*

Ибн ‘Асакир, да смилуется над ним Аллах, сказал: «‘АбдуЛлах ибн Сабаъа, к

которому причисляют сабаъитов, а это крайние рафидты, был иудей, который внешне принял ислам и объезжал мусульманские страны, дабы отвратить их от повиновения правителям-мусульманам и внести раскол и зло в их ряды. Ради этой цели он поселился в Дамаске во времена правления ‘Усмана ибн ‘Аффана» (см.: «Тарих Димашк» 29\3).

✔ Имам всех революционеров АбдуЛлах ибн Саба аль-Яхудий (иудей, лицемер, прикинувшийся, что принял Ислам во времена сподвижников), говорил:

"Начните порочить (открыто) ваших правителей, делая это под видом приказа одобряемого и запрета порицаемого, и люди склонятся к вам".

📖 Источник: Имам ат-Табари в "Тарих аль-мулюк" 4/341.

Действительности мы видим, что это манхадж Ибн Саба который навредил мусульманам, стал причиной убийства Умана ибн Аффана и другие козни сделал. Далее это манхадж современных демократов и прочих кафиров это они ругают своих правителей публично и везде где только могут.

Современные хариджиты и ихваны нас обвиняют в том же в чем обвиняли салафов хариджиты:

Сказали древние харуриты Абу Миджлизу, великому ученому табиину, когда он разъяснил им их заблуждение: «О нет, клянемся Аллахом, ты убежден в том же в чем и мы, однако боишься правителей!»
См. «Тафсир ат-Табари», 12026.

Таков их древний путь!

Сказал неджийский имам, шейх Мухаммад Ибн Абдуль Латыф:
"Порочение тех правителей что Аллах поставил над вами, и поиск их недостатков, и унижение их, и собирание их ошибок чтобы порочить их, и называть их ученых молчащими и подлизывающимися- это - клянусь Аллахом, опасная ошибка, и великий порок. Да защитит вас Аллах от зла этого!"
Источник: "Ад-Дурар ас-Сания", 9/104.

Мы видим как сегодня хизбиты обвиняют ученых Ислама в подлизывание к правителям, на основе этого они даже выдумали секту мадхалиты!

Салафы в лицо правителю говорили слово истины, а ни за спиной правителя сплетни разводили.

Если искренне хочешь исправить правителя мусульман и принести пользу мусульманам, где он правит, то приди к нему и сделай ему наставление наедине проявляя мудрость и терпение.

Смотри как Аллах велел Мусе мир ему, делать наставление Фараону, который заявил что он Бог:

"Ступайте к Фараону вдвоем, ибо он преступил границы дозволенного. Говорите с ним мягко, быть может, он прислушается к назиданию или устрашится»".
Сура Та Ха (Та Ха), 43-й аят.

Говорит шейх АбдуРрахмаан Ас-Саади в толковании к этому аяту:
«Ваши речи должны быть простыми, добрыми и должны свидетельствовать о вашем благонравии. Вам не подобает вести себя грубо и говорить дерзко и

заносчиво. Возможно, именно благодаря вашей доброте, он сможет понять, что принесет ему пользу, а что причинит ему вред. Вот тогда он станет совершать благодеяния и остерегаться грехов.

Добиться этого можно благодаря добрым увещеваниям, потому что они подталкивают человека прислушаться к проповедям, тогда как грубое обращение с людьми отдаляет их. Всевышний пояснил, что именно подразумевается под добрыми словами, и сказал: **«Ступай к Фараону, ибо он преступил границы дозволенного, и скажи: “Не следует ли тебе очиститься? Я укажу тебе путь к твоему Господу, и ты станешь богобоязнен”»** (79:17–19).

Эти слова действительно преисполнены доброты и не вызывают неприязни, и это ясно каждому, кто хотя бы немного призадумался над их смыслом. Они

начинаются вопросом, как это происходит, когда люди советуются друг с другом, и такой подход обычно не вызывает у людей неприязни.

Мусе (мир ему) также было велено призвать Фараона очиститься от скверны, основным источником которой является многобожие, и этот призыв также не способен вызвать отвращения у любого благоразумного человека. Аллах не повелел ему сказать, что он очистит Фараона от грехов.

Напротив, египетскому царю было предложено очиститься самому. А затем святой пророк (мир ему) должен был призвать его на путь Господа, который одарил его многочисленными зримыми и незримыми благами, каждое из которых обязывает человека возблагодарить своего Господа.

Однако Фараон отказался прислушаться к этим добрым наставлениям, которые способны произвести впечатление на любые сердца. И тогда Мусе (мир ему) стало ясно, что наставления не принесут Фараону никакой пользы, а Всевышний Аллах покарал его мучительным наказанием».
(Конец слов шейха АбдуРрахмаана Ас Саади).

СубханаЛлах вы посмотрите, как Всевышний Аллах велит одном из своих посланников Мусе мир ему, наверное, одному из самых худших правителей и тираном и который завил о своей божественности, и при этом Аллах говорить с ним мягко! Зачем, затем, чтобы расположить его сердце к принятию истины!

Это при том что Фараон велел убивать всех младенцев мужского пола из народа

Мусы мир ему, так же он всячески притеснял народ Мусы мир ему. То есть, Фараон совершил преступления как против самого Всевышнего Аллаха приписывая себе Его атрибуты, так и против народа Мусы мир ему, который бы то же был бы убит в детстве если бы Всевышний Аллах не пожелал иначе!

Несмотря на это Всевышний Аллах не сказал о Муса, ругай Фараона на рынках и площадях, а сказал пойдите к Фараону и говорите с ним мягко! Зачем говорить мягко? Ответ чтобы расположить его сердце к истине!

Если такой метод призыва правителя Всевышний Аллах, указал в призыве одного из худших кафиров на земле и тираном, то что сказать о призыве правителя мусульманина!? Тем более с ним нужно говорить мягко, и делать наставление ему наедине!

Удивительно как люди это не понимают! Если ты публично кого-то из простых мусульман упомянешь он злится, это даже становится причиной того что он не принимает истину из-за этого! А что сказать про правителя мусульман, он тем более разозлится, но еще он может стать еще хуже, чем был до этого и вылить свой гнев на народ как обычно и бывает!

Поэтому мудрый шариат Аллаха, цель которого достижения блага, закрыл эту дверь и указал что наставление правителям нужно делать наедине. Это даже соответствует здравому разуму, не говоря уже о шариате Всевышнего Аллаха!

Кто-то может сказать: я не могу делать наставление правитель скрыто, что делать?

Ответ:

Сказал имам Ибн Абдуль Барр: "Если же человек не имеет возможности сделать скрытное наставление правителю, то он должен терпеть и делать дуа, и воистину, саляфы предостерегали от ругания правителей!" См. "Ат-Тамхид", 27-281.

Имам **Абу Бакр аль-Асрам,** да смилуется над ним Аллах, написал:

«Затем передали множество достоверных хадисов Пророка (салля Ллаху алейхи уа саллам), изречений сподвижников и высказываний последующих имамов, где они велели воздерживаться от смут, запретили восстания и причислили тех, кто поступает иначе, к сторонникам раскола, которые отделяются от единой

общины, следуют идеологиям хариджитов и оставляют Сунну».

См. «Насых аль-хадис ва мансухих» (стр. 257).

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди говорил: *“Люди обязаны удерживаться от обсуждения недостатков правителей мусульман, и не заниматься их порочением. Наоборот, они должны просить Аллаха укрепить правителя на истине. Поистине, в ругани правителей мусульман великое зло и вред, как для общества, так и для отдельных людей. Можно встретить такого, кто ругает правителей, но который даже не желает сделать им наставление, а это является предательством по отношению к ним!”*
См. “Нур аль-басаир уаль-альбаб” 66.

Шейх Ибн ‘Усаймин сказал:
“Гъиба запрещена и является одним из величайших грехов, и особенно она становится хуже, когда речь идет о правителях мусульман и ученых. Поистине, гъиба по отношению к правителям и ученым серьезней, чем по отношению к простым людям. Причина этого состоит в том, что гъиба на ученых умаляет достоинство знания, которое они хранят в себе и которому обучают людей. После этого люди начинают отвергать те знания, которыми они обладают и это наносит вред религии!

А что касается гъиба по отношению к правителям мусульман, то оно ослабляет их влияние и люди начинают восставать против них. А если люди восстают против правителей мусульман, то распространяется анархия”.
См. “Шарх рияд ас-салихин” 1/340.

Разница между искренним советом (насыха) обладателю власти и между порицанием (инкар) того порицаемого, которое он совершает?!

Мы уже говорили, что искренний совет *(насыха)* даётся втайне от других людей, а порицание *(инкар)* порицаемого, как правило, осуществляется открыто.

Сообщается, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Если кто-нибудь желает сделать наставлению обладателю власти, то пусть не делает этого открыто, а возьмёт его за руку и уединится с ним. Если правитель примет наставление, то примет, а если нет, то этот человек уже выполнил свой долг».***
[Ахмад, 3/403; аль-Бухари в «ат-Тарих

аль-Кабир», 7/18; ибн Аби ‘Асым в «ас-Сунна», 2/522; ибн ‘Ади в «аль-Камиль», 4/75; ат-Табарани в «аль-Кабир», 1007; аль-Хаким в «аль-Мустадрак», 3/329; аль-Бейхаки в «аль-Кубра», 8/164].

Цепочка передатчиков этого хадиса крепкая и у него много других путей, подкрепляющих его достоверность. Все эти пути упомянул аль-Хейсами в *«Маджма‘ аз-Зауаид»* [Том 5, страницы 229-230], поэтому ошибся тот, кто назвал этот хадис слабым.

К тому же смысл этого хадиса подтверждает то, что пришло в двух достоверных сборниках.

Усама ибн Зайд, да будет доволен Аллах им и его отцом, передал, что однажды люди спросили его: ***«Не зайдёшь ли ты к ‘Усману, чтобы поговорить с ним?»*** В ответ им Усама сказал: ***«Неужели вы***

думаете, что я разговариваю с ним только в вашем присутствии? Клянусь Аллахом, я говорил с ним наедине, не сделав того, чего я не хотел бы делать первым».
[аль-Бухари, 3267; Муслим, 2989].

Всё это соответствует тем основам, о которых мы говорили. Если в государстве во время правления определенного правителя имеются некоторые противоречия шари‘ату, то необходимо давать ему искренние советы *(насыха)* относительно этого.

Если же человек видит своими глазами, как правитель совершает нечто порицаемое, то, как и всем остальным людям, правителю тоже надо велеть совершать одобряемое и удерживать его от порицаемого.

Велеть правителю совершать одобряемое и удерживать его от порицаемого нужно тогда, когда ты находишься около него, а не где-то далеко. Ведь, сказано в хадисе: ***«Господином мучеников (шахидов) является Хамза ибн ‘Абд уль-Муталиб, а также человек, который пришёл к несправедливому правителю и стал побуждать его (к одобряемому) и удерживать (от порицаемого), после чего был убит этим правителем».*** [аль-Хаким в «аль-Мустадрак», 3/215. Ученые разногласили в достоверности этого хадиса, но, например, шейх аль-Альбани назвал его достоверным. См. «Сильсиля ас-Сахиха», 374].

Повеление одобряемого и удерживание правителя от порицаемого осуществляется только тогда, когда ты видел своими глазами или отчетливо слышал своими ушами от него нечто порицаемое. В таком случае ты

порицаешь его по мере своих возможностей и сил.

Следовательно, обладатели знания разделяют между искренним советом *(насыхой)* правителю и между порицанием *(инкар)* порицаемого, совершаемого им.

Искренний совет *(насыха)* дается тогда, когда что-то порицаемое имеется в государстве в период правления этого правителя.

А **порицание *(инкар)*** порицаемого осуществляется тогда, когда правитель сам делает что-то порицаемое перед людьми.

Есть много сообщений и рассказов о том, как сподвижники и их последователи открыто порицали обладателей власти.

Однако всё это, без исключения, случалось именно тогда, когда правитель делал нечто порицаемое прилюдно, а этот сподвижник (или учёный) видел это порицаемое своими глазами или слышал своими ушами.

Например, один из людей порицал (халифа) Маруана, который в праздничный день решил сначала провести проповедь, а затем молитву, хотя должно быть наоборот.

[Передают, что Тарик ибн Шихаб сказал: Маруан ибн аль-Хакам был первым, кто стал читать проповедь перед молитвой в день праздника. Когда он приступил к чтению, к нему подошёл какой-то человек и сказал: **«Праздничную молитву следует совершать перед проповедью».** Маруан сказал: **«Теперь так уже не делают».**

Услышав это, Абу Са'ид аль-Худри, да будет доволен им Аллах, сказал: «Что касается этого человека, то он выполнил свой долг, ибо я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **"Пусть тот из вас, кто увидит нечто порицаемое, изменит это собственноручно. Если он не сможет сделать этого, пусть изменит порицаемое своим языком, а если не сможет и этого, то — своим сердцем, что будет наиболее слабым проявлением веры"**». Эту историю передал Муслим, 49].

Этот человек услышал порицаемое своими ушами и потому начал порицать его открыто. Если правитель совершил нечто порицаемое, то его следует порицать, даже если вокруг есть люди.

Однако всё это делается при условии, что человек, порицающий порицаемое,

находится в безопасности от плохих последствий (например, убийство его правителем, или какая-то большая смута).

Разъясняя разбираемый нами хадис, ибн Раджаб, да помилует его Аллах, подробно разъяснил все эти вопросы [См. «Джами‘ аль-‘Улюм уа-ль-Хикам», стр. 320].

Также эти вопросы разобрал ибн ан-Нуххас [Ахмад ибн Ибрахим ибн Ахмад ибн ан-Нуххас аш-Шафи‘и. Скончался в 814-ом г.х.] в книге *«Танбих аль-Гъафилин»*.

Сообщается, что как-то раз к ибн ‘Аббасу, да будет доволен Аллах им и его отцом, пришёл один человек, который сказал: ***«Должен ли я приказывать своему правителю совершать одобряемое?!»*** Ибн ‘Аббас, да будет доволен Аллах им и его отцом, ответил: ***«Если ты боишься, что он убьёт тебя, то не порицай***

правителя! А если уж тебе придётся это сделать, то сделай это тогда, когда вы наедине». [Передал ибн Аби Шейба в «Мусаннаф», 7/470].

Если ты поразмышляешь над словами праведных предшественников, то увидишь, что все они проводят разницу между искренним советом *(насыха)* и между порицанием *(инкар)*.

Порицание *(инкар)* – это одно, а искренний совет *(насыха)* – это другое.

Следующий важный момент.

Порицание порицаемого является обязательным для человека тогда, когда он находится в безопасности от сильного вреда. Ведь, правитель может убить

человека, может побить его или арестовать. Если человек боится этого, то порицание порицаемого не является для него обязательным, но все равно остается на уровне желательности. Об этом ясно заявил имам Ахмад, да помилует его Аллах. Если человек боится смуты, то он не обязан порицать порицаемое.

Но порицание порицаемого остаётся для него желательным, если он чувствует в себе силы перенести трудности.

Ведь, не каждый человек способен переносить такие трудности. Но следует заметить, что такие явления, как ругань и брань в твой адрес, распространение о тебе слухов, и тому подобное, не снимает с тебя необходимости порицать порицаемое.

Это не оправдывает тебя, если ты оставишь порицание порицаемого. Ты

обязан повелевать одобряемое и порицать порицаемое, даже если люди начнут задевать твою честь. Исключением являются лишь те случаи, когда человека могут убить или причинить ему такие неудобства, которые он неспособен вынести.

Источник: «Разъяснение сорока хадисов ан-Науауи».
34. Хадис: Устранение порицаемого является исламской обязанностью.

Правители мусульман и отношение Ислама к ним.
https://vk.com/amirulmuminin
[Конец примечания.]

Восемнадцатый аспект: убийство одними из них других при малейшем разногласии.

Так, Наджда аль-Хариджи убил кто-то из его товарищей. *[«Тарих ат-Табари» (6/174).]*

А что касается современных хариджитов, то имеется много сообщений об убийстве одними из них других при малейшем разногласии.

Говорит историк хариджитской идеологии Абу Мус’аб ас-Сури в своем документальном свидетельстве об алжирских событиях: *«В конце 1995 года Абу Абдуррахман Амин и его заблудшее командование, погрязшее в преступлениях, дерзнули предательски убить шейха Мухаммада ас-Саида, муджахида АбдульВаххаба аль-Амару и других муджахидов». [Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр. 17).]*

А также: *«Так же, как они убили тех, кого смогли, из "арабских афганцев" и других муджахидов, под предлогом их нововведений, принятия ложных идей, отсутствия правильного салафитского вероубеждения и противодействия им в их делах. Также они вероломно убили множество ливийских муджахидов под предлогом их нововведений и их присяги своему джамаату и амиру несмотря на то, что они якобы находились под властью алжирского джамаата и его шариатского амира».* *[Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр. 53).]*

Затем друзьям ас-Саида и его товарища удалось убить их лидера-убийцу. Так, он сказал: *«В конце 1996 года муджахиды из джамаата шейха Мухаммада ас-Саида, да смилуется над ним Аллах, убили Абу Абдуррахмана Амина».* *[Краткое*

изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр. 53).]

Так что, как видите, и убийца может быть убит.

Он сказал также: *«Одного из юношей, уцелевшего после резни, из тех, кто был с ними в горах, спросили об источниках Шариата у них. Он ответил: "Их шариатских комитет был для них всем, а затем распоряжения Амина, при котором находился внушающий страх судья из этого шариатского комитета. Он распоряжался таким образом, что это напоминало методы Хасана ас-Саббаха и ассасинов и путь меча и плахи"».*

Примечательно, что амир джамаата и его банда убили ас-Саида и его товарища, а затем товарищам ас-Саида удалось отомстить и убить их амира. Мы уже

сообщали о том, как Абу Фудайк из числа прежних хариджитов убил Наджду аль-Хариджи. Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, передал, что друзья Наджды пытались вероломно убить Абу Фудайка, мстя за своего товарища, однако тому удалось выжить, несмотря на тяжелое ранение.

Прав был Ибн Касир, когда сказал: *«Этот вид людей наиболее удивительная разновидность сынов Адама». [«Аль-Бидая ва ан-нихая» Ибн Касира (7/313).]*

Я нашел, что эта черта является характерной особенностью современных хариджитов. Я мог бы привести много примеров этого, если бы не боязнь затянуть исследование.

[Примечание не из книги]:

Так же и в наше время в Сирии хариджиты игишни убивали других мусульмане, которые сражались против Асада.

И так же многие из нас видят поведение этих хариджитов в интернете, где они противоречащим им мусульманам угрожают физической расправой, думаю каждый сталкивался с этим. Хотя честь, жизнь и имущество мусульманина защищено, но им плевать!
[Конец примечания.]

Девятнадцатый аспект: они считают своих убитых, погибших во время смуты или восстания против правителя, шахидами.

«Когда хариджиты собрались в Басре, одни из них сказали другим: "Если бы кто-то из нас вышел на пути Аллаха. Ведь уже прошло сколько-то времени с тех пор, как выходили наши товарищи. Тогда наши ученые утвердятся на земле и станут светочами для людей, призывая их к религии. А набожные и усердные люди выйдут и встретятся с Господом. ***Они станут шахидами****, получающими удел у Аллаха, будучи живыми"». [«Тарих ат-Табари» (5/567).]*

А современные хариджиты тоже имеют это качество. Они сочиняют послания и пишут статьи на эту тему.

Вот ат-Тавайли'и написал статью под названием *«Омывают ли шахида?»* В ней он сказал: *«Ошибка сегодня заключается в том, что омывают тела муджахидов, павших на Аравийском полуострове,*

тогда как Шариат предписывает не омывать их. Их омовение не имеет никакого значения для них, и погребальный намаз над ними недействителен. В этом нет разницы между теми, кто был убит на Аравийском полуострове солдатами тагутов, рабов Америки, или кем-то другим». [«Омывают ли шахида?» АбдульАзиза ат-Тавайли'и (стр. 3).]

Нет, они убиты солдатами армии львов единобожия (Саудии).

Современные хариджиты превзошли своих предшественников в этом вопросе. Они не ограничились тем, что называют своих убитых последователей шахидами. Нет, они изобрели такое дело, которое никто не совершал до них — ни во время Ислама, ни до него. В сети интернет появился фильм, который они назвали *«Проводы шахида»*! Они устроили

проводы тому, кто пожелал совершить акт самоподрыва, и выпустили этот фильм после того, как дело было сделано.

Вкратце содержание фильма сводится к тому, что они бьют в барабаны и при этом распевают песни. Они танцуют (а их танцы подобны танцам того, кто испытывает недостаток разума и религии) вокруг юноши, который решил совершить самоподрыв, повторяя следующие стихи (я привожу их в оригинале):

Проводите шахида в Рай!
Аллах, Аллах, Аллах!
Проводите шахида, и дайте ему насладиться!
Аллах, Аллах, Аллах!
Проводите шахида в его второй дом!
Аллах, Аллах, Аллах!

Эти «проводы» показывают глубину невежества современных хариджитов. Если бы мы не видели этот фильм своими

глазами, то усомнились бы в передаваемых об этом сообщениях.

С точки зрения Шариата в этих «проводах» присутствуют следующие нарушения:

· Уверенность, что определенный человек станет шахидом, а это противоречит Шариату.

· Уверенность в том, что он войдет в Рай и попадет в объятия гурий. А приверженцы Сунны не свидетельствуют ни о ком, что он войдет в Рай или огонь, кроме тех, о ком засвидетельствовали Аллах и Его посланник, да благословит его Аллах и приветствует. Однако они надеются на благой исход для творящего добро и боятся за совершающего зло. А тот человек вообще мог умереть еще до своей акции.

· Повторение великого имени *«Аллах, Аллах, Аллах!»* Неизвестно, чтобы кто-то делал это, кроме суфистских сект.
· Эти люди кружатся в танце вокруг того, кого они считают шахидом, а их танцы подобны танцам того, кто испытывает недостаток разума и религии, как было сказано ранее.

Бен Ладену, его последователям и идеологам следует сказать, что нововведение унижает вас. В истории Ислама и прежних народов не слышали о том, чтобы юноши танцевали с барабанами перед совершением самоубийства. И вот эта распутная банда принесла нам харуритский обычай и заставила мусульманскую молодежь танцевать перед тем, как кто-то из них отправляется на смерть. Таково воздаяние тем, кто сошел с прямого пути.

Примечание: это одна из диковинных вещей хариджитов, которые повстречались мне в ходе моего исследования. У меня уже собралась неплохая коллекция таких диковинок от прежних и нынешних хариджитов.

[Примечание не из книги]:
В наше время русскоязычные хариджиты тоже называют своих убитых шахидами, или говорят ин шаа Аллах шахид… или о Саиде Кутбе пишут шахид Саид… имаратчики щедро наделяли титулом шахид тех, кого они называли муджахидами.

А у палестинцев это дошло до того, что этим термином они наделяют христиан, которые были убиты, в то время как они их поддерживали!

Нужно понять, что ты когда говоришь такой-то шахид, ты утверждаешь, что он попадет в Рай, то есть, уже за Аллаха решаешь, что такой-то попадет в Рай.

Подробная статья об этом:

Свидетельство раем или адом за конкретную личность.
Также говорить такой-то шахид…
Также о так называемых признаках шахидов.

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Вопрос: «Вас спрашивают о некоторых выражениях, как: “Такой-то прощён”, можно ли так говорить или нет?»

Ответ Шейха Ибн База (Рахиму Ллах): «Шариатские доводы внешне указывают, что это недозволенно, т.к. нельзя быть уверенным в этом. Аллах — Он Тот, Кто

знает сокровенные вещи, свят Он и велик. И Ахлю-Сунна уаль-Джама’а говорят: “Мы не свидетельствуем в отношении конкретного человека ни Раем, ни Огнем, ни прощением, кроме тех, за кого засвидетельствовал Аллах или его Посланник (саля Ллаху `алейхи ва салам). Однако, мы надеемся (на благой исход) для благочестивого, и опасаемся за грешника.

И говорят: “Верующие будут прощены”, “Верующие в Раю, а неверующие в Огне”. Что касается того, чтобы говорить “такой-то сын такого прощен”, или “он в Раю”, то нет (не недозволенно), кроме как за тех, за кого засвидетельствовал Посланник Аллаха (саля Ллаху `алейхи ва салам), как десять (10) обрадованных Раем: (Абу Бакр) ас-Сыддикъ, ‘Умар, ‘Усман, ‘Али, ‘Абдур-Рахман ибн ‘Ауф, Зубейр ибн аль-‘Аууам, Тальха ибн ‘Убайдуллах, Са’д ибн Аби Уаккъас, Абу

‘Убайда ибн аль-Джаррах, Са’ид ибн Зайд. Десятерым (10) пророк (саля Ллаху `алейхи ва салам)засвидетельствовал Раем, да будет доволен ими Аллах, (а также) за некоторых других.

И смысл этого, что за кого засвидетельствовал Посланник Аллаха (саля Ллаху `алейхи ва салам), за того и мы свидетельствуем, и так же за кого Аллах или Его посланник (саля Ллаху `алейхи ва салам) засвидетельствовал Огнем, за него мы тоже свидетельствуем, как Абу Ляхаб. А что касается нас, то мы не свидетельствуем в отношении какой-то либо конкретной личности.

Мы не говорим: “Такой-то сын такого-то в Раю” или “Такой-то сын такого-то в Огне”, однако, мы говорим: “Если он был верующим и умер на этом, то он будет из обитателей Рая”, “Если он был бы неверующим и умер на своем неверии, то

он будет из обитателей Огня”, и свидетельствуем в общем».
Источник: http://binbaz.org.sa/mat/9242

Имам Абу ‘Усман ас-Сабуни сказал: “Вероубеждение мухаддисов состоит в том, что они не говорят о конкретном человеке – в Раю он или в Аду, поскольку это сокровенная вещь!” «‘Акъидату-ссаляф асхаб аль-хадис» 60.

Имам Ибн Батта сказал: “Свидетельство (шахада) является нововведением (бид’а)! А это значит свидетельствовать о ком-то определенном, в отношении которого нет указания ни в Коране, ни в Сунне, что он в Аду или в Раю!” См. “аш-Шарх уаль-ибана” 1/82.

Спросили шейха ‘Абдур-Рахмана аль-Баррака:
«Я считал, что того, кто умрет неверным, можно проклинать и свидетельствовать о

том, что он в Огне. Однако я услышал в кассете шейха Мухаммада ибн Салиха аль-‘Усаймина, да смилуется над ним Аллах и введет его в Рай, что мы не должны свидетельствовать о конкретном неверном, который умер на неверии, что он в Аду! Ошибался ли я, говоря о конкретном неверном, что он в Аду?»

Шейх аль-Баррак ответил: “Всевышний Аллах сказал: **«Нет покаяния для тех, кто совершает грехи до тех пор, пока не придет к нему смерть, а затем говорит: “Теперь я раскаиваюсь”, – и для тех, кто умирает неверным. Для них Мы приготовили мучительные страдания!»** (ан-Ниса 4: 18).
Также Всевышний Аллах сказал: **«А если кто из вас отступит от своей религии и умрет неверным, то его деяния окажутся тщетными как в этом мире, так и в Последней жизни. Они являются обитателями Огня и**

останутся там навечно!» (аль-Бакъара 2: 217).

Эти два аята указывают на то, что каждый, кто умрет неверным, заслужит мучительное наказание и будет вечно пребывать в Аду. Это общее положение, в которое необходимо верить!

Обязательным является иметь убеждение, что каждый, кто умрет неверным, будет в Огне, говоря это обобщенно. Однако это не обязывает говорить о конкретном человеке, что он в Огне. Если бы это было правильным, то не было бы различия между общими положениями и конкретными! Если же есть тексты (Корана и Сунны), что такой-то в Аду, то является обязательным говорить об этом. Это положение подобно положению свидетельства, что каждый, кто умер верующим, будет в Раю. Но вместе с тем мы не говорим о конкретном человеке,

что он в Раю, кроме тех, о ком нам поведал пророк (мир ему и благословение Аллаха). И если ты слышал от шейха Ибн ‘Усаймина, да смилуется над ним Аллах, что он подтверждает это, то он надежный источник знаний. Тебе не следует придерживаться своего прошлого убеждения. Более того, тебе необходимо придерживаться того, что разъяснили ученые в вопросах общего положения и частного. Наличие общего положение не обязательно должно указывать на каждый конкретный случай. Например, положение вора таково, что ему следует отсекать руку, и дозволено его проклинать, как говорил пророк (мир ему и благословение Аллаха): **«Проклял Аллах вора!»** аль-Бухари 6783, Муслим 1687.

Но вместе с тем, это не означает, что руку отрубать необходимо каждому конкретному вору, поскольку положение

конкретного лица зависит от соблюдения условий и отсутствия препятствий. Мы говорим: «Да проклянет Аллах вора, да проклянет Аллах пьющего вино, да проклянет Аллах зарабатывающего на ростовщичестве», однако не дозволено нам проклинать какого-либо определенного вора, пьяницу или зарабатывающего на процентах. Усвой это, да благословит тебя Аллах!”
Источник: “аль-Хукм ‘аля аль-кафир аль-му’уайин би-ннар”.

Имам Ахмад сказал: “И мы не свидетельствуем ни для кого из людей Киблы, судя по его делам, в Раю он или в Аду. Мы надеемся, что праведник попадет в Рай, и в то же время боимся за него; и мы опасаемся за грешного мусульманина, но надеемся, что Аллах проявит к нему милость*”. См. “Усулю-Ссунна” 35.

*[Любой человек, который умер, свидетельствуя искренне о том, что нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад раб Его и посланник, даже если и войдет в Огонь за свои грехи, рано или поздно выйдет из Огня и войдет в Рай. Никто из единобожников не останется в Огне навечно! И это является вероубеждением ахлю-Сунна уаль-джама'а. См. "Шарх 'акъида ат-Тахауия" 318]

То же самое говорили имам ат-Тахауи, хафиз Абу Бакр аль-Исма'или, имам Ибн Къудама и др. См. «аль-'Акъида ат-Тахауия» 37, «'Акъидату аиммати ахлиль-хадис» 24, «Люм'атуль-и'тикъад» 45.

Доказательств тому, о чем идет речь, множество. Так, Умм аль-'Аля рассказывала: "Мухаджиры были распределены среди нас (ансаров) по жребию, и нам достался 'Усман ибн

Маз’ун, которого мы поселили в нашем доме, а через некоторое время он заболел и умер. И после того, как он умер, был обмыт и завернут в свою одежду, к нам пришел посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), а я говорила: **“Да помилует тебя Аллах, Абу ас-Саиб, свидетельствую, что Аллах почтил тебя!”** Услышав это, пророк (мир ему и благословение Аллаха) спросил: **«Откуда тебе знать, что Аллах почтил его?!»** Я сказала: **“Да будет мой отец и мать выкупом за тебя, о посланник Аллаха, а кому же еще Аллах оказывает почет?!”** Тогда он сказал: **«Что касается ‘Усмана, то он скончался, и поистине, я надеюсь, что его ждет благо, однако клянусь Аллахом, что не знаю, что будет сделано даже со мной, хотя я и посланник Аллаха!»** Умм аль-‘Аля сказала: **“И клянусь Аллахом, с тех пор я подобного ни про кого не говорила!”** аль-Бухари 1243.

Сообщается, что однажды пророк (мир ему и благословение Аллаха) пришел навестить умирающего Ка’ба и услышал, как его мать говорит: **“Тебе уготован Рай, о Ка’б!”** Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал**: «Кто это клянется, говоря от имени Аллаха?!»** Ка’б сказал: **“Это моя мать, о, посланник Аллаха”.** Тогда он сказал ей: **«Откуда ты это знаешь, о мать Ка’ба?! Быть может Ка’б говорил о том, что его не касается, или скупился на то, в чем не нуждался?!»** Ибн Абу ад-Дунья, аль-Хатыб. Хадис достоверный. См. «ас-Сильсиля ас-сахиха» 3103.

Имам Ибн Мани’ говорил: “Многие люди, когда умирает кто-либо из ученых или правителей (амир), говорят: “Ему прощено!” или: “Его поселили в Раю!” Нет никаких сомнений в том, что это слова, сказанные от имени Аллаха без

знания, а слова, сказанные об Аллахе без знания, приравниваются к многобожию (ширк), как сказал это Аллах: **«Скажи: “Мой Господь запретил совершать мерзкие поступки, как явные, так и скрытые, совершать грехи, бесчинствовать безо всякого права, приобщать к Аллаху сотоварищей, в пользу чего Он не ниспослал никакого доказательства, и говорить об Аллахе то, чего вы не знаете”»** (аль-А’раф 7: 33).

Свидетельствовать же о людях Адом или Раем можно лишь обобщенно, говоря, что тот, кто умер мусульманином, будет в Раю, а тот, кто умер неверным, будет в Огне, не утверждая этого о конкретных людях! См. “Шарх Люм’а аль-и’тикъад” 98.

Имам Ибн Абиль-‘Изз сказал: “Мы не говорим об определенном умершем мусульманине в Огне он или в Раю,

поскольку это скрыто от нас. Однако, мы надеемся, что праведный попадет в Рай и опасаемся за грешника”. См. “Шарх ‘акъида ат-Тахауия” 378.

Если человек умер мусульманином, но вместе с тем имел грехи, за которые он не принес покаяние, и которые перевесили на весах благие деяния, то он может попасть в Ад, пока не очистится от них, что будет проявлением справедливости Аллаха. Но вместе с тем, Аллах может простить его грехи и ввести его в Рай сразу же, что будет являться милостью Аллаха!
См. «‘Акъидату-ссаляф асхаб аль-хадис» 53, Абу ‘Усмана ас-Сабуни.

Ведь не каждый, кто умер неверным, однозначно будет в Огне. Если скажем какой-либо многобожник с какого-либо племени, до которого не дошел призыв пророков умер многобожником, то он

будет иметь оправдание за свое не знание, и Аллах может его простить после испытания в Судный день.

Доказательством этому является следующий хадис:
«В Судный день четверо будут оправдываться! **Глухой,** который не слышал ничего; умалишенный; дряхлый старик; и тот, кто умер из числа тех, до кого не дошел призыв.
Глухой скажет: **“О Господь, пришел Ислам, но я ничего не слышал!”**
Умалишенный скажет: **“О Господь, когда пришел Ислам, дети бросали в меня навозом!”** Дряхлый старик будет говорить: **“Пришел Ислам, но я ничего не понял!”**
А тот, до кого не дошел призыв скажет: **“О Господь, до меня Твой посланник не доходил!”**
После этого с этих людей будет взят договор и будет послан к ним посланник,

который велит им войти в Ад. И клянусь Тем, в Чьей руке моя душа, если они войдут в Ад, то он станет для них прохладой и спасением, а тот, кто не войдет, будет ввергнут в него!»
После того, как Абу Хурайра передал эти слова пророка (мир ему и благословение Аллаха), он сказал: “Читайте, если хотите: **«Мы не наказываем никого, пока не посылаем посланников!».**
(аль-Исра 17: 15)”. Ахмад 4/24, Ибн Хиббан 1827, ат-Табарани 1/841 и др.
Этот хадис передается от пяти сподвижников: Абу Хурайры, Абу Са’ида аль-Худри, Анаса, Му’аза и аль-Асуада ибн Сари’а. Его достоверность подтвердили имам аль-Байхакъи, хафиз Ибн Абдуль-Барр, хафиз Ибн Хаджар, Ибн аль-Къайим, хафиз ‘Абдуль-Хаккъ аль-Ишбили и аль-Альбани.

Также к свидетельству об определенном человеке Раем относятся и слова: «Такой-то шахид!»

К сожалению, это слова, которыми бросаются в наши дни многие люди. Сказать о ком-либо конкретном «шахид», все равно, что сказать о нем, что он в Раю. Ибн аль-Асир сказал: **“Шахид назван шахидом по той причине, что Аллах и Его ангелы свидетельствуют за него Раем”.** См. “аш-Шафи” 5/248.

Во многих достоверных хадисах пришло, что умерший при определенных обстоятельствах является шахидом, как например, умерший на пути Аллаха в сражении; умерший от чумы; утонувший; сгоревший; умерший от болезней живота; погибший по причине обвала; женщина, умершая по причине беременности или родов и т.д. См. “Ахкамуль-джанаиз” 48-59.

Однако нельзя с уверенностью говорить о мусульманине, которого постиг один из этих видов благого конца, что он шахид, поскольку мы можем с уверенностью сказать это лишь в том случае, если об этом поведали нам Всевышний Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха). Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Поистине, человек может совершать деяние обитателей Рая, из-за чего люди полагают, что он в Раю, но он попадает в Ад! И порой человек совершает деяния обитателей Ада, из-за чего людям кажется, что он в Аду, а он попадает в Рай!»** Муслим 179.

Что касается тех хадисов, в которых сообщается, что сподвижники пророка (мир ему и благословение Аллаха) после сражений, обходя убитых, говорили: “Такой-то шахид”, то это не довод тому,

что так дозволено говорить, ибо среди них находился пророк (мир ему и благословение Аллаха), которому Аллах открывал сокровенные вещи и который подтверждал слова сподвижников, либо опровергал их, как это было при сражении Хайбара, когда сподвижники стали говорить: **“Такой-то шахид, такой-то шахид”.** И когда они проходили мимо одного человека, о котором они сказали: “Он шахид”, пророк (мир ему и благословение Аллаха) возразил им и сказал: **«Нет, поистине, я видел его в Огне в той накидке, которую он украл из трофеев!»** Муслим 182.

Абу Хурайра рассказывал: “Во времена пророка (мир ему и благословение Аллаха) один человек пал смертью шахида, и одна женщина стала оплакивать его, говоря о том, что он шахид. Тогда пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал ей:

«Откуда ты знаешь, что он шахид?! Быть может, он говорил о том, что его не касается, или проявлял жадность на излишек?!»” Абу Я’ля, аль-Байхакъи. Хадис достоверный. См. «Сахих ат-таргъиб» 2884.

Именно поэтому, после смерти пророка (мир ему и благословение Аллаха), когда прекратились ниспосылаться откровения с небес, ‘Умар ибн аль-Хаттаб (да будет доволен им Аллах) запрещал говорить об определенной личности, что он шахид. Сообщается, что ‘Умар во время одной из своих пятничных проповедей сказал: “Вы говорите во время своих военных походов: **“Такой-то умер шахидом, такой-то стал шахидом”.** А ведь может быть и так, что тот, о ком вы это говорите, всего лишь утруждал своим весом верховое животное! Но нет, не говорите так, а говорите то, что говорил посланник Аллаха (мир ему и благословение

Аллаха): **«Тот, кто умер или был убит на пути Аллаха, тот шахид»”.** Ахмад, Са’ид ибн Мансур, хафиз Ибн Хаджар назвал хадис хорошим. См. “Фатхуль-Бари” 6/110.

Смысл слов ‘Умара состоит в том, что следует говорить обобщенно, что тот, кто был убит на пути Аллаха, тот шахид, не утверждая этого о конкретном человеке.

Так же говорил и ‘Абдуллах ибн Мас’уд: **“Остерегайтесь слов: «Такой-то умер шахидом» или: «Такой-то был убит и стал шахидом»! Ведь поистине, человек может сражаться ради трофеев, славы или показухи!”** Абу Я’ля в “аль-Муснад” 9/255, Ибн аль-Джаузи в “Тальбису иблис” 254.

Таким образом, у нас есть слова пророка (мир ему и благословение Аллаха), запретившего говорить об определенном

человеке, что он шахид, и понимание этого вопроса сподвижниками, также запрещавшими говорить подобное.

Но, несмотря на это есть люди, которые приводят в качестве довода на дозволенность подобного свидетельствования некоторые высказывания имамов, описывавших каких-либо людей тем, что они шахиды, например, как это не раз говорил о ком-то имам аз-Захаби в «ас-Сияр».

Во-первых, слова кого-либо из людей, пусть даже ученых, не могут быть противопоставлены словам пророка (мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижников!

Во-вторых, эти имамы, говоря о ком-то, что он шахид, имели в виду то, что он был убит на джихаде, и называли его так из-за положений (ахкам), связанных с

шахидами в мире этом. А применять термин «шахид» по отношению к тем, кто был убит на поле боя, в борьбе с неверными, является дозволенным, поскольку из этого следует то, что такого человека не следует купать и заворачивать в саван.

Однако, ученые, называвшие кого-то определенного «шахидом», не имели ввиду, что такой человек однозначно является шахидом в мире ином! Есть разница между тем, для чего применяется термин «шахид». Если же речь идет о том, что человек является шахидом перед Аллахом, то это не дозволено, ибо это все равно, что сказать, что человек в Раю, а это является запретным, о чем уже было сказано. Если же под словом «шахид» подразумевается тот, кто был убит на пути Аллаха, имея в виду положения, связанные с шахидами в шариате, то в этом нет ничего порицаемого.

Ан-Науауи говорил:

“Знай, что шахиды бывают трех видов:

Первый – это тот, кто был убит на войне в сражении с неверными. Он имеет положение шахида в мире ином по награде, как имеет положение шахида и в мире этом, ибо его не купают и не совершают по нему молитву*.

Второй вид шахидов – это те, кто имеет положения шахидов в мире ином, но не в мире этом.

Это такие, как умерший от болезней живота, от чумы, умерший при защите своего имущества и прочие из тех, о ком сказано в достоверных хадисах, что он шахид. Такие люди омываются, и по ним совершается молитва джаназа, однако они имеют награду шахидов в мире ином, но не в мире этом.

Третий вид – это тот, кто украл из трофеев или был убит, убегая с поля боя. Такой человек имеет положение шахида в мире этом, его не омывают и над ним не совершается джаназа, однако в мире ином он не получает полноценную награду!”
См. “Шарх Сахих Муслим” 2/324.

*[Те, кто утверждает о том, что над шахидами не совершается молитва-джаназа, опираются на следующий хадис Анаса ибн Малика, который сказал: **“Шахидов, павших в битве при Ухуде, не омывали, и хоронили их окровавленными, не совершая над ними молитву-джаназа”.** Абу Дауд 3135. Шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим.

Однако есть хадисы, в которых сообщается о том, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)

совершал молитву-джаназа и над шахидами тоже.

Ибн Мас’уд рассказывал: **“Пророк (мир ему и благословение Аллаха) совершил молитву-джаназа над Хамзой и некоторыми сподвижниками, которые были убиты в день битвы при Ухуде”.** Ахмад 1/463. Шейх аль-Альбани, шейх ‘Абдуль-Къадир аль-Арнаут и Шу’айб аль-Арнаут подтвердили достоверность хадиса.

На основании достоверных хадисов следует, что совершать молитву джаназа за каждого умершего мусульманина является обязательным (уаджиб), однако за шахидов и детей ее совершать необязательно, но можно, и это лучше. И нет такого положения в Исламе, что над шахидами молитва-джаназа не совершается вообще.

Шейх аль-Альбани сказал: “Нет сомнения в том, что совершить молитву над ними, если есть возможность, лучше, чем оставлять ее, так как она – мольба и поклонение”. См. “Ахкамуль-джанаиз” 108].

И в-третьих, даже если кто-то попытается стоять на своем и утверждать, что слова некоторых ученых указывают на то, что применять термин «шахид» можно в любом случае, и что они лучше понимают религию и хадисы, то мы скажем, что помимо слов пророка (мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижников, есть также слова множества ученых, запрещавших говорить «шахид» про определенного человека! Так, например, имам аль-Бухари в сборнике “ас-Сахих” назвал главу следующим образом: **“Не говорится: «Такой-то шахид!»”** См. “Сахих аль-Бухари” 2/348.

Также шейх **Ибн ‘Усаймин** о распространенном в наши дни выражении «такой-то шахид», говорил: “Для того, чтобы человек стал шахидом, он должен сражаться ради того, чтобы слово Аллаха было превыше всего, а это скрытая сторона намерения, о которой мы не знаем. И если мы скажем об определенном человеке, что он шахид, то значит, мы свидетельствуем о том, что он в Раю, а это противоречит тому, на чем ахлю-Сунна. Поэтому недозволенно говорить об определенном человеке, что он шахид, кроме как при наличии Священных текстов!”
См. “Маджму’уль-фатауа” 3/116.

Спросили шейха **Ибн ‘Усаймина**: «Распространилось на языках людей слово «шахид» в отношении того, кто погиб в сражении на пути Аллаха. Является ли это правильным?»

Шейх ответил: “Не дозволено говорить про определенного человека, что он шахид, даже если он был убит в сражении против неверных! Ведь подобное свидетельство означает, что он в Раю, а говорить это не дозволено, кроме как о том, о ком сказал это посланник (мир ему и благословение Аллаха) или о ком засвидетельствовала единогласно вся умма!*

Однако следует говорить: «Пусть он будет из числа шахидов», или «надеемся, что он стал шахидом» и тому подобное. Но что касается утверждения и слов: «Он шахид!», то это запрещено (харам)! Это не дозволено, поскольку относится к сокровенным вещам. И потом, ведь никто не знает о том, что было в сердце этого убитого. Про него могут сказать, что он шахид, тогда как на самом деле он может быть самым далеким человеком от того,

чтобы быть шахидом, если в его сердце было плохое стремление!”.
Источник: “Альфаз уа мафахим фи мизан аль-Ислям” 18.

*[Анас рассказывал: “Однажды, когда мимо пророка (мир ему и благословение Аллаха) проходила похоронная процессия, люди стали восхвалять покойного, и пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Стало обязательным».** Затем прошла еще одна, и люди стали отзываться о покойном плохо, он сказал: «**Стало обязательным».** Тогда ‘Умар спросил: **“Что обязательно?”** Пророк (мир ему и благословение Аллаха) ответил: **«За одного вы отозвались благом, и теперь он обязательно окажется в Раю, а о другом вы отозвались плохо, и теперь он обязательно окажется в Огне. Вы – свидетели Аллаха на земле!»”** аль-Бухари 1367.

Хафиз Ибн Хаджар писал: “Ад-Дауди сказал: «В хадисах речь идет о свидетельстве праведных и достойных людей, а не нечестивых, поскольку нечестивцы не отзываются с похвалой ни о ком, кроме того, кто подобен им. И также речь не идет о том, кто был врагом умершего, поскольку свидетельство врага не принимается»”. См. “Фатхуль-Бари” 3/273.

Также в хадисе речь идет о том, относительно кого свидетельство правдивых мусульман однозначны и не расходятся, поскольку пророк (мир ему и благословение Аллаха) не выделил кого-либо из мусульман, а обратился ко всей умме, сказав: **«Вы – свидетели Аллаха на земле!»**
Когда праведные мусульмане, а особенно соседи, отзываются с похвалой в адрес умершего, Аллах дарует умершему Рай и

прощает ему то, что не знали люди из его недостатков.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Если об умершем отзовутся с похвалой четверо из его соседей, то Аллах говорит: “Я принимаю ваше свидетельство в отношении Моего раба и прощаю ему то, о чем вы не знаете!”»** Ахмад 2/408, аль-Хаким 1/378. Шейх аль-Альбани и Шу’айб аль-Арнаут назвали хадис хорошим.

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр, упомянув слова пророка (мир ему и благословение Аллаха): **«Аллах лучше знает о том, кто получил ранение на Его пути»,** сказал: “Это указывает на то, что не каждый, кто вышел в военный поход, находится на пути Аллаха”. См. “аль-Истизкар” 5/98].

Шейх **Ибн ‘Усаймина** говорил: “Мы сейчас живем в такое время, когда применение термина «шахид» стало простым и легким. Это имя дается каждому, даже если мы знаем, что человек был убит за идеи национализма или патриотизма, и знаем вместе с этим, что этот человек не был правоверным! Но, несмотря на это, люди о таком говорят: «Он стал шахидом!»”
См. “Шарх Рияду-ссалихин” 2/183.

Также говорил и **шейх аль-Альбани:** “Это то, в чем допускают послабление множество людей, говоря: «Такой-то шахид, такой-то шахид»”. См. “Ахкамуль-джанаиз” 59.

Спросили шейха Салих Али Шейха: «Каково постановление (хукм) относительно слов, обращенных к тому, кто отправился на сражение: «Если ты станешь шахидом, включи меня в число

тех семидесяти, за которых тебе будет позволено заступаться». И если он будет убит, становится ли он шахидом?» Удивившись этим словам, шейх ответил: “Сообщается в “Сахих аль-Бухари”, что когда участились выражения «такой-то шахид» ‘Умар, да будет доволен им Аллах, сказал: «Вы говорите: “такой-то шахид, такой-то шахид”! Аллах лучше знает, кто получил ранение на Его пути, и Аллах лучше знает, кто стал шахидом на Его пути!» Это опасный вопрос, и поэтому не следует говорить в отношении кого бы то ни было, что он является шахидом. Нельзя это утверждать однозначно! Ведь известно достоинство и положение шахидов, как пришло это в хадисах. Запрещено говорить: «Такой-то шахид», так как это является свидетельством в отношении него, что он из числа обитателей Рая, а мы не можем знать ни о его намерении, ни каковым был его конец. Когда было упомянуто при

пророке (мир ему и благословение Аллаха) об одном человеке, что он стал шахидом, посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Нет, он в Огне!» И когда начали выяснять про него, оказалось, что он украл плащ из трофеев. И что может быть лучше слов Анаса ибн Малика, да будет доволен им Аллах, который когда увидел в чем погрязли люди, сказал: «Поистине, вы совершаете дела, которые в ваших глазах тоньше волоса, тогда как во время посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) мы считали их губительными грехами!»... Поэтому требующим знания не следует использовать в речах слова, искажающие шариат, или слова, не имеющие основы в шариате, или те из них, которые отражаются на вероубеждении, как слова: «Такой-то шахид»".

Сл. "Шарх 'Акъида ат-Тахауия" 3 кассета.

Так же обстоит и с так называемыми «признаками шахидов», о которых говорят в наши дни многие, тогда как об этом ничего не сообщили нам саляфы. Из этих признаков то, что лицо сияет, тело не гниет никогда, кровь издает приятный запах и т.д. Все это не имеет никакой основы в шариате и не является признаком искренности намерения или правильности совершаемого дела, а кто утверждает обратное, то пусть приведет достоверный довод из Корана и Сунны.

К этому можно также отнести и распространившиеся по интернету в конце 2005 г. фотографии молодого человека из Саудовской Аравии, который якобы не совершал молитву и после его смерти, отец, решивший его выкопать, обнаружил его тело изуродованным. И это сейчас можно увидеть на многих сайтах в качестве доказательства на существование мучений могилы. Такой

подход к религии – это путь к заблуждению. Вера в мучение могилы основывается на сообщениях из достоверной Сунны пророка (мир ему и благословение Аллаха). Нам велено следовать за тем, что Аллах ниспослал Своему пророку (мир ему и благословение Аллаха), и брать доказательства из Корана и Сунны, а не следовать за вымышленными доказательствами и знамениями, как внешность умерших, различные сновидения, всякие научные открытия, азан на Луне и т.п.

Всевышний Аллах сказал: **«Следуйте за тем, что ниспослано вам от вашего Господа, и не следуйте за иными покровителями, помимо Него!»** (аль-А’раф 7: 3).

Ниспосланным же от Аллаха является только Коран и Сунна, а подобное не имеет никакой силы в шариате Аллаха!

Спросили как-то шейха аль-Альбани: «Некоторые говорят, что тела шахидов не гниют так же, как и тела пророков, так ли это?» Он ответил: “В шариате нет ни одного доказательства, которое бы нам указывало на то, что тела шахидов не гниют, в отличие от пророков! У нас есть хадис, в котором сказано: «Поистине, Аллах Всевышний запретил земле пожирать тела пророков». Что же касается шахидов, то относительно них такого текста не пришло. Однако в первые годы Ислама среди шахидов были такие, тела которых не гнили, что было исключением. Но мы не делаем из этого правило, что тела всех шахидов не гниют. Среди людей могут быть и такие праведники, кто не является шахидом, но Аллах может сделать чудом то, что его

тело не будет гнить. Однако мы должны говорить, что не гниют только тела пророков, а что касается кого бы то ни было помимо пророков, то у нас нет доказательства на то, что их тела не гниют!” Сл. “Сильсилятуль-худа уа-ннур” № 317.

То же самое относится и к запаху крови шахидов. Во многих достоверных хадисах посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сообщил нам, что кровь шахидов будет ароматом миска в Судный день, а не в этом мире! Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Кто бы из людей не получил ранение на пути Аллаха, обязательно явится в День воскрешения со своей кровоточащей раной, которая будет цвета крови, а запах которой будет запахом миска».** аль-Бухари 5533, Муслим 1876.

Шейх Ахмад ан-Наджми, делая опровержение словам течения «ихуан аль-муслимин», сказал: “Если мы займемся чтением жизнеописания предшественников (саляфов), то мы там не найдем ничего о таком признаке шахидов, как приятный запах крови умершего. Такого не было сказано ни об одном из сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха), которые сражались и становились шахидами, ни о сподвижниках, которые сражались и после пророка (мир ему и благословение Аллаха) и становились шахидами, ни о мусульманах первых трех лучших поколений, которые вели джихад и сражались с неверными! Никто не заявлял о подобном и после них. Но может быть шахиды из числа «ихуан аль-муслимин» лучше, чем шахиды из числа сподвижников, которые сражались вместе с пророком (мир ему и благословение Аллаха), или лучше, чем последователи

сподвижников (таби’ун), раз мы говорим о том, что кровь их пахнет миском уже в мире этом, в отличие от крови саляфов?! Что же касается книги ‘Абдуллаха ‘Аззама «Знамения Милостивого в джихаде Афганистана» и того сообщения от Абу Ну’айма, которое он приводит, что когда сподвижники подошли к могиле Са’д ибн Му’аза, они почувствовали запах миска и пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Свят Аллах, свят Аллах!», то это сообщение не является достоверным, и Абу Ну’айм в «аль-Хилия» приводит много недостоверных сообщений. Я верю в чудеса, которые по воле Аллаха происходят с Его приближенными рабами, однако то, что не было чудом сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха), никогда не будет чудом тех, кто был и будет после них!”

См. “ар-Радд аш-шар’ий аль-ма’къуль ‘аляль-муттасыль аль-маджхуль” 89-91.

На основании всего изложенного следует, что вероубеждение ахлю-Сунна уаль-джама’а состоит в том, что запрещено говорить об определенной личности, что он в Раю или в Аду, не считая тех, о ком сообщили Аллаха и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха)!

Лучше всего говорить о праведном мусульманине, или о том, кого постиг один из видов благого конца, как гибель на джихаде: «О Аллах сделай его шахидом», или «О Аллах прими от него шахаду», или «О Аллах введи его в Рай» и т.д., не утверждая то, о чем нет знания и не говоря от имени Аллаха, возводя на Него ложь! Ведь слова, сказанные от имени Аллаха, могут быть причиной того, что благодеяния человека станут тщетными!

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) рассказывал: «Однажды один человек сказал: **“Клянусь Аллахом, что Он не простит такого-то!”** Тогда Всевышний Аллах сказал: **“Кто это такой, который клянется Мною, что Я не прощу такого-то? Я уже простил его, и сделал тщетными все твои дела!”»** Муслим 2621.

Дамдам ибн Джаус аль-Ямами рассказывал: “Однажды Абу Хурайра сказал мне: **«О аль-Ямами, не говори никому: “Клянусь Аллахом, Он не простит тебя” или “Аллах не введет тебя в Рай!”»** Я сказал: **“О Абу Хурайра, это же слова, которые кто-то из нас в гневе может сказать своему брату!”** На это Абу Хурайра сказал: **“Не говори этих слов! Поистине, я слышал, как посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал:** «Среди

сынов Исраиля были два человека, один из которых грешил, а другой был усердным (муджтахид) в поклонении. И каждый раз, как муджтахид видел другого совершающим грехи, он говорил ему: “Горе тебе, прекрати!” Затем, когда он вновь увидел его грешащим, он сказал: “Горе тебе, прекрати!”, на что грешный ответил: “Оставь меня! Ты что послан, чтобы наблюдать за мной?!” Тогда муджтахид сказал: **“Клянусь Аллахом, Он не простит тебя!” или “Аллах не введет тебя в Рай никогда!”** Тогда Аллах послал к ним ангела, который забрал их души. Когда же они были воскрешены перед Аллахом, Он сказал тому, кто грешил: **«Ступай и войди в Рай по милости Моей!»** А тому, кто был муджтахидом, Аллах сказал: **«Ты знал то, что Я сделаю?! Ты был хранителем того, чем Я владею?!»** И Аллах скажет: **«Ступай и войди за это в Огонь!»** Клянусь Тем, в Чей руке моя душа, этот

человек произнес всего одно слово, которое погубило его мирскую жизнь и жизнь будущую!»” Ахмад 8275, Абу Дауд 4901. Шейх Ахмад Шакир и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность хадиса.

Порицания в адрес грешника, которые делал этот несчастный муджтахид, являлись правильными, и это является обязательным в шариате нашего пророка (мир ему и благословение Аллаха). Однако этого человека погубили слова, сказанные от имени Аллаха без знания.

И как же богобоязненному мусульманину не обратить внимания на эти устрашающие хадисы и не задуматься над ними?! Как часто в наши дни можно слышать заявления от имени Аллаха, и даже не от муджтахидов, в отличие от того, о ком говорилось в хадисе. Страшно представить участь таких людей, если они

не покаются и не станут беречь свои языки!

Каждый мусульманин обязан уберегать свой язык от произнесения того, о чем у него нет знания и не свидетельствовать ни о ком, что он в Аду или в Раю или шахид, кроме тех, о ком сообщили нам Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха)!
[Конец примечания.]

Двадцатый аспект: если проливающий кровь ошибся, то они считают его тем, кто поступил на основании своего толкования.

Ат-Табари сообщает в *«ат-Тарих»*:
«Затем один человек из них, которого Катари поставил управлять областью в

Кермане, выступил в составе отряда. Его называли аль-Мукъатыр (он был из племени бану Дабба), и он убил человека, обладающего авторитетом среди хариджитов. Тогда хариджиты бросились к Катари и рассказали ему об этом. Они сказали: "Дай нам возможность убить этого даббийца за нашего товарища". Он ответил им: "Я не могу ничего поделать. Этот человек сделал толкование и ошибся в нем. Я не считаю, что вы должны убивать его, тогда как он является обладателем достоинств и превосходства среди вас"» [«Тарих ат-Табари» (3/470).]

А что касается современных хариджитов, то их книги переполнены этим.

Вот АтыятуЛлах аль-Ираки говорит: *«Среди людей есть те, кто сотрудничает с неверными захватчиками и помогает в войне против муджахидов.*

Муджахиды убивают его, а затем узнают, что убитый не был причастен к тому, что ему приписали, и его убийство было ошибкой. Братьям ничего не остается, кроме как попытаться добиться довольства у близкого родственника убитого, заплатить дию и публично оправдать того, кого убили по ошибке. А Аллаху ведомо о том, что таких примеров очень много». [«В защиту муджахидов» Атыятуллаха аль-Ираки (стр. 84).]

А что касается Абу Катады, то он не ограничивается тем, что эти люди могут ошибиться в толковании, он приписывает им толкование прежде, чем что-то произойдет. Он говорит: *«Исламский джамаат в Алжире не делает ничего, кроме как на основании толкования». [Серия статей «Меж двух путей» Статья №87.]*

А в другом месте он говорит: *«От Вооруженной исламской группы не исходило ничего, кроме направления на прямой путь, приближения к истине и следования путем сподвижников, да будет доволен ими Аллах, в сражении с вероотступниками в Алжире. Необходимо отказаться от распространения слухов об их неблаговидных поступках, распространяемых в соответствии с прихотями души, стремясь уничтожить этот флаг и этот путь»* *[«Джихад» (стр. 234).]*

[Примечание не из книги]:
Интересно как они оправдывают себя, когда совершают теракты, где могут погибать невинные люди и даже мусульмане!?
[Конец примечания.]

Двадцать первый аспект: называние исламских обществ территорией неверия. Книги, посвященные сектам, дают разъяснение отношения хариджитских сект к этому вопросу. Некоторые из них считают территорией неверия землю их противников. Некоторые колеблются в этом. Некоторые считают территорией неверия земли правителя и тех, кто вокруг него.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да благословит его Аллах и приветствует, сказал относительно хариджитов: *«Они назвали свою землю территорией хиджры, а землю мусульман — территорией неверия и войны».*
[«Маджму' аль-фатава» (13/35).]

А что касается современных хариджитов, то среди них нет разногласий в том, что земли мусульман — это территория

неверия. Если исследователь захочет найти высказывания двадцати людей из их числа на эту тему, ему не составит это труда.

Фарис аз-Захрани сказал: *«Известна связь между правлением и территорией. Отсюда ты можешь понять, что если большинство людей каких-то стран мусульмане, однако ими правят правители вероотступники по выдуманных законам неверных, то эти страны сегодня считаются территорией неверия».* *[«Цепь международных отношений» Фариса аз-Захрани. Первое звено (стр. 21).]*

Ранее мы привели уже много подобных цитат, разбирая высказывания и книги этих людей.

[Примечание не из книги]:

Даже территорию Саудии, в частности, Мекки и Медины современные хариджиты считаю территорией неверия, и сам я лично ни раз это встречал о русскоязычных хариджитов.

Статья, о том, что Мекка не станет даруль куфр.

Аль-Харис ибн аль-Барса рассказывал: “Я слышал, как пророк (мир ему и благословение Аллаха) в день завоевания Мекки сказал: «Не совершится военный поход (гъазуа) на Мекку до Судного дня»”. ат-Тирмизи 1611, аль-Байхакъи 9/314, Ибн Са’д 2/145. Достоверность хадиса подтвердили имам Абу 'Иса ат-Тирмизи и шейх аль-Альбани.

Имам Суфьян ибн Уяйна, который был одним из передатчиков этого хадиса, сказал: “Смысл хадиса состоит в том, что жители Мекки никогда не станут

неверными и на них не будет совершен военный поход по причине неверия!” *См. «аль-Джами’» 2/345.*

Также Муты’ ибн аль-Асуад рассказывал: “Я слышал, как посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Никогда не совершится военный поход (гъазуа) на Мекку после этого года»”. *Ахмад 3/412, ат-Табарани 20/691. Хадис хороший.*

Имам ат-Тахауи сказал: “Этот хадис указывает на то, что жители Мекки не вернуться вновь после ее покорения к неверию, и с ними не будут сражаться по причине неверия. Также и Мекка никогда не станет землей неверия, которую вновь будут завоевывать мусульмане”. *См. “Мушкилюль-асар” 4/163.*

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Нет**

хиджры после завоевания Мекки, но остался джихад и благое намерение, и если вас призовут, то выступайте!» *аль-Бухари 2783, Муслим 1864.*

Шейх Ибн ‘Усаймин сказал: "В этом хадисе, посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) словами «нет хиджры» отрицает ее, однако данные слова не следует понимать в общем виде, т.е. хиджра не аннулирована завоеванием Мекки и более того: «Не прервется хиджра, пока не перестанет приниматься покаяние, а покаяние не перестанет приниматься, пока солнце не взойдет с запада» Абу Дауд 2479, Ахмада 4/99, как об этом говорится в хадисе пророка (мир ему и благословение Аллаха). И под словами «нет хиджры» подразумевается лишь хиджра из Мекки в Медину, поскольку после завоевания Мекки она стала страной Ислама (балядуль-Ислям), и уже никогда не станет страной неверия

(балядуль-куфр), и именно поэтому пророк (мир ему и благословение Аллаха) отрицает, что такая хиджра будет после завоевания!" См. "Шарх Рияд ас-салихин" 1/98.

Шейх аль-Альбани говорил: “Поистине, исламские земли в наши дни не такие, какими они были раньше! Однако как бы то ни было, эти земли не являются землями неверных, это исламские земли”. И шейх аль-Альбани также сказал: “Для нас становится ясным то, что говорил шейхуль-Ислам в своих фатауах, что о земле судится не по ее внутренности, а по ее жителям. И если большинство жителей города мусульмане, то это даруль-Ислам, даже если правление не соответствует Исламу”. Сл. “Сильсилятуль-худа уа-ннур” № 771.

Также когда шейха аль-Альбани спросили: «Есть такие слова некоторых людей, что земля является исламской, если на ней судят по Исламу, даже если большинство жителей являются неверными. И земля является неверной в том случае, если на ней не судят по законам Аллаха, даже если большинство жителей мусульмане. Это правильное мнение?» Шейх ответил: “Нет! Не правильное!” Сл. “Сильсилятуль-худа уа-ннур” № 355.

Также, когда шейха Ахмада ан-Наджми спросили с Франции относительно таких стран, как Алжир и Магриб, являются ли они исламскими странами несмотря на то, что судят в них не по закону Аллаха?

Шейх ответил: “Если страна открыто проявляет свидетельство «ля иляха илля-Ллах», в ней открыто произносят азан,

совершают молитвы в мечетях и т. п., то говорится, что это исламская земля!”
Что же касается хариджитов, как первых поклонений, так и последних, то их убеждение состоит в том, что все исламские земли являются землями неверных, и что если правитель исламской земли стал неверным, то неверными становятся и все жители этой земли, по аналогии с фараоном и его войском.
Имам Абуль-Хасан аль-Аш’ари перечисляя признаки одной из хариджитских сект «Байхасия», сказал: “Они говорили: «Если правитель (имам) стал неверным, то неверным становится и весь народ». Также они говорили: «Эта земля многобожия, а все ее жители многобожники!»”
См. “Макъалят аль-ислямиин” 1/194.

Шейхуль-Ислам говорил: “Это важная основа, которую необходимо знать:

поистине, город может быть похваленным или же порицаемым в определенные периоды по причине его населения! И когда меняет положение населения, то меняется и положение этого города. Ведь похвала, порицание, награда и наказание зависит от имана и праведных дел или же от неверия, нечестия и ослушания!” См. “аль-Фатауа аль-кубра” 2/446.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Хариджитам присущи два известных качества, которыми они отличаются от общины мусульман и их правителя: первое – это то, что они отошли от Сунны и стали считать плохим то, что на самом деле не является плохим, и хорошим то, что на самом деле не является хорошим. И именно это их качество проявилось в отношении пророка (мир ему и благословение Аллаха), когда при разделе добычи Зу Хууайсара ат-Тамими сказал

ему: «Будь справедлив, ибо поистине, ты несправедлив!»
Второе качество хариджитов и приверженцев нововведений – это то, что они обвиняют в неверии за совершение грехов и на основании этого считают для себя дозволенным посягать на жизнь и имущество мусульман. Также они считают, что земля мусульман – это земля неверных, а их земля – это земля имана!”
См. “Маджму’уль-фатауа” 19/72.
[Конец примечания.]

Двадцать второй аспект: хариджитов как раньше, так и теперь уничтожали подчистую, так что больше не поднимался их флаг. Об этом сообщил нам избранный Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказав: ***«Они будут появляться каждый век и будут***

разгромлены», повторив это более двадцати раз. *[Ибн Маджа (174). Аль-Албани назвал хадис хорошим в «ас-Сильсиля ас-сахиха» (2455).]*

Действительность как раньше, так и теперь, подтверждает правдивость слов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует.

Положение современных хариджитов таково, что каждый раз как они назначают определенного амира для своей организации (особенно в Стране единобожия, а до этого в Алжире), этого амира и его последователей уничтожают подчистую.

Относительно этого вопроса следует сказать современным хариджитам: допустим, эти правители хуже, чем иудеи и христиане, как заявляет Абу Басир. Также допустим, что лжец Мусайлима и

подобные ему вероотступники лучше, чем эти правители, ближе их к Исламу и совершают меньше выводящих из Ислама деяний, как заявляет ат-Тавайли'и.
[«Смерть, а не мирская жизнь» Абдульазиза ат-Тавайли'и (стр. 22).]

Предположим, мы скажем, что они являются вероотступниками, а суждение о солдатах и полицейских такое же, как и об их правителях, потому что они сражаются на пути тагута, а войско татар лучше сегодняшних исламских армий…

Так почему же Аллах дает власть этим солдатам (которые хуже, чем Мусайлима) над вашими шеями? Они убивают вас сотнями, захватывают в плен тысячами, а те, кто остался из вас, прячутся в страхе по норам и пещерам.

Настоящие муджахиды, которые участвуют в шариатском джихаде,

являются приближенным к Аллаху. Божественные установления в их отношении неизменны: иногда приближенные к Аллаху побеждают, а иногда терпят поражение от Его врагов. Так почему же вас всегда сопровождает поражение и унижение?

Ираклий, исповедующий христианство, понимал это установление, когда спрашивал Абу Суфьяна: *«Как идет война между вами?»* Абу Суфьян ответил: *«Война между нами идет с переменным успехом»*. Тогда Ираклий сказал: ***«Так и бывает с пророками».***
[Аль-Бухари (7), Муслим (1773).]

[Примечание не из книги]:
Яркий пример тому, это игиш, хариджитская группировака которая объявила себя халифатом и утверждала, что именно относительно их группировки

приходят хадисы о том, что будет возвращен халифат на манхадже Пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, но сколько они продержались? Пару лет? Я уже не помню. Но итог их был таков их «халиф» был уничтожен, причем на той территории, в которую запрещал переселяться женщинам! Все земли, которые они завоевали, были отвоёваны, мужчины почти все были поголовно убиты или посажены в тюрьмы, а и женщины и дети попали в плен! Наверное, в истории людей сложно найти такой погром, какой устроили этой секте, и они прям свидетельство правдивости слов Пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам:
«Они будут появляться каждый век и будут разгромлены»

Но несмотря на это, то там то здесь появляются представители это секты и продолжают вредить мусульманам. Их

даже реальность уничтожения их «халифата» и что их обманули что это якобы был халифат на манхадже Пророка, салля Ллаху алейхи уа саллам, не вразумляет что их обманывали! И что если бы это был истинный халифат на манхадже пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, то он не был бы уничтожен, да еще и так быстро, а его женщины позорно не попали бы в плен! И даже некоторые из этих женщин в плену продолжают верить в эту чушь, им помогают те мусульмане коих они считают муртадами, но они их все равно муртадами считают! Удивительный фанатизм, вроде и даже новоявленного «халифа» у них нет, а все равно верят в это. Да убережет нас и наших женщин Аллах от данного заблуждения.

[Конец примечания.]

Двадцать третий аспект: бесстыдство в речах и грубость в делах. Эту особенность современные хариджиты унаследовали от своих предшественников. А что касается современных хариджитов, то бесстыдство в речах было присуще их предшественникам и будет присуще их последователям. То же самое относится и к делам.

Говорит Абу Катада в отношении ученых: *«О, если бы они были лишь как Джаад ибн Дирхам или как Джахм ибн Сафван, но, однако мы убеждены в том, что они более скверные и презренные, и противники соберутся перед Аллахом».* *[«Джихад и иджтихад» (стр. 81).]*

Мы скажем, что да, клянемся Аллахом, противники соберутся перед Всевышним Судией. Первыми противниками этого хариджита, жившего по соседству с

лондонскими проститутками, будут ученые Сунны нашего времени, которых он назвал более скверными, чем упомянутые им заблудшие личности. Также его противниками будут свободные женщины, чья кровь была пролита по причине его фетвы о дозволенности обращения их в рабынь и изнасилования.

Говорит аль-Макдиси в послании *«Разве не короли, ученые зла и их монахи портят религию?»*, обращаясь к Комитету больших ученых во главе с Ибн Базом и аль-Усаймином, да смилуется над ними Аллах: *«Нет, напротив, ученые зла и монахи правительства совершают набеги на них и посягают на их честь и религию подобно собакам, кружащим вокруг мяса»*!

Посмотри на этого скверного заблудшего хариджита, как он сравнивает лучших ученых Сунны на всей земле с собаками!

Ему следует сказать, что тот, кто обвиняет в неверии правителей и их партию, и говорит, что все мусульманские земли являются территорией неверия, даже Мекка и Медина, более заслуживает того, чтобы называться собаками.

Об этом сообщил посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, назвав их **«собаками огня».**

Клянусь Господом Каабы, он будет более достоин называться этим именем в Судный день, если умрет с подобными убеждениями, как сообщил Пророк, да благословит его Аллах и приветствует.

[Примечание не из книги]:
Среди русскоязычных хариджито ихванов так же полно их лидеров кто осквернил свой язык покусившись на ученых. Кто-то из них со временем стал хитрее и

скрывает свою ругань ученых, лишь делая намеки. Но их последователи не стесняются в скверных речах в адрес ученых! Для них сложнее мороженное съесть, чем поругать ученого Ислама! Удивляет лишь то, как легко человек зарабатывает великие грехи и прокладывает себе дорогу в Ад, на столько удивительно что ты сомневаешься уже, а эти люди вообще в Аллаха реально верят? Основанная причина, что эти люди воспитаны не Кораном и Сунной, а кафирскими западными фильмами, демократией, болтовней по ТВ о политике, уличными быдло разговорами, вот что наполняет нутро этих людей, не удивительно что от них исходят скверные речи в адрес ученых Ислама, каждый чем наполнен, то и расходует.

[Конец примечания.]

Двадцать четвертый аспект: они убивают посланцев.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщает, что Али ибн Абу Талиб, да будет доволен им Аллах, отправил к хариджитам аль-Хариса, а они убили его. *[«Фикх ас-сира ан-набавия маа муджаз литарих лихиляфа ар-рашида» (стр.376).]*

О том, что посланцев нельзя убивать было известно еще во времена джахилии, а затем пришел Ислам и подтвердил это правило.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал посланцам Мусайлимы: ***«Если бы не то, что посланцев нельзя убивать, я обязательно отрубил бы вам головы»***. *[Абу Дауд (2763).]*

Эти посланцы произносили слова неверия, стоя перед посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и заявляли о том, что лжец Мусайлима является пророком. И при этом посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, запретил проливать их кровь. А что касается современных хариджитов, то они считают пролитие крови дипломатов, даже из числа мусульман, поклонением Аллаху, а ведь современные дипломаты — это те же самые посланцы.

Так, современные хариджиты предприняли попытку штурма египетского посольства в Пакистане.

А когда хариджиты захватили египетского посла мусульманина в Ираке, то зарезали его самым отвратительным образом, сняли это на камеру и выпустили заявление под названием *«Строгость в*

убийстве посла неверных» [Заявление, изданное организацией аль-Каида в Ираке в среду 28 джумадуль-уля 1426г.х.]

Пречист Аллах! Посла мусульманской страны режут самым отвратительным способом, снимают это на камеру и выпускают заявление об этом, тогда как Шариат запрещает убивать даже послов наихудших из неверных, если они и являются вероотступниками.

Также среди убитых современными хариджитами — алжирский посол в Ираке.

[Примечание не из книги]:
Сообщается, что Ибн Мас'уд, да будет доволен им Аллах, сказал: «Когда два посланца Мусайлимы, Ибн ан-Наваха и Ибн Асаль, приехали к пророку, да благословит его Аллах и приветствует, он

спросил их: **«Засвидетельствуете ли вы, что я — посланник Аллаха?»** Они сказали: «Мы свидетельствуем, что Мусайлима — посланник Аллаха». Тогда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, воскликнул: **«Уверовал я в Аллаха и посланника Его! Если бы я убивал посланников, то обязательно убил бы вас обоих!»**

Этот хадис приводит имам Ахмад. См. «Мишкат аль-масабих» 2/347. Этот хадис назвали достоверным Ибн Муляккъин, Ахмад Шакир, шейх аль-Албани и шейх Шу'айб аль-Арнаут. См. «аль-Бадр аль-мунир» 9/90, «Муснад Ахмад» 5/287, «Та'ликъат ар-радыя» 3/485, «Мишкат аль-масабих» 3912, «Муснад Ахмад» 3708.

У Ибн Хишама приходит: Мусайлима ибн Хабиб писал посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует:

«Посланнику Аллаха Мухаммаду от Мусайлимы. Мир тебе! А затем: я был привлечен к этому делу вместе с тобой. Нам — половина земли, Курайшу — половина земли. Но курайшиты хотят больше».

К Пророку с этим письмом от Мусайлимы пришли два его посланца. Рассказал мне шейх из племени Ашджаа, со слов Саламы ибн Нуайма ибн Масуда, со слов своего отца Нуайма, который говорил: «Я слышал, как Посланник Аллаха, прочитав его письмо, этих двух посланцев спросил: «А что вы сами скажете?» Они оба ответили: **«Мы говорим так же, как и он».**

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, воскликнул: **«Клянусь Аллахом, если бы не, то обстоятельство, что послов не убивают, я бы отрубил вам головы».**

Этот хадис назвали достоверным ‘Абдуль-Хаккъ аль-Ишбили, имам аш-Шаукани и шейх аль-Албани. См. «аль-Ахкаму-с-сугъра» 596, «Нейль аль-аутар» 8/182, «Сахих Аби Дауд» 2761, «Сахих аль-джами’ ас-сагъир» 5320.
[Конец примечания.]

Двадцать пятый аспект: обычай политических убийств.

Прежние хариджиты установили обычай политического убийства мусульман. Они убили двух праведных халифов **Усмана ибн Аффана** и **Али ибн Абу Талиба**, да будет доволен ими Аллах, которые были лучшими людьми на земле после Абу Бакра и Умара. Также они совершали покушение на **Муавию,** который был самым справедливым правителем на

земле в то время, и **Амра ибн аль-Аса**, да будет доволен ими Аллах.

Потом пришли современные хариджиты и уподобились своим предшественникам в этом аспекте. Мало того, они еще приписали свои действия к Сунне Абу аль-Касима, да благословит его Аллах и приветствует, назвав политические убийства оставленной сунной.

Фарис аз-Захрани написал два послания на эту тему: *«Исследование относительно суждения об убийстве полицейских агентов»* и *«Побуждение муджахидов героев к возрождению сунны политического убийства»*.

Многие из них писали об этом в своих трудах и посланиях. А самым сильным их доказательством в отношении этой «сунны» был хадис о том, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует,

обратился к своим сподвижникам: ***«Кто убьет для меня Кааба ибн аль-Ашрафа? Поистине, он нанес обиду Аллаху и Его посланнику».*** Тогда встал Мухаммад ибн Маслама и спросил: *«О посланник Аллаха! Хочешь, я убью его?»*, и тот ответил: *«Да». [Аль-Бухари (4034), Муслим (1801).]*

[Примечание не из книги]:
Одной из проблем этой книги я считаю, что часто автор не опровергает те идеи хариджитов, которые он озвучивает. Например, здесь он привел хадис, на который они опираются и все… хотя внешне не знающий человек может подумать ну вот же у них есть хадис на это, так в чем проблема шейх? Возможно, автор рассчитывает на понимание или на то, что он потом ответит на это или уже отвечал. Но все же я вынужден тут выставить статью, которая опровергает идеи хариджитов, которые на основе

этого хадиса очень много чего себе дозволили.

О методах военных действий современных джихадистких группировок, и отношение Ислама к этому.

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Содержание:

1 Что такое «аль-игътияль»?
2 Джихад – это поклонение, методы которого закрыты!
3 Вернувшись к положению «партизанской войны», а точнее к «аль-игътиялю».
4 Понимание хадиса: «Война – это обман»
5 Рассмотрение довода из истории Абу Басыра и Абу Джандаля.

6 Рассмотрение довода об убийстве Ка’б ибн аль-Ашрафа на дозволенность игътияля.
7 Фатауа ученых относительно положения игътиялята в исламских странах и странах неверных.

1 Что такое «аль-игътияль»?

«Партизанская война — это война, которая ведется скрывающимися среди местного населения (на территории врага) вооружёнными формированиями, избегающими открытых и крупных столкновений с противником». См. «Словарь Ушакова», «Большой юридический словарь».

Но как бы то ни было, следует рассматривать то, что подразумевается под этим термином, а не сам термин «партизанская война». То, что включает в себя подобное значение в арабском языке и в фикъхе именуется, как «аль-игътияль» (الاغتيال).

Зачастую слово «аль-игътияль» используется для описания умышленного, организованного убийства важных лиц, которые имеют влияние в идеологических, политических, военных и руководящих сферах.
Как правило, причинами таких убийств является идеологические, политические и экономические цели. А также устранение определенного лица, который, по мнению организаторов убийства, препятствует более широкому распространению своих целей и идей.

В известном словаре «Лисан аль-’араб» Ибн Манзура говорится:
«аль-Игтияль – предательское убийство, т.е. убийство кого-то обманным путем. Это когда человек вводит в заблуждение другого и уводит его в некое место, затем подходит к нему и убивает, тогда и говорят: Такой-то был убит предательски (اغْتِيل), то есть совершили (الاغتيال).

Аль-Асма’и и другие сказали: *“Такой то, предательски (غِيلة) убил того-то, то есть используя (اغْتيال), а также тайком, украдкой, незаметно”.*

Абу Бакр сказал: *“Гъиля у арабов, означает причинение зла и убийства человека так, чтобы он этого не знал и не подозревал”.*

Абу аль-’Аббсас сказал: “*Говорят: «его убили предательски», если его убили неожиданно, так что он не видел убийцу,*

был обманутым, беспечным (т.е. не принимал нужных мер предосторожности) и не был готов к этому”.

Глагол غال используют, когда хотят выразить, что кто-то причинил зло другому, так что тот не был готов к этому и это произошло внезапно, неожиданно.

Также применяется слово и اغْتاله когда с человеком делают выше упомянутое.

В хадисе также пришло: ***«И прибегаю к Тебе за защитой, от того, чтобы меня неожиданно постигло зло (أغتال) из под низу»*** Абу Дауд 5074, Ибн Маджах 3871.

То есть, что бы на меня не было неожиданно, внезапно, обрушено зло, имея в виду провалиться внезапно под землю.

И то, что совершают различные джама’аты в исламских странах, и в частности в Саудовской Аравии, как взрывы или убийства полицейских и т.п., ученые запрещали строго настрого и не называли это джихадом, а называли это аль-игътияль!

2 Джихад – это поклонение, методы которого закрыты!

Никто не будет наверное спорить с тем, что джихад – это поклонение, и как любое поклонение в Исламе, он нуждается в условиях и доводах! Весьма важно понять, что джихад и его методы относятся не к бытовым вопросам, а к поклонению, и следовательно у него есть свои условия.

Если бы изначально джихад относился к бытовым вопросам, то ученые не говорили бы о том, что джихад бывает Суннитский или нововведенческий, как об этом упоминал шейхуль-Ислам Ибн Таймия, который говорил: *“Коран и Сунна переполнены повелениями совершать джихад и его достоинствами. Однако, необходимо знать различие между джихадом, узаконенным шариатом, который повелели Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха) и между джихадом бид’а, который ведут приверженцы заблуждений!”* См. “Раду ‘аляль-Ахнаи” 326.

И именно так это передается от сахабов, которые уделяли огромное внимание тому, чтобы джихад был не как попало, даже если есть искреннее намерение, а чтобы соответствовал Сунне!

Хасан аль-Басри рассказывал: *“Однажды один человек пришел к Абу Мусе аль-Аш’ари, когда с ним находился Ибн Мас’уд, и спросил его: “Что ты скажешь о человеке, который вышел со своим мечем, проявляя гнев ради Всевышнего Аллаха, и сражался, пока не был убит! Куда он попадет?” Абу Муса ответил: «В Рай!» Тогда Ибн Мас’уд сказал:* ***«Поистине, этот муфтий (Абу Муса) подобен тебе! Этот человек сражался в соответствии с Сунной или нововведением (бид’а)?!»”*** Ибн Уадах в «аль-Бида’» 1/80.

Обратите внимание на это сообщение!

Также с достоверным иснадом сообщается, что Хузайфа спрашивал в свое время тоже самое Абу Мусу, обучая его. Хузайфа спросил: ***“Что ты скажешь о человеке, который вышел со***

своим мечем, стремясь к Лику Аллаха, если он будет убит, он войдет в Рай?!” Абу Муса ответил: ***“Да!”*** Хузайфа сказал: ***“Нет! Если только он не вышел, стремясь к Лику Аллаха и поступая в соответствии с тем, как повелел Аллах! В таком случае если он будет убит, он в Раю!”*** Са’ид ибн Мансур 2546.

В другой версии, также с достоверным иснадом от Абу ‘Убайды ибн Хузайфы сообщается, что Хузайфа сказал: ***“Поистине, если он сражался, поступая с истиной, и был убит, тогда он в Раю. А если он не поступал в соответствии с правильным и велением Аллаха, тогда он в Аду!”*** **После чего Хузайфа сказал: *“Клянусь Аллахом, такой человек войдет в Ад!”*** ‘Абдур-Раззакъ 5/267, Ибн Уадах 1/81.

Обратите внимание на эти важные сообщения от сподвижников посланника

Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), которые были самыми знающими людьми в этой умме!

В этих сообщениях содержится ясное указание на то, что одной только искренности не достаточно для совершения джихада, ибо еще и необходимо второе условие, а это правильность!

Имам аль-Фудайль ибн ‘Ийяд говорил: *“Поистине, если деяния были искренними, но не были правильными, они не примутся, и если деяния были правильными, но не были искренними, они не примутся до тех пор, пока не станут искренними и правильными. Искренним является то, что совершается ради Аллаха, а правильным – то, что соответствует Сунне”.*
Источник: Абу Ну’айм в “аль-Хилья” 8/95.

Имам Ибн ‘Аджлян сказал: *“Деяние не принесет успех, если в нем не будет трех вещей: богобоязненности, хорошего намерения и соответствия правильному!”*
Источник: Ибн Аби ад-Дунья в “аль-Ихляс уа-ннния” 79.

Возвращаясь к высказываниям Ибн Мас’уда и Хузайфы хочется привести слова ‘Абудур-Рахмана ибн Салиха аль-Хидджи, который в комментарии к книге имама Ибн Уадаха «аль-Бида’», в отношении этих сообщений сказал: *“Это великие сообщения! Эти слова передаются от Ибн Мас’уда и Хузайфы, и они были знающей, чем Абу Муса. Эти истории одинаковые. Когда к Абу Муссе пришли и спросили:* ***«Что ты скажешь о человеке, который вышел со своим мечем, стремясь к Лику Аллаха, если он будет убит, он войдет в Рай?!»*** *Абу*

Муса сразу же ответил: ***«Он в Раю!»,*** *поскольку убитый проявил гнев ради Аллаха. Однако Хузайфа и Ибн Мас'уд объяснили, что это только в том случае, если тот человек сражался, стремясь к Лику Аллаха и поступая в соответствии с тем, что повелел Аллах. То есть совершал джихад в соответствии с Сунной, поскольку как джихад, так и другое поклонение, необходимо, чтобы совершался в соответствии с Сунной, тогда человек будет в Раю! Если же он сражался, не поступая в соответствии с истиной, веленной Аллахом, тогда он в Аду! Затем Хузайфа говорит:* ***«Клянусь Аллахом, такой человек войдет в Ад!»***

Смотрите, о братья мои, каково величие этого сообщения относительно джихада! Необходимо, чтобы в джихаде была искренность, чтобы сражение было для того, чтобы возвеличить Слово Аллаха.

***А во-вторых**, необходимо, чтобы джихад совершался в соответствии с Сунной, как на это указывали Хузайфа и Ибн Мас'уд. Ведь люди, которые сражаются, заявляют, что они проявляют гнев ради Аллаха, тогда как на самом деле они могут быть на нововведении, как например, хариджиты и им подобные. Посмотрите, как они сбивают и вводят в заблуждение людей! Если человек сражается не в соответствии с Сунной, пусть даже как они говорят: «Проявляя ревность ради Аллаха», ибо нет такого человека, который сказал бы, что он проявляет гнев ради шайтана. Все говорят о том, что они проявляют гнев только ради Аллаха, что их деяния – это только помощь религии, что они желают изменить порицаемое, однако соответствуют ли их деяния Сунне?! Правильный ли у них метод?! Методы и цель джихада ясны. Пророк (мир ему и*

благословение Аллаха) разъяснил нам это так, как никто другой, и оставил нас на таком пути, ночь которой подобна дню!”
См. “Шарх Тахзир мин аль-бид’а” 216.

Тут будет уместно привести великие и мудрые слова ‘Умара ибн аль-Хаттаба, который говорил: ***“Вы были самыми униженными людьми, и возвеличил вас Аллах, послав к вам Своего посланника (мир ему и благословение Аллаха). И какими бы путями, помимо пути Его посланника (мир ему и благословение Аллаха), вы ни стремились добиться величия, унизит вас Аллах”.*** аль-Хаким 2/245. Иснад достоверный.

Порицая различные издаваемые звуки, которые стали совершать при джихаде, шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Что же касается сражения, то Сунной является в нем понижение*

голосов. А что касается издавания звуков, подобных топоту копытных животных, или использования рога, который похож на рог иудеев или колокол христиан, то подобного не было ни во времена праведных халифов, ни после них у правителей мусульман! Поистине, это было внесено, насколько я знаю, со стороны некоторых правителей востока из числа Персов, поскольку именно они внесли множество деяний в вопросы правления и сражения".

После этого шейхуль-Ислам привел хадисы, в которых сообщалось о том, что мусульмане будут уподобляться неверным, и сказал: *"И после этого среди войска появились обряды иностранцев из числа персов и других, даже в одежде, именах и других деяниях сражения!"*

Затем он закончил начатое словами: *"Однако смысл всего этого в*

том, что эти звуки и голоса в джихаде, являются нововведением, даже если кто-то считает, что в этом есть явная польза! И первые – опередившие из числа таби'инов и тех, кто последовал за ними, лучше, чем поздние поколения во всех делах. Будь-то совершение молитвы и виды поминания Аллаха и мольбы (ду'а), чтении Корана и его слушании, и во всем прочем из числа джихада и вопросов правления, а также в вопросах политики, наказаний и финансовых взаимоотношений. Поистине, путь саляфов совершенней во всем, однако мусульманин совершает из этого то, что ему под силу". См. "аль-Истикъама" 1/324-330.

Обратите внимание на то, как шейхуль-Ислам отнес различные звуки и повышение голос на джихаде к нововведению, сказав, что такого саляфы в джихаде не делали! А что бы он сказал

на все современные движения, которые приписали к джихаду!

Къайс ибн ‘Убад говорил: ***“Сподвижники пророка (мир ему и благословение Аллаха) порицали повышение голосов во время сражения!”*** Абу Дауд 2656, Абу ‘Аууана 4/88, аль-Хаким 2/116. Иснад достоверный.

Имам ат-Тыби в отношении этого сообщения сказал: “Обычаем сражающихся является то, что они повышают свои голоса, чтобы возвеличивать самих себя и указать на то, что их много, или для того, чтобы устрашить врагов, или для того, чтобы проявить свою храбрость, мол: «Я храбрец, желающий сразиться!» Сподвижники порицали подобное повышение голосов, поскольку в этом нет приближения к Аллаху Всевышнему.

Однако наоборот, они возвышали свои голоса (при сражении) посредством поминания Аллаха”. См. “аль-Кашиф” 8/2705.

Шейх ‘Абду-Ссалям ибн Барджис говорил: *“Методы ведения джихада закрыты, и никому недозволенно вводить в джихад то, что не совершал пророк (мир ему и благословение Аллаха) и его благочестивые сподвижники. Путь пророка (мир ему и благословение Аллаха) в ведении войны – самый совершенный путь, и нет ни малого, ни большого вопроса в джихаде, чтобы его не оставил нам пророк (мир ему и благословение Аллаха). По этой причине порицали саляфы нововведения, внесенные в сражение и джихад, которых не было во времена пророка (мир ему и благословение Аллаха)!”*
См. “Уасаиль ад-да’уа таукъифия” 98.

На основании цитированного мы видим, что вносить что-либо в методы ведения джихада, которые не узаконены шариатом, не дозволено. И речь идет именно о методах, а не средствах, как применения современных оружий, военных технологий и т.п.

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди в комментарии к аяту: **«Приготовьте против них (кафиров) сколько можете силы и боевых коней, чтобы устрашить врага Аллаха и вашего врага, а также тех, которых вы не знаете, но которых знает Аллах»** (аль-Анфаль 8: 60), сказал: “Т.е. приготовьте для своих врагов-неверных, стремящихся к вашей погибели и желающих уничтожить религию, **«сколько можете силы»**, *т. е. все то, что может применяться в войне: интеллектуальная и физическая сила, разные виды оружий и прочее, из того, что применяется в сражении. Туда*

также входит промышленность, которая производит разные виды оружий, защитные средства, ракеты, самолёты, сухопутные и морские средства передвижения, крепости, окопы, логика и политика, при помощи которой мусульмане прогрессируют и отражают зло своих врагов. Туда входит также обучение стрельбе, силе и командованию, и поэтому пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Поистине, сила – это умение стрелять»****. Также к этому относится подготовка боевой техники, необходимой в сражении, о чем говорит Всевышний:* **«…и боевых коней, чтобы устрашить врага Аллаха и вашего врага, а также тех, которых вы не знаете, но которых знает Аллах»**. *И это была та причина (конница), которой они устрашали в то время. Решение всегда связанно с причиной, и если есть вещь, которая пугает (врага) больше всего, как-*

то бронетехника и самолеты, которые могут нанести больший урон, то такими вещами и велено подготовится”. См. “Тафсир ас-Са’ди” 327.

---

3 Вернувшись к положению «партизанской войны», а точнее к «аль-игътиялю».

Всевышний Аллах сказал: **«Воистину, Аллах оберегает тех, кто уверовал. Воистину, Аллах не любит всяких неблагодарных изменников»** (аль-Хадж 22: 38).

Имамы Ибн ‘Атыйя, аль-Къуртуби и Абу Хайян аль-Андалуси в отношении этого аята говорили: *“Передается, что этот аят был ниспослан по причине верующих.*

Когда их количество увеличилось в Мекке и неверные стали причинять им зло, некоторые верующие совершили хиджру в Эфиопию, а часть из оставшихся в Мекке верующих, ***ВЗДУМАЛА УБИВАТЬ ТЕХ ИЗ НЕВЕРНЫХ, КОТОРЫХ ОНИ СМОГУТ УБИТЬ, СОВЕРШАЯ ИГЪТИЯЛЬ И ВЕРОЛОМСТВО****. Тогда и был ниспослан этот аят. В этом аяте Аллах, заверил верующих защитой и самым ясным образом запретил измену и предательство".*

См. "аль-Мухаррар аль-уаджиз" 4/124, "Тафсир аль-Къуртуби" 12/67, аль-Бахр аль-мухит 6/346.

Обратите внимание на слова этих имамов о том, что желали совершать мусульмане и как их желания были названы игътиялем и предательством!

4 Понимание хадиса: *«Война – это обман»* аль-Бухари 3029, Муслим 1739.

Хадис: **"Не разрешена ложь, кроме как в трех случаях: в разговоре мужем с женой, на войне, и с целью примирения между людьми".** Передал Ат-Тирмизи, 7-186, Абу Дауд, 4275, и другие, и его иснад достоверный.

Что касается аргументации хадисом ***«Война – это обман»*** для того, чтобы оправдать различные партизанские вылазки, взрывы и убийства, то нет в нем никакого довода на все это! Однако этот хадис указывает на то, что дозволено применять ложь на законном джихаде.

Более того, нет в этом хадисе указания на то, что можно нарушать договора и

гарантии безопасности, называя это дозволенной ложью на джихаде, или совершать все что угодно под именем джихада!

Къады ‘Ийяд говорил: *“Ученые говорили, что исходя из этого хадиса, следует, что обман на войне дозволен любым способом, каким это возможно, если только в этом не будет нарушения договора (‘ахд) и гарантии безопасности (аман)!”* См. “аль-Икмаль” 6/42.

Имам ан-Науауи сказал: *“Сошлись ученые на том, что дозволено обманывать кафиров на войне любым способом, если только в этом не будет нарушения договора и гарантии безопасности! В таком случае это будет не дозволено! И в достоверном хадисе пришло, что ложь дозволена в трех случаях, и война один из этих случаев”*. См. “Шарх Сахих Муслим” 12/45.

Сказал шейх Абдуль Мухсин аль-Бадр: "Значение этого в том, что ложь запретна в основе, однако сделано облегчение лишь в этих трех вещах!" См. "Шарх Сунан Аби Дауд", 28-206.

Некоторые ученые, как Ибн Джарир Ат-Табари, и другие, сказали, что в этом хадисе не имеется ввиду ложь, однако лишь двусмысленные слова, из которых собеседник понимает другой смысл, однако, это противоречит очевидному смыслу хадиса.

Сказал Ан-Навави: "Очевидный смысл этого хадиса – это дозволенность лжи в трёх случаях, однако если высказывание неясными двусмысленными словами будет лучше".
См. "Аль-Фатх", 6-119.

Сказал шейх Альбани: "И не скроется от разумного, что слово первой группы (говорящей по очевидному смыслу) более правильное, и более подходящее под внешний смысл этих хадисов"
См. "Ас-сахиха", 535

Дозволена ложь и на войне, и подкрепляет это известный вариант передачи хадиса, в котором пришло: "Война – это обман". См. "Сахих аль-джами'", 3176.

Однако, нужно правильно понимать данный хадис, а именно, что он не распространяется на договора с кафирами, и не может к примеру любой мусульманин, сначала дать гарантию безопасности какому либо кафиру вызвав его на переговоры, а затем убить его.

Дозволенную военную хитрость описал имам Ибн аль-Джузи, сказав:

"Дозволенная военная хитрость - это скрытие секретов войны, посредством чего враг думает, что мусульмане отвернулись от него, или отступили, чтобы застать его врасплох. Сюда же входит и ночное нападение, и симулирование (чего либо, с целью сбить врага), и внесение раскола в их ряды, и сюда же входит устраивание засад, и тактическое отступление в битве".
См. "Аль-Кауанин аль-Фикхия", 1-104.

Сказал имам Ибн Батталь: "Я спросил одного из своих шейхов о смысле хадиса, и он сказал мне: "Воистину, ложь которую разрешил Пророк, мир ему и милость, на войне, это двусмысленные слова из которых НЕ понимается ясная гарантия безопасности, поскольку является Сунной, вокруг которой единогласие, что тот, кто дал гарантию безопасности кафира, тот защитил его кровь".

См. "Шарх Сахих аль-Бухари", 5-189.

Некоторые живут среди кафиров и берут этот хадис что война это обман и обманывают кафиров, ты на какой войне находишься когда живешь среди кафиров как мирный гражданин этой страны? Ты не находишься на войне, а иначе бы кафиры были в курсе что ты с ними воюешь и не дали бы тебе спокойно жить среди них, однако у тебя не война а вероломство и обман ни имеющее ни какого отношения к войне.

Шейх Мукъбиль (رَحِمَهُ الله) сказал: «Даже обман по отношению к неверному (кафиру) считается причинением зла Исламу, так как неверующие будут иметь плохое мнение о мусульманах и будут радоваться подобным делам, совершенными мусульманами, для того, чтобы этим порочить Ислам!» См. «Тухфатуль-муджиб» 58.

Что же касается нарушения ясной гарантии безопасности, то это запрещено по единогласному мнению.

Если мусульманин зашел в страну неверующих или живет там под договором устным или письменным (в виде паспорта или визы) то ему запрещено имущество и кровь неверующих. Отдельная статья по этому вопросу:
Читать: https://justpaste.it/1dog4
https://vk.com/@darulkufaridarulislamaxkami-esli-musulmanin-zashel

---

5 Рассмотрение довода из истории Абу Басыра и Абу Джандаля.

Несомненно, многие братья по великой милости Аллаха осознают опасность нововведений в религии в любом поклонении, и принимают доводы. Однако они считают, что на дозволенность различных вылазок и того, что они именуют как «партизанская война», а это как было упомянуто вначале, ученые называют «игътияль», есть доказательство, как например история Абу Басыра и Абу Джандаля.

Всем нам известно, и про это часто спрашивают ученых, что из этой истории неправомочно извлекается: Дозволенность совершения джихада, без разрешения правителя мусульман; дозволенность нападения на неверных в любом месте, поскольку они говорят, что Абу Басыр и его сторонники нападали на караваны кафиров; а также совершения игътияля. Сторонники этих мнений

говорят, что история с Абу Басыром является доводом по той причине, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) знал об их поступках и не выразил им никакого порицания, и это является весьма верным заявлением в основе.

Однако для того, чтобы правильно понять историю Абу Басыра, я хочу привести ее вкратце с известного хадиса про Худайбийское перемирие.

Аль-Мисуар ибн Махрама и Маруан рассказывали, что во время записи договоров между пророком (мир ему и благословение Аллаха) и курайшитами, сторону которых представлял **Сухайль ибн Амир,** он сказал: ***“И мы ставим условием, что ты обязательно станешь возвращать нам любого из нас, кто придет к тебе, даже если он и будет исповедовать твою религию».*** *Услышав это, мусульмане стали возмущаться:*

«Свят Аллах! Разве можно возвращать такого человека многобожникам после того, как он явится к нам как мусульманин?!» *И пока они это обсуждали, из долины, ведущей к Мекке, появился закованный в кандалы Абу Джандаль сын Сухайля, который в изнеможении упал, добравшись до мусульман. Увидев его, Сухайль сказал:* ***«И первым условием перемирия, которое я ставлю тебе, о Мухаммад, будет возвращение тобой этого человека!»*** *Тогда пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Мы же еще не заключили соглашение»****. На это Сухайль сказал: «Тогда я вообще ни о чем не буду договариваться с тобой!» Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Отдай мне хотя бы его!»****, но Сухайль ответил:* ***«Я тебе его не отдам!»*** *Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Сделай же то, о чем я прошу!»****, но Сухайль*

сказал: ***«Не сделаю!»*** *Тогда в их разговор вмешался Микраз, сказавший:* ***«Хорошо, мы отдаем его тебе».*** *Тут к мусульманам обратился сам Абу Джандаль, сказавший:* ***«О мусульмане, неужели же после того, как я стал мусульманином, меня вернут многобожникам?! Неужели вы не видите, что мне пришлось претерпеть?»,*** *— а его подвергали жестоким пыткам из-за веры в Аллаха.*

Когда после этого пророк (мир ему и благословение Аллаха) вернулся в Медину, к нему явился принявший Ислам человек из племени курайш по имени Абу Басыр, на поиски которого неверные послали двух человек. Они сказали пророку (мир ему и благословение Аллаха): ***«Выполняй обещание, которое ты дал нам»,*** *и тогда он отдал этим двоим Абу Басыра. Они увезли его из Медины, а когда добрались до Зу-ль-Хуляйфы, сошли,*

чтобы поесть фиников, которые у них были, и тогда Абу Басыр сказал одному из них: ***«Клянусь Аллахом, о такой-то, я считаю, что у тебя прекрасный меч!»*** *Другой вытащил его из ножен и сказал:* ***«Клянусь Аллахом, он действительно прекрасен, и я не раз пробовал его на деле»****. Тогда Абу Басыр попросил:* ***«Позволь мне взглянуть на него»****, а когда тот дал ему этот меч, Абу Басыр стал наносить ему удары и наносил их, пока тот не умер, другой же убежал.*

Он прибежал в Медину и вбежал в мечеть. Увидев его, посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Похоже, он чем-то напуган»****, а когда он подошел к пророку (мир ему и благословение Аллаха), то сказал:* ***«Клянусь Аллахом, мой товарищ убит, и я тоже (буду убит)!»*** *А потом туда явился Абу Басыр и сказал:* ***«О пророк Аллаха, клянусь Аллахом, Аллах***

освободил тебя от всяких обязательств, поскольку ты вернул им меня, а потом Аллах избавил меня от них!» *На это пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Горе его матери! Если бы с ним был еще кто-нибудь, он привел бы нас к войне»****.*

Когда Абу Басыр услышал эти слова, он понял, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) снова вернет его курайшитам. Он бросился бежать и не останавливался до тех пор, пока не достиг берега моря. Что же касается Абу Джандаля, то ему удалось сбежать от курайшитов, и он присоединился к Абу Басыру, после чего каждый из принимавших Ислам курайшитов присоединялся к ним, и их стала группа (джама'а). И, клянусь Аллахом, стоило им услышать о каком-нибудь караване курайшитов, направлявшемся в Шам, они обязательно нападали на него, убивали

сопровождавших его и забирали их имущество. После этого курайшиты направили пророку (мир ему и благословение Аллаха) послание, заклиная его Аллахом и родственными связями передать Абу Басыру и его сторонникам их обещание, что тому, кто примет Ислам (из числа жителей Мекки) и придет к пророку (мир ему и благословение Аллаха) ничего угрожать не будет! И пророк (мир ему и благословение Аллаха) передал это послание Абу Басыру и его сторонникам”. аль-Бухари 2731, 2732.

Это очень поучительная и великая история, из которой извлекается множество польз и законоположений. Однако приведена была лишь часть хадиса, которая касается рассматриваемого вопроса.

Ознакомившись подробно с этой историей, нам становится ясно, что положение мусульман Мекки в то время было весьма тяжелым. Их притесняли и подвергали мучениям за их веру и ничего больше. Несмотря на их трудное состояние, пророк (мир ему и благословение Аллаха) все же подписывается под пунктом о том, что он будет возвращать назад кафирам сбежавших мусульман, ради общего блага для Ислама и остальных мусульман.

Ведь причиной заключения этого перемирия послужило то, что многочисленные войны ослабили и утомили мусульман, и они уже не в состоянии были ее вести. Однако в первые годы этого перемирия плоды его были явно заметны, ибо за это время Ислам приняло больше мусульман, чем за все время пророческой миссии.

Имам аз-Зухри, говоря о величии Худайбийского перемирия, сказал: *“Не было более великого открытия в Исламе до этого! Поистине, было лишь сражение между людьми, когда они сталкивались друг с другом. Когда же был заключен договор, а война сложила свою ношу и люди были в безопасности друг от друга, они стали выслушивать и спорить друг с другом. И каждый, кому говорили об Исламе, кто хоть что-то соображал, обязательно принимал Ислам. И поистине, вошли в Ислам за эти два года (во время перемирия) столько же, сколько вошло в Ислам людей до этого перемирия (за 18 лет) или даже больше!”*
Источник: Ибн Хишам в “ас-Сира” 2/322, Ибн Касир в “аль-Бидая уа-ннихая” 6/221.

Что касается слов пророка (мир ему и благословение Аллаха): ***«Горе его матери! Если бы с ним был еще кто-***

нибудь, он привел бы нас к войне», то было высказано различное мнение относительно их понимания. Было сказано, что речь идет об удивлении за поступок Абу Басыра. Также было сказано, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) пожелал, чтобы с Абу Басыром был кто-то, кто стал бы ему помогать. Было сказано также, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал так, чтобы дать понять Абу Басыру сбежать, поскольку он все равно был бы вынужден вернуть его неверным. И также было сказано, что смысл этого в упреке. См. "Фатхуль-Бари" 5/413, "Тухфатуль-Бари" 5/536, "Умдатуль-Къари" 14/20.

А имам Закария аль-Ансари относительно слов: ***«Горе его матери! Если бы с ним был еще кто-нибудь, он привел бы нас к войне»***, сказал: *"Если бы с ним был еще кто-то, то это привело бы к войне по причине последствия смуты, и это*

разрушило бы договор”. См. “Тухфатуль-Бари” 5/536.

И такое понимание подкрепляет сам хадис, ибо в нем сказано: *«Когда Абу Басыр услышал эти слова (пророка), он понял, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) снова вернет его курайшитам»*.

Что же касается Абу Джандаля и Абу Басыра, то из этого хадиса становится ясно, что их бегство к берегу моря было вынужденным деянием и спасением себя от пыток и мучений. И в этом хадисе нет указания на то, что Абу Басыр и Абу Джандаль нападали на кафиров в их городах или же на кафиров в Медине! Нет, в хадисе сказано, что они были на берегу моря, на караванном пути, о чем также говорили шейх Ибн аль-Къайим в «Задуль-ма’ад» и шейх аль-Мубаракфури в своей Сире «Рахикъ аль-махтум».

Более всего, Абу Басыр с Абу Джандалем не нападали на всех кафиров без разбора, как это ошибочно полагают многие мусульмане, а нападали именно на караваны курайшитов. И о том, что они нападали именно на караван курайшитов, говорится в приведенном хадисе: ***“Стоило им услышать о каком-нибудь караване курайшитов, направлявшемся в Шам, они обязательно нападали на него, убивали сопровождавших его и забирали их имущество”.***

И такие имамы, как Ибн Са’д, Ибн ‘Абдуль-Барр, ас-Сухайли, Ибн аль-Къайим и Ибн Сайд ан-Нас, разъясняя эту историю также говорили, что они нападали только на караваны курайшитов. См. “аль-Исти’аб” 4/161, “ар-Раудатуль-анф” 4/59, “ат-Табакъат аль-кубра” 4/134.

Т
ак какая же связь между историей Абу Басыра и тех, кто был с ним, кто был вынужден на подобное и между без разборными подрывами и убийством отдельных лиц или групп в любых странах, будь то исламские или же страны неверных, что оборачивается лишь вредом для Ислама и мусульман, в отличии от того, что стало с Абу Басыром и теми, кто был с ним?!

И что еще оставалось делать Абу Басыру и его сторонникам, сидеть спокойно в Мекке и давать пытать себя и унижать, имея возможность сбежать?! Ведь положение их было весьма тяжелым, кафиры их пытали, а мусульмане их не принимали к себе из-за договора.

Имам Бадруддин аль-‘Айни в комментарии к «Сахих аль-Бухари» сказал: *“Эти люди (сбежавшие с Мекки)*

примкнули к Абу Басыру, и они не желали отправляться в Медину пока не выйдет срок перемирия, опасаясь того, что их вернут назад к муширикам”. См. «‘Умдатуль-Къари» 14/26.

Именно по этой причине они и нападали на караваны курайшитов.

Также следует привести версию этого хадиса, в которой сообщается, что, когда пророк (мир ему и благословение Аллаха) вернул Абу Джандаля его отцу, он сказал ему: ***«О Абу Джандаль! Терпи и надейся на награду, поистине, Аллах Всевышний сделает для тебя и тех слабых мусульман, что с тобой, выход!»*** Ахмад 4/235.

В этом содержится указание того, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) знал о том, что для них скоро настанет облегчение. И об этом было известно на

основании откровения от Аллаха, в отличии от тех, кто опирается на поступки Абу Басыра ошибочно, ибо они не имеют такого обещания от Аллаха!

Также необходимо учитывать тот факт, что между Абу Басыром и курайшитами не было никаких договоров, договор был только между пророком (мир ему и благословение Аллаха) и курайшитами.

Когда Абу Басыр убил спутника, который его увозил в Мекку и пришел к пророку (мир ему и благословение Аллаха), он сказал: *“О пророк Аллаха, клянусь Аллахом, Аллах освободил тебя от всяких обязательств, поскольку ты вернул им меня, а потом Аллах избавил меня от них!”*

Хафиз Ибн Хаджар предал, что в другой версии хадиса Абу Басыр сказал: *“О посланник Аллаха! Нет у меня с этим*

народом никакого договора!” См. “Фатхуль-Бари” 5/412.

Поэтому шейх Ибн аль-Къайим писал: *“Договор, который был между пророком (мир ему и благословение Аллаха) и между многобожниками, не являлся договором между Абу Басыром и его сторонниками с этими мушриками. И на основании этого, если кто-то из правителей мусульман заключит с кем-либо из христиан или других неверных договор, дозволено другому правителю мусульман, у которого нет с этими же неверными договора, совершать на них военный поход и захватывать их имущество. И такое фатуа давал шейхуль-ислам Такъиюддин Тбн Таймийя”.*
См. “Задуль-ма’ад” 3/309.

Кстати, в этом ясный довод на то, что без разрешения правителя мусульман никто

не имеет права ехать на джихад помогать мусульманам в другую страну, ведь никто из сподвижников не отправлялся ни в Мекку, чтобы помочь слабым мусульманам, ни примыкал к Абу Басыру.

Спросили шейха **Салиха аль-Фаузана**: «Что вы скажите уважаемый шейх в отношении того, кто использует историю Абу Басыра в качестве довода о необязательности разрешения правителя мусульман для совершения джихада?»

Шейх ответил: *“Абу Басыр не находился под властью правителя, он находился под властью кафиров. Он желал спасти себя от них, и он не был под влиянием посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха). Ведь посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) вернул его кафирам по условию договора, который был между ним и курайшитами. И посланник Аллаха (мир ему и*

благословение Аллаха) уповал на Аллаха, и знал, что Аллах даст им выход и облегчение. Абу Басыр был под влиянием кафиров и желал избавиться от них, и он не был на земле мусульман или же под правлением правителя!” См. “Джихад уа дауабитуху-шшар’ия” 49.

И вот итог всего того, что произошло с Абу Басыром и теми, кто был с ним: ***“После этого курайшиты направили пророку (мир ему и благословение Аллаха) послание, заклиная его Аллахом и родственными связями передать Абу Басиру и его сторонникам их обещание, что тому, кто примет Ислам (из числа жителей Мекки) и придет к пророку (мир ему и благословение Аллаха) ничего угрожать не будет! И пророк (мир ему и благословение Аллаха) передал это послание Абу Басиру и его сторонникам”.***

И обратите внимание на то, что после того, как эти мусульмане достигли своей цели, а это то, что курайшиты дали им волю спокойно поклоняться Аллаху и переселяться в Медину, пророк (мир ему и благословение Аллаха) послал им письмо с тем, чтобы они возвращались. И никто из них не оставался и не совершал подобного и после этого.

Так на каком основании поступки некоторых джама’атов наших дней, подобны тому, что было с Абу Басыром и его сторонниками?!

Шейху аль-Альбани был задан вопрос относительно организаций, которые, ссылаясь на действия сподвижника по имени Абу Басыр, совершают джихад «в одиночку» и осуществляют самоподрывы, что называют «актами мученичества». Его спросили об отношении Ислама к этим актам.

В ответ шейх спросил: *“Сколько лет действует группа, о ком вы спрашиваете?”* Ему ответили: “Четыре года”. Шейх спросил: *“Они добились успеха или понесли потери?”* Ему ответили: “Понесли потери”. Тогда шейх сказал: ***“По их плодам узнайте о них”.***
Сл. “Сильсилятуль-худа уа-ннур” № 527.

---

6 Рассмотрение довода об убийстве Ка’б ибн аль-Ашрафа на дозволенность игътияля.

Для того, чтобы все стало более ясно, хотелось бы привести полностью данный хадис:

Джабир бин ‘АбдуЛлах рассказывал: *“Однажды посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) спросил:* ***«Кому можно поручить убить Ка‘ба ибн аль-Ашрафа, который нанес обиду Аллаху и Его посланнику?»*** *Встал Мухаммад ибн Масляма и спросил:* ***“О посланник Аллаха, хочешь ли ты, чтобы я убил его?”***

Он сказал: ***«Да».***

Тогда Мухаммад ибн Масляма сказал: ***“Позволь мне сказать что-то (лгать)”,*** *и пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Говори»****.*

После этого Мухаммад ибн Масляма и еще несколько человек явились к Ка‘бу и Мухаммад бин Маслама сказал: ***“Поистине, этот человек (пророк) требует у нас садакъу и причиняет нам***

страдания, и я пришел к тебе, чтобы занять что-нибудь у тебя”.

На это Ка‘б сказал: ***“Клянусь Аллахом, (уже скоро) вы будете не в силах терпеть его!”***

Затем Мухаммад ибн Масляма сказал: ***“Но раз уж мы последовали за ним, то нам не хотелось бы бросать его, пока мы не увидим, чем все это закончится, а сейчас мы хотим одолжить у тебя один или два уаскъа (продуктов)”.***

Ка‘б сказал: ***“Да, но вы должны оставить мне что-нибудь в залог”,*** *и они спросили:* ***“Чего же ты хочешь?”*** *Ка‘б сказал:* ***“Оставьте мне в залог ваших женщин”.***

Они возразили: ***“Как же мы можем оставить тебе в залог наших женщин,***

когда ты являешься самым красивым из арабов?!”

Ка‘б сказал: ***“Тогда оставьте мне в залог ваших сыновей”.***

Они возразили: ***“Как же мы можем оставить тебе в залог наших сыновей, ведь потом люди станут поносить их и скажут: “Такого-то заложили за один или два уаскъа еды!”, а это будет для нас позором! Лучше мы оставим тебе в залог наше оружие”.***

И они договорились с Ка‘бом, что Мухаммад ибн Масляма придет к нему. Ночью Ибн Маслама пришел к нему вместе с Абу На’илей, молочным братом Ка‘ба. Ка‘б пригласил их в свое укрепление и спустился к ним, а перед этим его жена спросила его: ***“Куда ты идешь в такое время?”***

Ка‘б сказал: ***“Никуда, просто пришли Мухаммад ибн Масляма и мой брат Абу На’иля”.***

Жена Ка‘ба сказала: ***“Я слышу такой звук, будто капает кровь!”***

Он сказал: ***“Это только мой брат Мухаммад ибн Масляма и мой молочный брат Абу На’иля! Поистине, благородный обязательно должен отозваться на призыв ночью, даже если его зовут, чтобы нанести удар!”***

Джабир сказал: *“И после этого к нему зашел Мухаммад ибн Масляма, который провел с собой еще двоих. А до этого Мухаммад ибн Масляма сказал своим спутникам:* ***“Когда Ка‘б придет, я возьмусь за его волосы и понюхаю их, и если вы увидите, что мне удалось схватить его за волосы, бросайтесь и рубите его!”***

И когда Ка‘б, опоясанный мечом и распространявший вокруг себя запах благовоний, спустился к ним, Мухаммад ибн Масляма сказал: ***“Таких благовоний я еще не видел!”***

На это Ка‘б сказал: ***“Моя жена умеет выбирать благовония лучше всех среди арабов, и она вообще лучшая изо всех женщин!”***

Мухаммад ибн Масляма попросил: ***“Не позволишь ли ты мне понюхать твои волосы?”***

Тот сказал: ***“Да”,*** *и тогда он понюхал их сам, потом предложил сделать то же самое своим спутникам, а потом снова попросил: «Не позволишь ли ты мне понюхать твои волосы еще раз?” Тот сказал:* ***“Да”,*** *и когда Мухаммад ибн Масляма снова получил возможность*

*схватить его, он воскликнул: **“Он ваш!”**, и они убили его, а потом явились к пророку (мир ему и благословение Аллаха) и обо всем рассказали ему”.*
Передали хадис аль-Бухари 4037, Муслим 1801.

Обратите внимание на эту историю.

В этом хадисе указание на **дозволенность игътияля** с повеления правителя мусульман! Ведь решение убить Ка’ба приняли не простые рядовые мусульмане, а посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), который был их правителем! И если таким образом будут поступать мусульмане и в иные времена, выполняя подобное по указанию настоящего правителя мусульман, а не просто лидеров различных джама’атов, то нет в этом никаких проблем, и это дозволено.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Один из призывающих к Исламу в Алжире написал книгу, в которой он утверждает, что совершение игътияля соответствует Сунне, но относится к таким ее обычаям, которые были забыты. В качестве довода он приводит сообщения об убийстве Ка’ба ибн аль-Ашрафа и того иудея, который смотрел на женщину-мусульманку. Что вы можете сказать об этом?»

Шейх ответил:
“Сообщение об убийстве Ка’ба ибн аль-Ашрафа не может служить доводом в пользу дозволенности игътиялята, поскольку Ка’б ибн аль-Ашраф был убит по приказу посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), который в то время являлся правителем, тогда как Ка’б ибн аль-Ашраф относился к числу его подданных в силу существования соответствующего договора. ***<u>Этот</u>***

***<u>человек нарушил условия договора и пошел на предательство</u>**, что и сделало дозволенным его убийство, цель которого состояла в том, чтобы удержать этого человека от вреда, причиняемого им мусульманам. Следует помнить, что он был убит не по распоряжению отдельных лиц или группы людей, действующих независимо от правителя, как обстоит дело с убийствами туристов ныне. Подобные действия квалифицируются как анархия, а Ислам не одобряет их, ибо они причиняют огромный вред Исламу и мусульманам".*

См. "Фатауа аль-аимма фи-ннауазиль мудляхимма" 101.

Также из истории об убийстве Ка'ба ибн аль-Ашрафа становится ясно, что необходимо убить того, кто наносит вред Исламу и мусульманам или ругает посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха). Но! Ведь пророка

(мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижников притесняли, оскорбляли и издевались мушрики и иудеи и до этого, как об этом говорил Аллах: **«И вы непременно услышите от тех, кому было даровано Писание до вас, и от многобожников много плохого»** (Али ‘Имран 3: 186).

Так было и в Мекканский период и в начале Мединского периода.

Но что же изменилось? Почему тогда пророк (мир ему и благословение Аллаха) не посылал убивать какого-либо из них, а теперь сделал это?! Все дело в том, что у мусульман уже была власть и сила. И довод этому то, что всем **было известно**, кто именно убил Ка’ба и по чьему приказу это было сделано. И жена Ка’ба знала даже имена убийц, поскольку, выходя к ним Ка’б сказал ей: ***“Просто***

пришли Мухаммад ибн Масляма и мой брат Абу На'иля".

И совершив это убийство, никто из этих сахабов никуда не скрылся, не ушел в подполье, не боялся, как говорится попасть в розыск и т.д., а каждый из них занимался дальше своими делами. И все знали, кто стоит за этим убийством и где виновные, однако никто из мушриков и иудеев Медины ничего не мог поделать, так как у мусульман была уже власть и сила!

В этом всем очень важное указание на необходимость обращать внимание на пользу и вред!

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *"Необходимо знать, что Всевышний Аллах приказал праведные дела, которые, являются либо обязательными, либо желательными. А*

дела, несущие только вред, шариат запретил. И если какое-то деяние содержит в себе вред и пользу, и пользы больше чем вреда, тогда Всевышний вменяет это дело, а если превосходит вред, то Всевышний не вменяет это дело, более того запрещает!” См. “Маджму’уль-фатауа” 11/623.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Не каждая причина, посредством которой человек достигает желаемого, является узаконенной, более того, даже может быть недозволенной. И причина становится узаконенной только тогда, когда пользы от нее больше, чем вреда. Если же вред в ней преобладает над пользой, то она не становится узаконенной, а напротив, становится запретной, даже если в ней и есть некая польза!”* См. “Маджму’уль-фатауа” 27/177.

Ибн ‘Аббас рассказывал: “Когда иудей по имени Фанхас сказал, что Аллах нищий, а они богатые, Абу Бакр ударил его по лицу и сказал: **«Клянусь Тем, в чьей руке моя душа, если бы не тот договор, который между нами, я обязательно отрубил бы тебе голову, о враг Аллаха!»** ат-Табарани 8300. Шейх Ахмад Шакир назвал иснад достоверным.

И тут также необходимо затронуть важный момент, а именно то, что нельзя проявлять самовольство в принятии решения убить того или иного неверного, который причиняет вред Исламу или ругает пророка (мир ему и благословение Аллаха)!

Когда спросили шейха Ибн База: «Каково постановление того, кто ругает религию или Господа?»

Он ответил: *“Ругань религии из числа величайших грехов и величайших порицаемых дел! Также и ругань Господа Всемогущего. Эти две вещи являются из числа серьезных причин, нарушающих Ислам и видов вероотступничества! Если человек, который ругает Господа или религию, причисляет себя к Исламу, то он становится вероотступником и неверным.*

Его следует призвать к покаянию, и если он не покается, ***то <u>следует его казнить правителю мусульман города по постановлению шариатского суда</u>!”***
См. “Фатауа Ибн Баз” 6/387.

Заметьте по постановлению шариатского суда казнить правителю! А не кучки самозванцев, которые не являются ни правителями, ни судьями, ни кем, просто взяли в руки оружие и решили что имею права от имени Аллаха делать что

захотят! Вот и сравните теперь кто следует за Кораном и Сунной, а кто за страстями? Эти лесники, на Кавказе которые прячутся по лесам и квартирам и от которых кроме вреда Исламу и мусульманам более ни чего нет или те, кто им противоречат, называя и заблудшими на основе Корана и Сунны!

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Некоторые люди, стремящиеся к приобретению религиозного знания, могут с легкостью назвать мусульманина вероотступником, но это значит, что они по собственному усмотрению могут и уполномочить кого-либо исполнить наказание за вероотступничество, если этого не сделает правитель. Что вы можете сказать об этом?»

Шейх ответил:
«Исполнение установленных шариатом наказаний должно всегда оставаться

прерогативой мусульманского правителя *и никого иного, иначе это неизбежно приведет к анархии, распаду общества и возникновению смуты.*

Сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха)
сказал: ***«Прощайте друг другу то, за что виновных следует подвергать установленным шариатом наказаниям, ибо если дело будет доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и ходатая и того, за кого обратятся с ходатайством»****. ан-Насаи 4886, Малик 1580.*

Одной из обязанностей мусульманского правителя является исполнение установленных шариатом наказаний после того как шариатским судом будет установлено, что виновный заслуживает наказания за вероотступничество,

кражу или какое-нибудь иное преступление.

Итак, исполнение установленных шариатом наказаний является прерогативой правителя.

Если же правителя у мусульман нет, то следует ограничиться побуждением к одобряемому шариатом, попытками удержать от порицаемого, призывом к Аллаху с помощью мудрости, добрым увещеванием и ведением споров с помощью наилучших средств.

Что же касается частных лиц, то им запрещается исполнять наказания, поскольку, как уже отмечалось, это приведет к анархии и смутам и принесет больше вреда, чем пользы, а согласно одному из основных положений шариата устранению вреда отдается предпочтение перед тем, что принесет

пользу”. См. “Фатауа аль-аимма фи-ннауазиль мудляхимма” 112.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Никто не имеет права исправлять порицаемое с помощью того, в чем будет больше порицаемого! Как, например, кто-то из людей желает отрезать руку вору, побить пьющего вино, или применять наказания (худуд), поскольку если он совершит это, то подобное приведет к смуте и нечестию, поскольку каждый потом начнет покушаться на другого и заявлять о том, что тот заслуживал этого! Необходимо, чтобы подобным занимался именно правитель мусульман!”* См. “Мухтасар аль-фатауа аль-мисрия” 579.

Имам Ибн Муфлих, относительно наказания вероотступника (муртад) говорил: “Никто не имеет право его казнить, **кроме правителя мусульман**

(имам) или его заместителя (наиб), и это мнение всех ученых!” См. «аль-Мубди’» 9/175.

Ан-Науауи сказал: “Ученые говорят: «Наказание за преступления не приводит в исполнение никто, кроме правителя мусульман»”. См. “Шарх Сахих Муслим” 3/438.

Шейхуль-Ислам говорил: “Тот, кого правитель мусульман поставил управлять где-либо (мухтасиб), **не имеет права самостоятельно казнить или отрубать руки**”. См. “Маджму’уль-фатауа” 28/109.

Однажды аз-Зубайр ибн аль-‘Аууам встретил человека, который поймал вора и желал отвести его к правителю. И аз-Зубайр стал заступаться за вора, чтобы тот

его отпустил. Однако поймавший его сказал: **“Нет! Пока я не отведу его к правителю!”** Тогда аз-Зубайр сказал: **“Если дело доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и того, кто заступается и того, за кого заступаются”.** Малик 1/380.

Слова халифа Умара ибн аль-Хаттаба, что приводится в книге "аль-Худуд уаль-сультан", которое передал ан-Наззаль ибн Сабра, сказавший: **"Однажды Умар написал амирам войск: "Не убивайте никого, без моего ведома!"** Ибн Аби Шайба 5/453.

Аш-Ширази говорил: “Не применяет наказание (хадд) для свободных людей (не рабов) никто, кроме правителя мусульман, или же того, кому правитель это поручил! Никто не совершал

наказания во времена посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), кроме как с его дозволения. И никто не делал этого во времена халифов, кроме как с их позволения!” См. “аль-Мухаззаб” 2269.

Куртуби говорил: «Нет разногласия среди Ученых, что месть за смерть осуществляется под контролем Правителя, который обязан осуществлять контроль над исполнением наказания. Ведь Аллах призвал всех верующих к мести, но затем не всем повелел исполнить это. Они должны поручить исполнение наказания правителю». 2\245.

«Прелюбодейку и прелюбодея каждого из них высеките сто раз». Куртуби говорит: «Нет сомнения, что обращение

это идет к правителю или к тому, кто его замещает». 12\161.

Ибн Рушд Куртуби говорил: «...а что по поводу исполнения наказания, то все ученые единогласны, что это лежит на Имаме». «Бидаят аль-муджтахид» 2\233.

Ибн Рушд сказал: "Что касается применения этого наказания (употребления вина), то ученые сошлись на том, что именно имам применяет его, и также обстоит дело с прочими видами наказания. Однако они разногласили относительно применения наказаниями хозяевами в отношении своих рабов". См. "Бидаятуль-муджтахид" 2/480.

Также сказал и Ибн Хазм, что в основе все наказания применять имеет право только

правитель, исключением из чего является ТОЛЬКО наказание хозяина в отношении раба. См. "аль-Мухалля" 11/165-166.

Сказал Шейх Шаувкани: «От Абу Зияда, от его отца, от ученых Факъихов унаследовавших знания от жителей Медины передается, что не следует никому исполнять наказания, кроме Правителя. Исключением является, если хозяин накажет своего раба или невольницу». «Нейл аль-автар» 7\295.

7 Фатауа ученых относительно положения игътиялята в исламских странах и странах неверных.

Спросили шейха Ибн ‘Усаймина:
«Шейх, вчера мы проходили главу о смутах, и изучили, что нельзя выходить против правителя мусульман и свергать его, кроме как если он проявит явное неверие, а также, что условием выхода против такого правителя является наличие равных сил. **Но если силы не равны, можно ли воплотить это путем проведения игтиялята** или же путем тех действий, которые сейчас происходят в некоторых обществах, является ли эти действия попыткой свергнуть правителя, и дозволены ли они?»

Шейх ответил:
*“Если неверие правителя стало явным (бауах), относительно чего есть доказательство от Аллаха, **и есть сила***

убить такого правителя, который совершил явное неверие, относительно чего есть доказательство от Аллаха, то нет проблем каким способом его убить. Однако нельзя выходить открыто против правителя ***<u>без наличия силы</u>****! Затем, игътияль совершается при условии, чтобы тот, кто придет после убитого правителя, не был подобным ему или еще хуже. Ведь может быть так, что тот, кто его заменит, будет хуже предыдущего, и тогда не будет достигнута польза от этого (убийства). В таких тонких вопросах обязательно нужно учитывать то, что было и то какая смута, зло и тяжбы могут быть по причине таких действий"*. Сл. "Ликъаат аль-Баб аль-мафтух" № 6, сторона «В».

Пример этого что произошло в Египте, когда посредством выборов в Египте стал правителем Мурси и так же установил

демократию, и был таким же тагутом как тагуты до него, а сколько мусульман погибло чтобы одни тагут сменил другого! И сколько мусульман секта ихвануль муслимин кинула под танки военных чтобы вызволить из тюрьмы Мурси! Все это показывает, что для лидеров ихвановцев мусульмане лишь мясо которое можно пустить под раздачу ради выполнения своих целей.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Является ли игътияляты и диверсии против государственных органов в странах неверных необходимым действием и частью джихада?»

Шейх ответил: *“Нет, это не дозволено! Игътиялят и порча не дозволены, поскольку они влекут за собой зло для мусульман и оборачиваются поголовным уничтожением и изгнанием мусульман. Это не дозволено! Дозволено же в*

отношении неверных, джихад на пути Аллаха, сталкиваться с ними в сражениях (битвах). Если у мусульман есть возможность, то они готовят армии и выходят в поход на неверных и сражаются с ними, как это делал пророк (мир ему и благословение Аллаха). А что касается разрушений и игътиялята, то это оборачивается для мусульман злом.

Посланнику Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) до хиджры, когда он был в Мекке, было велено воздерживаться, **«Разве ты не видел тех, кому было сказано: “Уберите руки, совершайте намаз и выплачивайте закят”»**.

Воздерживаться от сражения с неверными, поскольку тогда мусульмане не могли вести сражение с неверными. Мусульмане тогда находились в таком положении, что если бы они убили одного

неверного, то неверные могли перебить их всех до одного и вовсе искоренить их, потому что они были сильнее мусульман и мусульмане находились под их гнетом.

То, что вы сейчас видите и слышите, как игътиялят и диверсии, не является призывом и не является частью джихада на пути Аллаха! Эти действия влекут за собой зло для мусульман, что и наблюдается на сегодняшний день.

Когда же пророк (мир ему и благословение Аллаха) совершил хиджру, и у него появилась армия и появились помощники, тогда Аллах и предписал ему джихад, джихад с неверными.

Когда же посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) и сподвижники были в Мекке, разве они сражались с неверными? Никогда! Им было запрещено это и пророку (мир ему и благословение

Аллаха) было велено призывать и доносить, а что касается битв и сражений, то они были после того, как у Ислама появилось государство".
Сл. "Фатауа аль-'уляма фи аль-игтиялят уа ат-тафджират уа аль-'амалият аль-интихария".

Также **шейха Салиха аль-Фаузана** спросили: «Как вы прокомментируете слова того, кто говорит, что взрывы построений и игътиялят против неверных, является обязательным в наше время, тем более, когда исламская умма стала слабой и истощенной?»

Шейх Фаузан ответил:
"Смысл этого в том, чтобы мы ослабили еще больше?! Чтобы слабая и истощенная сейчас умма ослабла по нашей вине еще больше, что бы неверные стали господствовать над нею и

покончили с ней?! Не мудро так поступать, не мудро!

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) прожил в Мекке тринадцать лет, и власть тогда принадлежала неверным, но, несмотря на это пророк (мир ему и благословение Аллаха) не повелел никому из сподвижников совершать игътияль против кафиров, или же разрушить чей-либо дом, или же отнимать имущество кого-либо из неверных.

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) не повелевал подобное, потому что это влечет за собой зло для мусульман и влекут тяжелые последствия. После того, как он совершил хиджру в Мединy, и у него появилось государство и помощники, только тогда, пророк (мир ему и благословение Аллаха) объявил войну и джихад неверным".

См. “Джихад уа дауабитуху-шшар’ия” 48.

Также шейх Салих аль-Фаузан говорил: *“Не дозволено каждому, кто хочет, идти и уничтожать постройки неверных, не находясь на джихаде и не имея на то повеления правителя мусульман. Подобное является запретным! Подобные действия влекут за собой зло для мусульман, и никакой пользы от этих действий нет, кроме зла для мусульман.*

Есть разница между подрывами зданий и игътиялятом и между джихадом на пути Аллаха с поднятым знаменем и готовой армией. Не путайте между этими вещами, не смешивайте истину с ложью!”
См. “аль-Фатауа аль-мухимма фи табсыриль-умма” 88-90.

Спросили шейха ‘Абдуль-‘Азиза Али Шейха: «Нынешнее положение, которое охватило мусульман, привело к тому, что некоторые причисляющие себя к Исламу, вышли из под власти правителя. Они совершают то, что в фикъхе называется “аль-Игътиялят”. Игътияль этот, направлен против тех, кого они обвиняют в неверии, по причине проявления дружбы и помощи (аль-уаля) западным странам. Мы надеемся на разъясненье этого вопроса».

Шейх ответил:
“Братья мои, это беда и смута! Эти дела действительно исходят от этих людей, а основа этому невежество, которое присуще большинству мусульман.

Иногда Ислам понимают не так, как он есть, и понимают его не так, как нужно

понимать. Иногда какие-то идеологии прокрадываются, но в любом случае Ислам не оценивается по результатам этих поступков.

Разве такое понимание и взгляды влекут за собой благо?! Или же они влекут за собой несправедливость?! Ислам не пришел ни с игътялятом, ни с убийством людей. Он пришел для призыва к Аллаху, разъяснения истины и предостережения людей от зла. А что касается этих действий, т.е. убежденность человека в том, что он должен убить неверного только потому, что он неверный, то они не воплощают ничего из целей мисси Ислама и не приносят пользу.

Подобные дела совершают лишь те, чьи знания ограничены, а познания малы. Такие средства для воплощения своих идей взяли себе люди, слабо понимающие религию Аллаха, которые не способны на

призыв к Всевышнему Аллаху. На самом деле же, эти деяния в услуге других и воплощают чужие цели, и для них самих нет никакой пользы в этом.

Совершение этих деяний, а также убеждение в том, что такой-то человек является неверным, а неверного нужно убивать, не является призывом к Аллаху и не соответствует истине. Из всех творений, в совершенном подчинении находились посланник (мир ему и благословение Аллаха) и сподвижники, да будет доволен им Аллах, и они не совершали подобного, они не прибегали к подобному и не использовали такие способы.

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) не делал подобного! А было лишь то, что по его приказу убили некоторых их числа иудеев, которые открыто поносили Аллаха и Его посланника (мир ему и

благословение Аллаха) и враждовали с Исламом. Но он не применял подобные действия против своих врагов, он не замышлял козни, как отправка группы людей для убийства людей, для отмщения, разъезжать и убивать.

Подобные действия не имеют никакого отношения к Исламу и совершают это те, кто желает распространения дурной славы об Исламе, для того что бы мусульман выставить убийцами, преступниками, террористами. Так и портиться репутация Ислама! Подобными путями не достигаются блага, и эти коварные методы не имеют никакого отношения к Исламу.

Ислам повелевает призывать к Аллаху с помощью мудрости, добрым увещеванием, разъяснением истины и указанием правильного пути. А что касается отношения и направление

таких действий против людей, то это не приводит к добру и этим не достигается желаемое”.
Сл. “Фатауа аль-’уляма фи аль-игтиялят уа ат-тафджират уа аль-’амалият аль-интихария”.

Спросили шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Уаххаба аль-‘Акъиля:
«Дозволен ли игътияль неверного – карикатурщика, который выставил оскорбительную карикатуру в отношении пророка (мир ему и благословение Аллаха)?»

Шейх ответил:
“Это не правильный способ! Игътияль не правильный путь для решения этого вопроса, и это лишь спровоцирует неверных на причинение мусульманам большего зла. Разбивает же неверных – опровержение их сомнений и разъяснение

их постыдных поступков. А что же касается применения силы рукой и оружием, то это для правителя мусульман и посредством джихада на пути Всемогущего и Великого Аллаха”.
Сл. «Ахлякъ ан-наби».

Спросили шейха ‘Убайда аль-Джабири:
«Являются ли демонстрации и игътиялят как в исламских, так и в кафирских странах, способом улучшения положения исламской уммы?»

Шейх ответил:
“Суннит должен стремиться исправить положение к лучшему в соответствии с шариатскими текстами и в соответствии с тем, чем обязывает шариат. А из повелений шариата, проявление искренности по отношению правителям мусульман и обращение к нему с наставлениями, призыв людей к

подчинению ему и возвращение к нему отвратившихся от него сердец, повелевать к одобряемому и запрещать порицаемое.

А что касается приверженцев нововведений и потворствующих своим страстям, то они озабочены лишь изменением существующего положения и его разрушением, что является деянием хариджитов, плодом которого становятся кровопролитие, насилие, разграбление, бесчестие, распространение анархии, потеря безопасности и разобщенность.

Сунна – это милость Аллаха, обращенная Его творениям, и не исправятся дела рабов и городов, кроме как посредством Сунны! Как это говорил Уахб, да помилует его Аллах. Каждый раз, покидая собрание, он говорил своим друзьям в числе которых был имам

Малик, который и передает эти слова: ***“Знайте, что последние поколения этой общины исправит только то, что исправило первое поколение мусульман”.*** *Асбагъ спросил Малика:* ***“Что он хотел этим сказать?”*** *Малик сказал:* ***«Он имел в виду религию, которая была в первоначальном виде или же богобоязненность».*** *Это первое.*

Во-вторых, *призыв “ахлю-Ссунна уаль-джама’а”, они же “саляфиты” они же “аль-фиркъа ан-наджия” они же “ат-таифа аль-мансура” они же и “ахль аль-асар”, основан на мягкости и доброте, хорошей политике и они ведут призыв с мудростью и наилучшим способом. А в демонстрациях и игътиялятах отсутствует это, наоборот они представляют собой суровость и насилие. Игътиялят, деяние из деяний хариджитов и сабеев, которые были до них и прочих из числа потворщиков своим*

страстям. Больше того, это деяние кафиров!”

Шейх аль-Джабири также сказал:
“Если ли же кто-нибудь возьмет себе в качестве довода на дозволенность подобного (игътияль), историю о том, как пророк (мир ему и благословение Аллаха) повелел убить Ка’ба ибн аль-Ашрафа, то мы скажем: Это сделал имам мусульман, всеобщий правитель, мир ему и благословение Аллаха.

Да, если будет имам, вокруг которого объединятся люди, имам страны, который судит в этой стране, правитель этой страны, то он может отправить, кого-нибудь совершить игтияль против творящего нечестие на земле, чье уничтожение требует шариат. Это в том случае, когда он не может поймать его неожиданно.

А джама'аты проводящие подобные игътияляты, ни что иное, как джама'аты хауариджей! Мы предостерегаем их и им подобных, словами посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха): ***«Самыми ненавистными для Аллаха людьми являются трое: отклонившийся от истины, который находится в святилище (харам), человек, стремящийся к сохранению обычаев джахилийи в Исламе, и тот, кто ищет способа пролить чью-либо кровь, не имея на это права»***. аль-Бухари 6882.

«Не позволяется (проливать) кровь мусульманина, свидетельствующего о том, что нет бога, кроме Аллаха, и что я — посланник Аллаха, если не считать трёх (случаев: когда лишают) жизни за жизнь, (когда речь идёт о) женатом человеке, совершившем прелюбодеяние, и (когда) кто-нибудь отступается от

своей религии и покидает общину». аль-Бухари 6484.

Наказание бунтовщиков, наказание воющих с мусульманами, людей чинящих разбой на дорогах и прочих из числа сеющих нечестие на земле, ***<u>прерогатива правителя мусульман</u>****, а не каждого. И потом, источником всех этих деяний является обвинение в неверии (такфир). Поистине, эти люди совершают эти дела, только потому, что они обвиняют в неверии правителей мусульман и тех, кто дружит с ними. О, мусульмане, а особенно молодежь, остерегайтесь подобного порочного манхаджа!”*
Сл. “Фатауа аль-’уляма фи аль-игтиялят уа ат-тафджират”.

Спросили шейха Салиха ибн ‘Али аль-Гъисуана: «В течение двух последних лет мы слышим, как некоторые люди,

занимающиеся исламским призывом, постоянно говорят о средствах, которые необходимо использовать в деле призыва, и порицании отвергаемого, относя к числу таких средств демонстрации, шествия и убийства (игтияль), называя все это исламским джихадом. **Мы просим вас ответить на два вопроса:**
1) Можно ли считать все вышеупомянутое шариатскими средствами или же это относится к числу достойных порицания нововведений и запретных средств?
2) Как шариат предписывает поступать с теми, кто призывает к подобным действиям и пропагандирует их?»

Шейх ответил:
“Известно, что побуждение к одобряемому, удержание от порицаемого, призыв к Аллаху и указание людям правильного пути относятся к числу основ религии Аллаха, однако Аллах

Всевышний сказал: **«Призывай к пути Господа твоего с помощью мудрости и доброго увещевания и веди с ними спор наилучшими средствами. Поистине, Господь твой лучше всех знает о тех, кто сбился с Его пути, и Он лучше всех знает о следующих прямым путем»** (ан-Нахль, 125).

Направляя же Мусу и Харуна к фараону, Аллах велел им: **«…и говорите с ним** (Фараоном) **мягко, чтобы он одумался или устрашился»** (Та ха, 44).

Пророк Мухаммад (мир ему и благословение Аллаха) пришел к людям с мудростью и велел призывающим к исламу осуществлять свой призыв, руководствуясь мудростью и проявляя терпение.

Кроме того, в Коране сказано: **«Клянусь временем послеполуденным, поистине,**

(окажется) человек в убытке, кроме тех, которые уверовали, и совершали праведные дела, и побуждали друг друга (держаться) истины, и побуждали друг друга проявлять терпение» (аль-‘Аср, 1-3).

Таким образом, человеку, который призывает людей к Аллаху, побуждает их к одобряемому и старается удержать от порицаемого, необходимо проявлять терпение и надеяться на награду Аллаха. Кроме того, он должен уметь сносить то неприятное, что он может услышать и с чем может столкнуться на пути своего призыва.

Если же говорить о тех, кто обращается с людьми грубо или наносит им обиды (да упасет нас от этого Аллах!), или стремится к дезорганизации, или старается привести людей к конфликтам и разобщению, то все это

относится к числу дел шайтана и лежит в основе призыва хариджитов. Они выражали порицание отвергаемому с помощью оружия, а если что-либо противоречило их воззрениям, то не останавливались перед кровопролитием, обвинениями людей в неверии и тому подобными делами.

Разница между призывом, который осуществляли сподвижники пророка (мир ему и благословение Аллаха) и наши праведные предшественники, а также призывом хариджитов и тех, кто следовал их примеру, состоит в том, что сподвижники осуществляли призыв с помощью мудрости, увещевания и разъяснения истины, проявляя терпение, и надеялись на награду Аллаха.

Хариджиты же сражались с людьми, проливали их кровь, обвиняли их в неверии и вносили разногласия между

мусульманами, что относится к числу отвратительных дел и порицаемых нововведений.

Следует сторониться призывающих к подобным вещам, и не доверять им, ибо такие люди послужили причиной разобщения мусульман, за что их ждет отмщение и наказание Аллаха, да упасет нас от этого Аллах! А если бы мусульмане сплотились в стремлении к благу и были едины, они, несомненно, достигли бы высокого положения и пользовались уважением.

Когда мусульмане разделяются на партии и группы, между ними возникают противоречия и к ним находят путь враги, вышедшие из их же среды. Этим порочным путем следуют приверженцы нововведений, а первыми встали на него люди, которые посеяли рознь среди мусульман и стали сражаться с халифом

‘Али ибн Абу Талибом, да будет доволен им Аллах, и поддерживавшими его сподвижниками.

Они сражались с Али, желая улучшений, но на самом деле послужили причиной разложения, нововведений и раскола, ибо это они привели мусульман к разобщению и ослабили их. То же самое касается и каждого из тех, кто повторяет их слова, разделяя и пропагандируя их взгляды. Такой человек придерживается порочных воззрений и от него следует держаться подальше, поскольку он причиняет вред своей общине, своим товарищам и всем тем, с кем он общается.

На самом деле мусульманин должен заниматься созидательной деятельностью, побуждать и стремиться только к благому, говорить слова истины, призывать к Исламу, используя наилучшие доводы и проявляя

мягкость. Ему следует придерживаться хорошего мнения о своих братьях и помнить, что совершенства достичь трудно, и что защищенным от совершения грехов был только пророк (мир ему и благословение Аллаха).

Следует помнить и о том, что если те, против кого выступают эти люди, будь то правители, официальные лица или кто-нибудь еще, исчезнут, на смену им придут те, кто окажется еще хуже, ибо какое бы время ни настало, на смену ему приходят только худшие времена.

Заблудшим является тот, кто ждет от людей совершенства или хочет добиться того, чтобы они не допускали ошибок и не совершали ничего дурного. Такие люди являются наследниками хариджитов, которые привели мусульман к расколу и причинили им много вреда, а подобные цели преследовали противники

приверженцев сунны и согласия из числа рафидитов, хариджитов, му'тазилитов и прочих злонамеренных лиц и сторонников нововведений".
См. "Фатауа аль-аимма фи-ннауазиль мудляхимма" 103.

Также к упомянутым фатауам ученых можно для большей пользы привести слова **шейха аль-Альбани, который говорил:** *"Если человек имеет искреннее намерение совершить джихад ради Аллаха, то нет сомнений в том, что он получит за это соответствующую награду.*

Однако джихад, о котором мы говорим, не является тем джихадом, который повелел вести Аллах. Я говорю, что само по себе намерение прекрасно, ибо человек желает совершить джихад, однако для того, чтобы вести джихад обязательна

подготовка, о которой говорит Всевышний в известном аяте: **«Приготовьте против них сколько можете силы и боевых коней, чтобы устрашить врага Аллаха и вашего врага»** (аль-Анфаль 8: 60).

Джихад является таковым только тогда, когда он объявлен, и когда есть готовность для его ведения. При выполнении этих условий уклонение от джихада недопустимо. А что касается восстаний, поднимаемых отдельными лицами, пусть даже с целью защиты своей земли, то это не является джихадом.

Безусловно, защита мусульманских земель при натиске врага обязательна, но вылазки, которые приносят больше вреда, чем пользы, не являются джихадом, на который обязаны выступить все мусульмане.

По поводу подобного джихада Аллах Всевышний и Всемогущий сказал: ***«Если бы они желали выступить (в военный поход), то приготовились бы к этому»*** (ат-Тауба 9: 46). *Поэтому, как мы не раз указывали, мусульмане должны образумиться, правильно понять Шариат и совершать искренние, правильные деяния, соответствующие закону Всевышнего Аллаха и Его религии, ибо только так они могут сплотиться. И тогда верующие возрадуются помощи Аллаха Всевышнего”.* См. “ат-Тахарри филь-фатуа” 2 кассета.

А также и слова шейха Ибн ‘Усаймина, который говорил:

“Доведена ли религия Ислам до большинства неверных в его чистом виде и без искажений сегодня?! Конечно, нет! Когда некоторые братья совершают

деяния по своему усмотрению, без всякой мудрости, они прибавляют европейцам и другим искаженное представление об Исламе.

Я подразумеваю тех, кто совершает взрывы среди людей, утверждая, что это джихад на пути Аллаха. В действительности же они приносят больше вреда Исламу и мусульманам, чем пользы.

Какие у них результаты, вопрос к вам, стали ли неверные ближе к Исламу или же они еще больше отдалились от него?! Разве это из Ислама, когда человек чуть ли не прикрывает свое лицо, чтобы его не отнесли к этой сеющей панику и ужасающей группе?!

Ислам далек от всего этого, Ислам далек от всего этого! Даже после того, как джихад был вменен в обязанность,

сподвижники не отправлялись в сообщество неверных для того, что бы убивать их, кроме как на джихаде под знаменем правителя, который мог вести джихад.

А что касается этого террора, то клянусь Аллахом – это лишь ущемление для мусульман. Мы не видим результатов и пользы, напротив, в этом только искажение и неправильное представление Ислама.

Если бы мы выбрали путь мудрости, побоялись в наших сердцах Аллаха, исправили прежде всего себя, а затем тех, кто окружает нас, и пошли по пути шариата, то результат был бы непременно благим!”
Сл. “Шарх усуль ат-тафсир” 1 кассета, сторона «А».

И в заключении, хвалу Аллаху – Господу миров!
[Конец примечания.]

Двадцать шестой аспект: убеждение в том, что они являются «Спасшейся группой», и что никто не следует Корану и Сунне кроме них.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия сказал: *«Первыми, кто впал в заблуждение в этом вопросе, были мятежные хариджиты. Они решили о самих себе, что они держатся за Писание Аллаха и Сунну, а Али, Муавия и их воины стали грешниками и нововведенцами. По этой причине они разрешили проливать кровь мусульман». [«Аль-Истикама» Ибн Теймии (1/13).]*

По этой причине они стали называть самих себя и своих последователей единобожниками!

Аль-Макдиси сказал в своем послании *«Тридцать вопросов»*: *«На этих страницах я хотел разъяснить спрашивающему и другим необоснованность обвинения меня и моих братьев единобожников, помогающих этому благословенному призыву, в чрезмерности в такфире»*!

Под единобожниками он имел в виду подобных себе хариджитов.

[Примечание не из книги]:
Кто знаком с пропагандой русскоязычных хариджитов особенно русскоязычных лет так 15 назад, они пытались всем навязать что если человек где-то против кафиров воюет, то он автоматом из спасшейся общины, и его критиковать нельзя. И

критиковать его могут только подобные ему! Если ты вчера был торчком, а завтра в лес ушел и тебе дали автомат все ты сразу приверженец Сунны, святой, которого критиковать нельзя!

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Группа людей из моей общины будет открыто придерживаться истины и не повредят им выступающие против них до тех пор, пока не придёт повеление от Аллаха!»** *аль-Бухари 4/187, Муслима 6/52.*

Кто же эта группа?

Ибн аль-Мубарак сказал: “Это знатоки хадисов (асхабуль-хадис)”.
См. "Шарфу асхабиль-хадис" 26.

Ибн Мадини и аль-Бухари также сказали: “Они асхабуль-хадис”.

См. "Сунану-Ттирмизи" 6/356. и "Фатхуль-Бари" 13/205.

Имам Ахмад сказал: “Если они не асхабуль-хадис, то я не знаю кто они!” *См. "Шарфу асхабиль-хадис" 10.*

Ахмад ибн Синан сказал: “Они ахлюль-'ильм (обладающие знанием), которые следуют по пути предшественников!” *См. "Шарфу асхабиль-хадис" 26.*

Также сказали Ибн Къутайба, ат-Тирмизи, Ибн Хиббан, аль-Аджурри, аль-Хаким, Ибн Сабит, аль-Багъави, Ибн аль-Джаузи, Ибн Таймия, аш-Шатыби, Ибн Хаджар и ан-Навави, который сказал: “Сошлись ученые на том, что «тоифатуль-мансура» – это несущие знание”. *См. “Тахзибу асмаи ва-ллюгъат” 1/18.*
[Конец примечания.]

Двадцать седьмой аспект: называние прегрешением того, в чем нет греха. Об этой особенности сообщил шейх-уль-Ислам Ибн Теймия.

Примером этого может служить то, как злосчастный Зу аль-Хувайсира посчитал раздел имущества Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, греховным, хотя дело не обстояло подобным образом.

Современные хариджиты в этом отношении похожи на своих предшественников. Они критикуют правителей за то, что те заключают перемирие с неверными, а ведь это не является греховным. Наоборот, это считается обязательным во времена слабости для защиты жизней мусульман.

Мы уже цитировали обвинение в неверии Усамой бен Ладеном нашего правителя короля АбдуЛлаха, да хранит его Аллах, за то, что он выступил с мирной инициативой.

Аль-Макдиси задали следующий вопрос: *«Нет сомнения в том, что не разрешено договариваться с иудеями, в то время как они оккупировали мусульманскую землю. Однако каково шариатское суждение относительно того, кто станет договариваться с ними, и относительно того, кто помогает иудеям наносить удары по исламскому движению, которое ведет джихад внутри Палестины?»*

Он ответил: *«По своей сути эти соглашения, заключаемые с иудеями, являются соглашениями неверных. А по отношению к правящим режимам, заключающим их, они являются "добавкой к неверию", которая накладывается на другие виды их неверия,*

такие как приобщение к Аллаху сотоварищей в установлении законов, отрицание законов Аллаха и война с приближенными к Аллаху».
[Интервью электронному журналу «Исламский призыв» (стр. 13).]

Прекращение пролития крови мусульман во время слабости является обязательным, а эти люди считают это одним из проявлений неверия.

В начале исследования я говорил, что в некоторых особенности потомки превзошли своих предков, и это один из таких случаев.

Современные хариджиты не ограничились тем, что назвали прегрешением то, в чем нет греха, как поступали их предшественники. Они дошли до того, что стали называть благое дело неверием и вероотступничеством. В

этом вопросе они опередили своих предшественников тем, что назвали смертным грехом и пороком дело, которое по единодушному мнению мусульман является шариатским благодеянием.

Вот что аль-Макдиси говорит на эту тему: *«Поэтому это является величайшим из видов вероломства, совершаемого сегодня некоторыми из предводителей невежд, которых многие из молодежи считают предметом для подражания, а они сбились сами и сбивают с пути других. Они сбились с прямого пути, и их вероломство по отношению к доверенному им заключается в их категоричном предостережении от обсуждения положений обвинения в неверии. Они постоянно удерживают молодежь от изучения этой темы, называя это смутой, которую следует*

полностью избегать». [Послание «30 вопросов» (стр.16).]

Задумайтесь над словами этого безумного беззаконника. Предостережение от занятия обвинением в неверии (особенно необразованной молодежи, тогда как это дело не является легким даже для наших ученых) он называл не просто вероломством, а величайшим из видов вероломства.

Да примет Аллах шейх-уль-Ислама Ибн Теймию в широте Своего милосердия, и да осенит Он его могилу Своей милостью и Своим довольством. Я не нашел, чтобы еще кто-то кроме него обратил внимание на это качество хариджитов. Если любой исследователь захочет собрать его драгоценные слова относительно хариджитов, то он составит из них целый том. А его слова являлись следствием

изучения текстов Откровения и поведения хариджитов в реальности.

[Примечание не из книги]:
Здесь стоит конкретизировать, что имеется в виду под предостережением от такфира!? Приверженцы Сунны в вопросах такфира между двумя крайностями между хариджитами, у которых происходит огульный такфир без учета правил такфира и его условий и вовлечение туда молодежи, а вторая крайность это мурджииты, которые запрещают такфир делать даже тому, кто явно совершает ширк!

Истина же по середине мусульмане должны изучать вопросы такфира, ибо это из религии Аллаха, должны изучать правила и условия такфира, и знать где они уполномочены делать такфир, а в каких вопросах им лучше воздержаться и

направить этот вопрос ученым. А просто предостерегать вообще от такфира, и изучения его это такое же заблуждение, как и хариджизм только в другую сторону. Что именно имел в виду автор не ясно.

Сказал имам Абдуль Латыф Ибн Абдур Рахман Ибн Хасан:
«Что же касается того, кто считает кафиром кого-то из этой уммы, основываясь на прямых текстах и явных доводах из Корана и Сунны Пророка (салля Ллаху алейхи уа саллам), и убежден что его куфр явный - будь то это ширк в поклонении другому помимо Него, или издевательство над Аллахом, или Его Аятами, или Его посланником, да благословит его Аллах и приветствует, или считание ложью или же ненависть к тому, что ниспослано Аллахом как руководство и религия истины, или отрицание Сыфатов Аллаха и атрибутов

Его Величества - то тот, кто выносит такфир такому человеку, будет прав, вынося такфир, и будет вознагражден, и послушается в этом такфире Аллаха и Его Посланника, да благословит его Аллах и приветствует.»
Источник: "Ад-Дурар ас Сания", 12/260.

Шейх Ибн Баз сказал:
«Простой человек (не учёный) не выносит такфир кроме как с доказательством (далилем), у простого человека нет знания, это является проблемой, однако, тот, у кого есть знание о какой-либо определенной вещи, как, например, кто отрицает запрет прелюбодеяния, этот становиться неверным (кяфиром) у простых людей и знающих, в отношении этого нет шубхи (сомнительного довода). Если кто-либо скажет: «прелюбодеяние является разрешенным», то он становиться кяфиром у всех, у простых людей и знающих. Эти вещи не

нуждаются в доказательствах. Это не нуждается в доказательствах. Или если кто-либо скажет, что ширк является разрешенным, разрешает людям поклоняться не Аллаху, кто-либо сомневается в этом? Это не нуждается в доказательствах. Если кто-либо скажет: «людям разрешено поклоняться идолам, поклоняться звездам, поклоняться джиннам», то он становиться кяфиром. Воздержание бывает в неясных вещах, которые могут быть неизвестны простому человеку.»
Источник: Шарх «Кяшф аш-шубухат» шейха Абдуль-Азиза бин АбдуЛлаха бин База, 1-я кассета, 57:24)

Вопрос: «Есть ли право выносить такфир у начинающих, требующих знания, или это исключительное право больших ученых и судей?»

Ответ Шейха аль-Фаузана:

«От кого ясно выявляется ширк как жертвоприношение не Аллаху, обет не Аллаху, и он выявляет это ясно - делает жертву не Аллаху, дает обет не Аллаху, взывает о помощи к мертвым, делает ду’а к мертвым, то ширк такого человека - очевиден, а кто услышал это - выносит хукм о его неверии и ширке. Что же касается тонких вещей, которые нуждаются в знании и ясном понимании, то это оставляется ученым. Да».

Запись со словами шейха:
https://youtu.be/xNJuTjg-hTM

Вопрос: О, уважаемый шейх! Является ли каждый, кто поклоняется могилам, кафиром по личности?

Ответ Шейха аль-Фаузана:
«У тебя что, сомнения в этом!? Тот, кто поклоняется могилам – не является кафиром? Тогда что же такое ширк и что

такое куфр? Эту шубху распространяют в наше время мурджииты, так пусть же она не распространяется на тебя, ни в коем случае! Да».

Запись со словами шейха:
https://youtu.be/VQkon1vhaxM
[Конец примечания.]

Двадцать восьмой аспект: огульное обвинение в неверии в вопросе принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, не вдаваясь в детали. Это качество, которым славились как прежние, так и нынешние хариджиты.

Абу аль-Музаффар ас-Самаани сказал: *«Знай, что хариджиты приводят в доказательство этот аят и говорят, что тот, кто не принимает решения в соответствии с тем, что ниспослал*

Аллах, тот является неверным. А приверженцы Сунны говорят, что человек не становится неверным по причине оставления принятия решений».
[Тафсир ас-Самаани (2/42).]

Современные хариджиты следуют этим путем, и называют всякого ученого, который не обвиняет в неверии, мурджиитом. Они понаписали на эту тему посланий, на которые мы уже указали ранее.

[Примечание не из книги]:
И это повальное явление у русскоязычных хариджитов, сосунок который не изучал эту тему, прочитал пару аятов, понял так как захотели это лидеры хариджитов, идет и обвиняет в куфре одних а кто с ним не согласен называет мурджиитом или защитником тагутов, когда ему приводишь слова ученых в понимании

этих аятов о суде не по законам Аллаха, как слова сподвижника ибн Аббаса и его учеников, то как этим атргументировали такие имамы как Абу Убайд Касим ибн Салам, Ахмад и другие… он как суфист начинает отвергать это без всякого довода… начинает визжать мурджиит, мурджиит, все это ваши выдумки… так же как суфисту когда приводишь доводы на атрибуты Аллаха, он начинает визжать, муджасим, ваххабит! Поведение сектантов едино!

1 Сказал имам Ибн Аби Хатим: «Рассказал мне мой отец, что рассказал ему Абу Солих, что рассказал ему Муавия Ибн Солих, от Али Ибн Аби Тальхи, от Ибн Аббаса, касательно слов Аллаха: «Кто не правит по тому, что ниспослал Аллах...» - что он сказал: «Кто отрицает хукм по тому, что ниспослал Аллах – тот неверный, а кто признал это, и не правил поэтому, тот несправедливый нечестивец.

А кто отрицал что-то из худудов Аллаха, тот стал кафиром».

Источник: «Тафсир Ибн Аби Хатим», 6426, также передал ат Табари по этому же пути, см. «Ат-Тафсир», 12063.

2 Сказал имам Ибн Аби Хатим: «Рассказал нам аль-Хасан Ибн Аби ар Раби, что рассказал ему Абдур-Раззак, от Мамара, от Ибн Тауса, от его отца Тауса, что он сказал: «Был спрошен Ибн Аббас о слове Аллаха: «Кто не правит по тому, что ниспослал Аллах, те являются неверными», и он ответил: «Это большой грех».
Источник: «Тафсир Ибн Аби Хатим», 6435.

3 Сказал имам Мухаммад Ибн Наср аль-Марвази:

«Рассказал нам Мухаммад Ибн Яхья, что рассказал им Абдур-Раззак, от Суфьяна, от мужчины, от Тауса, от Ибн Аббаса, что он сказал об этом аяте: «Неверие, которое не выводит из религии».
Источник: «Тазым кадр ас-соля», 2/522.

Ученики ибн Аббаса:

1 Сказал величайший табиин, ученик Ибн Аббаса, Саид Ибн Джубейр:
«Что же касается аятов муташабихат, то это аяты в Коране, смысл которых не совсем понятен людям, когда они их читают. И поэтому заблуждается тот, кто заблуждается, когда читает тот, кто описан в этом слове. И каждая группа читает аят из Корана и утверждает, что он в их пользу, и посредством его они постигли истинную дорогу.

И из того, за чем следуют харуриты (хариджиты) из аятов-муташабих* – слово Всевышнего Аллаха: «Тот, кто не правит по тому, что ниспослал Аллах, является неверным». Они читают вместе с ним: «Затем кафиры приравнивают к своему Господу», и затем, когда видят, как имам правит не по истине, говорят: «Это куфр», и тот, кто впал в куфр – приравнял к своему Господу, а тот, кто приравнял к своему Господу – совершил ширк, поэтому эти правители – мушрики, и те, кто подчинился им – тоже. И они выходят на них, и делают то, что вы видели. И это потому, что они толкуют подобным образом, и такое толкование этого аята открыло им большую дверь» *Источник: «Тафсир Ибн аль-Мунзир», 1/121.*

*Обратите внимание как будто про современных хариджитов говорит!

2 Табиин Таус Ибн Кейсан, ученик Ибн Аббаса (14–106 г.х.)

Сказал имам Мухаммад Ибн Наср аль-Марвази:
«Рассказал нам Исхак, что рассказал ему Уаки, от Суфьяна, от Саида аль-Макки, от Тауса, что он сказал: «Это не куфр, который выводит из религии».

Источник: «Та’зым кадр ас-соля», 574, передали также по этому пути: Абу Дауд в «Аль-Масаиль», 1356, Аль-Халляль в «Ас-Сунна», 1418, Ибн Батта в «Аль-Ибана», 1006, Ат-Табари, 12052, и другие. И иснад достоверен.

3 Аль-Хасан аль Басри, ученик Ибн Аббаса (21–110 г.х.)

Сказал имам Ибн Аби Заманин:

«Сказал Хасан аль Басри: «Кто не взял то, что ниспослал Аллах, религией, и не признал это – именно тот из числа неверных».
Источник: «Тафсир Ибн Аби Заманин», 1/162.

4 Имам ахли-Сунна, Суфьян Ибн Уейна (107–198 г.х.)

Сказал имам ахли-Сунна Суфьян Ибн Уейна приведя асар Тауса:
"То есть - не тот куфр, который выводит из религии, касательно аята: "Тот, кто не правит по тому, что ниспослал Аллах те неверные".
Источник: "Ас-Сунна", аль Халляль, 4/160.

Имам ахли-Сунна, Ахмад Ибн Ханбаль (164–241 г.х.)

Говорит Ибн Хани аль-Асрам, имам, ученик Ахмада:
"Я спросил его (имама Ахмада) о слове Тауса (ученика Ибн Аббаса) - куфр, который не выводит из религии?
И имам Ахмад ответил: "Это касается аята "Тот, кто правит не тем что ниспослал Аллах - те неверные".
Источник: "Масаиль Ибн Хани", 2042.

2. Привел имам Ахмад в тафсире 44 аята суры аль-Маида слова Тауса: «Куфр не выводящий из религий», и слова Ато' «Неверие без неверия» (Куфр дуна куфр), см. *«Масаиль Абу Дауд», 1/283*

3. Сказал имам Ахмад, перечисляя виды упорствующих на большом грехе:
«И это подобно слову Ибн Аббаса касательно: «И кто не правит по тому, что ниспослал Аллах, тот является неверным».

И сказал ему ученик Исмаил Ибн Саид: «Что это за неверие, упомянутое здесь?» Имам Ахмад ответил: «Куфр не выводящий из религии»
Источник: «Ахкам ан-Ниса имама Ахмада», 1/16, «Тазым кадр ас-Соля», 2/527.

4. Когда имама Ахмада спросили: “О каком неверии говорится в аяте?”, он ответил: “О неверии, которое не выводит из религии, как это пришло от Ибн ‘Аббаса”.
См. “ас-Саля уа хукму тарикиха” 49, “Суалят Ибн Хани” 2/192, “Масаиль Абу Дауд” 114.

Как видим, имам Ахмад подтверждает асар ибн Аббаса и следует ему!

Имам Бухари.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Сказал Ибн ‘Аббас и другие саляфы в отношении аята: «А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»: «Неверие меньше неверия, нечестие меньше нечестия и несправедливость меньше несправедливости!» И об этом упоминали Ахмад, аль-Бухари и другие”. *См. “Маджму’уль-фатауа” 7/522.*

Вся статья, где подробный разбор этого асара и слова имамов этой уммы здесь:

1 vk.com/@xukmsudaneposhariatuallaha-dostovernost-duna-kufr-duna
2 https://ok.ru/bibliotekaislama.ofizial/topic/151422125822024
3 https://t.me/arslan_muslim/2031
4 https://arslanmuslim1.wordpress.com/2020/0

3/23/достоверность-асара-ибн-аббаса-куфр/
[Конец примечания.]

Двадцать девятый аспект: возрождение обычаев джахилии, а это кровная месть. Они убивают под предлогом мести за своих братьев.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщил: *«Вот одна из историй об Ибн Мульджаме и его товарищах. Ибн Мульджам, аль-Бурик ибн АбдуЛлах и Амр ибн Бакр ат-Тамими собрались вместе и стали обсуждать положение людей и порицать их правителей. Затем они вспомнили участников битвы при Нахраване и пожалели их. Они сказали: "Что нам осталось делать после них? Это наши братья, которые призывали людей к поклонению их Господу и не*

боялись на этом пути порицания порицающих. Если мы продадим свои души, то пойдем к имамам заблуждения и попытаемся убить их, чтобы очистить от них страну и отомстить за наших братьев"». [«Тарих ат-Табари» (5/144).]*

*(Имамы заблуждения у них сподвижники во главе с Али ибн Абу Талибом!)

А современные хариджиты следуют путем их предшественников.

Спросили у Али аль-Ма’бади аль-Харби, одного из исполнителей терактов в Эр-Рияде: *«Почему ты совершаешь подрыв в стране, которая называет себя исламской?»* Он перечислил причины, среди которых было: *«Месть за наших братьев, которых убил режим».* *[Видеокассета, выпущенная информационным отделом организации*

аль-Каида под названием «Поход на Эр-Рияд».]

А после штурма Управления общественной безопасности и здания Министерства внутренних дел в Эр-Рияде, современные хариджиты выпустили это заявление, с указанием причин своего гнусного деяния:

«Поистине, мы не забыли пролитой крови шейха Йусуфа аль-‘Айери и шейха Ахмада ад-Дахиля. Не забыли пролитой крови героев Турки ад-Дандани, Халида Хаджа, Мутаба аль-Махьяни, Султана аль-Кахтани, Ибрахима ар-Райса и других, о которых известно Аллаху, всемогущ Он и велик. Всех их убили не иудеи или христиане. Нет, их убили эти подлые и трусливые вероотступники. И наши раны не заживут иначе, как после подобного благословенного джихада, который совершается в соответствии с Сунной

посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует» [Заявление «Отряда шахидов».]!!

Посмотрите, как они называют убийство воинов единобожия в стране Двух святынь благословенным джихадом. Эти последователи Бен Ладена и аз-Завахири называют убийство воинов единобожия и подрыв их резиденций в Садах Сунны и единобожия благословенным джихадом в соответствии с Сунной посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

Не пришла ли пора спящим в своей беспечности узнать об истинной природе современных хариджитов?!

Тридцатый аспект: они пытаются приблизиться к Аллаху тем, что вызывает

ненависть к ним и удаляет их от их Господа и Творца. Так злосчастный Ибн Мульджам пытался приблизиться к Аллаху пролитием крови лучшего человека на земле того времени, праведного халифа Али, да будет доволен им Аллах.

А что касается современных хариджитов, то они совершают три шариатских преступления, которые являются причинами, вызывающими гнев Аллаха и влекущими за собой Его мучительное наказание. При этом они хотят достигнуть посредством этого высшей степени Рая и искупления грехов!

Эти преступления таковы:
· самоубийство;
· пролитие крови мусульман;
· пролитие крови неверных, находящихся в договоре с мусульманами.

Мы можем быть уверенными в том, что совершающий подрыв на исламской земле и убивающий себя и других невинных жертв, желает этим деянием приблизиться к Аллаху, полагая, что посредством этого он войдет в Рай, ширина которого равна расстоянию между небесами и землей.

Для современных хариджитов три перечисленных преступления являются величайшими видами поклонения, посредством которых они пытаются приблизиться к Аллаху. Мы уверены в том, что погибшие исполнители подрывов Управления общественной безопасности и здания Министерства внутренних дел в Садах Сунны, совершенных несколько лет назад и унесших жизни десятков единобожников из числа совершающих намаз и соблюдающих пост мусульман, — мы уверены, что они желали посредством этого деяния войти в Рай,

ширина которого равна расстоянию между небесами и землей.

Имеется очевидное сходство между сердцами современных и прежних хариджитов так же, как и сходство в их попытках приблизиться к Творцу посредством того, что вызывает Его гнев и влечет за собой Его мучительное наказание.

[Примечание не из книги]:
Хариджиты современные русскоязычные даже свою ругань против ученых Ислама считаю благом! Некоторые из них считают джихадом пойти в риба банк взять кредит у них, и потом не отдать деньги и типа экономический джихад у них… некоторые из них воруют в магазинах считая, что это им дозволено и что это их трофеи на пути Аллаха! Другие считают дозволенным крутить счетчик

так чтобы обманывать тех, кто в твой дом поставляет газ и воду, как костекский выдает фатава своим последователям что можно крутить счетчик!

Другие дозволяют делать левые пенсии претворяясь инвалидами, четвертые дозволяют воровать у государства! Ты вообще если посмотришь на современных русскоязычных хариджитов, их сложно различить с бандитами из 90 годов! Их военное крыло имаратчики посылали флешки к бизнесменам мусульманам, вымогая у них деньги, и называли это закатом! И если этот бизнесмен им даст деньги, то его полиция могла привлечь за помощь террористам, а если не даст, то они угрожали ему физической ликвидацией! Но в итоге Аллаха их всех ликвидировал руками их же врагов!

Некоторые товарищи не довольны, когда я в примечаниях показывая примеры в

русскоязычной среде, потому что я постепенно публикую по частям эту книгу и получаю гневные комментарии. Однако, когда на пример показываешь, что реально творили и творят современные русскоязычные хариджиты, то яснее приходит понимание, о чем говорит автор книги. Из чтения слов автора книги понятно, что он писал эту книгу после серий терактов, которые хариджиты совершили в Саудии убивая мусульман.

Хариджиты это не какие-то мифические создания, которые обитают где-то на необитаемом острове, нет их полно! Достаточно быть невеждой в вероубеждении Ислама, чтобы из тебя быстро сделали эмоционального хариджита!

[Конец примечания.]

Тридцать первый аспект: призыв к изоляции и переселению. Этим выделялись прежние хариджиты. До нас дошел хадис Абу Ауфы, которого его слуга призывал переселиться вместе с хариджитами. *[Ахмад (19149), Ибн Саад в «ат-Табакат» (4/301–302), аль-Ляякаи в «Усуль ас-Сунна» (2312). Выдающийся ученый аль-Албани назвал хадис хорошим в «Зиляль аль-Джанна». Я привел этот хадис в исследовании, связанном с хадисами, в которых говорится о хариджитах, под №12.]*

Современные хариджиты также последовали по этому пути. Говорит Абу Басир ат-Тартуси, обращаясь к людям: *«Верующий должен целиком и полностью присоединиться к лагерю и обществу верующих, в каком бы месте и времени он*

ни жил. Тем самым он отделится в физическом и духовном смысле от обществ джахилии и их лагерей насколько это возможно и насколько этого требует общее благо и шариатская политика. А хиджра в ее общем значении — это необходимая и важная прелюдия к возрождению обязательного джихада».
[«Хиджра» Абу Басира (стр. 7).]

На эту тему писались послания. Бен Ладен и его последователи призывали к переселению из городов единобожия и Сунны — Мекки и Медины — в города Афганистана, потому что, по их утверждениям, эта страна превратилась в территорию неверия, вероотступничества и войны, на которой нельзя оставаться. Это тот случай, когда потомки опять переплюнули своих предков. Среди прежних хариджитов были разногласия по поводу правомерности навешивания на

исламские территории ярлыка «территории неверия и войны».

А что касается современных хариджитов, то все земли мусульман для них являются территорией неверия и войны, и в этом вопросе у них нет разногласий. А аль-Макдиси написал буквально, что из этого правила нет исключений даже для Мекки и Медины. *[«Плоды джихада» аль-Макдиси (стр. 14).]*

Тридцать второй аспект: сражение со всеми, кто доволен правлением правителя.
Мазхабом хариджитской секты маймунитов было сражение с теми, кто доволен правлением правителя, или же порицает хариджитов, или же собирает для правителя информацию. *[«Макалят аль-исламийиин» (стр.94).]*

Говорит Абу Мухаммад аль-Макдиси: *«Основой относительно каждого, кто проявил дружбу с неверными и оказывал им помощь или воевал на пути тагута и помогал ему языком или руками, является то, **что он относится к сообществу неверных**. Посмотри на то, как сподвижники во время правления Абу Бакра поступали с помощниками лжеца Мусайлимы и подобными им вероотступниками, как помощники Тулейхи аль-Асади. Они считали неверными их всех и поступали с ними одинаковым образом, и никто из сподвижников не выразил своего несогласия с этим. Поэтому ученые, к чьим словам стоит прислушиваться, заявили о дозволенности крови и имущества тех, с кем воюют, и их помощников и вынесли суждение о вероотступничестве каждого из них».*
[«Явное раскрытие» (стр. 108–109).]

Связь между словами маймунитов и словами аль-Макдиси показывает сходство между этими людьми в этом вопросе.

Также они считают дозволенным убийство ученых, потому что они порицают хариджитов и разъясняют заблуждение их мазхаба. Мы уже цитировали слова Фариса аз-Захрани на эту тему. Также они убивают тех, кто собирает для правителя информацию, а это сотрудники службы безопасности сегодня. Затем Фарис аз-Захрани написал послание *«Исследование относительно суждения об убийстве полицейских агентов»*, уподобившись маймунитам в трех аспектах.

Тридцать третий аспект: убийство каждого несогласного с ними мусульманина.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщает: *«Человек по имени Мукатиль из племени бану Тамим спросил у молодых хариджитов: "Разве не из нашей религии убивать того, кто не разделяет нашего мнения, будь он из нас или не из нас?" Они ответили: "Да, это так"».* *[«Тарих ат-Табари» (6/281).]*

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Они были усердны в убийстве каждого несогласного с ними мусульманина, разрешающими проливать кровь мусульман».* *[«Маджму' аль-фатава» (4/500).]*

Современные хариджиты также убивают каждого, кто не согласен с их мнением.

Вот организация аль-Каида в Ираке выпустила заявление с призывом убивать членов так называемой *«Исламской партии Ирака»*. В нем было сказано буквально следующее:

«Поэтому мы объявляем, что "Исламская партия" в полном составе, как ее руководители, так и простые члены, является партией неверия и вероотступничества, членов которой следует убивать, где бы они ни встретились. Бунт "Исламской партии" и ее войну против религии и ее последователей невозможно остановить, не истребив каждого отдельно взятого представителя этой партии. Повесьте последнего агента на кишках последнего оккупанта! Итак, мы даем пятнадцать дней отсрочки всем членам этой партии, чтобы они отреклись от своих идей и покаялись в них, за исключением пятерых: ... Этих людей следует убить при первой

возможности, и им не предоставляется отсрочка.
Убивайте их, где бы вы их ни обнаружили, и устраивайте для них любую засаду. Мы хотим не только разрушить стены их резиденций, но и срубить их поганые головы. Мы объявляем о вознаграждении, которое я лично вручу тому, кто принесет голову одного из членов "Исламской партии"».

Эти люди были едины во мнении относительно убийства того, кто противоречит им. Но современные хариджиты переплюнули своих предшественников тем, что назначили вознаграждение за каждую голову мусульманина.

Эта упомянутая партия представляет суннитское население Ирака, но при этом те люди дозволили проливать их кровь.

А лидер хариджитов в Алжире выпустил заявление под названием *«Рубить головы тем, кто пойдет на выборы»*. В нем он разрешает своим последователям убивать каждого алжирского мусульманина, который вопреки его фетве примет участие в выборах. По причине этой фетвы было убито некоторое количество мусульман, принимавших участие в процедуре выборов. *[«Заявление лидера организации аль-Каида в странах арабского Магриба».]*

[Примечание не из книги]:
В русскоязычном интернете можно заметить, как адепты этих хариджитов аль каиды или игиш или имаратчиков, угрожают физической расправой тем, кто опровергает их хариджитские идеи! Так же хариджиты игиш убивали не согласные с ними группировки в Сирии. Даже бывало так что с одной стороны их

убивал режим Асада, а с другой хариджиты игиш.
[Конец примечания.]

Тридцать четвертый аспект: про них неизвестно, чтобы они злобно и яростно сражались против неверных. Вся их позорная история (что у предков, что у потомков) состоит из войны с Исламом и его последователями. Тот, кто будет читать исторические книги (а я сам прочел их немало) не найдет упоминания о том, чтобы их предки выпустили хотя бы одну стрелу на войне против неверных.

А что касается современных хариджитов, то достаточно упомянуть их единодушие относительно правила о том, что сражению с близким врагом отдается предпочтение перед сражением с дальним врагом. Это правило без конца

приводится в их книгах, и их деяния и теракты в исламских странах свидетельствуют об этом.

А что касается их терактов в странах неверных, то они были совершены вероломным путем. Они совершили несколько взрывов, результатом которых стало распространение великого нечестия.

Тридцать пятый аспект: объявление ими какой-либо земли территорией неверия и дозволения убийств на ней.

Нафи’ аль-Азрак написал своим последователям в Басре: *«Эта земля — территория неверия и массовые убийства на ней дозволены. А если пострадают дети, то нет проблем в этом для того, кто убьет их»* [*«Ансаб*

аль-ашраф» аль-Балазури (7/146), «аль-Камиль фи аль-люга ва аль-адаб» (3/212).]

Точно такие же слова произнес заблудший хариджит Айман аз-Завахири, сказавший: *«Нас огорчает непреднамеренное убийство этих невинных детей, но у нас нет другого выхода. Нам необходимо вести джихад с правительством, воюющим с Шариатом Аллаха и дружащим с Его врагами. Ранее мы несколько раз предупреждали людей, а особенно после покушения на министра внутренних дел Хасана аль-Альфи, чтобы они держались подальше от местопребывания служителей режима, их жилищ и путей их следования. А джихад не должен останавливаться».* *[«Герои под знаменем Пророка» (стр. 77).]*

Посмотрите на слова этого злосчастного хариджита. Их очевидный смысл

заключается в том, что убитые ими мусульмане сами совершили преступление против самих себя. Ведь их предупреждали, а они не послушали. Также грех за их убийство ложится на членов правительства, кортежи которых передвигаются по дорогам. А что касается звероподобных азракитов наших дней, то они получают награду за пролитие крови единобожников! Мы уже цитировали слова одного из их идеологов, Абу Бакра ан-Наджи, которые очень похожи на слова аз-Завахири.

В этом доказательство того, что источники, из которых они восприняли свою идеологию, — это правила прежних азракитов.

Вот его слова: *«Они должны лично участвовать в акциях или же переселиться в пустыни и горы, в которых живут муджахиды. Если же они не смогут или откажутся, то самое*

малое, что они должны сделать — это покинуть врага и порвать с ним связи. Если же они не смогут и этого, то пусть тогда безвылазно остаются в своих домах. В противном случае, пусть они не ругают никого, кроме самих себя. А если у кого-то из них есть оправдание, как например невежество и т. п., или же он вынужден находиться вместе с теми неверными, и он пострадает, то его ожидает награда за это. А тех муджахидов, которые стали причиной его страданий, также ожидает награда». *[«Явная война» (стр. 22–23).]*

Посмотрите на слова этого несчастного: он утверждает, что убитый из числа мусульман сам будет отвечать за свое убийство, а убившие его хариджиты получат награду. Это соответствует правилу: «умерший сам виноват»!

Тридцать шестой аспект: запутывание истины ложью. На это обратил внимание повелитель правоверных праведный халиф Али, да будет доволен ими Аллах, когда хариджиты выкрикивали: ***«Решение принадлежит только Аллаху»,*** а он произнес свои легендарные слова: ***«Слова истины, под которыми подразумевается ложь».*** *[Муслим (1066).]*

Таково положение и современных хариджитов. Вот аль-Макдиси написал целое послание под названием *«Нация Ибрахима»*, о котором мы уже говорили. Призыв к нации *ханифов* — это истина, однако заблуждение, которое содержится в этом послании, — это призыв к революции и восстанию против правителя, не обращая внимания на то, сколько крови будет пролито при этом.

А самым удивительным из того, что я узнал на эту тему, — это их ясное заявление и призыв к своим последователям скрывать их ложь посредством некоторой части истины.

Один из них сказал: *«Движению джихада следует стремиться к тому, чтобы мусульманская община участвовала вместе с ним в его джихаде для расширения возможностей. А мусульманская община не будет делать этого до тех пор, пока лозунги муджахидов не станут понятны широким массам мусульман.*

Поэтому движению джихада не следует ограничиваться вступлением в сражение только под лозунгами таухида аль-хакимия и дружбы и непричастности. Ведь эти лозунги, к сожалению, непонятны большинству мусульман, которые не готовы жертвовать своими жизнями ради непонятных им призывов.

Есть и другие лозунги, которые также являются совершенно правильными, но эти лозунги понятны массам мусульманской общины, и мы должны продвигать их вперед, чтобы наш призыв возымел успех.

А лозунг, который массы мусульманской общины хорошо понимают, и на который откликаются вот уже пятьдесят лет, — это призыв к джихаду против Израиля. А в этом десятилетии община вдобавок ополчилось против присутствия Америки в самом центре исламского мира, продемонстрировав нешуточный отклик на призыв к джихаду против американцев.

Итак, исламскому движению джихада следует поднять лозунг освобождения ***трех исламских святынь****: Почтенной Каабы, Священной мечети Пророка и*

Благословенной мечети аль-Акса. Посредством этого будут взяты бразды правления мусульманской общиной и вокруг этого сплотятся сердца мусульман по всей земле». [«Обзор книги мудрого мужа нашей общины» Ахмада аль-Мисри (стр. 94–95).]

Разве может сделать более откровенное заявление на эту тему? Да будет Аллах доволен праведным благочестивым халифом Абу аль-Хасаном Али ибн Абу Талибом, к заслугам которого относится то, что он был первым, кто обратил внимание на это их качество.

Тридцать седьмой аспект: отказ от присяги, которая висит на их шеях, и принесение присяги одних из них другим.

У ат-Табари, да будет доволен им Аллах, сказано: *«Когда хариджиты собрались в доме Зайда ат-Таи, они стали поочередно предлагать друг другу взять на себя руководство ими, пока АбдуЛлах ибн Вахб не выразил свое согласие принять его. Он сказал: "Клянусь Аллахом, я не беру его из стремления к мирской жизни и не отказываюсь от него из страха перед смертью", и они принесли ему присягу». [«Тарих ат-Табари» (7/75).]*

Современные хариджиты похожи в этом на своих предшественников. Однако они переплюнули их тем, что присягают друг другу открыто. Мы уже рассказывали о том, как Абу Мус’аб аз-Заркави принес присягу Бен Ладену на виду у многих людей. *[«Сборник статей и проповедей Абу Мус’аба аз-Заркави» (стр. 294), третьего рамадана 1425 г.х.]*

[Примечание не из книги]:
О малом амирстве.

Создатели различных джама’атов избирают для себя амиров, которые издают приказы, и эти приказы обязаны исполнять те, кто входит в этот джама’ат. Тот факт, что эти так называемые амиры запрещают что-либо или же повелевают, указывает на то, что основа у этого джама’ата неправильная, как сказал об этом шейх аль-Альбани.
См. “Сильсилятуль-худа ва-ннур” 736.

Они, заявляя, что малое амирство имеет место в Исламе, приводят в доказательство хадисы, указывающие на халифа и правителя мусульман.

Как например: **«Повинующийся мне повинуется Аллаху, а тот, кто ослушается меня, ослушается Аллаха.**

Тот, кто станет повиноваться амиру, проявит повиновение мне, а тот, кто ослушается амира, ослушается меня». *аль-Бухари 2957.*

Или же хадис: **«Тот, кто умер, не имея имама, умер смертью джахилии».** *Ахмад 4/96, Ибн Хиббан 4573. Хадис достоверный.*

Однако в этих и им подобных хадисах речь идет о правителях мусульман, которым также повелел подчиняться и Всевышний Аллах: **«О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху и повинуйтесь посланнику и тем, кто обладает властью среди вас».** (ан-Ниса 4: 59).

Ибн ‘Аббас сказал: “«Обладающие властью» – это ученые”, а Абу Хурайра сказал: “Это правители”. Ибн аль-Къайим, объединив оба мнения, сказал: “На самом

же деле правителям подчиняются тогда, когда они повелевают, опираясь на знание, следовательно, подчинение им является следствием подчинения ученым”.
См. “И’лямуль-мувакъи’ин” 1/99.

Когда имама Ахмада спросили о значении хадиса: **«Тот, кто умер, не имея имама, умер смертью джахилии»,** он сказал: “Известно ли вам, кто такой имам?! Это тот, вокруг которого собрались все мусульмане и говорят, что он имам”.
См. “аль-Ахкам” ли Аби Я’ля 1/23.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: "Несмотря на то, что некоторые философы говорят, что имамат (правление) устанавливается по причине присяги четверых, или как говорят некоторых из них: «по присяге двоих», или как говорят другие: «по присяге одного», не являются эти слова словами

имамов Сунны! Наоборот, имамат у них (имамов Сунны) устанавливается при согласии на него обладающих влиянием!

Человек не станет имамом (правителем) до тех пор, пока на это не дадут согласие обладающие влиянием, по причине повиновения которых достигается требуемое от имамата.

Поистине, значение имамата достигается при наличии силы и власти! И если ему дадут присягу, то по ее причине будет сила и власть, и человек становится имамом.

Поэтому имамы-саляфы говорили: *«У кого есть сила и власть, посредством чего он выполняет цели правления, то такой человек и является улиль-амр (обладающий властью), которому Аллах повелел подчиняться во всем, кроме греха».*

Имамат — это король, султан. А король не будет королем по причине согласия одного, двух или четырех, кроме как если будет согласие тех (влиятельных людей), что повлечет согласие и остальных!"
См. "Минхаджу-Сунна" 1/527.

К числу их аргументов также относится распространенное высказывание ‘Умара: **“Нет Ислама без джама'ата, джама'ата без амира и амира без подчинения”.**

Во-первых, это сообщение, которое приводит имам ад-Дарими 1/91, не является достоверным. В цепочке передатчиков есть **Сафван ибн Рустум**, которого аз-Захаби и другие имамы назвали неизвестным. Также есть и другая версия этого сообщения, но в ее цепочке упоминается **‘Абдур-Рахман ибн Майсара**, которого никто не назвал надежным. Но даже если бы это предание

и было бы достоверным, то несомненно, что Умар имел в виду большое правление!

Во-вторых, наличие у джама’ата амира, не является условием его существования. Существование аль-джама’а никак не связанно с правителем, и в отсутствии халифа, теми, кому повинуются, являются ученые, а не те, кого они выбрали для себя амиром! Мало того, если человек на том пути, на котором были сахабы, то он сам и есть джама’а, даже если все люди вокруг сошли с этого пути.

Ибн аль-Къайим сказал: “И отклонились все люди во времена имама Ахмада, кроме малого количества, которые и были джама’а! И были отклонившимися в то время и судьи, и муфтии, и халиф, а также те, кто за ними следовал (считавшие, что Коран сотворен). Имам Ахмад и являлся в то время аль-джама’а!”

См. «аль-Хавадис валь-бида’» 1/22.

Ибн Мас’уд сказал: **“Джама’а – это то, что соответствует истине, даже если ты один!”**
аль-Ляликаи, Ибн ‘Асакир, иснад достоверный. См. “аль-Мишкат” 1/61.

Также из числа их доказательств хадис, который привод имам Ахмад в своем “Муснаде” со слов ‘АбдуЛлаха ибн ‘Амра: **«Недозволенно трем людям, которые живут на каком-либо участке земли, не выбирать одного из них амиром».**

Однако этот хадис не является достоверным. *См. подробно “ас-Сисльсиля ад-да’ифа валь-мауду’а” 589.*

Но даже если бы этот хадис и был достоверным, то его следовало бы

понимать как важность и необходимость выбора амира мусульман, но не как не амира каждой группы, ибо такое понимание хадисов подобного содержания от саляфов не пришло!

А что касается хадиса: **«Если трое выйдут в путь, то пусть один из них будет амиром»** *Абу Дауд 2608,* то он является достоверным, однако этот хадис касается повелений, относящихся лишь к таким делам, которые непосредственно связаны с путем, чтобы во время путешествия не возникало разногласий (например, как ехать, на чем, где остановиться и т. д., но не более), поскольку после завершения путешествия это амирство прекращается!

аль-Хаттаби сказал: “Велено пророком (мир ему и благословение Аллаха) выбирать амира в пути для того, чтобы их дело было единым, и чтобы их взгляды не

расходились, и чтобы не было среди них разногласий”.
См. “Мухтасар сунан Аби Дауд” 3/414.

Шейх Ибн ‘Усеймин сказал:
“В этом хадисе довод на то, что нет амирства в городе или деревне, поскольку в городе и деревне есть свои амиры, которых назначил правитель”.
См. “Шарху сиясати-шшар’ия” 462.

Это относится к Исламским странам!

А что касается слов некоторых ученых, сказанных в отношении этого хадиса, как-то слова имама аш-Шаукани: “В этом хадисе довод на законность того, чтобы любой группой, которая достигает количества трех человек и выше, повелевал один из них, поскольку в этом есть спасение от разногласий”. *См. “Найлюль-аутар” 8/265.*

Или же известные слова Ибн Таймии, которые также приводят в доказательство на дозволенность малого амирства: “Повелел пророк (мир ему и благословение Аллаха) одному быть амиром среди малой группы людей, которая в пути, и это повеление также относится и к другим сообществам мусульман”.
См. “Сиясату-шшар’ия” 161.

Что же касается истинного значения слов этих ученых, то в их словах нет указания на то, что любая группа мусульман должна выбирать себе амира, который будет повелевать или которому они будут присягать, где бы они ни находились и сколько бы их ни было. Их слова лишь указывают на важность и необходимость существования всеобщего правителя мусульман.

Шейх Ибн ‘Усеймин о словах Ибн Таймии сказал: “Шейхуль-Ислам не имеет в виду амиров суфиев или же амиров всяких группировок. Шейхуль-Ислам имеет в виду всеобщего правителя мусульман”. *См. “Шарху сиясати-шшар’ия” 464.*

На это также указывают не двусмысленные слова самого Ибн Таймии, который сказал: “Пророк (мир ему и благословение Аллаха) повелел подчиняться **реально существующим, известным правителям, у которых есть власть, которой они управляют людьми.** И нет подчинения несуществующему правителю, который в своей основе не имеет ни власти, ни силы”. См. "Минхаджу-Ссунна" 1/115.

Так какой же властью и силой обладают те амиры, которые живут на земле кафиров, если они не могут защитить не

только мусульман, но и самих себя?! Они не имеют ни власти, ни силы в настоящем его понимании. Эти так называемые амиры взяли на себя полномочия халифа, но не могут оказать их подопечным элементарную помощь и защиту! Так как же они тогда являются амирами?!

О мусульмане! Не поддавайтесь отдельным косвенным далилям (доказательствам), которые вам приводят, ибо это лишь контексты, которые вырваны из общего понимания и мнений ученых!

Шейх **Ахмад ан-Наджми** сказал: “Что касается амирства, то оно не утверждено в шариате, кроме как в пути или же в государстве, и нельзя выбирать амиром кого-либо в этом государстве, помимо правителя мусульман! Что же касается того, кто заявляет, что амирство дозволено не только в пути и государстве,

то пусть приведет доказательство, которое он не сможет найти!” *См. "аль-Маурид" 195.*

Однако, является дозволенным “имаратуль-идария”, что означает «административное управление», как например директор школы, компании, или какой-то организации.

Шейха аль-Альбани спросили: “Несколько ребят живут в одном доме, так могут ли они выбрать кого-либо из них старшим или амиром?”

Шейх аль-Альбани сказал: “Можно, если это человек, который им будет помогать; если они не будут давать ему присягу, и возвращаться к нему с вопросами как к обладающему знанием”.

На вопрос: “А можно ли его называть амиром?”

Он ответил: “Не следует употреблять слово “амир”, чтобы за этим не последовало неправильное понимание этого термина”.
Сл. “Сильсиляту худа ва-ннур” № 224.

Что же касается повелений правителя мусульман, если оно не является запретным, то выполнять это является ваджибом (обязательно), в отличие от того, что скажут те, кого избирают старшим, или же кто является начальником, ибо подчинение им не является ваджибом и ослушание не влечет за собой греха!

О присяге.

Все вышеупомянутое об амирстве, касается и присяги, которая очень

распространена среди подобных партий и джама’атов, о которых шла речь выше.

Они в этом вопросе зашли настолько глубоко, что считают, что эту присягу нужно давать не только так называемому амиру, но даже и их наместникам определенных местностей.

Их аргументом является следующий хадис: **«Тот, кто умер, не имея присяги, умер смертью джахилии».** Муслим 3/240.

На самом же деле эта присяга дается лишь халифу или же правителю государства мусульман.

Шейх **аль-Альбани** сказал: “Знай, что присяга, о которой говорится в хадисах, касается халифа мусульман, а не как это делают всякие течения, которые присягают лидеру какой-либо партии и

секты. Это есть разделение и разобщенность, которое запретил Коран!”.
См. “ас-Сильсиля ас-Сахиха” 2/677.

Также шейх **Бакр Абу Зайд** в *“Хукмуль-интима”* сказал: “Любая присяга, которая дается не правителю мусульман, не имеет никакой основы в шариате!”

Шейх Ибн Усаймин:
«Присяга какому-либо человеку помимо правителя — это из дел и качеств хариджитов.
Мы не знаем никого, кто давал бы присягу некому человеку, следовал бы его идеологии при трудностях и во время облегчения, в войне и мире, кроме хариджитов, которые выходят (восстают) против имамов (правителей) мусульман, результатом чего являются невыносимые бедствия.»

Сл. "Ас-иля Аби Аль-Хасан Аль-Ма-риби ли аш-шайхейн".

Не пришло ничего от саляфов нашей уммы, что подтверждало бы присягу кому-либо, кроме правителя мусульман. Тот же, кто утверждает обратное, пусть приведет доказательство!

Что дозволено мусульманам, проживающим в странах кафиров?

Мусульмане, проживающие в странах неверных, должны по тем или иным важным вопросам обращаться к ученым и следовать тому, что они говорят. Они должны помогать друг другу в делах религии и быть вместе, как сказал Всевышний Аллах: **«О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и будьте с правдивыми».** (ат-Тауба 9: 119).

Также Аллах сказал: **«Помогайте друг другу в благочестии и богобоязненности, и не помогайте друг другу в грехе и вражде».** (аль-Маида 5: 2).

Что же касается выбора ими амира, то прекрасно ответил на этот вопрос **шейх Ибн ‘Усеймин!**

Его спросили: “Можно ли, живя на земле кафиров выбирать амира?”

Он ответил:
“Если это человек, к которому будут обращаться со своими проблемами, то в этом нет ничего плохого. Но если это будут важные общие вопросы (умуруль-‘амма), то нельзя. Если они изберут себе амира, который станет воплощать шариат, находясь в тени этой кафирской системы, вступая во вражду с этим государством,

то это недозволенно, поскольку он бросает себя на погибель! Однако если он будет решать проблемы мусульман, то в этом нет ничего плохого, как например муфтий, которого они избирают". *См. "Шарху сиясати-шшар'ия" 465.*

Губительные заблуждения некоторых джама'атов.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Если кто-либо придет к вам, тогда как ваше дело будет единым, вокруг одного человека, и он пожелает вас расколоть и разделить ваш джама'ат, то отрубите ему голову!»** *Муслим 3/1479.*

Некоторые мусульмане наших дней дошли до такого абсурда, что этот хадис они подогнали под свою группировку, и

считают, что любой, кто им противоречит, попадает под этот хадис, и его убийство дозволено, даже если он мусульманин! Однако на самом деле здесь речь идет о халифе мусульман, как сказали это ученые.

Ан-Навави сказал: “В этом хадисе повеление убить того, кто вышел против правителя и желает разделить мусульман, и если он после предостережение не прекращает, то следует его убить”. *См. “Шарху сахихи Муслим” 12/241.*

Имам ас-Сан’ани также сказал: “Эти слова (пророка) указывают на то, что того, кто вышел против правителя, вокруг которого собрались мусульмане, дозволено убить для избавления от вреда рабов Аллаха”. *См. “Субулю-Ссалям” 3/506.*

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Не дозволяется проливать кровь мусульманина, свидетельствующего о том, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, и что я - посланник Аллаха, если не считать трёх случаев: совершение прелюбодеяния женатым; жизни за жизнь, и когда кто-нибудь отступается от своей религии и покидает джама'а».** *аль-Бухари 6878, Муслим 1676.*

Были и такие случаи, когда мусульманина, который переехал жить в другую страну, хотели убить, на основании этого хадиса, считая, что он вышел из их джама'ата! Это также глубокое заблуждение, ибо в хадисе речь идет о человеке, вышедшем из религии, или же о том, кто вышел против мусульман и их правителя!

Ан-Навави сказал: “Слова **«отступается от своей религии и покидает джама’а»** касаются каждого вероотступника, отошедшего от Ислама, которого ваджиб убить, если он не вернется к Исламу. Ученые также говорили, что это касается каждого, кто выступил против джама’ата с помощью новшества, или бунтом, или еще чем-либо. И это также относится к хавариджам”. *См. “Шарху сахихи Муслим” 11/165.*

Когда же кто-либо из ученых или туллябуль-‘ильм скажет или укажет на заблуждение подобных группировок, то их лидеры называют их нечестивцами и говорят, что они отрицают джама’а. Они говорят своим подчиненным, которые видят жизнь только в джама’ате (в их понимании), что те отрицают джама’а, и эти несведущие мусульмане начинают от них отстраняться, недоумевая как можно отрицать джама’а, когда во многих

хадисах, в том числе и в литературе, переведенной на русский язык, об этом часто упоминается?!

На самом же деле джама’а никто не отрицает, но отрицают и порицают такое искаженное понимание джама’ата, только и всего!

Кто имеет право выполнять шариатское наказание (худуд)?

Всевышний Аллах сказал: **«Неужели они ищут суда времён невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?».** [Сура 5 «Аль-Маида» («Трапеза»), аят 50.]

Всевышний Аллах сказал: **«Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока не изберут тебя судьёй во**

всем том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения, и не подчинятся полностью». [Сура 4 «Ан-Ниса» («Женщины»), аят 65.]

Всевышний Аллах сказал: **«Пусть же остерегаются те, которые противятся его воле, как бы их ни постигло искушение или не постигли их мучительные страдания».** [Сура 24 «Ан-Нур» («Свет»), аят 63.]

Всевышний Аллах сказал: **«Неужели они ищут суда времён невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?»**. [Сура 5 «Аль-Маида» («Трапеза»), аят 50.]

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Имам (правитель) обязан применить наказание, если оно**

дошло до него!» *Ахмад 1/438, аль-Хаким 4/382. Хадис достоверный. См. “ас-Сильсиля ас-сахиха” № 1638.*

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Прощайте друг другу то, за что виновных следует подвергать установленным шариатом наказаниям, ибо если дело будет доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и ходатая и того, за кого обратятся с ходатайством!»** *ан-Насаи 4886, Малик 1580.*

От Ибн Мас’уда сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Не дозволено проливать кровь мусульманина, за исключением трех случаев: когда казнят женатого человека, совершившего прелюбодеяние; когда лишают жизнь**

за жизнь; и когда кто-нибудь отступается от своей религии и покидает общину». *аль-Бухари 6878, Муслим 1676.*

Однажды аз-Зубайр ибн аль-‘Ауууам встретил человека, который поймал вора и желал отвести его к правителю. И аз-Зубайр стал заступаться за вора, чтобы тот его отпустил. Однако поймавший его сказал: “Нет! Пока я не отведу его к правителю!” Тогда аз-Зубайр сказал: **“Если дело доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и того, кто заступается и того, за кого заступаются”.** *Малик 1/380*.

Слова халифа Умара ибн аль-Хаттаба, что приводится в книге "аль-Худуд уаль-султан", которое передал ан-Наззаль ибн Сабра, сказавший: "Однажды Умар написал амирам войск: **"Не убивайте**

никого, без моего ведома!" *Ибн Аби Шайба 5/453.*

Аш-Ширази говорил: “Не применяет наказание (хадд) для свободных людей (не рабов) никто, кроме правителя мусульман, или же того, кому правитель это поручил! Никто не совершал наказания во времена посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), кроме как с его дозволения. И никто не делал этого во времена халифов, кроме как с их позволения!” *См. “аль-Мухаззаб” 2269.*

Куртуби говорил: «Нет разногласия среди Ученых, что месть за смерть осуществляется под контролем Правителя, который обязан осуществлять контроль над исполнением наказания. Ведь Аллах призвал всех верующих к мести, но затем не всем повелел исполнить это. Они должны поручить исполнение наказания правителю». *2\245.*

«Прелюбодейку и прелюбодея каждого из них высеките сто раз». Куртуби говорит: «Нет сомнения, что обращение это идет к правителю или к тому, кто его замещает». *12\161.*

Ибн Рушд Куртуби говорил: «…а что по поводу исполнения наказания, то все ученые единогласны, что это лежит на Имаме». *«Бидаят аль-муджтахид» 2\233.*

Ибн Рушд сказал: "Что касается применения этого наказания (употребления вина), то ученые сошлись на том, что именно имам применяет его, и также обстоит дело с прочими видами наказания. Однако они разногласили относительно применения наказаниями хозяевами в отношении своих рабов". См. "Бидаятуль-муджтахид" 2/480.

Также сказал и Ибн Хазм, что в основе все наказания применять имеет право только правитель, исключением из чего является ТОЛЬКО наказание хозяина в отношении раба. *См. "аль-Мухалля" 11/165–166.*

Сказал Шейх Шаувкани: «От Абу Зияда, от его отца, от ученых Факъихов унаследовавших знания от жителей Медины передается, что не следует никому исполнять наказания, кроме Правителя. Исключением является, если хозяин накажет своего раба или невольницу». *См. «Нейл аль-автар» 7\295.*

Шейха аль-Ислама Ибн Теймийю, да смилуется над ним Аллах, спросили о замужней женщине, имеющей детей, которая имела тайную порочную связь с посторонним мужчиной, а когда это раскрылось она стала требовать развода

от мужа. Имеет ли она право на детей после того, что совершила? Будет ли грех на детях, если они оборвут с ней отношения? Можно ли тому, кто убедился в их порочной связи тайно ее убить? Если он совершит это, будет ли на нем грех?

Он ответил: «Хвала Аллаху. На ее родственниках и детях, лежит обязанность запретить ей порочные действия, даже если для этого ее придется запереть в доме и приковать. Сыновьям нельзя бить мать и прекращать оказывать ей должное благочестие, запрещено и обрывать с ней отношения таким образом, что это еще больше усугубит ее положение, допустимо это делать по мере необходимости и положительного влияния на нее. Если она нуждается в пище и одежде, то они обязаны предоставить ей все необходимое. Запрещено родственникам и детям наказывать ее, убивая или каким-либо

другим способом, они понесут за это большой грех». *См. Маджмуат аль-фатава 34\177.*

Шейхуль-Ислам говорил: “Тот, кого правитель мусульман поставил управлять где-либо (мухтасиб), не имеет права самостоятельно казнить или отрубать руки”.
См. “Маджму’уль-фатауа” 28/109.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Никто не имеет права исправлять порицаемое с помощью того, в чем больше будет порицаемого! Как, например, кто-то из людей желает отрезать руку вору, побить пьющего вино, или применять наказания (худуд), поскольку если он совершит это, то подобное приведет к смуте и нечестию, поскольку каждый потом начнет бить другого и заявлять о том, что тот

заслуживал этого! Необходимо, чтобы подобным занимался именно правитель мусульман!” *См. “Мухтасар аль-фатауа аль-мисрия” 579.*

Имам Ибн Муфлих, относительно наказания вероотступника (муртад) говорил: “Никто не имеет право его казнить, кроме правителя мусульман (имам) или его заместителя (наиб), и это мнение всех ученых!” *См. «аль-Мубди’» 9/175.*

Ан-Науауи сказал: “Ученые говорят: «Наказание за преступления не приводит в исполнение никто, кроме правителя мусульман»”. *См. “Шарх Сахих Муслим” 3/438.*

******

Хадис про слепого, который убил Умм уаляд. Умм уаляд — это не кунья, а

значит: "Мать его ребенка", так именовали наложниц. И она не была мусульманкой до этого и тем более его женой. По этой причине она постоянно ругала пророка (мир ему и благословение Аллаха).

Шейх Шамсуль-Хаккъ Азым Абади в комментарии к этому хадису сказал: "Умм уаляд", т. е. не мусульманка, по причине чего она совершала это скверное деяние (ругала пророка). А слова пророка (мир ему и благословение Аллаха): "Ее кровь дозволена", наверное были сказаны по причине знания на основании откровения, что он (слепой) говорит правду". *См. "Айнуль-Ма'буд" 15/16.*

Доктор АбдуЛлах аль-Къадири сказал: "На этот довод ответом является то, что это было применением наказания хозяина в отношении своего раба, что является

дозволенным по шариату!" *См. "аль-Худуд уаль-сультан" 67.*

Ибн ‘Аббас рассказывал: “Когда иудей по имени Фанхас сказал, что Аллах нищий, а они богатые, Абу Бакр ударил его по лицу и сказал: “Клянусь Тем, в чьей руке моя душа, если бы не тот договор, который между нами, я обязательно отрубил бы тебе голову, о враг Аллаха!” *ат-Табарани 8300. Шейх Ахмад Шакир назвал иснад достоверным.*

Слова шейхуль-Ислама: «Те из верующих, которые находятся на территории или в то время, когда они слабы, то они живут по аятам терпения и оставления того, кто оскорбляет Аллаха и Его посланника (мир ему и благословение Аллаха) из числа обладателей Писаний и мушриков. А что касается тех, кто обладает силой, то они живут по аятам сражения с предводителями куфра

(неверия), которые ругают религию, и по аятам сражения с обладателями Писания, пока они не станут давать джизья, будучи покорными.» *См. "ас-Саримуль-маслюль" 2/412–414.*

Спросили шейха **Ибн База:** «Каково постановление того, кто ругает религию или Господа?», **он ответил:** “Ругань религии из числа величайших грехов и величайших порицаемых дел! Также и ругань Господа Всемогущего. Эти две вещи являются из числа серьезных причин, нарушающих Ислам и видов вероотступничества! Если человек, который ругает Господа или религию, причисляет себя к Исламу, то он становится вероотступником и неверным. Его следует призвать к покаянию, и если он не покается, **то следует его казнить правителю мусульман в городе по постановлению шариатского суда**!” *См. “Фатауа Ибн Баз” 6/387.*

Заметьте по постановлению шариатского суда казнить правителю! А не кучки самозванцев, которые не являются ни правителями, ни судьями, ни кем, просто взяли в руки оружие и решили, что имею права от имени Аллаха делать что захотят!

Вот и сравните теперь кто следует за Кораном и Сунной, а кто за страстями? **[Конец примечания.]**

Тридцать восьмой аспект: полная уверенность в том, что они попадут в Рай, а их противники попадут в огонь.

В одном сообщении сказано, что Абу Аюб пришел к Али и сказал: *«О повелитель правоверных, я убил Зайда ибн Хусайна»*. Али спросил: ***«А что ты сказал ему, и что он сказал тебе?»***. Абу Аюб сказал: *«Я пронзил его копьем в грудь насквозь и сказал ему: "Отправляйся в огонь, о враг Аллаха!", а он сказал:* ***"Ты узнаешь, кому из нас более подобает гореть там"»***.

Посмотрите на этого несчастного: он обладал твердым убеждением в том, что славному сподвижнику Абу Аюбу более подобает гореть в огне, чем ему. А ведь тот обладал многими достоинствами. Он был удостоен чести принимать у себя в качестве гостя посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, на протяжении четырех месяцев, когда тот только прибыл в Медину. И мы уверены, что ему прощены грехи, по причине слов Избранного Пророка: ***«Первым воинам,***

которые пойдут в поход на Константинополь, будут прощены грехи». Абу Аюб участвовал в этом походе, и даже был убит возле стен этого города, и мы надеемся, что он стал шахидом.

Прежние хариджиты взывали в день битвы при Нахраване: *«Отправление, отправление в Рай».* *[«Аль-Бидая ва ан-нихая» (10/587).]*

А современные хариджиты обладают полной уверенностью в том, что они войдут в Рай и убеждены в том, что они станут шахидами.

Во время известных событий в городе Эр-Расс Страны единобожия шесть лет назад, один из раненых хариджитов, истекая кровью в машине скорой помощи сказал сопровождавшим его единобожникам из числа сотрудников службы безопасности:

«Мы не равны. Наши убитые в Раю, а ваши убитые в огне». *[Мне рассказал об этом очевидец тех событий из полиции Эль-Касыма.]*

[Примечание не из книги]:
Это поведение видно в русскоязычных хариджитах, особенно как они себя считают искренне ученых Ислама, ругают ученых, покушаются на их намерение, а сами себя ведут так, как будто им уже при жизни обещан Рай, чтобы из мерзостей они не делали! Иногда думаешь, что они для себя посчитали дозволенным ложь и оскорбления считая, что якобы все равно Всевышний Аллах будет с ними, так и живут в своих иллюзиях!
[Конец примечания.]

Тридцать девятый аспект: использование некоторых явлений в качестве доказательства правильности их убеждений.

Абу аль-Аббас аль-Мубаррид сообщил, что когда Мардас Абу Биляль (один из хариджитов) взял договор со своих товарищей и решил восстать против правителя, он поднял руки и сказал: ***«О Аллах, если мы на истине, то покажи нам знамение».*** После этого его дом задрожал, а кто-то сказал, что приподнялась его крыша. Один из хариджитов сообщил об этом Абу аль-ʻАлии ар-Рияхи, стараясь вызвать его удивление и побудить к принятию их мазхаба. Абу аль-ʻАлия сказал: ***«Унижение, чуть было не спустилось на них, но потом они получили отсрочку от Аллаха».*** *[«Аль-Камиль» (стр. 64).]*

А вот история из жизни современных хариджитов. На одном из футбольных стадионов в Алжире собрались несколько десятков тысяч из их числа, и ораторы, сменяя друг друга, побуждали их восстать против правителя и взяться за оружие. В это время над ними появилось облако, по своей форме похожее на слова *Аллаху акбар* (Аллах велик), и они стали показывать на него друг другу и восклицать: *«Нет бога, кроме Аллаха! Аллах велик!»*.

Они использовали это облако в качестве доказательства истинности своих убеждений и правильности их действий.

Пречист Аллах! Они отбрасывают ясные шариатские тексты о запретности восстания против правителей и пролития крови, и приводят в качестве доказательства проплывающее облако,

представленное им шайтанами из числа джиннов, чтобы придать им уверенности. *[«Различение обладающих разумом» АбдульМалика ар-Рамадани.]*

Пусть мусульманин задумается над пониманием славного табиина Абу аль-‘Алии ар-Рияхи. Он не стал обращать внимания на их так называемое знамение, но посмотрел на деяния этих людей и на то, что они не соответствуют Корану и Сунне. А если бы этот славный табиин застал современных хариджитов, то сказал бы и им, что это облако всего лишь дождевая туча. Однако они восприняли его, как милость Аллаха.

[Примечание не из книги]:
Это вообще отличительная черта многих сектантов, что они на истинность своей секты и ее убеждений приводят доводы не из Корана и Сунны, а какие-то явления или каких-то личностей, кто-то из

сектантов утверждает, что он якобы потомок Пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, а значит истина с ними.

Кто-то говорит вот наши лидеры были такими-то полководцами и открывателями земель, значит истина с нами. Кто-то говорит такой-то и такой-то ученый был на наших убеждениях, а значит мы на истине… кто-то придумывает хадис про зеленую точку, кто-то привязывает истину к своему мазхабу. Кто-то подбивает некоторые хадисы, говорящие о том, что будет в будущем под свою секту.

Знайте если человек на истинность своих убеждений приводит не доводы из Корана и Сунны в понимании ученых, а нечто их упомянутого выше то знайте, что скорей всего этот человек сектант. Приведу простой пример мы приверженцы Сунны,

верим, что Аллах возвысился над троном, когда у нас потребуют довод мы на это в довод приведем 7 аятов из Корана, так же хадисы, так же слова сподвижников.

Когда же ашарита спросишь какой твой довод на твой куфр (неверие) в то что Аллах своей сущностью возвысился над троном, он начинает говорить вот такой-то ученый был ашаритом, а он что был заблудшим что ли? Да он был заблудшим в этом вопросе, как и ты! Ты приведи нам на свои и убеждения этого ученого ясный довод из Корана и Сунны! Какая нам разница кто придерживался этих сектанских убеждений!? Истина устанавливается не личностями, а доводами из Корана и Сунны.

Поэтому люди, которые не строят свои убеждения на доводах из Корана и Сунны в понимании салафов, они либо из заблуждения в заблуждение переходят,

либо упираются на каком-то заблуждении и фанатично ему следуют, игнорируя доводы из Корана и Сунны, противоречащие его убеждениям.
[Конец примечания.]

Сороковой аспект: скрытность в действиях и речах. Этот признак был присущ первым хариджитам, которые собирались втайне и призывали к секретности. Так же поступают и современные хариджиты.

«Хариджиты во время аль-Мугиры ибн Шу'бы обращались к трем людям: аль-Мустаураду ибн Улляфу ат-Тайми, Хайяну ибн Зибьяну ас-Сулями и Муазу ибн Джувайну ибн Хусайну ат-Таи. Они собрались в доме Хайяна ибн Зибьяна ас-Сулями и стали советоваться о том, кто

получит власть над ними». [«Тарих ат-Табари» (5/174).]

А современные хариджиты пишут послания на эту тему.

Вот один из них говорит в своем послании: *«В таком положении джамааты джихада посчитали необходимым призывать к своим принципам и своему пути втайне, иногда даже в полной тайне, опасаясь, что их дело раскроется для тагута пока они еще на стадии подготовки. Призыв и организация в равной мере происходят втайне, пока не будет заложена прочная основа для дальнейшего открытого призыва». [«Призыв и организация» Абу Саада аль-Амили (стр.4).]*

[Примечание не из книги]:
Эта скрытость свойственна и русскоязычных проповедниках

ихвановцам-суруритам, они внешне могут выявлять уважение к ученым салафии, но то там то здесь оговариваются как лицемеры, выявляя свою ненависть к ученым! Как один из суруритов Абу Умар Саситлинкийй начал говорить, что шейх ибн Баз и Фаузан какие-то политические фатвы выдавали с которыми он не согласен, под политической фатвой он имел в виду, когда ученый в угоду правителя выдает фатву!

Это фактически обвинения ученых в лицемерии и трусости и подтасовки религии Аллаха в угоду правителей! Если бы он плюнул в лицо шейха ибн База это было бы легче чем лгать на него что он дает политические фатвы! Или внешне этот проповедник не порочит ученых, но дружит активно с теми, кто порочит, как говорили салафы кто скрыл от нас свое заблуждение, не скроет свое порочное окружение! Ученых называют духовными

отцами, будешь ли ты дружить с тем, кто оскорбляет твоего отца!? Я думаю даже если твой отец кафир, ты все равно не будешь дружить с тем, кто его оскорбляет! А эти люди умудряются дружить с теми, кто оскорблял ученых Ислама!

Основа в том, что приверженец Сунны, он не скрывает своих убеждений, все его убеждения на столе, он ничего под столом не прячет!

Пишет шейх Убейлян:
15-ое правило. «Призыв ахлю-ссунна уаль-джама'а является явным (ясным) для всех людей и в нем нет какой-то тайны и избранности»

Всевышний Аллах сказал: **«Скажи: "Таков мой путь. Я и мои последователи призываем к Аллаху на**

основе знания. Пречист Аллах, и я не являюсь одним из многобожников"». [Сура Йусуф, аят 108].

А также: **«Скажи: "О люди! Я Посланник Аллаха ко всем вам. Ему принадлежит власть над небесами и землей. Нет божества, достойного поклонения, кроме Него. Он воскрешает и умерщвляет. Уверуйте же в Аллаха и в Его Посланника, не умеющего читать и писать Пророка, который уверовал в Аллаха и Его Слова. Последуйте за ним, дабы вы последовали прямым путем"».** [Сура аль-А‘раф, аят 158].

Сообщается, что ибн ‘Умар (да будет доволен Аллах им и его отцом) рассказывал, что, однажды, к пророку (мир ему и благословение Аллаха) пришел человек и сказал: ***«О, посланник Аллах, дай мне совет».*** Пророк (мир ему

и благословение Аллаха)
сказал: ***«Поклоняйся Аллаху и не придавай Ему ничего в сотоварищи, выстаивай намаз, плати закят, постись в месяц Рамадан, совершай хадж к Дому Аллаху, а также и ‘Умру. Слушай и повинуйся правителю, придерживайся открытости (гласности) и остерегайся скрытности».*** [Передал ибн Аби ‘Асым в «ас-Сунна», 1070].

Сообщается со слов Саубана, что пророк (мир ему и благословение Аллаха)
сказал:
«Не перестанет существовать группа из моей общины, открыто придерживающаяся истины. Не повредят ей те, которые оставят её без помощи, и так до тех пор, пока не придёт приказ Аллаха, а они будут на этом». [Муслим, 1920].

‘Умар ибн ‘Абд уль-‘Азиз (да смилуется над ним Аллах) говорил: *«Если ты увидишь людей, которые тайно общаются между собой в вопросах религии, отделившись от остальных мусульман, то, знай, что они основывают заблуждение».* [Передал ад-Дарими в «ас-Сунан», 307].

Всевышний Аллах сказал: **«Будь же терпелив вместе с теми, которые взывают к своему Господу по утрам и перед закатом и стремятся к Его Лику. Не отвращай от них своего взора».** [Сура аль-Кахф, аят 28].

Сообщается со слов Са‘да ибн Аби Уакъаса (да будет доволен им Аллах), что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Разве не благодаря одним только слабым из вашей среды вам оказывается помощь и даруются***

средства к существованию?». [аль-Бухари, 2896].

Имам аль-Бухари поместил в своей книге "ас-Сахих" ***главу о том, как будет забрано знание***, а затем сказал: — ‘Умар ибн ‘Абдуль ‘Азиз написал Абу Бакру ибн Хазму: ***«Посмотри, что есть из хадисов посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и запиши это. Поистине, я боюсь, что исчезнут занятия по религиозному знанию и уйдут из жизни ученые. Не принимай ничего, кроме хадисов пророка, да благословит его Аллах и приветствует! Распространяйте знания и собирайтесь, для того чтобы обучать того, кто не знает, ибо поистине знание не умрет, пока не станет тайным».*** *[См. «Сахих аль-Бухари», 1/49].*

Шейх Салих ибн Фаузан (да сохранит его Аллах) сказал:

— Обучение шариатскому знанию, разъяснение людям религии, должно открыто проводиться в мечетях, в местах собраний людей. Людям нужно объяснять религию, разъяснять шариатские законоположения, чтобы все получали пользу, чтобы распространялось благо. Призыв должен быть направлен на широкие массы.

Призыв — это обучение людей благу, обучение их вопросам религии, вопросам поклонения, обучение их правильным взаимоотношениям, обучение их нравственным нормам, запрещение плохих нравственных качеств. Всё это должно быть массовым, то есть польза от этого должна охватывать всех. Это должно открыто происходить в мечетях, в местах, где собираются люди. Ведь, в этом заключена польза.

Призыв не должен быть обращен только к каким-то избранным людям. Как, например, говорят: «Нам нужно поехать в лагерь, отделиться от людей и заняться призывом».

Это запрещено! Если вы призываете к одобряемому, если вы учите людей благому, то почему вы отделяетесь от них и лишаете этого блага?!

Почему вы лишаете этого блага ваших отцов, ваших братьев, ваших соседей? Если вы несёте добро, то говорите о нём мечетях среди людей!

Или, мы видим людей, которые собираются в каких-то комнатах (квартирах), желая учиться друг у друга. Такие скрытные собрания запрещены! Если в этом благо, если в этом нет вреда, то распространяйте это среди людей. Не

нужно скрывать от людей благо! Ведь, Всевышний Аллах ниспослал это для всех.

Если вы прячетесь от людей, то открываете дверь для подозрений в ваш адрес. Люди начинают бояться таких людей и говорят: «Они собираются втайне, затевая что-то нехорошее». Если же вы проводите уроки открыто перед людьми, то подозрения исчезнут. Всевышний Аллах запретил тайные беседы, так как эти беседы заставляют печалиться других верующих.

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: ***«Если три человека находятся вместе, то двое не должны переговариваться втайне от третьего до тех пор, пока они не смешаются с людьми. В противном случае они могут обидеть его».*** [аль-Бухари, 6920; Муслим, 2184].

И это по причине того, что у третьего может появиться сомнение, то есть он может подумать, что эти двое говорят о чем-то плохом. Если вы проводите уроки открыто в мечетях перед людьми, то сомнения исчезают.

Если в вашем призыве есть благо, то пусть оно коснется всех. Тайные общества (собрания) в вопросах блага, в вопросах призыва, запрещены в Исламе!

Есть разница между советом (насыха) одному человеку, который дается втайне, и между призывом к благу, обучением людей шариатским постановлениям. Такой призыв должен быть открытым (явным). Что же касается совета (насыха), то он дается скрытно.
(Конец слов шейха Фаузана).
[Конец примечания.]

Сорок первый аспект: отсутствие условия наличия знамени для джихада. Их предшественники хариджиты собирались группами по десять-двадцать человек, а затем поднимали «знамя джихада», как они его называли. То же самое делают современные хариджиты в мусульманских странах. Они собираются группами по десять-двадцать человек и утверждают, что они муджахиды.

Фарис аз-Захрани сказал: *«Джихад с этими тагутами является индивидуальной обязанностью. Мужчина может совершать его в одиночку, если пожелает, особенно если представится удобная возможность убить одного из них». [«Суждения о нападениях и "живом щите"» Фариса аз-Захрани (стр. 14).]*

А вот что говорит один из их идеологов: *«Связывать обязательность джихада для дееспособного мусульманина с наличием имама и его разрешением (даже если предположить, что этот имам является мусульманином) — это новоизобретенные слова, которые никто раньше не говорил. Доказательства указывают на обязательность джихада в общем и не конкретизируют ее наличием имама и его разрешением». [«Помощь муджахидам путем опровержения сомнений относительно восстания против правителей вероотступников» Абдульхакима Хассана (стр. 99).]*

Спросили выдающегося ученого **аль-Фаузана,** да хранит его Аллах: *«Есть те, кто говорит, что правители и ученые в этой стране отменили джихад, а это дело является появлением неверия в Аллаха. Каково Ваше мнение относительно этих слов?»*

Он ответил: *«Это слова невежды, указывающие на то, что он не обладает ни разумом, ни знанием. Ведь он обвиняет в неверии людей, а это мнение хариджитов и мутазилитов. Мы просим у Аллаха избавления. Однако мы не будем плохо думать об этих людях и скажем, что они являются невеждами, и им следует обучиться прежде, чем говорить. А если же у них есть знание, и они все равно произносят эти слова, то это мнение хариджитов и приверженцев заблуждения».*

[«Джихад и его правила» выдающегося ученого аль-Фаузана (стр. 49).]

[Примечание не из книги]:

Имам Абу Ханифа говорил: “Не следует прекращать враждебные действия с многобожниками, если мусульмане имеют силу над ними. А если у

мусульман нет силы над ними, то нет проблем в том, чтобы прекратить вражду”.
См. “Шарх ас-Сияр аль-кабир” 1689.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана (да хранит его Аллах): «В эти дни появились люди, которые выносят фетвы об обязательности джихада, и они говорят, что у джихада нет таких условий как правитель и знамя. Что вы скажите об этом?»

Шейх ответил: *«Это мнение хариджитов! Что же касается приверженцев Сунны, то они говорят: «Необходимы знамя и правитель!» Это есть манхадж мусульман со времен пророка* (мир ему и благословение Аллаха). *А призывы к тому, что не нужны ни знамя, ни правитель, и каждый делает, что хочет и следует своим страстям, это мнение хариджитов!»*

См. «аль-Джихад уа дауабитух аш-шар'ия» 45.

Шейху Салих аль-Фаузану был задан вопрос: «Разрешается ли выходить на джихад без разрешения правителя, если родители не против?»

На что шейх ответил: *«Джихад с кем? И кто тот правитель, под знаменем которого ты хочешь делать джихад? У страны (в которой ты живешь) есть договора (с другими странами), поэтому ты должен взять разрешение выехать в ту страну (где идет джихад) у правителя. Эти вопросы имеют основы. В этих вопросах нет места анархии. Поэтому если тебе позволят правитель, родители, и у тебя есть сила, то проблем нет».*
Сл. Шарх "Булюг аль-Марам", Книга Джихада.

Шейх Мухаммад ибн Салих аль-’Усаймин, да смилуется над ним Аллах, говорит: *«Джихад является обязательным для каждого мусульманина /фард аль-’айн/ только в четырех случаях:*

1) При встрече с врагом на поле боя. Всевышний Аллах сказал: **«О те, которые уверовали! Когда вы встретитесь с неверными на поле битвы, то не поворачивайтесь к ним спиной. Те, которые в такой день повернутся спиной к неверным, кроме тех, кто разворачивается для боя или для присоединения с отрядом, навлекут на себя гнев Аллаха. Их пристанищем будет Ад. Как же скверно это место прибытия!»** *(Аль-Анфаль 8: 15–16).*

Также пророк (мир ему и благословение Аллаха) назвал бегство с поля боя одним из больших грехов, и даже назвал это

смертельным грехом. Однако Всевышний Аллах облегчил Своим рабам, и позволил мусульманам покидать поле боя в том случае, если численность вражеского войска превосходит количество мусульман более чем в два раза.

Как сказал Всевышний Аллах: **«Теперь Аллах облегчил вам, ибо Ему известно, что вы слабы. Если среди вас будет сто терпеливых, то они одолеют две сотни; если же их среди вас будет тысяча, то с дозволения Аллаха они одолеют две тысячи. Воистину, Аллах – с терпеливыми»** *(Аль-Анфаль 8: 66).*

Поэтому ученые говорят: «Является дозволенным покидать поле боя в том случае, если численность вражеского войска превосходит количество мусульман более чем в два раза».

2) *Если этого потребует правитель, т. е. если правитель прикажет выходить на войну и воевать, то мусульманин обязан повиноваться ему в этом.*
Как сказал Всевышний Аллах: **«О те, которые уверовали! Почему, когда вас призывают выступить в поход на пути Аллаха, вы тяжело припадаете к земле? Неужели вы довольствуетесь мирской жизнью больше, чем Последней жизнью? Но преходящее удовольствие мирской жизни по сравнению с Последней жизнью ничтожно»** (Ат-Тауба 9: 38).

3) *Если на исламское государство нападут враги, то джихад становится обязательным для каждого, т. к. это будет уже оборонительным джихадом /джихад ад-дифа'/. Ведь если враг захватит страну, то это значит, что над жителями этой страны нависла опасность гибели. Особенно в наше*

время, если враг захватит страну, то он перекроет жителям электричество, воду, газ и т. п. Т.е. жители этой страны погибнут. Поэтому оборона является обязательной. И это является обязанностью только в том случае, если они могут обороняться.

4) Если есть необходимость участия конкретного лица, то этот человек обязан выходить на джихад (как, например, какой-то специалист в том или ином деле, и без него невозможно вести джихад).

В этих четырех случаях, как сказали ученые, джихад является обязательным. В любой другой ситуации джихад является /фард аль-кифайя/, т. е. если его ведут часть мусульман, то с других эта обязанность уже снимается. Доводом этому является огромное количество аятов в Коране. Также пророк (мир ему и

благословение Аллаха) *сообщил нам о том, что* ***«джихад – вершина Ислама»*** Ахмад, 5/245. Хадис достоверный.

Т. е. муджахиды всегда будут иметь верх над врагами, поэтому пророк (мир ему и благословение Аллаха) *сравнил джихад с горбом верблюда, т. к. это самая высокая его часть.*

***(Примечание: не** каждый, кто называет себя «муджахидом» или которого люди считают таковым, действительно им является. Однако истинный муджахид – это тот, кто борется со своими страстями, чтобы подчиниться Всевышнему Аллаху, и кто сражается только ради того, чтобы слово Аллаха было превыше всего, и только таким образом, как это узаконил Всевышний Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха). Именно о таких*

муджахидах и говорит шейх Ибн ’Усаймин.)

Шейх Ибн ‘Усаймин продолжил: *«Джихад (в своей основе) является /фард аль-кифайя/, т. е. если его делает часть мусульман, с других эта обязанность снимается. Если же не хватает тех, кто ведет джихад, то он становится обязательным и для других.*

Однако знайте, что любая обязанность в Исламе связана с возможностью выполнения этой обязанности. Доводом этому являются тексты из Корана и Сунны.

Как сказал Всевышний Аллах: **«Не возлагает Аллах на душу ничего, кроме возможного для нее»** (Аль-Бакара 2: 286).

Всевышний Аллах также сказал: **«Бойтесь Аллаха по мере своих возможностей»** (Ат-Тагабун 64: 16)

Всевышний Аллах также сказал: **«Ведите джихад на пути Аллаха надлежащим образом. Он избрал вас и не сделал для вас никакого затруднения в религии»** (Аль-Хаджж 22: 78).

Т. е. даже если вам приказано делать джихад, в нем не должно быть затруднения. Если у вас есть возможность, то это будет легко. А если вы не можете, то это является затруднением /харадж/, и с вас снимается эта обязанность. Поэтому должна быть сила и мощь. И это что касается доводов из Корана.

Что же касается Сунны, то пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Из того, что я вам повелел, делайте то,***

что вам под силу». *аль-Бухари, 7288; Муслим, 1337.*

И этот хадис охватывает все виды поклонения, будь то джихад или что-то иное.

А что касается фактов, то пророк (мир ему и благословение Аллаха), будучи в Мекке, призывал людей к единобожию в течение тринадцати лет, и ему не было приказано вести джихад, несмотря на тяжесть тех мук, которые испытывал он и те, кто последовал за ним. Хоть и обязанностей в то время было мало, и большинство столпов было вменено в обязанность мусульманам только в Медине. Однако! Было ли приказано делать джихад? Ответ: нет!

Почему? Потому что у них не было силы. Они боялись за себя. И поэтому пророк (мир ему и благословение

Аллаха) *вышел из Мекки со страхом, опасаясь за себя.*

И Всевышний Аллах не обязывал мусульман войной до тех пор, ***пока у них не появилось государство и сила****.*

Как сказал Всевышний Аллах: **«Дозволено тем, против кого сражаются, сражаться, потому что с ними поступили несправедливо. Воистину, Аллах способен помочь им»** (Аль-Хаджж 22: 39).

(Конец цитаты Ибн ‘Усаймина).
Сл. Шарх “Булюгъ аль-Марам” (Китабуль-Джихад), 1 кассета.

От себя один момент из реальности добавлю, Саудовскую Аравию порицали за то, что они не делают джихад с теми и с этими, что за Палестину не воют и т. д. Я скажу, во-первых, Саудия не без

грешная страна и ее правители так же не праведные халифы… Во-вторых, возможно эта критика может быть уместной, но, чтобы оценить ее уместность нужно знать возможности Саудии и тех, на кого вы ее хотите натравить и в общим политическую ситуацию и чем это может закончиться предположительно. Как мы знаем, что в один из годов объединенные арабские страны напали на яхудов и позорно проиграли за несколько дней! Тут недостаточно простых лозунгов, это тебе не с одноклассником за гаражом подраться!

Но что же случилось, когда в Сирии победили известные товарищи, в отличии от Саудии у Сирии есть прямая граница с яхудами более того яхуды эту территорию откусили от их страны. Почему же толпы этих людей не начали наступление на яхудов, чтобы хотя бы

свои земли забрать? Ответ очевиден, что у яхудов есть авиация и ракеты и т. д. что поможет им уничтожить всех, кто только попытается приблизиться к нам. Мы это понимаем простым разумом! И об удивление и эти сектанты ихвановцы разных сортов вдруг помудрели и даже не заикаются упрекать правительство Сирии в том, что они не начинают военные действия против яхудов! То, что было поводом для обвинения в неверии Саудии, для товарищей из Сирии даже не поднимается как тема для обсуждения! Хотя в рядах, подчиненных правителя Сирии полно товарищей, которые ранее критиковали Саудиию за то, что они на яхудов не нападают! Что это? Это называют двойные стандарты! Не отрицаю что еще остались глупцы, которые считают, что правитель Сирии должен бросить страну вновь на войну, но уже против яхудов! Этим парнишкам

с дивана плевать, где прольется кровь мусульман, главное не их же кровь льется!

[Конец примечания.]

Сорок второй аспект: своеобразное разделение людей на верующих и неверных. Для прежних хариджитов человек был либо обладателем полноценной веры, либо неверным.

Шейх АбдуЛлах ад-Дувайш, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Ахлю-с-Сунна ва аль-джамаа считают, что вера обладает ветвями. Что же касается тех, кто говорит, что вера — это нечто целое и неделимое, то они являются приверженцами нововведений подобно мурджиитам и хариджитам»*.

[«Шарх усуль аль-и’тикад ахлю-с-Сунна ва аль-джамаа» (4/932).]

Подобное своеобразное разделение людей на верующих и неверных сплошь и рядом встречается у современных хариджитов.

Говорит (хариджит) Абу Катада: *«Разве победа может прийти без того, чтобы люди не разделились на две группы и на два лагеря: лагерь верующих, среди которых нет лицемеров, и лагерь неверных, среди которых нет верующих? А как это может произойти без проверки и испытания, страдания и трудности?»*
[«Джихад и иджтихад» Абу Катады (стр. 204).]

А еще ранее Бен Ладен сказал: *«Эти события поделили весь мир без остатка на два лагеря: лагерь верующих, которые не лицемерят, и лагерь неверных, да*

убережет Аллах нас и вас от того, чтобы оказаться из их числа. Каждому мусульманину следует подняться на защиту своей религии. Уже подули ветры веры и ветры перемен, чтобы изгнать ложь с полуострова Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует».
[«Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 423).]

Сорок третий аспект: отказ от правила пользы и вреда.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Его* (правило пользы и вреда) *отвергает только тот, **чья религия испорчена**».*
[«Маджму' аль-фатава» (28/290).]

Шейх-уль-Ислам сделал такой вывод из истории с Пророком, да благословит его

Аллах и приветствует, который делил военную добычу, стремясь достичь пользы и избежать вреда, а злосчастный Зу аль-Хувайсира отверг то, как поступал Посланник, да благословит его Аллах и приветствует.

А современные хариджиты произносят похожие слова и соответствуют им своими действиями.

Что касается их слов, то руководитель так называемой «организации аль-Каида» в Стране единобожия по имени Йусуф аль-‘Айери сказал: *«Разве ты не замечаешь, что обтекаемое правило пользы и вреда используется сегодня без всяких норм и основ? Мало того, разве ты не замечаешь, что сегодня правило пользы и вреда посредством его искаженного применения превратилось в идола, которому поклоняются помимо Аллаха? Джихад был отменен по причине*

"устранения вреда", следование истине было отменено, потому что в этом есть "вред", требование шариатского правления тоже было отменено ради "устранения еще большего вреда".

Также ради "пользы" обязательно следует порицать того, кто следует истине и призывает следовать единобожию делами. Сегодня отвращают от религии Аллаха несправедливым применением правила пользы и вреда, о достопочтенный шейх! Разве ты не слышал, достопочтенный шейх, одного из шейхов осуждающего и порицающего совершенные в Америке акции, потому что они принесут "вред"?» [Открытое письмо аль-'Айери (стр. 15). Эти цитаты приведены из книги «Тайная обязанность» Абдуссаляма Фараджа (стр. 33).]

А что касается их действий, то лучшим примером служат известные теракты в Америке. Они разрушили две башни, а мусульмане расплатились за это десятками тысяч убитых, и по сей день неверные крестоносцы продолжают осквернять своим присутствием две мусульманских страны.

[Примечание не из книги]:
У русскоязычных хариджитов та же беда, когда им говорят не делайте это, от этого прийдет больше вреда, они начинают визжать и обзываться… для них главное действие, а ни результат! Например, чего добились имаратчики своими терактами и убийствами полицейских? Ничего кроме того, что натравили власти на мусульман, в итоге сами фактически изчели.

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал:

“Повеление воевать с группой бунтовщиков обуславливается наличием способности (къудра) и силы, и война с ними (бунтовщиками) не важней войны с многобожниками и неверными, и известно, что это также обуславливается наличием способности и силы. Иногда шариатская польза может заключаться и через выплату дани, или же перемирия или договора, как это не раз делал пророк, да благословит его Аллаха и приветствует. И если имам (правитель) видит наличие силы, но не видит пользы (в сражении), то оставление этого лучше! И тот, кто видит, что сражение приносит больше вреда, чем пользы и видит, что это сражение фитна, тот не обязан повиноваться имаму (правителю)”. *[См. “Маджму’уль-фатауа” 4/442.]*

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал: «И когда сходятся в одном деле полезные вещи (аль-масалих) и вредные (аль-

мафасид), шариат побуждает к достижению наибольшей пользы из двух, упуская наименьшую, и перенесение меньшего вреда, оттесняя наибольший!»
[См. «Маджму'уль-фатауа» 31/92.]

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал:

«И поэтому обладатели знаний в религии и мудростью не сражались в этот раз с татаро-монголами (напавшими на Дамаск), из-за отсутствия шариатского сражения, приказываемого Всевышним Аллахом и Его посланником, да благословит его Аллах и приветствует. Поскольку это влекло зло и нечестие, и отсутствие требуемой победы от сражения. И поэтому не будет в этом (сражении) награды в этой жизни и той тому, кто узнал это!»

[См. «Радд 'аля аль-Бакри» 2/733.]

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал: «Необходимо знать, что Всевышний Аллах приказал праведные дела, которые, являются либо обязательными (в выполнении), либо желательными (мустахабб). А дела, несущие только вред, шариат запретил. И если какое-то деяние содержит в себе вред и пользу, и пользы больше, чем вреда, тогда Всевышний вменяет это дело, а если превосходит вред, то Всевышний не вменяет это дело, более того запрещает!»
[См. «Маджму'уль-фатауа», 11/623.]

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал: «Не каждая причина, посредством которой человек достигает желаемого, является узаконенной, более того, даже может быть недозволенной. И причина становится узаконенной только тогда,

когда пользы от нее больше, чем вреда. Если же вред в ней преобладает над пользой, то она не становится узаконенной, а напротив, становится запретной, даже если в ней и есть некая польза!»
[См. «Маджму'уль-фатауа» 27/177.]

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал:

«Если кто-то скажет: "Поистине, 'Али и Хусейн оставили сражение в конце жизни только из-за слабости, потому что не было у них помощников, и их сражение стало бы пустым убийством душ без необходимой пользы", то ответ таков: Это и есть та мудрость, на которую обратил внимание пророк, да благословит его Аллах и приветствует, запрещая выходить против правителей мусульман и побуждая оставлять сражения во время смуты, даже если намерение делающих подобное, это

призыв к одобряемому и исправление порицаемого, подобно вышедшим при аль-Хурре и Бадире аль-Джамаджим против Йазида и аль-Хадджаджа и других.

Если порицаемое не устраняется кроме как с еще более порицаемым, то его устранение таким методом становится порицаемым!

И если добиться одобряемого можно только путем порицаемого, вред которого больше, чем польза одобряемого, то результат этого одобряемого таким образом становится порицаемым».

[См. «Минхаджу-Ссунна» 4/536.]

Шейхуль-Ислам, да смилуется над ним Всевышний Аллах, сказал:

«И тот, кто видит, что сражение приносит больше вреда, чем пользы и видит что это сражение фитна, тот не обязан повиноваться правителю, поскольку подчинение может быть только в том, о чем подчиненный знает из текстов Корана и Сунны, что это является грехом.

И кто понял, что это сражение фитны, то ему не следует оставлять конкретизирующий текст (о запрещении сражения во время фитны) и отдавать ему предпочтение перед обобщенным текстом, касаемо подчинения правителям. Всевышний Аллах приказал при спорах возвращаться к Нему и Его посланнику, да благословит его Аллах и приветствует.

И доказательством тому о чем мы говорим служит то, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сообщил о несправедливости правителей-мусульман после него, о их притеснениях

и запретил воевать с ними, т.к. это не возможно, ведь вреда в этом больше чем пользы, как было запрещено мусульманам воевать в начале Ислама [1] в словах Всевышнего Аллаха: **«Разве ты не видел тех, кому было сказано: «Удержите руки (т.е. не сражайтесь)»** [ан-Ниса 4: 77].

И пророку, да благословит его Аллах и приветствует, с его сподвижниками было приказано терпеть притеснения многобожников и лицемеров, и проявлять снисходительность и великодушие до тех пор, пока Всевышний Аллах не даст приказ».

[См. «Маджму'уль-фатауа» 4/442–443.]

[1] Ибн аль-Къайим говорил: "И запретил Аллах Всевышний мусульманам сражение в Мекке, и повелел им терпеть, чтобы их сражение не привело к

большему вреду, чем необходимость терпеть несправедливость. И польза сохранения их душ, религии и потомства перевешивала ту пользу, которую могло принести им их сражение”. *См. “И’лямуль-мууакъи’ин” 2/150.*

Хафиз Ибн Касир сказал:
“Поистине, Всевышний Аллах узаконил джихад в подходящее для него время, ибо когда мусульмане были в Мекке, многобожники превышали их своей численностью. И только когда у них появилось Исламское государство и укрепление, в котором они нашли убежище, вменил им Аллах в обязанность джихад против неверных!” *См. “Тафсир Ибн Касир” 3/226.*

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди сказал:

“Ели бы Аллах вменил в обязанность сражение мусульманам, которые были в Мекке, не смотря на их малочисленность и слабость их военной подготовки, а также многочисленность врагов, то это привело бы к исчезновению Ислама”.

См. “Тафсир ас-Са’ди” 89.

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди сказал: “Джихад с помощью руки и оружия связан с пользой, как это было путем пророка (мир ему и благословение Аллаха). Он заключал перемирие, когда польза была в этом, и сражался, когда польза была в этом. И для мусульман является обязательным следовать в этом пророку (мир ему и благословение Аллаха), и советоваться в своих делах и поступать в каждое время так, как будет полезнее!”

См. “Фатх ар-Рахим” 131.

Аль-‘Изз ибн ‘Абдус-Салям сказал: “Бегство с поля боя во время наступления, является большим нечестием, однако отступление становится обязательным, если человек знает, что будет убит напрасно и не нанесет своей смертью никакого ощутимого вреда врагу. Подвергать жизнь риску можно лишь тогда, когда в этом есть польза, когда это ведет к возвышению религии посредством разгрома многобожников. Если же многобожникам не наносится урон, то является обязательным отступление, ибо стойкость в таком случае обернется напрасными потерями, что обрадует сердца неверных и унизит верующих. И проявление стойкости в подобном положении есть чистейший вред, в котором нет пользы”.

См. “Къауа’идуль-ахкам” 1/151.

Ибн Джаузий говорил:
“Если мусульмане знают, что они будут убиты, то им следует уходить со сражения. А если они знают, что вместе с этим (со своей гибелью) они не причинят никакого вреда врагу, то тогда бегство для них уаджиб! И Абуль-Ма’али говорил: «В этом нет разногласия!»”
См. “аль-Къауанину-шшар’ия” 165.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал:
“Иногда шариатская польза может быть в сражении, иногда польза может быть в перемирии, а иногда может быть польза в удержании от сражения и подготовке”.
См. “Маджму’уль-фатауа” 15/174.

Шейхуль-Ислам также сказал:

“Самым наилучшим джихадом и благодеянием является то, в котором больше всего подчинения Господу и больше пользы для раба Аллаха. А если оно вредит ему и препятствует тому, что более полезно для него, то оно не будет праведным деянием”.
См. “Маджму’уль-фатауа” 22/300.

Имам Хатыб аш-Ширбини говорил:
“Нельзя группами или в одиночку спешить ввязаться в сражение с правителем, который зашел на окраины наших земель с огромной силой, поскольку в этом серьезная опасность!”
См. “Мугъни аль-мухтадж” 4/220.

Шейх Салих аль-Фаузан сказал:
“Ученые написали много трудов о джихаде, к которым обращаются люди. И эти предписания взяты из Книги Аллаха и

Сунны Его посланника (мир ему и благословение Аллаха). О них спрашивают обладателей знания и разума, ибо джихад является важным делом. Если он будет устроен и станет таким, каким ему быть велел Всевышний Аллах, то это будет полезным для общины джихадом. Однако если он будет в виде анархии и без мудрости и знания, то он станет поражением для общины и мусульман.

Ведь сколько мусульман было убито по причине авантюры невежды, вызвавшего гнев неверных, более сильных, чем он! И те набросились на мусульман, устраивая кровопролитие, лишая крова и разрушая их жилье. Ля хауля уа ля къууата илля би-Ллях. И эти люди называют эти авантюры джихадом, но это – не джихад, ибо он не обеспечил его условия, не исполнил его столпы. Поэтому это не является джихадом. Это лишь вражда, которую не велел совершать Всевышний Аллах”.

См. “аль-Джихад ануа’уху уа ахкамух” 24–25.

Имам аль-Мауарди сказал: “И не принимается во внимание (имеет значение в вопросе разрешения бегства, когда мушриков будет больше, чем один к двум) после вторжения врага на землю Ислама то, чтоб их было не больше один к двум, как это принимается во внимание (имеет значение) до его вторжения. Однако принимается (имеет значение) во внимание способность на его отражение”. См. “аль-Хауи аль-кабир” 14/308.

Ибн Маджишун передал, что имам Малик считал слабостью – отсутствие силы, а не количественное соотношение, и по этой причине говорил, что бежать можно и одному от одного, если тот более вооружен и сильнее другого.

См. "Бидаятуль-муджтахид" 1/387.
[Конец примечания.]

Сорок четвертый аспект: порицание имамов прямого пути и называние их имамами заблуждения.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщил: *«Ибн Мульджам, аль-Бурик ибн АбдуЛлах и Амр ибн Бакр ат-Тамими собрались вместе и стали обсуждать положение людей и порицать их правителей. Затем они вспомнили участников битвы при Нахраване и пожалели их. Они сказали: "Что нам осталось делать после них? Это наши братья, которые призывали людей к поклонению их Господу и не боялись на этом пути порицания порицающих. Если мы продадим свои души, то пойдем к имамам заблуждения и попытаемся*

убить их, чтобы очистить от них страну"». [«Аль-Бидая ва ан-нихая» (5/144).]

Под имамами заблуждения они имели в виду Али и Муавию, да будет доволен ими Аллах.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Основа их заблуждения заключается в убеждении относительно имамов прямого руководства и единства мусульман, что они поступают несправедливо и являются заблудшими». [«Маджму' аль-фатава» (28/497).]*

Подобные слова говорит аль-Макдиси в своем послании *«Ученый осел поскользнулся в грязи»*: *«Комитет больших ученых осуждает подрыв. Аллах раскрыл ваше дело и сорвал с вас покров, о ученые заблуждения!»*

[«Ученый осел поскользнулся в грязи» аль-Макдиси (стр. 1).]

Пречист Аллах! Все осталось по-прежнему, и потомки следуют путем своих предков. Они называют лучших ученых Сунны Ибн База и Ибн Усаймина имамами заблуждения. А ведь первого из них практически все современные ученые склонны были считать муджаддидом нашего времени, а этот заблудший хариджит приписал его к имамам заблуждения!

[Примечание не из книги]:
У современных хариджитов еще есть такая забавная вещь, пока ученый живой он у них трус и заблудший, потом ученый умирает и проходит время, и он у них реабилитируется они могут даже цитировать его там, где с ним они согласны… так же произошло с шейхами ибн Базом и Усеймином, когда они были

живы они у хариджитов типа Макдиси были таковыми как было приведено выше в его цитатах… когда же эти ученые умерли, сегодня они уже не услышишь от хариджитов критику в адрес этих ученых.

Сегодня эти хариджиты так же ругают современных живых ученых как шейх Фаузан и другие… в чем секрет нападок хариджитов на живых современных ученых? Секрет в том, что от современных ученых они бояться фатвы против них и их действий, более того живые ученые и так их уже критикуют и поэтому эти ученые их враги.

Поэтому если, например видите какой-то проповедник появился ведет призыв, можете в его канале или группе в поиске поискать цитирует ли он шейха Фаузана и других современных шейхов, если нет, то пусть это будет для вас звоночком что этот человек скорей всего сектант.

Современные хариджиты могут из современных учёных цитировать тех, ученых от которых не изошло ясной критики в адрес их сектанский идей, например у них в почете такие шейхи как шейх Баррак, Гунейман… и еще некоторые шейхи, которые явно не видна критика в адрес современных движений ихваноцев. Их они могут цитировать. А таких как шейх Фаузан нет… и да среди них есть такие хитрецы, которые могут даже и шейха Фаузана цитировать, для пользы своего призыва и опять же цитировать то, где они с ним согласны… или где слова не ясные.

Как например суфии могут процитировать слова шейха о том, что надо следовать мазхабу, проповедники ихвановцы сурурити которые опровергли и от которых предостерегают, могут цитировать слова шейха,

предостерегающего от взаимных опровержений или побуждающие к единству… то есть какими-то общими словами пытаются опровергать частные вещи делая из слов шейха щит для себя.

Так же, например сурурити если какой-то их шейх сильно попал под критику они могут специально не цитировать его, боясь потерять аудиторию свою, например их шейх Сулейман Ульван их супергерой, шейхуль Ислам супер мухаддис, смельчак, арестант вышей категории, гроза пустынь и лесов! В общим супершейх! Ты можешь заметить, как проповедники сурурити специально его не цитируют хотя ты знаешь, что они его считают ученым и это знание не какое-то тайное, а то, что они писали ранее… но видя обстановку они его специально не цитируют для пользы своего призыва. Современные сурурити очень хитрые и очень сильно пытаются

претвориться салафитами… что чуть ли не пинцетом приходится вытаскивать и их ихванизм и показывать людям его.
[Конец примечания.]

Сорок пятый аспект: когда им предоставляется возможность, они творят нечестие на земле и занимаются разбоем.

Подтверждение этому содержится в хадисе АбдуЛлаха ибн Шаддада. Он сказал: *«Клянусь Аллахом, он* (т. е. Али) *не посылал против них войска до тех пор, пока они не начали заниматься разбоем, проливать кровь и посягать на неверных, находящихся в договоре с мусульманами».*
[См. «аль-Бидая ва ан-нихая» (7–8/341). Хафиз Ибн Касир сказал: «Этот хадис передал только Ахмад, и его иснад достоверный».]

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал, подтверждая это качество: *«Как только им предоставлялась возможность, они творили нечестие на земле и занимались разбоем, так что положение Ислама вернулась к положению времен джахилии». [«Аль-Фатава» (28/476).]*

Разбирая алжирские события, мы уже рассказывали о том, что подтверждает это их качество. Когда эти люди получали власть над селениями и городами, куда не распространялась власть алжирского правительства, они распространяли там нечестие, проливали кровь, насиловали женщин и грабили имущество.

[Примечание не из книги]:
Я уже вроде упоминал как русскоязычные имаратчики на Северном Кавазе бизнесменам подкидывали флешки, на

флешки запись аудио или видео, где они угрожают этому бизнесмены физической ликвидацией если он не даст им денег. И они еще называли свой рэкет и бандитизм, тем что они якобы закат взимают с мусульман! Это равносильно налить водку в бутылку из-под минеральной воды и утверждать, что ее можно пить ведь на этикетке написана минеральная вода!

Вообще, когда у группы людей появляется оружие и чуть власти и отсутсвие шариатских знаний, они превращаются в бандитов, а шайтан приукрашивает им их беспредельные дела, типа этот закат, а вот это джихад! Даже некоторые из них дозволили идти в риба банк и брать кредит и не возвращать, и назвали это нарушение аманата долга, экономическим джихадом. Самоподрывы что в Исламе является запретным самоубийством, называют благо

мученической операцией на пути Аллаха, называя таковых шахидами… только что-то почему-то сами лидеры их не спешат сами себя взорвать, видать сами не очень торопятся в Рай, в которых посылают глупцов, которые им поверили!
[Конец примечания.]

Сорок шестой аспект: называние себя обладателями веры, а своих противников — неверными.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Также приверженцы нововведений называют себя именами, которых они не достойны. Так, например, хариджиты называют самих себя верующими». [«Баяну тальбис аль-джахмия» (20/135).]*

А современные хариджиты именуют себя не иначе как единобожниками.

Говорит аль-Макдиси: *«А что касается наших братьев единобожников на Аравийском полуострове, то некому оплакать их». [Книга «Разве не короли, ученые зла и их монахи портят религию?» (стр. 2).]*

Под единобожниками он имеет в виду подобных себе хариджитов.

Сорок седьмой аспект: обвинение в неверии за совершение больших грехов. Этим были известны их предшественники, а у современных хариджитов тоже есть некоторые проявления обвинения в неверии за совершение больших грехов. Так,

например, они обвиняют в неверии правителей по причине ростовщических банков.

Бен Ладен сказал: *«Зло и пороки так распространились, что их наличие не будет отрицать даже слепой и глухой, не говоря уже о слышащем и видящем. Они достигли степени великой несправедливости, а это приобщение к Аллаху сотоварищей и соучастие с Аллахом в установлении законов для людей. Всевышний сказал:* **«Вот Лукман сказал своему сыну, наставляя его: "О сын мой! Не приобщай к Аллаху сотоварищей, ибо многобожие является великой несправедливостью"»**. *[Сура «Лукман» (31:13).]*

Были установлены выдуманные законы, разрешающие то, что запретил Аллах, подобно ростовщичеству и прочему. Ростовщические банки расположились

даже возле Запретной мечети, открыто объявляя войну Аллаху и противясь Его повелению».
[«Объявление джихада американцам, оккупировавшим страну Двух Святынь» Бен Ладена. Цитируется по книге «Победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани.]

[Примечание не из книги]:
Это главная отличительная черта и база хариджитов обвинение мусульман в большом неверии за совершение грехов.

Например, в мой адрес критика идет почему ты называешь нас хариджитами за то, что мы такфирим Саудию типа ты работник Саудии или твоя религия крутится во круг Саудии.

Я скажу это у вас постоянно на языке Саудия мы лишь держим обороны против вас и опровергаем вашу ересь. Когда вас

спрашиваешь почему король кафиир, вы говорите в Саудии прошел концерт, или там отметили где-то праздник хэлуин…

После этих слов почему вы удивляетесь что мы вас называем хариджитами?

Например, приведу ты приходишь домой и твоя мать, отец и брат сидят и смотрят концерт по ТВ стали ли они у тебя кафирами!? По твоей идеологии да, ибо они устроили концерт в доме… твой отец стал тагутом кафиром по твоей идеологии, ибо они как глава и по факту правитель этого дома дозволил концерт он кафир должен быть по твоей идеологии! Или ты пришел домой, а они там новый год празднуют тоже кафиры значит у тебя?

Если скажешь нет не кафиры, то я спрошу, а какая разница правитель праздник какой-то справил или концерт

провел, и твой отец в доме это сделал!? Какая разница между ними, почему твой отец не кафир а правитель кафир!? Нет никакой разницы!

Или, например каждый мусульманин которые у себя поставил видео или аудио с музыкой кафир, ибо на своей странице в интернете устроил концерт!

Поэтому вы и хариджиты, потому что выносите такфир за грехи! В этом ваша проблема, поэтому то, за что вы делаете такфир Саудии если вы сделаете за это такфир и простому муслуьманину мы так же вас назовем хариджитами… дело не в Саудии, а в то, за что вы выносите такфир, а выносите вы такфир за то, что не является большим неверием согласно Корану и Сунне, поэтому вы и хариджиты!

Мусульманам же, ищущим истину, советую прочитать книгу:

Китаб уль-иман Абу Убейда аль-Касим ибн Салляма.
https://vk.com/kitabuliman
https://t.me/kursAkd1/489

Автор имам из поколения салафов современник имама Аш-Шафии.

Там подробно с примерами разобраны вопросы имана, и кто такие мурджииты и хариджиты, и вы четко поймете в чем проблема хариджитов.
[Конец примечания.]

Сорок восьмой аспект: убийство своих последователей по простому подозрению в шпионаже.

В *«аль-Камиль»* сказано: *«Хариджит Катари убил одного человека из числа хариджитов по подозрению в предательстве»*.

А современные хариджиты постоянно совершают подобное действие.

Говорит автор послания *«Моему брату в Вооруженной исламской группе»*:
«Сколько было убито военных, которые примкнули к их братьям, под предлогом того, что они внедренные агенты. Их резали и истязали…»
[Бюллетень отряда «Джунд ар-Рахман» №11.]

[Примечание не из книги]:
В ютубе видео был с интервью с одним из русскоязычных сидельцев тюрьмы Гуантанамо, сам он татарин на сколько я знаю по национальности, тоже с

ихвановскими идеями сейчас вроде сидит в Турции за участие в конфликте в Сирии. Он в видео рассказывал, что во время чеченской войны многих мусульман татар, которые туда приехали, убили за подозрением что они агенты России.

Затем он рассказывает, как поехал в Афганистан и там попал в джамаат один которые уже его признали агентов России и пытали чтобы выбить из него показания, и держали в тюрьме, затем его передали талибану и он уже сидел в их «тюрьме», и потом случилось 11 сентября и в итоге он уже попал в тюрьму в Афганистане, а от туда уже в Гуантанамо и в Гуантанамо он сидел с теми кто его пытал ранее! То есть, он сам на их идеях был и пример того, как по подозрениям человека пытали и держали в тюрьме, хотя он приехал им помочь!
[Конец примечания.]

Сорок девятый аспект: единодушное мнение прежних и нынешних хариджитов о том, что не следует давать закят халифам и правителям. Вот история, разъясняющая, что прежние хариджиты запрещали людям давать закят их правителям:

Один человек, которого называли **Абу Шимр Зу Хаулян** спросил у **Вахба**, да смилуется над ним Аллах, о том, что харуриты предостерегали от того, чтобы давать закят правителям.

Вахб сказал ему: *«Посмотри сколько тебе предписано отдать в качестве закята и отдай его тому, кому Аллах дал власть над этой общиной и собрал людей вокруг него. Власть принадлежит одному Аллаху и находится в Его Руке. Он дает ее кому пожелает и лишает ее кого*

пожелает. Того, кому Аллах дал власть, никто не может лишить ее. Если ты отдашь предписанный закят обладателю власти, то выполнишь свою обязанность. А если у тебя останется излишек, то давай его родственникам, друзьям и соседям, которые испытывают нужду, и корми им гостей».

Зу Хаулян сказал: *«Я свидетельствую, что я отказался от мнения харуритов и признал правоту твоих слов»*. После этого Зу Хаулян прожил немного и умер. *[«Тарих Димашк» (17/478).]*

А что касается современных хариджитов, то вот фетва аль-Макдиси, которого спросили относительно того, чтобы давать закят халифам и правителям:

«Не дозволено давать его неверным правителям, потому что они не достойны этого. Они не из нас, и мы не

из них, а Аллах не даст неверным пути против верующих.

Аллах, всемогущ Он и велик, запретил нам и предупредил нас о недопустимости давать имущество обладающим малой степенью безумия, чтобы они не растратили его. А ведь от них исходит меньше опасности в отношении имущества, чем от тагутов, обладающих большой степенью безумия».

[«Фетва относительно закята и того, дозволено ли давать его неверным правителям» аль-Макдиси. (Взято из Интернета).]

Пятидесятый аспект: называние хорошего плохим.

Прежние хариджиты порицали Али за то, что он согласился на третейский суд. А ведь это было благим делом Абу аль-

Хасана, который желал таким образом сохранить жизни мусульман из числа своих последователей и последователей жителей Шама. А они назвали это одним из его худших деяний.

Также они порицали его за то, что он не использовал титул «повелитель правоверных», заключая договор с жителями Шама, а ведь он, да будет доволен им Аллах, желал привлечь этим их сердца.

А что касается современных хариджитов, то это для них неизменная основа. Они порицают ученых за то, что они делают наставление втайне, тогда как это благое дело, потому что оно соответствует Сунне. А современные хариджиты назвали это злом, которому нет прощения, а также назвали злом занятость ученых знанием и написанием книг.

Вот что говорит Абу Мус’аб аз-Заркави: *«Община сегодня не нуждается в дополнительных книгах и сочинениях. Ее библиотеки, итак, наполнены десятками тысяч томов. Она нуждается в маяках, освещающих путь, и в образцах для подражания, орошающих своей кровью ее землю и вдыхающих дух жизни в ряды ее сынов». [«Полный архив» аз-Заркави (стр. 360).]*

[Примечание не из книги]:
Дискуссия Ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах, с хариджитами.

Выводы и назидания.

В последние годы, исламскую умму постигло несчастье в самом ценном, что у неё есть, а это в вероубеждении, которое было даровано ей Аллахом Свят Он и Могуч, проповедовалось Его посланником Мухаммадом, (саля Ллаху

‘алайхи ва салям), и по которому следовали его сподвижники. За тем по пути сподвижников последовала небольшая группа мусульман, а в последующие годы еще немногие. В настоящее время этого вероубеждения придерживается, как говорил об этом Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) небольшая группа мусульман.

Корни этого несчастья уходят в первые века Ислама. Началась эта смута после убийства второго праведного халифа Умара бин аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах, огнепоклонником. Затем был подло убит Усман бин Аффан да будет доволен им Аллах. Затем стали распространяться воззрения людей, отрицающих предопределение. Началась смута среди мусульман, стали происходить войны. После появились хариджиты с их грязными воззрениями, а затем возник шиизм, который отдалил

своих последователей от религии и довёл их до крайностей. Рафидизм распространился в различных уголках исламского государства. Всякий раз подобные заблуждения, сталкивались с редкими людьми, которые собирали в себе знание и дела на основе их, а также джихад на пути Аллаха. Подобные люди прожили в чистой атмосфере Ислама, вдали от всякого заблуждения.

Сообщение, приведённое ниже, рассказывает о том, что противопоставил один из людей, прошедших школу Посланника Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) возникшему заблуждению.

В этом сообщении много тонкостей, однако, мы не ставили цель говорить обо всех этих тонкостях. Здесь мы затронем только лишь некоторые моменты.

Когда некоторые сторонники отказались от Али и бросили его на произвол судьбы в его конфликте с Муавией. Пришёл один человек и сказал:

- О повелитель правоверных они стали говорить, что выступят против тебя!

Али сказал: - Оставьте их до тех пор, пока они первыми не выступят. Я не стану сражаться с ними до тех пор, пока они не станут. Хотя они сделают это.

Абдуллах ибн Аббас сказал Али:

- О повелитель правоверных, отложи молитву и разреши мне, пойти к людям и поговорить с ними.

Али ответил:

- Но я опасаюсь, что они причинят тебе зло.

Ибн Аббас сказал:

- Надеюсь, этого не произойдёт, если это будет угодно Аллаху. Поистине я не создаю проблем для людей и обхожусь с ними хорошо.

Затем я (Ибн Аббас) надел одну из своих красивых одежд и отправился к ним.

(Абу Замиль, сказал: Поистине. Ибн Аббас был статным и красивым человеком). Я застал их (хариджитов) во время полуденного отдыха. Я никогда не видел людей, которые бы проявляли больше усердия в поклонении, чем они. Их ладони были подобны верблюжьим коленам (от частого поклонения; прим. пер.). На их лицах были следы от земных поклонов. На них были выстиранные рубахи, а на лицах чувствовалась усталость от частого недосыпания.

Когда я подошёл к ним, они сказали:

- Что это за одежда на тебе?

Ибн Аббас ответил:

- Этим вы меня порицаете? Поистине я видел на Посланнике Аллаха, (саля Ллаху `алейхи ва салям) более красивую, - и он прочитал им следующий аят: **«Скажи: «Кто запретил украшения Аллаха, которые Он даровал Своим рабам, и прекрасный удел?»** *[Аль-Араф (Преграды), 32]*

Они спросили:

- Что привело тебя к нам?

Я пришел к вам от сподвижников пророка (саля Ллаху `алейхи ва салям)

– мухаджиров и ансаров, и сына его дяди. **Коран был ниспослан им, и они лучше вас знают его значение, а среди вас нет ни одного из них**! Я передам вам то, что говорят они, и сообщу им о том, что говорите вы!

Некоторые из них стали кричать:

- Не вступайте в споры с курайшитами поистине Всевышний Аллах сказал: **«Они являются людьми препирающимися!»** *[Аз-Зухруф (Украшения), 58]*

Некоторые из них сказали: - Лучше бы ты поговорил с ними.

Ибн Аббас сказал: - Мне сообщили, что вы в чём-то упрекаете и недовольны двоюродным братом Посланника Аллаха (саля Ллаху `алейхи ва салям), который к тому же муж его дочери. Он был первым,

кто уверовал в пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям). Неужели этот так?!

Они сказали: - Мы очень недовольны им из-за трех вещей.

- Каких? – спросил Ибн Аббас.

Они ответили:

- Во-первых, он назначил судьями людей в религии Аллаха, хотя Аллах сказал: **«Решение принимает только Аллах».** [Йусуф (Иосиф), 40]

- И что ещё? – спросил Ибн Аббас.

- Во-вторых, он воевал с людьми, но не брал трофеев и пленных. Если те с которыми он воевал, были неверными, тогда их имущество было для него дозволено, а если они были верующими,

тогда он не должен был проливать их кровь.

- И что ещё? – спросил Ибн Аббас.

- В-третьих, он снял себя титул повелителя правоверных, хотя мусульмане присягнули ему и назначили его своим руководителем. Если он не повелитель правоверных, значит он повелитель неверных.

- Есть у вас что-нибудь ещё? – спросил Ибн Аббас.

Этого достаточно – сказали они.

Ибн Аббас сказал:

- Ну, а если я прочту вам из книги Аллаха и расскажу вам из хадисов Посланника Аллаха (саля Ллаху `алейхи ва салям) то, что вы не сможете опровергнуть,

откажетесь вы от своих слов и своего мнения?

- Да, - ответили люди.

Ибн Аббас сказал:

- По поводу вашей претензии, что он назначил людей судьями в религии Аллаха, то, уверяю вас, Всевышний Аллах сказал: **«О те, которые уверовали! Не убивайте охотничью добычу, находясь в ихраме. Если кто-нибудь из вас убьет ее преднамеренно, то воздаянием за это будет скотина, подобная той, что он убил. Выносят решение о ней (о жертвенной скотине) двое справедливых мужей из вас…».** [Аль-Маида (Трапеза), 95]

А о муже и жене Аллах сказал: **«Если вы опасаетесь разлада между ними, то отправьте одного судью из его семьи и**

<u>одного судью из ее семьи</u>». [Ан-Ниса (Женщины), 35]

Заклинаю вас Аллахом, где же справедливее суд людей: в том, что касается людской крови, жизни людей и их примирения, или же кролика, красная цена которому четверть дирхема или же вынесение решения о нескольких женщинах? При чём вы знаете, что если бы пожелал Аллах, то рассудил и не оставил бы это на суд людей.

- Конечно же, в том, что касается мусульманской крови и примирения между ними, - ответили они.

- Ну как с первым делом покончено, - спросил Ибн Аббас.

- Да, клянёмся Аллахом, - ответили они.

Ибн Аббас продолжил:

- Вы сказали, что Али сражался, но не брал пленниц, как это делал Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям). Неужели вы хотели взять невольницей вашу мать Айшу и распоряжаться ею, как распоряжаются с невольницей?! Если вы скажете «да», то станете неверными. Если же вы скажете, что Айша не ваша мать, то так же впадёте в неверие. Всевышний Аллах, хвала Ему сказал**: «Пророк ближе к верующим, чем они сами, а его жены – их матери».** [Аль-Ахзаб (Сонмы), 6.] Итак, выбирайте сами для себя, что хотите.

Затем Ибн Аббас сказал:

- Ну что с этим тоже покончено?

- Да, клянёмся Аллахом, - ответили они.

Ибн Аббас продолжил:

- Вы так же сказали, что Али отказался от титула повелителя правоверных. Хочу напомнить, что в день Худайбийи Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) потребовал от язычников, что бы они записали в мирном договоре с ним: **«Так решил Мухаммад, Посланник Аллаха».** Язычники возразили: «Если бы мы верили, что ты посланник Аллаха, то не изгоняли бы тебя из Дома и не воевали бы с тобой. Ты должен написать: **«Мухаммад ибн Абдуллах».** Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) уступил их требованию, сказав: Клянусь Аллахом, я Посланник Аллаха, даже если они оболгали меня. Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) был достойнее Али, и если он согласился на то, что его не назовут посланником Аллаха, это не вывело его за пределы пророчества. Ну, как и с этим покончено?

- Клянёмся Аллахом, да, - ответили люди.

Итогом этой встречи явилось то, что в результате проявленной в её ходе Абдуллахом ибн Аббасом мудрости и найденных им неопровержимых доводов, **две тысячи человек вновь перешли в ряды сторонников Али**. Четыре тысячи продолжали упорствовать в своей вражде к Али и в своих заблуждениях, и были убиты (в последующих битвах; прим. пер.).

[Этот хадис передали Абд ар-Раззак, Абу Нуайм, аль-Байхаки и др. богословы и это сообщение является достоверным.]

Польза, вытекающая из данного хадиса.

1. Хариджиты впали в заблуждение, так как неправильно поняли шариатские

законоположения. Самыми главными причинами этого являются:

а. Поспешный, поверхностный и упрощённый подход к законоположениям шариата, отсутствие глубокой и внимательной оценки при толковании их смысла.

б. Признание лишь части доводов. Они, приняв лишь один довод, игнорируя остальные шариатские законоположения, выводят решение согласно их логике. (По этой причине Ибн Аббас привёл несколько доводов в решении одной проблемы, и они были не в состоянии возразить ему). Причины заблуждения хариджитов, так же являются причинами заблуждений многих других групп в исламе.

Аш-Шатыби, да будет милостив к нему Аллах, сказал: «Истинная причина их

заблуждения в непонимании цели шариата, ошибки в смыслах по причине следования неподтверждённым предположениям или же совершение действий согласно первому определённому предположению. Подобные люди не в состоянии углубиться в знании». [Аш-Шатыби «аль-Итисам» 2/182.]

2. Проявление ими усилий в расшатывании единства мусульман и аль-джамаа. И это ясно наблюдалось в высказывании Али бин Абу Талиба да будет доволен им Аллах. Когда ему сказали, что группа людей собирается выступить против тебя, он ответил: *«Оставьте их до тех пор, пока они не сделают это. Я не стану воевать с ними, пока они сами не захотят этого. Хотя они сделают это».* Потому что Али да будет доволен им Аллах, был против конфликта, который мог бы стать

причиной раскола мусульман и ослабления общины. Поэтому он решил не выступать против них до тех пор, пока они сами не выступят или же не станут распространять свои нововведения среди мусульман. Это так же видно из действий Ибн Аббаса да будет доволен им Аллах, который проявил усердие в том, чтобы разъяснить им истину и вернуть их на прямой путь. Таким образом, мусульмане должны избегать всего того, что может ослабить их, быть в единстве и проявлять усердие в том, чтобы объединиться вокруг единого слова. Поистине это правило является причиной следующего правила, которое приведено ниже.

3. Возможно, самым важным и главным правилом для мусульман является путь, который ведёт их к единству. Все группы и джамааты призывают к единству мусульман и утверждают, что стремятся к этому. А как же сделать это? Именно

здесь возникают разногласия, скользят ноги, заблуждаются умы. Если единство мусульман является великой целью шариата, тогда и ведущий к нему путь так же должен быть шариатским. Единство мусульман является поклонением Всевышнему Аллаху, а поклонение совершается именно в таком виде, в каком это указано в шариате. Все действия, совершаемые не на основе шариата, как сказал об этом Посланник Аллаха(саля Ллаху ‘алайхи ва салям) отвергаются. Единство мусульман – это возвращение мусульман к Кинге Аллаха и Сунне Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) с одинаковым пониманием, и с пониманием праведных предков (саляфи салихин). Наше единство только лишь в этом. Это единственный существующий путь, ведущий к объединению мусульман, которого придерживались Али и Ибн Аббас, да будет доволен ими Аллах.

Ибн Аббас да будет доволен им Аллах, придя к хариджитам, чтобы вернуть их на истину, до дискуссии с ними разъяснил им правильный метод. Он сказал: **«Ну, а если я прочту вам из книги Аллаха и расскажу вам из хадисов Посланника Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) то, что вы не сможете опровергнуть…».** Это означает следовать Корану и Сунне. А до этого он разъяснил им к чему обращаться, если возникнут разногласия**: «Я пришёл к вам от сподвижников Посланника Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), во время которых были ниспосланы откровения, так как они лучшие из тех, кто знает Писание Аллаха».** Аллаху Акбар! Какой совершенный метод! Какое блестящее разъяснение! Обращение к Писанию и Сунне с пониманием праведных предков.

После разъяснения им метода, он стал говорить о несостоятельности их доводов, опроверг их сомнения и разъяснил им, что они сошли с истинного пути. Каждый из них, кто откажется от своих воззрений, станет следовать вероубеждению мусульман (джамаата), значит, вернётся на истинный путь. А всякий, кто станет упорствовать в своих заблудших воззрениях, сошел с истинного пути и единство с ним невозможно, а наоборот после того, как упорствующие выступили с оружием, Али да будет доволен им Аллах, стал воевать с ними и мятеж был подавлен.

Путь ведущий к единству мусульман пролегает через основы, которые были утверждены Писанием Аллаха и Сунной Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям). Все иные пути, которые не были установлены шариатом не разрешены для

нас - для тех которые, являясь рабами Аллаха, покорились Ему в своих делах.

Единство, которое исходит от групп, разногласящих в своих основах, и основывается на отличающихся друг от друга вероубеждениях, называя это «единством» не является шариатским, и не может быть здоровым.

Давайте задумаемся над словами Всевышнего Аллаха: **«Крепко держитесь за вервь Аллаха все вместе и не распадайтесь».** [Али Имран (Семейство Имрана), 103.]

Аш-Шатыби, да будет милостив к нему Аллах, сказал: «Известно, что согласие достигается только при одинаковых мнениях. Если каждая группа станет придерживаться отдельного пути, тогда распад неизбежен. И это является значением следующих слов Аллаха:

«Таков Мой прямой путь. Следуйте по нему и не следуйте другими путями, поскольку они собьют вас с Его пути». [Аль-Анам (Скот), 153.]

Таким образом, не следует отказываться от фундаментальных основ, для создания единства. Это не является шариатским путём. Кроме этого, это действие не одобряется и с точки зрения разума. Между мусульманами, несомненно, существуют разногласия. Слова Аллаха истинны: **«Однако они не перестают вступать в противоречия, за исключением тех, над кем смилостивился твой Господь».** [Худ (Худ), 118–119.]

Слова Посланника Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) так же истинны: **«Это община разделиться на 73 группы»** *[Абу Дауд, 4596.]* и **«Я попросил своего Господа, чтобы мою общину не**

постигли раздоры, но Он мне не ответил». [*Ат-Тирмизи «Китаб аль-фитан» 14.]*

Таким образом, абсолютное избежание раздоров невозможно. Каждый мусульманин, верующий в данные законоположения, не станет впадать в бесполезные надежды в том, что установил Аллах. Однако одна группа мусульман будет придерживаться истины.

4. Методы оценки людей. Ни для кого не является секретом тот факт, как сильны были хариджиты в поклонениях. Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: **«Их молитвы и посты будут превышать ваши…»**. *[Аль-Бухари «Манакиб» 25.]*

И как мы упомянули выше Ибн Аббас описывая их сказал: **«Я никогда не видел людей, которые бы проявляли больше**

усердия в поклонении, чем они. Их ладони были подобны верблюжьим коленам».

Несмотря на всё это они впали в опасное заблуждение, посеяв в мусульманском обществе семена раздора. Каждый мусульманин, обладающий здоровым вероубеждением порицает их. Обладатели знания говорили о них, что они впали в заблуждение в своих убеждениях и что их следует остерегаться.

Метод Ислама ясен. Этот метод указывает, что нам следует оценивать людей в первую очередь по их убеждениям. Все остальные достоинства следуют после. Если бы мы оценили бы хариджитов согласно их поклонению, тогда нам пришлось бы возвышать их степень и даже выше степени сподвижников.

Ведь Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал своим сподвижникам: **«Их молитвы и посты будут превышать ваши…».** Однако дело обстоит иначе. Если мы станем оценивать их с точки зрения вероубеждения, тогда нам станет ясно, что они внесли в Ислам одну из опаснейших нововведений, и тем самым стали причиной раздоров.

Поистине за правильным вероубеждением следуют праведные дела. Именно эта характеристика отличает истинных мусульман из приверженцев сунны от других.

Если мусульманин, следующий нововведениям, наряду с этим имеет какие-либо хорошие особенности, то эти особенности не могут служить основой для его оценки. Именно по этой причине мы видим, как многие мусульмане, впадая в крайности, хвалят Джамаладдина аль-

Афгани, Мухаммада Абдо и других подобных им людей (которые имею заблуждения). Многие, принимая во внимание их усилия в распространении и защите Ислама, пренебрегли основной мерой оценки.

Один из этих людей является шиитом, который открыл масонские ложи в ряде арабских стран. Другой же, наряду с искренним усердием на пути Ислама, пытался разъяснить чудеса, ставил разум вперёд священных текстов, а также имел подозрительные связи с миссионерами.

Возвеличивание людей наблюдается так же в менее важных вопросах. Стаж, имеющийся в призыве к Исламу, количество людей, принявших ислам в результате деятельности, переносимые страдания от многобожников, а также количество лет проведённых в тюрьмах под арестом. Подобными словами мы не

утверждаем, что все это не имеет никакой ценности.

Если существует соответствие истинным основам, тогда достоинство данных действий велико. Мы отдаем должное этим людям за перенесённые невзгоды, даже в том случае, когда их убеждения не соответствуют истине. Однако опасность здесь таится в том, чтобы мы только лишь из-за симпатии к этим людям, не возвышали их, доводя при этом дело до крайностей, проявляя любовь к их героизму, правдивости, справедливости. Даже иногда мы слышим, как о них говорят, что они обитатели рая.

5. Сомнения хариджитов были устранены по причине ошибочности их воззрений на начальном этапе, а также неспособности различить между истиной и ложью. Несколько минут дискуссии решили исход встречи, опровергнув их доводы.

Хотя и часть хариджитов достойны одобрения, так как вернулись на правильный путь, узнав истинные доводы, но всё же они так же достойны порицания, так как слепо последовали заблуждению, не проявив должного внимания в изучении данного вопроса. Люди, которые не углубляются в изучении какого-либо вопроса, не стараются заполучить правильные доводы, а затем следуют какому-либо мнению, очень часто меняют свои мнения.

Современный призыв к Исламу часто сталкивается с большой враждебностью и различными проблемами. Усердие призывающих к Исламу не принесут пользы до тех пор, пока их воззрения не будут твёрдыми и соответствующими шариату. Действительно мы наблюдаем в наши дни, как мысли призывающих к Исламу лишены благородства. Они

говорят лишь о своей деятельности и своих основоположниках, среди которых часто встречаются приверженцы заблуждений.

Нам хотелось бы посоветовать каждому искреннему мусульманину, чтобы он следил за своими убеждениями в основных вопросах, опирался именно на шариатские доводы, следовал правильному методу в их понимании, изучал их в независимости от своих убеждений и мыслей, к которым он призывает. Поистине если исчезнет влияющий фактор исчезнет и влияние.

Обратимся к истории одного из сподвижников пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) Кааба ибн Малика: он был одним из трёх людей не вышедших с пророком (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) в поход на Табук. По этой причине пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) отделил его

от основной массы мусульман, что даже мусульмане перестали его приветствовать. Несмотря на это, когда ему пришло письмо от предводителя племени Гассан, с предложением присоединиться к нему, он, разорвав это письмо, бросил в огонь. Это исходило от искренности его веры.

Еще раз хотелось бы напомнить братьям, призывающим к Исламу, что те, которые спешат с выводами, которые они строят на определённых и дефектных причинах, точно так же по другим подобным причинам будут вынуждены отвергнуть их.

6. Несогласие Ибн Аббаса не побудило его к несправедливости по отношению к хариджитам. Он мог бы промолчать, однако он сказал: **«Я застал их во время полуденного отдыха. Я никогда не видел людей, которые бы проявляли**

больше усердия в поклонении, чем они». Поэтому людям, призывающим в Ислам, следует справедливо описывать своих оппонентов и более того воспользоваться их превосходствами.

7. Еще одна больная проблема сегодняшних мусульман, это их отношение к групповым молитвам. Часто мы видим, как некоторые мусульмане пренебрегают групповыми молитвами, мотивируя это занятостью требованием знаний, важными исследованиями, а также ведением дел мусульман. Таким мусульманам следует всерьёз задуматься над той ситуацией, в которой оказался Ибн Аббас да будет доволен им Аллах. Нет сомнений в том, что он отправлялся на важное дело, касающееся безопасности мусульманского общества. Однако, несмотря на это он сказал Али да будет доволен им Аллах **«О повелитель правоверных, отложи молитву и**

разреши мне, пойти к людям и поговорить с ними».

Соблюдение законов религии является обязательным для каждого человека. Это даже является одним из значимых особенностей мусульман. Это означает поклонение Аллаху. Так почему же мы пренебрегаем приказами Аллаха?

8. Тем, которые призывают на путь Всевышнего Аллаха и следуют правильным методам, не следует отчаиваться в том, что представители заблудших течений вернуться на истинный путь. Несмотря на свои заблуждения (на основе этого заблуждения, один из них по имени АбдуРрахман ибн Мулджам, желая приблизиться к Аллаху, убил Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах) некоторые из них вернулись на истинный путь, когда им была показана истина.

Поэтому мы не можем терять надежду на их возвращение. Особо следует отметить, что призывающим братьям нужно призывать представителей заблудших течений не в присутствии их главарей, так как они прикладывают все силы к тому, чтобы их подопечные не слушали искренних людей. Они, совершая подобные действия, заботятся о том, чтобы численность их последователей не уменьшалась.

О Аллах, сделай нас в числе тех, которые, услышав, получают пользу от услышанного. Поистине Он Слышащий и отвечает на мольбы Своих рабов.
[Конец примечания.]

Пятьдесят первый аспект: испытание людей относительно правителей. Это было особенностью хариджитов как

раньше, так и сейчас. Они испытывают людей относительно правителей, и если они соглашаются с ними в обвинении в неверии халифов и правителей, то они довольны ими, в противном же случае они начинают называть их самыми отвратительными именами, а если получают возможность, то убивают их.

У ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сказано: *«Когда Али прибыл в Куфу и от него отделились хариджиты, к нему устремились шииты и сказали: "На наших шеях вторая присяга: мы дружим с теми, с кем дружишь ты, и враждуем с теми, с кем враждуешь ты". Хариджиты сказали: "Вы и жители Шама бежите наперегонки к неверию как лошади на скачках. Жители Шама присягнули Муавии в том, что будут подчиняться ему в том, что они любят, и в том, что не любят, а вы присягнули Али в том, что дружите с теми, с кем*

дружит он, и враждуете с теми, с кем враждует он"». [«Тарих ат-Табари» (5/64).]

Тот, кто исследует книги современных харуритов, убедится в том, что они совершают то же самое. Отказ от обвинения в неверии правителей и призыв к недопустимости восстания против них является для современных хариджитов большим преступлением.

Говорит Фарис аз-Захрани: *«Мы настойчиво просим правдивых ученых и ревностных искателей знаний разъяснять, а не скрывать, говорить ясно, а не темнить. Община ждет их, и мы говорим им во весь голос: "Вот вы разъяснили суждение относительно обычных неверных и назвали их «внешним врагом». Однако вы умолчали о суждении относительно вероотступников, а если и сказали что-то, то слова ваши довольно*

уклончивы и не применимы к современным тагутам вероотступникам и в частности к государству семейства Саудов"»
[«Многочисленные аяты и хадисы относительно неверия Сил защиты Аравийского полуострова» (стр.59).]

Говорит Абу Катада: *«Свидетельством ненависти Аллаха к этим людям* (он имеет в виду ученых) *является то, что Аллах изменил их сердце и разум до такой степени, что они назвали имамом (а это величайший и почетнейший титул в этом мире) того, чье сердце Аллах изменил, и он стал совершать величайшие проявления неверия. То, что они причисляют себя к праведным предшественникам, не научило их единобожию, которое требует от них отречения ото всех тагутов на земле».*
[«аль-Джихад ва аль-иджтихад» (стр. 202).]

[Примечание не из книги]:
Что касается современных русскоязычных хариджитов и тех глупцов и невежд которые попали под их влияние, то испытание правителями это вообще их визитная карточка, чуть ли не первое с чего они начинают свой диалог, а это считаешь ли ты короля Саудии кафиром! Они как будто бы помешаны на это короле и принце! Не удивлюсь если у них в комнате весит портрет короля в которого они кидают дротики! Возможно, эти невежды о короле знаю больше, чем о Всевышнем Аллахе!
[Конец примечания.]

Пятьдесят второй аспект: порицание тех, кого похвалили Аллах и Его посланник ﷺ.

Аш-Шатыби, да смилуется над ним Аллах, сказал о хариджитах: *«Они порицали того, кого похвалили Аллах и Его посланник, и единодушно хвалили и прославляли праведные предшественники. Также они хвалили того, кого единодушно порицали праведные предшественники, как, например, АбдуРрахмана ибн Мульджама, убийцу Али, да будет доволен им Аллах. Они одобрили то, что он сделал, и сказали, что это в отношении него были ниспосланы слова Всевышнего:* **"Среди людей есть и такой, который продает свою душу, надеясь снискать довольство Аллаха. Аллах снисходителен к рабам"** *[Сура «аль-Бакара» (2:207).]*

А ведь эти слова были ниспосланы относительно Али, да будет доволен им Аллах, а они солгали, да погубит их Аллах». [«Аль-И'тисам» (2/268).]

А современные хариджиты порицают лучших из наших правителей и ученых и хвалят убийц-смертников, и прославляют их до небес.

Вот Бен Ладен называет нечестивцами наших ученых и имамов и приказывает покидать их. При этом он называет тех, кто пролил кровь неверных, **находящихся в договоре, и мусульман в нашей стране**, шахидами и сожалеет о том, что ему не выпала честь находиться вместе с ними!! *[«Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 401).]*

А вот Абу Мус'аб ас-Сури говорит о лучших ученых земли (мы считаем их таковыми, а расчет с ними у Аллаха): *«Поистине, зло Ибн База, Ибн Усаймина и подобных им и их прихвостней, причиненное ими исламской общине*

сегодня, более велико, чем зло, причиненное ей Абу Дуадом в свое время» [«Смерть ученых» Абу Мус'аба ас-Сури (стр. 16).]

Этот список можно продолжать долго. Если бы я не боялся затянуть исследование, то привел бы на каждый аспект сходства много доказательств, написанных ими собственноручно.

[Примечание не из книги]:
В действительности если послушать речи современных русскоязычных хариджитов, то с их слов понимается, что нет более конченых людей на земле кроме как ученых Ислама! И какими только грязными словами они их не поливают! Кто же из их лидеров более хитрее он скрывает свою ненависть ученых, но это вылетает у него в речи как описаны были лицемеры в Коране что мы их узнаем по

оговоркам, так же и хариджит если шифруется и прячет свои убеждения, то он например не может скрыть своих дружков которые уже оговорились и успели открыто поругать ученых Ислама и уже не отмоются. Как говорили салафы, кто скрыл от нас своей заблуждение, не скроет от нас свое окружение. Человек на религии тех, с кем дружит.
[Конец примечания.]

Пятьдесят третий аспект: обвинение в неверии хариджитами самых близких людей: отцов и матерей.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщил: *«Аль-Азрак, отец Нафи'а, умер в преклонном возрасте, и Нафи' не совершил по нему заупокойную молитву»*.

В этом указание на то, что этот скверный хариджит считал своего отца неверным, и поэтому не помолился за него.

А потомки под стать своим предкам. Вот что говорит Али Джабир аш-Шахри, отец разыскиваемого службой безопасности Саида — руководителя так называемой «организации аль-Каида на Аравийском полуострове»: *«Мой сын Саид обвинил в неверии всех имамов и заслуживающих доверия обладателей знания, во главе которых шейх АбдульАзиз ибн Баз, да смилуется над ним Аллах и поселит его в широте Своих райских садов, его честь шейх АбдульАзиз Аль Шейх и другие. Он обращался к своим ученым и шейхам, которые обвиняли в неверии мусульман и разрешали посягать на их кровь и честь. Этим он не ограничился, но вдобавок обвинил в неверии и меня»*. Затем он воззвал к Аллаху с мольбой, чтобы Он вернул его к верному руководству и повел

прямым путем. *[Газета «'Указ» №16234 от 3 рабиуль-авваля 1432 г.х. (стр. 9).]*

Мы уже приводили историю юноши, который убил своих родителей в Алжире, и вернул мазхаб предшественников, согласно словам «лондонского мясника» о том, что он разрешил убийство своих родителей только после того, как убедился в их выходе из религии.

[Примечание не из книги]:
Тут хочу внести ясность, вот этот «признак» в действительности носит спекулятивный и пропагандистки характер. И вы не согласны с автором вот в этом пункте с той стороны. Что не каждый кто обвинил своего отца или мать в неверии, является хариджитом.

Эта тема пропагандистки характер со стороны того, что давит на эмоции типа, смотрите до чего этот человек дошел

считает своих родителей неверными! То есть, все преподносится так, как будто бы родители мусульман не могут стать неверными! В действительности это бред! Человек может стать неверным без разницы чей он родитель или отец или мать или сын или дочь! Человек может считать своих родителей неверными, потому что знает, что они совершают неверие. Например, человек на мнении что оставивший намаз кафир, и он с то процентов знает, что его родители вообще намаз не совершают и по этой причине считает их неверующими, или у мусульманина родители, которые поклоняются трупам в могилах, и он считает их мушриками… а если преподнести стандарт автора, то выходит каждый кто такфирит своих родителей, он попал в признак хариджитов, далеко это от истины!

[Конец примечания.]

Пятьдесят четвертый аспект: их дозволение посягательства на женщин мусульман и их изнасилование под предлогом того, что они становятся наложницами. Так, байхаситы дозволяли их убийство и обращение в рабство при любых обстоятельствах. *[«Макалят аль-исламиййин» (стр. 116).]*

Книги, посвященные сектам, переполнены подобными историями.

У аль-Йакуби сообщается, что харурит Наджда ибн Амир аль-Ханафи во время правления Ибн аз-Зубайра вышел в сторону Йамамы, а затем пошел на Куфу. Он обнаружил дочь Амра ибн Усмана ибн Аффана, которую сделали наложницей, и купил ее за сто тысяч дирхемов, а затем отправил ее к АбдульМалику. *[«Аль-А'лям аз-Заркали» (8/10).]*

Передается много сообщений о современных хариджитах, особенно в Алжире, что они захватывали селения, убивали детей, женщин и мужчин, а некоторых женщин делали наложницами.

Вот что содержится в признательных показаниях одного из арестованных алжирских хариджитов: *«Джабул Бу Мадхи, известный как Абу Убайда, со всей простотой признался в том, что он участвовал в некоторых массовых убийствах гражданского населения, совершаемых с целью наказать их за материально-техническую поддержку вооруженным силам и участие в организованных государством выборах, несмотря на запрет лидера Вооруженной исламской группы Антара Завабири.*

Во время той бойни было убито много детей, а их целью при захвате селений был сбор добычи. Абу Убайда без

колебаний заявил со всей простотой, что после учиненной резни в одном из селений приоритет был отдан сбору золота. Он объяснил, что деньги были на втором плане, а следующей по приоритетности целью, если позволяло время, были женщины. Таковы были приоритетные цели исламистов во время крупных массовых убийств в сентябре 1997 года!

Абу Убайда понял, что во время операций женщины считались военной добычей. Вооруженные исламисты отводили женщин к Завабири и его телохранителям, которых насчитывалось около десяти человек, чтобы они попользовались ими в грубой форме, а затем отдали их остальным членам джамаата. А через месяц, когда они представляли собой просто кусок человеческой плоти, их следовало убить.

Вот краткое изложение того, как обращаются с рабынями».
[Газета «ар-Рая», воскресенье 25 шаабана 1422 г.х.]

[Примечание не из книги]:
Нужно отметить, что термин «Исламист», не приемлем… не иначе как неверующие чтобы очернить Ислам. Действия хариджитов не являются предписанием Ислама чтобы их называть так!
[Конец примечания.]

Пятьдесят пятый аспект: проведение демонстраций с целью свержения халифов.

Это совершали прежние хариджиты. Они в течение двадцати дней осаждали дом праведного халифа Усмана после того, как открыто выступили против него, и в

итоге убили его. Таково положение и современных хариджитов, призывающих людей к проведению демонстраций с целью свержения правителей.
[Аудиокассета под названием «Народ Египта» аз-Завахири.]

[Примечание не из книги]:
Подробный разбор темы демонстраций из уроков Руслана абу Ибрахима по книге «Шарх Сунна Барбахари»:

1 О запрете демонстраций против правителя мусульман.

Одним из видов выхода против правителя мусульман является проведение демонстраций (музахарат). Проведение демонстраций запрещено для мусульман, строжайшим запретом. И в проведении демонстраций содержится большое

количество проблем, дурных и отрицательных последствий.

Первое. Из них - то, что проведение демонстраций является путем иудеев и христиан. Если они находят какую-то проблему с правителем, который не дает им их права и тому подобное, они выходят на демонстрации. Это мы видим в странах Европы, Америки, России и тому подобных странах неверующих. Так делают иудеи и христиане и другие кафиры и безбожники. Подобно Ленину, Марксу и тому подобным людям и их последователям. Это их путь.

Еще когда не было Советского союза а, была российская империя, и люди ощущали на себе гнет этого правителя (императора) и тому подобное. Ленин, Сталин и тому подобные люди начали настраивать людей против правителя под лозунгом требования своих прав и тому

подобное, что завершилось революцией, пролитием крови и тому подобное и свержением власти и установлением новой власти. Это мы говорим для того, чтобы указать, что это сунна (путь) иудеев, христиан, а также безбожников-атеистов, коммунистов и тому подобное.

И к тому же это сунна хавариджей, которую они положили во время убийства халифа Усмана радыаЛлаху анху. Выйдя против него, совершив что то вроде демонстрации, собрав группу людей, выйдя против него, требуя определенных прав, после того, как он отказался отдавать им эти права они его убили.

Второе. В этом есть много деяний, которые являются уподоблением неверующим. Сами демонстрации уже уподобление неверующим. Но в процессе совершения демонстраций происходит множество явлений, которые являются

уподоблением неверующим. Как например повышение голосов, битье в барабаны, выход с флагами, различными громкоговорителями и тому подобными заявлениями, плакатами - все это является уподоблением неверующим. Никогда у мусульман такого не было, чтобы они, таким образом, требовали свои права у правителя. И множество деяний на самом деле. Если ты посмотришь, что происходит во время демонстраций и мусульмане это совершают, удивляешься, все это взяли у неверующих и делают это в мусульманских странах.

Третье - демонстрации противоречат сунне Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам) и пути саляфов, праведных предков, в том, что они исправляли порицаемое относительно правителей скрытно (давали наставление правителю в личной беседе с ним или письмом). И не настраивали людей и не выходили за

требованием своих прав на улицы или к дворцу (дому) правителя, такого никогда не делали саляфы. Саляфы давали насыха и исправляли правителя, его дурное качество и что либо подобное скрытной насыхой (наставлением).

Четвертая проблема то, что демонстрации несут за собой устранение безопасности, порчу имущества, разрушения различных магазинов, машин и тому подобное, что зачастую является частной собственностью людей, сжигаются машины и магазины. Человек работал, чтобы заработать на эту машину в течении нескольких лет или возможно у него в магазине товара на миллионные суммы и приходит какая-то толпа сумасшедших, сжигает его магазин, а затем этот человек попадает в очень тяжелое положение, возможно несколько лет будет работать на то, чтобы

отработать то, что у него сгорело и то, что он должен вернуть и тому подобное.
Всё это является несправедливостью. А Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) сказал: **«несправедливость обойдется мраками в судный день».**
Всевышний Аллах субханаху ва таааля сказал: **«И направятся лица к Живому, Сущему и погибнет тот, который принесёт с собой несправедливость в судный день».**

Пятая проблема то, что они портят внешний вид ислама и дают радоваться неверующим. Когда неверующие видят, как толпы мусульман выходят на улицы и словно сумасшедшие, идут по улицам кричат, с ума сходят, текут толпой и разрушают всё, что попадается на их пути. Неверующие радуются и говорят, наконец-то эти мусульмане стали как мы и потеряли разум подобно нам и начали применять наши методы в борьбе против

правителей, в процессе требования своих прав. Они радуют врагов и позорят лицо Ислама перед людьми и когда люди это видят и говорят: мы думали мусульмане разумные люди, оказывается они такие же безмозглые бараны, как неверующие и никакой разницы между исламом и неверием не остается внешне.

Шестое противоречие в том, что они не соответствуют Сунне в том, что они начинаются со скрытных различных собраний, различных систем, партий, которые являются подпольными. Демонстрации не возникают за два три дня и не возникают хаотично, они подготавливаются годами или месяцами определенными лидерами или идеологическими лидерами подпольно, скрытно от властей. Настраивается молодежь, распространяются листовки, берутся присяги и тому подобное явление. Все это противоречит исламу и

не является ни сунной ни исламом и противоречит асарам от саляфов. И от саляфов пришло, что мы распространяем свою религию, явно внешне, ни от кого не скрываемся или преподаем её, потому, что нам нечего бояться, все, что бы ни было в нашей религии, является истиной и не является для нас желательным или необходимым скрываться и уходить в подполье. Это не религия саляфов уходить в подполье.

Если ты не способен преподавать, преподносить религию явно людям, уезжай в мусульманские страны, где ты можешь преподавать, ни от кого не скрываясь.

Седьмое - это становится еще одной из причин выхода мусульманской женщины на улицы из её домов и унижения её чести и достоинства, приводит к показу её красот людям, в том числе неверующим.

То, что мы видели, то, что женщина аузубиЛлях на улицах, выступают перед телевизорами или на радио, срывают с себя платки и кричат что то подобное: «наконец то он нас ушло рабство ислама и наконец-то мы свободные женщины, больше мы не носим платков, больше мы не носим никабов», и раздеваемся перед видеокамерами.
И это радует неверующих и потом люди начинают говорить: смотрите насколько женщины эти несчастные в этих исламских странах и смотрите эти революции, которые принесли в основе свои неверующие приносят и так мусульманских женщин освободили из под гнета, рабства ислама. А на самом деле находят нескольких женщин, платят им большие деньги, тем, которым безразлична религия и они на показ, словно снимаются фильм, сбрасывают платки с себя, выговаривают эти фразы, и у людей создается впечатление, что это

общее настроение мусульманских женщин. Хотя на самом деле никто их мусульманок не имеет такого настроения, не выходит так явно против своей религии, а это всего лишь постановка на телевидение пятью шестью подкупленными женщинами, которые сделают все, что угодно, лишь бы им за это заплатили деньги. И это приводит к позору мусульманской женщины и к тому, что неверующие наблюдают за ними в телевизоре, в разных странах неверующие смеются над мусульманками, которые являются чьими либо сестрами, женами, а мужья в это время не знают, где его жена болтается по улицам.

В том числе Мухаммад Хасан - один из нововведенцев кутбитов он гордился тем, что на площадь «Тахрира» вышла его жена, тоже призывает к революции и работает с женщинами. Гордился и

говорил, что я не только один вышел на революцию, но и в том числе моя жена присутствует на этой революции на этом майдане и тоже участвует в свержении власти. Этот заблудший и униженный нововведенец гордится тем, что он нарушил приказ Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) относительно женщин, которые должны сидеть в своих домах и не украшаться украшением джахилии. А этот человек не только не скрывает этого позора, но и гордится этим, как будто в этом есть какая-то гордость. Его как мужика, грубо говоря, унизили и опозорили, а он этим еще гордится перед телевидением, как будто это достойно гордости или почета.

Восьмое дурное последствие, то, что в нём происходит смешение двух полов, мужчин и женщин. Происходит прикосновение тел женщин до мужчин, то есть все идут в толпе, и там уже нет

различения, мужчина это или женщина. Более того, можно увидеть мужчина и женщина ходят в узких одеждах, которые не скрывают их ауратов, смеются и улыбаются друг другу. То есть для них это подобно тому, ма ша Аллах, у нас нет никаких запретов, делай что угодно, никто тебе ничего не сделает. Более того, здесь в Йемене, в том числе в других странах происходило то, что люди ночевали на этих майданах, мужчины и женщины ночевали на одной площади и на огромных площадях, ночевали вместе без разбору под покровом ночи и один Аллах знает, что там происходило в эти дни и в эти ночи.

Девятое последствие - то, что это приводит к убеждениям людей, что это соответствует религии, то есть вот эти кутбиты и сурури типа Мухаммад Хасана, Ясира Бурхами, Ахмада Фарида и тому подобных - они внушают людям в

их головы то, что эти демонстрации это ислам. Это и есть религия, которой доволен Всевышний Аллах. Более того, когда сотни людей погибают на этих демонстрациях - они говорят - это самый лучший шахид и тому подобное. Они обманывают людей намеренно то, что этот человек, погибший на таких демонстрациях не только шахид, а погибший хариджит, про которого Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам): **«Самая худшая смерть под небесами (или самый худший убитый под небесами)».** И люди начинают думать, что этот самый человек, который вышел на демонстрации религиозный долг, а это уже превращается в бидгъа (нововведение).

Десятое отрицательно последствие, то, что эти демонстрации, проходят по всей стране, приводят к повышению цен и приводят к перекрытию дорог. Люди

лишаются возможности добывать себе пропитание. Не могут съездить за товаром, не могут его привести, тем более повышаются сильно цены. И мы были свидетелями этого. Как цены в течении нескольких дней или недель повысились в разы, что привело к сильному затруднению жизнедеятельности людей.

Одиннадцатое последнее последствие, одно из самых худших последствий демонстраций, то, что этим беспорядком и хаосом пользуются обычно и никогда этого не упускают этой возможности неверующие. Неверующие, которые пользуясь беспорядками в стране, и вмешиваются в жизнедеятельность мусульманской страны и начинают диктовать там свои условия, ставят своих лидеров на различные посты государства. В эти страны мусульман входят различные благотворительные фонды, которые занимаются христианизацией

страны и ходят они под лозунгом помощи бедным, погибшим и пострадавшим и тому подобное.

Помогают тебе деньгами и не помогают тебе, брат, уаЛлахи, христиане, иудеи, кроме как для того, чтобы ты стал таким же как он. Никогда не думай, что христианин или иудей поможет тебе просто так. Никогда он тебе не поможет, потому, что христианин и иудей не желает тебе добра, он желает тебе гибели, желает тебе зла, желает, чтобы ты стал таким же как он.

И это очень серьезные последствия и мы видим это сегодня на наших глазах, и те войны, которые сегодня идут в Йемене, на различных её территориях, это не что иное как рафидиты воспользовались ихвановской революцией и пока шли беспорядки в стране получили развитие в этой стране, укрепили свои позиции,

зашли сюда тысячами из Ирана и представители партий хизбаллат и тому подобных нововведенцев и воюют, открыли войну на многих территориях Йемена, убивают мусульман из ахлю сунна и эти войны, которые были здесь в последние времена, не что иное, как претворение в жизнь того отрицательного последствия о котором мы говорим.

Это очень важно - теряется порядок, управление страной у обладающих властью и это приводит к тому, что каждый начинает усиливать те противоречия в стране, которые он давно уже хотел усилить. И начинает вводить свои планы в жизнь, пока никто не может ему навредить, он делает свое дело, что приводит в итоге к плачевной ситуации. И один Аллах знает, когда сможет государство Йемен изгнать из своей территории рафидитов и во что это выльется еще в дальнейшем.

И сколько уже из ахлю сунна убиты и сколько крови пролито из-за войны этих кафиров рафидитов, которые сегодня поддерживаются активно Ираном. Никогда еще Иран не смог бы зайти так активно, если бы продолжало государство оставаться в той силе, в которой оно было. Даже если мы говорим, что оно было слабым государством, или обладало какими либо слабостями, но все равно оно сдерживало здесь порядок и покой, так, что рафидиты не могли здесь проповедовать свою религию открыто.

Тоже сегодня хотят сделать в Саудии. Сегодня рафидиты в Саудии очень сильны, просто они вынуждены оставаться в подполье и если правители допустят малейший беспорядок и малейший хаос в стране, будьте уверены в том, что рафидиты непременно воспользуются этим. Они этого ждут и

делают все для этого. И Йемен им нужен для того, что это площадка, чтоб перейти на Саудию. Йемен им не нужен, просто Йемен находится на границе с Саудией - нужна им Мекка и Медина. Вот, что им нужно. Ирану.
И все эти революции, не приводят ни к какому благу.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Эти уроки проводились еще тогда, когда рафидиты не были так активны как сегодня, а сегодня (в 2017 г.) в Йемене идет полно масштабная война и даже Саудия вмешалось в нее, и уже не мало ракет рафидиты пускали на территорию Саудии.

Еще нужно подметить, что за частую, эти демонстрации скорей всего делают за счет спец служб стран неверующих,

которые за счет финансов подкупают каких-то людей в стране, чтобы они подымали волнениям в стране, и возможно последователи этих людей даже не в курсе, что их используют, в курсе только лидеры этих демонстраций.

Так же известно, что война в Сирии началась с этих мирных демонстраций, а в итоге они почти полностью разрушили страну, тысячи мусульман погибли, а каков итог мы все видим. А все началось вот с этих демонстраций. То же самое в Египте, и какой итог? Стало ли лучше в Египте? Нет к власти в итоге пришел человек который ужесточил положений мусульман в этой стране.

То есть, мусульман используют как пушечное мясо в этих демонстрациях.

Ниже приведу слова ученых о запрете демонстраций.

1. Фетва шейха Абдель Азиза Ибн База

Отвечая шейху Абд ар-Рахману Абд аль-Халику, шейх Абд аль-Азиз бин Абдуллах Ибн Баз сказал: «На 31-й и 32-й страницах своей книги «Главы о шариатском правлении» вы упоминаете о том, что демонстрации использовались пророком, мир ему и благословение Аллаха, в качестве средства исламского призыва, однако никакие указания на это мне неизвестны и поэтому я прошу сообщить, кто упоминает об этом и в какой книге вы это нашли?

Если никаких примеров этого в Сунне нет, вам следует отказаться от своих слов, я же не знаю ни одного хадиса или иного источника, который указывал бы на это. Поскольку известно, какой вред приносят демонстрации, то даже если бы и существовало достоверное указание на

это, следует полностью разъяснять, что именно было сказано, чтобы люди, распространяющие нечестие, не устраивали демонстраций в своих целях.

Молим Аллаха о том, чтобы Он наделил нас с вами полезным знанием, сделал праведными наши сердца и все наши дела и причислил нас к тем, кто следует правильным путем и ведет им других. Мир вам, милость Аллаха и Его благословения».
Источник: «Собрание фетв шейха Абд аль-Азиза бин Абдуллаха Ибн База», 8/245.

Суть слов шейха в том, что митинг - это метод исламского призыва, а основа в методах призыва - запрет, иначе как придет далиль на дозволенность, поскольку в религии нельзя вводить какие то новые вещи. Сказал Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам): **"Кто**

введет в нашу религию то, чего в ней не было, то это будет отвергнуто"
(Муслим, Бухари, и др.).

2. Фетва достопочтенного шейха Мухаммада Ибн Солиха Аль Усаймина.

Спрошен был шейх Усаймин: рассматриваются ли демонстрации как разрешенное средство призыва?

Ответил:
«Хвала Аллаху Господу Миров, мир и молитва Его Посланнику Мухаммаду, и его правденым сподвижникам, и тем, кто последовал за ними в благе вплоть до Судного Дня, а затем:

Воистину, эти демонстрации – это вещь новоизобретенная, и не была она известна во времена Посланника Аллаха, да

благословит его Аллах и приветствует, и во время праведных халифов, и во время сподвижников, да будет доволен ими Аллах. Затем, воистину в них много анархии и смуты, что делает эту вещь запрещенной. Ведь случается при этом, когда ломаются стекла и двери, и другое, и также происходит в них смешивание мужчин и женщин, и молодежи со стариками, и другое, по типу этого из вреда и порицаемого!

А что же касается вопроса давления на правительство посредством этого, то если это мусульманское правительство, то хватит для него как призывающего Книги Аллаха и Сунны Его Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и это лучшее, что можно представить мусульманину.

А если же это кафирское правительство, то воистину, им безразличны эти

протестующие, и даже если они будут вежливы с ними внешне, то они останутся на том, на чем они из зла внутри, поэтому мы видим эти демонстрации как вещь порицаемую!

А что же касается слов некоторых, что эти демонстрации безопасные, то они могут быть безопасными, в первый раз или в первое время, а потом будут разрушительными! И я советую молодежи следовать пути саляфов, и воистину, Аллах в Коране похвалил мухаджиров и ансаров, и тех, кто последовал за ними в благом».
См. «Джауабуль Абхар ли фуад сирадж», стр. 75

3. Слова шейха Ар-Роджихи.

Спросили у шейха Абдуль Азиза Роджихи - крупнейший шейх Саудии, ученик

шейха Бин База на протяжении 40 лет - о демонстрациях и он ответил:
"Эти демонстрации не из деяний мусульман, это то, что зашло к нам от кафиров и не было известно ранее!"

4. Слова шейха Мукбиля Аль Вады.

Спросили у шейха Мукбиля: Какой хукм демонстраций в Исламе? Есть ли им основа в Шариате, или это бида, которое мусульмане позамиствовали у кафиров?

Ответ: Нет им основы в Шариате, и это бида (новшество), и мы уже говорили об этом.. и это джахилийский метод, в котором подражают мусульмане врагам Ислама! И прав был Посланник Аллаха, когда сказал: "Воистину, последуете вы пути тех, кто был до вас, даже если они залезут в нору ящерицы".

Спросили шейха Мукъбиля ибн Хади про митинги, имеют ли они шариатскую основу, и он ответил: “Нет, это является нововведением. И мы говорили об этом в предисловии моей книги «аль-Ильхад аль-Хумайни филь-ард аль-Харамейн»”. См. “Гъарра аль-ашрита” 2/451.

5. Сказал шейх алляма Хамуд ат Тувейджри:

"Что же касается призывов невежд на их демонстрациях, и их криков: "Да здравствует такой-то!", или "Да падёт такой-то!", то это не из действий людей, обладающих разумом, не говоря уже о том, чтобы быть джихадом!
Однако это - лишь выявление невежества, и глупости, и хаоса.
И если бы аль Джазаири аргументировал на наличие демонстраций в последние времена хадисами Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) о

появлении невежества в последние времена - было бы правильнее".
Источник: "Танбихат аля рисалятейн лишшейх Аби Бакр аль Джазаири", 33.

6. Спросили шейха аль-Фаузана, да хранит его Аллах:

Вопрос: “Некоторые люди призывают к выходу против правителя (хурудж), при этом заявляя, что демонстрации и изъявление собственного мнения не считается выходом против него. Они заявляют, что запретным является исключительно вооруженный бунт против правителя”.

Ответ: “Хурудж (выход против правителя) имеет разные формы.
Одна из них — хурудж языком, когда человек призывает и подстрекает людей к выходу против правителей. Несмотря на то, что он не совершил вооружённый

выход против правителя, тем не менее, данное поведение считается хуруджем. Более того, этот вид хуруджа может быть более опасным, нежели вооружённый хурудж, ведь распространяющий хариджитские взгляды и призывающий к ним опаснее совершающего вооружённое восстание.

Также хурудж бывает сердцем, когда человек не признает сердцем правление (виляйя) правителя, не считает обязательным выполнение всех обязательств в отношения этого правителя, а также имеет неприязнь к мусульманским правителям. Все это считается хуруджем сердцем.

Таким образом, хурудж может быть как сердцем и намерением, так и языком и оружием”.

Источник: http://alfawzan.af.org.sa/

7. Шейх аль-Альбани говорил:
“Не перестают некоторые исламские джама’аты совершать митинги и демонстрации, пренебрегая тем, что подобные вещи из обычаев неверных и их методов, которые заявляют о том, что суд принадлежит народу! Тем самым (эти джама’аты) идут в противоречие словам пророка (мир ему и благословение Аллаха), сказавшего: «Лучшее руководство – это руководство Мухаммада!»” См. “ас-Сильсиля ад-да’ифа” 14/74.
[Конец примечания].

2 Ответ на сомнения тех, кто дозволяет демонстрации.

Первое сомнение. Мирные демонстрации разрешены, так как у них нет вооруженного выхода против правителя. Мы говорим, это неправильно и даже мирные являются запрещенными, потому, что в них присутствует большинство тех отрицательных последствий, которые мы перечислили выше. И все это переходит в военную революцию. Никогда не бывает такой демонстрации мирной, если она не происходит, кроме как итогом её становится вооруженный выход против правителя. Поэтому то, что революция является мирной, не означает то, что она называется разрешенной. Нет, она является также запрещенной, как и военная. И здесь как мы уже упоминали, выход против правителя бывает словом, а это и есть мирная демонстрация или оружием, а это и есть вооруженная демонстрация.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Тут нужно подметить, что даже если те, кто затеял эту демонстрацию, хотели сделать ее мирной, однако в их ряды могут проникнуть люди с оружием, и начнут от туда стрелять по полиции, в свою очередь полиция начнет стрелять по ним и во первых погибнут мусульмане невинные в этой демонстрации, во вторых, те кто это затеяли люди с оружием на этом фоне на эмоциях могут поднять народ говоря вот смотрите полиция стреляла по безоружным людям, и в итоге это приводит к войне, далее сценарий мы все уже наглядно видела на примере ряда стран мусульман, и плоды их революций и демонстраций также.
[Конец примечания].

Второе сомнение, правитель сам разрешил провести демонстрацию. И

действительно пользуется тем, что правители мусульманских стран сегодня попав под давление неверующих, таких как Америка и тому подобное правители мусульманских стран вынуждены вводить различные пункты в различные законодательные документы о том, что правитель разрешает демонстрации на улицах, потому, что это является неотъемлемой частью демократии и демократия является неверием и не соответствует религии ислам и эти правители вынуждены включать дозволенность демократии в законодательные источники или какие-то источники управляющие, потому, что они находятся в этих вопросах под давлением неверующих, а потом выходят различные кутбиты и сурурити и пользуются этим, что неверующие пользуются этим и еще преподносят это все как шубухаты, что демонстрация становится разрешенной. Как они говорят? Демонстрация

запрещена, потому, что это выход против правителя, а когда сам правитель доволен этим и сам разрешает - это уже не является выходом против него, поэтому демонстрация разрешена.

[Примечание от редактора стенограммы]:

Тут надо сказать, что нет ни какого оправдания этим правителям ни в том, что они вводят эту демократию ни в том, что дозволяют демонстраций, а слово Руслана что они под давлением, да они может под давлением, однако им ни кто не мешает оставить свой пост правителя, если ты не справляешься со своими обязанности а можешь лишь быть марионеткой кафиров, то уйди с этого поста, пусть его займет тот кто может управлять страной достойно как того желает Аллах.

Другой вопрос стал он кафиром из-за этого или нет, то каждая ситуация нуждается в детальном вопросе и решают это ученые Ислама, а ни невежды которые ни шариата Аллаха не знают ни реального положения дел, об этом было подробно разъяснено в примечании к концу 13 урока. Здесь я хотел указать, что давление на правителя не является для него оправданием в совершении куфра или греха. Другое дело когда его насильно принуждают к этому, например держат под арестом и тому подобное, если он находится под принуждением (икрахом) в понимании шариата Аллаха, а ни людей. А если он просто держится за свою власть и поэтому под давлением что-то делает из харама то нет ему в этом оправдания, так как он может оставить свой пост и не делать харам.

[Конец примечания].

Ответ на это то что демонстрация – это нововведение, уподобление неверующим и другие прочие отрицательные вещи. То, что правитель разрешил демонстрацию, которая является запретной в шариате - не делает эту демонстрацию разрешенной. Подобно тому, как если правитель разрешает риба (ростовщичество) в смысле даст возможность людям вести взаимоотношения на основе кредитов (ростовщических), это не означает, что кредит (с риба) от этого стал разрешен и не можешь ты сказать, что правитель разрешает, и я могу брать кредит. Ты же не скажешь: правитель разрешает зина (прелюбодеяние) и значит я его буду делать, или правитель разрешает продажу спиртного в магазинах, поэтому я пью спиртное.

От того, что правитель разрешил запретное или позволил это в каких либо документах - это не делает выход против

него разрешенным. Выход этот запретил Сам Аллах и Его Посланник (салла Ллаху `алейхи уа салам) **и нет подчинения творению, когда приходит ослушание Творцу**. А то, что они говорят, демонстрации запрещены, потому, что в этом выход против правителя и в этом есть разница, между демонстрацией и риба, так как сам правитель разрешил, то демонстрация становится разрешенной в отличии от риба. Мы говорим – нет демонстрация запрещена не только потому, что это выход правителя, а из-за всех тех последствий которые мы упомянули выше.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Когда шейха Ибн ‘Усаймина спросили о дозволенности митингов и демонстраций, которые проводятся с разрешения правителя, он сказал: “Необходимо следовать за саляфами! Если подобные

вещи были среди саляфов, то это благо, а если нет, тогда в этом зло. И нет никаких сомнений в том, что митинги и демонстрации – зло! Ведь эти вещи влекут произвол и анархию со стороны митингующих в отношении других. Во время этого бывают покушения на честь, имущество и жизни людей, поскольку люди в пучине этой смуты подобны пьяным, которые не понимают, что они говорят и что делают. Митинги и забастовки – все это является злом! И неважно, дозволяет это правитель или нет! А то, что некоторые правители дозволяют подобное, то это простая пропаганда, поскольку в душе он испытывает к этому сильнейшую ненависть, однако он делает это, чтобы говорили о нем, что он придерживается демократии, дает людям свободу и т.п. Все это не является путем саляфов!” Сл. “Ликъаат Баб аль-мафтух” № 189. **[Конец примечания].**

Третье сомнение, они говорят: «мы проводим демонстрации, просто потому, что хотим возвращения нам своих прав». И в довод приводят: «Нет взятки, если ты этой взяткой хочешь добиться своего права». Мы говорим - если ты подкупишь судью, дав ему взятку - это является большим грехом перед Аллахом. Но если судья не дает тебе твоего права, кроме, как если ты не даешь ему взятку, тогда это уже не является взяткой (т.е. является дозволенным, не является грехом). Аргументируя этим они говорят тоже самое и в демонстрациях. Если правитель не дает тебе твоих прав, то ты совершаешь запретное, выходя на демонстрацию, и это уже не является запретным, так как ты уже не хочешь ничего, кроме как возвращения своих прав.

Ответ на это такой:
То, что правитель тебе твоих прав не делает тебе разрешенным выход против него и это противоречит важной основе ахлю сунна уаль джамаа.

Основа мусульманину приверженца Сунны это, то он должен обращаться к приказам Аллаха и Его посланника (салла Ллаху `алейхи уа салам), а не к болтовне кутбитов. Давайте посмотрим что на этот счет пришлов Сунне

Передают, что Ваиль аль-Хадрами сказал: «[Однажды] Саляма ибн Язид аль-Джу'фи спросил посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам): **"О пророк Аллаха, скажи, что ты повелишь нам [делать], если власть над нами получат такие правители, которые будут требовать от нас то, что полагается им, <u>но станут отказывать нам в том, на что имеем право мы</u>?"** — но [пророк (салла Ллаху

`алейхи уа салам)] отвернулся от него. Потом тот спросил об этом во второй (или: в третий) раз, и тогда аль-Аш'ас ибн Кайс привлёк его к себе и сказал: **"Слушайте и повинуйтесь, ибо они [понесут ответственность] за то, что возложено на них, а вы — за то, что возложено на вас"**».

В другой версии [этого хадиса сказано]: «...и тогда аль-Аш'ас ибн Кайс привлёк его к себе, а посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) сказал**: "Слушайте и по-винуйтесь, ибо они [понесут ответственность] за то, что возложено на них, а вы — за то, что возложено на вас"**».

(Мухтар Сахих Муслима хадис 1239. Глава 25. Правителям следует повиноваться, даже если они ущемляют права [подданных]).

Каждый в судный день будет нести ответственность за то, что возложил

Аллах именно на него. То есть то, что правитель не дает тебе твоих прав не делает тебе разрешенным отдавать права правителю или требовать у него этих прав. Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) не сказал: «требуйте у них их прав», а сказал «слушайся и подчиняйся». Поэтому Ан Науауи над этим хадисом, главу назвал так: «Глава о подчинении правителям, даже если они не дают прав тем, кто этими правами обладает».

Сказал шейх АбдульХаким Ар-Райми: «Клянусь Аллахом, когда во время демонстрации я привел этот хадис одному из людей, он сказал: «Клянусь Аллахом, если этот хадис сказал Посланник Аллаха, то я не верую в такого Посланника Аллаха». До чего доходит беспредел этих людей.

Передается со слов Ибн Мас‘уда, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам)

сказал: **«Настанут (времена) несправедливого отношения (когда правители будут ущемлять права людей) и произойдут события (в религии), которые вам ненавистны!».** Они спросили: **„О Посланник Аллаха, и что же ты повелеваешь нам (делать, когда настанут эти времена)?“.** Он ответил: **„Выполняйте свои обязанности в отношении (правителей) и просите Аллаха то, что вы заслуживаете“.** (Этот хадис передан аль-Бухари 3603, 7052; Муслимом 4775 и имам Ахмад 3640, 4127 и приводится в «ал-Люлю ва-ль-марджан» 1/600).

Шейхуль Ислам Ибн Таймия сказал: «Если со всей этой несправедливостью Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) не разрешил забирать свои права у правителей сражением и выходом против них и не разрешил им не выполнять своих обязанностей перед правителями».

Источник: «минхаджу Сунна набавия» 3 том, стр. 292.

Видишь, не разрешил им требовать свои права выходом против правителя, а так же не разрешил им не выполнять своих обязанностей перед этими правителями, наоборот, приказал им терпеть, не выходить против правителя, а свои права приказал отдавать правителям полностью.

Сказал ибн Хаджар: «Смысл этого хадиса в том, что подчинение правителю не останавливается при том, что правитель не выполняет твоих прав. Но нет, люди обязаны подчиняться правителю, даже если он не дает им их прав». Источник: «фатхуль барии», 13 том, стр. 8.

А ни так что, пока правитель выполняет свои права, я ему подчиняюсь, а когда правитель моих прав не отдает, я ему больше не подчиняюсь. Такого нет в

сунне, в сунне приходит что ты подчиняешься правителю, вне зависимости от того, отдает он тебе твои права или нет.

Манхадж ахлю сунны валь джамаа, относительно несправедливости и не отдавания прав со стороны правителя - то, что человек должен терпеть и делать ду`а Всевышнему Аллаху, и должен унижаться перед Всевышним Аллахом и просить, что бы Аллах улучшил положение мусульман и улучшил правителей мусульман и привел их к благу и ко всякому улучшению.

Шейхуль Ислам Ибн Таймия сказал: «в маджмуаль фатауа 4 том, 444 страница»: «Мазхаб ахлю хадис (а это и есть ахлюсунна валь джамаа), оставление выхода против несправедливых правителей в сражениях, а также манхадж ахлю сунна хадис - терпеть

несправедливость этих правителей и дожидаться, пока Всевышний не исправит этого правителя или же не заберет его к себе». Источник «в маджмуаль фатауа 4 том, 444 страница».

Сегодня в республиках СНГ, Узбекистане, Туркменистане, в других странах целые подполья. Хизбут тахрир и прочих различных партий нововведенцев, уходят в подполье и настраивают людей против правителя. А пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) говорит, терпи и обращайся к Аллаху, Аллах даст тебе два результата: Либо Всевышний исправить этого правителя, либо он заберет его к себе, и даст вам отдохнуть от его несправедливости. Это условие, чтобы Аллах исправил положение мусульман от правителя, Всевышний Аллах и Его Посланник поставил условие - чтобы человек не выходил против него, терпел и делал дуа Всевышнему Аллаху. Если

люди его не будут выполнят это условие, Аллах не исправит этого правителя. Так они годами и будут жить под гнетом, под зульмом и будут терпеть на себе несправедливость.

И хадисов относительно этого множество, они дошли до уровня мутаваттир.

Более того, брат, этими своими демонстрациями, а так же этими подпольными движениями, выходами против правителя, эти нововведенцы противоречат шариату пророков.

Когда Муса мир ему и его нарож и народ бану Исраил жили в Египте, над ними правил кафир фараон. У бану Исраил не было возможность выхода против этого правителя, так как они были слабыми относительно фараона и его войск. Поэтому Муса алейхи салям приказывал бану исраил терпеть. И бану Исраил

поначалу тоже не хотели соглашаться. Говорили - мы не будем с тобой соглашаться - выйдем против него, будем требовать своих прав, потому, что он убивает наших мальчиков, оставляет в живых девочек, убивает мужчин, оставляет женщин, угнетает нас, порабощает, заставляет нас на них работать и не дает нам наших прав и тому подобное.

Фараон относительно бану исраил гораздо больший зульм, чем сегодня происходит в мусульманских странах и несмотря на это, Всевышний Аллах сказал в Коране: «Муса (Моисей) сказал своему народу: **«Просите помощи у Аллаха и терпите».** (Сура Аль Араф, аят 128).

Не сказал им: давайте сейчас наберем людей, уйдем в подполье, наберем тысяча людей и в один прекрасный день выйдем

против фараона, свергнем его и будем править Египтом так не сказал, а сказал: **«Просите у Аллаха помощи и терпите. Воистину, земля принадлежит Аллаху. Он дарует ее в наследие тому из Своих рабов, кому пожелает, и благой конец уготован богобоязненным».** (Сура Аль Араф, аят 128).

То есть, конечный исход за богобоязненными. Бану Исраил тоже не хотели с этим соглашаться и считали это за унижение перед правителем и за проявление слабости. Говорили - мы более сильные, Аллах нам поможет ин ша Аллах и тому подобное. А Муса алейхи салям, им говорил?
«Просите у Аллаха помощи и терпите». Терпите его гнет, и Аллах субханага ва тагаля даст вам землю взамен этого, ведь конец за богобоязненными. И действительно бану Исраил терпели и не выходили против правителя и

согласились с Мусой алейхи салям. И не прошло много времени, как смотрите, какой стал результат. Всевышний говорит: **«Мы даровали в наследие тем, которых считали слабыми, восточные и западные земли, которые Мы благословили».** (Сура 7 аят 137).
То есть, Всевышний Аллах сдержал свое слово относительно бану Исраил и они послушали Аллаха, не проявили свое высокомерие и гордость и согласились терпеть гнет фараона и Всевышний Аллах что сказал: «**Сбылось прекрасное Слово твоего Господа о сынах Исраила (Израиля), поскольку они проявили терпение».** (Сура 7 аят 137). Не сказал за то, что они вышли против правителя Я им помог.
А дальше Всевышний говорит: «**Мы разрушили то, что содеяли Фараон и его народ и что они воздвигали».** (Сура 7 аят 137).

Не сказал что бану Исраил вышли против правителя и разрушили и разнесли там магазины, и всё там, нет, а сказал: «**Мы разрушили то, что содеяли Фараон и его народ и что они воздвигали».**

И Всевышний Аллах обещает тебе, если ты будешь терпеть, то Всевышний Сам разрушит зульм и не возвращение прав, которое происходит относительно тебя. Сам разрушит эти несправедливые порядки и вернет тебе благой.

Передается от Зубейра ибн Ади, что он сказал: «Мы пришли к Анасу ибн Малику, и пожаловались ему на несправедливое отношение к нам со стороны аль-Хаджаджа. И тогда он сказал:
„Терпите, ведь поистине для вас каждое последующее поколение будет хуже предыдущего, и так пока, вы не встретите своего Господа“. Я слышал

это от вашего Пророка». (Этот хадис передали аль-Бухари (7068).

[Примечание от редактора стенограммы]:
Аз-Захаби, да смилуется над ним Аллах, написал о нём:
«Он был притеснителем, тираном, скверным, придерживался насыбитских взглядов и всегда проливал кровь». См. «Сияр аалям ан-нубаля» (5/199).

«Хишаб ибн Хассан передал: „Они терпеливо посчитали, скольких убил аль-Хаджадж. Их количество достигло 120000 тысяч человек“.
„Аль-Хайсам ибн Адди передал: „Когда умер аль-Хаджадж, в его тюрьмах сидело 80000 тысяч человек, из них — 30000 женщин“».
„Поэтому Умар ибн Абд аль-Азиз, да смилуется над ним

Аллах, охарактеризовал его порочность: „Если бы мы сопоставили злодеяния всех народов с преступлениями аль-Хаджаджа, то его беззаконие бы перевесило!“». См. аз-Захаби «Тарих аль-Ислям» (2/1071).

120 тысяч человек убил, и это в те времена, когда людей не было так много! 30 тысяч в тюрьме сидели! Вы себе только представьте это!

Асма дочь Абу Бакра, да будет доволен Аллах ею и её от-
цом, сказала аль-Хаджаджу: «Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) поведал нам: „Поистине, [появятся] в [племени] сакиф [один] лжец и [один] палач“. Что касается лжеца, то мы его видели, что же касается палача, то я думаю, что это ты и никто иной!». (Этот хадис передал Муслим «ас-Сахих» (2545), см. Краткое изложение «Сахих Муслим» на русском языке, хадис (1772)).

Аль-Хафиз Ибн Хаджар аль-Аскаляни написал:
«Аль-Хаджадж — Ибн Юсуф ас-Сакафи, известный правитель. Они жаловались на его несправедливость и притеснения.
По этому поводу аш-Ша‘би сообщил: „Раньше, Умар и последующие халифы, когда хватали ослушника, выводили его к людям и снимали головной убор. Во времена Зияда за преступления высекали плетью. Затем Мусаб ибн аз-Зубейр добавил к этому наказанию и бритье бороды. После прихода к власти Бишра ибн Мирвана преступнику забивали в руку гвоздь. А когда правителем стал аль-Хаджадж, он сказал: „Всё это несерьёзная игра!“, и начал сразу казнить мечом.

„Для вас каждое последующее поколение будет хуже предыдущего“ — такая фраза не совсем ясна, ведь в

некоторых поколениях меньше зла, чем в предыдущих. Хоть взять в качестве примера времена Умара ибн Абд аль-Азиза, который правил почти сразу после аль-Хаджаджа, и согласно известным сообщениям, в тот период вернулось благосостояние (безопасность…).
И даже если бы сказали: „Зло полностью исчезло во времена правления Умара ибн Абд аль-Азиза“, то это было б не далеко от истины.
Конечно же тот период был лучше предыдущего.
Аль-Хасан аль-Басри истолковал такие слова в том смысле, что так бывает чаще всего. И его спросили о переменах, которые произошли при Умаре ибн Абд аль-Азизе после аль-Хаджаджа,
он ответил: „Людям необходимо облегчение“.
Некоторые учёные дали следующее объяснение этому явлению: имеется в виду, что само предшествующее

поколение лучше последующего. Ведь во времена аль-Хаджаджа жило много сподвижников, а во времена Умара ибн Абд аль-Азиза их уже не стало. И поколение, в котором живут сподвижники, лучше последующих, согласно изречению Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам): **„Моё поколение лучше остальных“,** как приводится в двух сборниках «Сахих», и его словам: **„Мои сподвижники представляют собой гарантию безопасности для моей общины. Если же умрут все мои сподвижники, то в моей общине настанет то, что ей обещано“,** как привёл Муслим (6466).

Затем я обнаружил высказывание Абдуллаха ибн Масуда, где ясно говориться о сути этого явления, и его мнение нужно учитывать в первую очередь. Зейд ибн Вахб сообщил: «Я слышал,

как Абдуллах ибн Масуд сказал: **„Каждый наступающий для вас день будет хуже предыдущего, и так, пока не настанет Судный день. Я не имею в виду ни изобилие пропитания, ни приобретённое богатство. Нет, в каждом наступающем дне для вас будет меньше знания, чем в предыдущем. И когда исчезнут учёные, люди сравняются (в беспечности, греховности…). Они уже не будут призывать к одобряемому и запрещать предосудительное. В тот момент они неизбежно погибнут“.**

Учёные также нашли неясность в том, что период прихода Исы ибн Марьяма будет после Даджаля. Например, Ибн Хиббан аргументировал, в своём собрании «Сахих», это тем, что хадис Анаса конкретизирован хадисами о Махди. Ведь он наполнит землю

справедливостью после того, как на ней распространятся притеснения.

Затем я обнаружил высказывание Ибн Масуда, которое может разъяснить хадис Анаса. Ад-Дарими передал с хорошей цепочкой, что Абдуллах сказал: „Каждый последующий год будет хуже предыдущего. Только я не имею в виду, что какой-то правитель или год лучше других. Совсем нет, однако исчезнут ваши учёные и знатоки, и после них не останется знающих преемников, а потом придут люди, которые станут издавать фетвы на основе своих суждений».
Источник: «Фатх аль-Бари» (20/71).
[Конец примечания].

Передается от Анаса ибн Малика, что он сказал: «Старшие из числа сподвижников Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам), запрещали нам порочить

правителей, и говорил: **”Не ругайте ваших правителей, не обманывайте их и не ненавидьте! Бойтесь Аллаха и терпите, ведь поистине облегчение уже близко!“»**. (Этот хадис привели аль-Байхаки «ас-Сунан аль-кубра» (7523) и Ибн Абу Асым в «ас-Сунна» (847), и выдающийся учёный аль-Альбани написал в своих комментариях: «У него хороший иснад и достойные доверия передатчики»).

Если бы правители были благими, то не нужно было терпеть, в том то и дело, что они не праведные и несправедливые, не дают тебе твоих прав, а свои права у тебя забирают полностью. Поэтому сказали: «**терпите, ведь поистине облегчение уже близко**». Если будешь просить Аллаха, и терпеть и не будешь выходить против правителя, то хороший исход близко.

Брат, пойми, Всевышний Аллах не заменяет то, что с народом, пока сам народ не заменит то, что с ним, если народ грешный, то над ним не будет править Умар ибн Хаттаб или Усман ибн Аффан, а над ним будет править такой же грешник как и он. И саляфы говорили: «УаЛлахи, я вижу этого правителя, как будто Всевышний сотворил его из дурных дел или из благих дел этого народа», то есть как бы Всевышний Аллах собрал дурные дела и благие дела, качества этого народа, то из таких качеств поставил им правителя. Какой ты будешь, такой и будет правитель.
Этот хадис приходит от ибн аби Асима в книге ас сунаа.

И сказал Хасан Аль Басри: «Клянусь Аллахом, если бы люди получили испытания от Всевышнего Аллаха со стороны их правителей, если бы они потерпели, то не пришлось бы им долго

ждать, Всевышний забрал бы от них эту тяжесть. Но они когда хватаются за оружие, Всевышний Аллах отдает им их оружию».

То есть всё, Всевышний Аллах больше не помогает таким людям. Если бы вы терпели, я бы Сам снял с вас проблему, но раз вы сами решили её исправлять, то исправляйте её сами, не буду я вам помогать. Люди, когда выходят против правителя, они остаются без помощи Всевышнего. Всевышний им не помогает при этом. Даже если они свергнут эту власть, это свержение не приводит их к благу, то есть результат будет все равно печальный.

Всевышний говорит: **«Так Мы позволяем одним беззаконникам править другими за то, что они приобретаю».** (Сура Аль-Анам (Скот), 129-й аят).

То есть когда народ становится несправедливым грешным, Всевышний Аллах говорит, тогда Мы ставим над ними таких же грешников и несправедливых, за то, что эти грешники творили.

Поэтому если этот народ становится праведный, то и правитель становится праведный.

Говорит Всевышний Аллах в другом аяте: **«И мы направили к ним мучения, может быть, они направятся к Аллаху».**

Дурной, грешный либо несправедливый правитель это мучение от Всевышнего Аллаха. Всевышний говорит, зачем мы направляем вам эти мучения. Быть может вы вернетесь к Всевышнему Аллаху и

подчинитесь его законам, Корану и Сунне, а пока вы будете делать то, что кажется правильным вам, не возвращаясь к Корану и Сунне, Всевышний не заберет от вас свое наказание

И последнее, что здесь необходимо отметить в разборе этого сомнения, то, что является очень важной основой ахлю сунны, то, что ахлю сунна дает присягу правителю не только в вопросах дуньи, но и в вопросах религии, так, что если правитель не дает тебе права дуньи, ты сразу выходишь против него - это один из больших грехов. Ты даёшь присягу правителю не просто потому, что он тебе дает твои права, а если он перестал тебе давать твои права, ты станешь считать его своим правителем. Это противоречит основам ахлю сунны.

Приходит хадис от Абу Хурейры у Бухари и Муслима, что Пророк (салла

Ллаху `алейхи уа салам) сказал: «Трое, не посмотрит на них Всевышний Аллах в судный день и не очистит их и им будет тяжкое мучительное наказание, и один из этих троих: **«Человек, который приносит клятву (на верность) правителю (руководствуясь) только мирскими (интересами), остаётся довольным, когда (правитель) даёт ему (что-то) за это, и проявляет недовольство, когда он ничего ему не даёт».** (Этот хадис передали аль-Бухари (2358, 2369, 6272, 7212, 6786, 7446) и Муслим (297), приведен согласно версии аль-Бухари. См. Краткое изложение «Сахих аль-Бухари» на русском языке, хадис 1037).

Если какой-то человек выходит на демонстрацию только из-за того, что ему не даёт этот правитель прав, Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) про этого человека сказал: «Всевышний не

посмотрит на него в судный день и не очистит его, ждет его мучительное наказание».

Четвертое сомнение. Когда Умар ибн аль Хаттаб стал правителем он сказал: «Хвала Аллаху, который сделал в этой общине, кто исправит отклонения Умара своим мечом».

То есть, если вы увидите, что я отклонился от шариата, то исправьте мои отклонения мечом. Выходите против меня оружием. Так вот это сообщение не имеет ни какого иснада с этим словом-мечом. Умар ибн аль Хаттаб призвал людей исправлять порицаемое или советовать ему и нигде, ни в каких контекстах не сказано, что пришло слово - мечом. Выйдет против меня оружием. Это слово, которое является выдуманным, которое

выдумали различные кутбиты, и нигде в сборнике хадисов это не приходит.

Пятое сомнение. это история Сальмана Аль Фариси с Умаром ибн Хатабом .Когда пришли трофеи, или пришли одежды, Умар ибн Хаттаб разделил их людям и стал на джумма давать хутбу и был в двух одеждах и сказал-подчиняетесь ли вы мне? И встал Сальман Аль Фариси и сказал: «нет, мы тебе не подчиняемся». Он сказал: «почему?» Сказал: «всем нам раздал по одной одежде, а себе две одежды взял», и тогда Умар ибн Хаттаб позвал своего сына и сказал: «АбдуЛлах - ты здесь?» Он сказал: «да». Засвидетельствуй, что это вторая одежда, которая на мне, что это твоя одежда, что просто ты дал мне её поносить. И АбдуЛлах ибн Умар засвидетельствовал это. И тогда Сальман

аль Фариси сказал: «тогда мы тебе подчиняемся».

Это история, которую сегодня приводят различные хавариджи кутбиты, которые говорят, что даже если правитель взял себе две одежды, а людям дает одну, не говоря уже про нефть и прочие уже там полезные ископаемые государства, что мы уже не обязаны ему подчиняться, как это сделал Сальман аль Фириси.

Эта история ложная, нет у неё вообще никакого иснада. И никто не имеет права рассказывать эту историю, приводить её в довод. Потому, что этой ситуации и этой истории никогда не случалась. И сподвижники более великие, чем заниматься такими глупостями, говорит мы тебе подчиняемся, если ты раздашь столько же одежды, сколько и себе.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Упомяну еще некоторые сомнения тех, кто дозволяют демонстрации.

Секта "Ихван аль муслимин", аргументируют на дозволенность своего нечестия на земле историей Ислама Умара Ибн Аль Хаттаба.

Они говорят: пришло в хадисе, что Умар Ибн Аль Хаттаб вместе с другими сподвижниками, вышли на демонстрацию рядами, и это доказывает, что демонстрации не являются нововведением, а являются методом Пророка и его сподвижников.

Ответ:
Эта история недостоверна.

Недостоверность истории Ислама Умара Ибн аль Хаттаба

[Большая часть анализа достоверности взята из слов шейха Альбани в «Сильсиля аль-ахадис ад-даифа», 6531, вместе с полезными дополнениями].

Данная история, наряду с ее известностью и распространенностью среди людей, не является достоверной. Ее пути:

- Первый путь: передал ее Абу Нуейм в «Аль-Хилья», 1-40, по цепочке от Исхака Ибн Абдуллаха от Абана от Абу Солиха, от Муджахида, от Ибн Аббаса. И в этом иснаде присутствует передатчик Исхак Ибн Абдуллах Ибн Аби Фарва, и это лжец, более того, многие обвиняли его в зиндычестве.

Сказал Мухаммад Ибн Асым аль-Мисри: «Я делал хадж, и Малик был жив в то время, и я видел что люди Медины не сомневались, что Исхак Ибн Абдуллах — обвиненный». Спросили его: «Касательно

чего?» Он ответил: «Касательно Ислама». См. «Тахзибуль камаль», 2/450-454.

Сказал имам Аль Бухари: «Оставили его». См. «Тахзибуль камаль», 2/450-454.

Сказал имам Яхья ибн аль Маин: «Он лжец». См. «Тахзибуль камаль», 2/450-454.

И также ослабили его все имамы, среди них: Ан-Насаи, Ад-Даракутни, Али аль Мадини, Ахмад Бин Ханбаль, Ибн Аби Хатим, Абу Зур'а, Ибн Хузейма, и многие другие. см. все сообщения от имамов в «Тахзибуль камаль», 2/450-454

-Второй путь: передали Абу Нуейм, и Аль-Баззар, по пути от Исхака Ибн Ибрахима аль-Хунейни, от Усамы ибн Зейд ибн Аслям, от его отца, от его деда, от Умара. И в этой передаче нет никакого

выхода рядами, чем аргументируют сторонники демонстрации, и вместе с тем, этот путь также слабый.

Сказал сам хафиз аль Баззар, после того как привел ее: «И мы не знаем касательно Ислама Умара ничего, что было бы лучше этого иснада, вместе с тем что аль-Хунейни когда вышел из Медины, ослеп, и запутался в хадисе» См. «Муснад» аль Баззара, 1-279.

Сказал имам Аль-Бухари: «В его хадисах спорное» См. «Тахзибуль камаль», 2-396

Сказал имам Ан-Насаи: «Он не достоверен» См. «Тахзибуль камаль», 2-396

И назвали его слабым многие другие имамы, и хотя он был праведным и религиозным, однако часто ошибался и

путался в хадисе, особенно после потери зрения, см «Тахзибуль камаль», 2-396

Также в нем передатчик Усама Ибн Зейд Ибн Аслям, который также является слабым.

Сказал о нем имам Ахмад: «Боюсь, не был он сильным в хадисе, его хадисы — отвергаемые, слабые» См. "Тахзибуль камаль", 2-334.

Сказал имам Яхья ибн Маин: «Его хадисы ничто» См. "Тахзибуль камаль", 2-334.

Сказал Ан-Насаи: «Он слабый» См. "Тахзибуль камаль", 2-334.

Сказал Ибн Хиббан: «Был очень слабым, ошибался в сообщениях, и передавал то, что пришло от сподвижников, как от Пророка, и соединял прерванные передачи» См. "Тахзиб ат-тахзиб", 1-207

И ослабили его и другие имамы. Таким образом, эта вторая цепочка — также очень слабая.

- Третий путь: передал эту историю Абдуллах Ибн Ахмад в «Фадаиль ас-сахаба», различными путями, все из которых очень слабые (см. «Сильсиля аль-ахадис ад-даифа», 6531), и самый достоверный из них, это то что передал Ахмад (1-17), от Шурейха Ибн Убейда, что он сказал: «Сказал Умар, да будет доволен им Аллах: «Я вышел чтобы противостоять Посланнику Аллаха, до того, как принял Ислам, и нашел его в мечети, раньше меня, и я встал сзади него, и он начал читать суру «Аль-Хакка», и я начал удивляться от притягательности Корана, и я сказал: «Это клянусь Аллахом, поэт, как и говорят курейшиты!», и в это время Посланник

Аллаха прочитал: «Это – слова благородного посланника. Это – не слова поэта. Мало же вы веруете!”. И тогда я сказал: «Это колдун!» Это – не слова прорицателя. Мало же вы поминаете назидания! Это – Ниспослание от Господа миров. Если бы он приписал Нам некоторые слова, то Мы схватили бы его за правую руку а потом перерезали бы ему аорту, и никто из вас не избавил бы его», и до конца суры, и тогда сильно запал Ислам в мое сердце».

И все передатчики данного хадиса — достоверны, однако в нем есть проблема, а это то, что Шурейх не слышал от Умара. Поэтому данный путь также не является достоверным. И как видно, здесь также нет никакого упоминания о том, что сахабы вышли двумя рядами!

- Четвертый путь: передал его Ибн Сад в «Ат-Табакат»,3/267-269, и Аль-Бейхакы в «Даляиль ан-нубува», 2/219-220, по цепочке от Исхака ибн Юсуфа аль-Азрака, от аль-Косима ибн Усмана аль-Басри, от Анаса Ибн Малика, и в этом варианте также нет упоминания того что сподвижники вышли куда то двумя рядами!

И данная путь также недостоверен, по причине Аль-Косима, который является слабым передатчиком хадисов.

Сказал имам Аль Бухари: «У него есть хадисы, за которыми нельзя следовать» См. «Аль-Мугни фи ад-дуафа», 2-520

Сказал о нем имам Ад-Даракутни: «Он слабый!» См. «Лисан аль-мизан», 4-463

Сказал о нем имам аль-Укейли: «Не следуется за его хадисами!» См. «Лисан аль-мизан», 4-463

Сказал о нем имам Аз-Захаби: «Рассказывал от него Исхак аль Азрак один хадис с известным матном, и также рассказывал историю Ислама Умара, и она очень отвергаемая (мункара)!» См. «Лисан аль-мизан», 4-463.

И это вместе с тем, что также не пришло и по этому пути никакого упоминания того, что сахабы куда то выходили двумя рядами!

Таким образом, данная история является недостоверной сама по себе, а еще более недостоверным является то, что сахабы выходили куда-то рядами, поскольку этот вариант передал передатчик, обвиненный во лжи и зиндычестве.

И если это стало ясно, то удивляет поведение этих хизбитов и ихванов, которые аргументируют всем, что не попадя, пусть даже и выдуманными хадисами на свои заблуждения, собирая все подряд, как ночной дровосек, лишь бы оправдать свои порочные нововведения.

Более того, мало того что эти демонстрации не имеют основы в Шариате, они являются еще ясным уподоблением кафирам, и следованием их методам и путям, таким как демократия и плюрализм, но никак не путем мусульман.

Сказал шейх Альбани, разъяснив слабость этой истории: «И возможно, эта история, была причиной, или одной из причин того, что многие наши братья призывающие доказывали законность этих демонстраций, известных в наши дни, и на то, что демонстрации были из

методов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в даавате (призыве)! И не прекращают некоторые исламские джамааты делать эти демонстрации, пребывая в невежестве от сущности этих демонстраций, как традиций и методов кафиров, которые происходят из того же рода, что и их утверждения, что вся власть принадлежит народу, и которые противоречат словам Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам): **«Лучший путь — путь Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует»** См. «Сильсиля аль-ахадис ад-даифа», 14-75

И если скажет говорящий: но ведь сегодня очень многие считают это правильным и нормальным, то ответим великими словами имама Фудейля Ибн Ияда, которые привел Ан-Навави: **«Следуй путями прямого руководства, и не повредит тебе малое число**

следующих! И остерегайся путей заблуждения, и не обольщайся количеством погибающих!» См. «Аль-Маджму», 8-206.

И да благословит Аллах и приветствует Пророка Мухаммада, его род, и его праведных сподвижников.
[Конец примечания].

3 Разрешено ли мусульманам проводить демонстрации в странах неверующих?

Выше мы говорили о странах мусульман. А разрешено ли мусульманам проводить демонстрации в странах неверующих?

Ответ: Это также запрещено в шариате потому, что это нововведение.
И ни один хаваридж, ни кутбит, ни сурурит, никто из них не сможет привести с достоверным иснадом, что из саляфов сподвижников или табиинов и тех, кто за ними последовали наилучшим образом, чтобы они жили в странах неверующих и если правители этих кафиров не давали им их права, они выходили против них с демонстрациями. Никогда они такого довода они не смогут привести.

Если ты живешь в стране неверующих, и тебе там правитель не дает твоих прав, то уезжай с этой страны. Узаконенным в шариате является делать хиджру из стран неверующих или убегать со своей религией из стран неверующих. Если человек не делает хиджру, то, по крайней мере, убегает со своей религией. А не так, чтобы продолжать жить среди кафиров и требовать свои права какими-то ни было

демонстрациями против этого правителя неверующего.

И мы говорим это не потому, что запрещено выходить против правителя кафира, а потому, что это нововведения в религию и не узаконенное в этой религии является запрещенным. Хоть и есть сегодня некоторые фетвы больших ученых, шейх ибн Усеймина, что он ставит некоторые условия, если эти условия будут соблюдаться, то возможно я надеюсь, что в этом нет проблем, чтобы сделать демонстрацию в стране неверующих. Однако эта фетва шейха ибн Усеймина, как об этом сказали другие обладатели знания его уровня, является неправильной и не соответствует шариату так как демонстрации в своей основе запрещены и являются нововведением без разницы, проводятся они в странах неверующих или в странах мусульман.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Спросили шейха **‘Абдуль-Мухсина аль-‘Аббада**: «Дозволено ли мусульманам устраивать митинги не в исламских городах?»

Шейх ответил: “Мусульманам не дозволено устраивать митинги ни в своих странах, ни в чужих, поскольку эти митинги не из Ислама! Ислам не пришел с демонстрацией, это пришло от врагов мусульман, а мусульмане переняли это от них. Что же касается мусульман, то они не должны заниматься подобным ни в исламских, ни в иных странах”. Сл. “Шарх Сахих Муслим” 1435 г.х.
[Конец примечания].
[Конец примечания.]

Пятьдесят шестой аспект: дозволение посягательства на имущество мусульман.

Когда хариджиты убили праведного халифа Усмана Зу-н-нурайна, один из них воззвал: ***«Если его кровь дозволена, то, что запрещает взять его имущество?!»*** Они разграбили все, а затем поспешили к мусульманской казне. Двое мужчин, находившихся там, бросили ключи и пустились в бегство, крича: *«Бегите, бегите! Вот чего искали эти люди!»* *[«Тарих ат-Табари» (4/393).]*

А что касается современных хариджитов, то мы привели уже достаточно на эту тему. Аль-Макдиси признавался, что жил на ворованные средства, а Абу Мус'аб ас-Сури написал послание на эту тему.

В нем он сказал: *«Военная добыча, да смилуется над вами Аллах, — вы найдете в этом благословение и достаточность. Разумный поймет это и без долгих разъяснений. Вот пред вами сокровища Аравийского полуострова: имущество неверных оккупантов и вероотступников из числа тех, кто правит не по Шариату Аллаха, дружит с иудеями и христианами и является позором на шеях у мусульман. Если вы захватите излишки этого имущества, то обогатитесь и обогатите муджахидов и даже стоящий за ними народ Йемена. И да поможет нам Аллах». [«Ответственность жителей Йемена за святыни мусульман и их богатство» Абу Мус'аба ас-Сури (стр. 22).]*

[Примечание не из книги]:

Я уже упоминал как хариджиты имаратчики на Кавказе, посылали бизнесменам флешки вымогая у них деньги. При этом они утверждали, что они так собирают закят, как будто бы они выполняют функцию правителя мусульман и собирают закят, хотя они прятались в лесах и никакой функции правителя мусульман не выполняли, они даже свои семьи защитить не могли, но претендовали на функцию правителя мусульман, который собирает закят! Вот так они искажали шариат Аллаха под свои хотелки, вчера они были простыми гопниками и рэкетирами, как их покойный глава Дока Умаров, а потом решили этот рэкет окрасить красками шариата Аллаха! Как итог мы видим, что Аллах не дал поддержки их проекту и они были вырваны с корнем, что уже указывает на неистинность их проекта. Ибо не бывает так чтобы истина была

искоренена с корнем и принесла лишь вред.
[Конец примечания.]

Пятьдесят седьмой аспект: подделка почерка и печати и приписывание этого халифу.

Причиной, по которой хариджиты вернулись и осадили дом Усмана, стало их утверждение о том, что они перехватили послание к правителю Египта о том, чтобы он убил их. А когда праведного халифа спросили об этом, он отрицал это и заявил, что его почерк был подделан. *[«Тарих ат-Табари» (4/368).]*

Самым удивительным из похожих дел у современных хариджитов, с которыми я столкнулся, было послание, распространяемое ими в сети интернет, на

котором будто бы стоит печать праведного короля (отца благословенных королей) АбдульАзиза ибн АбдуРрахмана Аль Сауда, да смилуется над ним Аллах, о том, что он якобы дал свое согласие не проживание иудеев в Палестине!

[Примечание не из книги]:
Приведу об этом информацию их книги «Период из исламской истории от кончины Пророка ﷺ до гибели Хусайна в 61 г.х.»:

Смута началась в 34 году от хиджры, когда некоторые невежды попытались выступить против **‘Усмана**, однако попытка не удалась. Они были схвачены, но **‘Усман** только упрекнул их и отпустил. Однако они не желали останавливаться.

После более тщательной подготовки они

предприняли новую попытку в 35 году от хиджры. Они вышли из своих земель, делая вид, что намереваются совершить хадж, но проходя мимо Медины, города посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует), они окружили дом **‘Усмана** и убили его после сорокадневной осады, во время которой его лишили почти всего, в том числе и возможности совершать молитвы в мечети.

А теперь поговорим о причинах смуты.

Причина первая. Главной причиной был иудей ‘Абдуллах ибн Саба. Ранние учёные согласны в том, что ‘Абдуллах ибн Саба - историческая личность, а его последователи именуются сабаитами. Их объединяли определённые убеждения. Хотя некоторые отрицали существование этой личности, в том числе и Муртада аль-Аскари, о чём он упомянул в своей

книге "*‘Абдуллах ибн Саба и другие мифы*". См. книгу "Абдуллах ибн Саба, хакика ам хаиал".

Сторонником этого мнения был и Таха Хусайн, о чём упоминается в его книге "*‘Али, его сыновья и другие*". В этой книге он, по своему обыкновению, отрицает очевидные факты.
То же самое можно сказать и о его книге, посвящённой "*доисламской поэзии*". Стр. 22.

Там он отрицает, что Каабу построили **Ибрахим** и **Исма‘иль** (мир им обоим). Он пишет: "*Конечно, в Коране упомянуто об этом, однако это не означает, что всё действительно так и было*". Ему свойственно подвергать сомнению всё, даже очевидное и доказанное.

Что же касается аль-‘Аскари, то он хотел ввести людей в заблуждение. Он

утверждал, что использует в своих исследованиях научные методы и что он собрал хадисы и сообщения, содержащие упоминание об Абдуллахе ибн Саба и обнаружил, что все они якобы передаются путём Сейфа ибн ‘Умара, который признан лжецом. Следовательно, никакого ‘Абдуллаха ибн Саба не было.

Однако его утверждения не выдерживают критики по нескольким причинам.

1 Ибн Асакир приводит путём ‘Аммара ад-Духни от Абу ат-Туфайля и путём Шубы от Салямы от Зейда ибн Уахба сообщение о том, как ‘Абдуллаха ибн Саба привели к **‘Али**. Как мы видим, это сообщение передаётся не путём Сейфа ибн ‘Умара.

Ибн ‘Асакир "Тарих мадинат Димашк", (29/6), "Биография Ибн Саба".

2 Признанные шиитские историки и учёные утверждали, что ‘Абдуллах ибн Саба действительно существовал. Например, ан-Нобахти пишет в "*Фирак аш-ши‘а*", после того как приводит слова Ибн Саба: "*Эта группа именуется сабаитами. Они являются последователями ‘Абдуллаха ибн Саба*". Ан-Нобахти "Фирак аш-ши‘а", стр. 22.

А ан-Нобхати скончался в третьем веке от хиджры.

Шиит аль-Кашши приводит в своей книге сообщение **Абу Джафара** (мир ему) [так у шиитов] о том, что ‘Абдуллах ибн Саба называл себя пророком и утверждал, что повелитель верующих **‘Али** - Аллах. Он приводит ещё более пяти сообщений от Джа‘фара ас-Садика, в которых упоминается ‘Абдуллах ибн Саба. Аль-Кашши "Риджаль аль-Кашши", стр. 98.

О существовании ‘Абдуллаха ибн Саба утверждали также Ас-Садук в своей книге "*Ман ля йахдуруху аль-факых*" [предание № 955], ат-Туси [его прозвище "*Шайх ат-тайфа*", в его книге "Риджаль ат-Туси", стр. 1], аль-Маджлиси [в его книге "Бихаруль ануар", (51/210), (42/146)], ан-Нури ат-Табарси [в его книге "Мустадрак аль-усайл", (18/169)] и другие авторитетные шиитские учёные.

3 Если говорить об историках из числа Ахлю-с-Сунна, то все они, описывая соответствующий исторический период, упоминали об Абдуллахе ибн Саба. Таким образом, отрицали существование ‘Абдуллаха ибн Саба только поздние шиитские авторы, примеру которых, к несчастью, последовали и некоторые сунниты.

‘Абдуллах ибн Саба - йеменский иудей,

который сделал вид, что принял ислам, а потом стал сторонником (шиитом) **‘Али**. По его имени названа группа сабаитов, которые обожествляли **‘Али**.
Они пришли к **‘Али** и сказали ему: "*Ты и есть Он*". Он спросил: "*Кто он?*". Они ответили: "*Ты - Аллах*". Тогда он велел своему вольноотпущеннику **Канбуру** вырыть яму и развести в ней огонь, после чего сказал:
"*Я увидел, что это дело порицаемое,*
А потому развёл огонь и кликнул Канбура!"
Корень этого хадиса приводит имам аль-Бухари в "Сахихе", № 9622. Ибн Хаджар, раскрыл все подробные события

Затем он сказал: "*Кто не откажется от своих слов, того я сожгу в огне!*".

И он действительно сжёг многих из них, а некоторые сбежали [то есть, скрылись и уехали далеко].

Среди сбежавших был и ‘Абдуллах ибн Саба. Согласно другим утверждениям, он был среди убитых.

У Ибн Саба обнаружились некоторые убеждения, указывающие на его приверженность иудаизму, в том числе о грядущем возвращении **‘Али** в этот мир и о преемнике. Он также утверждал, что правителями могут быть только Ахлю-ль-бейт.

‘Абдуллах ибн Саба использовал бедуинов и стал распространять среди них ложь, утверждая, что **‘Усман** сделал то-то и то-то, приписывая ему скверные деяния. Он и его приспешники писали письма от имени **аз-Зубайра**, **‘Али**, **Тальхи** и **‘Аиши**.

В этих письмах они осуждали **‘Усмана** и других сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует).

Эти письма запечатывались поддельными печатями.
Хитрый смутьян прибегнул к таким методам, поскольку в те времена не было средств массовой информации, которые можно использовать для достижения подобных целей. Он хотел создать видимость осуждения **‘Усмана** и его политики виднейшими сподвижниками, дабы уронить его авторитет в глазах людей.

Простодушные бедуины принимали всё за чистую монету, не подозревая, что их обманывают самым низким образом. К нему примкнули многие лицемеры и смутьяны.

‘Абдуллах ибн Саба говорил молодым и неопытным людям: "*Меня удивляют люди, которые утверждают, что ‘Иса вернётся в этот мир, и при этом не верят в возвращение Мухаммада,*

несмотря на то, что Всевышний Аллах сказал:

"**Тот, кто ниспослал тебе Коран и сделал его предписания обязательными, непременно вернет тебя к месту возвращения**"
Сура 28 "Рассказ", аят 85
... ведь Мухаммад более достоин возвращения, чем ‘Иса".

Он также говорил: "*В прошлом было тысяча пророков, и у каждого пророка был преемник, и ‘Али - преемник Мухаммада*".

У него появилось много последователей. Одни поняли его цели и начали помогать ему, призывая людей к тому же, к чему призывал он сам, а другие в силу своей наивности и скромности своих познаний в религии поверили в его ложь и

поддерживали его призыв со всей искренностью.

В числе последователей и распространителей его призыва оказались аль-Гафикы ибн Харб, ‘Абду-р-Рахман ибн Удайс аль-Бальуи, Кинана ибн Бишр, Саудан ибн Хамран, ‘Абдуллах ибн Зейд ибн Уарка, ‘Амр ибн аль-Хумк аль-Хузаи, Хуркус ибн Зухейр, Хаким ибн Джабаля, Кутайра ас-Сакуни и другие. См. аль-Алюси "Мухтасар ат-тухфа аль-исна ашрийа", стр. 318.

Если говорить о поддельных письмах, то **Масрук** передаёт, что **‘Аиша** (да будет доволен ею Аллах) сказала: "*Они оставили ‘Усмана подобным чистой одежде, на которой нет никакой грязи, а потом зарезали его, как режут барана*".

Масрук сказал: "*Но ведь это твоих рук*

дело. Ты велела людям выступить против ‘Усмана в своём письме".

‘Аиша сказала: "*Клянусь Тем, в Кого веруют верующие и не веруют неверующие, я ничего не писала им, до тех самых пор пока не села здесь сейчас*".
Аль-А‘маш сказал: "*Они считали, что это было написано с её слов*".
Ибн Касир "Аль-бидайа уа ан-нихайа", (7/204) и сказал: "*Иснад безупречный*".

Подобных писем от имени различных сподвижников было написано немало и в каждом таком послании содержалось порицание **‘Усмана** и осуждение якобы совершённых им действий.

У ‘Абдуллаха ибн Саба были последователи в разных областях, с которыми он вёл переписку. Они также поддерживали связь друг с другом.

Они писали друг другу сообщения вроде: "*По приказу ‘Усмана наместник сделал с нами то-то и то-то*", "*Мы приехали в Медину, и ‘Усман сделал с нами то-то и то-то*", "*‘Усман сделал со сподвижниками Мухаммада то-то и то-то*", "*Мы получили письмо от аз-Зубайра ибн аль-‘Ауама*", "*Мы получили послание от ‘Али ибн Абу Талиба*", "*Мы получили письмо, написанное ‘Аишей*".

Не приходится сомневаться в том, что в конце концов подобные действия начали оказывать ожидаемое воздействие на бедуинов, которые знали о религии Всевышнего Аллаха лишь немногое. Недовольство **‘Усманом** росло. Обстановка накалялась с каждым днём.

Прочитать книгу сможете здесь: https://vk.com/spodvijnikiproroka?w=wall-56134716_373

https://t.me/arslan_muslim/2398

Король "ваххабит" продал Палестину?

АбдульАзиз бин Абдурахман али-Сууд продал Палестину?

В сети давно гуляет новость, утверждающая, что король-основатель Саудии продал Палестину Британии, и ввиду большого количества разношерстных врагов королевства и их недалекости, она получила достаточно большое распространение и стала этаким козырем в рукаве каждого злопыхателя. На самом деле, этот козырь не более чем мыльный пузырь.

Вот что распространяют ашариты, суфисты и хариджиты:



من باع فلسطين؟ السلطان عبد الحميد أم الملك عبد العزيز؟

Перед вами 2 письма:

1) Ответ султана 'Абдуль-Хамида евреям-сионистам, когда они хотели выкупить Палестину у Османского Халифата, предложив 150 млн. английских фунтов. Его ответ следующий: «Если вы предложите мне все золото мира в придачу к вашим 150 млн. английских

фунтов, я не соглашусь отдать вам даже горстку почвы этой земли. Я служил Религии Ислам и Умме Мухаммада (саллаЛлаhу 'алейhи уа саллям) более тридцати лет, и не очерню белый лист мусульманской истории, истории моих отцов и дедов – Османских Султанов и Халифов». «Советую Герцлю не предпринимать никаких дальнейших шагов по его проекту. Я не могу отдать даже горстку почвы этой земли, так как она не моя, она принадлежит всей Исламской Нации, которая боролась ради этой земли и пролила за нее свою кровь. Евреи могут сохранить свои миллионы. Если Исламский Халифат в один день уничтожат, то они будут в состоянии взять Палестину без цены. Но пока я жив, я скорее воткну меч в свое тело, чем увижу землю Палестины вырезанной от Исламского Государства и отданной другим. Этого не будет. Я не начну резать

наше тело (часть Исламского Мира), пока мы живы».

2) Ответ саудитов-ваххабитов: Вы видите "Договор продажи Палестины", подписанный руководителем ваххабитской делегации `Абдуль-Азизом ибн Саудом, который пообещал британцам следующее: «Я тысячу раз готов заявить нашему другу сэру Перси Коксу, полномочному представителю Британии, что перед мною нет никаких преград чтобы передать Палестину бедным иудеям или кому-либо другому в зависимости от того, чего пожелает британская сторона. И так будет до Судного Дня».

Ответ:

Во-первых, прежде чем опровергать это, нужно сказать, как так получилось, что

Король Саудии, который не имел власти в Палестине, продал Палестину кому-то!? Может я чего-то не знаю? И где же были в это доблестные потомки султана 'Абдуль-Хамида, когда продавали Палестину? Где был вообще остальной мусульманский мир?

Как так получилось, что один король которые не имел власти в Палестине, умудрился кому-то ее продать!? С султаном 'Абдуль-Хамидом понятно при его правлении территория Палестины была в его власти. И еще, не известно правдиво ли письмо с тем, что написал якобы султан 'Абдуль-Хамид, так как сейчас что угодно можно подделать.

Далее, а что творилось в Османской империи при правлении этого султана, правили ли они по шариату Аллаха? Почему пало Османская империя? Кто-то скажет из-за ваххабитов, я скажу, как же

так получилось, что заблуждение (ваххабитов), по-вашему, же мнению победило истину (османскую империю)?

Может Османская империя пала потому, что, там был сильно распространен суфизм и матуридизм с их куфрами и ширками, разврат и многие большие грехи, которые делались открыто? Ответ очевиден что Аллах их унизил из-за того что они отвернулись от религии Аллаха.

Во-вторых, вот несколько моментов которые вызывают вопросы:

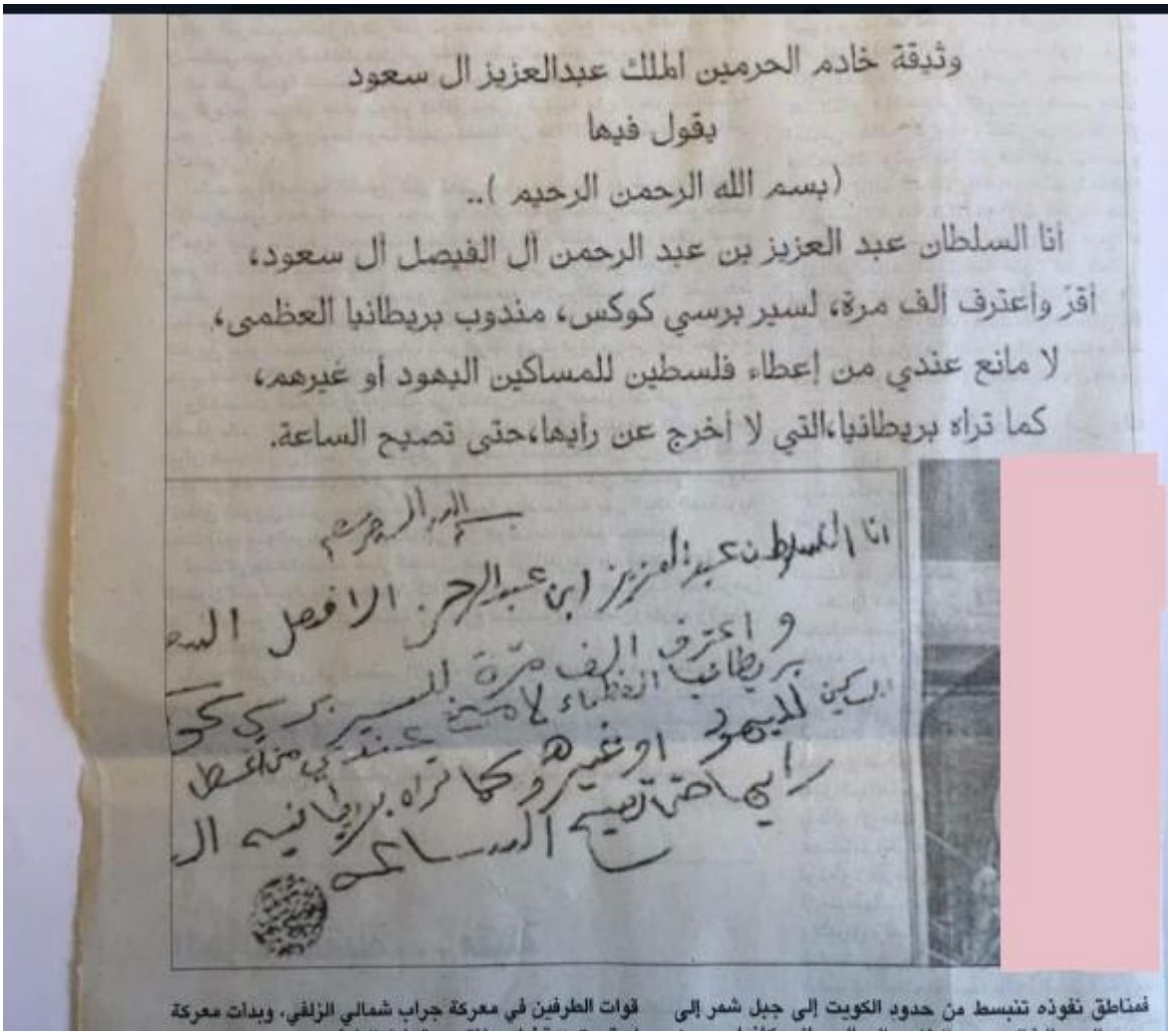
Источник

Примечательно то, что существование исторического документа такого уровня до сих пор не доказано, этот подозрительный договор за поиски

которого брался не один человек отсутствует в каких-либо архивах, но источник у него все же есть.

Впервые "копия" этого договора появилась в газете Коммунистической Партии Палестины - «Шааб», с небольшой оговоркой: автор статейки назвал короля Абдульазиза служителем двух святынь, хотя всем известно, что первый король, Саудии который взял себе это прозвище - король Фахд в 1987 году.

Эта новость в газете:



وثيقة خادم الحرمين الملك عبدالعزيز ال سعود

يقول فيها

(بسم الله الرحمن الرحيم)..

انا السلطان عبد العزيز بن عبد الرحمن ال الفيصل ال سعود،

أقرّ وأعترف ألف مرة، لسير برسي كوكس، مندوب بريطانيا العظمى،

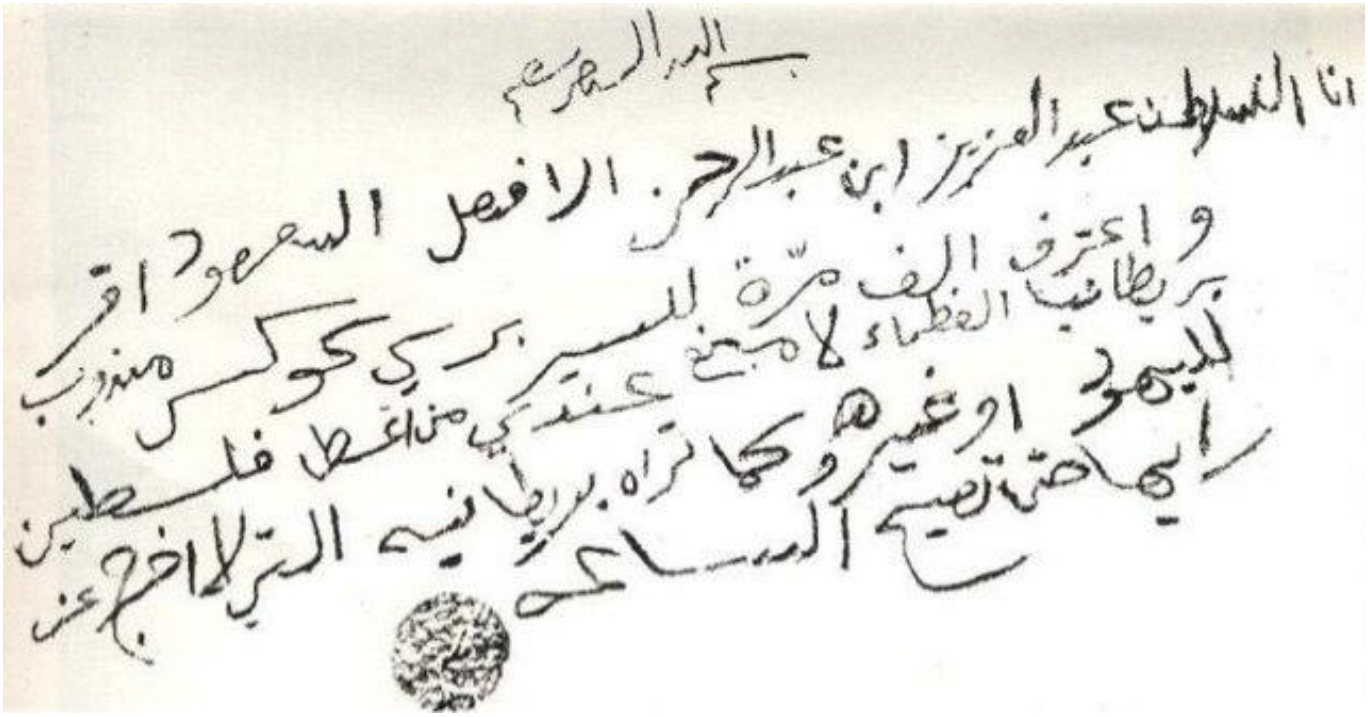
لا مانع عندي من إعطاء فلسطين للمساكين اليهود أو غيرهم،

كما تراه بريطانيا،التي لا أخرج عن رأيها،حتى تصبح الساعة.

فمناطق نفوذه تنبسط من حدود الكويت إلى جبل شمر إلى

قوات الطرفين في معركة جراب شمالي الزلفي، وبدات معركة

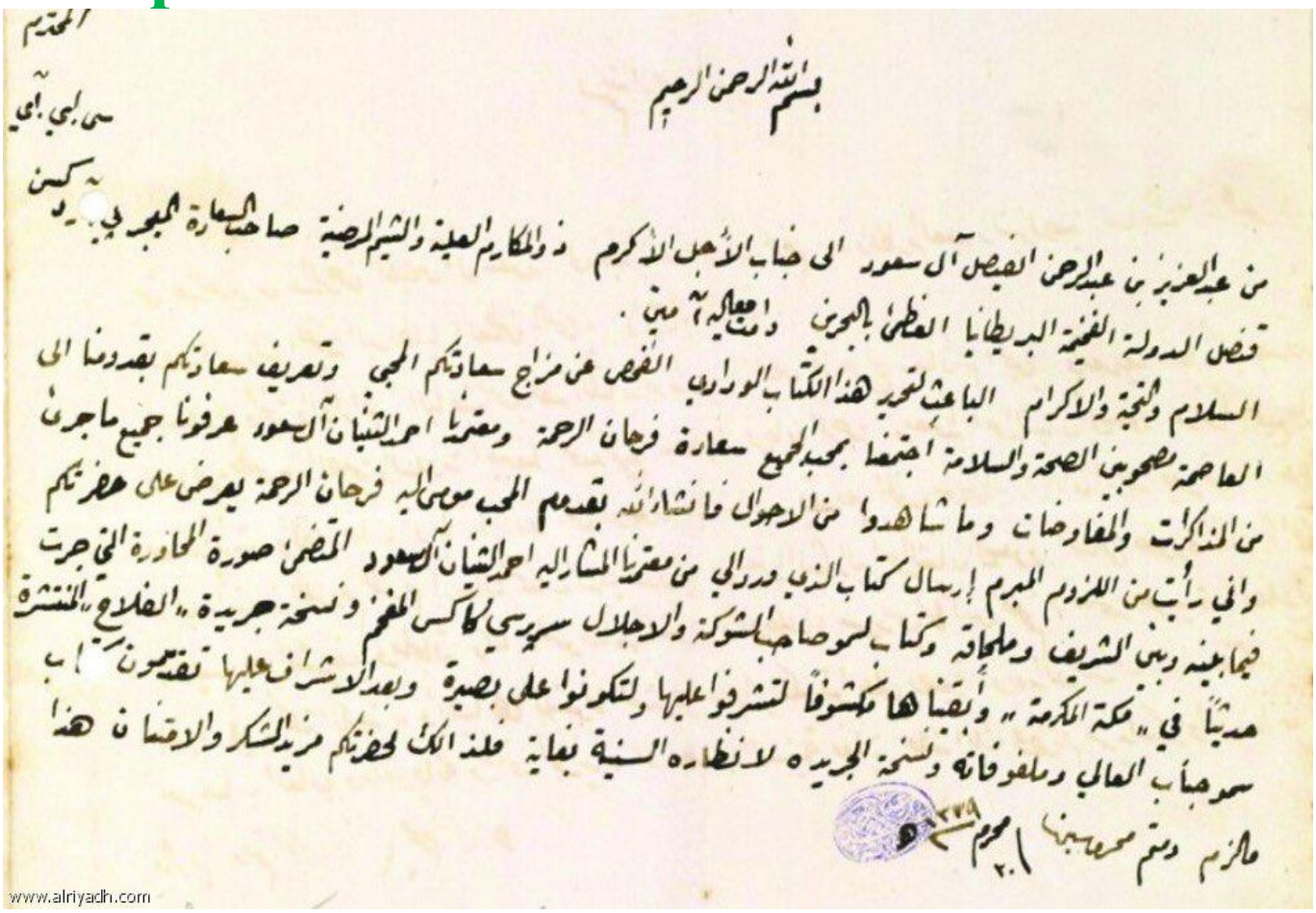
Тот самый договор:



Почерк

Источники, распространяющие эту новость, утверждают, что король написал это **письмо лично, своей рукой**. Однако почерк короля АбдульАзиза и того, кто в «эпилептическом припадке» писал этот "договор", просто не идет ни в какое сравнение в силу явных визуальных отличий, ниже представлены официальные письма короля.

Письма короля АбдульАзиза, его почерк и печать:

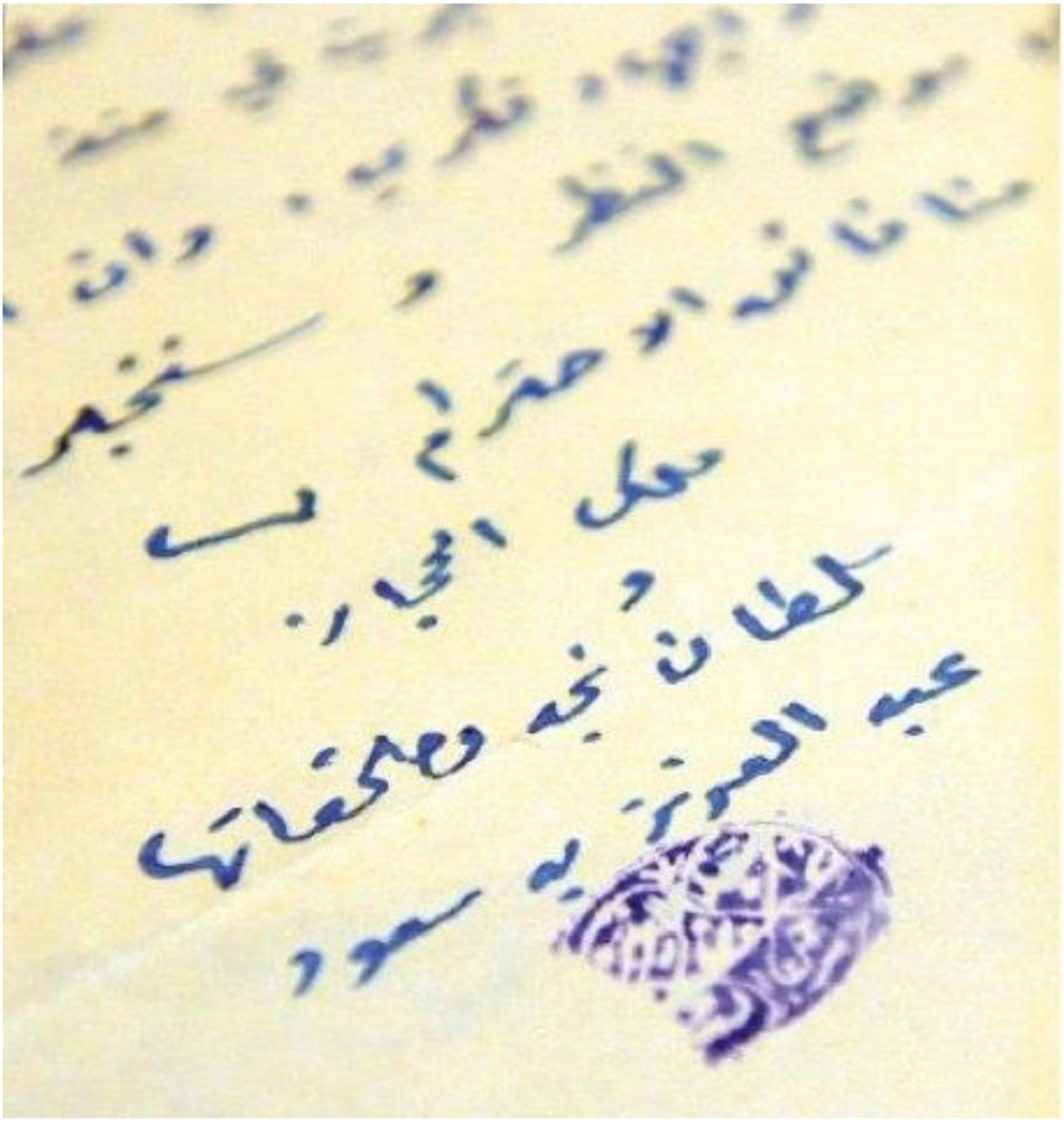


بسم الله الرحمن الرحيم

(١٤٣)

من عبد الغني عبد الله الفيصل السعود الوهابي الحنبلي لاجل الامجد الافخم ذو الاحترام المعظم والشيم الارضيه حضرة صاحب السعاده
المبجل اج ٠ ار پي ٠ دكن ٠ سي آي اي ٠ المفخم قنصل الدولة البهيه البريطانيه العظمى بالبحرين ذام مجده آمين
بعد وصول السلام التام والمحل التعظيم والاحترام كتابكم المكرم المؤرخ في ٢٥ ذي الحجه وصل وعاعرف فحواه وعلمتم كان لله الحمد بحكم معلوم
مخصوصا تعريف حضرتكم بان سعادة حكومة جلالة الملك قد اظهرت كمال سرورها ورضاها الموجب سياستنا في
ذاتنا ورعايانا وعدم توجهنا الحج في هذه السنه وارسال وفد نيابة عنا واهدا حكومة جلالة الملك من نفائس
الاكرام لناخمسة الاف جنيه وان حضرتكم كنتم مسرورين بذلك كان عندكم معلوم ان ذلك كله من حسن ذات حكومة
جلالة الملك وايضا من حسن اجتهادكم مع محبكم فانا كثير ممنون ومشكر لامنه سعادة حكومة جلالة الملك ولاخيه
حضرتكم والآن ارجو من جنابكم ان تبلغوا حضرة حكومة جلالة الملك بمعنويتي وشكراتي وايضا انني لم ازل
محافظا على الصدق والمعاملة الطيبه مع حكومة جلالة الملك ومن انتسب اليها ومع حضرتكم معلوم وعند كل ذي عقل
انني لم ازل مجتهد في تسكين جزيرة العرب المتوسطه والاشتغال باموره فانا نائب عن جميع الامور المخالفه لان
لايتداخلون في شؤون المخالفين من جميعهم من العرب وبهذا الاوكنت مشتغل وملافي نفسي وعالي فيجب
عن مقاصدي بذلك وضني في رجال صديقنا الدولة البهيه وخصوصا حضرتكم فحقيق انا ايضا ان نبضرون
ان ودوم ذلك في خلوصي واجتهاداتي وتركن الكثير من مصالحي الموجب خاطر الدولة البهيه ولم ازل انا ايضا
على ذلك وماعرفوه حضرتكم من قبل الهديه وانه بعد ماتصل باركب تقدموها مع حضرة معتمدكم الشيخ حزام بك
الرشاد من السعدون فانا ممنون بذلك لايقبول الهديه ولابالشخص المذكور لانه رجل عزيز عندنا من اجهتين
اولا كونه محسوب حضرتكم وثانيا ان هذا البيت بيت من اشراف العرب فنقول حياه الله على محل هذا المنزع
رفيع معاييد ولحضرتكم من اللوازم نكون ممنونين بذلك ومن عندنا حضرة سيدي الوالد والاخوان والاولاد وسلمون

وتم مورخ في ١٣٣٥ ذي



Печать

Кольцо с выгравированным именем короля-основателя которое он носил на

правом мизинце, являлось его печатью. Овальная печатка АбдульАзиза так же не поддается никакому сравнению с круглой печатью на примитивном договоре о сдаче Палестины.

Печать на договоре:



Печать АбдульАзиза:



Печатка АбдульАзиза:



И в заключение стоит отметить закономерный вопрос, зачем британцам вдруг понадобилось мнение АбдульАзиза и его разрешение, когда во время оккупации Палестины британскими войсками, король АбдульАзиз не

контролировал и трети аравийского полуострова, не говоря уже о самой Палестине или двух святынях?
[Конец примечания.]

Пятьдесят восьмой аспект: называние населения исламских земель «смешанным». Мы уже говорили об этом моменте, когда разбирали книги Саида Фадля. Этот современный Даххак сказал, что население мусульманских земель является смешанным, а прежние представители секты даххакитов говорили: *«Они жители земли, на которой произошло смешение. Мы не дружим ни с кем, кроме того, кого знаем как мусульманина, и воздерживаемся от принятия того, о чьем Исламе нам неизвестно». [«Макалят аль-исламиййин» (стр. 112).]*

[Примечание не из книги]:
Среди русскоязычных есть и такой вид хариджитов, который выносят такфир всем, кроме тех, кто соответствует их убеждениям и проверен ими, они не ходят в мечети, не дают салам мусульман, и имеют другие заблудшие убеждения.
[Конец примечания.]

Пятьдесят девятый аспект: полное невежество относительно Шариата. Мы уже говорили об этом в первом разделе этой части, когда рассматривали аспекты сходства в общем виде.

Шестидесятый аспект: совпадение в приведении доказательств.

Ибн Хазм, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Прежние хариджиты приводили*

сражение Правдивейшего Абу Бакра с вероотступниками в качестве доказательства на дозволенность сражения с мусульманами. Они говорили: "Это подобно тому, как поступал Абу Бакр с вероотступниками"».
[«Аль-Миляль ва ан-нихаль» Ибн Хазма (1/116).]

Говорит ат-Тавайли'и — один из их главных идеологов: *«Лжец Мусайлима и подобные ему вероотступники лучше, чем эти правители вероотступники, ближе них к Исламу и совершают меньше действий, выводящих из Ислама. Сподвижники не делали различия между отдельными воинами этих армий, и их не останавливала неясность положения некоторых из тех, кто попал в войско вероотступников, будучи обманутыми ими. Они относились к ним так же, как Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, относился ко всем*

неверным, с которыми он сражался. Они выносили одинаковое суждение, как в отношении предводителей, так и тех, кто сражается за ними и на их пути, а Аллах воскресит их в соответствии с их намерениями, и в этом никогда не было разногласий»
[Журнал «Голос джихада» №10. Среда 12 зуль-хиджа 1424 г.х. (стр. 9).]

Шестьдесят первый аспект: одинаковое толкование всеми из них слов Всевышнего: **«О те, которые уверовали! Сражайтесь с неверующими, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости. И знайте, что Аллах — с богобоязненными»** *[Сура «ат-Тауба» (9:123).]*, **как руководство к предпочтению сражения с**

мусульманами сражению с народами неверных. На эту тему можно привести историю, переданную ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, об одном из хариджитов по имени **Бахлюль**, который в первую очередь хотел убить правителя своего города:

«Бахлюль сказал: "Мы начнем с этого правителя, который сказал то-то и то-то". Его товарищи сказали ему: "Мы хотим убить Халида, а если мы начнем с этого правителя, то Халид и другие узнают о нас и примут меры предосторожности. Мы заклинаем тебя Аллахом, если ты убьешь этого правителя, то мы упустим Халида, который разрушает мечети и строит места торговли и церкви. Он назначает огнепоклонников управлять мусульманами и дозволяет неверным жениться на мусульманках. Возможно, нам удастся убить его, и Аллах избавит нас от него".

Бахлюль сказал: "Клянусь Аллахом, я не откажусь от того, что я должен сделать, ради чего-то другого. Я надеюсь, что я убью этого правителя, который сказал мне то-то и то-то, а затем настигну Халида и убью его тоже. А если я оставлю этого и пойду за Халидом, то наше дело станет известным, и этот правитель ускользнет от нас. Всевышний Аллах сказал: **"О те, которые уверовали! Сражайтесь с неверующими, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости. И знайте, что Аллах — с богобоязненными"***». [«Тарих ат-Табари» (7/130).]*

А что касается нашего времени, то мы имеем десятки Бахлюлей, приводящих в доказательство этот аят, о чем передается множество сообщений.

В качестве примера можно привести слова Усамы ас-Сибаи в его послании *«Ближний враг и дальний враг»* (стр. 3), ар-Рашиди в его *«Фетвах»* (стр. 5), Абу Йахьи аль-Либи в его послании *«Отведение упрека»* (стр. 31) и Султана аль-Утейби в *«ар-Расаиль аль-асария»* (стр. 240).

Шестьдесят третий аспект: замена имен правителей и халифов на скверные и оскорбительные имена.

Так они называли праведного халифа Усмана, да будет доволен им Аллах, *ан-наасаль* (глупый старик).

А ар-Расби называл Али, да будет доволен им Аллах, *аль-джахид* (неверующий, неблагодарный) из-за

сильной ненависти к нему. *[«Аль-Бидая ва ан-нихая» Ибн Касира (10/308, 282, 591).]*

Существует множество свидетельств того, что современные хариджиты соответствуют в этом своим предшественникам:

Вот ар-Рашуд пишет послание под названием *«Семейство Салюля и татары»*, имея в виду наших правителей. *[Семейство Салюля — это семейство, из которого происходил Абдуллах ибн Убайй, глава лицемеров в Медине. Таким образом автор послания искажает слова Семейство Сауда. (Примечание переводчика).]*

А вот Фарис аз-Захрани называет покойного короля Фахда, да смилуется над ним Аллах, «разрушитель Двух святынь» (вместо «Служитель двух святынь»). *[«Побуждение муджахидов*

героев к возрождению сунны политического убийства» (стр. 2).]

[Примечание не из книги]:
Русскоязычные хариджиты и их отпрыски так же, как попугаи называют семейство Саудов семейством Салюль.

И это несправедливо с двух сторон:
1 Они оскорбляют славное семейство Саудов, а ведь именно это семейство поддержало призыв имама Мухаммада ибн АбдульВаххаба властью и силой и помогло ему распространить единобожие на землях мусульман. И даже если вы видите что-то плохое от поздних представителей этого семейства это не повод осокрблять все семейство так поступают лишь скверные люди. На этой же основе обвиняют нации и религию! Например, кто-то из кафиров видит, что какой-то мусульманин ведет себя плохо и говорит вот ваша религия Ислам или все

мусульмане такие, это несправедливый подход! И этот подход используют эти сектанты.

2 Это то, что эти мерзавцы из-за одного из представителей семейства Салюль, сделали сам этот термин заменой термину лицемер, хотя из этого семейства были славные сподвижники, в частности сын главы лицемеров был праведным мусульманином, и даже сказал посланнику Аллаха, салля Ллаху алейхи уа саллам, чтобы он ему повелел убить своего отца! А эти мерзавцы из-за одного человека из этого семейство порочат все семейство! Это представь ты такого-то рода, например Магомедовых, или тейпа, и кто-то из этого рода был лицемером, и теперь в вашем народе говорят, а этот магомедов подразумевая, а это лицемер! Нормально это будет!? Разве это справедливо или это мерзость и несправедливость и порочение целого

семейства? Разве Ислам из-за греха одного человека порочит все семейство?

Вот сподвижники, которые были из рода "Али Салюль":

- АбдуЛлах ибн Абдуллах ибн Убей ибн Салюль. С рождения его имя было Хаббаб, посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, назвал его Абдуллахом, и с тех пор это стало его именем. Он - тот, кто просил у пророка, мир ему и благословение Аллаха, разрешения убить своего отца, когда стало известно, что он лицемер. Но пророк, мир ему и благословение Аллаха, не разрешил ему сделать это. *См. "Сияр" 1/321.*

- Убада ибн Абдуллах ибн Убей ибн Салюль, зять сподвижника Зейда ибн Сабита. *См. "Аль-Исаба" 3/627.*

- Муаммар ибн Абдуллах ибн Убей ибн Салюль. *См. "Аль-Исаба" 6/263.*

- Мухаммад ибн Абдуллах ибн Убей ибн Салюль (есть разногласие в том, был ли он сподвижником) *См. "Аль-Исаба" 6/20.*

- Джамиля бинт Абдуллах ибн Убей ибн Салюль. Была женой сподвижника Ханзаля ибн Аби Амира затем сподвижника Сабита ибн Кейса. Мать сподвижников Мухаммада ибн Сабита ибн Кейса и Абдуллаха ибн Ханзаля ибн Аби Амира. Бабушка сподвижницы Джамили бинт Абдуллах ибн Ханзаля. *См. "Аль-Исаба" 7/562, 6/246, 7/563.*

- Рамля бинт Абдуллах ибн Убей ибн Салюль. Приняла ислам и дала присягу пророку, мир ему и благословение Аллаха. *См. "Аль-Исаба" 7/655.*

- Мулейка бинт Абдуллах ибн Убей ибн Салюль. *См. "Аль-Исаба" 8/122.*

- Умм Са'д или Умм Са'ид бинт Абдуллах ибн Убей ибн Салюль. *См. "Аль-Исаба" 8/218.*

- Умм Малик бинт Убей ибн Салюль - сестра Абдуллаха ибн Убейя ибн Салюля. Приняла ислам, присягнула пророку, мир ему и благословение Аллаха. Жена сподвижника Рафи'а ибн Малика ибн Аль-Аджляна. Мать сподвижника Рифа'а ибн Рафи'а, который был вместе с пророком, мир ему и благословение Аллаха, при Бадре, при Ухуде, во время Битвы у рва, Присяги довольства и во множестве других сложных ситуаций. Бабушка сподвижников Убейда ибн Рифа'а, Абдуллаха ибн Рифа'а. *См. "Аль-Исаба" 8/297, 2/489, 5/59, 4/82.*

После того как искренний мусульманин узнал, что только сподвижников были из семейства "Али Салюль", посмеет ли он использовать это как термин заменяющий слово лицемер!? В чем вообще о мерзавцы нужда заменять термин лицемер на благородное семейство "Али Салюль" из которого вышло столько сподвижников!? Это как эти турецкие курортники говорят, что сегодняшние предатели в Дагестане — это предки предателей имама Шамиля. Так первый предатель его тогда его сын, который служил царю и даже имел чины там разные. Многие его наибы после того, как он взял был взят в плен стали служителями царя, вы историю вообще читали!? Если не ошибаюсь его зять, который писал его историю, стал потом ментом у царя! Прекращайте это мерзкое клеймление людей по их родственникам, а то глядишь и сам ты окажешься родственником предателя! Человек не

причастен к деяниям своего отца или деда кроме как если сам пойдет таким путем. Как мы видим отец лицемера был благородным сподвижников.

И пусть знает тот, кто продолжит использовать семейство "Али Салюль" как термин мунафика, что возможно он попадет под хукм тех, кто ругает сподвижников пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам… не удивлюсь что рафидиты этим хариджитам подкинули эту тему! И это очередной раз доказывает невежество хариджитов и их мерзкие отклонения даже в том, как они называют своих врагов! Есть же термин мунафик, предатель, лицемер, дурак, идиот… нет они взяли именно семейство "Али Салюль" и сделали термином заменой мунафика! Удивительно!

Наверное, типа Сауд, Салюль близкое звучание, и для этих недоумков этого

факта хватило чтобы использовать славное семейство "Али Салюль" заменой термину лицемер! Даже в таком вопросе они упали на дно.

Кстати, пока это писал нашел третью проблему в этом обзывательстве, а это то, что они приписывают людей не к их роду, что являться запрещено. Они называют представителей семейства Сауд, Салюлитами, то есть, нагло приписывают их не к их роду!
Всевышний Аллах говорит: **«Зовите их (приемных детей) по именам их отцов. Это более справедливо перед Аллахом»** («аль-Ахзаб», 5).

А они противоречат Аллаху и приписываются семейство Сауд к другому семейству!

Со слов Абу Зарра сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха)

сказал: **«Тот, кто объявляет себя сыном не своего отца, зная, что это не так, впадает в неверие! Что же касается заявляющего о своей принадлежности к тому народу, с людьми которого у него нет родственных связей, то пусть он приготовится занять свое место в Огне».** *аль-Бухари 3508, Муслим 61.*

Также посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил**: «Тот, кто причислил себя не к своему отцу, на том проклятие Аллаха, ангелов и всех людей!»** *Ибн Маджах 2609. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-джами'» 6104.*

СубханаЛлах смотрите сколько бед на свою голову призывают те, кто сделал семейство Али-Салюль, заменой термину мунафик!

Это похоже так же на термин ваххабит, враги призыва к Таухиду, взял имя Мухаммада ибн АбдульВаххаба, почему-то не назвали его последователей Мухаммадитами, или абдульваххабитами, нет они взяли имя отца шейха, убрали абд, оставили имя Аллаха – Аль-Ваххаб и на основе него вывели название тех, кого они считают заблудшей сектой ваххабиты! Зачем они это сделали? И теперь для невежд имя Аль-Ваххаб имя нарицательное, как что-то плохое и не знают они что это одно из имен Аллаха!

Так же и эти хариджиты взяли семейство Али-Салюль и сделали именем нарицательным обозначающим лицемер! А ведь возможно и по сей день из этого рода живут мусульмане и им обидно что их семейство несправедливо используют для замены слова лицемер! Возможно, и всем мусульманам из этого рода вы будете свои благие дела отдавать в

Судный День! А ведь нет никакой нужды заменять слов лицемер термином Али-Салюль, ибо есть термин лицемер! Раз назвал кого-то лицемером так и называй! **[Конец примечания.]**

Шестьдесят третий аспект: хула и злословие в адрес правителей в их проповедях и посланиях. Этот аспект связан с предыдущим, однако я выделил его в отдельный пункт из-за его оригинальности. Тот, кто изучит хариджитов, как прежних, так и нынешних, обнаружит, что хула и злословие в адрес правителей, — это их конек.

Передается от аль-Хасана, да смилуется над ним Аллах, что он сказал: *«Я пришел к Кудаме аль-Ганбари и встретил у него Мардаса Абу Биляля, Нафи'а ибн аль-*

Азрака и Атыйю ибн аль-Асвада (предводители хариджитов). *Мардас Абу Биляль начал говорить об Исламе, и я не слышал, чтобы кто-то более красноречиво описывал Ислам. Затем он стал говорить о правителе и стал порочить его и упоминать то, что постигло людей, а затем замолчал. Затем стал говорить Нафи' ибн аль-Азрак. Он также хорошо говорил об Исламе, а когда заговорил о правителе, стал порочить его». [«Аль-Амру би аль-ма'руф» Ибн Абу ад-Дуньи (стр. 98). Иснад этого сообщения хороший.]*

А что касается современных хариджитов, то в этом исследовании мы привели очень много подтверждающих свидетельств того, что они подобны в этом своим предшественникам.

Шейх Салих аль-Фаузан, да хранит его Аллах, сказал: *«Также если он ругает его,*

то есть ругает правителя, то это — мазхаб хариджитов. Это они ругают правителей, сплетничают о них и настраивают людей против них. Это мазхаб хариджитов. Всякие юнцы и сброд не поднялись бы против Усмана, да будет доволен им Аллах, ***если бы не гнусный Ибн Саба****. Это он начал распускать сплетни в собраниях и подстрекать людей до тех пор, пока не распалил всяких глупцов и сброд. В итоге дело кончилось убийством Усмана, да будет доволен им Аллах». [«Шариатские фетвы по современным проблемам» (стр. 85–86).]*

В этих словах указание на тонкое понимание шейха, да хранит его Аллах.

А современные хариджиты даже если говорят об омовении, не упускают случая обругать правителей. И они пишут отдельные послания, посвященные

обвинению в неверии правителей и их поношению, и в прошлых исследованиях мы привели достаточно примеров на эту тему.

[Примечание не из книги]:
В разделе обсуждения личности: «**7. Хамид АбдуЛлах аль-Али.**», я привел в примечаниях подробную стать, как порицают правителя, если у него видят ошибку, вернитесь к ней если не прочитали.
[Конец примечания.]

Шестьдесят четвертый аспект: прибегание к суждению по аналогии во время приведения доказательств.

Ибн Хазм, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Они больше всех людей*

поступают на основании суждения по аналогии». [«Аль-Миляль ва ан-нихаль» (1/116).]

А современные хариджиты сделали главнейшим доказательством, которое сделало для них кровь мусульман подобной обычной воде, аналогию их терактов с вопросом использования неверными мусульман в качестве «живого щита». В следующем исследовании будет дано дополнительное разъяснение этого.

[Примечание не из книги]:
Суждение по аналогию в общим дозволено, когда ученый не находит ответ в каком-то вопросе, он проводит аналогию этого вопроса, на известный в Исламе вопрос, и говорит значит в этом вопросе такой же ответ. Но у хариджитов суждение по аналогию они могут проводить даже тогда, когда в шариате

Аллаха есть ответ, но они чтобы обойти этот хукм шариата начинают проводить суждение по аналогию. Например есть запрет убийства детей и женщин неверующих даже во время войны, и так же мирных простых людей, но хариджиты проводят разные свои какие-то далекие аналогии и дозволяют для себя совершать теракты убивая женщин и детей как это делали имаратчики в РФ устраивая теракт в метро в Москве, а так же в автобусе в Волгограде это лишь то что я вспомнил, это те теракты которые имаратчики на себя официально взяли вину, тут не работает отмазка что это все делали спец.службы, так же приверженцы секты аль каида так же совершали теракты в странах мусульман убивая как мусульман, так и женщин и детей. Все это оправдывалось разными аналогиями и прочим бредом, хотя в шариате Аллаха есть на это прямой запрет.

Имам Ахмад сказал: “Я спросил аш-Шафи’и про аналогию и он сказал: «Только при необходимости»”. *См. “аль-‘Удда фи усуль аль-фикъх” 4/1336. “ас-Сияр” 10/77.*

Абу Бакр аль-Маррузи сказал: “Я слышал, как Абу ‘АбдуЛлах Ахмад ибн Ханбаль порицал сторонников аналогии и высказывался о них суровыми словами”. *См. “И’лям аль-мууаккъи’ин” 1/257.*

Имам Ибн аль-Къайим сказал: “Он (имам Ахмад) не ставил выше хадиса чей-либо поступок, какое-то мнение или аналогию”. *См. “И’лям аль-мууакъи’ин” 1/65.*

Имам Ахмад сказал: “Обсуждающий фикъх должен отдаляться от двух основ: общих текстов (не конкретизирующих) и аналогии”. *См. “аль-‘Удда фи усуль аль-*

фикъх” 4/1280, “ар-Риуаятейн уаль-уаджхейн” 65.

Также Ахмад сказал: “Что ты будешь делать с личными выводами/мнениями и аналогией? В хадисах есть то, что тебя избавит от нужды в этом”.
См. “аль-‘Удда фи усуль аль-фикъх” 4/1280, “ат-Тамхид фи усуль аль-фикъх” 3/368.

Также Ахмад сказал: “Поистине, кыяс – это когда человек проводит аналогию, опираясь на основы. А что касается того, чтобы являться с аналогией и разрушать ею основу, то нет!” *См. “аль-‘Удда фи усуль аль-фикъх” 4/1336.*

Так делают хариджиты проводят аналогию, и этим рушат основы, в том или ином вопросе, где есть шариатский текст, как в примере с убийство детей и женщин, есть запрет, но они пытаются его

аннулировать своей аналогией и глупой логикой.

Также Ахмад сказал: “Кыяс – это когда ты проводишь аналогию с вещью, которая подобно иной вещи во всём, в каждом положении. Однако, если эта вещь является похожей в одном случае и отличается в ином, но тем не менее ты желаешь проводить между ними аналогию, то это ошибка! Ведь эта вещь (с которой проводится аналогия) может противоречить ей в некоторых положениях и соответствовать ей в иных. Но если вещь, с которой проводится аналогия, подобна ей полностью во всём, то нет у меня в душе проблем относительно неё”.
См. “аль-‘Удда фи усуль аль-фикъх” 4/1336, “ат-Тамхид фи усуль аль-фикъх” 4/5.

Отсюда мы понимаем, что аналогией должны заниматься только ученые Ислама, обладающие хорошим багажом знаний чтобы правильно провести аналогию учитывая условия и правила аналогии, ибо ошибиться в этом вопросе легко. А среди хариджитов нет и не было ученых, поэтому им вообще нельзя заниматься аналогией!

Ибн Мас’уд говорил: «Если вы будете опираться на къияс в вопросах религии, то вы сделаете множество запретных вещей дозволенными, и множество дозволенных вещей запретными!». (аль-Хатыб в «аль-Факъих уаль-мутафакъих», 180. Сообщение достоверное)

Также Масрукъ сказал: «Остерегайтесь къияса и своего мнения в религии!». (ад-Дарими, 1/191).

Къияс (аналогия) становится запрещенным тогда, когда в исследуемом вопросе уже имеется доказательство из Корана или Сунны, тогда используется это доказательство, а къияс не применяется за своей неуместностью. Именно нарушение порядка в использовании источников, а в частности, применение къияса или иджтихада (рассуждения) тогда, когда имеется текст из Корана или Сунны, является ошибкой некоторых мазхабов или факъихов, что и порицали ученые во все века. Именно поэтому правы имамы, сказавшие, что первым, кто использовал запрещенный къияс, был Иблис, который, когда ему поступило ясное и однозначное веление от Аллаха с требованием склониться пред Адамом, ослушался и прибег к къиясу: «Адам сотворен из глины, а я – из огня, а раз огонь значительнее глины, то и поклониться ему будет неправильно».

Имам Ибн Джарир ат-Табари (у. 310 г.) в толковании к аяту: «Сказал Господь (Иблису): “Что помешало тебе поклониться, когда я приказал тебе?”. Тот ответил: “Я лучше его! Ты сотворил меня из огня, а его сотворил из глины”». (7:12), сказал: «Хасан аль-Басри и Ибн Сирин говорили, что первым, кто прибег к ошибочному къиясу, был Иблис». (См. «Тафсир ат-Табари», 5/438)

Поэтому ученые говорили о тех, кто, отвергая ясные аяты и хадисы, прибегал к къиясу, что «они следуют учению Иблиса». *(См. «Тафсир аль-Къуртуби», 7/152, «Тафсир Фатх аль-Къадир», 2/281).*

А почему некоторые люди использую аналоги, в то время как в данном вопросе есть текст из шариата Аллаха?

Ответ, на это есть как минимум две причины:

1 Невежество, то есть, этот человек не знает, что в этом вопросе есть текст из шариата Аллаха, и поэтому прибегает к аналогии. Отсюда понимается, если ты невежда, то ты не имеешь права решать шариатские вопросы.

2 Человек знает, что в вопросе есть текст из шариата, однако он противоречит его страстям, и поэтому он прибегает к аналогии пытаясь выставить все так как будто бы он не противоречит шариату Аллаха, а на оборот на основе шариата Аллаха сделал аналогию. И этот вид людей еще хуже, чем первые, ибо эти люди знают, но все равно противоречат шариату Аллаха, но при этом приукрашивают свое противоречие тем самым обманывая мусульман.
[Конец примечания.]

Шестьдесят пятый аспект: спор с общиной по некоторым вопросам, в которых есть разногласие, и отсутствие оправдания тем, кто выбрал другое мнение.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Таково положение приверженцев нововведения и беззакония, как хариджиты и им подобные. Они причиняют несправедливость общине и враждуют с ними, если те спорят с ними по каким-то вопросам религии». [«Маджму' аль-фатава» (17/311).]*

Лучшим примером этому может послужить вопрос изгнания многобожников с Аравийского полуострова. В этом вопросе есть

разногласия по поводу того, где проходит граница полуострова. Некоторые обладатели знания даже ограничивали эту территорию только Меккой и Мединой. А современные хариджиты сделали свое мнение по этому вопросу постулатом, в котором не может быть разногласий, и разрешили проливать кровь по этой причине.

А вопрос заключения мирного договора с неверными во время слабости современные хариджиты сделали одним из проявлений неверия.

Вот что аль-Макдиси говорит по вопросу мирного договора с иудеями: *«По своей сути эти соглашения, заключаемые с иудеями, являются соглашениями неверных. А по отношению к правящим режимам, заключающим их, они являются "добавкой к неверию", которая накладывается на другие виды их неверия,*

такие как приобщение к Аллаху сотоварищей в установлении законов, отрицание законов Аллаха, война с приближенными к Аллаху и издевательство над религией Аллаха».
[Интервью журналу «Исламский призыв» (стр. 13), размещенное на сайте аль-Макдиси.]

Шестьдесят шестой аспект: связь между шариатским суждением о флаге и шариатским суждением о жителях страны. Это было одной из основ прежних хариджитов.

Группа байхаситов сказала: *«Если имам становится неверным, то и паства становится неверной»*.

Также они называли исламские земли территорией многобожия, а всех их жителей многобожниками и запрещали совершать намаз за любым мусульманином, кроме того, **кто был им известен своим Исламом**. Они стали убивать мусульман, забирать имущество и разрешили их убийство и обращение в рабство в любых случаях.
[«Аль-Фарку байна аль-фирак» (стр. 88), «Макалят аль-исламиййин» (стр. 116).]

А что касается современных хариджитов, то они хоть и не произносят этих слов в буквальном смысле, однако при анализе и уточнении их высказываний, становится очевидным, что это те же слова, которые произносили их предшественники.

Говорит Фарис аз-Захрани: *«Прежде, чем говорить о них* (то есть вынести суждение о военнослужащих), *необходимо узнать о неверии их правителей и тагутов, которым они стремятся оказывать помощь, поддерживать их престолы и бдительно охранять их. Ведь суждение об этих помощниках и солдатах — это ответвление от суждения о тагутах. Все правители исламских стран, признанных ООН сегодня, являются неверными тагутами вероотступниками, вышедшими из Ислама через все его двери»* *[««Многочисленные аяты и хадисы относительно неверия Сил защиты Аравийского полуострова» Фариса аз-Захрани (стр.2).]*

[Примечание не из книги]:
Я уже упоминал что сегодня есть среди русскоязычных такие же хариджиты условно их называют «аюбовцами» от имени одного из их лидеров который

нашел убежище в Европе как свойственно хариджитам находить убежище в странах неверных, они раскололись уже между собой на много сект делая друг другу такфир. Одна из их идеологий выносить такфир по земле, они называют землю землей куфра, и затем считают всех людей в этой земле кафирами кроме тех, кого они проэкзаменовали и выяснили что он мусульманин согласно их идеологии. Поэтому, например для них наполненная мечеть на Северном Кавказе это напиленная кафирами мечеть, где нет ни одного мусульманина! Такова их идеология тотальный такфир всем, кроме тех, о ком они узнали, что он мусульманин согласно их весам. Признаки Ислама как борода, намаз, азан, хиджаб, даже свидетельство ля иляха илля Ллах, или когда человек себя называет мусульманином, они не принимают, говоря а возможно он совершает ширк и типа сегодня и мушрик

говорят ля иляха илля Ллах, и намаз делают! Но это подход хариджитов.

Подход приверженцев Сунны, это судить согласно внешним признакам. Если человек делает намаз он мусульманин, если человек говорит ля иляха илля Ллах он мусульманин, если человек принадлежит к народу которые все себя приписывают к Исламу то каждый представитель этого народа мусульманин, пока не прийдет довод на обратное. Аллах не приказал нам копаться в сердцах людей и выяснять их убеждения. Во времена пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, были лицемеры в Медине, и Пророк салля Ллаху алейхи уа саллам, многих из них знал по именам, ибо Аллах ему об этом сообщил, однако он считал их внешне мусульманами и относился к ним как к мусульманам, потому что они внешне выявляли Ислам, делали намаз и т. д., и не выявляли

открыто куфр. Так же и мы относимся к людям, если человек приписывает себя к исламу для нас он мусульманин, пока не прийдет ясный довод что он кафир.

По данной теме написана хорошая книга и переведена на русский язык, из-за ее важности я ее выставлю здесь, там 24 страницы:

Опровержение хавариджам экзаменующих людей.

Подробнейшее разъяснение об аххамах земель и людей в них, и опровержение хавариджей.

Хвала Аллаху, Господу Миров, мир и благословение Посланнику Аллаха, а затем:
Это перевод исследования касательно темы принятия внешнего Ислама,

согласно его признакам, без того, чтобы раскапывать акыду человека.

Автором исследования является **шейх Адиль аль Шейхани**, а надсмотр над ним осуществляли ряд йеменских шейхов.

Я решил перевести его, и перевел практически полностью, сделав исключения лишь в малом количестве мест ввиду повтора или неактуальности. Просим Аллаха наставить заблудших хавариджей, такфирящих мусульман, на прямой путь! Амин.

Сказал автор книги:
Ислам внешний (الإسلام الحكمي) и Ислам в сути (внутренний) (الإسلام الحقيقي).

Ислам внешний – это Ислам, на котором основываются ахкамы этого мира. И он утверждается посредством признания двух свидетельств, или того, что заменяет

их - из обрядов Ислама и его особенных признаков. И обращаются с тем, у кого утверждён внешний Ислам в ахкамах, как с муслимом в дунья, согласно тому, каким является его внешнее состояние- кроме как выявится от него что-то очевидное, что противоречит этому внешне выявляемому Исламу, сильнее, чем оно – как например накыд – слово, или действие, нарушающее Ислам.

Поэтому, тот, кто выявил какой-то признак Ислама, или обряд из характерных обрядов Ислама – то утверждается этим хукм Ислама для него, и обращаются с ним, как с мусульманином во всех ахкамах этого мира. И такой известен (у факихов), как муслим مستور الحال (мусульманин, чьё внутреннее состояние неизвестно).

И это объясняется тем, что Ислам утверждается, опираясь на внешнее

состояние человека, потому что Шариат зацепил хукм за вещи, очевидные для глаз.

Сказал хафиз **Ибн Хаджар**, говоря о словах Пророка (салла Ллаху `алейхи уа саллам): «**Кто совершает нашу молитву, и обращается к нашей Кыбле, и есть зарезанное нами – тот мусульманин, которому полагается защита Аллаха и Его Посланника, так не предавайте же защиту Аллаха**!». (Аль-Бухари, 391).

Сказал хафиз:
«В этом хадисе далиль на то, что ахкамы людей отводятся к их внешнему состоянию, и кто выявил признаки религии – опускаются на него ахкамы людей этой религии, до тех пор, пока от него не выявилось что-то противоречащее этому». Источник: «Фатх аль-Бари», 1/642.

Сказал имам **Суфьян ас-Саури**:
«Кто совершает молитву к нашей Кибле – тот для нас верующий, и люди [совершающие её] – для нас верующий посредством признания, и имеет ахкамы верующего в наследстве, браке, худудах, зарезанном мясе. И у них есть грехи и упущения, за которые их рассчитает Аллах, если захочет – то накажет их, а если захочет, то простит им, и мы не знаем, кто они перед Аллахом, Свят Он и Велик». Источник: «Ас-Сунна», Абдуллах Ибн Ахмад, 1/377.

Поэтому, кто признал два свидетельства, и признал и соблюдает обряды Ислама – то защищены его кровь и имущество, и с ним обращаются, как с муслимом, и нет нужды в тщательном изучении его состояния, или выяснении о нём. Исследование его состояния и выяснение – это то, что нам не было приказано, и это – противоречие пути Пророка (салла

Ллаху `алейхи уа саллам). Ведь истинно, Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), принимал Ислам от того, кто признал два свидетельства, и выявил Ислам, и он не останавливался в принятии Ислама от такого человека, пока не расследует его состояние, и не проследит за ним, чтобы знать, соблюдает ли он обряды Ислама.

И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) обращался с такими людьми по их внешнему состоянию, и оставлял их скрытое Всевышнему Аллаху.

И Пророк порицал сильнейшим порицанием тех сподвижников, да будет доволен ими Аллах, кто не удовлетворялся одним лишь свидетельством, как это придёт в хадисе Усамы Ибн Зейда, и Халида Ибн аль Валида, да будет доволен ими обоими Аллах.

И поэтому сказал хафиз **Ибн Роджаб**: «Предельно известно, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), принимал от каждого, кто пришёл к нему, хотя войти в Ислам, два свидетельства и всё, и становилась защищенной посредством произнесения двух свидетельств кровь такого человека, и Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) считал его мусульманином. И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) очень сильно порицал Усаму Ибн Зейда за то, что он убил того, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», когда Усама за нес над ним меч. И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) не обуславливал на тех, кто пришёл к нему, желая принять Ислам, чтобы они признавали и обязывались совершать молитву и пост». Источник: «Джами аль-улюм уаль хикам», 1/228.

И смысл слов хафиза Ибн Роджаба: «А затем он обязывается молитвой и

закятом...» – что такой человек уже после признания достоверности его Ислама, должен совершать то, что обязательно на нём – как молитву, закят, и другое. И это признание и совершение – нет сомнений, что это условие достоверности его Ислама, однако не останавливаются в считании сказавшего два свидетельства мусульманином до времени молитвы и закята, чтобы разъяснилось его положение – был он ли он правдив в этом, и будет ли он молиться, поститься, и давать закят, или нет?

[Смысл всего этого – что если человек сказал: «Ля иляха Илля Ллах» - то этого достаточно чтобы сразу считать его мусульманином, и не надо ждать, пока подойдет время молитвы, поста, закята и тд, чтобы проверить, совершает ли он обряды Ислама. Его считают мусульманином сразу, а затем уже, если выявится что он оставляет молитву, или

делает любой другой куфр – его положение меняется. Примечание]

Однако выносят хукм о его Исламе с самого начала, без остановки и ожидания, а когда пришло время молитвы, требуется чтобы он совершил её, и если он не помолился, и отверг её и её совершение – то выносится хукм о его вероотступничестве, потому что он совершил то, что нарушает его Ислам, так как признание двух свидетельств включает в себя подтверждение сердцем истинности Ислама, и обязывание себя шариатскими ахкамами, и покорностью и покорением Аллаху, и следованием Пророку (салла Ллаху `алейхи уа салам), и когда он вернулся от этого, то он нарушил своё признание.

А от кого же не выявилось непризнание и не совершение того, чем он обязан после признания двух свидетельств – тот

остаётся на основе, и распространяются на него ахкамы мусульман в дунья, и с ним не проводят экзаменов о его Имане, и не докапываются до его акыды, и не останавливаются в хукме на него об Исламе.

И кто поступает как-то по-другому – тот мубтадиа' (нововведенец), и он соглашается с группой нововведенцев, и это – вид хавариджей называемый «ахнаситами».

[Ахнаситы – группа хариджитов, сказал **аль Ашари** о них в «Аль-Макалят», 1/180:
«Они останавливаются в хукме на всех людей Ислама и людей Киблы в земле куфра. Кроме как от тех, от кого они узнали Иман, и тогда они берут его другом, либо узнали куфр, и тогда враждуют с ним» - примечание Адиля аш-Шейхани].

И ахлю-Сунна уаль Джамаа непричастны к нововведению, которое называется «Ат-Таваккуф уа ат-Табаййюн» (Остановка и выяснение).

[«Ат-Таваккуф уа ат-Табаййюн» - из мыслей, которые проявились через джамаат «Такфир и хиджра», и они говорили, что они не выносят хукм ни о чьём Исламе, однако останавливаются в хукме на всех, пока не разузнают их состояние].

И мы уже разъяснили, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), не останавливался в хукме об Исламе на тех, кто признал два свидетельства, и поэтому не раскапывал вероубеждения тысяч принявших Ислам из самых разных племён арабов, чтобы разузнать их состояние.

Сказал **имам аш Шафии**:
«Хукм Всевышнего Аллаха в этом мире – это принятие внешнего состояния людей, а Аллах знает об их скрытом. И Аллах не узаконил ни одному посланному Пророку, и никому из творений – чтобы он выносил хукм, кроме как судя по внешнему, и взял на Себя их скрытое, так как лишь Он единственный знает это».
Источник: «Аль-Умм», 6/178.

Поэтому, хукм в этом мире строится только на внешнем состоянии.
И мы не отрицаем, что может быть среди людей тот, кто выявляет Ислам, и скрывает куфр, подобно мунафикам. Однако мы обращаемся с такими людьми согласно тому, что они выявляют нам, до тех пор, пока они не выявят тот куфр и зиндычество, которые скрывают, и уже в таком случае мы вынесем на них другой хукм – также согласно их [новому] внешнему состоянию.

И это – определения Ислама в ахкамах (الإسلام الحكمي), и хукма того, кто описан таким Исламом, которого называют «мусульманин, чьё внутренне состояние неизвестно».

И смысл слова «в ахкамах» – что такой мусульманин совершил то, на основании чего выносят на него хукм, что он мусульманин, и распространяются на него ахкамы (законоположения) Ислама в этом мире, как никях, наследование, джаназа, свидетельства, опекунство, зарезанное мясо, и другие, даже если на самом деле перед Аллахом он не будет муслимом, и это то что называется «муслимом по истине» (مسلم حقيقي), что мы тоже упомянем в этом разделе, с позволения Аллаха.

И Ислам в ахкамах – он связан с положениями Ислама лишь в этом мире, и не обязательно, что тот, кто описан таким

Исламом в этом мире – что он будет мусульманином по настоящему, по сути, в ахкамах того мира.

[То есть, мы можем человека воспринимать как мусульманина, из-за того что он выявляет Ислам, опираясь на его внешнее состояние. Но у Аллаха он не будет мусульманином, так как скрывал куфр и был мунафиком. И так далее – примеч.]

Если такой мусульманин признал и совершал обязательства Ислама внешне и внутренне – то он мусульманин и в ахкамах, и по-настоящему – у рабов, и у Господа рабов.

И очень часто возникает путаница, и отсутствие различения между Исламом в ахкамах, на наличии которого базируются ахкамы этого мира, и Исламом в сущности, на наличие которого

базируются ахкамы будущей жизни, как наказание, и вознаграждении, Рай, и Ад.

И здесь следует указать на важную вещь. А это то, что если мы вынесли на какого-то человека хукм, что он муслим, лишь на основе его свидетельства, то это не значит, что затем мы оставляем его и ничем не обязываем. Однако мы упомянули, что он обязан шариатскими ахкамами после этого, и должен обучаться тому, что обязательно на нём изучить, чтобы был достоверен его Ислам, и если совершил упущения, то будет рассчитываться за это, и с него будут взыскиваться права и наказания, установленные в Шариате.

Ведь Ислам – это не только признание двух свидетельств. И мы уже разъяснили это, определяя Ислам и Иман. Однако признание двух свидетельств – это ключ к входу в Ислам, и утверждение

неприкосновенности, и распространения на сказавшего их положений мусульман.

Сказал **шейх уль Ислам**:
«Бедуины, и другие люди, принимавшие Ислам во время Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), обязывались внешними деяниями тела – как молитва, закят, пост, хаджж, и никто не оставлялся [насовсем] лишь из-за того, что он сказал два свидетельства. Однако тот, кто выявлял ослушания, наказывался за них».
Источник: «Маджму аль-фатауа», 7/258.

И в зависимости от того, что выявляется из состояния мукалляфов, они в наше время распределяются на три различных состояния.

Первое: тот, чьё внешнее состояние – Ислам. И он – мусульманин в ахкамах, и он – мусульманин, чьё внутреннее состояние неизвестно. И это до тех пор,

пока от него не выявилось то, что разрушает Ислам (ناقض)

Приведем доводы на это (т.е. на то, что кто выявил Ислам – считается мусульманином).

1 Слово Аллаха: «**Если мушрики покаются, и будут выстаивать молитву, и выплачивать закят, то оставьте их**». (Ат-Тауба, 5).

Сказал **аль-Куртуби**:
«Слово Аллаха: «Если они покаются» – то есть, покаются от ширка. «И будут выстаивать молитву и выплачивать закят – то оставьте их».
Касательно этого аята нужно поразмыслить, а именно, о том, что Аллах зацепил убийство за ширк, а затем сказал: «А если они покаются» – и основа, что убийство есть, когда есть ширк, и уходит, когда уходит ширк. И это требует ухода

убийства лишь по причине таубы, без того, чтобы рассматривать выполнение молитвы, и отдавание закята. И поэтому, спадает убийство лишь по причине таубы совершенной до времени молитвы и закята. И это ясно!».
Источник: «Тафсир аль-Куртуби», 8/48.

[Смысл слов аль-Куртуби – что если человек покаялся от ширка и произнес два свидетельства – то с этого момента его кровь защищена, и он считается муслимом уже в этот момент. Затем же, уже после наступления времени молитвы, если он откажется от совершения молитвы и тд – то это будет уже другой разговор. Прим.]

Сказал также аль-Куртуби в тафсире слов Аллаха: «**А если они покаются, и будут выстаивать молитву и выплачивать закят – то они ваши братья в религии**» (ат-Тауба, 11):

«Слова Всевышнего Аллаха: «**Если они покаются**» – т.е. покаются от ширка, и признают и начнут совершать законоположения Ислама «То они ваши братья в религии» – то они ваши братья. Сказал Ибн Аббас: «Этот аят запретил кровь людей Киблы». Источник: «Тафсираль Куртуби», 8/52.

Сказал **имам ат Табари**:
«**Если они покаются**…» – говорит Аллах, что, если они вернутся от запрещенного им многобожия, и отрицания Пророчества Мухаммада (салла Ллаху `алейхи уа салам), к Таухиду Аллаха, и уединению Его в поклонении, без равных и идолов, признают пророчество Мухаммада». Источник: «Тафсир ат Табари», 6/328.

2 Слово Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам) (Муслим, Бухари, и другие): «**Мне было приказано сражаться с людьми,**

пока они не скажут: «Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха». И когда они скажут это, то они защитят от меня свою кровь и имущество, кроме как по праву этого свидетельства, а их расчет будет у Аллаха.

Сказал ан-Навави, упоминая пользы из хадиса:
«В этом хадисе довод на защиту имущества того, кто сказал слово Таухида, и его крови, даже если он скажет это на поле боя, при угрозе меча. И также в этом хадисе довод на то, что ахкамы (положения) строятся на внешнем, а тайное оставляется Всевышнему Аллаху».
Источник: «Шарх ан Навави аля Муслим», 1/160.

И сказал **имам аш Шафии** в книге «Аль-Умм», после упоминания этого хадиса:

«Это разъясняет, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) выносил хукм лишь по внешнему, и что Аллах – покровитель того, что скрыто». Источник: «Аль-Умм», 6/179.

И сказал также **имам аш-Шафии**:
«И Аллах разъяснил на языке Пророка (салла Ллаху `алейхи уа саллам), тот же смысл, что ниспослал в своей Книге – что выявление слова об Имане – защита от убийства, все равно, убедился ли внутри в Имане тот, кто засвидетельствовал слово об Имане после неверия, или не убедился – то когда он выявил Иман – его выявление Имана – это препятствие для его убийства.

И разъяснил Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), что раз Аллах защитил кровь тех, кто выявил Иман после неверия – что их акхамы – ахкамы мусульман, в наследовании друг от друга, и браке, и в

остальных ахкамах мусульман. И было ясным в хукме Аллаха о мунафиках, а затем в хукме Его Посланника (салла Ллаху `алейхи уа саллам) – что не разрешено никому выносить хукм на кого-то другого противореча тому, что он выявляет, и что Аллах, Свят Он и Велик, разрешил своим рабам выносить хукм лишь согласно тому, что Он сделал явным.

И это потому, что никто не знает то, что скрыто от него, кроме того, что знает Аллах. Поэтому, обязательно тому, кому Аллах даровал разум, **отвергать все предположения и домыслы в вынесении ахкамов на людей**, и не выносить ни на кого хукм опираясь на свои предположения. И на это указали Сунны от Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам), и не разногласили в этом указании!».
Источник: «Аль-Умм», 6/169-170.

Сказал имам **Абу Амр Ибн ас-Салях аш-Шахрузи**, говоря о хадисе Джибриля, мир ему:
«И внешний хукм Ислама утверждается по произнесению двух свидетельств». Источник: «Шарх ан Навави аля Муслим», 1/160.

Сказал **имам аль-Багави**: «В этом хадисе – далиль на то, что люди должны обращаться друг с другом согласно их внешнему состоянию, а не по внутреннему, и далиль на то, что тот, кто выявил обряды какой-то религии – распространяются на него ее ахкамы ее приверженцев, и не раскапывают его внутреннее состояние». Источник: «Шарх ас-Сунна», 1/70.

3 Третий далиль: слова Пророка (салля Ллаху алейхи уа саллам): «**Кто читает нашу молитву, и обращается к нашей**

Кибле, и есть зарезанное нами мясо – тот мусульманин». (Аль Бухари, 391).

Сказал **хафиз Ибн Хаджар**:
«В этом хадисе далиль на то, что ахкамы людей отводятся к их внешнему состоянию, и кто выявил признаки религии – опускаются на него ахкамы людей этой религии, до тех пор, пока от него не выявилось что-то противоречащее этому». Источник: «Фатх аль-Бари», 1/642.

Слова хафиза: «Пока от него не выявилось что-то противоречащее этому» – очень важное условие, ведь мы очень часто видим, как некоторые выдающие себя за знающих хотят запутать людей этим хадисом, и подобными ему хадисами. И мы видим, как они аргументируют этими хадисами на Ислам многих приверженцев разрушительных убеждений, и кафирских порочных

вероубеждений, отворачиваясь от того, что они совершают из ясного куфра словами, и делами, и удовлетворяются лишь их молитвой, даже если они совершили ее лишь один раз для глаз людей.

И такой подход открывает дверь к великому злу, и открывает простор для вероотступничества, и неверия, и самых разных видов порока, и зульма, раз человек остаётся мусульманином лишь по причине выявление какого-то исламского обряда, даже если он выявляет его лишь чтобы обмануть людей, [совершая наряду с этим ясный куфр]. И эти [мурджииты] могут называть подобных людей великими званиями, какими называют только авлия Милостивого, а не авлия шайтана!

И требуется от правдивых учёных и требующих знания разоблачать этих

искажающих, отводящих слова от их мест, и смыслы от их указаний. Это все игра с текстами, и одевание истины в ложь, и введение простых людей в заблуждение, и утрата шариатских смыслов, и разрушение опор дружбы и непричастности, стоящих на Имане и куфре.

Поэтому следует предостерегать от этого, ведь этот вопрос очень опасный, и нет силы и мощи ни у кого кроме Аллаха, и достаточно нам Его как Покровителя.

4 Четвёртый далиль – хадис Усамы Ибн Зейда, да будет доволен им Аллах.
Он сказал: «В своё время посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, отправил наш отряд в поход, и утром мы напали на Хурукат, где обитало племя джухайна. Я настиг одного человека из них, и он воскликнул: «Нет никого достойного поклонения, кроме

Аллаха!» — я же пронзил его копьём. Поскольку это не давало мне покоя, я обо всём рассказал пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, воскликнул: «**Неужели же ты убил его после того, как он сказал: “Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха”?!**» Усама сказал: «Я сказал: “О посланник Аллаха, но ведь он произнёс эти слова только из страха перед моим оружием!” Тогда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, спросил: “**Разве ты рассёк его сердце, чтобы узнать, сердцем он говорил это или нет**?” — и он не переставал повторять это, пока у меня не возникло желание принять ислам только в этот день». Передали его аль-Бухари, 4269, и Муслим, 278.

5 Пятый далиль – хадис аль-Микдада Ибн аль-Асвада, да будет доволен им Аллах.

Он сказал: «О Посланник Аллаха! Что ты считаешь о ситуации, когда я столкнулся с кафиром, и мы сразились, и он ударил по одной из моих рук мечом, и отрезал её, а затем спрятался от меня за дерево, и сказал: «Я принял Ислам ради Аллаха». Убить ли мне его о Посланник Аллаха, после того как он сказал это?». И сказал Посланник Аллаха: **«Не убивай его!».** Аль-Микдад сказал: «О Посланник Аллаха, он отрезал одну из моих рук, а затем сказал, что принял Ислам, после того как отрезал!». И сказал Посланник Аллаха: **«Не убивай его! Если ты убьешь его, то он будет в положении, подобно твоему каким оно было до того, как ты его убил. А ты будешь в его положении, каким оно было до того, как он сказал то слово!».** Передал аль-Бухари, 4019, и Муслим, 274.

И пришло в передаче Ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах, у аль Бухари,

что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) сказал Микдаду: «Если человек был из тех, кто скрывает свой Иман среди группы кафиров, и затем он выявил его, а ты его убил – то ведь ты точно также скрывал свой Иман в Мекке до этого». Передал Аль-Бухари, 6866.

В этом хадисе – ясный далиль на то, что кто выявил Иман, все равно, будь это в земле войны (дар аль-харб), или в земле Ислама – то выносится постановление о его Исламе, согласно его внешнему состоянию.

И в этом хадисе далиль на то, что запрещено его убивать, даже если он был вместе с группой неверных, и сражался вместе с кафирами против мусульман, и выявил свой Иман до того как его захватили в плен.

И это потому, что его состояние может быть двух типов:

Первое: он был кафиром, и принял Ислам – тогда запрещено его убивать, потому что он своим Исламом защитил свою кровь и имущество.

Второе: он был верующим, скрывавшим свой Иман среди кафиров (как если они вывели его на сражение принужденным – примеч.), как разъяснил это Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), в этом хадисе. В таком случае, такой человек когда выявил Иман, как сказал Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), то стал очевидным его Иман.

Если же он был верующим скрыто, скрываясь среди кафиров, и вышел с ними для сражения с мусульманами, то даже если он был принужденным, то мы обращаемся с ними как с кафиром, до тех

пор, пока он не выявит Иман, если он выявит его до того, как будет взят в плен. И так поступил Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), с его дядей Аббасом, да будет доволен им Аллах, в день битвы при Бадре.

И это потому, что постановления о куфре и Имане возвращаются к внешнему состоянию.

[Поясню для ясности этот момент: - Если человек вышел в рядах кафиров и сражается с мусульманами, то до тех пор, пока он выявит свой Иман, мы обращаемся с ним как с кафиром, так как его внешнее – что он кафир, один из них.

- Если же он до того, как его взяли в плен, сказал «Ля иляха илля Ллах», или как то другим образом выявил свой Иман – например сказал, что я мусульманин, и меня принудили – то от него принимается

его заявление, и обращаются с ним как с мусульманином с этого момента
- Если же он заявит о том, что он скрывал Иман, лишь после того, как сражался и попал в плен, то это заявление не принимается от него, как не принял Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), аналогичное заявление своего дяди Аббаса, да будет доволен им Аллах, когда тот попал в плен среди кафиров, и сказал, что был принужден и был мусульманином, и Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) сказал ему: «**Что касается твоего Ислама, то Аллах лучше знает о нём, что касается твоего внешнего состояния, то оно было против нас – поэтому выкупай себя**» передал аль Бейхакы в «Ад-Даляиль», и другие – примеч.]

И ан Навави назвал раздел, в котором привел этот хадис, и предшествовавший ранее хадис Усамы в «Сахихе Муслима»:

«Раздел о запрете убийства кафира, после того как он сказал «Ля иляха илля Ллах», затем сказал, говоря об словах Пророка (салла Ллаху `алейхи уа саллам) в этом хадисе: «**Не убивай его! Если ты убьешь его, то он будет в положении, подобно твоему каким оно было до того, как ты его убил. А ты будешь в его положении, каким оно было до того как он сказал то слово».**

Сказал ан Навави: «Разногласят в его смысле, и самое лучшее, что было сказано касательно этого, и самое очевидное – то, что сказали имам аш Шафии и Ибн аль-Кассар аль-Малики, и другие – что его смысл – что его кровь стала защищена, и убийство его стало запретным, после того, как он сказал: «Ля иляха илля Ллах», точно также, как была защищена кровь аль-Микдада до того, как он его убил. И что Микдад после его убийства – его кровь стала незащищенной, и его

убийство стало не запретным, как это было с этим кафиром до того, как он сказал «Ля иляха илля Ллах».

И сказал Ибн аль-Кассар: «Пророк имел ввиду, говоря о том, что кровь аль-Микдада стала незащищенной- что она стала бы такой, если бы не его оправдание по тауилю, которое скидывает с него кысас».

И сказал аль-Коды Ияд: «Было сказано, что смысл этого – что ты стал таким же, как и был он, в противоречии истине, и совершении греха, хоть виды противоречия и греха разногласят, и его грех – куфр, а твой – ослушание». см. «Шарх Сахих Муслим», 2/288.

И в этом хадисе – ясный далиль на то, что кафир, когда сказал: «Ля иляха илля Ллах» – становится запретной его кровь, что бы он не делал до того, как это сказал.

И ясный далиль на то, что не разрешено мусульманину убивать его ни из-за сомнений в его Исламе, как это было в хадисе Усамы, ни из-за мести за то, что он совершил до Ислама, ведь Ислам стирает то, что было до него, и не спрашивается с кафира за то, что он делал до принятия Ислама.

И это очевидно, из-за повторения Пророком своего запрета: «Не убивай его!».
И кто убьёт его после произнесения свидетельства, тот преступил против запретной души, и запретной крови, и его включает в себя угроза Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), как разьяснил это имам ан Навави в словах ранее приведенных нами, и как пришло это в словах других ученых, и вся хвала Аллаху.

И не следует даже оборачиваться на то, что быть может, этот кафир сказал «Ля иляха Илля Ллах», спасая себя.

Сказал **имам аш Шафии**:
«Рассказал Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам), что Аллах запретил кровь этого кафира по причине его выявления Имана в ситуации страха за свою кровь, и не разрешил его кровь, основываясь на преобладающей вероятности, что он принял Ислам, лишь спасаясь этим Исламом от убийства».
Источник: «Аль-Умм», 6/179-180.

6 Шестой далиль:
Хадис о посылании Халида Ибн аль Валида к племени Бану Хузейма. Пришло от Салима, от Абдуллаха Ибн Умара, что он сказал: «Послал Пророк Халида Ибн аль Валида к племени Бану Хузейма, и Халид призвал их к Исламу, и они не догадались сказать «Мы принимаем

Ислам», а стали говорить: «صبأنا» («Мы отступаемся от веры к другой вере» – имея ввиду, что отступаются от ширка и принимают Ислам, и это слово тогда часто использовалось для принятия Ислама).
И Халид начал убивать их,и захватывать в плен, и раздал всем нам по пленнику. И затем, позже, он приказал убить нам своих пленников, и я сказал: «Нет, клянусь Аллахом, я не убью своего пленника, и никто из моих спутников не убьет своего пленника!». И мы прибыли к Пророку (салла Ллаху `алейхи уа салам), и упомянули ему произошедшее, и Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), поднял свои руки к небу, и сказал: «**О Аллах, истинно, я отрекаюсь ради Тебя от того сделал Халид**!» Передал аль Бухари, 4339.

Все эти благородные хадисы указывают ясным образом на то, что хукм об Исламе

утверждается для человека, [сказавшего о своем Исламе], до тех пор, пока не выявится от него что-то нарушающее Ислам, и тогда его Ислам будет нарушен.

И все они указывают, что нет нужды после выявления какого-то из признаков Ислама на каком-то человеке откапывать и исследовать его состояние, однако лишь по причине этого признака Ислама даётся ему положения Ислама, как разрешенность брака с ним, и есть зарезанное им мясо, и молиться за ним.

И это – убеждение ахлю-Сунна уаль Джамаа касательно того, у кого утверждён Ислам в ахкамах, а те, кто говорят о необходимости остановки и выяснения его убеждений противоречат манхаджу праведных предшественников, и их саляфы в этом слове – это люди бид'а и страстей, а это некоторые группы хариджитов, которые проводили

экзамены и испытания для людей чтобы выяснить их Ислам.

И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), не останавливался в хукме об Исламе на того, кто пришёл к нему из бедуинов, до тех пор, пока не разузнает его положение, и не посылал сподвижников, чтобы они выслеживали этих бедуинов, и разузнавали их состояние, и выслеживали, совершают ли они шариатские обязательства, однако ограничивался на их внешнем состоянии, оставляя их скрыое Аллаху.

И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) не дожидался прихода времени молитвы, чтобы узнать, правдивы ли они в своем признании и обязательстве исполнения молитвы, или нет, даже если до молитвы оставались короткие мгновения, а выносил на них хукм об Исламе сразу после двух свидетельств.

И как мы уже упомянули, такой вид людей, кто выявляет какой-то внешний признак Ислама, зовется «мусульманин, чьё внутреннее состояние не известно», и нам хватает чтобы дать ему хукм Ислама этого внешнего признака Ислама, и мы не сомневаемся и не колеблемся, строя предположения о его акыде на всяких ложных вероятностях, и плохих мыслях.

Ведь основа – относиться к нему согласно внешнему состоянию. Поэтому мы не спрашиваем о состоянии мясника, на котором мы видим какой-то признак Ислама, или о состоянии имама мечети, за которым мы молимся. А если же мы увидели от них после этого что-то, что доказывает их куфр, и вероотступничество, то после этого мы не будем есть зарезанное ими и молиться позади них.

Сказал также **имам аш-Шафии**:
«И Аллах разъяснил на языке Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), тот же смысл, что ниспослал в своей Книге – что выявление слова об Имане – защита от убийства, все равно, убедился ли внутри в Имане тот, кто засвидетельствовал слово об Имане после неверия, или не убедился – то когда он выявил Иман – его выявление Имана – это препятствие для его убийства.

И разъяснил Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), что раз Аллах защитил кровь тех, кто выявил Иман после неверия – что их акхамы – ахкамы мусульман, в наследовании друг от друга, и браке, и в остальных ахкамах мусульман. И было ясным в хукме Аллаха о мунафиках, а затем в хукме Его Посланника (салла Ллаху `алейхи уа салам) – что не разрешено никому выносить хукм на кого-то другого противореча тому, что он

выявляет, и что Аллах, Свят Он и Велик, разрешил своим рабам выносить хукм лишь согласно тому, что Он сделал явным.

И это потому, что никто не знает то, что скрыто от него, кроме того, что знает Аллах. Поэтому, обязательно тому, кому Аллах даровал разум, отвергать все предположения и домыслы в вынесении ахкамов на людей, и не выносить ни на кого хукм опираясь на свои предположения. И на это указали Сунны от Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам), и не разногласили в этом указании!». Источник: «Аль-Умм», 6/169-170.

И даже если они будут внутри кафирами, или выявили куфр, но мы не знаем об этом – то мы остаемся на основе, и считаем их мусульманами. И даже если мы сомневаемся в них, но без далиля – то

разрешено в таком случае есть зарезанное ими, и молиться позади них, и нет у нас права выносить хукм на основании сомнений, после того, как у нас была убежденность – их внешнее состояние.

И так – до тех пор, пока от них не выявится то, что аннулирует эту убежденность, как другая убежденность сильнее первой. И мы не можем свидетельствовать ни о чём, кроме чего знаем, как сказал Аллах: «**Мы засвидетельствовали лишь о том, что мы знаем, и мы не знаем скрытого**» (Юсуф, 81).

Сказал имам **Муваффак ад-Дин Ибн Кудама**, да смилуется над ним Аллах: «Когда мусульманин молится позади того, в чьём Исламе он сомневается, или предполагает, что он – гермафродит, то его молитва достоверна, до тех пор, пока точно не узнан его куфр, или то, что он

гермафродит. И это потому, что очевидное состояние молящихся – Ислам, особенно у имамов, и очевидное состояние – его обезопашенность от того, чтобы быть гермафродитом, особенно если он возглавляет молитву мужчин. И если уже после молитвы разъяснилось, что он был кафиром или гермафродитом, то молящийся должен повторить молитву если не минуло ее время, согласно тому, что мы уже объясняли». Источник: «Аль-Мугни», 3/340.

...И необходимо упомянуть некоторые признаки, которые если выявляются от какого-то человека, в какой бы земле он не находился – Ислама или куфра – о нем выносят хукм, что он мусульманин. И среди этих признаков есть то, что является очевидным свидетельством, и хватает лишь его одного для утверждения хукма Ислама. И среди них есть косвенные указывающие признаки,

которые дают вероятность (что человек мусульманин), и следует узнать дальше, и не хватает лишь их одних.

К ясным признакам, которых хватает для утверждения хукма об Исламе, относятся следующие вещи.

1 Произнесение двух свидетельств.

И довод на это – слова Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам): «**Мне было приказано сражаться с людьми, пока они не скажут «Ля иляха илля Ллах», и когда они скажут это, то обезопасят от меня свою кровь и имущество**».

И также далиль – слова Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам) Усаме Ибн Зейду: «**Ты убил его, после того, как он сказал: «Ля иляха илля Ллах»?!**

Поэтому тот, кто выявил два свидетельства – выносится хукм о его Исламе, и защищены его кровь и имущество, и с ним обращаются как с мусульманином, до тех пор, пока не выявилось от него слово или действие выводящее из Ислама. Да, у «Ля иляха илля Ллах» есть условия, которые необходимо выполнить, и есть разрушающие это свидетельство вещи, которых следует сторониться. И эти условия, и разрушающие вещи – среди них есть вещи скрытые, о существовании которых нам не узнать (так как они в сердце, мы ведь не знаем, например искренне он сказал два свидетельства, или нет, с любовью, или нет). И мы оставляем эти скрытые вещи Аллаху.

И среди этого есть вещи очевидные, и которые вводят во внешний Ислам, и это то, что нас интересует, и мы выносим

хукм в свете того, что выявилось нам. И кто выявил два свидетельства, а затем совершил что-то, что нарушает их – не принесут пользы ему эти два свидетельства.

Ведь два свидетельства являются далилем на Ислам, так как считаются договором между Аллахом и его рабом, на то, что раб будет соблюдать и признавать ахкамы Шариата, и довольствоваться ими, и покоряться им, и сторониться того, что их нарушает.

И если от него выявились слова и дела, что нарушают эти два свидетельства, то аннулировалась его защищенность, которая была дана ему по причине их произнесения, потому что он не выполнил условия этих двух свидетельств, и не сторонился того, что их нарушает, и это было лишь простым произнесением [без убеждения об истинности их смысла и без

действия по тому, что они требуют – прим.], а это не приносит сказавшему их таким образом никакой пользы.

2 Слова какого-то человека: «Я мусульманин».

И это как пришло в хадисе Фурата Ибн Хайяна, что Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа саллам), объявил о приказе убить его, и ранее он был мушриком, и шпионом Абу Суфьяна. И он захотел принять Ислам, и пришёл в Мединy, и сказал, проходя мимо группы ансаров: «Я мусульманин». И сказал один из ансаров Пророку (салла Ллаху `алейхи уа саллам): «О Посланник Аллаха! Он говорит, что он мусульманин!». И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) сказал: **«Среди вас есть люди, чьи заявления об Имане мы оставляем на их совести, и**

удовлетворяемся ими, и среди них – Фурат Ибн Хайян». Передал Абу Дауд, 383.

И в этом хадисе далиль, что основа в том, кто сказал о себе: «Я мусульманин» – хукм об их Имане… и также на это указывает хадис аль-Микдада, который мы уже упомянули (где мушрик сказал на поле боя: «Я принял Ислам ради Аллаха»).

3 То, что имеет смысл двух свидетельств, как например если кто-то скажет: «Мы приняли Ислам».

Как сказал Аллах: “**Бедуины сказали: «Мы уверовали». Скажи: «Вы не уверовали. Посему говорите: “Мы стали мусульманами**”. (Аль-Худжурат, 14).

И это – даже если говорящий ошибся в выражении, все равно, по причине его невежества о нужных для выражения своего Ислама словах, или незнания арабского языка – как это случилось в хадисе Халида, да будет доволен им Аллах, когда сказали пленные из племени Бану Хузейма: «صبأنا» (Мы перешли от одной религии к другой), вместо того чтобы сказать «Мы приняли Ислам».

И порицание Пророка мир ему, на их убийство, и его провозглашение непричастности к поступку Халида, указывают категоричным указанием на принятие их слов, ведь их намерение было верным, хоть они и ошиблись в выражении.

И прокомментировал этот хадис **имам аль-Маджд Ибн Теймия**, рахимахуЛлах, в «Аль-Мунтака», сказав: «Этот хадис –

далиль на то, что косвенное выражение с намерением – в том же хукме, как ясное слово о принятии Ислама». Источник: «Аль-Мунтака», 3/99.

4 Совершение молитвы.

И нет разницы, будет он в земле Ислама, или земле куфра, в одиночку, или в джамаате, в мечети или в другом месте.

И далиль на это – слово Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа саллам): «**Кто читает нашу молитву, и обращается к нашей Кибле, и есть зарезанное нами мясо – тот мусульманин**». (Аль Бухари, 391).

И молитва включает в себя признание двух свидетельств, и покорность Аллаху,

и выявление Таухида и рабства перед Аллахом внешне.

Сказал **имам Абу аль Хейр аль-Имрани аш Шафии**:
«Сказал Коды Абу ат Тайиб Ат Табари: «Если кафир харбий, будучи в земле войны, совершил молитву, то выносится хукм о его Исламе».
(Затем перечислил некоторые другие слова, которые шейх сократил, и я тоже не буду переводить).
И сказал Мухаммад Ибн Аль Хасан: «Если он молится в мечети, то выносится хукм о его Исламе, все равно молился он один или в джамаате. И также, если он дал азан, там, где его дают мусульмане, или сделал хадж, или совершил тауаф – то выносится хукм о его Исламе» И сказал Ахмад: «Выносится хукм о его Исламе по причине молитвы в любой ситуации!».
Источник: «Аль-Баян», 2/392.

И слово Ахмада, да смилуется над ним Аллах, единственно верное, на которое указывают Коран и Сунна.

А то, что было обусловлено, что молитва должна быть в мечети или джамаатом – на это нет далиля.

И сразу по причине молитвы выносится хукм об Исламе, и разрешено совершать молитву позади него, если он имам.

Сказал **имам аль-Имрани**:
«Кто молился за неизвестным, и не знает, он мусульманин, или кафир – то нет на нем обязанности совершить молитву заново, потому что внешнее состояние того, кто молится – что он муслим».
Источник: «Аль-Баян», 2/395.

Сказал **имам Ибн Муфлих**:
«Если кафир совершил молитву- то выносится хукм о его Исламе, какого бы

вида этот кафир не был. Прямо сказал об этом Ахмад, по причине слов Пророка мир ему: «**Кто читал нашу молитву, и обращался к нашей Кибле – ему полагается тоже что и нам, и на нем лежат те же обязанности, что и на нас»**
Затем привел хадис Абу Хурейры что Пророк сказал: «**Мне было запрещено убивать молящихся**», затем сказал: «И его внешний смысл, что защищенность крови утверждается молитвой, а она не может быть без Ислама, потому что это поклонение которым отличается наш Шариат»
Затем сказал чуть дальше:
«Нет разницы, что молитва будет в земле Ислама, или земле войны, и нет разницы будет она джамаатом или поодиночке».
Источник: «Аль-Мубди фи шарх аль мукни», 1/302.

И сказал **Имам Ибн Кудама**:

«Очевидное состояние молящихся – Ислам, особенно у имамов». Источник: «Аль-Мугни», 3/340.

И сказал **имам Ибн Кудама**:
«Сказали наши ученые: «Выносится хукм об Исламе по причине молитвы, все равно, совершил ее человек в земле войны или земле Ислама, и все равно, в джамаате он ее читал или поодиночке. И если такой человек затем остался на Исламе – то и не о чем говорить. А если не остался на нём – то он муртадд, и распространяются на него ахкамы муртаддов. А если он умер до выявления того, что отрицает Ислам – то он муслим, наследуют от него его наследники-мусульмане, а не кафиры». Источник: «Аль-Мугни», 3/340.

И не разрешено останавливаться касательно молитвы за каким-либо имамом, аргументируя на это

необходимостью выяснить его состояние, из-за наличия вероятности, что он может быть кафиром в том, что скрыто от нас - как это делают в наши дни некоторые люди. И у них нет саляфов в этом вопросе, а их предшественниками являются лишь хаууариджи.

И мы ранее уже утвердили, что значение имеет внешнее состояние, и лишь по причине выявления того, что является обрядами Ислама характерными лишь для него, выносится хукм об Исламе такого человека, и что этот хукм остается действовать, пока не выявится что-то, что противоречит этому внешнему состоянию.

И не отрицается внешнее состояние по причине ошибочных вероятностей, и ложных домыслов, даже если есть сомнение в таком человеке, ведь убежденность не устраняется сомнением.

И поэтому, никто не имеет права раскапывать внутренние состояния людей, чтобы узнать противоположность их внешнему состоянию. Нам не было это приказано, и не возложил Аллах на нас это. И на нас возложено лишь вынесение суждения по внешнему состоянию.

И противоречащие этому – являются нововведенцами, противоречащими пути Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), и убеждению ахли-Сунна уаль джамаа.

Как же иначе, ведь Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), не выносил хукм, кроме как опираясь на внешнее состояние. Даже в случае с мунафиками (лицемерами), тайны которых открыл Аллах посредством откровения – Пророк обращался по внешнему, ведь хукм зацеплен за их внешнее – слова и поступки в этой дунья, а не за то, что

узнал Пророк мир ему посредством откровения, хоть это и было убежденностью в которой нет сомнения!

[Тут нужно не путать – Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), узнал об их тайном, и том, что в их сердцах. Но если человек выявляет Ислам, а потом вдруг выявил (а не то, что кто-то вскрыл ему сердце) – куфр то он выводится из Ислама]

И это потому, что Всевышний Аллах, Свят Он и Велик, зацепил положения (ахкамы) в этом мире за внешнее состояние, и не следует проводить исследования что за ним скрывается.

И да смилуется Аллах над **имамом аш-Шафии**, сказавшем:
«Хукм Всевышнего Аллаха в этом мире – это принятие внешнего состояния людей, а Аллах знает об их скрытом. И Аллах не

узаконил ни одному посланному Пророку, и никому из творений – чтобы он выносил хукм, кроме как судя по внешнему, и взял на Себя их скрытое, так как лишь Он единственный знает это».
Источник: «Аль-Умм», 6/178.

И сказавшем:
«Проживал с ними (лицемерами) Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), и не убил из них ни одного, и не посадил ни одного в тюрьму, и ни лишил никого из них их трофея если он был на сражении, и не запретил никому из них заключать брак с верующими, и наследовать от них, и совершать молитву за их мертвыми, и распространил на них все ахкамы Ислама. И эти мунафики, и те, в чьих сердцах болезнь, и бедуины – не верили ни в какую религию, которая бы выказывалась внешне, однако они выявляли Ислам, и скрывали ширк и отрицание Аллаха.
Сказал Аллах: «**Они укрываются от**

людей, но не укрываются от Аллаха, тогда как Он находится с ними, когда они произносят по ночам слова, которыми Он не доволен». Источник: «Аль-Умм», 6/179.

И упомянул шейх уль Ислам Ибн Теймия единогласие всех имамов вокруг этого, и разъяснил, что те, кто не удовлетворяются внешним, и не молятся ни за кем, кроме как за тем чьи внутренние убеждения они знают – что они нововведенцы.

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия**, да смилуется над ним Аллах:
«Разрешена молитва за каждым мусульманином, чье внутреннее состояние неизвестно, согласно единогласию четырёх имамов, и всех имамов мусульман. А кто сказал: «Я не буду молиться ни джума, ни молитву джамаат, кроме как за тем, чьи внутренние убеждения я знаю», тот

является приверженцем нововведений, противоречащим сподвижникам, и табиинам, и имамам мусульман – четырех мазхабов, и другим». Источник: «Маджму аль фатуа», 4/524.

И сказал также **шейх уль Ислам**:
«И не из условий молитвы за каким-то человеком – чтобы те, кто молились за ним, знали акыду своего имама, или экзаменовали его и испытывали, говоря: «Каково твое вероубеждение?». Однако совершается молитва позади того, чьё внутреннее состояние неизвестно».
Источник: «Маджму аль-фатауа», 23/351.

Что же касается аргументации поступком имама Ахмада, да смилуется над ним Аллах, и его оставлением молитвы кроме как за теми, кого он знал, когда распространились нововведения, то это относится к желательности, а не обязательности, как это разъяснил шейх

уль Ислам Ибн Теймия, сказав: «Некоторые люди, когда увеличились нововведения – любили молиться лишь за теми, кого они знали, и это было по пути желательности. И подобное передано от Ахмада, что он упомянул это тому, кто спросил его. И Ахмад не сказал, что молитва за тем, чье состояние неизвестно, недостоверна». Источник: «Маджму аль-фатауа», 3/280.

Что же касается слов некоторых личностей, что люди в наше время невежественны о таухиде, и быть может, один из них совершают молитву, но у него есть ширк, выводящий его из религии – то к этому не следует оборачиваться, потому что это чистой воды предположение, построенное на домыслах и догадках.

И мы уже ранее упомянули, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам),

обращался с мунафиками лишь по их внешним словам и действиям, и это при том, что ниспосланное откровение открыло ему их тайны и обнажило их сущность. И из этого утверждено, что раскапывать внутренние убеждения, чтобы вынести хукм об Исламе – не пришло в Шариате такого.

Что же касается выяснения касательно того, чье состояние полностью неизвестно (т.е. не выявляющий ни Ислама, ни куфра – примеч.), то это будет разъяснено, и такой человек отличается от того, чье внешнее состояние Ислам, но внутреннее неизвестно. И путанее между первым и вторым видом вводит многих в мерзкие ошибки и отвратительные противоречия истине. Просим у Аллаха защиты и благополучия!

5 Азан и икамат.

И это потому, что это отличительные обряды Ислама, и они включают в себя два свидетельства, плюс к тому, что тот, кто совершает азан и икамат, [обычно] совершает и молитву, ведь трудно представить, что он даст азан и икамат и затем выйдет из мечети. Таким образом, в азане и икамате собираются все внешние признаки для хукма об Исламе по причине него.

Сказал имам аль-Имрани аш Шафии: «Если кафир совершает азан – то будет ли это хукмом о его Исламе? В этом два мнения у наших ученых. Первое – что не будет, ведь он мог совершить азан пересказывая его, и Абу Махзура, и Абу Самиа, делали азан до их Ислама, пересказывая. Второе – что выносится хукм о его Исламе. И только это мнение верное. И это потому, что азан ясно

заявляет об Исламе, и это тоже самое, как если бы он сказал два свидетельства, когда его кто-то попросил». Источник: «Аль-Баян», 2/76.

И уже упоминалось в разделе о молитве от имама Мухаммада Ибн Хасана аш Шайбани, о том, что азан считается далилем на хукм об Исламе делающего его.

6 Хаджж.

Ведь это – из самых явных обрядов Ислама, и это – особое стремление, и никто не будет совершать его, кроме как желая приблизиться к Аллаху по исламскому Шариату. И не учитывается то, что мушрики делали хаджж в джахилии, ведь им запретили это во время Пророка, как пришло в хадисе Абу

Хурейры, что он сказал: «**Абу Бакр ас-Сиддык послал меня в хаджже, в котором его поставил амиром Пророк, который был перед прощальным хаджжем, чтобы я объявил в скоплении людей: «Не совершает хаджж после этого года мушрик, и не делает тауаф вокруг Каабы голый**!». Аль Бухари, 4363.

И были полностью стерты следы джахилийской религии, и их ширковские вещи которые они ввели в обряды хаджжа, и обряды хаджжа сейчас – это чисто исламские обряды, которые не похожи на тот хаджж что совершали мушрики Мекки.
Да, среди людей, кто приходит в хаджж, могут быть члены вероотступнических групп, как батыниты, карматы, секуляристы, коммунисты, однако хукм, как уже предшествовало, выносится на основании внешнего. И кто остановился в

арафате, и одел ихрам, и говорил тальбию – выносится хукм о его внешнем Исламе, а Аллах больше знает про то что он скрывает и убежден.

Сказал **имам Мухаммад Ибн Хасан аш Шайбани**:
«Если человек сделал хадж, или совершил тауаф – то выносится хукм о его Исламе».
Источник: «Аль-Баян», 2/392.

7 Свидетельство другого мусульманина о том, что он муслим.

И это подобно свидетельству Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), за Наджашу, когда он прочитал за него джаназа, а сподвижники не знали о его Исламе вплоть до этого момента. См. «Маджму аль-Фатауа», 19/119, и хадис об

Исламе Наджаши передали аль Бухари и Муслим.

Сказал **имам Мухаммад Ибн Хасан аш Шайбани**:
«Также, если доверенный правдивый мусульманин засвидетельствует о ком-то из кафиров харбиев, что он раньше был харбием а затем принял Ислам, и сам харбий говорит о том же самом, и на этом харбии нет признаков Ислама – то мусульманину верят в этом и освобождают этого пленника – если пленных ещё не поделили. Если же пленных уже поделили, или продали, то его свидетельство об этом не принимают». Источник: «Ас-Сияр аль Кабир», 6/72.

[Затем шейх привел недостоверный хадис, и мы не будем его переводить, и без него хватает далилей на этот пункт. Затем шейх упомянул некоторые

исламские признаки, как например чтение Корана, призыв к одобряемому и запрет порицаемого, и пришёл к выводу что их недостаточно для хукма о внешнем Исламе, и с его словами можно не согласиться ведь чтение Корана тартилем, и призыв к одобряемому и запрет порицаемого из ясных особенностей мусульман. Поэтому я опустил его слова].

2 Второе положение – кто выявляет ширк или куфр, да упасёт Аллах.

Такой является кафиром в хукме, все равно будь это исконный кафир, как иудеи, христиане, огнепоклонники, индусы, и другие – или муртадд, как коммунисты, секуляристы, атеисты, могилопоклонники, и каждый, кто впал в

какую-то вещь, по причине которой происходит вероотступничество.

И хукм здесь выносится также по внешнему состоянию, точно также, как мы выносили хукм на муслима о его Исламе по внешнему состоянию.

Точно также как мы выносили хукм об Исламе человека по причине его выявления Имана, точно также мы выносим хукм о куфре человека по причине его выявления куфра. И хукм возвращается к внешнему состоянию как в Исламе, так и в куфре.

И точно также, как мы не должны выискивать причины и вероятности для такфира мусульманина, который выявил Иман и чье внутреннее состояние неизвестно – точно также мы не должны выискивать причины и вероятности для избежания такфира того, кто выявил куфр

и ширк [имеется ввиду ясный куфр и ширк где не может быть оправданий] – так что его очевидным состоянием стал куфр и ширк.. и мы не можем выносить хукм иначе, чем по внешнему состоянию, а Аллах владеет скрытым.

3 Третье состояние – кто не выявил ничего, что указывало бы на его куфр или Ислам.

И такой называется «тем чье состояние (ни внешнее, ни внутреннее) не известно. И это потому, что его состояние неизвестно, и мы не можем твёрдо сказать ни о его куфре, ни о его Исламе. И хукм того, чье состояние полностью неизвестно – это остановка от вынесения хукма на него, и не удерживается касательно него какая-либо основа (т.е. что он в основе кафир, или в основе мусульманин), и не

исследуется его состояние, кроме как если призывает к этому нужда. В таком случае, если в этом есть нужда – выясняют его состояние, согласно тому, что он выкажет. И когда полностью невозможно установить его состояние по выявляемому – выносят на него хукм земли, в которой он находится, учитывая состояние ее жителей.

И причина остановки в хукме на того, чье состояние полностью неизвестно – то, что Шариат установил внешнее состояние мукалляфа причиной хукма на него о куфре или Исламе. А у этого человека не выявляется никакое внешнее состояние, поэтому невозможно утвердить касательно него никакой хукм, кроме как при наличие далиля. И сказал Аллах: **«Не следуй тому, чего ты не знаешь».** (Аль-Исра, 36).

А причина того, что не удерживается в нем никакая основа – то, что удерживание основы самый слабый из шариатских доказательств, и не прибегают к нему кроме как в случае неспособности узнать внешнее состояние, по которому можно вынести хукм.

В этом же случае можно утвердить внешнее состояние у живого человека чье состояние полностью неизвестно, посредством выяснения, и исследования, и расследования, поэтому не действуют по удерживанию основы.

И имеется ввиду под удерживанием основным хукм земли, с учетом религии жителей этой земли. То есть, для полностью неизвестного человека (чьё внешнее состояние нельзя узнать) будет хукм земли, в которой он живёт, учитывая религию жителей этой земли.

И неизвестный в земле Ислама – будут выносить хукм о его Исламе, а в земле куфра – хукм о его куфре, согласно большинству. Точно также, как если найдут выгнанного из дома ребенка (который не может изъясниться и объяснить кто его родители) -в деревне христиан-людей зиммы в земле Ислама – выносится хукм о его куфре, учитывая то, что скорее всего он из них.

И факихи не использовали удерживание основы земли для полностью неизвестного человека, кроме как в ситуации невозможности установить его состояние, как в случае с изгнанным из дома маленьким ребенком, или неизвестным трупом, на котором нет никакого признака, по которому можно было бы его опознать (муслим он или кафир).

Сказал **имам Ибн Кудама**:

«Земля Ислама – выносится суждение о найденных в ней детях об Исламе, и также утверждается хукм об Исламе для найденного в ней мертвого, если неизвестна его религия, касательно молитвы по нему, и погребения его на кладбищах мусульман, и заворачивания его из имущества, выделенного на заворачивание мертвых мусульман».
Источник: «Аль-Мугни», 12/245.

Сказал **имам Ибн Роджаб аль Ханбали**: «Если будет найден в земле Ислама мёртвый, чья религия неизвестна – то если на нём нет признаков ни Ислама, ни куфра, или в нем есть и те и те признаки – то совершают по нему молитву. Прямо сказал об этом имам Ахмад. А если же на трупе найденном в земле Исламе, чья религия неизвестна, есть лишь признаки куфра – то среди наших ученых ханбалитов есть те, кто сказал, что совершается по нему молитва.

Слово же Ахмада – что не совершается по нему молитва и труп хоронят [как кафира]. И это возвращается к столкновению основы, и очевидного состояния. Ведь основа в земле Ислама-Ислам, а очевидное состояние этого трупа – куфр. И если мертвый был в земле куфра, а на нем признаки Ислама – совершают по нему молитву.

А если нет признаков Ислама, то не совершают по нему молитву. Прямо сказал об этом Ахмад в передаче Али Ибн Саида. И здесь Ахмад перевесил внешнее состояние над основой, точно также, как в первом случае (как труп, найденный в земле Ислама, на котором признаки куфра)».
Источник: «Аль-Кауаид», 3/175-176.

Поэтому разъяснилось, что внешнее состояние ставится первее удерживания

основы, к которому не прибегают, кроме как при невозможности установить это внешнее состояние.

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия**: «Внешнее состояние предпочитается над удерживанием основы во всех вещах Шариата», затем поговорил о примерах, затем сказал: «И держаться за удерживание основы при отсутствии другого – абсолютно слабейший из далилей». Источник: «Маджму аль-фатауа», 23/15.

И суть, что тот, чье состояние неизвестно – не удерживают в хукме на него какую-то основу, по двум причинам.

Первая – что удерживание основы, т.е. в нашем случае – хукма земли, с учетом религии ее жителей – не действуют по нему кроме как при полной неспособности установить внешнее

состояние, и привели этому пример факихи с изгнанным из дома ребенком и неизвестным трупом. Что же касается остальных ситуаций кроме этих двух, то в них можно установить внешнее состояние неизвестного, выяснив его состояние.

И также следует добавить, что удерживание основы земли даже в случае с неизвестным трупом будет действовать только в том случае, если в этом не произошло разногласие и не приносит это вред другим – как в случае с молитвой за него, и похоронами.

Если же случается разногласия и споры и установление прав, как например если у этого трупа нашлись наследники и разногласят за его наследство, одни говорят что его религия была такая, а другие что другая – то недостоверно в таком случае удерживать основу земли, когда такая ситуация, а следует выяснять

и опираться на свидетельства и свидетелей.

И это указывает на слабость удерживания основы земли как далиля.

2 Вторая причина – то, что удерживаемая основа в этих ситуациях – это хукм земли учитывая религию ее жителей – вошла в неё путаница и большая неясность в это время. И это сделало этот далиль нерегулируемым, что мешает зацепить за него хукм.
Многие земли в наше время, наряду с тем, что их жители мусульмане, и тем, что раньше они были исламскими землями, которыми правил Ислам – после воплощения на них выдуманных конституций, и овладения правлением в них муртаддами, которые установили в них куфрские законы, и убрали Шариат Аллаха – стало преимущество в этих землях у ахкамаов куфра, а их жители

стали смешанными между мусульманами и кафирами, и не различается в них между мусульманами и кафирами, чтобы вынести хукм в свете этого.

И это по двум причинам:
1 В этих землях людей Писания не обязывают особой одеждой, прическами, и средствами передвижения, и именами, и куньями, которые должны соблюдать люди Писания согласно условиям Умара. Напротив, в выдуманных конституциях люди Писания стали равными с мусульманами в правах, и даже могут быть выше статусом чем мусульмане

2 В этих землях не воплощают хукм вероотступника, и признают вероотступников на их куфре, и открыта дверь вероотступничества под именем «свобода мышления и взглядов», и «прав человека».

И поэтому эти земли потеряли качества земли Ислама, по которым выносится хукм на неизвестного что он муслим. Поэтому, эти земли в наши дни учитывая смешивание мусульман с кафирами, и отсутствие различений между ними – не осталось в них регулируемой основы, которую можно было бы удерживать для того чье состояние полностью неизвестно, и хукм на такого человека об Исламе, или куфре, будет видом домысла и предположения, а не знанием. Поэтому, не выносится хукм посредством удерживания какой-то основы, кроме как при полной не способности выяснить, и в самых узких границах, как в случае с найденным ребенком, и неизвестным трупом, на котором нет признаков. А Аллах знает лучше.

3 Что же касается того, что не исследуют состояние полностью неизвестного, кроме как когда призывает к этому нужда – то

это потому что на этом всегда было действие мусульман, что они выносили хукм основываясь на внешнем, и не допытывались до состояния полностью неизвестных, и не испытывали их кроме как если к этому призывала нужда, как мы разъясним ее виды.

И это заходит в смысл слов Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам): **«Из лучшего Ислама человека – оставление им того, что его не касается».** (Ат-Тирмизи, 531).

И расспрашивание людей, и выяснение их состояния [мусульмане они или кафиры, без нужды] – не было из дел ахлю-Сунна, однако было делом хавариджей, как это утверждено в книгах о сектах. Что же касается нужды, которая призывает к исследованию состояния неизвестного человека, то это, то, на чем останавливается шариатский хукм, для

которого нужно знать состояния, прежде чем его издать.

Среди примеров такой нужды:

1 Освобождение раба.

[Затем шейх привел известный хадис рабыни которую Пророк мир ему спросил «Где Аллах»?, и «Кто я?», и затем сказал: «Отпусти ее, она верующая»].

2 Утверждение Ислама свидетелей у судьи.

Потому что Ислам – условие достоверности свидетельства, поэтому

судья может расследовать состояние свидетеля если его религия неизвестна.

3 В никяхе.

Уалий женщины должен расследовать состояние, если к его дочери посватался полностью неизвестный, потому что не разрешено выдавать мусульманку за кафира.

4 В расходах закята.

Владелец имущества, когда увидел бедняка или любой другой сорт людей кому дается закят, и захотел дать ему закят – выясняет его состояние (если оно полностью неизвестно), чтобы узнать, что он муслим, ведь не разрешено давать закят кому-то кроме мусульман

И также и в других ахкамах, для которых надо знать религию неизвестного, следует выяснить её.

А Аллах знает лучше.
[Конец примечания.]

Шестьдесят седьмой аспект: слова о том, что территории исламских обществ, на которых пять раз в день открыто возвещается азан, стали территорией неверия. Это из тех вопросов, в которых потомки переплюнули своих предков. Ведь у их предшественников не было единого мнения на этот счет, а что касается современных хариджитов, то среди нет разногласий в том, что на земле вообще нет территории Ислама!

Говорит Фарис аз-Захрани: *«Известна связь между правлением и территорией.*

Отсюда ты можешь понять, что если большинство людей каких-то стран мусульмане, однако ими правят правители вероотступники по выдуманных законам неверных, то эти страны сегодня считаются территорией неверия»
[«Цепь международных отношений» Фариса аз-Захрани (стр. 67).]

Шестьдесят восьмой аспект: завершающий аспект сходства — это одинаково скверное отношение к посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, как при его жизни, так и после его смерти.

Я оставил этот аспект сходства напоследок, чтобы всякому беспристрастному разумному человеку стало ясным, что эти люди происходят из

одного источника. Их главный предок скверно поступил с посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, при его жизни, а затем я натолкнулся на текст одного из последователей хариджитов из числа сыновей этой страны, уничтоженного воинами единобожия, а это — Султан аль-Утейби. В этом тексте проявляется его скверное обращение с посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, после его смерти.

Я приведу слова этого погибшего полностью:

«Истина уже стала ясной, и какова же твоя позиция? Представь себе и поразмысли: если бы Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, появился сегодня среди нас в этой стране (стране Двух Святынь)*, в Мекке, Эр-Рияде или другом городе, и приказал бы нам исполнить его завещание о сражении со*

всеми многобожниками и изгнании их с Аравийского полуострова. Что бы ты тогда делал? И какова была бы твоя позиция?

Ты помог бы ему? Или ты продолжил бы следовать за правительством семейства Салюля и их прихвостнями из числа оставляющих муджахидов без поддержки и спорящих с ними? И какова была бы позиция шейхов "Исламского возрождения"?

Стали бы они призывать Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, к выжиданию, мудрости, спокойствию и диалогу?

Интересно было бы узнать, какова была бы позиция семейства Салюля, которые называют себя мусульманами, по отношению к Благородному Пророку?

Предложат ли они ему сдаться в срок не более месяца? Эти тагуты вполне могли бы так поступить».

[Интервью Султана аль-Асари в бюллетене «ат-Тияр» №21 от 1425 г.х. (стр. 42).]

Вот какие выражения он использует. Разве подобает говорить в отношении посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, самого благородного из людей и самого святого из всех, кто ступал по земле: *«Тебе следует выждать, проявить мудрость и успокоиться»*?

Посмотри также на его глупый пример с тем, что господину сынов Адама якобы предложат «сдаться».

Их родоначальник обвинил справедливейшего из людей в

несправедливости, а их потомки говорят то, что мы процитировали.

Я убежден в том, что, если бы любой исследователь посвятил время изучению и анализу книг современных хариджитов, он извлек бы из них огромное количество аспектов сходства. Однако я собрал те аспекты, которые лежали на поверхности, и хвала Аллаху в начале и конце.

[Примечание не из книги]:
Исходя из справедливости в данных словах этого хариджита Султан аль-Утейби, я не узрел неуважение к Пророку ﷺ, тут неуважение высосано из пальца. Этот человек говорит, как бы, говорили бы вы Пророку ﷺ, то, что говорите сегодня нам? Тут нет неуважительного отношения к пророку ﷺ, приверженцы Сунны не нуждаются в том, чтобы приписывать заблудим, то, чего они не говорили и не имели в виду. Возможно, у

кого-то из современных хариджитов есть нечто подобное, но это не тот случай, и не подобен тому что сделал Зуль-Хувайсира. Здесь лишь приведу историю с Зуль Хувасира:

Сообщается, что Джабир ибн ‘АбдуЛлах сказал:
«(Однажды,) когда Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, находился в Джи’ране, он делил (между людьми) золото, серебро и трофеи, и он в это время был в комнате Биляля. Тогда один человек сказал**: “О Мухаммад, будь справедлив, ибо поистине ты проявляешь несправедливость!”**

(Пророк, да благословит его Аллах и приветствует,) сказал: **“Горе тебе! Кто же будет проявлять справедливость после меня, если я не буду проявлять справедливость?!”**

Тогда ‘Умар (ибн аль-Хаттаб) сказал: **“О Посланник Аллаха, позволь мне отрубить ему голову, это — лицемер!”**

Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **“Поистине у него появятся последователи, которые будут читать Коран, но он не будет проходить их ключицы. Они выйдут из религии подобно тому, как вылетает стрела из пробитой ею насквозь дичи”**».

Этот хадис передали Муслим (1063) и Ибн Маджах (172).

Шейх аль-Албани назвал хадис достоверным. *См. «Сахих Ибн Маджах» (142).*

Сообщается, что когда Зуль-Хувайсара, предок всех хариджитов, будучи недовольным разделом трофеев

Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, сказал ему: **«О Мухаммад! Побойся Аллаха! Будь справедлив!»**

В другой версии сказано, что он сказал: **«Это было сделано неискренне!»,** а после того, как он ушёл, Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал своим сподвижникам за его спиной**: «Поистине, ваши молитвы по сравнению с их молитвами, и ваши посты по сравнению с их постами будут казаться вам ничтожными. Среди потомков этого человека появятся люди, которые станут читать Книгу Аллаха мягкими голосами, но ниже их глоток их чтение не пройдёт, и они выйдут из религии подобно тому, как стрела вылетает из насквозь пробитой дичи. И если я застану их, то обязательно буду убивать их подобно тому, как был истреблён народ Самуд».**

аль-Бухари (4351), Муслим (1064).

Шейхуль-Ислам Ибн Таймиййа сказал:

«Хариджитам присущи два известных качества, которыми они отличаются от общины мусульман и их правителя: первое – это то, что они отошли от Сунны и стали считать плохим то, что на самом деле не является плохим, и хорошим то, что на самом деле не является хорошим. И именно это их качество проявилось в отношении Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, когда при разделе добычи Зуль-Хувайсара ат-Тамими сказал ему: **“Будь справедлив, ибо поистине, ты несправедлив!”**

Второе качество хариджитов и приверженцев нововведений – это то, что они обвиняют в неверии за совершение грехов и на основании этого считают для

себя дозволенным посягать на жизнь и имущество мусульман. Также они считают, что земля мусульман – это земля неверных, а их земля – это земля имана!»
См. «Маджму'уль-фатава»(19/72).
[Конец примечания.]