Ответ на статью-опровержение о дозволенности музыки и пения.

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Содержание статьи:

Вступление. Стр.: 2.

Слова, приписанные 4 имамам о том, что якобы они дозволяли музыку.

- **1 Мнение имама Абу Ханифы и ханафитов. Стр.: 3.**
- **2 Мнение имама Малика и маликитов. Стр.: 4.**
- **3 Мнение имама аш-Шафи'и и шафиитов. Стр.: 6.**
- **4 Мнение имама Ахмада и ханбалитов. Стр.: 7.**

Слова, приписанные сподвижникам и саляфам. Стр.: 9.

Асар про Ибн 'Умара и Ибн Джа'фара. Стр.: 9.

О попытке ослабить хадис из Сахиха аль-Бухари про запрет музыкальных инструментов. Стр.: 12.

Хадис, который не был, упомянут в горе-опровержении. Стр.: 15.

Ответ на дозволение музыки, выведенный из хадисов ас-Саиба и Бурайды. Стр.: 17.

О толковании аята «праздные речи» и понимании сподвижников. Стр.: 20.

Сомнение относительно единогласного мнения по поводу запретности музыки и песен. И приведение 20 иджма ученых на запрет музыки. Стр.: 24.

Итог о выше сказанном. Стр.: 31.

Важное напоминание. Стр.: 32.

Заключение. Стр.: 32-34.

Вступление.

Хвала Аллаху – Господу миров, мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду, членам его семьи и всем его сподвижникам!

А затем:

Недавно один брат прислал мне статью, в которой якобы было опровержение на нашу работу **«Решающее слово в споре относительно музыки и песен в Исламе».**

Эта статья не была подписана кем-либо, но я обнаружил, что собрана она из некой работы на арабском языке с подборкой слов имамов и некоторых высказываний саляфов, переполненная тадлисом, ложными сообщениями и вырванными контекстами. Почему я пришел к такому выводу? Потому что, сверяя искаженные высказывания и вырванные из контекста слова, я обнаружил, что они один в один соответствуют этой статье, гуляющей в просторах интернета на арабских форумах, даже ссылки те же самые. Ну а что касается перевода на русский язык в этой статье, то там плюс ко всему упомянутому можно добавить и явное искажение перевода некоторых немаловажных терминов для введения в заблуждение читателя. Чего только стоит один момент, где во многих местах слово «гъина» переводится как «музыка». Тогда как языковеды поясняли это слово как «пение». А известный имам-языковед Ибн аль-Асир сказал в определении слова «аль-гъина»: *“Любое упорядоченное повышение голоса у арабов называется песней (гъина)”*. См. “ан-Нихая” 3/739.

Хотелось бы с дозволения Всевышнего Аллаха затронуть основные моменты в этой статье, которые выявились после сравнение их с оригиналом и источниками, если вдруг кто-либо из мусульман столкнется с ней в будущем, чтобы он был в курсе.

Слова, приписанные 4 имамам о том, что якобы они дозволяли музыку.

1 Мнение имама Абу Ханифы и ханафитов.

Говорится в этой статье: «Ибну Кутейба в книге «Ар-Рухса» сообщает, что у Абу Ханифы был сосед, который пел песни по ночам, и Абу Ханифа слушал эти песни. Но однажды сосед перестал петь. Тогда имам стал о нем расспрашивать: «Где этот человек?». Ему сообщили, что того забрали в тюрьму за то, что пел по ночам и мешал людям спать. После этого Абу Ханифа пошел, и стал требовать его освобождения, пока не добился».

Во-первых, в этом сообщении речь идет о пении, а не о музыке, а разновидности пения уже были упомянуты в статье **«Решающее слово относительно музыки и песен в Исламе»,** какие песни дозволены, а какие запрещены.

Во-вторых, заступничество за человека этим имамом не указывает на то, что сам поступок того человека правильный. Если скажем, какой-то тиран решил подвергнуть бичеванию того, кто совершал нечто порицаемое, а какой-то ученых стал просить для него освобождения и т.п., то это не говорит о том, что этот ученый был согласен с тем порицаемым, что он совершал. Например, Шейх Ибн Баз заступался за Сайд Кутба, когда его хотели казнить, однако разве это указывает на то, что он поддерживал его или был согласен с его революционными идеями?! Конечно же нет.

Также в статье той приводится и другое сообщение: «В «ат-Тазкира аль Хамдуния» указывается: «спросили у Абу Ханифы и Суфьяна ат-Таури о песнопении в общем, и они оба сказали (т.е. - одинаково, - прим.пер.): «Это не считается большим грехом, и не считается хуже, чем малый грех»».

Опять же, речь идет о пении, а не о музыке. И еще в этих сообщениях нет никакого иснада, а между этими имамами, и книгами в которых приводятся их высказывания – огромная пропасть!

Тогда почему бы не взять с таким же успехом и другие высказывания Абу Ханифы, которые также приводятся по данной теме в трудах имамов, как например:

Передается, что имам Абу Ханифа сказал: **“Поистине, пение является запретным во всех религиях!”** См. “Рух аль-ма’ани” 21/67.

Абу Тайиб ат-Табари сказал: “Что касается Абу Ханифы, то он порицал пение, и считал, что слушать это является грехом!” См. “Тальбису иблис” 245.

Почему же не опираться на это, ведь это высказывание приводит тот же имам Ибн аль-Джаузи в той же книге «Тальбису иблис», с которой они вырвали слова имама Ахмада, о чем ин ша-Аллах будет сказано дальше.

Также имам Абу Бакр ат-Туртуши в своей книге «Тахрим ас-самма'» сказал: "Что касается Абу Ханифы, то он порицал пение и считал это грехом!"

Это не говоря уже о десятках слов имамов-ханафитов и их трудов, как слова имама 'Аляуддина аль-Исбиджани жившего 900 лет назад, который в «Шарх аль-кафи» сказал: "Нельзя давать плату за что-либо из пения, причитания, дудки, барабана и т.п… Все это слова Абу Ханифы, Абу Юсуфа и Мухаммада (аш-Шайбани), поскольку это грех!" См. "Хашия табйин аль-хакаик" 5/126.

Известный ханафитский имам-мухаддис аз-Зайля'и, говоря о том, за воровство чего нельзя отсекать руку, сказал: "За бубен, барабан, балалайку, дудку – потому что у этих вещей нет ценности для двух имамов (Абу Юсуфа и Мухаммада). По этой причине не несет ответственности тот, кто их испортил, и обязательно (уаджиб) ломать их по мнению Абу Ханифы". См. "Табйин аль-хакаик" 3/218.

Шейх Ибн аль-Къайим писал: "Мазхаб Абу Ханифы в отношении этого (музыки и песен) является наиболее строгим, а его комментарии являются самыми жесткими. Его сторонники ясно говорили, что запретно (харам) слушать все музыкальные инструменты, флейту, барабан, и даже постукивание палкой. Абу Юсуф сказал о доме, откуда слышится звук музыкальных инструментов: «Заходите в него без разрешения хозяев, поскольку устранение порицаемого является обязательным! И если бы не было дозволено входить без разрешения, то люди не смогли бы выполнить свою обязанность (устранить порицаемое)»". См. "Игъасату-лляхфан" 1/425.

Также известный ханафитский ученый имам ас-Сархаси говорил: "Не дозволено платить за обучение пению и причитание, поскольку это является грехом". См. "аль-Мабсут" 16/41.

То же самое говорил и известный ханафитский имам Ибн 'Абидин: "Пение – запрещено (харам)!" См. "Хашия Ибн Абидин" 4/322.

А ханафитский имам Ибн Наджим вообще сказал: "Передал аль-Баззази в «аль-Манакъиб» единогласное мнение на запрещение песен, если они в сопровождении музыкальных инструментов, как например дудка". См. "аль-Бахр ар-раикъ" 7/89.

2 Мнение имама Малика и маликитов.

В этой статье приписывается следующее высказывание имаму Малику: «Легкое развлечение, как барабан, и дудочка, я считаю, что это не страшно». См. «Мухтасар Халиль» т.3. стр 304, Ибну Абд-ль-Барр в «Ат-Тамхид»,т.10, стр.180.

Теперь, как звучат слова Малика на самом деле: Вернувшись к книге «ат-Тамхид» я обнаружил, что хафиз Ибн 'Абдуль-Барр, разбирает там вопрос принятия приглашения и отказа в случае, если там будет присутствовать запретное, и говорит: "Факъихи разошлись относительно этого. Малик сказал: «Незначительная забава, как бубен (дуфф) или кабар, то не следует возвращаться (с уалимы), я считаю это незначительным»".

Итак, что мы имеем?

Во-первых, имам Малик говорит о том, кто пришел и увидел на приглашении присутствие таких вещей, как буден или кабар, надо ли уходить ему по причине этого с приглашения или нет? Однако с перевода выше и вырванного контекста можно сделать вывод, что имам Малик говорит непосредственно о хукме этих вещей.

Во-вторых, слово **«кабар»** переведено там как «дудочка». Я не знаю, где этот автор нашел такой смысл у этого слова, тогда как в словарях оно имеет смысл «табль» (барабан), как говорится об этом в «аль-Му'джам аль-уасыт». Также и имам Ибн аль-Асир сказал: "аль-Кабар – это ат-Табль, имеющий две стороны. И было сказано, что он имеет одну сторону". См. "ан-Нихая" 4/134.

Имеет одну сторону, т.е. такой же, как и бубен, открытый с одной стороны.

В-третьих, как бы то ни было, мы видим, что слова имама Малика приведены не к месту, потому что суждение о присутствии в месте, где поют или играют на бубне – это одно, а суждение о самой игре на барабане или пении – совсем иное. Это как слова скажем какого-либо шейха на вопрос: «Можно ли посетить свадьбу, где распивают спиртное, но мы будет сидеть в другой комнате, где на нашем столе не будет капли спиртного?» И шейх, к примеру, отвечает: «Я не вижу в этом ничего страшного». Разве из этих слов извлекается то, что шейх этот отнесся халатно к спиртному?!

И в-четвертых, как можно использовать такие сомнительные аргументации и приписывать этому имаму дозволение музыки, тогда как от него достоверно с полноценным иснадом передается сообщение, где он запрещает даже пение?!

Исхакъ ибн 'Иса ат-Таба' рассказывал: "Я спросил имама Малика относительно того, что жители Медины позволяют себе пение, и он ответил: «Этим занимаются наши нечестивцы»". аль-Халляль в "аль-Амр билль-ма'руф" 32, Ибн аль-Джаузи в "Тальбису Иблис" 244. Иснад достоверный.

Также Сахнун спросил Ибн аль-Къасима: «Разрешал ли Малик бубны на свадьбах или порицал? И развешал ли брать плату за это?» Он ответил: "Малик порицал бубен и все музыкальные инструменты на свадьбе". См. "аль-Мудаууана" 9/421.

Обратите внимания о мусульмане на наши источники: либо труд раннего имама, имеющий непрерывный и достоверный иснад, либо книга самого имама и его труд. А ведь известно, что книга «аль-Мудаууан» – это книга маликитских имамов, принадлежащая имаму Малику, в которой собраны его учениками его фатауа по различным вопросам фикъха.

Маликитский имам аль-Къасим ибн Мухаммад говорил: "Когда в Судный День будут собраны истина и ложь, пение окажется среди лжи, а ложь будет в Огне!" См. "Мауахиб аль-джалиль" 4/9.

Хафиз Ибн 'Абдуль-Барр говорил: "К тем видам заработков, которые согласно единодушному мнению ученых являются запретным, относятся ростовщичество, заработанное проституцией, все запретное, взятки, плата за причитание по покойному и пение, плата гадалкам, а также тем, кто претендует на знание сокровенного и астрологам, плата за игру на флейте, а также все виды азартных игр". См. "аль-Кафи" 3/114.

3 Мнение имама аш-Шафи’и и шафиитов.

Что касается имама аш-Шафи’и, то тут вообще явный подвох и тадлис, не иначе!

Сказано в этой статье словами аш-Шафи’и: «Если человек привыкает расслабляться музыкой – он легкомысленный, несмотря на то, что не решено, что она - харам». См. «Аль-Умм» т.6, стр. 209.

Теперь смотрим на полный текст:

Во-первых, в переводе опять-таки использовано слово «музыка», тогда как имам аш-Шафи’и упоминает слово «пение»!

Во-вторых, эти слова вырваны из контекста так, чтобы они соответствовали страстям. Имам аш-Шафи’и в данном случае говорил про женщину и мужчину, которые являлись певцами, чьим ремеслом было это занятие, он говорит: “Не дозволено свидетельство кого-либо из них, поскольку это из порицаемого веселья, которое подобно лжи (батыль). А кто делает это, тот причисляется к глупцам и теряет порядочность. А кто доволен для себя этим, тот презрительный, даже если это не запрещено явным запретом”.

Заметили разницу?

Также и имам аль-Байхакъи приводит эти же слова аш-Шафи’и у себя в книге «Ма’рифа ас-Сунан уаль-асар» в главе: **“Свидетельство певцов”.**

О мусульмане, обратите внимание на искаженный перевод и на то, из какого контекста вырваны эти слова!

Говорит же имам аш-Шафи’и: “Если будет сломана гитара, или дудка, или барабан, то если эти вещи могут пригодиться не для забавы, то следует возместить то, что сломано. Если же эти предметы не пригодны, кроме как для игры, то он ничем не обязан!” См. “аль-Умм” 4/225.

Имам аш-Шафи’и также говорит: “Тот, кто принимает участие или связан с этим (пением и музыкой), тот, по сути, занимается ерундой, потому что время, потраченное на это, есть пустота и бессмысленность, а значит, такой человек подобен слабоумному, и мы отвергаем его свидетельство (на суде)”. См. “аль-Мухаззаб” 2/327.

Так же в этой статье приводятся следующие слова аль-Гъазали якобы в подкрепление шафиитскому мазхабу по данному вопросу: Аль-Газали в «Ихья улюм ад-Дин» пишет: «нет запрета музыки в основе мазхаба аш-Шафии».

Опять то же самое, в данном случае этот имам употребляет слово «песни», а не «музыка»!

Имам Ибн аль-Джаузи сказал: “Большие имамы из числа сторонников аш-Шафи’и порицали пение. Что касается первых поколений из их числа (шафиитов), то неизвестно среди них разногласия по этому вопросу. А что касается тех, кто был после них из числа больших шафиитов, то они тоже запрещали это. Сказал Абу Бакр аш-Шами а-Шафи’и: “Не дозволено пение и его слушание, а также стучать палками. А кто приписал дозволенность этого к аш-Шафи’и, то поистине, он возвел на него ложь!” Это и есть мнение ученых-шафиитов и религиозных людей из их числа. Но начали делать в этом вопросе послабления более поздние из их числа, чье знание было малым, и кем овладела страсть”. См. “Тальбису иблис” 283.

Шейх Ибн аль-Каййим сказал: “Сторонники аш-Шафи’и, сведущие о его мазхабе, заявили, что это запрещено! И они осудили тех, кто заявлял, что он считал это дозволенным”. См. “Игъасату-лляхфан” 1/425.

А известный шафиитский имам – ан-Науауи вообще сказал: “Если сломать музыкальные инструменты, то нет за это возмещения, поскольку они запрещены. И в этом нет разногласия!” См. “Раудату-тталибин” 5/43.

4 Мнение имама Ахмада и ханбалитов.

В статье приводятся следующие слова имама Ахмада, указывающие якобы на дозволенность музыки и песен: **«Имам Ахмад услышал одного певца в доме своего сына Салиха, и не запретил ему. Тогда Салих спросил: «Разве ты этого не запрещаешь?» «Просто мне рассказывали, что с этим бывает грех, потому я считал это макрух; но это - не харам».** Ибну Джа’уза в книге «Талбису Иблис» стр. 221.

Ответ:

Во-первых, мнение имама Ахмада по вопросу музыки и пения яснее, чем солнце над нами.

Во-вторых, в данном асаре речь идет именно о пении, и в статье нашей ясно и четко говорилось, что не любое пение харам, и что бывает дозволенный вид пения, который в стихотворной форме. К тому же даже о пении имам Ахмад тут говорит, что это порицаемо, хоть и не харам. Но к большому сожалению в наше время слово **«макрух»** для людей все равно что «халяль».

В-третьих, использования этого сообщения на дозволенность музыки просто явное искажение и ложь, а более того, тот же самый Ибн аль-Джаузи, который привел это сообщение говорит там же: **“Что же касается пения, которое известно в наше время, то оно порицаемо у имама Ахмада. Но чтобы он сказал, если бы узнал о том, что люди внесли в наше время из добавок (в пении)?!”** См. “Тальбису иблис” 284.

А чтобы сказал бы сам Ибн аль-Джаузи, живший 900 лет назад, увидев пение в наши дни?!

Более того, Ибн аль-Джаузи сказал: **“Сказали факъихи из числа наших сторонников (ханбалитов): «Не принимается свидетельство певца и танцора!»”** См. “Тальбису иблис” 284.

Когда имама Ахмада спросили о человеке, который умер и оставил сына и рабыню-певицу, которую его сын желал продать, Ахмад ответил: **“Пусть не продает ее как певицу!” Ему сказали: “Но как певица она будет стоить тридцать тысяч дирхамов, а если продать не как певицу, то будет стоить двадцать”. Ахмад ответил: “Не продает ее, кроме как не певицу”.** См. “Гъиза аль-любаб” 1/163.

Т.е. продавать следует ее просто как рабыню, а не как певицу, которая явно стоила за этот «талант» дороже!

Кстати, это сообщение от Ахмада имам Ибн аль-Джаузи также процитировал как раз после того, которое привели неизвестные авторы обсуждаемой статьи, но странно, почему они не удостоились упомянуть и это высказывание с той же книги на две строчки ниже?!

И если имама Ахмада мнение было таким строгим даже в отношении пения, то как вы себе представляйте то, что он мог дозволять музыку?!

Имам Ахмад говорил: **“Я запрещаю барабан, а это «куба», ибо его запрещал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)”.** аль-Халляль в “аль-Амру билль-ма’руф” 26. Шейх аль-Альбани назвал иснад достоверным.

Итак, мы видим, что слова о том, что четыре имама дозволяли музыку – это ложь и клевета в их адрес. Всё это либо ложные сообщения, не имеющие никаких иснадов, либо их слова о дозволенном виде пения, либо приписанные им слова более поздними сторонниками их мазхабов, которые отошли от истины в этом вопросе.

Ибн ас-Салях сказал: **“Что касается музыкальных инструментов, то знайте, что они запрещены по мнению имамов всех мазхабов и других ученых!”** См. “Игъасату-лляхфан” 1/228.

Ибн Хаджар аль-Хайтами говорил: “Музыкальные инструменты как гитара, лютня, цимбал, скрипка, цитра и все прочие инструменты, известные у слабоумных и нечестивых музыкантов, без разногласия являются запретными. А тот, кто говорит о наличии в этом вопросе каких-либо разногласий, тот впал в явную ошибку или же им просто овладела страсть, которая сделала его глухим и слепым, и препятствует следованию по прямому пути”. См. “Каффу ар-ра’а” 124.

Слова, приписанные сподвижникам и саляфам.

Дальше в этой статье все хуже. Без какого-либо стеснения заявляется о том, что даже сподвижники слушали песни, причем в сопровождении дудки, пишут они: можно с уверенностью утверждать, что следующие сподвижники: Абдуллах ибн Умар, Абдуллах ибн Джафар, Абдуллах ибн аз-Зубайр слушали песни с музыкой, так как упоминается уд. (см. аль-Адфави, «Аль Имта'а»).

После чего приводятся различные труды, в которых упоминается об этом.

К этим словам есть важные замечания!

Во-первых, такое приведение мнения сподвижников никак не вяжется с научным подходом, особенно в таком вопросе. Любой человек, который хоть немного знаком с требованием знания и его правилами понимает, что недостаточно просто процитировать имена нескольких сподвижников и приписать им что-то, а после этого сделать ссылку на книги, где это приводится!!!

Во-вторых, приведение того или иного хадиса или асара в той или иной книге даже известного имама не указывает на их достоверность! Ведь даже в известных книгах по сборникам хадисов есть тысячи хадисов с полноценными иснадами, однако которые являются слабыми. А что тогда сказать о наличии того или иного хадиса или асара в книге, в которой нет у него иснада и ни слово не сказано об их достоверности?!

Так на основании чего же тогда этот исследователь говорит, что «можно с уверенностью утверждать», что эти сподвижники слушали песни под дудку?!

Асар про Ибн 'Умара и Ибн Джа'фара.

Что касается асара про 'Абдуллаха ибн 'Умара и 'Абдуллаха ибн Джа'фара на счет рабыни, которая пела и играла перед ними на дудке, то это единственное сообщение, где упоминается «дудка» из всех ссылок, на которые неизвестные авторы/автор сделали ссылки. Этот асар приводящие его приписывают Ибн Хазму, который привел его в своей работе «ас-Сама' аль-мальхи» и в «аль-Мухалля» 9/77.

Касательно этого асара, то он недостоверный, несмотря на то, что все перечисленные передатчики в этом асаре Ибн Хазмом надежные имамы. Дело в том, что Ибн Хазм говорит: «Передал Хаммад ибн Зайд от…» тогда как между Ибн Хазмом и Хаммадом огромная пропасть!

Поразительно то, как сам Ибн Хазм и следующие за его этим мнением люди опираются на него в отношении слабости хадиса в Сахихе аль-Бухари про запрет музыкальных инструментов, приводя в качестве причины то, что имам аль-Бухари передал этот хадис от своего шейха в виде та'ликъ. И это при том, что сам аль-Бухари слышал от своего шейха хадисы и передавал от него несколько хадисов в Сахихе в виде ясного указание, что он слышал их от него. Тогда как Ибн Хазм сделал то, что хуже этого, а это: передает иснад, в котором большой разрыв и из которого ясно следует, что Ибн Хазм не застал Хаммада. А кто передал этот асар от Хаммада до Ибн Хазма, между которыми около 300 лет?!

Далее, следует учитывать еще тот факт, что в той же версии асара Ибн Хазма – Айюб передает слово «бубен», а Хишам «дудка». И если взять версию со словом «бубен», то проблем не возникает, ибо бубен дозволен для женщин в виде исключения при радости, как свадьбы или два ‘Ида.

Хотя даже при таком раскладе это сообщение все равно вызывает большое сомнение. Ведь оно противоречит известным сообщениям от самого Ибн ‘Умара, который относился весьма порицаемо к пениям даже без сопровождения музыкальных инструментов!

Ан-Нафи’ рассказывал: **“Однажды, когда Ибн ‘Умар, будучи в пути, услышал звуки дудки, он закрыл пальцами уши, а затем, удалившись от этого места, сказал: “Я видел, как посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сделал то же самое, когда услышал флейту пастуха”.** Ахмад 4535, Абу Дауд 4929. Достоверность хадиса подтвердили хафиз Мухаммад ибн Насыр и шейх аль-Альбани.

Как вы можете представить себе то, что Ибн ‘Умар, который заткнул уши пальцами, чтобы даже не слышать звуки дудки, слушал пение под дудку рабыни?!

По этой причине после того, как Ибн Хаджар аль-Хайтами привел эту историю, он сказал: “Заявление Ибн Хазма, что ‘Абдуллах ибн ‘Умар и ‘Абдуллах ибн Джа’фар слушали пение – это его безрассудство и отчаяние! А более того, имамы в опровержении ему сказали, что не является достоверным то, что он передает от них. Да упасет Аллах Ибн ‘Умара от подобного, который был очень набожным и праведным”. См. «Кафф ар-руа’а’ ‘ан мухаррамат аль-ляху уа-ссама’» 140.

Что же касается других ссылок на источники, где заявляется, что ‘Абдуллах ибн ‘Умар, ‘Абдуллах ибн Джа’фар, ‘Абдуллах ибн аз-Зубайр слушали песни под дудку, то в них вообще не упоминается то, о чем говорится в этой статье.

Например, в «ас-Сияр» имама аз-Захаби ни слова не сказано об этом, но говорится, что ‘Абдуллах ибн Джа’фар слушал песни. Опять-таки, речь идет о песнях, а не о музыке, плюс неизвестно достоверность этого сообщения, поскольку оно там без иснада.

Что касается ссылки на книгу хафиза Ибн Раджаба «Нузхатуль-асма’», то в ней вообще нет ничего такого, и даже слова про упоминание дудки.

Также и в «Ахбару Макка» у аль-Факихи нет ничего от этих сподвижников, чтобы они слушали песни в сопровождении каких-либо музыкальных инструментов.

Единственно, что я смог найти, так это слова аш-Шаукани, который в «Найлюль-аутар» приводит кучу подобных высказываний без каких-либо иснадов. Шейх аль-Альбани говорил, что большинство приведенных там сообщений от сподвижников и саляфов не достоверно, а если что-то и достоверно, то речь идет о песнях, но никак не о музыке.

В опровержении аль-Кардауи, аль-Джади’у и некоторым другим современникам, дозволявшим музыку или заявлявшим о том, что нет на нее запрета, в книге доктора ‘Абдуллаха Рамадана есть целая глава, в которой он опровергает приписанное всем сподвижникам и ранним имамам относительно дозволения музыки. Кто желает, может вернуться к ней для дополнительной пользы. Этот труд, кстати, хвалил шейх ар-Раджихи. А скачать его можно тут:

http://www.4shared.com/document/QcaG0j4B/_____.htm

А вот лишь некоторые примеры ссылок с этой статьи на то, что якобы сподвижники дозволяли музыку и песни:

Аль Хафиз ибн Абу Умар аль-Андалузи (книга «Аль Акд») указывает:

«Абдуллах ибн Умар зашел к ибн Джафару и нашел, что у него служанка держит уд.

Ибн Джафар: «Ты считаешь, это плохо?»

И тот ответил «Нет проблем».

Смотрим на этот источник и ссылку:

Речь идет о труде «аль-‘Акъд аль-фарид» Абу Умара Ахмада ибн Мухаммада аль-Андалуси. Говорит шейх Машхур ибн Хасан в своей известной работе посвященной книгам, от которых предостерегали ученые: “Книга «аль-‘Акъд аль-фарид» смешана между достоверным и ошибочным. В ней удалены иснады и передатчики. Нельзя опираться на эту книгу, кроме как после удостоверения в достоверности!” См. “Кутуб хазара минха аль-уляма” 2/44.

А вот другой пример с этой статьи, приписанный сподвижнику Хассану ибн Сабиту:

Абу-Фарадж аль Асбахани сказал, что Хасан ибн Сабит слушал несколько песен у служанки;

Кстати этот сподвижник в этой статье упоминается в числе сподвижников, которые якобы не запрещали музыку.

Смотрим на источник и автора этих слов:

Автор этих слов Абу-ль-Фарадж Али ибн Хусайн аль-Асбахани, которые приписывает это сподвижнику Хассану в своей книге «аль-Агъани». Имам аль-Хатыб аль-Багъдади в «Тарих аль-Багъдад» 11/399 передал, что Абу Мухаммад ибн аль-Хасан ибн аль-Хусайн сказал о нем: “Он был самым лживым из людей!”

А Ибн аль-Джаузи сказал о нем: “Подобному человеку нельзя доверять в том, что он приводит! Поистине, он в своих книгах явно утверждает такие вещи, за которые человек становится нечестивцем. Он послабляет питье вина, быть может даже говорит это о себе. Кто почитает его книгу «аль-Агъани», тот увидит всю существующую скверну и порицаемые вещи!” См. “аль-Мунтазым фи тарих аль-умам уаль-мулюк” 14/185.

И так все остальное. Вот такие вот источники..., а даже если есть и надежные источники, то ни иснада, ни указания достоверности!

О попытке ослабить хадис из Сахиха аль-Бухари про запрет музыкальных инструментов.

Также в обсуждаемой статье есть наглая попытка ослабить известный хадис из сборника «ас-Сахих» имама аль-Бухари: **«И появятся в моей общине люди, которые будут считать дозволенным прелюбодеяние, шелк, вино и музыкальные инструменты».** аль-Бухари 5590.

Свят Аллах, как же сильно ослепляет страсть человека!

Меня поразило то, с какой легкостью этот неизвестный автор сказал про данный хадис, что он имеет проблему как со стороны иснада, так и со стороны матна (смысла). О Аллах, что же это за дерзость такая у этого человека?

Смотрите сколько имамов-мухаддисов считало этот хадис достоверным, как ранних, так и поздних: **аль-Бухари, аль-Исма'или, Ибн Хиббан, Ибн ас-Салях, ан-Науауи, Бадруддин ибн Джама'а, Ибн Таймия, Ибн аль-Къайим, Ибн Касир, Ибн аль-Мулякккъин, Бадруддин аль-'Айни, Ибн Хаджар, аль-'Иракъи, Ибн Раджаб, Ибн аль-Уазир, ас-Сахауи, Амир ас-Сан'ани, аль-Альбани, Ибн Баз и др.** Их слова приходят в следующих книгах: «Улюмуль-хадис» 32, «аль-Манхаль ар-рауи» 49, «аль-Мукъни'» 150, «'Умдатуль-къари» 16/174, «Фатхуль-Бари» 10/51, «Тахзиб ас-Сунан» 5/270, «Нузхатуль-асма'» 56, «ас-Сильсиля ас-сахиха» 1/140.

Однако наш неизвестный «исследователь» заявляет, что хадис этот слабый и смысл его неприемлемый, при этом не имея в своих громких заявлениях никой опоры, кроме Ибн Хазма!

Ну а кому следовать в вопросах религии и достоверности и понимании хадисов, упомянутым имамам, или же этому неизвестному исследователю, то решать вам!

А шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: "Так же, как не опираются на слова того, кто не знает доводов законоположений, точно также не опираются на того, кто не разбирается в знании о достоверности хадисов!" См. "Маджму'уль-фатауа" 18/51.

Что касается его попытки представить передатчика Хишама ибн 'Аммара сомнительным, от кого приводит данный хадис имам аль-Бухари, мол якобы он правдивый и надежный, однако в старости стал путаться, ошибаться и т.п., из чего следует, что не так то мол просто отличить его хадисы, которые он передавал, когда был нормальным и передавал, когда стал путаться, то достаточно для опровержения этого слов самого имама аль-Бухари! Имам ат-Тирмизи передал, что слышал, как аль-Бухари сказал: "Любой передатчик, относительно которого я не знаю, где его достоверный хадис, а где слабый, я не передаю от него и не записываю его хадисы!" См. "аль-'Иляль аль-кабир" 2/978.

Ну так что же еще после этого надо?! Если слова имама дунья в хадисах – аль-Бухари не довод в науки хадисоведения для этих людей, то наверное только смерть будет для них доводом!

Еще надо учитывать то, что есть большое сомнение относительно того, что Хишам в старости стал путаться! Ведь 'Абдан и Абу Бакр аль-Исма'или передают, что он не путался и прекрасно отличал свои хадисы от тех, которыми его пытались запутать в качестве проверки. См. "ат-Та'диль уаль-джарх" 3/1173, "ас-Сияр" 11/427.

Более того, есть большой сюрприз, который думаю автору/авторам данной статьи не понравится, а это то, что данный хадис передается не только через передатчика Хишама ибн ‘Аммара!!!

Говорит о хадисе про музыкальные инструменты хафиз Ибн Хаджар в своей книге «Тагъликъ ат-та’ликъ», в которой он соединял все хадисы и асары, которые приводил у себя аль-Бухари в «Сахихе» в форме та’ликъ: “В передаче этого хадиса не уединился Хишам ибн ‘Аммар и Садакъа, как тебе становится ясным. Поистине, мы приводили его также через иснад от Бишра ибн Бакра, передавшего его от шейха Садакъи”.

Что касается Бишра ибн Бакра, то он надежный передатчик. См. “аль-Джарх уа-тта’диль” 2/352, “аль-Кашиф” 1/267.

И в версии его хадиса также сказано: **«И появятся в моей общине люди, которые будут считать дозволенным прелюбодеяние, шелк, вино и музыкальные инструменты».**

А что касается попытки выдать этот хадис за запутанный (мудтариб) по причине того, что в других хадисах один раз не упоминаются слова **«музыкальные инструменты»,** другой раз не упоминаются слова **«будут считать дозволенными»** или слово **«шелк»** и т.п. То все эти пять версий передаются со слов Малика ибн Аби Марьяма, который был неизвестным, а поэтому это никак не влияет на достоверность хадиса у аль-Бухари!

Прежде, чем привести слова имамов-муххадисов об этом, нужно упомянуть, что такое хадис «мудтариб», который считается недостатком хадиса:

Мудтариб – это хадис, который передается различными, но равными по силе путями. Т.е. хадис, передающийся в разных и противоречащих друг другу формах, в результате чего нет никакой возможности согласовать их между собой. При этом все его версии, передаваемые различными путями, равны друг другу по силе и никакой из них нельзя отдать предпочтение перед другой, независимо от использованных критериев предпочтения. См. “Мусталях аль-хадис” 117.

Говорит Ибн ас-Салях: “Мы называем хадис запутанным тогда, когда его версии равнозначны. Однако, когда одна версия перевешивает другую, что другая с ней не сравнивается по достоверности, потому что ее передатчик знающей и сильнее, то отдается положение этой версии. И в таком случае нет нужды применять название «запутанный»”. См. “Ма’рифа ануа’ ‘улюм аль-хадис” 55.

Говорит имам Ибн Дакыкъ аль-‘Ид в «аль-Икътирах»: “Если одна сторона хадиса передается через слабую, а другая через достоверную, то в таком случае нет причины для недостатка хадиса. Является необходимым опираться на достоверный”.

Одним словом, если существует достоверно установленный хадис, то ему не повредят то, что существуют различные слабые хадисы, которые по смыслу схоже и подобны ему.

По этому хафиз Ибн Хаджар однозначно сказал про этот хадис у аль-Бухари: “Этот хадис достоверный и у него нет никаких недостатков!” См. “ат-Тагъликъ” 5/22.

А Ибн ас-Салях сказал: “Не был прав Абу Мухаммад Ибн Хазм Захири, когда высказался, что такой хадис является перерванным, покушаясь тем самым на его достоверность, чтобы усилить свое скверное мнение относительно дозволенности музыки. Ведь он заявил, что нет ничего достоверного относительно запретности этого”. См. “Сыяна Сахих Муслим” 82.

Теперь ответьте, о мусульмане, что побуждает людей в вопросе хадисоведения обращаться к исследованиям не специалистов этой науке?! Разве можно себе представить, что такими людьми движет жажда познать истину?! Конечно же нет! Неужели разум мусульманина может предположить, что все эти великие имамы ошиблись в достоверности этого хадиса, а Ибн Хазм, Абу Тахир и аль-Гъазали, которые не были известны как большие специалисты в науке о хадисах, были правы?! Воистину, это глубокое заблуждение!

Истину говорил шейхуль-Ислам Ибн Таймия: “Однако тот, в чьем сердце болезнь берет каждые слова, которые соответствуют его болезни”. См. “Къа’ида филь-фана” 53.

Кстати, самое удивительное в том, что опирающиеся на Ибн Хазма в слабости обсуждаемого хадиса и в вопросе дозволенности музыки и песен в Исламе, никогда не опираются на него в сильных его мнениях по иным вопросам, которые могут противоречить мнению их мазхаба или же их страстям.

И все это напоминает слова Язида ибн Аби Хубайба, который описывая ложно приписывающих себя к знанию, сказал: “И среди них есть такие, кто передает все, что слышит, даже слова иудеев и христиан, чтобы подкрепить свое мнение!” Ибн аль-Мубарак в «аз-Зухд» 48.

Что касается Ибн Хазма, то…

Говорит Ибн Хаджар об Ибн Хазме: “Он имел хорошую память, однако его уверенность в ней подтолкнула его говорить о вопросах та’диля, джарха и именах передатчиков хадисов, по причине чего в отношении этого он впал в большие ошибки”. См. “Лисан аль-мизан” 4/198.

Говорит имам аз-Захаби в «аль-Мизан»: “Я не согласен со мнениями Ибн Хазма в вопросах передатчиков и недостатков хадисов (аль-‘иляль)”.

Шейх аль-Альбани сказал: “Ибн Хазм, да смилуется над ним Аллах, несмотря на его знание, достоинство и разум, не был большим знатоком в области исследования хадисов, их версий и передач. И из числа доводов этому то, как он посчитал слабым этот хадис (о запрете музыки), а также его слова относительно имама ат-Тирмизи, что он маджхуль (неизвестный). Поэтому ученик шейхуль-Ислама, выдающийся ученый Ибн ‘Абдуль-Хади и в «Мухтасар табакъат ‘уляма аль-хадис» (401) сказал про Ибн Хазма в его биографии: «У него было много ошибок относительно подтверждения достоверности или слабости хадисов, а также относительно надежности передатчиков»”. Я говорю, что его слова о хадисах не следует брать, кроме как после уточнения его достоверности и отсутствия отклонения. Положение Ибн Хазма в этом подобно его мнениям в вопросах фикъха, в которых он уединился”. См. “ас-Сахиха” 1/187.

Хадис, который не был, упомянут в горе-опровержении.

В обсуждаемой статье удивило то, что в разделе о слабых хадисах относительно запретности музыки не был приведен хадис из работы о песнях и музыке в Исламе:

От Ибн ‘Аббаса сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Поистине, Аллах запретил мне вино, азартные игры и барабан. И все, что одурманивает – запретно».** Ахмад 2/165, Абу Дауд 3696, аль-Байхакъи 10/222.

Почему не был упомянут данный хадис?! Разве опровержение делается выборочно или же опускается то, что нельзя опровергнуть?! Вероятно дело в том, что они никак не смогли его ослабить, хоть и попытались ослабить хадис из Сахиха аль-Бухари.

Иснад упомянутого хадиса непрерывный и все его передатчики надежные!

Смотрим на них:

1. Ахмад ибн ‘Абдуль-Малик – надежный (сиккъа), о чем сказали Абу Хатим, Ахмад, Ибн Хаджар. См. “аль-Джарх уа-тта’диль” 2/61, “Тахзиб аль-камаль” 1/393, “Такъриб ат-тахзиб” 82.

2. ‘Убайдуллах ибн ‘Амр – надежный (сиккъа), о чем сказали Ибн Ма’ин, ан-Насаи, Абу Хатим, Ахмад, Ибн Хаджар. См. “Тахзиб аль-камаль” 19/138.

3. ‘Абдуль-Карим ибн Малик аль-Джазари – надежный (сиккъа), о чем сказали Ахмад, Ибн Ма’ин, Абу Хатим, Ибн Хаджар. См. “Тахзиб аль-камаль” 18/525, “Такъриб ат-тахзиб” 361.

4. Къайс ибн Хабтар – надежный (сиккъа), о чем сказали Абу Зур’а, ан-Насаи, Ибн Хиббан, Ибн Хаджар, аз-Захаби и др. См. “Тахзиб аль-камаль” 17/24, “Такъриб ат-тахзиб” 456.

По этой причине данный хадис назвали достоверным: хафиз Ибн аль-Мулаккъин, хафиз Ибн Хаджар, имам Ибн Хаджар аль-Хайтами, шейх Ахмад Шакир и шейх аль-Альбани. См. “ат-Тальхис” 4/202, “аль-Бадр аль-мунир” 9/649, “Тухфатуль-мухтадж” 7/431, “Тахкыкъ аль-Муснад” 4/128 и “Тахриму алят ат-тараб” 92.

И хадис о запрещении барабана считал достоверным и опирался на него имам Ахмад, который сказал: **“Я запрещаю барабан, а это «куба», ибо его запрещал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)”.** аль-Халляль в “аль-Амру билль-ма’руф” 26. Иснад шейх аль-Альбани назвал достоверным.

А Хафиз Ибн аль-Мулаккъин – учитель Ибн Хаджара – сказал относительно упомянутого хадиса: “Этот иснад является непрерывным и достоверным в соответствии с условием «ас-Сахих». Поистине, я увидел, как некоторые писатели нашего времени упоминали о недостатке (‘илля) этого хадиса тем, что лучше бы им было промолчать!” См. “аль-Бадр аль-мунир” 9/649.

А теперь, может ли кто-либо явиться к нам и сказать о том, что данный хадис слабый, обосновав это с помощью довода, а не общими словами вроде: «такой-то сказал, что хадис слабый»?!

Конечно слова Ибн Хазма о том, что передатчик Къайс неизвестный (маджхуль) можно даже не упоминать, потому что они не стоят в данном случае ничего, поскольку признанные имамы до появления Ибн Хазма называли его надежным. И ничего удивительно нет в том, что для Ибн Хазма

был неизвестным Къайс, если для него был неизвестным маджхулем даже такой великий и известный всей умме имам, как ат-Тирмизи!

Итак, почему не упомянут данный хадис в разделе слабых?! А если не упомянут, то значит он достоверный? А если достоверный, то разве в нем нет шариатского хукма? А если есть шариатский хукм, то разве не уаджиб его взять и не харам ему противоречить, заявляя обратное?!

Ясно, что относительно запретности музыки и песен есть много слабых и выдуманных хадисов, однако это не делает **ВСЕ** существующие хадисы по этой теме недостоверными!

Ну а если кто-то явится и скажет: «Да, хадис то этот достоверный, только вот слово «куба» в нем – это не барабан, а нарды, как пояснил это языковед аль-Азхари», то ответ по милости Аллаха на это заявление прост:

Во-первых, большинство языковедов сказали, что куба – это барабан.

Во-вторых, так это истолковали передатчики данного хадиса, среди которых ‘Али ибн Базима, который родился до 75 года по хиджре и был учеником сына Ибн Мас’уда – Абу ‘Убайды. А передатчик хадиса лучше знает его значение, чем другие, особенно, чем поздние поколения. И имам Ахмад сказал ясно, что барабан – это куба: “Я запрещаю барабан, а это «куба», ибо его запрещал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)”. аль-Халляль в “аль-Амру билль-ма’руф” 26. Иснад шейх аль-Альбани назвал достоверным.

В-третьих, если сказать, что слово «куба» в данном случае – это нарды, тогда это слово не будет иметь особого смысла в данном хадисе, ведь нарды – это часть азартных игр, а о них итак упомянуто в хадисе: **«Поистине, Аллах запретил мне вино, азартные игры и барабан».**

Ибн ‘Умар говорил: **“Нарды из числа азартных игр!”** аль-Аджурри в “Тахрим ан-нард уа-шшатрандж” 57. Иснад достоверный.

По упомянутым причинам становится с дозволения Аллаха ясно, что никто не будет настаивать и упираться в том, что куба – это нарды, а не барабан!

Также я не заметил в числе слабых хадисов еще одного, а это хадис:

От Анаса сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Прокляты два звука в мире этом и в мире ином: свирель (дудка) – при радости и причитание – при бедствии».** аль-Баззар 1/377, ад-Дыя аль-Макъдиси 2200.

Все передатчики этого хадиса заслуживают доверие, как сказали хафиз аль-Мунзири, хафиз аль-Хайсами и Ибн Хаджар аль-Хайтами. См. “Маджму’у-Ззауаид” 3/13 и “ат-Таргъиб уа-ттархиб” 87.

Также этот хадис усиливается похожим от Джабира ибн ‘Абдуллаха, который приводят ат-Тирмизи 1005, аль-Хаким 4/40, ат-Таялиси 1683 и др.

Имам Абу ‘Иса ат-Тирмизи назвал этот хадис хорошим. См. “Сунан ат-Тирмизи” 2/120.

И в такой оценке данного хадиса с ним согласился известный ханафитский исследователь хафиз аз-Зайля’и. См. “Насбу-ррая” 4/84.

Также шейх Ибн аль-Къайим поддержал их в достоверности этого хадиса. См. “Игъасату-лляхфан” 1/254.

И шейх аль-Альбани назвал его достоверным. См. “Тахриму алят ат-тараб” 86-88.

И еще в число доказательств на запрет музыки и песен можно добавить то, чего не было в нашей оригинальной статье:

Абу Хурайра говорил: **“Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) запретил цену за собаку и заработок заммары”.** аль-Байхакъи 6/126. Имам аль-Багъауи назвал хадис хорошим. См. “Масабих ас-Сунна” 2/661.

Ученые разногласили относительно значения слова **«заммара»** в этом хадисе. Кто-то говорил, что это прелюбодейка, а кто-то считал, что это певица или женщина, играющая на свирели. Передал аль-Харауи от известного языковеда аль-Азхари, что речь идет о певице. Другие имамы объединяли оба значения и говорили, что прелюбодейка может быть названа певицей по той причине, что эти качества зачастую связаны, и поскольку прелюбодейки были известны таким занятием, как пение. См. “аль-Муйяссар фи шарх аль-масабих” 2/661, “аль-Кашиф ‘ан хакаик ас-Сунан” 7/2111.

Анас говорил: **“Наихудший заработок, это заработок при помощи дудки!”** Ибн Аби ад-Дунья в “Замм аль-маляхи” 566. Исследователь Мухаммад Идрис назвал этот асар хорошим.

Ответ на дозволение музыки, выведенный из хадисов ас-Саиба и Бурайды.

В той статье были упомянуты известные хадисы, в которых говорится о том, как женщины пели и играли на бубнах во время свадеб или двух ‘Идов. Ответы на эти доводы были разобраны в статье **«Решающее слово относительно музыки и песен в Исламе»,** в главе: **«Опровержение сомнительных доводов о дозволенности музыки и песен».**

Но что касается некоторых хадисов, то мы не затрагивали их в статье, потому что вывод, сделанный из одного из них, до этого не применялся учеными!

Говорится в статье:

От ас-Саиба ибн Язида: «Одна женщина подошла к Посланнику Аллаха, тогда он обратившись к Аише спросил ее: **"О Аиша! Ты знаешь ее?"** Аиша ответила: **"Нет, Пророк Аллаха".** Он сказал: **"Это Къайна из рода такого-то, ты не хочешь, чтобы она тебе что-нибудь спела?"** Аиша ответила: **"Да" - и дала ей тарелку (поднос), и велела ей напеть что-нибудь. Тогда Пророк сказал: "Шайтан дунул ей в нос».** Ахмад (15293) с достоверной цепочкой, а так же ат-Табарани.

Ибн Хаджар Хайтами привёл этот хадис в «Маджму Заваид» (13358), сославшись на передачу Ахмада и ат-Табарани и назвав его достоверным.

Шейх аль-Албани назвал достоверным в «Сильсиляту сахиха» (3281).

(ашарит «блогер») Абу Умар ас-Сахаби сказал: Этот хадис указывает на дозволенность музыки без наличия на то определенного повода, свадьбы или еще чего, притом, что может иметь место сопровождение музыкальных инструментов, а именно - ударных (подносы, тарелки).

Этот аш'арит под ником "Абу Умар ас-Сахаби", проявляющий активность в просторах интернета русскоязычной среды делает опасные выводы и заявления.

Во-первых, в версии этого хадиса, что приводят ан-Насаи в «ас-Сунан аль-кубра» 8960 и тот же ат-Табарани в «аль-Кабир» 6686 нет слов: **«Дайте ей посуду (тарелку)».** Эта добавка передается от Язида ибн Хасыфа, тогда как он сам в другой версии, а также и передатчик аль-Джа'д ибн 'Абдур-Рахман передают этот хадис от ас-Саиба без упоминания этих слов. Что касается Ибн Хасыфы, то имам Ахмад сказал о нем, что его хадисы слабые, хоть большинство имамов считали его надежным. А имам Ибн Хиббан сказал, что он надежный, однако допускал ошибки, когда рассказывал по памяти. И факт того, что Ибн Хасыфа не раз путался в передачи от ас-Саиба известен, как в случае с хадисом о количествах рака'атов в молитве тарауих, когда он передал один раз, что было 11 рака'атов, а другой раз 20, и т.п. По этой причине доктор 'Абдуллах Рамадан назвал эти слова: «Дайте ей тарелку» отклоненными (шазз). См. «ар-Радд 'аля аль-Къардауи уаль-Джади'» 496-497.

И шейх аль-Альбани, на кого была сделана ссылка относительно достоверности этого хадиса, обращает внимание на тот факт, что ан-Насаи и ат-Табарани передали этот же хадис без добавки о тарелке.

Во-вторых, даже если слова «Дайте ей тарелку» однозначно достоверные, то они не указывают на то, чтобы она стучала по ней и использовала тарелку в качестве барабана. Однако они могут пониматься, как дать ей тарелку с едой, чтобы она поела, или быть может дать ей тарелку в качестве подарка и т.п. Одним словом, в хадисе сказано, что она пела, и не говорится, что она стучала по этой тарелке.

В-третьих, почему авторы статьи не обращают внимания на слова пророка (мир ему и благословение Аллаха), сказавшего: **«Шайтан дунул ей в ноздри»?!** Почему не прокомментировали эти слова? Что они означают? При чем тут шайтан? А может это указывают на то, что подобные песнопения в основе вещь порицаемая и из дел шайтана, что является дозволенным в виде исключений как при радостном событии, вроде свадеб и дней 'Ида?!

Ведь упоминание пророком (мир ему и благословение Аллаха) шайтана при пении – это не единственный случай! Бурайда рассказывал: "Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) как-то отправился в один из военных походов, а когда он вернулся, к нему подошла темнокожая рабыня и сказала: **"О Посланник Аллаха! Я давала обет, что если Аллах вернет тебя целым и невредимым, то я ударю перед тобой в бубен и спою. Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал ей: «Если ты дала обет, то бей, а если нет, то не надо».** Затем она начала играть. После этого зашел Абу Бакр, она продолжала играть, затем 'Али, она играла, затем зашел 'Усман, она продолжала играть, а когда зашел 'Умар, то она бросила бубен под себя и села на него. Тогда посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Поистине, шайтан боится тебя, о 'Умар! Я находился здесь, она играла, зашел Абу Бакр – она играла, зашел 'Али – она играла, пришел 'Усман, она продолжала играть, а когда зашел ты, о 'Умар, она сразу отбросила бубен»".** ат-Тирмизи 3690, Ибн Хиббан 4371. Хадис достоверный. См. "ас-Сильсиля ас-сахиха" 2261.

Кстати, авторы неизвестной статьи приводили в качестве дозволенности музыки и этот хадис.

Этот хадис также не указывает на дозволенность музыки в Исламе, и причина этому:

Во-первых, сам пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорит женщине, давшей обет: **«Если ты дала обет, то бей, а если нет, то не надо».** А в другой версии говорится: **«Если ты дала обет, то бей, а если нет, то не делай этого».**

Шейх аль-Мубаракфури о словах: **«Если ты дала обет, то бей, а если нет, то не надо»,** сказал: "В этом ясное доказательство на то, что игра на бубне не дозволена, кроме как при обете и в том, о чем мы упоминали, на что есть шариатское дозволение, как игра во время никаха". См. "Тухфатуль-ахуази" 9/483.

Да и то, речь идет не о любом обете. Ведь причина, по которой пророк (мир ему и благословение Аллаха) позволил ей ударить в бубен – это ее обет по поводу радости и возвращения пророка (мир ему и благословение Аллаха) живым с военного похода.

Авторы, конечно же говорят, что если бы обет был сам по себе запретным, то пророк (мир ему и благословение Аллаха) не разрешил бы ей. Это так и есть, однако необходимо учитывать тот факт, что речь идет о бубне, который был сделан исключением во время свадеб и праздников 'Ид. А что касается радости, как возвращение пророка (мир ему и благословение Аллаха) живым и невредимым, то поистине, эта радость превышает любую иную радость.

Имам аш-Шаукани в «Найлюль-аутар» 8/274 говорил, что в подобной ситуации не будет запрещенным совершение такого.

Но напрашивается вопрос: А где такая ситуация может произойти еще?! Где-то есть живой пророк, отправляющийся в опасное сражение и возвращающийся живым?!

Шейх аль-Альбани сказал: "В этом хадисе сильное указание на то, что данная история касается именно пророка (мир ему и благословение Аллаха). Это был единичный случай, который не распространяется на общее положение, как говорят о подобных случаях факъихи". См. "Тахрим алят ат-тараб" 125.

Т.е. этот случай и этот поступок касался именно пророка (мир ему и благословение Аллаха), и именно по этому ар-Рамли в «Нихаятуль-мухтадж» и Ибн Хаджар аль-Хайтами в «Тухфатуль-мухтадж» сказали: "Поистине, пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал той, которая дала обет ударить в бубен над его головой, если он вернется живым из похода: «Выполняй свой обет», потому что в его возвращении заключалась великая радость для мусульман и раздражение лицемеров!"

Шейх аль-Альбани также сказал: "Эта женщина дала обет по причине возращения пророка (мир ему и благословение Аллаха) живым и невредимым, победителем, и ей было позволено по причине этой радости, касающейся пророка (мир ему и благословение Аллаха) проявить свою радость. И это касалось именно его, а не всех людей. По этой причине нельзя брать из этого дозволенность использования бубна в любых случаях проявления радости! Ведь нет такой радости, как радость, связанная с пророком (мир ему и благословение Аллаха). Тем более общие доказательства указывают на то, что все музыкальные инструменты запрещены, включая и бубен, однако он был сделан исключением в тех случаях, о которых мы упоминали (во время свадьбы и праздников 'Ид)". См. "ас-Сахиха" 4/124.

Да и потом, не следует забывать опять-таки о том, что поступок этой женщины пророк (мир ему и благословение Аллаха) связал с шайтаном. Ведь в хадисе упоминается то, на что сторонники

дозволенности музыки стараются даже не обращать внимания: “Когда зашел ‘Умар, то она бросила бубен под себя и села на него. Тогда посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Поистине, шайтан боится тебя, о ‘Умар!».**

Также о том, что пение связано с шайтаном передается от сподвижников: ‘Абдуллах ибн Динар рассказывал: “Как-то я вышел с Ибн ‘Умаром на рынок, и когда мы прошли мимо маленькой рабыни, которая пела, Ибн ‘Умар сказал: **«Поистине, если бы шайтан оставил кого-то, то оставил бы ее»**”. аль-Бухари в “аль-Адаб аль-муфрад” 784. Иснад хороший. См “Сахих аль-Адаб аль-муфрад” № 606.

Все это указывает на то, что основа в подобных делах, как пение и игры на бубнах из деяний шайтана, не говоря уже о прочих музыкальных инструментах, не имеющих никакого исключения в шариате!

Свят Аллах, и этому славному сподвижнику: Ибн ‘Умару, который высказался так о пении маленькой рабыни, умудряются приписать, не стесняясь ни Аллаха, ни людей, слушание песен женщины под дудку!

Как бы то ни было, упомянутые хадисы ни в коем случае не довод на то, что музыка в Исламе дозволена!!!

О толковании аята «праздные речи» и понимании сподвижников.

Всевышний Аллах сказал: **«Среди людей есть такой, который покупает праздные речи, чтобы сбивать других с пути Аллаха безо всякого знания, и издевается над этим . Таким уготованы унизительные мучения»** (Лукман 31: 6).

Когда Ибн Мас’уда, сподвижника пророка (мир ему и благословение Аллаха), спросили о словах Всевышнего **«праздные речи»,** он сказал: “Клянусь Аллахом, кроме Которого нет божества достойного поклонения – это песни!”, - повторив свои слова трижды! Ибн Абу Шайба 6/310, аль-Хаким 2/411. Имам аз-Захаби, Ибн аль-Къайим и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность.

Но относительно этого в этой статье говорится следующее:

Шейх Махмуд Абд-уль-Лятыф Увайда: Этот хадис, который передал ибн Джарир ат-Табарий, в своем тафсире является высказыванием ибн Мас'уда, а не хадисом (марфу') от Посланника Аллаха. Слова сподвижников не могут быть доводом в религии. К доводу относится единое мнение сподвижников. Мнения сподвижников являются законами шариата по отношению к ним самим или тем, кто следует их мнению из мусульман, что в свою очередь не обязывает других к соблюдению этого же мнения. Слова Ибн Мас'уда (да будет доволен им Аллах) следует расценивать как его собственное видение, личное понимание этого благородного аята. (конец цитаты).

Ответ:

Кстати, про этого шейха я также не смог найти вообще никакой информации и даже биографии, кроме того, что он написал какую-то книгу про ахкамы намаза и поста.

Т.е. это к тому, чтобы читатель понимал, как человек может опуститься до того, что станет с легкостью откидывать слова сподвижника и его мнение, а также слова сотни великих имамов и их понимания, прибегая для этого к малоизвестным или вообще неизвестным современникам, чтобы отстоять свое мнение.

Хорошо, допускаем, что в данном случае Ибн Мас'уд передал его видение этого аята и его понимание его значения. Но что же дает нам право или преимущество в данном случае не принять его толкование и прибегнуть к толкованию того, кто был после сподвижников?! Разве свидетельство и понимание аята и его значение тем, кто был свидетелем откровения и к тому же был из числа ученых-сподвижников не первичнее, чем все иные слова и мнения?!

Во-вторых, слова сподвижника по вопросу религии, о которых неизвестно, чтобы кто-то из других сподвижников высказывался иначе, является доводом!

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "Если сподвижник сказал какое-то слово, и оно не стало известным среди сподвижников, или неизвестно, стало оно известным, или не стало - то здесь разногласили люди, и очевидным из мазхабов факихов саляфов является то, что оно является доводом, и это явно в их фатвах и ахкамах". Источник: "Танбих ар роджуль аль акыль", 2/561.

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "Кто толкует Коран и хадис каким то другим толкованием, отличающимся от известного от сподвижников и табиинов - тот клеветник на Аллаха, совершающий "ильхад" в аятах Аллаха, искажающий слова от их смысла. И это - открытие двери к зиндычеству и безбожию, и ложность этого предельно известна в религии Ислам". Источник: "Маджму аль фатауа", 13/243.

Сказал Исхак Ибн Рахавейхи: "В случае, если алим выносит фетву в которой противоречит тому что пришло от сподвижников Пророка, мир ему и благословение Аллаха, или табиинов - по той причине, что от него скрылось знание об их асарах которые пришли - то те, кто требуют знания, должны оставить именно это слово от алима от которого скрылась сунна". Источник: "Масаиль Ахмад уа Исхак", 3536.

Сказал имам Абу Дауд ас-Сиджистани: "Я много раз слышал как Ахмада спрашивали о том что пришло от Абу Бакра и Умара и Усмана и Али - "Это Сунна?". Он отвечал: "Да". И много раз он мотивировал хадисом Посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха: **"Держитесь за мою Сунну и за сунну праведных халифов",** и говорил: **"Ведь Пророк , мир ему и благословение Аллаха, назвал дела праведных халифов Сунной".**

Сказали ему: "А о словах подобных Убею, Муазу Ибн Джабалю, Ибн Мас'уду говорится ли что это Сунна?"

Он ответил: "Я не могу отвергнуть такие слова! Мне не нравится противоречить ни одному из них!". Источник: "Масаиль Аби Дауд", 1792

Сказал великий имам Абдуллах Ибн аль-Мубарак: "Качество людей Сунны - брание Книги Аллаха, и хадисов Посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, и хадисов сподвижников, и

оставление суждений по своему мнению и кыясу (противоречащему этим трём). И это - то на чем я застал всех наших старых ученых". Источник: "Мухтасар Аль Худжжа", 358.

Сказал имам Ибн аль-Каййим: "Все имамы Ислама единогласны на принятии слова сподвижника". Источник: "И'лям аль-мукыин", 4/124.

Передал аль Бейхакы с достоверным иснадом от Убейдуллаха Ибн Аби Язида, одного из достоверных табиинов: "Я видел Абдуллаха Ибн Аббаса, и когда его спрашивали о чём то, и это было в Книге Аллаха, он говорил в соответствии с ней, а если этого не было в Книге Аллаха, но пришло в словах Посланника Аллаха мир ему - он говорил в соответствии с этим, а если не было ни в Книге Аллаха, ни в Сунне Посланника Аллаха, но это сказали Абу Бакр и Умар, да будет доволен ими Аллах - он говорил так, как они сказали, а если не было и от них - то делал иджтихад по собственному мнению". Источник: "Ас-Сунан аль Кубра", 20843.

Если Ибн Аббас вначале своих слов ставил слова сподвижников которые старше его, то что сказать о каких то ученых которые пытаются прыгать выше сподвижника ибн Масуда!?

В-третьих, в данном случае не просто толкование аята сподвижником, но и его троекратная клятва о причине ниспослания этого аята! А многие ученые утверждали, что такое положение имеет марфу', т.е. восходит к пророку (мир ему и благословение Аллаха). См. «'Улюмуль-хадис» 1/24.

В-четвертых, это не только одного Ибн Мас'уда толкование или понимание аята, в котором другие сподвижники передали другое значение или иную причину его ниспослания. Напротив, также и другие сподвижники сказали об этом аяте тоже самое! Один из лучших знатоков Корана и сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха) Ибн 'Аббас сказал: **"Этот аят ниспослан о песнях и о том, что связано с этим".** аль-Бухари в "аль-Адабуль-Муфрад" 786, Ибн Абу Шайба 6/310. Шейх Ибн аль-Къайим и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность.

Также такое же толкование этого аята передается от Ибн 'Умара и Джабира ибн 'Абдуллаха. См. "Тафсир ат-Табари" 21356, "Тафсир аль-Куъртуби" 5/349, "Игъасату-лляхфан" 1/258.

Далее в качестве пояснения и примера в статье говорится:

(ашарит «блогер»)Абу Умар Ас-Сахаби: Для тех, кто решил обязать лишь толкование сахабиев, то пусть пороется в тафсирах и увидит, что не всегда их слова берутся безоговорочным доводом. И в подтверждение этого приведу один пример. Вот какое различное понимание в отношении слов Аллаха: «Воистину, те, которые сражаются против Аллаха и Его посланника и стремятся сотворить нечестие на земле, в воздаяние должны быть убиты или распяты, или у них должны быть отсечены накрест руки и ноги, или они должны быть изгнаны из страны. Это будет для них позором в этом мире, а в Последней жизни для них уготованы великие мучения» (аль-Маида 5: 33).

Ибн 'Аббас говорил, что этот аят ниспослан по причине многобожников. Абу Дауд 4372, ан-Насаи 7/101. Иснад хороший.

Са’д ибн Аби Уаккъас говорил, что этот аят ниспослан в отношении хариджитов. Ибн Мардауайх. См. “ад-Дурруль-мансур” 5/259. Иснад достоверный.

Но хафиз Ибн Касир сказал: “Правильным является то, что данный аят обобщенный и касается как многобожников, так и других, кто совершает упомянутое”. См. “Тафсир Ибн Касир” 2/261.

Однако имам Малик, аш-Шафи’и и ханафиты сказали: “Этот аят был ниспослан в отношении мусульман, которые совершали разбой на дорогах и сеяли нечестие на земле”. См. “Тафсир аль-Къуртуби” 6/433.

Имам Ибн аль-Мунзир сказал: “Мнение Малика является правильным. И Абу Саур также сказал, что следующий аят указывает на то, что эти аяты ниспосланы в отношении мусульман”. См. “аль-Ишраф” 1/529.

Ответ:

Наш опровергатель привел совершенно неуместный пример для сравнения. Неужели он не видит разницы?!

Во-первых, в отношении упомянутого им аята передаются различные мнения от самих сподвижников.

Во-вторых, последующие имамы если и выбирали какое-то из этих мнений, то имели в этом вопросе мнение сподвижника, а не являлись с третьим толкованием или причиной ниспослания.

В-третьих, даже в приведенном им примере упоминаются слова хафиза Ибн Касира, который объединил все мнения сподвижников, что этот аят общий и включает в себя как тех, так и других. Однако при этом он не отверг иное толкование сподвижника! Однако что сделано в этой статье?! Отвергнуты напрочь толкования сподвижников и их ясные слова о том, что аят про **«праздные речи»** ниспослан относительно песен.

Приведу небольшой пример для того, чтобы читатель понял, что такой метод далек от понимания саляфов и их подходу в отношении разных толкований аятов:

Говорит имам Ибн Наср аль-Маруази, живший 1200 лет назад, разбирая аят: **«О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь посланнику и обладающим влиянием среди вас»** (ан-Ниса 4: 59). Приведя различные толкования сподвижников и таби’инов этого аята, он говорит: “Я слышал, как Исхакъ (ибн Рахауайх) в отношении слов: **«обладающим влиянием среди вас»** говорил: **«Этот аят толкуется и как «обладающие знанием» и как «амиры войск»**, поскольку один аят ученые толкуют по-разному, и это не является противоречием». Сказал Суфьян ас-Саури: «Нет в толковании Корана разногласий, если все мнения об этом достоверны!»” См. “Китаб ас-Сунна” 41.

Вот подход саляфов в различном толковании аятов и упоминании причины их ниспослания, они не отвергали одно и не выбирали лишь другое, потому что не раз бывало так, что один аят был причиной ниспослания совершенно разных событий и положений!

Опять все тот же вопрос: Что помешало автору или авторам данной статьи взять толкования и понимания сподвижников?! Или в лучшем случае объединить все существующие толкования, не исключая при этом песен, как например, это сделал имам муфассиров Ибн Джарир ат-Табари, сказавший: “Правильным в отношении данного аята являются слова тех, кто говорит, что к ним относятся любые праздные речи, сбивающие с пути Аллаха, которые запретили слушать Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха). Всевышний Аллах сказал обобщенно: **«праздные речи»** и не сделал каких-либо ограничений, поэтому этот аят является обобщенным, пока не будет доказательства на то, что он является конкретным. И к этому аяту также относится и пение и слова многобожия!” См. “Тафсир ат-Табари” 7/249.

Но нет, наши горе-исследователи отвергли понимание и толкование сподвижников и их учеников, последовав за тем, что удовлетворяет их страсть!

Шейх Ибн аль-Къайим говорил: “Толкование сподвижников (сахаба) и последователей (таби’ун) о том, что **«праздные речи»** относятся к пению, достаточно”. См. “Игъасату-лляхфан” 1/259.

А шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Тот, кто поменял мазхаб сподвижников и их последователей (таби’ун), а также их толкование (тафсир) на то, что противоречит им, тот ошибается, более того, является приверженцем нововведений!” См. «Маджму’уль-фатауа» 13/361.

Кстати, даже тот же самый Ибн Хазм не шел явно наперекор и не отрицал толкования сподвижников, а сказал в другой своей работе, посвященной песням, что не достоверно толкования сподвижников к этому аяту, что речь идет о песнях: “Это было мнением некоторых толкователей, на чем не строится довод”. См. “Рисаля аль-маляхи” 97.

Однако это мнение от сподвижников достоверно, чтобы не говорил Ибн Хазм, и более того это было также мнением большинства толкователей, о чем сказал аль-Уакъиди. А имам аль-Къуртуби сказал, перечислив все мнения об этом аяте: “Первое мнение (что речь о песнях) необходимо брать в первую очередь, потому что на это указывает хадис, слова сподвижников и таби’инов!” См. “Тафсир аль-Къуртуби” 14/61.

Сомнение относительно единогласного мнения по поводу запретности музыки и песен. И приведение 20 иджма ученых на запрет музыки.

В этой статье также высказывается сомнения на тот счет, что в этом вопросе было единогласное мнение, как упоминалось в нашей работе, в которой на счет этого были процитированы слова имамов.

Конечно, необходимо признать тот факт, что не каждое заявленное единогласное мнение является таковым на самом деле. Однако найдя сомнительные высказывания некоторых имамов, а потом слова поздних ученых, высказавших сомнение на счет того или иного единогласного мнения, нельзя заявлять о том, что нет единогласия в том или ином вопросе! Ведь если бы каждое разногласие последующих поколений разрушало бы единогласное мнение первых поколений, то в Исламе не осталось бы ни одного иджма’а!

Однако составитель этой статьи набрав кучу недостоверных сообщений, приписанных ранним имамам, возмущенно заявляет, мол неужели возможно себе представить, что все эти имамы не знали о запрете музыки?!

Конечно же знали, поэтому и не дозволяли, а наоборот запрещали, но вот только последующие поколения приписали им ложно и несправедливо все эти высказывания!

Со слов аль-Ауза'и сообщается, что халиф 'Умар ибн 'Абдуль-'Азиз (да будет доволен им Аллах) написал письмо 'Умару ибн Уалиду, в котором говорилось: **"Выявление тобой музыкальных инструментов и свирелей является нововведением в Исламе. И я желал направить к тебе того, кто срежет твою сквернную шевелюру!".** ан-Насаи 4135, Абу Ну'айм 5/270. Шейх аль-Альбани и шейх Али ибн Адам аль-Атьюби подтвердили достоверность. См. "Сахих Сунан ан-Насаи" "Шарх Сунан ан-Насаи" 32/157.

Кстати, среди тех, кому ложно приписывают дозволение музыки и песен и сам 'Умар ибн Абдуль-Азиз.

Следуя методу автора «опровержения» тут уместно также спросить:

Как мог такой великий халиф не знать о том, что музыка не харам?! А ведь этот человек воспитанник 'Абдуллаха ибн Джа'фара, кстати которому автор приписал слушание музыки под дудочку, также 'Умар ибн Абдуль-Азиз был учеником ас-Саиба ибн Язида и Сахля ибн Са'да. А еще был имамом в молитве у Анаса, о котором Анас говорил: **«Я не видел никого, кто напоминал бы мне молитву пророка (мир ему и благословение Аллаха) так, как этот юноша».** См. "ас-Сияр" 5/115.

Ну так вот, разве это поддается логике, что этот человек будучи халифом не знал о дозволенности музыки?! А более того, на правительственном уровне запрещает появление (изхар) в халифате музыкальных инструментов?! Или не знал этого великий имам своего времени аль-Ауза'и?! Ведь если бы он не был согласен с этим поступком 'Умара ибн Абдуль-Азиза, то вряд ли рассказывал бы об этом впоследствии людям.

Говорит хафиз Абу Хусайн ибн ад-Думьяты о биографии Мухаммада ибн Абдуллаха ибн Умара: "Его обвиняли в различных вещах, из которых: употребление вина, покупка певиц и слушание музыки. По этой причине его не раз изгоняли из Багдада". См. "аль-Мустафад мин зайль тарих Багъдад" 1/14.

То, что этому человеку предъявляли упомянутые вещи и изгоняли за это из страны указывает на то, что запретность всего упомянутого была известна среди мусульман того времени. Более того, они считали все это порицаемыми вещами, которое необходимо исправлять, а не относились к этому как к некой ерунде или вещи, в которой есть приемлемое разногласие!

Так вот, вернувшись к вопросу иджма'а следует отметить, что по вопросу запретности музыки единогласное мнение передают более двадцати признанных и известных имамов уммы!

Приведу двадцать из них с упоминанием даты их рождения:

1 Имам Ибн Джарир ат-Табари (224 г.х.).

Говоря о необходимости изменения запретных вещей и о том, как пророк (мир ему и благословение Аллаха) повелел ‘Али ибн Аби Талибу разрушить идолов, имам Ибн Джарир ат-Табари сказал: “Также известно, что вещи, которые я упоминал, как барабаны, струнные инструменты, свирели и им подобное, с помощью чего ослушаются Аллаха, необходимо мусульманину изменять это из их порицаемого состояния! И на это указывают сообщения, которые передаются от саляфов и ученых уммы, и также поступали таби’ины, искренне последовавшие за ними. Ибрахим рассказывал: «Когда сторонники Ибн Мас’уда встречали рабынь с бубнами на дорогах, они сжигали эти бубны»”. См. “Тахзиб аль-асар” 4/392.

2. Имам Абу Бакр аль-Аджурри (280 г.х.).

Хафиз Ибн Раджаб сказал: “Слушание любых музыкальных инструментов запрещено, будь они все вместе или по раздельности. Передал Абу Бакр аль-Аджурри и другие единогласное мнение на это!” См. “ Нузхату аль-асма” 29.

3. Абу ат-Тайиб ат-Табари (348 г.х.).

Имам Абу ат-Тайиб ат-Табари сказал: “Ученые всех городов единогласны в том, что песни порицаемы и что это надо запрещать!” Ибн аль-Джаузи в “Тальбису иблис” 284.

Хафиз Ибн Раджаб сказал: “Къады Абу ат-Тайиб ат-Табари аш-Шафи’и составил книгу о порицаемости песен, упоминая слова ученых об этом. Затем он сказал: «**Ученые всех городов единогласны в том, что это порицаемо и что это надо запрещать».** А что касается музыкальных инструментов, то он не упомянул вообще ничего про разногласие в этом вопросе, и сказал: **«Кто посчитал это дозволенным – стал нечестивцем!»**” См. “ Нузхату аль-асма” 64.

4. Абу-ль-Фатх Сулейм ар-Рази (360 г.х.).

Ибн Хаджар аль-Хайтами сказал: “Также из числа тех, кто передал единогласное мнение на счет запретности музыки – это имам из числа наших сторонников (шафиитов) Абу-ль-Фатх Сулейм ар-Рази в своей книге «ат-Такъриб»”. См. «Кафф ар-ра’а’» 124.

5. Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр (368 г.х.).

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр говорил: “К тем видам заработков, которые по единогласному мнению ученых являются запретным, относятся: ростовщичество, заработанное проституцией, взятки, плата за причитание по покойному **и за пение**, плата гадалкам, а также тем, кто претендует на знание сокровенного и астрологам, **плата за игру на флейте**, а также все виды азартных игр”. См. “аль-Кафи” 3/114.

6. Имам аль-Багъауи (436 г.х.).

Имам аль-Багъауи сказал: “Единогласны ученые в запретности музыкальных инструментов!” См. “Шарху-Ссунна” 12/383.

7. Имам Ибн Рушд (450 г.х.).

Маликитский имам Ибн Рушд сказал: “Что касается дудки и духовой трубы, то нет разногласия в том, что нельзя использовать их во время свадьбы и в другое время. И торговля в отношении этих вещей расторгается также по единодушному мнению”. См. “аль-Баян уа-ттахсыль” 7/472.

8. Имам Джамалюль-Ислям ибн Базри (471 г.х.).

Имам Ибн Базри сказал относительно свирелей и дудок: “Это запрещено текстами и является обязательным порицать это и запрещать их использование. И никто из ранних ученых не говорил о дозволенности использования этого. Никто!” См. «Кафф ар-ра’а’» 114.

9. Имам Ибн Къудама аль-Макъдиси (541 г.х.).

Ханбалитский имам Ибн Къудама сказал: “Развлекательные инструменты, как барабан, дудка – это инструменты для греха по единогласному мнению”. См. “аль-Мугъни” 9/115.

10. ар-Рафи’и (555 г.х.).

Ибн Хаджар аль-Хайтами передал: “Сказали ар-Рафи’и в «аль-‘Азиз» и ан-Науауи в «ар-Рауда»: “Иракская свирель и все струнное, запрещено без разногласий”. См. «Кафф ар-ра’а’» 122.

11. Имам Ибн аль-Къаттан аль-Фаси (562 г.х.).

Имам Ибн аль-Къаттан аль-Фаси в своей книге, посвященной единогласным мнениям, сказал: “Пение, которое используют нечестивцы – это запретное пение, по мнению всех ученых!” См. «аль-Икъна’ фи масаиль аль-иджма’» 2/304.

12. Абу ‘Умар Ибн ас-Салях (577 г.х.).

Ибн ас-Салях сказал: “Что касается музыкальных инструментов, то знайте, что они запрещены по мнению имамов всех мазхабов и других ученых!” См. “Игъасату-лляхфан” 1/228.

13. Абу-ль-‘Аббас аль-Къуртуби (578 г.х.).

Аль-Къуртуби сказал: “Что касается свирелей, струн и барабанов, на которых играют женоподобные мужчины, то нет разногласий в запрете слушать их. И я не слышал ни от кого из числа саляфов и имамов после них, с чьим мнением считались, кто бы дозволял это!” Он также сказал: “Каким образом музыка может быть не запрещенной, если она из обычаев пьяниц и нечестивцев, и приводит к страстям, нечестию и безумству?! Нет никаких сомнений в запретности этого и в том, что занимающийся подобным обвиняется в нечестии и совершении греха”. См. «Кашф аль-къана’» 72 “аз-Зауаджир” 2/337.

14. Мухийддин Яхья ан-Науауи (631 г.х.).

Ан-Науауи сказал: “Если сломать музыкальные инструменты, то нет за это возмещения, поскольку они запрещены. И в этом нет разногласия!” См. “Раудату-тталибин” 5/43.

Также ан-Науауи сказал: “Иракская свирель и все струнное, запрещено без разногласий”. См. «Раудату-тталибин» 8/205.

15. Шейхуль-Ислам Ибн Таймия (631 г.х.).

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: “Никто из последователей имамов не упоминал разногласия в вопросе запрета музыкальных инструментов. Ученые разногласили только относительно простого пения, не сопровождаемого музыкой, является ли это запретным (харам), порицаемым (макрух) или же дозволенным (мубах)!” См. “Маджму‘уль-фатауа” 11/576.

16. Хафиз Исма’иль Ибн Касир (700 г.х.).

Хафиз Ибн Касир, говоря о музыкальных инструментах, сказал: “Многие имамы передали единогласное мнение (иджма’) ученых о запрете, а кто из людей сказал, что в этом вопросе есть разногласие, тот отклонился”. См. «Масаля ас-сама’» 472.

17. Имам Шихабуддин аль-Азра’и (708 г.х.).

Имам аль-Азра’и сказал о музыкальном инструменте, вроде свирели: “Это однозначно запрещено! Более того, это запрещено еще строже, чем прочие музыкальные инструменты, относительно которых есть единогласное мнение в их запретности”. См. «Кафф ар-ра’а’» 120.

18. Хафиз Ибн Раджаб аль-Ханбали (736 г.х.).

Хафиз Ибн Раджаб сказал: “Ни от кого из праведных предшественников (саляфов) неизвестно, чтобы они дозволяли музыкальные инструменты. Это стали дозволять более поздние поколения, как захириты и суфии, мнение которых не принимается в расчет. И тот, кто передает что-либо о дозволенности этого, тот заблуждается!” См. “ Нузхату аль-асма” 69.

19. Хафизуддин аль-Баззази аль-Ханафи (827 г.х.).

Имам Ибн Наджим сказал: “Передал аль-Баззази в «аль-Манакъиб» единогласное мнение на запрещение песен, если они в сопровождении музыкальных инструментов, как например дудка”. См. “аль-Бахр ар-раикъ” 7/89.

20. Ибн Хаджар аль-Хайтами (909 г.х.).

Имам Ибн Хаджар аль-Хайтами говорил: “Музыкальные инструменты как гитара, лютня, цимбал, скрипка, цитра и все прочие инструменты, известные у слабоумных и нечестивых музыкантов, без разногласия являются запретными. А тот, кто говорит о наличии в этом вопросе каких-либо разногласий, тот впал в явную ошибку или же им просто овладела страсть, которая сделала его глухим и слепым, и препятствует следованию по прямому пути”. См. “Каффу ар-ра’а” 124.

Таким образом, имамы из века в век передают единогласные мнения о том, что музыка запрещена, передавая это с тех самых пор, как она распространилась в исламской умме по причине грешников, передавая об этом вплоть до нашего времени, как передали это единогласное мнение и в наше время многие ученые, во главе которых шейх Ибн Баз и шейх аль-Альбани.

Ну что может сказать обычный мусульманин, увидев столько слов ранних и поздних имамов, передающих единогласное мнение?! Воистину, это должно успокоить сердце даже просто люда, не говоря уже о человеке, приписывающем себя к знанию.

А что касается тех, кто отвергает единогласное мнение, то они уподобляются в этом некоторым заблудшим сектам, чьим обычаем было ставить под сомнение любое единогласное мнение! Сказал имам ‘Аляуддин аль-Бухари: “Некоторые рафидиты и му’тазилиты отвергли возможность наличия иджма’а в вопросах не связанных с известными основами”. См. “Кашф аль-асрар” 3/227.

Что касается просто люда, не имеющего возможность и способность сверять, проверять и изучать, то он не должен выбирать то мнение, в котором видит некое разногласие, поскольку не каждое разногласие является приемлемым, о чем с дозволения Аллаха стало ясно. Ему необходимо выбирать мнения наиболее известных и признанных имамов. Имам аш-Шатыби сказал: “Что касается несведущего просто люда, не разбирающегося в вопросах иджтихада, то должен быть тот, кто станет его направлять к тому, что ближе к истине из двух разногласящих ученых. Это может

быть по причине отдаче предпочтения одному из ученых перед другим из-за большего знания, или достоинства. Ведь превосходство в знании дает просто люду большую уверенность в том, что этот ученый ближе к истине". См. "аль-Итисам" 2/861.

И если так говорится про двух ученых, тогда что следует сказать по рассматриваемому вопросу, когда на одной чаше у нас вся исламская умма во главе с пророком (мир ему и благословение Аллаха) и сподвижниками, а на другой чаше мнение Ибн Хазма, Ибн Тахира и некоторых современников?!

Опять повторюсь: Нет, и не было никогда в вопросе музыки и песен приемлемого для разногласия мнения, и это не мои слова, а слова имамов, живших за сотни лет до нас. Обратите внимания еще раз на некоторые из их высказываний:

Имам ат-Табари сказал: "Поистине, все ученые порицали и запрещали пение, кроме тех, кто отклонился от аль-джама'а (истины), как Ибрахим ибн Са'д и 'Убайдуллах аль-'Анбари!" См. "Тафсир аль-Къуртуби" 14/56.

Ибн аль-Джаузи сказал: "Къады Абу Бакр аш-Шами а-Шафи'и сказал: "Не дозволено пение и его слушание, а также стучать палками. А кто приписал дозволенность этого к аш-Шафи'и, то поистине, он возвел на него ложь!" Это и есть мнение ученых-шафиитов и религиозных людей из их числа. Но начали делать в этом вопросе послабления более поздние из их числа, чье знание было малым, и кем овладела страсть". См. "Тальбису иблис" 283.

Аль-Къуртуби сказал: "Я не слышал ни от кого из числа саляфов и имамов после них, с чьим мнением считались, кто бы дозволял это!" См. «Кашф аль-къана'» 72 "аз-Зауаджир" 2/337.

Шейх Ибн аль-Каййим сказал: "Сторонники аш-Шафи'и, сведущие о его мазхабе, заявили, что это запрещено! И они осудили тех, кто заявлял, что он считал это дозволенным". См. "Игъасату-лляхфан" 1/425.

Хафиз Ибн Касир сказал: "А кто из людей сказал, что в этом вопросе есть разногласие, тот отклонился". См. «Масаля ас-сама'» 472.

Хафиз Ибн Раджаб сказал: "Ни от кого из праведных предшественников (саляфов) неизвестно, чтобы они дозволяли музыкальные инструменты. Это стали дозволять более поздние поколения, как захириты и суфии, мнение которых не принимается в расчет. И тот, кто передает что-либо о дозволенности этого, тот заблуждается!" См. " Нузхату аль-асма" 69.

Ибн Хаджар аль-Хайтами сказал: "Тот, кто говорит о наличии в этом вопросе каких-либо разногласий, тот впал в явную ошибку или же им просто овладела страсть, которая сделала его глухим и слепым, и препятствует следованию по прямому пути". См. "Каффу ар-ра'а" 124.

Слова этих имамов ясно указывают на то, что противоречие в этом вопросе они не считают просто ошибкой в приемлемом для разногласий вопросе, однако считают это отклонением от истины, заблуждением, мнением тех, у кого оно не берется в счет, и мнением приверженцев своих страстей.

Итог о выше сказанном.

- Музыка и песни в Исламе запрещены Кораном, Сунной, словами сподвижников и единогласным мнением имамов.

- Однако легкий вид пения, который подобен стихотворному является исключением из общего запрета, о чем разъясняется подробно в статье «Решающее слово относительно музыки и песен в Исламе». Хафиз Ибн Раджаб, поясняя этот вопрос, сказал: “Достоверно передается от сподвижников (да будет доволен ими Аллах) запрещение пения и музыкальных инструментов. Однако передается также некое исключение от некоторых из них, но это не является противоречием. Поистине, дозволение пришло от них в отношении чтения стихов размеренным голосом, без распевания, в чем нет ничего порицаемого”. См. «Нузхату аль-асма’» 70.

- Также и бубен в основе запрещен, однако является исключением для женщин и в дни радости, как свадьба и два праздничных ‘Ида. Опять же довод этому хадис и понимание сподвижников: Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Грань между дозволенным и запретным – удары в бубен и пение на свадьбе».** Ибн Маджах 1896, ат-Тирмизи 1088. Хадис хороший. См. “Ируауль-гъалиль” 1993.

‘Амир ибн Са’д аль-Баджали рассказывал: “Как-то раз я зашел к Куразе ибн Ка’бу и Абу Мас’уду, а в это время рабыни били в бубны и пели. Я спросил: “Вы, сподвижники Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха) одобряете это?!” Они сказали**: «Нам было разрешено делать это во время свадьбы»”.** ан-Насаи 2/93, ат-Таялиси 1221. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность.

Хафиз Ибн Раджаб, после того как привел это сообщение, сказал: **“Дозволение бубна только во время свадьбы указывает на запрет его использования в других случаях”.** См. «Нузхату аль-асма’» 39.

Имам Ибн Къудама сказал: “Что касается игры в бубен для мужчин, что это порицаемо в любом случае, поскольку это делали женщины, женоподобные мужчины или уподобляющиеся женщинам. В игре на бубне мужчинами есть уподобление женщинам, а пророк (мир ему и благословение Аллаха) проклял мужчин, уподобляющихся женщинам и женщин, уподобляющихся мужчинам!” См. “аль-Мугъни” 12/40.

Кто желает большего, пусть возвращается к статье: «Решающее слово относительно музыки и песен в Исламе».

- Что касается всего, что приводят оппоненты в качестве аргументации на дозволенность музыки, то это можно свести к следующему:

- 1 Недостоверные хадисы.
- 2 Достоверные хадисы, но которые толкуются ошибочно.
- 3 Сообщения, приписанные некоторым саляфам, якобы дозволявшим музыку, что не достоверно однозначно!
- 4 Достоверные сообщения от некоторых саляфов, но которые говорят не о музыки, а о дозволенном виде пения.

Вот и все.

Важное напоминание.

Как уже было сказано не раз: в подобных спорных вопросах необходимо знать достоверность того или иного сообщения от имама, слова которого приводят в качестве довода. Это очень важно, ведь сколько всего приписано было ранним имамам, чего они никогда не говорили!

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Слова, переданные от саляфов и ученых, нуждаются в уточнении их достоверности и понимании их смысла, так же как в этом нуждаются слова, сказанные об Аллахе и Его посланнике (мир ему и благословение Аллаха)”. См. “Маджму’уль-фатауа” 1/246.

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Хади сказал: “Тот, кто приводит в качестве доказательства хадис или асар, тот должен доказать его достоверность!” См. “ас-Сарим аль-манки” 240.

Заключение.

В завершении хотелось бы дать совет авторам/автору этой статьи, чтобы они покаялись за нее и вернулись к пути имамов этой уммы. Чтобы они не распространяли ее и указывали людям на истину, оставив свои страсти. Ведь их имена неизвестны и им будет легче вернуться к истине, чтобы шайтан не мог пристыжать их в случае открытого отказа от этого весьма ошибочного мнения.

Необходимо понимать, что не любое разногласие является приемлемым в общине, ведь подобными методами можно найти и сообщения о дозволенности временного брака, про анальный секс и т.п., заявляя после этого, что в этом нет единогласного мнения. Нельзя забывать о наличии в религии в качестве испытания таких вещей, как мухкам и муташабих!

И не следует полагать, что мы однобоко подходим к любым спорным вопросам, как это говорится в заключении обсуждаемой статье. Но следует признавать тот факт, что не все разногласия являются приемлемыми. Не всегда есть просто слабое и сильное мнение, но есть истина и неприемлемое мнение среди ахлю-Сунна.

Клянусь Аллахом, для авторов этой статьи будет лучше, чтобы они сами слушали музыку и песни, нежели составляли статью о том, что музыка дозволена, вводя тем самым мусульман в заблуждение и неся за это ответственность и грех! Конечно, многие люди проявляют слабость в том или ином грехе, этого не избежать, но ведь одно дело, если ты сам не сдержался и совершил грех тайно, а потом покаялся сразу

же искренне, и совсем другое выдавать этот грех за дозволенность, ввергая в это мусульман! Тем более надо учитывать, что ученые разошлись во мнениях, является ли музыка большим грехом, требующим покаяние, или же малым, который будет прощен совершением благих дел? Кто-то из ученых считал это малым грехом, кто-то считал большим, а кто-то считал большим в случае упорства в этом.

Спросили шейха Ибн Джибрина: «Является ли слушание песен из числа больших грехов?» **Шейх ответил:** "Упорство в этом и делать это часто – это большой грех, поскольку в этом одобрение запретного, или побуждение к плохим вещам". См. "Фатауа Ибн Джибрин" № 9781.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Уважаемый шейх, является ли смотреть на запретное и слушание порицаемых песен по телеканалам из числа тяжких грехов? Или же это из числа малых грехов? Просто увеличилось число тех, кто совершает подобное и полагает, что это из числа малых грехов». **Шейх ответил:** "Основа в том, что это из числа запрещенных вещей, но из числа малых грехов. Однако если он будет упорствовать в этом и делать это часто, это эти деяния станут большими грехами! Также эти вещи влекут тяжкие грехи, как прелюбодеяние. Ведь слушание песен и просмотры искушающих изображений влечет к прелюбодеянию и побуждает к нечестию!" Сл. "Шарх аль-Кабаир" вопр. № 6.

А имам Ибн ан-Наххас, перечисляя различные грехи и степень их тяжести, сказал: "Из их числа: слушание музыки. Ученые из Ирака посчитали это большим грехом". См. "Танбих аль-гъафилин" 303.

Ученые Постоянного комитета сказали: "Пророк (мир ему и благословение Аллаха) упомянул музыкальные инструменты в хадисе наряду с тем, что было перечислено до этого из числа тяжких грехов (вино, прелюбодеяние, шелк), за совершение чего в начале хадиса была угроза наказанием". См. "Фатауа аль-Ляджна" № 2151.

Все это указывает на то, что это немаловажный вопрос. Я не берусь утверждать, что музыка из числа тяжких грехов, однако она однозначно запрещена, а мусульманин изначально должен стремиться отдаляться от любого запрета, не спрашивая: «Это тяжкий грех или малый?» Но знать хукм греха важно, чтобы в случае совершения того или иного греха знать наверняка, следует ли за него каяться или нет? Ведь большие грехи без покаяния не прощаются в основе. А что касается авторов статьи, то своей статьей они выносят фатуа в массу о дозволенности музыки, беря тем самым на себя большой груз.

Имам аш-Шатыби говорил: "Нельзя передавать шариатское постановление от кого-либо из ученых, кроме как после уточнения и удостоверения, поскольку человек тем самым сообщает о постановлении Аллаха. Так остерегайтесь же послабления в этом, ибо это путь, сводящий с ясности к заблуждению!" См. "аль-И'тисам" 1/262.

Т.е. недостаточно того, что сделали эти люди, найдя чей-то труд, кто высказал устраивающее их мнение и без исследования перевели и выбросили это в массу мусульман. Ведь посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Если кто-либо вынесет фатуа без знания, то грех за совершение деяния (основанном на этом фатуа) ляжет на того, кто вынес это фатуа».** Абу Дауд 3657, Ибн Маджах 53. Шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим.

И почему бы нам не брать пример с благочестивых сподвижников: ‘Укъба ибн Муслим рассказывал: “Однажды один человек спросил Ибн ‘Умара о чем-то, и он ответил: **«Я не знаю».** Тогда этот человек стал следовать за ним (добиваясь ответа), и Ибн ‘Умар сказал: «Вы желаете сделать из наших спин себе мосты в Аду, говоря: **«Нам дал фатуа Ибн ‘Умар!»**?!” Ибн аль-Мубарак в “аз-Зухд” 44. Иснад достоверный.

Также хотелось бы напомнить нашим братьям и сестрам, чтобы они не читали все подряд в просторах интернета, не зная даже ничего об авторе! Как можно так халатно относиться к своей религии, чтобы черпать свои знания как попало и от кого угодно, будь это суфии, аш’ариты, и т.п.?!

Прошу Аллаха сделать это небольшое разъяснение полезным для всех нас! И в заключении, я воздаю хвалу Аллаху – господу миров!