21 Пост. Шарх Булуг Аль Марам. Вопросы 1865-1868.
https://youtu.be/Kh9a3o5MNnI

Рассматриваемы вопросы в уроке:
•1865 Что лучше для путника (мусафир) - держать уразу или разговеться.
•1866 Если человек вышел в путь в середине дня уразы, может ли он разговеться в пути.
•1867 Если человек выехал в путь держащим уразу, может ли он разговеться в пути.
•1868 Если постящийся решил отправиться в путь, то с какого момента он может разговеться.

Вопрос: 1865. Что лучше для путника (мусафир) - держать уразу или разговеться.
https://youtu.be/5NP8dA3i4MY

Вопрос: Что является более предпочтительным для совершения путнику: держать уразу или разговляться во время пути?

Ответ:
Первое мнение, в этом вопросе которого придерживались Аль Аузаи, Исхак и имам Ахмад, о том, что путнику лучше разговляться и не держать уразу. И в пользу этого мнения привели следующие доводы:
1-й довод слова Пророка (саля Ллаху алейхи вассалям), который сказал: **«Не является благочестием держать уразу в пути».**

2-й довод слова Пророка (саля Ллаху алейхи ва ссалям): **«Придерживайтесь тех позволений (рукса) у Всевышнего Аллаха (Субхана ва Та'аля), которые Он вам позволил».** То есть снисходительностей , которые вам дал Всевышний Аллах (Субхана ва Та'аля) дал. Если он позволил вам разговляться во время пути, то разговляйтесь. Придерживайтесь тех снисходительностей, которые вам даны от Всевышнего Аллаха (этот хадис приводит имам Муслим).

3-й довод, слова Пророка (салляЛлаху алейхи вассалям): **«Поистине, Всевышний Аллах (Субхана ва Та'аля) любит, чтобы выполнялись Его разрешения (рухса), также как Он не любит чтобы совершалось ослушание Его».**

[Примечание редактора стенограммы]:
Хадис 420 из книги Булуг Аль Марам: Передают со слов 'Абдуллаха ибн 'Умара, что Посланник, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **«Поистине, Аллах любит, когда пользуются льготами, и не любит, когда ослушаются Его»**. Этот хадис передал Ахмад, а Ибн Хузейма и Ибн Хиббан назвали его достоверным. В одной из версий хадиса говорится: **«Воистину, Аллах любит, когда пользуются льготами, так же, как любит, когда выполняют Его предписания»**.

Комментарий: Под **льготой (рухса)** подразумевается религиозное предписание, облегченное для определенной группы лиц в связи с трудностями или по другой уважительной причине. Это может быть освобождение от выполнения обязательных предписаний или позволение совершать нечто запрещенное. Как уже было отмечено выше, некоторые ученые к таким льготам относится позволение во время поездки сокращать полуденный, послеполуденный и вечерний намазы до двух рак'атов. Именно поэтому Ибн Хаджар упомянул данный хадис в этой главе, несмотря на то, что он не имеет непосредственного отношения к сокращению намазов. Опираясь на него, можно предположить, что выполнение облегченных предписаний предпочтительнее, чем выполнение тех же предписаний полностью. Однако имам ас-Сан'ани отметил, что такой вывод преждевременный, поскольку хадис указывает лишь на то, что пользоваться предоставленными льготами не предосудительно. См. «Субуль ас-Салам», т. 2, с. 38.
[Конец примечания].

4-й довод, хадис от Хамзы ибн Амра аль-Аслями о том, что он сказал**: «О, Посланник Аллаха я нахожу в себе силы, для того чтобы держать пост в пути, есть ли на мне грех?** И ответил Пророк, мир ему и благословение Аллаха: **«Это разрешение от Аллаха, и кто взял ее – поступил хорошо, а кто же предпочел поститься, то нет на нём греха»** (Муслим). Этот хадис является достоверным. То есть в этом хадисе есть указание на то, что желательным является брать разрешение от Всевышнего Аллаха и не держать уразу в пути.

5-й довод, слова Всевышнего Аллаха: **«Всевышний Аллах (Субхана ва Та'аля) желает вам облегчения и не желает вам затруднения».** (аль-Бакъара 2: 185).

И это мнения назвал правильным ибн Кудама, а также шейх Ислам ибн Таймия.

Второе мнение в этом вопросе, которого придерживались Умар ибн Абдул-Азиз и назвал его правильным ибн Мунзир то, что лучше из этих 2-х деяний для человека то, что ему легче. Если ему легче продержать уразу в пути, так чтобы потом не возмещать уразу после месяца Рамадан, когда все будут не постящимися, то лучше, если он его продержит. А если ему легче в пути разговеться и держать уразу тяжело, то лучше ему разговеться. И в довод они привели аят: **«Аллах желает вам облегчения и не желает вам затруднения».** (аль-Бакъара 2: 185). Который привели в довод, так же приверженцы первого мнения.

Третье мнение, которое придерживалось большинство ученых, из них имам Малик, а также имам аш- Шафии то, что ураза для путника лучше, если он способен его держать и не приносит ему это осложнения и затруднения. То есть это 3-е мнения примерно похоже на 2-е мнения. И привели следующие доводы:
Во-первых, хадис Абу Дарды, аль-Бухари и Муслима, когда он сказал: **«Однажды, мы вышли с Посланником Аллаха (саля Ллаху алейхи ва ссалям) в путь в сильную жару и это было в месяц Рамадан. И не было среди нас никого из постящихся, кроме Посланника Аллаха (саля Ллаху алейхи ва ссалям), а так же АбдуЛлаха ибн Раваха».** В этом хадисе указание на то, что Пророк (саля Ллаху алейхи вассалям) не смотря на сильную жару, и не смотря на то, что он был в пути, держал уразу в месяц Рамадан. Отсюда ты берешь, что все эти хадисы, которые приводит приверженцы первого мнения, они являются не такими неограниченными, но являются ограниченными. И то, что в них пришло, что необходимо пользоваться разрешениям Аллаха, это не является неограниченным постановлениям, но оно может ограничиваться тем, кому тяжело держать уразу или кому легко держать уразу. Потому что, разрешение направляется на человека, который нуждается в этом разрешении, а нуждается в разрешении тот, которому тяжело держать уразу. А если ему не тяжело держать уразу, то он как таковое в основе своей в разрешениях не нуждается, то есть может держать уразу и ему не наносит это трудность. Поэтому Пророк (саля Ллаху алейхи вассалям) и АбдуЛлах ибн Раваха держали уразу, находясь в пути.

Второй довод, хадис Абу Саида аль Худри у имама Муслима где он сказал: **«Мы держали уразу в пути и тот, который держал уразу в пути не порицал того, кто ее не держал. А тот, который уразу не держал, также не порицал того, кто уразу в пути держал»**. То есть было разрешено во времена Пророка (саля Ллаху алейхи вассалям) сподвижникам, если они хотели держать в пути уразу, то держали, а если нет, то нет. Сподвижники считали, что если кто-то находит в себе силы для уразы и держит уразу, то это прекрасно, а тот, который найдет в себе слабость и ему тяжело держать уразу и он разговеться, то это тоже прекрасно. Сподвижники разделяли этот вопрос по параметру тяжело держать уразу или легко держать уразу.

Третий довод, слова Всевышнего Аллаха: **«Устремитесь к прощению вашего Господа».** То есть, если человек не будет откладывать уразу на время после месяца Рамадан, а продержит её в свой день (в Рамадан), даже если он путник, то это лучше с той стороны, что он добьется прощение от своего Господа быстрее. А также слова Всевышнего Аллаха: **«Соревнуйтесь друг с другом в благих делах».** То есть, есть опасность, что человек после Рамадана, возможно, умрет

или заболеет какой-то болезнью, что не сможет, возместить дни Рамадана, поэтому лучше будет, если он продержит уразу сразу и этим самим сможет соревноваться с другими людьми в благих делах.

Четвертый довод, то, что это быстрее для человека, чтобы освободиться от ответственности за уразу. То есть на каждом человеке ответственность за уразу в месяц рамадан. И если человек продержит её, непосредственно, в месяц Рамадан он добьется снятия с себя ответственности за эту уразу быстрее, чем тот, который отложит уразу на потом. А так же потому что держать человеку уразу вместе с людьми легче, чем держат уразу после месяца Рамадана, когда ее никто уже не держит.

А что касается доводов первого мнения, то большинства ученых ответили на них следующим образом:
То, что под этими хадисами имеются в виду люди, которым тяжело держать уразу в пути или те люди, которым эта ураза наносит вред, вред здоровью или вред остальным делам человека. А также эти хадисы касаются человека о котором можно предположит что он может отказываться от разрешения Всевышнего Аллаха(Субхана ва Та'аля), не принимать их намеренно. Т.е. есть такие люди, которые не берут разрешения Аллаха из убеждений, что этого делать не нужно и что лучше делать то, что сложнее всегда. Чтобы таких людей переубедить, нужно их заставлять разговляться в пути. А также касаются, тех которые боятся за себя и за свое здоровье или за которых мы опасаемся, что если он начнет держать уразу в пути, то может его постичь самообольщения или показуха. Т.е., когда допустим, все разговляются, он держит уразу и из-за этого может начать восхваляться этим, и постигнет его самообольщения или показуха.
А что касается мнения Умара ибн Абдул-Азиза и также ибн Мунзира, т.е. приверженцев 2ого мнения, то на самом деле их мнения возвращается к мнению большинства ученых, оно подобное ему.

Четвертое мнение в этом вопросе, в котором придерживались некоторые из обладатели знания . То что для путника одинаково, если желает держит уразу, а хочет разговляется, никакой разницы между этими 2-мя деяниями в данном случае нет.

Но правильное мнение в этом вопросе, и Аллаху известно лучше это мнение большинства ученых. И это мнение за правильное посчитали ан Навави и ибн Хаджар.

Итог: Если человеку держать уразу легко и не наносит ему вреда здоровью или не наносит ему тяжести, тогда ему лучше держать уразу. А если ему тяжело держать уразу в пути, тогда ему лучше разговеться, а затем возместить эту уразу после месяца Рамадан, находясь у себя дома.

[Примечание редактора стенограммы]:
Что лучше в поездке: поститься или оставить пост?
Ученые разошлись в этом вопросе на три мнения:
Первое мнение: Большинство ученых сказали, что лучше поститься в поездке тому, кто может поститься без проблем.
Второе мнение: Имам Ахмад сказал, что лучше оставить пост, принимая «русха» (позволение, разрешенное шариатом).
Третье мнение: Некоторые ученые сказали, что человек может поступать, как хочет: хочет – постится, не хочет – не постится, оба варианта одинаковы. (см. «Бидаяту аль-муджтахид» 1/296).

Первое мнение: это мазхаб большинства ученых (из них имамы Малик, Аш-Шафии и Абу Ханифа (да смилуется Аллах над ними). Мнение сводится к тому, что лучше поститься тому, кто не испытывает затруднений из-за этого (см. «Фатху аль-Бари» 4/216).
Их доводами является хадис, переданный имамами Аль-Бухари и Муслимом (да смилуется Аллах над ними) от Абу ад-Дарды: **«В один из жарких дней пророк, да благословит его Аллах и**

приветствует, вышел в одну из своих поездок. И было так жарко, что мужчины клали свои руки на головы. В тот день никто из нас не был постящимся, кроме пророка и Абдуррахмана ибн Равахи».

Довод этого хадиса – то, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, постился в сильную жару. Это доказательство достоинства поста в поездке. Если бы было лучше оставление поста, то пророк, да благословит его Аллах и приветствует, так и сделал бы. Что касается того, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, оставлял пост в некоторых поездках, то он это делал, чтобы не затруднять свою умму и показать дозволенность оставления поста для тех, кому трудно держать пост в тех или иных поездках. А что касается того, кому не составляет труда поститься, то ему лучше поститься.

Второе мнение: многие из ученых сказали, что лучше оставить пост, принимая «рухсу» (смягчение шариата). Это мазхаб Аль-Аузаъи, Ахмада, Исхакъа ибн Рахавейха. Их доказательство – хадис, переданный Муслимом от Хамзы ибн Амра аль-Аслями, который спросил: «О посланник Аллаха, я нахожу в себе силы поститься в поездке, а будет ли на мне грех? Пророк ответил «Это – рухса от Аллаха (т.е Аллах разрешил тому, кто в поездке, не поститься), и если кто действует по ней, то это хорошо, а тот, кто хочет поститься, то нет на нем греха».

О доводе этого хадиса сказал ибн Теймийя: «Хамза сообщил пророку, да благословит его Аллах и приветствует, что находит себя способным поститься в поездке, что это для него легко. А пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Это – рухса от Аллаха, и если кто возьмёт ее, то будет хорошо. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал «Хорошо», т.е. желательно, а кто хочет поститься, то нет на нём греха. Слова пророка, да благословит его Аллах и приветствует, «нет греха» указывают только на дозволенность поста. Это должно быть понятно тому, кто размышляет» Источник: фатава, китабу ас-сиям, 216.

Возражение ибн Теймийи и его мнению: риваяты от Хамзы ибн Амра аль-Аслями со словами: **«Если хочешь – постись, а если хочешь – не постись»** пришли через более достоверных передатчиков, чем этот риваят с упоминанием рухсы, который пришел через АбдуЛлаха ибн Вахба, от Амра ибн Аль-Хариса, от Абуль-Асвада, от Урвы ибн аз-Зубейра, от Абу аль-Марвах, от Хамзы.
Ан-Насаи привёл в «Ас-сугъра» 4/186 слова: **«Если хочешь – постись, а если хочешь – нет»** от УбейдуЛлаха ибн Саида, где он сказал: «Мой дядя рассказал нам от отца, от Абу Мирваха, от Хамзы этот текст».
Также привёл имам Ахмад (3/494), Ат-Тахави в шархе «Маани аль-асар» (2/69), Табарани в «аль-Кабир» от Саида ибн Аби Урвы, от Къатады, от Сулеймана ибн Ясира, от Хамзы ибн Ясира со слова: **«Если хочешь – постись, а если хочешь – не постись».**
Также существуют многие другие риваяты, некоторые из которых недостоверны.
Это всё внешне указывает на то, что этот случай с пророком, да благословит его Аллах и приветствует, и Хамзой был только один раз. Значит, нужно отдать предпочтение одному из этих двух вариантов. Конечно же, текст с более достоверными передатчиками более предпочтителен (а это со словами **«если хочешь – постись, а если не хочешь – не постись»**).

Ибн Аль-Араби сказал: «Правильно то, что будет лучше поститься в поездке из-за всеобщего аята: **«Но вам лучше поститься»** (Аль-Бакара, 184)

А то, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не постился в поездках, то это потому, что (как пришло в хадисах) людям трудно поститься, и они ждут, пока он отпустит пост, и он отпустил пост. Нет разногласий в том, что тот, кому трудно держать пост – отпускает его.

Как пришло в хадисе Абу Саида аль-Худри: **«Мы выходили на джихад с посланником Аллаха в рамадан, и из нас были те, кто постился, и те, кто не постился».**
Ибн Хаджар сказал: «Другие сказали, что есть выбор: хочет – постится, не хочет – не постится. (Фатх аль-Бари, 4216).

Ещё группа ученых сказала, что лучше для человека (выбрать) то, что легче. Аллах сказал: **«Аллах желает вам облегчения и не желает вам затруднения».** (Аль-Бакара, 185)
И если для него лучше отпустить пост, то это его право. А если для него легче поститься, как, например, ему трудно восполнять потом, то для него лучше поститься.
Этого мнения придерживались Умар ибн Абдулазиз и ибн Мунзир.
В итоге, мнение, которое выбрал джумхур (большинство учёных), такое:
Тому, кто может поститься – лучше поститься, а тому, кто не может или стесняется принять рухсу - не поститься. А тот, кому все равно (не испытывает труда при любом выборе) – выбирает между постом и его оставлением.

С другой статьи польза по вопросу:
Если человек, находится в пути во время Рамадана и соблюдает пост, ему лучше разговляться или продолжать поститься?
Четыре Имама и большинство сподвижников и табиинов придерживались мнения, что соблюдение поста в пути разрешено, и этот пост является правильным. Когда путник постится, его пост является действительным, и он не должен его возмещать. См. «ал-Мавсу'а ал-Фикхийа» (том 28, стр. 73).

Что касается того, что лучше, то это зависит от следующих ситуаций:
Ситуация первая: Когда соблюдение поста и разговение является одинаковым в том смысле, что пост не влияет на него. В этом случае, соблюдение поста лучше для него, из-за следующих доказательств:
1. Передаётся, что Абу Дарда, да будет доволен им Аллах, сказал: **«Мы отправились в путь вместе с посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, в месяце Рамадан в такую сильную жару, что один из нас положил руку на голову от этой жары. И никто среди нас не постился, кроме посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и Абд-Аллаха б. Равахьа».** Хадис передали ал-Бухари (1945) и Муслим (1122).
2. Поститься в пути, значит поспешить с выполнением своей обязанности, потому что возмещение означает задержку, а соблюдение поста в Рамадане – опережение.
3. Это, как правило, легче для того, кто обязан поститься, потому что соблюдать пост и разговляться вместе с другими легче, чем возмещать пост.
4. Пост соблюдается в самое благословенное время, которым является месяц Рамадан. Поистине, Рамадан лучше, чем остальное время, потому что это время соблюдения обязательного поста.

В свете этих доказательств, мнение аш-Шафии (да смилостивится над ним Аллах) о том, что соблюдение поста лучше для того, для кого соблюдение поста или разговение является одинаковым, является более предпочтительным.

Вторая ситуация: Когда для него легче не поститься. В этом случае, мы говорим: разговение предпочтительнее. А если что-нибудь доставляет ему трудности, то пост для путника становится нежелательным (макрух), потому что совершение того, что доставляет трудности, когда есть облегчение, означает, что он отвергает облегчение, данное ему Всемогущим и Великим Аллахом.
Третья ситуация: Когда поститься очень тяжело и невыносимо. Пост в таком случае является харамом для путника.
Доказательством этому является хадис, который приводит Муслим от Джабира б. Абд-Аллаха (да будет доволен Аллах им и его отцом) о том, что в год покорения Мекки посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, отправился в путь во время Рамадана. Он постился до тех пор, пока не доехал до местечка Кура'а ал-Гамим, и люди так же постились. Затем он попросил принести ему кружку воды и поднял ее, а когда люди стали смотреть на него, отпил из нее. Спустя некоторое время ему сообщили, что все еще есть люди, которые продолжают поститься. В ответ он сказал: **«Это – ослушники! Это – ослушники!».**
В другой версии хадиса говорится, что посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказали: **«Людям становится тяжело соблюдать пост, и они ждут твоего решения».** Тогда он велел принести ему кружку воды, после предвечерней ('аср) молитвы. Он

назвал тех, кто продолжал поститься, несмотря на трудность, ослушниками. См. аш-Шархь ал-Мумти' Шейха Мухаммада б. Усаймина, да смилостивится над ним Аллах (том 6, стр. 355).

Ан-Навави и ал-Камал б. ал-Хумам сказали: - Хадисы, указывающие на предпочтительность разговения, относятся к тому, кто может пострадать от поста, а в некоторых из них это ясно утверждается. Такая трактовка необходима, чтобы согласовать эти хадисы, и это лучше, чем игнорировать некоторые из них или утверждать без убедительного доказательства, что они отменены. Те, которые уравнивают пост и разговение, ссылаются на хадис ʻАиши, да будет доволен ею Аллах, что Хамза б. ʻАмр ал-Аслами, да будет доволен им Всевышний Аллах, спросил Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: «Должен ли я поститься в пути?» — а он постился много, — на что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Если хочешь, постись, а если хочешь, разговляйся».** Согласованный хадис. Источник: Ал-Мавсу'а ал-Фикхиййа (28/73).

Сообщается, что Абу Саʻид аль-Худри, да будет доволен им Аллах, сказал: ***«Они*** *(сподвижники)* ***считали, что тот, кто находит в себе силу, соблюдает пост, и это хорошо (для него). А тот, кто чувствует слабость, не соблюдает пост, и это хорошо (для него)»*** *[Муслим, 1117].*

Хамда ибн ʻАмра однажды спросил пророка (мир ему и благословение Аллаха) о посте в пути, и пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Делай из этого то, что тебе легче! Разговляйся, если пожелаешь или постись». Тамам в "аль-Фауаид" 1/161. Достоверность подтвердил шейх аль-Альбани. См. "ас-Сильсиля ас-сахиха" 6/889.
[Конец примечания].

Вопрос: 1866. Если человек вышел в путь в середине дня уразы, может ли он разговеться в пути.
https://youtu.be/9bg3omfGnYw

Вопрос: Если человек во время своего путешествия является постящимся, затем во время пути решил разговеться днём, без всякой уважительной причины, может ли он это сделать? То есть у него нет ни одной уважительной причины, кроме того, что он путник, не больной, не тяжело держать, просто решил покушать, не смотря на то, что нет уважительной причины (кроме того что он путник), можно ли ему это делать или нет? Например: человек выехал в полночь, сел на поезд и выехал в путь в какой-то город и взял намерение, что он завтра будет держать уразу. Затем лег спать , проснулся прочитал фаджр и потом лег спать с намерением что он уразу держит. Проснулся в 9 утра, смотрит все люди кушают, то есть люди решили разговеться, а он среди них встал с намерением уразы и решил, что ладно, если все кушают, то я вместе с ним поем. Можно ли ему такое делать или нет? Вместе с тем, что он начал день с намерением уразы.

Ответ:
Первое мнение, Шафииты и ханбалиты заявили о том, что он может разговеться. И привели в довод хадис ибн Аббаса у Бухари и Муслима, что однажды Посланник Аллаха (саля Ллаху алейхи вассалям) **направился в сторону Мекки (т.е. из Медины вышел в Мекку в месяц Рамадан) и держал уразу пока не дошел до местечки, которая называется аль-Кадид, а затем разговелся, и разговелись, следуя за ним люди**. И хадис Джабира ибн АбдуЛлаха, который у нас во главе.

Джабир ибн 'Абдуллах, да будет доволен Аллах им и его отцом, передал, что в год победы посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, отправился в Мекку в Рамадане и постился, пока не достиг Кура' аль-Гамим, и люди постились вместе с ним. Тогда кто-то сообщил ему о том, что людям тяжело соблюдать пост. После этого он велел принести кубок воды, поднял его, чтобы люди посмотрели на него, и выпил воду. После этого ему сказали: ***«Некоторые люди продолжают поститься»***, и пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Эти люди — ослушники, эти люди — ослушники!»*** [Муслим, 1114].

Это говорит о том, что посланник Аллаха (салля Ллаху алейхи вассалям) разговелся в пути, не смотря на то, что с самого утра был из тех, кто держал уразу.

Второе мнение, имама Малика, что такой человек не имеет права разговляться, потому что он уже вошел в уразу, а если он все-таки разговелся, то он должен возместить этот день и выполнить искупительное действие, т.е. подобно тому, кто совершил половой акт в дневное время месяца рамадан без уважительной причины. Имам Малик говорит: почему нельзя ему разговляться, потому что ночью перед рассветом он был в пути и был у него выбор, держать уразу или не держать. Но раз он выбрал уразу, то он из тех, кто является постящимся. И приходит еще один ривает от имама Малика, что если он разговелся, находясь в пути, несмотря на то, что в начале утра держал уразу, то он должен лишь возместить этот день, но искупительное действия делать не обязан делать. И этого второго мнения придерживались некоторые из маликитов.

И более правильным в этом вопросе является первое мнение, и выбрал его ан-Навави и ибн Кудама. Путник может разговеться в пути, не смотря на то, что он начал свой день, находясь в состоянии уразы. Может разговеться, и нет на это никакого запрета. Потому что он из тех, кто является путником, а путешествие само по себе является уважительной причиной для разговения.

Вопрос: 1867. Если человек выехал в путь держащим уразу, может ли он разговеться в пути.
https://youtu.be/ZwuzUtwOnbM

Вопрос: Если человек начал уразу находясь дома, и в 10 часов утра выехал в путь, то есть после того как держал уразу дома. Может ли он разговеться в этот день, то есть в пути. До этого вопроса, вопрос касался человека, который начал уразу уже находясь в пути. А тут вторая ситуация, человек находился дома и взял намерение на уразу, находясь дома и держал уразу некоторое время и вышел в путь, может ли он в пути разговеться?

Ответ:
В этом вопросе может быть 4 ситуации:
1-я ситуация, если человек начал путь ночью и отъехал от своего селение ночью до фаджра, тогда он может разговеться без разногласий. Говорит Ан-Навави: он может разговеться, по мнению большинства ученых. Сказал ибн Кудама: он может разговеется по мнению большинства ученных. Сказали Абида ас Салями и Абу Миджлас: «не должен разговляться тот, который отправился в путь после того как зашел месяц рамадан, потому что Всевышний сказал: **«Тот, кто достиг из вас Рамадан, пусть держит уразу»** (2:185)».

Если человек вышел в путь до фаджра, об этом мы сказали, что он может вообще не брать намерение на уразу, потому что он вышел в путь до фаджра и является путником, а путник держать уразу не обязан.

[Примечание редактора стенограммы]:
Сказал табиин Убейда ас-Сулеймани – если начало Рамадана застало человека дома, то он не имеет права прерывать пост в этот Рамадан по причине пути. И это слово ученые посчитали крайне отклоненным.
Сказал имам Ибн аль-Каййим: «В данном вопросе есть крайне отклоненное слово, к которому даже не оборачиваются. – А это то, что если начался Рамадан, в то время как человек не путник, а затем он отправился в путь во время Рамадана – то не разрешено ему прерывать пост, и не будет разрешено, пока он не встретит начало месяца Рамадан в пути. И это слово Убейды ас-Сулеймани, и Аби Миджлиза, и Сувейда Ибн Гафаля» Источник: «Тахзиб ас-Сунан», 1/463.
[Конец примечания].

2-я ситуация, если человек вышел после рассвета, т.е. во время рассвета и во время начала дня он был дома, в этом вопросе есть разногласие, может ли такой человек разговеться.

1-е мнение в этом вопросе, которого придерживался имамы аш-Шафии, Малик, Абу Ханифа то, что он не имеет право разговеться в этот день и этот один из риваятов от имама Ахмада, потому что ураза является поклонением, и ее условия отличаются в зависимости, находится ли человек в пути или дома. И если собралось и путь, и нахождение дома, относительно этого поклонения, то превышает сторона нахождения дома, подобно тому, как это происходит в намазе. Т.е. если человек начал совершать намаз дома, а по середине намаза оказался в пути, может быть такое или нет, то есть человеку можно ходить во время намаза? Мы скажем, что человеку нельзя ходить во время намаза, но может быть произойти такое, что человек начал намаз дома, а заканчивает его в пути. Например, он сел на теплоход или в поезд, и начал намаз, и его поезд или теплоход были дома, т.е. стояли на причале или перроне, затем начал совершать намаз, и во время совершения 2 ракаата его поезд тронулся и уже выехал за черты поселение, то есть он стал путником. Вопрос может ли он совершить намаз только в 2 ракаата или он должен довести намаз до 4 ракаата? В этом вопросе правильнее, что он должен завершить в 4 ракаата, потому что он начал с намерением совершения в 4 ракаата, несмотря на то, что посередине намаза стал путником.
Приверженцы первого мнения сделали аналогию уразы на намаз. Начал день дома и взял намерение на уразу, находясь дома, потом посередине уразы оказался в пути, должен додержать до конца дня пост и не может прервать, проведя аналогию на намаз. Но если он все-таки разговеться в пути, то не обязан ничем кроме возмещения. То есть он возмещает уразу после месяца рамадан и не должен совершать искупительное действие. Но некоторые маликиты противоречили в этом вопросе и сказали, что он не только должен возместить день, но и совершить искупительные действия. И опроверг их ибн Адуль-Барр.

2-е мнение в этом вопросе, которого придерживался имам Ахмад в одном из риваятов от него, и это мнение Исхака ибн Ибрахима Ар Рахвайха, Дауда Аз Захири, Ибн Мунзира, а также Аш Шааби. То, что такой человек может разговеться. И в довод этого мнения были приведены слова Всевышнего Аллаха: **«А если кто болен или находится в пути, то пусть постится столько же дней в другое время. Аллах желает вам облегчения и не желает вам затруднения»** [Сура аль-Бакара, аят 185]. Они сказали, что этот аят является общим, то есть касается любого путника. Путник является абсолютным или частичным, то есть полдня был дома, полдня в пути. Говорят этот аят общий, т.е. касается любого путника, даже если человек был в пути лишь несколько минут, все равно этот аят затрагивается его. Потому что путь это такое явление, если присутствовала ночью и длилась до дня, то ему можно разговеться в этот день. А также если путь появился в начале дня, то все равно ему разрешается прервать уразу, подобно тому, как если бы он заболел. И это второе мнение является более правильным в этом вопросе. То есть приверженцы 2-ого мнения, во первых в довод взяли, общий аят, который касается любого путника, во вторых, провели аналогию путника на больного, сказали если человек проснулся с утра держащим уразу и посередине дня заболел, так как болезнь является оправдательным моментам для этого человек, говорят тоже самое путь, подобно тому как болезнь может появиться посередине дня, также и путь может появится посередине дня, говорят: как то является уважительной причиной для прерывания уразу, так и это является подобной уважительной причиной. Говорит ибн Кудама, и это является более правильным мнением, потому что относительно этого пришло извещения, то есть от Всевышнего Аллаха, что если вы являетесь путниками, то можете продержать уразу в другие дни. Говорит, а так же потому что ураза не подобно намазу, то есть опровергает ибн Кудама аналогию приверженца первого мнения, которые сравнили уразу с намазом. Потому что намаз необходимо завершить соответственно с намерением, с которым начал человек этот намаз, если человек начал с намерением 4 ракаатов, то и должен завершить с действием 4 ракаата, это противоречит уразе.

3-е ситуация. Если человек имел намерение ночью, что он завтра будет держать уразу, затем поехал в путь и сам не знает, поехал он в путь до фаджра или после фаджра, т.е. не помнит точно, когда тронулся поезд, или когда выехал за границы своего поселения. Исходя из того мнения, которое мы выбрали во 2-й ситуации то нет никакой проблемы, и мы говорим можно человеку разговеться, без разницы помнит он когда выехал или не помнит. А если брать 2-е мнение в этом

вопросе, т.е. противоположность, или в предыдущей ситуации, в которой говорилось, что нельзя ему разговляться, т.е. я имею в виду мазхаб имама аш-Шафии, а также тех, кто с ним. Т.е. 2 мнения, которая заключалась в том, что ему нельзя разговляться, то Ас-Саймари и автор книги «аль Баян» явно заявили о том, что он не имеет право разговляться. Потому что он сомневается относительно момента, который разрешает ему разговляться, т.е. он сомневается относительно своего пути, начал он его до, или после фаджра. А раз он сомневается, т.е. разрешительный момент установлен относительно его или нет, то это подобно тому, как будто разрешительный момент относительно его не установлен. Потому что нельзя прерывать уразу на основе сомнения. Но **правильное мнения** в этом вопросе, что ему можно разговеться. Потому что мы пришли к мнению, что ему можно разговеться, даже если он оказался в пути в середине дня, тогда тем более ему можно разговеться, если он не помнит до или после фаджра он оказался в пути. Потому что если он оказался до фаджра в пути, то ему можно разговеться, потому что он с самого начала дня являлся путником, а если он оказался в пути после фаджра, то тогда это приравняется к такому моменту пути, как мы разбирали в прошлом вопросе.

4-е ситуация, если человек отправился в путь после фаджра и при этом не взял намерение, на уразу находясь дома, т.е. совершил грех или у него была другая оправдательная причина, как болезнь. Сказал ан-Навави такой человек не является постящимся, потому что не взял намерение с ночи, поэтому он должен возместить этот день. Мы говорим, что он должен возместить этот день, если он был невежественным относительно этого в этом вопросе, но если он знал, что обязан держать уразу, находясь дома, и намерено не взял намерение на уразу, тогда этот день его не действительный и он не способен этот день возместить после месяца рамадан. Так как нет никакого довода, на разрешение возмещать этот день и то, что этот день, если он ее возместит, будет принят от него. И он обязан продержать уразу до конца этого дня, т.е. имеется в виду, если он все-таки в путь не вышел, хотел выйти в путь, но что-то случилось, и он в путь не вышел. Потому что запрет с этого дня установлено относительно него наступлением утра, т.е. рассвета и он в это время находился дома, поэтому он должен додержать этот день до конца. Если человек с утра стал держащим уразу, и потом в 10 утра уразу прервал намеренно без уважительной причины, что-то поел или попил, мы говорим, что он обязан додержать уразу до конца этого дня, то есть воздержаться от еды и питья, и полового акта до магриба. Потому что его прерывание уразы без уважительной причины, не дает ему права прерывать или совершать те запретные действия, которые Всевышний Аллах запретил ему до магриба, а это питье, еда и половой акт. И это мнение является правильным. Есть противоположное мнение в этом вопросе, которого придерживался аль-Музани то, что он может разговеться. Аллаху а'лям.
Если он выехал в путь после фаджра при этом не держал уразу с самого начала, то тем более он может не держать уразу после того как выехал, так как он изначально не являлся тем, кто держит уразу.

Значит в любом случаи во всех этих 4-х ситуациях ответ один и тот же, если человек вышел в путь в начале дня, до и после фаджра, без разницы в какой бы ситуации в путь он не вышел, он имеет права разговеться, если хочет, даже если ему не тяжело держать уразу.

Вопрос: 1868 Если постящийся решил отправиться в путь, то с какого момента он может разговеться.
https://youtu.be/qoLmUZQYve4

Вопрос: Если находящийся дома решился отправить в путь, то с какого момента он может прерывать уразу? Например, я начал держать уразу и в 10 часов утра у меня поезд отправляется, могу ли я в 9 часов утра перед поездом покушать, считая что все равно я в путь выйду и мне можно прерывать уразу или он может прерывать уразу только после того, как его поезд выедет из границы города?

Ответ:

1-е мнение. Считают шафииты, маликиты, и ханбалиты то, что он может прерывать свою уразу только после того, как выедет за границы своего селения. И В довод они привели слова Всевышнего Аллаха: **«А тот, кто из вас застал этот месяц, пусть держит уразу»**. Т.е. на человеке остается изначальное постановление, что человек домашний, пока никуда не выехал, на нем обязанность держать уразу. И может он прервать уразу по уважительной причине, например, отправление в путь, то есть то, что он является путником. То, что он сидит дома и имеет намерение, что через 2 часа выедет, делает его путником или нет? То есть он еще не путник, путником он начнет называться тогда, когда выйдет за границы своего города. То есть, если его город, допустим, 20 км в длину и человек передвигается на машине по своему городу, делает какие-то дела в своем городе, когда он в городе он не называется путником, когда он пересечет границу своего города, тогда он будет называться путником. Приверженцы 1-ого мнения говорят, поэтому он не может разговляться, когда он дома, даже если он собирается отправиться в путь через час или два, но может разговеться только тогда, когда он действительно отправится в путь и станет путником, а путником он станет, когда покинет границы своего селения. Считается застигшим рамадан и свидетельствующий рамадан, находясь дома. Поэтому он обязан держать уразу. И не называется он и не описывается он тем, что он является путником пока не выйдет за границы своего города. И пока он находится своем городе, то на него распространяется постановление домашних людей, поэтому он и намаз не может сокращать пока находится в этом состоянии. А если бы он становился путником просто из-за того, что он взял намерение, что выйдет в путь через 2 часа, то и намаз он мог бы сокращать с этим намерение. Но мы говорим, что он может сокращать намаз только, когда выйдет в путь. Когда выехал в путь, на него распространяется разрешение сокращать намаз, то же самое с уразой. Пока он не выехал в путь, на него не распространяется разрешение прерывать эту уразу.

[Примечание редактора стенограммы]:
Сказал имам аль Багави: «Единогласны ученые, что не дозволено путнику сокращать молитву, до тех пор, пока он не выехал из города». Источник: «Шарх ас-Сунна», 6/313.
[Конец примечания].

2-е мнение, которого придерживаются аль Хасан аль Басри и Исхак ибн Рахавейх то, что он может разговеться, даже если все еще находится у себя дома, если он уже взял твердое намерение, что выйдет в путь и приготовился к этому пути. Т.е. собрал чемодан или оделся в свою одежду, или приготовил документы, т.е. всем видом показывает, что он готов к пути и собрался к нему. Приверженцы 2-ого мнения говорят, что в этом случае он может поесть дома чтобы набрать силы для путешествия.

[Примечание не из урока]: Сказал имам Ибн Абдуль Барр: «Слово Хасана – отвергаемое, и не следует никому прерывать пост, в то время как он дома, ни со стороны разума, ни со стороны асаров. И передано от Хасана аль Басри противоречие этому, упомянул Абдур-Раззак, от Мамара, от того, кто слышал от Хасана, что он сказал: **«Нельзя разговляться в этот день, когда вышел в путь, кроме как если крайне усилиться жажда у путника и он испугается за себя – тогда он разговляется».** Источник: «Ат-Тамхид», 22/50. **[Конец примечания].**

Приверженцы 2 мнения привели в довод хадис от Тирмизи: «По дороге АбдуЛлаха ибн Джафара аль Мадини (отец Али ибн АбдиЛляха Аль Мадини ученый джарха и тадиля)* а также по дороге Мухаммада ибн Джафара, а слово само принадлежит Аль Мадини от Зайда ибн Аслама от Мухаммада ибн Кааба, который сказал: «Я пришёл к Анасу Ибн Малику в Рамадан, и увидел, что он собирается в путь, и запряжена его верблюдица, и он одел одежду путешественника. И он позвал принести еду, и поел, и я сказал ему: «**Это Сунна?»** Он сказал**: «Да, Сунна»,** и взобрался на верблюдицу»

***[Примечание не из урока]**:
Передал Ибн Хиббан: "Был спрошен имам Али аль Мадини про его отца, и он ответил: "Спросите кого ни будь другого". Те, кто спросил, сказали: "Но мы спрашиваем тебя!", и Али аль Мадини

замолчал, потупив взор, затем поднял взгляд и сказал: "Это религия! Мой отец - слабый передатчик!". Источник: "Аль-Маджрухин", 2/15.

Передал его ат-Тирмизи и назвал хорошим, и имам передал его по двум иснадам – один из них слабый, а второй – достоверный, как объяснил шейх Абдуль Азиз Ибн Баз, см. «Ад-Дурар аль Бахия», 1/24

Сказал имам ат-Тирмизи: «Склонились некоторые ученые к этому хадису, и сказали: «Путник имеет право прервать пост дома перед тем, как выйти, но не имеет право сокращать молитву, пока не выйдет из стен города или деревни». И это – слово Исхака Ибн Ибрахима аль-Ханзали». Источник: «Ас-Сунан», 3/289.

Сказал имам Исхак Ибн Рахавейхи, когда услышал слово имама Ахмада что может прерывать пост когда выходит из селения: «Нет! Однако может прерывать пост, когда ставит ногу в седло, как делал Анас Ибн Малик, да будет доволен им Аллах, и как узаконил Пророк, мир ему, это» Источник: «Масаиль Исхак Ибн Мансур», 3/1222.
[Конец примечания].

То есть Анас ибн Малик покушал перед тем, как отправится в путь и когда его спросили эта сунна, т.е. это является разрешением и действием пророка (саля Ллаху алейхи вассалям) или это ты от себя сделал, он сказал, что это является сунной, а затем сел верхом и уехал.
Но проблема в том, что этот хадис упомянут ибн Абу Хатимом в его книге «Аль иляль» 1 том стр. 239. И упомянул ибн Абу Хатим то, что другой передатчик не Али ибн Мадини и не Мухаммад ибн Джафар, а другой Ад Дараварди передал от Зайда ибн Аслама от Мухаммада ибн Мункаддира от Мухаммада ибн Кааба в этом иснаде уже приходит: **«И мы спросили Анаса ибн Малика, это является Сунной?»** Он сказал: **«нет это не является Сунной».** То есть Анас ибн Малик сделал это на основе своего личного иджтихада, а ни с разрешения Пророка, саля Ллаху алейхи ва салам. Значит, этот хадис приходит различными иснадами. Если ты выберешь 1-й иснад и посчитаешь более достоверным, то ты считаешь, что это является сунной и можешь покушать до того, как выехал в путь. Если ты выберешь 2 иснад, то ты считаешь, что это не является сунной, и соответственно ты считаешь это деяния запретным и считаешь разрешенным кушать для себя, только когда ты выехал за границы своего населенного пункта.

Говорит ибн Аби Хатим сказал мой отец, то есть Абу Хатим ар-Рази, то, что хадис, который приходит по риваяту от Дараварди более достоверный, нежели хадис от Али ибн Мадини и Мухаммада ибн Джаафара. То есть Абу Хатим ар-Рази выбрал второй иснад, где сказано, что это не является сунной. И если полагаться на слова Абу Хатима ар-Рази и доверять им, получается то, что 1-е мнения является более правильным. Почему был выбран второй риваят? Потому что, если мы посмотрим первый риваят, то в нем приходит то, что Зейди ибн Аслям передает от Мухаммада ибн Кааба, а **Зейд ибн Аслям** является **мудаллисом** и есть опасность, что может быть, что здесь кто-то пропущен, так как он сказал «от такого то». А во втором риваяте становится действительно видно, что пропущен Мухаммад ибн Мункадир, между Зейдом ибн Аслям и Мухаммадом ибн Каабом, и соответственно эта история более правдива и более правильна, с тем риваятом в котором упоминается этот человек, пропущенный Мухаммад ибн Мункадир, и соответственно слова этого риваята меняются.

Итог: более правильно то, что этот риваят приходит со словом то, что это не является сунной. Поэтому более правильное мнение в этом вопросе является то, что человек если собрался отправляться в путь в день рамадана или в день обязательной уразы, то он может покушать только после того, как пересечет границу своего населенного пункта.

Источник: Комментарии на сборник хадисов Ибн Хаджара Аскалани "Булуг Аль Марам"
Название: «Фатх уль-'Аллям фи дирасат ахадис булуг иль-марам хадисиян уа фикхиян ма'а зикри ба'диль масаиль аль-мульхака».
(Помощь от Знающего в изучении хадисов "Булуг уль-Марам" с точки зрения хадисоведения и фикха, а также упоминание некоторых дополнительных вопросов).

Автор комментария:
Абу 'АбдиЛлях Мухаммад ибн 'Али ибн Хизам аль-Фудали аль-Ба'дани.

Уроки по книге провел: Руслан Абу Ибрахим. Текст переписан с аудио уроков.