ЖЕМЧУЖИНЫ, СКРЫТЫЕ В ПОСТАНОВЛЕНИЯХ ДОЛГОВ

Всестороннее освещение вопросов имущественных отношений, касающихся долговых обязательств в исламе

шейх
Абу Мухаммад
‘Абд уль-Хамид ибн Яхья
аз-Зу’кури

darulhadis издательство | 2020 москва

УДК 336-029:28
ББК 86.38 + 65.26
Т23

Перевод
Саид Абу Мухаммад

Редакция перевода и текста, примечания и комментарии
Руслан Абу Ибрахим Татарстани

Т23 **Жемчужины, скрытые в постановлениях долгов** / Абу Мухаммад ʻАбд уль-Хамид ибн Яхья аз-Зу'кури ; пер. с араб. С. Абу Мухаммад, ред. перевода и текста, прим. Р. Абу Ибрахим Татарстани. — М. : Дар уль-Хадис, 2020. — 448 с.

ISBN 978-5-6040986-7-7

Представленная читателю книга является всесторонним исследованием, освещающим огромное количество вопросов, связанных с долговыми обязательствами людей. Книга содержит в себе следующие главы и разделы:

- благо имущества, украшающего эту мирскую жизнь, и его опасность;
- о тяжелых последствиях долгов;
- толкование слов Всевышнего Аллаха: «…после исполнения завещания или выплаты долга»;
- о займе (кард) и желательности его предоставления;
- признание долга;
- категории должников;
- постановления, касающиеся неплатежеспособного должника;
- о погашении долгов;
- о банкротстве должника;
- о переводе долга под ответственность другого человека (хауаля);
- о залоге (рахн);
- о поручительстве за приведение должника (кафаля) и выплате долга (даман);
- долговой аспект в сделке авансового платежа (салям);
- долговой аспект в вопросах доверенного хранения (уади'а);
- вопросы закята, касающиеся должника и кредитора;
- постановления прощения долга;
- о ростовщичестве (риба) и предостережении от него;
- продажа в рассрочку и ее постановления;
- свидетельство в вопросах долгов;
- столкновение долга и необходимости выполнения какого-либо из имущественных прав Аллаха.

Данный труд разбирает также многие другие полезные вопросы долговой тематики. Книга предназначена для широкого круга читателей.

УДК 336-029:28
ББК 86.38 + 65.26

ISBN 978-5-6040986-7-7

© Руслан Абу Ибрахим Татарстани, 2020
© ООО «Сафия», 2020

КРАТКАЯ БИОГРАФИЯ АВТОРА КНИГИ[5]

Шейх Абу Мухаммад ʻАбд уль-Хамид ибн Яхья ибн Зейд аз-Зуʼкури родился в селении аз-Заʼакира в области аль-Хаджа в северной части Йемена 1-го числа месяца рамадан 1392-го г.х.

Все свое детство он провел в своем селении, закончив там среднюю школу. Затем он продолжил обучение в городе аль-Худейда, где окончил университет.

В 1418-м г.х. он вышел на путь приобретения знаний, отправившись в учебный центр «Дар уль-Хадис» в селении Даммадж, в котором впоследствии провел более шестнадцати лет. Первые два с половиной года он перенимал знания у шейха Мукбиля ибн Хади аль-Уадиʼи, а после его смерти, да помилует его Аллах, шейх продолжил обучение, после чего через несколько лет был назначен одним из преподавателей «Дар уль-Хадис».

В период своего пребывания в учебном центре шейх ʻАбд уль-Хамид занимался преподаванием, проводя для студентов частные уроки по вероубеждению и другим наукам. Он также читал проповеди, давал лекции и выезжал в различные уголки мира с целью призыва к Аллаху и обучению людей Его религии. Он объехал почти все области Йемена и посетил также многие другие страны. Он побывал в Танзании, Эфиопии, Латинской Америке, Египте, Алжире, Шри-Ланке и многих других странах мира.

Шейх является автором многих книг, затрагивающих самые разные области религиозного знания. Общее количество его произведений превышает шестьдесят книг и посланий, большая часть из ко-

---

[5] Краткое изложение биографии шейха взято с его официального сайта.

СЛОВО БЛАГОДАРНОСТИ

Сказал посланник Аллаха ﷺ: ***«Не благодарит Аллаха тот, кто не благодарит людей»***[6].

После благодарности Всевышнему Аллаху я выражаю благодарность всем, кто принял участие в подготовке и выпуске данной книги. Выражаю особую благодарность шейху Абу Мухаммаду ʻАбд уль-Хамиду аз-Зу'кури за его разрешение на печать и распространение перевода этого труда среди русскоязычных мусульман, а также за оказанную им помощь в разборе некоторых сложных вопросов, упомянутых в книге.

Выражаю благодарность также нашему брату Абу Ибрахиму Татарстани за осуществленную им редакцию перевода книги и ее текста, а также оснащение перевода различными комментариями, примечаниями и разбором дополнительных вопросов.

Просим Всевышнего Аллаха принести этой работой пользу ее читателям и всем тем, кто принял участие в ее подготовке.

---

[6] **Хадис достоверный;** Абу Дауд, 4811 и ат-Тирмизи, 1954 со слов Абу Хурейры.

ВТОРАЯ ГЛАВА: О ТЯЖЕЛЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ДОЛГОВ

Определение понятия долг (дэйн) в арабском языке и в терминологии шариата

Имущественные взаимоотношения бывают двух видов: они связаны либо с определенным конкретным имуществом, как товар или наличные средства, либо с имущественными обязательствами, возложенными на чью-либо ответственность. Этот второй вид называется долгом *(дэйн)**.

* Таким образом, под долгом *(дэйн)* понимается любая имущественная ответственность человека перед другим человеком. Понятие долг *(дэйн)* является очень широким. Под него подпадает известное всем взятие взаймы *(кард)*, а также любые другие виды имущественной ответственности, как необходимость выплаты арендной платы за жилье или автомобиль, выплата заработной платы рабочему за приложенный им труд, выплата брачного дара *(махр)* невесте или жене, возмещение за какой-либо погубленный, разбитый предмет, выкуп за убитого или денежное возмещение за ранения, выплата за товар, купленный в долг, в рассрочку или с отсрочкой платежа, выплата закята, денежное возмещение за некоторые грехи и проступки, возмещение морального вреда и тому подобное.

В данной главе автор будет говорить о понятии долга *(дэйн)* именно в этом широком смысле, а не о частном, более узком понятии взятия денег взаймы, в долг *(кард)*. Речь о взятии взаймы *(кард)* придет далее в книге в отдельно выделенной для этого главе.

Таким образом, подводя итог, можно сказать, что любой «*кард*» является «*дэйном*», но не каждый «*дэйн*» обязательно «*кард*», потому что понятие «*дэйн*» гораздо шире понятия «*кард*».

живалась мнения автора, то есть мнения о том, что такой долговой договор остается в силе, но аннулируется лишь это запретное условие.

Другая же группа ученых считала, что аннулируется не только данное условие, но и весь договор займа.

Как бы то ни было, необходимо указать на то, что если должник знает или предполагает наверняка, что не сможет аннулировать данное запретное условие и ему придется его выполнять, что в современности и происходит в большинстве случаев, так как банковские организации имеют в своем арсенале целый пакет рычагов принуждения, то он не имеет права подписывать такой долговой договор, так как это является ничем иным, как выражением своего согласия на совершение ростовщичества.

Шейх Ибн ʻУсеймин был спрошен о ситуации, когда человек берет беспроцентный долг у кредитной организации на короткий срок (полгода), но этот долг оговаривается тем, что если человек не сможет погасить этот долг в обговоренный договором срок, то он будет обязан вернуть долг с процентами. Данная ситуация очень распространена в современности и предлагается различными микроорганизациями с расчетом на то, что в большинстве случаев люди не успевают погасить долг в срок.

Шейх ответил: «*Эта сделка является запретной, так как подписывающийся под этим договором обязуется выплатой процентов в случае несвоевременного погашения долга. Взятие на себя таких обязательств запрещено, даже если человек уверен или знает наверняка, что сможет погасить этот долг в обговоренный срок, ведь может получиться так, что обстоятельства изменятся, и в итоге человек окажется неспособным на своевременную выплату долга. Это вопрос будущего, а человек не может знать о том, что его ждет в будущем. Исходя из этого, данный договор является запретным*» («Маджаллят уд-даʼуа», 37, № 1754).

ПЯТАЯ ГЛАВА: ПРИЗНАНИЕ ДОЛГА

Не секрет, что признание человека, пребывающего в здравом уме, о наличии на нем долга, принимается. При этом не имеет значения, кого данное признание может затронуть: его будущих наследников или кого-то из других людей*. Однако среди ученых возникло разногласие в отношении человека, признавшегося в наличии долгов, будучи в предсмертном состоянии[237]. Ученые разделились в этом вопросе на три мнения.

* **Вопрос: определение понятия «самопризнание» (икрар)**

Под «самопризнанием» *(икрар)* подразумевается признание человеком наличия на нем определенных имущественных, телесных или иных обязательств (см. «Фатх уль-'Аллям», 3/670).

Вопрос: об узаконенности и принятии самопризнания

Признание человеком наличия на нем определенных имущественных, телесных или иных обязательств является узаконенным и принимается. На это указывают Коран, Сунна и единогласие ученых.

Что касается Корана, то этот вопрос основывается на словах Аллаха:

«Есть и те, которые признались в своих грехах…» (сура «Ат-Тауба», аят 102), а также:

---

[237] Разногласие возникло потому, что человек, находящийся при смерти, может ложно признать наличие на нем долга в сторону одного из наиболее любимых ему наследников для того, чтобы поставить его в привилегированное по сравнению с другими положение. Он может солгать в признании долга в сторону кого-то постороннего для того, чтобы нанести вред наследникам, с которыми у него сложились дурные отношения при жизни. Признание долга в этом состоянии может сопровождаться также и другими причинами. Говоря иначе, находясь при смерти, человек может преследовать те или иные корыстные цели, что ставит его признание под сомнение.

кого оно может затронуть. Основанием этого служит то, что признание человека в состоянии здравия считается действительным, а его болезнь не может считаться фактором, удаляющим доверие к человеку. Если же, находясь при смерти, кто-либо признается в наличии у него долгов, преследуя этим какие-либо корыстные цели, то это его дело возвращается на суд Аллаха*.

* Наличие корыстных целей может быть установлено на основании сильных прямых или косвенных доводов. Если такие доводы имеют место быть, то судья *(кады)* может не принять данное признание во внимание, однако это не является основой, но является исключением из правила.

Вопрос: как поступить, если, находясь в предсмертном состоянии, человек признал наличие долга так, что на его ответственности уже есть долг, признанный им еще в состоянии здравия?

Если имущества, оставленного человеком, достаточно для покрытия обоих долгов, то они должны быть покрыты полностью. Но как быть, если имущества, оставшегося после покойного, достаточно лишь для покрытия части этих долгов?

Первое мнение принадлежит Малику, аш-Шафи'и, Абу Сауру и некоторым ханбалитам и заключается в том, что оба долга в этой ситуации равноценны, а значит, каждый из кредиторов получает свою часть наследства в качестве покрытия долга так, что это наследство делится между ними в зависимости от размера их долгов.

Для понимания этого мнения здесь необходимо привести пример. Допустим, после покойного осталось наследство в тысячу долларов. Одному из кредиторов покойный был должен семьсот долларов, а второму восемьсот. Общая сумма долга равна полутора тысячам долларов. Доля первого кредитора от этой суммы 46,67%, а доля второго 53,33%. В итоге же каждый из кредиторов получает из наследства покойного свою долю, но не с полутора тысяч долларов, а лишь с одной тысячи, так как имущество покойного равно тысяче долларов. Таким образом, первый кредитор получает 466,7 долларов, а второй 533,3.

Второе мнение принадлежит Ахмаду, ан-Наха'и, ас-Саури и ханафитам и заключается в том, что долг первому кредитору отдается полностью, а второму отдается остаток. То есть, в нашем примере первый кредитор получит из наследства семьсот долларов, а второй лишь триста.

Сторонники данного мнения аргументировали тем, что долг, признанный в здравии, сильнее долга, признанного в предсмертной болезни, а значит, предпочтение отдается именно ему.

Верным в данном вопросе является первое мнение. А Одному Аллаху известно лучше (см. «Фатх уль-'Аллям», 3/674.

Вопрос: как поступить, если один из наследников признал то, что их наследодатель должен кому-либо из людей?

В этом случае данный долг закрепляется и должен быть погашен из наследства покойного. Если наследства достаточно для покрытия всего долга, то он покрывается полностью, если же его хватает лишь на часть, то долг покрывается частично, а наследники не обязаны покрывать его из собственных средств. При этом наследники перенимают наследство только после того, как этот долг будет погашен (см. «Аль-Мугни», 7/328).

Вопрос: как поступить, если в ситуации прошлого вопроса наличие долга признал лишь один из наследников, а все остальные не согласились с этим?

Этот долг закрепляется так, что каждый наследник обязан отдать часть своего забранного наследства на погашение этого долга. Если же наследники отказываются это сделать, тогда наследник, признавший наличие долга, обязан отдать часть этого долга пропорционально своей доли наследства и не обязан отдавать этот долг полностью.

Пример этому: покойный оставил наследство в тысячу долларов. Эта сумма была поделена на десять сыновей так, что каждый из них получил по сто долларов. После этого один из наследников признал наличие долга в сто долларов на ответственности их наследодателя в пользу одного из посторонних людей. В этой ситуации каждый из сыновей должен отдать по десять долларов и покрыть долг своего наследодателя. Если же они отказываются это сделать, тогда наследник, признавший долг, обязан отдать десять долларов из своей части наследства и не обязан отдавать все сто долларов, полученных им в качестве наследства.

Вопрос: может ли человек вернуться вспять и отказаться от своего признания?

Ученые единогласны в том, что если человек, будучи совершеннолетним и пребывающим в здравом уме, добровольно признал против себя какое-либо имущественное или телесное право в отношении кого-либо из людей или Всевышнего Аллаха так, что это право не касается вопросов шариатских наказаний, то он не может вернуться вспять и отказаться от этого самопризнания (см. «Аль-Мугни», 7/278 и «Аль-Мухалля», 8/250, № 1378).

В нашей ситуации кредитор требует продажи имущества должника по праву, потому что срок выплаты его долга уже наступил, а потому согласие должника уже не имеет значения. Доказательством на это служит хадис посланника Аллаха ﷺ: ***«Мусульмане обязаны соблюдать установленные между ними условия»***.

Третий вид: должник обладает имуществом, но его недостаточно для погашения долга. В этом случае на его имущество накладывается арест, и с ним поступают так, как поступают с банкротом*. Далее в книге этому виду имущественных отношений будет посвящена отдельная глава[246].

* Таким образом автор указал на разницу между неплатежеспособным должником *(му'сир)* и банкротом *(муфлис)*. Оба находятся в тяжелом финансовом положении так, что не могут покрыть свои долги и снять с себя имущественную ответственность. Тогда какая между ними разница и как нам определить, каким образом поступать с тем или иным должником?

Неплатежеспособный должник — это тот, кто не обладает из имущества вообще ничем, кроме того минимального, посредством чего он поддерживает свою жизнь и за счет чего существует. В отношении такого должника кредитор обязан ждать и предоставить ему отсрочку.

Банкрот — человек, который, возможно, обладает огромным имуществом, товарами, фабриками, крупными компаниями, недвижимостью, но, вместе с этим, он весь в долгах так, что в определенный момент количество его долгов начинает превышать количество того имущества, которым он эти долги может покрыть. С этих пор он вступает в фазу банкротства и кредиторы (или некоторые из них) имеют право требовать от судьи наложения ареста на его имущество. Если же кредиторы готовы ждать и надеются на улучшение его финансового положения, то никаких санкций в его отношении принято быть не может и судья не может наложить на него арест лишь по собственному желанию и усмотрению.

Полезное примечание: если должник подпадает под вторую категорию, но при этом упорствует и не соглашается вернуть долги так, что дело доходит до продажи его имущества, то правитель должен ор-

[246] См. этот вопрос в «Аш-Шарх уль-мумти'», 9/268-276.

ского мазхаба добавили к этой ситуации дополнительное условие, заключающееся в том, что в случае выезда в путь должник обязан назначить поручителя, который будет нести ответственность за его долг перед кредитором во время его отсутствия. Это условие является узаконенным, так как не противоречит Книге Аллаха и несет в себе существенные гарантии в отношении имущества людей[259].

Может ли кредитор принудить своего неплатежеспособного должника к поиску работы?

В этом вопросе у обладателей знания существует три мнения.

Первое: неплатежеспособный должник не может быть принужден к заработку или наемному труду. Это мнение принадлежит ученым ханбалитского, маликитского и шафиитского мазхабов, а также имаму Ахмаду в одном из передаваемых от него мнений.

Второе: неплатежеспособный должник может быть принужден к заработку в том случае, если он владеет какой-либо профессией, в противном же случае принужденным к труду он быть не может. Это еще одна версия, передаваемая в качестве мнения имама Ахмада.

Третье: принуждение неплатежеспособного должника к заработку и наемному труду является узаконенным в любом случае. Это мнение принадлежит захиритам, Исхаку и ʻУмару ибн ʻАбд иль-ʻАзизу.

Сторонники первого мнения аргументировали словами Всевышнего:

﴿ وَإِن كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ ﴾

«Если должник находится в трудном положении, то предоставьте ему отсрочку до тех пор, пока его положение не улучшится»[260].

---

[259] См. «Ахкам уль-му'сир филь фикх иль-ислями», с. 197.

[260] Сура «Аль-Бакара», аят 280.

произойдет даже в том случае, если хозяин имущества так и не найдется. В этом случае одобрение хозяина имущества будет спрошено в Судный День (см. «Зад уль-ма'ад», 5/690).

Больной может освободить своих наследников от долгов

Если больной простил своему наследнику долг, то этот долг считается аннулированным и в его выплате более нет необходимости. Слово об этом достоверно установлено от Ибрахима и Хакама[378].

Как быть, если больной простил долг своему должнику, после чего отказался от этого и вновь потребовал его выплаты?

Прощение долга больным человеком является действительным и он не имеет права на его отмену и возврат, потому что имущественные права устанавливаются на основании внешнего заявления. Это мнение принадлежит имаму Ахмаду и Ибн Кудаме[379].

Как быть, если наследники разделили наследство умершего, после чего выяснилось, что на их наследодателе имелся долг?

В данной ситуации наследники покойного должника могут взять погашение его долга на себя так, что величины их долей в наследстве останутся неизменными. Если же они откажутся выплачивать долг, то деление наследства аннулируется, после чего часть имущества умершего продается для погашения долга, и только после этого оставшееся наследство делится между наследниками заново. Доказательством на это служат слова Всевышнего Аллаха:

---

[378] См. «Мусаннаф» Ибн Аби Шейбы, 7/267, № 24584-24585 и «Аль-Мугни», 8/397.
[379] «Аль-Мугни», 8/488.

После этого хафиз привел слова имама аш-Шафи'и: «*Этот хадис не является установленным*».

Сказал Ибн уль-Джаузи: «*Этот хадис не является достоверным во всех путях его передачи*». После этого он привел слова имама Ахмада, который сказал: «*Это ложный хадис. Я не знаю ни одной его цепочки, которая была бы годной*».

Второе мнение: разрешенность возврата долга путем изъятия его из имущества должника без согласия последнего. Это мнение принадлежит большинству ученых*.

* Ибн Хазм отнес это мнение к ʻАли ибн Аби Талибу. Оно также считается мнением аш-Ша'би, Ибн Сирина, ан-Наха'и, Абу Саура, ханафитов, Ибн Рушда и Ибн уль-ʻАраби из маликитов, группы ученых шафиитов и передается в качестве одного из мнений имама Ахмада.

Сторонники данного мнения аргументировали следующими доводами:

- слова Всевышнего Аллаха: **«Те, которые мстят после того, как с ними поступили несправедливо, не заслуживают порицания»** (сура «Аш-Шура», аят 41);
- слова Аллаха: **«Если кто покусился на вас, то и вы покуситесь на него, подобно тому, как он покусился на вас»** (сура «Аль-Бакара», аят 194);
- слова Аллаха: **«Воздаянием за зло является равноценное зло»** (сура «Аш-Шура», аят 40);
- слова Аллаха: **«Если вы подвергните их наказанию, то наказывайте их так, как они поступили с вами»** (сура «Ан-Нахль», аят 126);
- ʻАиша рассказывала о том, что однажды к посланнику Аллаха ﷺ пришла Хинд бинт ʻУтба, жена Абу Суфьяна, и сказала: «*О посланник Аллаха! Абу Суфьян скуп и не дает мне из содержания то, чего хватило бы мне и моим сыновьям, а потому я беру столько, сколько мне необходимо из его имущества без его ведома. Записывается ли мне за это грех?*». Посланник Аллаха ﷺ ответил: «***Бери из его имущества столько, сколько необходимо тебе и твоим сыновьям согласно обычаям (людей)***» (аль-Бухари, 2211 и Муслим, 1714);
- ʻУкба ибн ʻАмир рассказывал о том, что однажды он сказал: «*О посланник Аллаха! Иногда ты посылаешь нас (с поручением) и мы останавливаемся у людей, но они не проявляют к нам гостеприимства. Что ты скажешь об этом?*». (Услышав это), посланник Аллаха ﷺ сказал: «***Если вы остановитесь в каком-либо народе и они наделят вас тем, что полагается гостю, то примите это. Если же они этого не сделают, то возьмите у них право, полагающееся гостю, самостоятельно***» (аль-Бухари, 6137 и Муслим, 1727).

Как поступить при отмене действия валюты, в которой был взят долг?

Подобное часто случается в последние времена в силу того, что люди заменили золото и серебро бумажными деньгами. Возможно такое, что валюта сменяется на другую в связи со смертью правителя, государственного переворота, распространения поддельных купюр или других причин. Как же поступить, если человек взял в долг пятьдесят тысяч в какой-либо валюте, после чего она утратила свою денежную силу в результате одной из упомянутых причин?

В этом вопросе существует три мнения.

Первое: должник возвращает свой долг (в новой валюте) в размере, эквивалентном размеру долга в старой валюте на момент взятия долга[407].

Второе: это мнение подобно первому, с той лишь разницей, что эквивалентность высчитывается на момент отмены валюты*.

* То есть, если вернуться к нашему прошлому примеру, то получается, что должник возвращает своему кредитору сумму, на которую сегодня можно купить столько золота, сколько можно было бы его купить на сто тысяч риалов на момент отмены валюты.

Между двумя этими мнениями есть разница, которую можно увидеть на примере. В 1435-м году хиджры Зейд занял у ʻАмра сто тысяч риалов. Через три года, в 1438-м году правительство отменило действие валюты и теперь сумма в сто тысяч риалов не имеет никакой или практически никакой ценности. В 1440-м году пришло время выдачи долга и если Зейд выплатит ʻАмру сто тысяч риалов, то получится, что ʻАмр не получил обратно ничего, так как сегодня на эти деньги ничего не купить. Каким же образом Зейд должен погасить свой долг?

---

[407] Данная эквивалентность может быть расчитана переводом этой суммы долга в значение золота. Например, если человек взял в долг сто тысяч риалов, после чего валюта поменялась на другую валюту, то должник возвращает своему кредитору сумму, на которую сегодня можно купить столько золота, сколько можно было бы его купить на сто тысяч риалов тогда, когда должник брал в долг. Данное мнение является довольно сильным в этом вопросе.

ся сносным, соответствующим обычаям людей. Если же снижение курса оказалось значительным и валюта обрушилась очень сильно так, что ее ценность практически нивелировалась, то здесь стороны действуют в соответствии с тем, что говорилось в прошлом вопросе, то есть в вопросе об отмене действия валюты.

При этом здесь нужно указать на то, что в этой ситуации долг должен быть погашен в размере, эквивалентном стоимости золота на момент, предшествующий обрушению валюты, и должен быть погашен в другой валюте. То есть, если долг был взят в рублях, после чего рубль обрушился, то долг возвращается в эквиваленте золота, но уже в другой валюте, например, в долларах, чтобы не получилось так, что человек взял в долг сто тысяч рублей, а обратно взял десять миллионов также в рублях. Это мнение кажется довольным сильным. А Одному Аллаху ведомо лучше.

Как быть, если кредитор дал в долг некую сумму с условием ее последующего возврата в другой валюте?

Ответ: это запрещено, так как это не что иное, как обмен валюты с отсрочкой, что в свою очередь считается одним из видов ростовщичества. Обязательным условием купли-продажи валюты является то, что обе валюты должны передаваться из рук в руки единовременно, а также то, что во внимание должен браться курс валюты текущего дня, в который происходит непосредственная купля-продажа. Исходя из этого, оказавшийся в подобной ситуации человек должен принести Аллаху покаяние и вернуть всю сумму долга в той валюте, в которой он его взял*.

* См. «Маджму' фатауа уа макалят шейх Ибн Баз», 19/296-297 и «Фатауа аль-ляджнат ит-даима», 14/146-147.

Таким образом, если человек хочет обменять доллары на рубли, то он обязан предоставить доллары и перенять себе рубли так, что взаимная передача денег произошла в ходе одного собрания до того, как обменивающиеся валютой расстались и разошлись. При этом обмен валюты происходит по текущему на данный момент курсу.

Если же человек берет в долг сто долларов и обговаривает то, что возвращать этот долг он будет через полгода в рублях, то это запрещено,

Что же касается того, может ли банкрот накладывать на свою ответственность еще что-либо из обязанностей, то в отношении этого Ибн Кудама сказал: «*Если же банкрот провел какие-то действия, добавив что-то из новых обязательств не на имущество, а на свою ответственность, как если он купил что-то с отсрочкой платежа, или взял в долг, или взял на себя какое-то поручительство, то эти его действия действительны, так как арест наложен лишь на его имущество, а не на его ответственность. Однако новые кредиторы этого банкрота не участвуют со старыми кредиторами в разделе его имущества, так как вступили в отношения с ним, зная, что он является банкротом, а если не знали, то это по причине их легкомыслия, ведь знание о том, что такой-то является банкротом, обычно широко известно. Они смогут получить свои права лишь после отмены ареста его имущества*» («Аль-Мугни», 6/571-572).

Когда на имущество банкрота накладывается арест?

Сказал Ибн Кудама: «*Когда долгов человека с наступившим сроков выплаты становится больше, чем имеющихся у него средств, а его кредиторы требуют у судьи ареста имущества должника, он обязан ответить на их требование. В этой ситуации желателен открытый рассказ об аресте его имущества, чтобы другие остерегались ведения с ним имущественных отношений*»[432].

Когда данный арест вступает в силу?

У обладателей знания в этом вопросе существует два мнения.

Первое: арест вступает в силу с представлением вопроса на рассмотрение судьи и вынесения им решения об аресте[433].

Второе: арест на имущество вступает в силу с признанием должника банкротом, (даже если судебное решение об аресте еще не вынесено)*. Доводом на это служит хадис: «***Нашедший свое имущество***

[432] «Аль-Мугни», 6/537.

[433] Это мнение большинства ученых.

Какие постановления вступают в силу с арестом имущества банкрота?

Сказал Ибн Кудама: «*В результате ареста имущества банкрота в силу вступают четыре постановления.*

***Первое**: права кредиторов привязываются к имуществу должника.*

***Второе**: ему запрещается производить финансовые операции со своим имуществом*[439].

***Третье**: при наличии всех прочих условий кредитор, нашедший в имуществе банкрота свою вещь, имеет на нее первостепенное право.*

***Четвертое**: судья наделяется правом продажи имущества должника в счет погашения его долгов*»[440].

Имущество обанкротившегося должника делится между его кредиторами в соответствии с их долями

Абу Са'ид аль-Худри рассказывал: «*Однажды во времена посланника Аллаха ﷺ один из людей купил плоды, после чего оказался в тяжелом положении. Тогда посланник Аллаха ﷺ сказал: **"Сделайте ему пожертвование"**. После этого люди стали приносить ему пожертвова-*

---

[439] Два данных постановления, о которых говорится в словах Ибн Кудамы, сводятся к одному единому постановлению, так как привязанность прав кредиторов к имуществу банкрота как раз и выражается в том, что банкрот теряет право распоряжения своим имуществом.

Здесь необходимо указать также еще на пару моментов:

- Два этих постановления вступают в силу сразу с фактическим признанием банкротства должника, даже если постановление об аресте его имущества еще не вынесено. Это мнение является наиболее верным, как мы говорили об этом ранее;
- права кредиторов привязываются к имуществу банкрота вне зависимости от того, имелось ли это имущество на момент ареста, или же оно возникло после этого, то есть в период между началом ареста и его окончанием.

[440] «Аль-Мугни», 6/537. Подробное разъяснение последних двух постановлений упоминается в книге далее.

* **Вопрос: что подразумевается под распределением имущества между кредиторами в соответствии с их долями?**

Под этим подразумевается то, что из общего имущества банкрота каждый кредитор получает ту долю, которая соответствует доле его долга. Кредиторы не могут получить все свое имущество при его делении, так как банкрот — это тот, чьего имущества не хватает на покрытие всех долгов.

Для понимания вышесказанного необходимо привести пример. У Зейда имеется три кредитора. Один из них дал Зейду в долг двести долларов, второй триста, а третий пятьсот. Общий долг равен тысяче долларов так, что доля первого кредитора равна 20%, доля второго 30%, доля третьего 50%. На момент банкротства общее имущество Зейда, подлежащее распределению между кредиторами, оказалось равно пятистам долларам. В итоге первый кредитор получает 20% от пятиста, что равно ста долларам, второй получает свои 30%, что равно ста пятидесяти долларам, а третий получает 50%, что равно двухстам пятидесяти долларам.

Вопрос: если каждый кредитор получает от банкрота лишь часть своего имущества, то остается ли на банкроте обязанность погашения остатка долгов после снятия ареста, или эта обязанность с него снимается?

Данный вопрос строится на хадисе Абу Са'ида аль-Худри, который рассказывал: «*Однажды во времена посланника Аллаха ﷺ один из людей купил плоды, после чего оказался в тяжелом положении. Тогда посланник Аллаха ﷺ сказал:* ***"Сделайте ему пожертвование"****. После этого люди стали приносить ему пожертвования, но для погашения всего долга этого не хватило. Тогда посланник Аллаха ﷺ сказал его кредиторам:* ***"Берите то, что у него найдете, но кроме этого вам не полагается ничего"***» (Муслим, 1556).

Некоторые из ученых поняли этот хадис таким образом, что, получив долю своих долгов от банкрота, кредиторы уже не могут рассчитывать на погашение остатка своих долгов, так как в хадисе сказано: ***«…но кроме этого вам не полагается ничего»***.

Однако другие ученые поняли этот хадис по-другому. Они сказали о том, что после изъятия у банкрота имеющегося у него имущества его ответственность не становится свободной и он все еще обязан раздать своим кредиторам оставшуюся часть своих долгов.

Что же касается этих слов пророка ﷺ, то они означают: вам не полагается ничего сейчас, так как вы забрали все, что у него есть, и банкрот перешел в состояние «неплатежеспособного должника» *(му'сир)*. Согласно шариату такой должник имеет право на отсрочку, а потому ваши оставшиеся требования подлежат отсрочке во времени, но вы сможете забрать

Наиболее близким в данном вопросе кажется мнение аш-Шаукани, который говорил о том, что кредитор имеет право на эту вещь, а что касается недостатка, то кредитор имеет право требовать за нее неустойку, которую он делит с остальными кредиторами на равных правах.

Вопрос: имеет ли кредитор преимущественное право на свою вещь, если он нашел ее изменившейся так, что изменение поменяло название этой вещи?

В пример можно привести доски, из которых должник изготовил дверь или шкаф.

Ханбалиты и аш-Шафи'и не давали кредитору преимущественного права на эту вещь в данной ситуации, так как найденное кредитором имущество не является тем, что было выдано им должнику.

От аш-Шафи'и передается также второе мнение, заключающееся в том, что кредитор забирает эту вещь без очереди, но вместе с этим обязан заплатить должнику плату за его труд.

Верным в данном вопросе является первое мнение, так как данная ситуация не подпадает под общность хадиса Абу Хурейры. А Одному Аллаху ведомо лучше.

Вопрос: имеет ли кредитор преимущественное право на свою вещь, если она приобрела неотделимое дополнение?

В пример можно привести теленка, превратившегося в корову.

Целая группа ханбалитов считала, что неотделимое дополнение препятствует первостепенному праву кредитора на эту вещь, потому что отданный когда-то кредитором предмет увеличился уже в распоряжении должника.

Второе мнение в этом вопросе принадлежит Малику, аш-Шафи'и и Ахмаду в одном из передаваемых от него мнений и заключается в том, что кредитор может забрать эту вещь вне очереди даже в этой ситуации, но кредитор должен дать выбор остальным кредиторам между тем, чтобы они заплатили ему за эту вещь и она окажется в общих вещах, делимых между кредиторами, и тем, что он заберет ее себе.

Аш-Шаукани выбрал мнение аш-Шафи'и, но сказал о том, что кредитор может забрать себе эту вещь, но при этом обязан возвратить должнику разницу в цене.

Данное последнее мнение видится наиболее близким к истине. А Одному Аллаху известно лучше.

Вопрос: имеет ли кредитор преимущественное право на свою вещь, если она приобрела отделимое дополнение?

В пример можно привести корову, родившую теленка, или сад, давший плоды.

ДЕСЯТАЯ ГЛАВА: О ПЕРЕВОДЕ ДОЛГА ПОД ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДРУГОГО ЧЕЛОВЕКА (ХАУАЛЯ)

Хадисы, на которые опираются вопросы данной главы

Абу Хурейра сообщил о том, что посланник Аллаха ﷺ сказал: ***«Затягивание выплаты долга богатым — несправедливость. Если же долг кого-то из вас перенаправили на богатого человека, то пусть даст на это свое согласие»***[458].

В другой версии этого хадиса сказано: ***«Если же долг кого-то из вас перевели на человека, способного расплатиться, то пусть даст на это свое согласие»***.

Ибн ʻУмар рассказал о том, что посланник Аллаха ﷺ сказал: ***«Затягивание выплаты долга богатым — несправедливость. Если же долг кого-то из вас перенаправили на человека, способного заплатить, то пусть даст на это свое согласие»***[459].

Далее в книге упоминается подробный разбор вопросов, связанных с этой главой.

Определение перевода долга на другого человека

Перевод долга на другого человека *(хауаля)* — это когда должник переводит ответственность за свой долг с себя на другого человека, который, в свою очередь, должен ему (должнику)*.

---

[458] Аль-Бухари, 2287 и Муслим, 1564.

[459] **Хадис достоверный;** ат-Тирмизи, 1309.

Данный вопрос берет свое начало в другом вопросе, который звучит следующим образом:

Вопрос: когда пункт о наличии залога считается вступившим в силу?

Большинство ученых считает, что залог вступает в силу только после передачи залогового предмета в руки залогодержателя, так как Всевышний сказал: **«…то передайте** (в руки кредитора) **залог»**.

Однако Малик и некоторые ханбалиты придерживаются мнения о том, что пункт о наличии залога вступает в силу с подписанием договора или с его заключения в устной форме, даже если залогодержатель еще не забрал залоговый предмет себе. Что же касается перенятия залогового предмета залогодержателем, то это выражает лишь завершение полноценности пункта о наличии залогового предмета. Из современных ученых это мнение выбрал шейх Ибн ʻУсеймин и оно кажется более верным.

Что же касается аята, то он не указывает на верность слов большинства ученых. А Одному Аллаху известно лучше.

Вопрос: как быть, если при заключении купли-продажи с отсрочкой платежа продавец поставил условие необходимости залога, но после перенятия товара покупатель так и не предоставил залог?

Ахмад, аш-Шафи'и и ханафиты считают, что в этой ситуации продавец имеет право на расторжение сделки или же оставление ее в силе уже без залога. По их мнению, продавец не может принудить покупателя к передаче залога, так как пункт о залоге вступает в силу лишь после его перенятия залогодержателем.

Второе мнение в данном вопросе принадлежит Малику и Абу Сауру и заключается в том, что кроме двух решений проблемы, указанных сторонниками первого мнения, продавец имеет право на принуждение покупателя к передаче залогового предмета, так как залог становится обязательным уже при его упоминании в договоре.

Верным в данном вопросе является данное, второе мнение. А Одному Аллаху ведомо лучше.

Сказал автор книги «Аль-Баян»: «*Залог действителен только от того, кому разрешается проводить имущественные операции. Что же касается ребенка, сумасшедшего, а также того, на кого наложен арест распоряжения имуществом*[494]*, то их залог не принимается.*

[494] Как, например, по причине банкротства или глупости.

Вопрос: можно ли в качестве залога оставить деньги, которые залогодателю должен кто-либо из людей?

То есть может ли, например, Зейд оставить в залог ʻАмру сумму денег, которая на данный момент отсутствует, так как находится у Мансура, который должен эти деньги Зейду?

Сказал шейх Ибн ʻУсеймин: «*Верное мнение заключается в разрешенности этого. В данной ситуации второй должник словно выступает в роли поручителя за выдачу долга. Это разрешено, так как моя надежда на возврат моего долга от второго лица может быть сильнее надежды на его возврат от основного должника*» («Аш-Шарх уль-мумти'», 9/119).

Вопрос: можно ли оставить в залог дом или автомобиль, который сдается в аренду так, что залогодержатель будет откладывать деньги от аренды как залог?

Шейх Ибн ʻУсеймин посчитал это разрешенным. А Одному Аллаху ведомо лучше.

Вопрос: может ли продавец, продавший товар в рассрочку, удерживать этот товар в качестве залога, не отдавая его покупателю, пока тот не расплатится с ним?

Этот вопрос является очень важным, так как часто применяется на практике. Бывает так, что инвестор вкладывает средства в покупку недвижимости в рассрочку, после чего сдает эту недвижимость в аренду и покрывает за счет получаемой арендной платы эту самую рассрочку или ее часть. В нашем же вопросе продавец недвижимости ставит условие о том, что не даст возможности покупателю распоряжаться купленной им в рассрочку недвижимостью, пока тот не выплатит всю сумму, так как эта недвижимость остается у него в качестве залога. При этом продавец признает полное право собственности и владения недвижимостью за покупателем с момента подписания договора или выплаты первой части общей платы.

Аш-Шафи'и, захириты и некоторые ханбалиты считают данное условие недействительным и аргументируют следующим:

- по факту в данной ситуации покупатель не перенимает купленный им товар в свои руки. Известно, что пророк ﷺ запретил продавать товар, который не был перенят покупателем, а то, что нельзя продавать, нельзя оставлять также и в залог. То есть получается, что залогодатель передал в залог то, что еще не перенял в свои руки;
- если продавец ставит такое условие еще до непосредственного заключения сделки купли-продажи, то получается, что покупатель оставляет в залог то, чем еще не владеет. Известно, что пророк ﷺ запретил продавать то, чем ты не владеешь, а значит, нельзя оставлять этот предмет также и в залог;

Как быть, если стоимость залога превышает сумму долга?

В этом случае залогодержатель (кредитор) возвращает себе сумму долга, (выручая ее из залогового предмета), после чего распределяет оставшиеся средства между другими кредиторами этого должника в соответствии с суммами их долгов*.

* Разъясняя этот вопрос, Ибн Кудама сказал: «*Когда время погашения долга подойдет, залогодатель обязан его погасить, потому что это не что иное, как неотложный долг, а потому его необходимо (незамедлительно) погасить так же, как если бы в нашей ситуации вообще не было никакого залога. Если же должник не погасит долг и при этом он разрешил залогодержателю или третьей стороне продать залоговый предмет, то залог продается и сумма долга возвращается из суммы, вырученной с продажи залога. Если сумма, полученная от продажи залога, окажется выше суммы долга, то остаток возвращается хозяину залогового предмета (должнику). Если же денег с продажи залога окажется недостаточно для покрытия долга, то остаток остается на ответственности должника. Если же он не давал этим двоим своего согласия на продажу залогового предмета, или же разрешил им, но после этого отменил свое разрешение, то погашение долга и продажа залога требуется уже от него (от должника). Если он продаст залоговый предмет, то прекрасно, а иначе дело переходит к судье, который поступает так, как считает необходимым: либо берет должника под стражу, либо наказывает его иным образом, либо же продает залоговый предмет сам или поручает это ответственному лицу, (действующему от имени судьи). Это слово принадлежит также аш-Шафи'и*».

Далее Ибн Кудама сказал: «*Если же должник покроет свой долг как-то иначе, то залоговый предмет освобождается (и возвращается ему обратно)*» («Аль-Мугни», 6/531).

'Усеймин. Кредитор может забрать залоговый предмет себе при непогашении долга должником, если стороны обговорили это заранее. При этом, если средняя рыночная цена залогового предмета превышает сумму долга, то кредитор обязан вернуть должнику разницу. Если же стоимость залога меньше суммы долга, то кредитор имеет право требовать от должника возмещения остатка. Если же условие о присваивании залогового предмета не было обговорено заранее при выдаче долга, то залогодержатель не может забрать этот предмет себе, кроме как с согласия залогодателя. А Одному Аллаху ведомо лучше.

из залогового предмета не может быть возвращено залогодателю, пока он не покроет весь долг полностью, вне зависимости от того, возможно его деление на части или нет. Сказал Ибн уль-Мунзир: "Все те, от кого до нас дошло знание, единогласны в том, что если кто-то заложил что-то из своего имущества в качестве гарантии долга, после чего погасил часть своих долговых обязательств и захотел забрать часть своего залога, то он не может этого сделать, пока не погасит долг полностью или пока кредитор не простит ему остаток его долга. Это слово было высказано Маликом, ас-Саури, аш-Шафи'и, Исхаком, Абу Сауром и ханафитами"» («Аль-Мугни», 6/481).

Как быть, если стороны разногласят в отношении суммы долга и его условий?

В этом случае постановление будет следующим: заявитель обязан привести доказательство, а отрицающая сторона клятву. Доводом на это служит хадис Ибн 'Аббаса о том, что пророк ﷺ вынес постановление, в котором обязал отрицающего принесением клятвы*.

* Сказал Ибн Кудама: «*Если две стороны впали в разногласие относительно величины залога так, что залогодатель говорит: "Я оставил тебе в залог этого моего раба", а залогодержатель заявляет: "Этого раба, а также еще одного вместе с ним", то предпочтение в этой ситуации отдается слову залогодателя, так как он является отрицающим. Мы не знаем в этом какого-либо разногласия*» («Аль-Мугни», 6/526).

Ибн Кудама также сказал: «*Если две стороны стали разногласить в отношении величины долга, как если залогодатель говорит: "Я оставил тебе в залог этого моего раба в качестве гарантии за долг в тысячу денежных единиц", а залогодержатель заявляет: "Нет, не в тысячу, а в две тысячи", то предпочтение отдается слову залогодателя. Это мнение ан-Наха'и, ас-Саури, аш-Шафи'и, аль-Батти, Абу Саура и ханафитов… Это потому что залогодатель отрицает излишек, который заявляется залогодержателем, а предпочтение отдается тому, кто отрицает*» («Аль-Мугни», 6/525).

Мнение о том, что предпочтение отдается слову отрицающего, действительно является более верным, исключением из чего является лишь ситуация, при которой на стороне заявителя есть очевидные косвенные доводы. Среди остальных ученых данное мнение выбрал также шейх Ибн 'Усеймин.

Сторонники этого мнения аргументировали ранее упомянутыми хадисами, в которых говорится о взятии на себя долга, оставленного умершим.

Третье: кредитор не может обращаться к поручителю, кроме как в случае невозможности истребования долга у должника[561].

Более верным является первое мнение, которое заключается в том, что с наступлением срока выплаты долга кредитор может требовать возврата своего имущества как с непосредственного должника, так и с того, кто за него поручился*.

* См. «Аль-Мугни», 7/84-86 и «Аль-Баян», 6/321. Данное мнение действительно является более верным, кроме как в ситуации, когда при поручительстве поручитель обусловил то, что кредитор имеет право требовать долг с него только в случае невозможности его истребования от непосредственного должника, или только если он будет находиться в городе, а непосредственный должник отсутствовать и тому подобные условия.

Вопрос: если кредитор простил долг должнику, то освобождает ли это поручителя от ответственности и наоборот?

Сказал Ибн Кудама: «*Если кредитор простил долг должнику, то это автоматически снимает ответственность также и с поручителя. Мы не знаем в этом никакого разногласия, так как поручитель — это лишь следствие и гарантия, и если удаляется основа, то удаляется и следствие, как в случае с залогом*».

Далее Ибн Кудама сказал: «*Если же он освободит от ответственности поручителя, то ответственность с должника от этого не снимается, так как должник — это основа, а она не может удалиться с удалением следствия*» («Аль-Мугни», 7/87).

Может ли поручитель, выплативший долг кредитору, требовать от должника возврата своих средств?

В этом вопросе может быть четыре ситуации*:

[561] Это мнение имама Малика. Из современных ученых данное мнение выбрал шейх ас-Са'ди и шейх Ибн 'Усеймин. Последний даже сказал о том, что в современности люди поступают именно так.

Когда вверенное на хранение имущество возвращается его владельцу?

Хранитель может вернуть вверенное ему имущество его владельцу когда пожелает, потому что его хранение не считается для него обязательным. Если он решит отправиться в путь, то отданное ему имущество не может стать фактором его задержки. Когда пророк ﷺ совершил переселение, в Мекке у него оставались вверенные ему на хранение вещи других людей, после чего он уполномочил ʻАли ибн Аби Талиба вернуть эти вещи их владельцам*.

Относительно вверенного на хранение имущества существуют и другие постановления, однако здесь мы упомянули лишь те из них, что имеют отношение к вопросу долгов. Просим у Аллаха указания на правильным путь.

* **Вопрос: как быть, если хранитель отказывается возвращать вещь владельцу?**

Сказал Ибн Кудама: «*Нет никакого разногласия в том, что хранитель обязан вернуть хранимый предмет его владельцу при требовании последнего, если возврат возможен и не наносит хранителю вреда*».

Далее он сказал: «*Если в этой ситуации хранитель откажется возвращать вещь, после чего вещь погибнет, то он обязан ее возместить, потому что в этой ситуации он рассматривается как человек, насильно удерживающий чужое имущество без согласия его владельца*».

Далее он сказал: «*Если же владелец запросил возврат своего имущества тогда, когда его возврат невозможен, как если хранимый предмет находится далеко, или если путь, по которому будет осуществляться возврат, небезопасен, или если хранитель не способен перевезти этот предмет и так далее, то хранитель в этой ситуации не считается преступающим границы дозволенного, ведь Всевышний не накладывает на душу то, что ей не по силам. Если хранимый предмет погибнет в этот период, то хранитель не обязан ничего возмещать*» («Аль-Мугни», 9/268-269).

«…для должников», не разграничив при этом между живыми и мертвыми[627]. К тому же, долг покойного может быть погашен из средств добровольной милостыни, а значит, для этого могут быть использованы также и средства обязательного закята.

Более правильным является мнение о разрешенности этого, потому что это не что иное, как стремление освободить умершего от бремени долга, а также потому, что умерший нуждается в этом больше живых. А Одному Аллаху ведомо лучше[628].

Обязан ли должник выплачивать закят?

Обладатели знания разногласили в отношении видов имущества, с которых должник выплачивает закят. Как быть, если это имущество представляет собой:

1. Золото, серебро и все то, что их заменяет (как бумажные деньги).
2. Посевы и плоды.
3. Скот[629]?

---

[627] Сторонники этого мнения аргументировали тем, что слово «должники» является общим и включает в себя как живых должников, так и покойных. Вывод покойных должников из под этой общности требует довода, тем более что никакой очевидной разницы между живым и покойным в этом вопросе нет — кредиторы и того, и другого требуют возврата своих денег и имеют на возврат своих денег одинаковые права.

[628] Данное мнение естественно оговаривается тем, что сначала долг покойного покрывается из оставленных им средств насколько это возможно. Что же касается закята, то им покрывается лишь оставшаяся часть долга покойного, на погашение которой оставленных им средств оказалось недостаточно. Если же средствами закята будет покрываться долг такого покойного, который оставил после себя достаточные для погашения долга средства, то фактически это получится выплатой закята наследникам, а не кредитору.

Примечание: ранее автор уже упоминал вопрос о том, что правитель мусульман обязан покрыть долг покойного неплатежеспособного мусульманина из казны. Исходя же из этого вопроса получается, что долг такого человека может быть покрыт также из средств закята.

[629] Ученые фикха делят имущество человека на две категории: явное имущество и скрытое. Под «скрытым» они подразумевают золото, серебро и бумажные деньги, так как они обычно скрыты от посторонних глаз. Сюда же относятся

ные разошлись в этом вопросе на два мнения. Наиболее верным же является мнение о том, что такой вид взаимоотношений запрещен, потому что считается одним из проявлений ростовщичества. А Одному Аллаху ведомо лучше*.

* Данный вопрос известен среди ученых как «прости и ускорь» *(да' уа та'аджаль)*, то есть прощение части долга взамен его ускоренного погашения так, что это сопровождается обусловливанием этого одной из сторон или их взаимным обговариванием этого.

Этот вопрос отличается от предыдущего тем, что в предыдущем вопросе прощение части долга и немедленное погашение оставшейся части произошло спонтанно, без предварительного обговаривания или предложения, поступившего от одной из сторон. К тому же в прошлом вопросе речь шла о долге, срок погашения которого уже наступил, а здесь мы говорим о долге, срок погашения которого впереди.

Разница между этими вопросами существенна, так как обусловливание и обговаривание этого сторонами или одной из сторон влияет на постановление в этом вопросе и это известно также и в некоторых других вопросах. Например, если должник взял в долг тысячу долларов, после чего при погашении добровольно передал кредитору тысячу сто, то это разрешено, более того, так поступал сам посланник Аллаха ﷺ и это является желательной Сунной. Но вот если передача большей суммы была обусловлена кредитором заранее, то это уже запрещено и является явным ростовщичеством.

То же самое, если при наступлении срока погашения долга кредитор добровольно согласился на увеличение этого срока, после чего в знак благодарности должник выплатил кредитору больше, чем было необходимо, то это разрешено. А вот если увеличение суммы долга было обусловлено кредитором в качестве платы за увеличение срока, то это уже ростовщичество.

Ученые разделились в разбираемом нами вопросе на два мнения.

Первое мнение принадлежит большинству ученых, среди которых Са'ид ибн уль-Мусейиб, аль-Касим, Салим, Хасан аль-Басри, аш-Ша'би, Малик, аш-Шафи'и, Ахмад в одном из передаваемых от него мнений, Исхак, ас-Саури и Абу Ханифа. Говоря иначе, среди прочих ученых данное мнение принадлежало четырем имамам известных мазхабов.

Оно заключается в том, что данное действие запрещено и является ростовщичеством. Сторонники данного мнения аргументировали следующим:

1) Аль-Микдад ибн уль-Асуад рассказывал: «*Однажды я дал взаймы одному из людей сто динаров, а через некоторое время мне выпало выйти в один из походов, отправлявшихся по велению посланника Аллаха* ﷺ.

ВОСЕМНАДЦАТАЯ ГЛАВА: ПРОДАЖА В РАССРОЧКУ И ЕЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ

Знай, что с точки зрения сроков оплаты торговля бывает трех видов.

Первый: оплата на месте с переходом товара к покупателю. Это наиболее известный и распространенный вид торговли, в котором и товар, и его стоимость передаются без задержки.

Второй: отсрочка в оплате товара и в его получении. Это называется продажей одного долга за другой. Пример этого: человек просит продавца продать ему товар в долг, на что продавец говорит, что предоставит ему товар через определенный срок. В итоге получается, что обе стороны взяли друг у друга в долг. По более верному мнению данный вид торговли является запретным.

Третий: одно из двух (либо товар, либо его стоимость) выплачивается с отсрочкой. Этот вид, в свою очередь, делится еще на два вида:

Первый вид: отсрочка поставки товара. Это сделка авансового платежа *(салям)*, о которой мы говорили ранее в одной из предыдущих глав.

Второй вид: покупка товара с отсрочкой платежа. Одним из самых известных его видов считается продажа в рассрочку[689].

Определение понятия продажи в рассрочку (ат-таксыт)

Продажа в рассрочку *(бэй' ут-таксыт)* заключается в покупке товара с последующей оплатой за него по частям, распределенной на конкретном промежутке времени.

---

[689] «Бэй' ут-таксыт уа ахкамух», с. 26-27.

Комментируя эти слова, шейх уль-ислям Ибн Теймия сказал: *«Из этого вытекает нежелательность чрезмерного завышения цены за счет предоставления рассрочки, потому что это будет похоже на продажу чего-то тому, кто покупает это из вынужденности»*[716].

Сказал аль-Хаттаби: *«(В некоторых сборниках) передаются слова Тауса, который сказал: "Нет ничего страшного, если продавец заявит покупателю о том, что такая-то одежда стоит десять дирхамов при оплате на месте и пятнадцать с отсрочкой на месяц, после чего они остановятся на одном из этих вариантов"»*[717].

Единогласное мнение ученых на разрешенность такой торговли передали также Ибн Кудама и Ибн Баз[718].

Разница между увеличением стоимости товара в рассрочку и ростовщичеством

Два этих понятия различаются сразу по нескольким аспектам.

Первое: запретное ростовщичество ограничивается двумя видами.

Первый: ростовщичество в долгах, представляющее собой увеличение суммы долга за счет откладывания срока его возврата. Этим занимались во времена доисламского невежества, ставя должника перед выбором: либо выплатить долг, либо добавить сумму и продлить срок. Именно в отношении этого вида был ниспослан запрет в Коране в словах Всевышнего Аллаха:

﴿ٱلَّذِينَ يَأۡكُلُونَ ٱلرِّبَوٰاْ لَا يَقُومُونَ إِلَّا كَمَا يَقُومُ ٱلَّذِي يَتَخَبَّطُهُ ٱلشَّيۡطَٰنُ مِنَ ٱلۡمَسِّ﴾

716 «Аль-Ахбар уль-ʻильмия мин аль-ихтият иль-фикхия», с. 181.
717 «Ма'алим ус-Сунан», 3/477.
718 См. «Аль-Мугни», 6/262.

Сомнения тех, кто запрещает продажу в рассрочку

Первое сомнение: хадис Абу Хурейры о том, что посланник Аллаха ﷺ запретил заключение двух сделок в одной[725].

Однако при внимательном изучении слов ученых в отношении этого хадиса становится ясно, что он не подразумевает запрета на продажу в рассрочку.

После упоминания этого хадиса ат-Тирмизи сказал: «*Обладатели знания строят свои действия в соответствии с этим хадисом. Разъясняя данный хадис, некоторые из ученых указали на то, что примером двух сделок в одной служит ситуация, когда продавец говорит: "Я продаю тебе эту одежду с условием оплаты на месте за десять, а если ты возьмешь ее с отсрочкой платежа, то ее цена равняется двадцати". При этом покупатель уходит с товаром, так и не обозначив того, на какую из двух цен он согласился. Если же он выберет одно из двух, договорившись об этом с продавцом, то это уже не подпадает под запретную сделку*».

Сказал имам аш-Шафи'и: «*Пример запрета пророка ﷺ на заключение двух сделок в одной, это когда один человек говорит другому: "Я продаю тебе мой дом с условием, что ты продашь мне этого раба. Когда раб перейдет в мои владения, мой дом переходит в твои"*». Похожее толкование упомянул также и аль-Хаттаби[726].

Исходя из этих толкований ученых, становится понятным, что упомянутый в хадисе запрет на заключение двух сделок в одной не имеет отношения к продаже в рассрочку.

После упоминания примера на две сделки в одной, Ибн уль-Кайим сказал: «*Тот же, кто посчитал, что этот хадис запрещает продажу в рассрочку по более высокой цене, тот отклонился от правиль-*

---

[725] **Хадис хороший;** ан-Насаи, 4632, ат-Тирмизи, 1231 и другие. Сказал шейх Мукбиль: «*Этот хадис является хорошим*» («Ас-Сахих уль-муснад», 2/373, № 1370).

Этот же хадис передается и у Абу Дауда, 3461, но с дополнением.

[726] «Ма'алим ус-Сунан», 3/477.

В этой главе осталось еще несколько важных неразобранных нами вопросов, которые я хотел бы упомянуть далее в книге.

Как быть, если свидетели подтвердили, что на человеке был долг, после чего на основании этого судьей было вынесено постановление, которое было претворено в жизнь, но после этого свидетели отказались от своего свидетельства*?

* Отказ от свидетельства может быть осуществлен в одной из трех стадий:
- до вынесения постановления в соответствии со свидетельством. В пример можно привести ситуацию, когда двое свидетелей свидетельствуют за то, что Зейд должен ʻАмру десять тысяч, но еще до вынесения судьей постановления на основе этого свидетельства двое свидетелей отказываются от своих слов;
- после вынесения постановления, но до его осуществления на практике. В нашем примере двое свидетелей свидетельствуют за то, что Зейд должен ʻАмру десять тысяч. На основании этого свидетельства судья выносит решение о том, что Зейд обязан передать ʻАмру десять тысяч, после чего еще до передачи этих денег Зейдом ʻАмру эти два свидетеля отказываются от своих слов;
- после вынесения постановления и его осуществления на практике. В нашем примере отказ двух свидетелей от свидетельства произошел уже после того, как Зейд передал ʻАмру десять тысяч в соответствии с постановлением суда.

Что касается первой стадии, то практически все ученые говорят о том, что в этой ситуации постановление вынесено быть не может, так как наличие свидетельства — условие наличия постановления, и если его нет, то нет и постановления. Остальным ученым в этом вопросе противоречил лишь Абу Саур, однако его слово не является верным. При этом шейх Ибн ʻУсеймин указал на то, что воспитательные меры могут быть применены к свидетелям в этой ситуации лишь в случае уверенности в их преднамеренной лжи.

Что же касается второй стадии, то большинство ученых считает, что постановление судьи вступает в силу и его необходимо осуществить несмотря на то, что свидетели отказались от своего свидетельства о том, что Зейд действительно должен ʻАмру, но при этом Зейд не передает ʻАмру ничего, но ʻАмр требует десять тысяч у этих двух свидетелей. Естественно,

Как быть, если в предыдущем вопросе от своих слов отказались лишь некоторые из свидетелей?

Если от своих слов отказались оба свидетеля, то они берут на себя возмещение ущерба потерпевшего пополам. Если же свидетелями выступали мужчина и две женщины, то он берет на себя возмещение половины, а женщины берут на себя оставшуюся половину в равных долях.

Если же от свидетельства отказались не все, то здесь возможны три ситуации.

Первая: если свидетелей было двое, из которых отказался только один, то он возмещает свою половину. Если же от свидетельства откажется одна из двух свидетельствовавших вместе с мужчиной женщин, то она возмещает четверть всего незаконно присужденного имущества.

Вторая: если свидетелей было более двух, например, четыре человека, двое из которых отказались, то более верным является то, что они не возмещают ничего. Судейское постановление остается в силе, так как для его действительности достаточно двух свидетелей. Если же речь идет о ситуации, в которой требуется наличие более двух свидетелей, то отказавшиеся от свидетельства осуществляют возмещение в соответствующих им долях.

Третья: если свидетелей было более двух человек, например, если их было трое, после чего двое из них отказались, то двое отказавшихся возмещают потерпевшему его имущество в равных долях[748].

Примечание: сказал шейх Ибн ʻУсеймин: «*Если свидетели отказались от своих слов до вынесения постановления судьей, то постановление не утверждается и возмещение не требуется. Если же они отказались уже после вынесения судейского решения, но до передачи имущества, то решение считается утвержденным, а обладатель права требует его не у того, кого обязали выплатой долга, а у сви-*

[748] См. «Аль-Хауи», 17/268-269.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. «А'лям уль-муаккы'ин ʻан Рабб иль-'алямин», Абу ʻАбдиллях Мухаммад ибн Аби Бакр ибн Кайим аль-Джаузия, изд. «Дар Ибн иль-Джаузи», 1423 г.х., 1-е издание, тахкык Машхура ибн Хасана, 7 томов.

2. «Адуа уль-баян фи иидах иль-Куръани биль-Куръан», Мухаммад аль-Амин аш-Шанкыти, изд. «Дар ʻАлям иль-фауаид», 1426 г.х., 1-е издание, ишраф Бакра ибн ʻАбдилляха Абу Зейда, 9 томов.

3. «Аль-Амуаль», Абу ʻУбейд аль-Касим ибн Саллям, изд. «Дар уль-Хадйи н-набауи» и «Дар уль-Фадыля», 1428 г.х. (2007 г.), 1-е издание, тахкык Абу Анаса Сейида ибн Раджаба, 2 тома.

4. «ʻАун уль-Ма'буд шарх Сунан Аби Дауд», Абу т-Тайиб Мухаммад Шамс уль-хакк аль-'Азыйм Абади, изд. «Аль-Мактабат ус-саляфия», г. Медина, 1388 г.х. (1968 г.), 2-е издание, тахкык ʻАбд ур-Рахмана Мухаммада ʻУсмана, 14 томов.

5. «Ахадис уль-му'алля захируха ас-сыхха», Абу ʻАбд ир-Рахман Мукбиль ибн Хади аль-Уади'и, изд. «Дар уль-Асар», 1421 г.х. (2000 г.), 2-е издание.

6. «Аль-Ахбар уль-ʻильмияту мин аль-ихтиярат иль-фикхияти ли шейх иль-ислям Ибн Теймия», ʻАля уд-Дин Абу-ль Хасан ʻАли ибн Мухаммад аль-Ба'ли, изд. «Дар уль-ʻАсыма», тахкык Ахмада ибн Мухаммада ибн Хасана аль-Халиля.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступительное слово авторов перевода и редакции текста 5

Краткая биография автора книги 9

Слово благодарности 13

Вступление автора 17

Первая глава: благо имущества, украшающего эту мирскую жизнь, и его опасность 25

Имущество является одним из украшений этой ближней жизни 25

Обладателю богатства, расходующему его на благо, завидуют белой завистью 26

Дозволенное имущество, потраченное на благо, является прекрасным спутником мусульманина 26

Богатство — благо для богобоязненного человека 28

Имущество, приобретенное без просьб, несет в себе благо и благодать 28

В богатстве выявляется почет этой ближней жизни 29

ISBN 978-5-6040986-7-7



Шейх
Абу Мухаммад
‘Абд уль-Хамид ибн Яхья аз-Зу’кури

Жемчужины, скрытые в постановлениях долгов

Директор редакции *Р. Колчин*
Корректор *Р. Колчин*
Дизайн переплета *М. Абу Ибрахим*
Верстка *С. Джалалхан*
Технический редактор *С. Джалалхан*

ООО «Сафия»,
123100, Москва, наб. Пресненская, д. 10, стр. 2, пом. 97,
комн. 2, оф. 46.

По вопросам приобретения обращайтесь:
тел. +7 (999) 799 29 00
эл. почта: sale@darulhadisizdat.com
ватсап: +967 77 290 0132

darulhadis
издательство

Подписано в печать 05.05.2020. Формат 70x100/16.
Усл. печ. л. 36,0. Тираж 1500 экз. Заказ № 0000.