Ответ на такфир Райханы – Руслану абу Ибрахиму. (И разбор вопроса такфира азира)

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

(Советую прочитать эту статью, хоть и она получилась на 50 страниц, но думаю будет полезной, потому что я думаю мне удалось на понятном языке донести почему не делается такфи азиру, и когда он делается. Ну и так же по пути прокомментировал болтовню этой девушки, и вам раскроются еще кое какие детали об этой личности, которые я ранее не публиковал. Но как говорится око за око зуб за зуб!)

И так здесь я прокомментирую публикацию Райханы от 22 июля 2023 год.

Ранее о ней я писал здесь: https://vk.com/arslanmuslim?w=wall181861343_18478

А Умм Малика о которой она пишет, о ней отдельную ветку у себя в группе вк открыла: https://vk.com/topic-158068650_49786788

Далее так как она плохо отзывается в этой статье обо мне, то хочу привести выдержки из ранней ее статье обо мне от августа 2021 года, всю ее я привел здесь: https://vk.com/uht_v?w=wall-205230881_3866

И так вот что ранее она обо мне писала:
«Я считаю Арслана знамением Аллаха для всех нас, потому что не зная арабского языка и не обучаясь у

шейхов, он любому ихвано-хариджиту и любому мурджииту-муътазилиту даст прикурить своими доводами и доказательствами! Если он ко всему этому учился бы у шейхов, имел тазкию от них и выучил бы арабский язык, то он стал бы большим горем и грозой для сектантов и заблудших. Это ещё не выучившись он скольким из них написал опровержение. От такого человека не предостерегать надо, а призывать брать от него знания…. И да воздаст Аллах Арслану благом в обоих мирах за все благо, которое он принёс этой религии и хранит его для этой уммы, аамиин!»

Это мнение Райханы обо мне раньше, ну чтобы вы знали, и вопрос остается открытым что во мне поменялось кроме критики тебя, что ты так

поменяло мнение обо мне? Я тот же хвалимый тобой якобы какое-то «знамение» в 2021 году, так что за год поменялось во мне? Или все же твоя окраска поменялась и мой критика в адрес тебя изменила меня на «знамение», в того, кем ты меня описываешь ниже?

И так хоть и в ее писанины много ненужной воды, но все же буду приводит ее всю статью по частям и давать свой комментарий, ссылку на ее статью мне прислали сам я не сижу на ее каналах и не отслеживаю ее!

Пишет Райхана:

МОЯ ПОЗИЦИЯ В ОТНОШЕНИИ АЗИРА (ОПРАВДЫВАЮЩЕГО МНОГОБОЖНИКОВ НЕВЕЖЕСТВОМ!

С именем Аллаха - Милостивого, Милующего!

В начале, немного соболезнований в адрес "сладкой парочки" - арслана и камилы!

Мой комментарий:

Обратите внимание уже после басмалы идет наглый мерзкий наговор! Как будто у нас с Камилой есть какая-то связь, даже если она это в кавычках поставила, что это за мерзость!? Разве подобает мусульманку связывать с каким-то посторонним мужчиной!? Или ты думаешь если поставила кавычки можно писать все что в твою голову пришло?

У тебя вроде есть новый муж с новой акыдой?!) Приятно ли тебе будут если тебя отнесут к какому-то мужчине и скажут: «сладкая парочка» и такой-то? И приятно ли будет читать это твоему мужу!? А ведь так описывают либо мужа и жену, либо мужчину и женщину находящихся в незаконных отношениях!

Прям как в хадисе сказано о признаках лицемеров, а когда он спорит переходит границы!

Все говорит о том, что у Райханы опровержения на нее выбило ее из спокойного состояния, она выходит нервничает?! А что так за себя любимую опасно стало? Если ты на истине то, в чем проблема что тебя так нервничать заставило!?

Она пишет это, и при этом сама на своем канале требует чтобы к ней при наставлении обращались красиво, так расписывает как ей делать назидания, прям как будто рецепт дает по тому как жарить котлеты… Ну если ты для себя любимой любишь такое обращение стоило бы подумать что если ты будешь писать гадости о ком

то еще и не по праву, то может не получишь ожидаемого отношения!?

Далее пишет Райхана:

В предисловии, я хочу сказать, что я прекрасно понимаю переживания арслана и камилы, и в какой-то мере оправдываю и отношусь с пониманием к их вражде ко мне, ведь сами посудите, у нашего библиотекаря арслана больше половины библиотеки состоит из лекций руслана, (а оставшаяся половина состоит из ворованных фетв саляф-форума, сайта суннаонлайн и прочих сектантских источников, как об этом он сам признавался однажды, что берет от них только то что якобы

соответствует истине в понимании арслана) и если он сейчас признает Руслана вышедшим из религии, адвокатом многобожников, то ведь придётся удалять львиную долю материала с его лекциями и книгами со своих 3000000000000 групп, а также, публично признаться нам в том, что все эти годы он обманывал и держал за дураков всех нас утверждая что Руслан не такой как подобные ему имамы заблуждения и что от него следует брать знания. Это ж столько материала надо будет слить в свалку! Понимаю - это тяжело! Для публичного раскаивания нужно отказаться от своей гордыни и нафса!

Мой комментарий:

Я так понимаю девушка по себе судит!?

Обратите внимание она меня называет «библиотекарем» как ихвановцы)!

У меня вопрос, а откуда ты знаешь пропорции моей «библиотеки»? Сама придумала или проверила!? Или сидела годами читала в моих группах, пока тебе не прояснилось что я не «знамение», а библиотекарь!?)

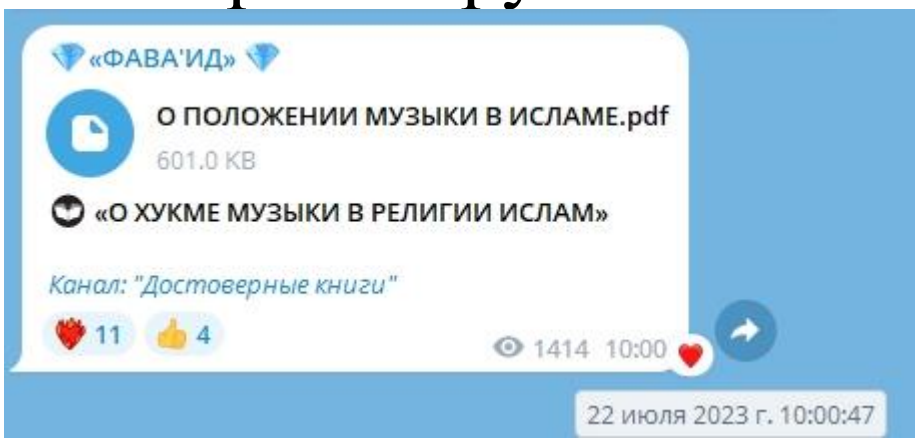
Во-вторых, она говорит ворованных фатв салаф форума, я хвала Аллаху ничего не ворую, и воровство это что-то взять у кого-то и приписать себе, и я такого хвала Аллаху не делаю! Но тут теперь стоит жирное НО о,

мусульманки, которые доверяют Райханы, знайте, что эти ее слова это уже хукм на нее саму, раз для нее взять у кого-то статью, и опубликовать у себя не упомянув источник это воровство, то по своим же убеждениям Райхана воровка я не раз видел в ее группе про книги работы салаф форума, даже на ее канале фаваид как бы это не было смешно 22 июля 2023 года в 10:00 была опубликована статья по названием: **«О ХУКМЕ МУЗЫКИ В РЕЛИГИИ ИСЛАМ»**

Так вот эта статья была опубликована на салаф форуме 8 августа 2008 года, причем написано, что статья подготовлена сайтом ТОИслам, то бишь сайтом Рината, которому она, кстати, вынесла такфир! То есть, она нас критикует за то, что мы

выставляем труды Руслана абу Ибрахима, а сама выставляет труд Рината, который у нее кафир! Причем выставляет в тот же день, в который писала то, что я сейчас обсуждаю! Выходит, ты Райхана воровка по-своему, же мазхабу? Только этого достаточно вам сестры чтобы не брат от нее знания она же тем самым сама себе выписал джарх!

Вот скрин с группы Райханы:



Скрин этого пдф файла начала:

О ХУКМЕ МУЗЫКИ В РЕЛИГИИ ИСЛАМ

С именем Аллаха Милостивого, Милосердного

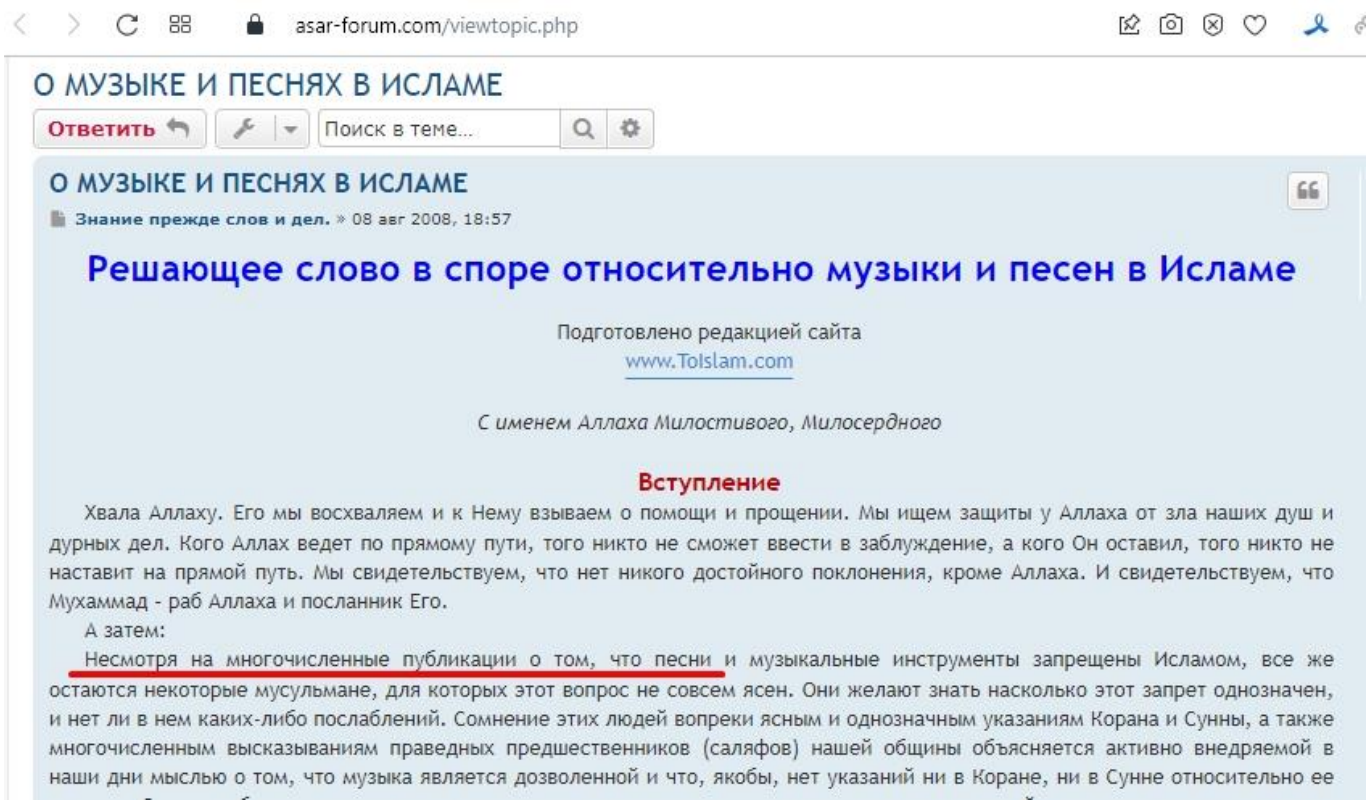
Вступление

Хвала Аллаху. Его мы восхваляем и к Нему взываем о помощи и прощении. Мы ищем защиты у Аллаха от зла наших душ и дурных дел. Кого Аллах ведет по прямому пути, того никто не сможет ввести в заблуждение, а кого Он оставил, того никто не наставит на прямой путь. Мы свидетельствуем, что нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха. И свидетельствуем, что Мухаммад – раб Аллаха и посланник Его.

А затем:

Несмотря на многочисленные публикации о том, что песни и музыкальные инструменты запрещены Исламом, все же остаются некоторые мусульмане, для которых этот вопрос не совсем ясен. Они желают знать насколько этот запрет однозначен, и нет ли в нем каких-либо послаблений. Сомнение этих людей вопреки ясным и однозначным указаниям Корана и Сунны, а также

Скрин с самого сайта салаф форума этой статьи:



Другие факты того, что она берет статьи салаф форума думаю нет смысла приводить.

В-третьих, она пишет: 3000000000000 групп, у меня не столько групп, а 300 с чем то, что уже так же является ложью! Может для Райханы это что-то не значительно, но теперь знайте, что в таких «мелочах» она может и солгать! Просто имейте ввиду.

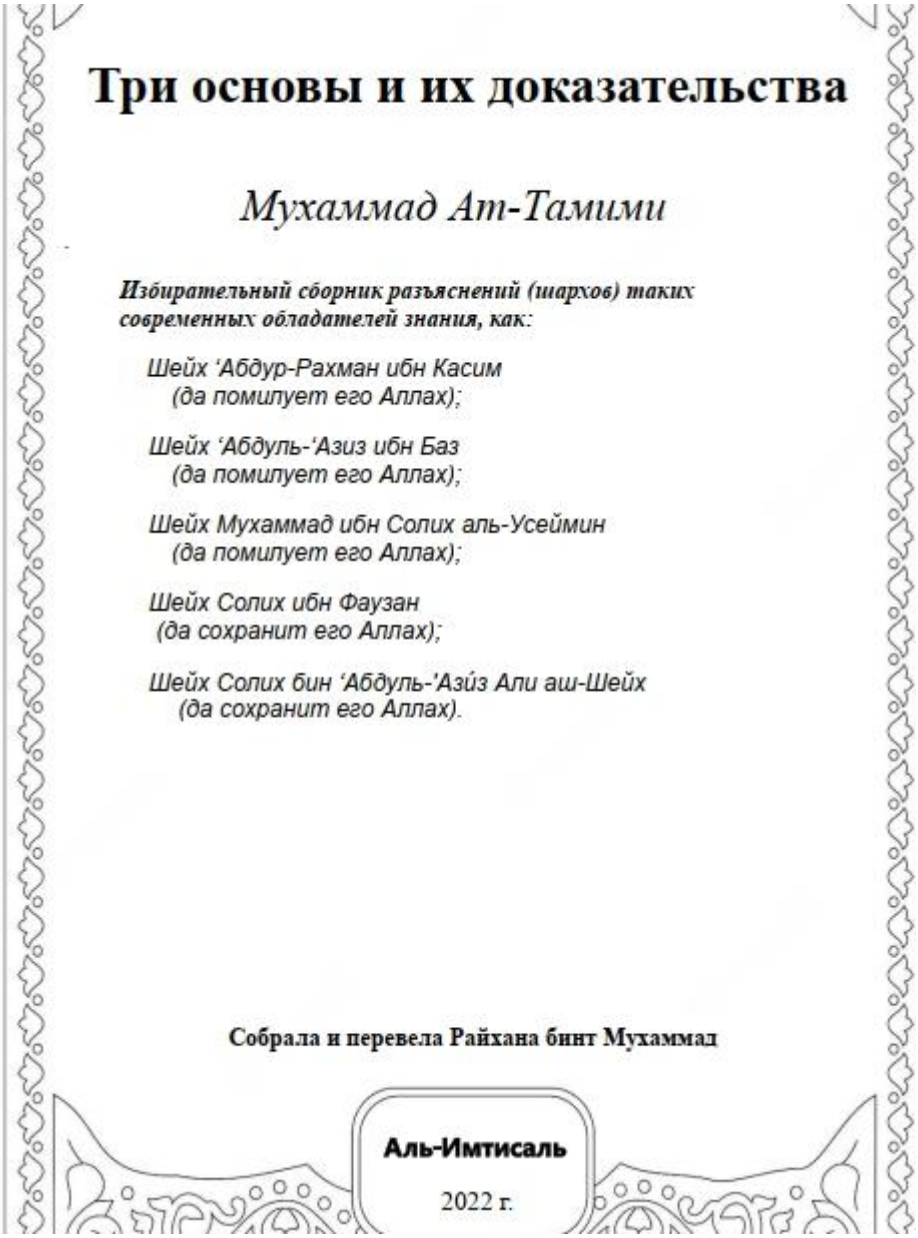
В-четвертых, у меня нет переживаний, ты слишком высоко себя поставила, ты далеко не та из-за которой можно было бы переживать о том, о чем ты болтаешь… До тебя уже Руслану и такфир выносили и мурджиитом называли и хаддадитом, и хаджуритом, и видео ролики выпускали, и статьи писали по 50

страниц опровергая его, опровергая его шейха Хаджури целую ветку на салаф форуме открыли, вроде и про Руслана самого тоже ветку открыли, отдельные группы вк один шайтан открывал, и кем только не называли его и потом пытались эти названия перекинуть на меня из-за того, что я Руслана защищаю. С тех пор как я выставляю его уроки с тех пор и идет критика, даже ролики от некоторых шейхов выставляли с такфиром ему… и целые группы открывали против него. Поэтому ты на фоне всех этих фактов подобна мухе на носу, уф скажешь и улетит!

Поэтому ты явно перестаралась в своих воображениях о влиянии твоих такфиров Руслану! Ты просто выявила тем самым свой хариджизм, а этой статьей подтвердила шаткость

своих убеждений и страстный подход в вопросах такфира о чем мы узнаем ниже. И по этой причине я тебя называю хариджиткой, потому что ты вывела мусульманина из Ислама не по праву, что есть путь хариджитов.

В-пятых, еще по поводу воровства, есть книга где собраны шархи на три основы разных ученых, и там написано Собрала и перевела Райхана…, вот скрин:



Все шархи этих книг переведены на русский язык, у меня вопрос что ты там перевела вообще!? Две цитаты!?

А ведь внешне можно понять, что это ее переводы! И кто переводчики всех этих книг? Снова своровала (по-твоему, же мазхабу)? Покажи нам

пожалуйста, что именно в этой книге ты перевела? Зачем ты вводишь в заблуждение ставят что ты перевела? Или словом «собрала» ты хочешь сделать такой хитрый трюк для лазейки?

Покажи нам тексты, которые ты нам перевела очень интересно есть ли там хоть одно предложение, переведенное тобой?! И почему бы правдиво не указать что именно ты там перевела!? Вот это уже ближе к тому, когда берут чужой труд и приписывают его себе ставя свое имя, тем более как я понял эта книга и для печати ибо там написано что без согласия в коммерческих целях нельзя использовать.

Далее пишет Райхана:

А камила? Ведь каждая из её детских книжечек проходит проверку Руслана, он пишет им рецензии и даёт добро. Более того, в своей акыде она призналась в том, что все свои знания она ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО брала только у Руслана абу Ибрахима и ни от какого-либо шейха или учёного. Если она сейчас признает его заблудшим, кто будет проверять её книги? Кто будет писать им рецензии. Да и кто из здравомыслящих людей будет читать её книжки узнав о том что её устаз является заблудшим? Бизнес её рухнет, продажи книжек остановятся! И уйдёт у неё из под ног тот источник, от которого она брала все свои знания.

Мой комментарий:

Ну ты же не беспокоишься, когда публикуешь у себя статьи заблудших, а что ей то беспокоится? Далее, что Руслан один на свете кто может проверять чьи-то книги!?

Далее Камила в своем ответе сказала, что он лишь одну книгу ее проверил, снова соврала Райхана?

И так же она написала, что не получает деньги с продажи книг!

Далее Руслана переводы книг и без участия Камилы продаются и распространяются, и стоят в мечетях, и читаются, хотя вешания на него

разных ярлыков началось уже давным-давно, причем от разных групп от салаф форумцев, от ихвановцев, от хариджитов. Ты никакого прорыва со своим такфиром в этом вопросе не сделала.

Далее пишет Райхана:

Поэтому для них легче развязать войну против меня, назвав хариджиткой, хаддадиткой, всеми правдами и неправдами прикрыть вскрывшуюся, заблудшую сущность своего шейха Руслана, даже если для этого придётся жертвовать своим ахиратом, своим раем, своим отчетом перед Аллахом, чем упасть лицом в

грязь перед своими подписчиками в этой дунье, признав свой позор и срам! Аллахуль-Мустаъан.

Мой комментарий:

СубханаЛлах смотрите какие мерзкие обвинения, это уже близко к такфиру! У тебя случаем бешенство не началось!? Тут даже комментарии излишне, тяжелые лживые и не обоснованные обвинения на основе надуманных выводов.

Если нам Руслан дороже ахирата, то зачем нам вообще заниматься призывом о лживая!!!!

Зачем мне тратить время на призыв, когда я могу заниматься чем-то

другим, если мне якобы важнее какой-то там Руслан чем ахират! СубханаЛлах это такой бред и еще такой не логичный!

Если просто посмотреть нас с Русланом связывает только религия Аллаха, если нам не нужен ахират, то и миллиарды таких как Руслан нам подавно не нужны были… и не нужно было бы писать какие-то опровержение да вообще чем то заниматься зачем? Если тебе ахират не нужен, то для чего все это!? Просто так? Или ради Руслана? Ты еще скажи, что мы поклоняемся Руслану и считаем его своим богом!

Выходит, так раз нам Руслан ближе, чем наши ахират!

Далее пишет Райхана:

Так что я вас обоих понимаю и сочувствую. Но поверьте Аллах непременно возвысит вас, если вы искренне покаетесь и покинете лоно лжи и станете защищать истину! И благодарю моего Господа за то, что в свое время отказалась от вашего хизбитско-крысиного джамаата, смогла сказать истину вам в лицо о том, что: **А КОРОЛЬ ТО ГОЛЫЙ!!!**

Мой комментарий:

Раз понимаешь значит чувствуешь то, что нам приписала?) И дальше вам

будет это все больше и больше раскрываться!

У меня вопрос к Райхане а что тебя так взволновал Руслан ты только ему такфир вынесла и Ринату, давай пойдем по списку Абу Яхья Крымский у тебя кафир? Он тоже узр дает? Ибрахим Братов который более ста лекции записал в защиту оправдания по невежеству у тебя кафир? Его товарищ целый доктор Аюб Балкаров как понятно с ним за одно, тоже кафир у тебя? НазратуЛлах с мнением об узре кафир у тебя и все проповедники можно сказать из компании Рината и Абу Яхьи, и НазратуЛлаха коих более 20, они все кафиры у тебя? Или только Руслан кафир!?

Огласи список всех русскоязычных проповедников известных, которым ты вынесла такфир за пункт про азира, или только в предостережении от Руслана нуждается умма!?

Или же у тебя какое-то предвзятое отношение к Руслану уж очень хочется тебе плюнуть в колодец, из которого ты пила воду!? Так сказать, сжечь за собой мосты!?

Кстати, своему бывшему мужу Махиру Кахтани ты такфир вынесла? Озвучь его!

Далее признаешь ли ты что была кафиром до сих пор? Или до тебя довод не доходил что нет узра мушрикам!?

Объявляла ли ты что была кафиром и вводила мусульман в заблуждение и только недавно пришла в Ислам, а если так не рановато ли тебе заниматься призывом? Может тебе стоит успокоить свою хамелеонский путь наконец-таки определившись крепко на чем ты? Ведь сколько раз ты уже меняешься? А не задумалась ли ты что ты впала в очередную крайность? У тебя походу по серединке то идти не очень получается?!

У меня вопрос к тебе у тебя как вообще акыда меняется с появлением нового мужа и под влиянием его что ли?! Как в демократическом обществе приходит новый президент и меняет все под свой лад!?) Это вопрос не утверждение!

Далее пишет Райхана:

И благодарю моего Господа за то, что в свое время отказалась от вашего хизбитско-крысиного джамаата, смогла сказать истину вам в лицо о том, что: **А КОРОЛЬ ТО ГОЛЫЙ!!!**

Мой комментарий:

Хм. Это что само признание что ты раньше была хизбиткой и крысой!?)

Что тебе сделало этот грызун крыса?

На какой основании ты мусульман называешь этим именем!?

Табиин имам Ибрахим ан-Наха’и говорил: “Если один скажет другому: «О осел, о свинья».То в Судный день ему будет сказано: «Ты видел его сотворенным свиньей?!»” Источник: Ибн Абу ад-Дунья в “ас-Самт” 353, 354.

Кстати, я не помню, чтобы я когда-то рекламировал эту Райхану, так что к какому то, «моему» джамаату ты поспешила себя приписать… может к крысе и хизбие да… но ко мне нет!) И у меня нет никаких джамаатом, и я сам нигде не состою, не имею каких-то отдельных групп не даю каких-то уроков, чтобы вокруг меня собирались, я веду свой призыв вот и все.

Далее пишет Райхана:

Кого вы хотели обмануть? Кого вы до сих пор пытаетесь ввести в заблуждение? Чей разум вы пытаетесь оскорбить?
Вся ваша слепая шайка окружающая вас, верят вашей подтасовке и лжи, прислушиваются к вашей философии, заглядывают вам в рты, Субханаллах, какое счастье, что однажды я отреклась от вас и отказалась от вашего лицемерия и двойных стандартов, альхамдулиллях. Потому что я не могу иначе, меня совесть замучает, если я вижу произвол и соглашаюсь с ним!

Мой комментарий:

Что ты! Какая ты праведная, совесть оказывается мучает тебя!) А в чем конкретно у меня была ложь может привести довод хотя бы один? И в чем у меня философия тоже приведи довод! И двойные стандарты! Хотелось бы аргументов побольше, и болтовни поменьше… И в чем подтасовки… пожалуйста раз обвиняешь приводи аргументы, ну хотя бы чтобы тебя твоя совесть не замучила, ты же не хочешь, чтобы сестры, слушающие тебя, повторяю твое выражение не стали слепой шайкой верящий тебе на слово?

И в чем наше лицемерие и оно большое или малое!?

Поэтому обвиняешь, будь добра и совестлива приводи аргументы.

Далее пишет Райхана:

А теперь, к делу!

Начнём с того, что Руслан считает мусульманами тех, кто причисляя себя к исламу, взывает не к Аллаху, режет жертву не Аллаху, просит помощи не у Аллаха! Такой человек у Руслана оправданный невежеством -

муслим! Вы понимаете, посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал, что дуа суть поклонения, а у руслана тот, кто делает дуа не к Аллаху ещё не становится многобожником. Грош цена всем его шархам к Неджджийским книгам, ведь именно на этом разделении истины от лжи и её приверженцев зиждется вся религия и весь Неджджийский призыв.

1. Говорит Руслан абу Ибрахим о личностном такфире многобожникам, которые причиисляют себя к исламу:

«Также, в течение всей книги мы привели множество отрывков из книг ханафитов, в которых они явно заявляют о (большом) неверии того, кто **посвящает свою мольбу не Аллаху, или приносит жертву не**

Ему, или берет себе посредников между ним и Аллахом.
ОДНАКО, ВСЕ ЭТО НЕ ОЗНАЧАЕТ, ЧТО РАЗРЕШАЕТСЯ ОБВИНЯТЬ В НЕВЕРИИ КАКИХ-ЛИБО КОНКРЕТНЫХ ЛИЧНОСТЕЙ, НЕ ДОВЕДЯ ДО НИХ ДОВОДА, И НЕ УБЕДИВШИСЬ, ЧТО У НИХ НЕТ ОПРАВДАТЕЛЬНЫХ ПРИЧИН».

2. В другом уроке Руслан говорит:

«Даже, если думают это не зина это все равно зина, хочешь ты этого или не хочешь. Другой воопрос, что, брат, максимум, что могут взять себе суфии с этого, то что МЫ НЕ ДЕЛАЕМ ИМ ТАКФИР СРАЗУ, раз у них есть такие шубухаты, то есть сомнения такие, и, они думают, что это их спасает от многобожия МЫ НЕ ДЕЛАЕМ ИМ ТАКФИР СРАЗУ, то

есть мы делаем им какой такфир? Муджмаль (общий): мы говорим: «Тот, который делает так, тот многобожник и тот неверующий, однако , когда к нам конкретного приведут кого-либо, допустим этого зовут Саид, НурИслам, Мухаммад, которые такие вещи делают, КОНКРЕТНО ЕГО МЫ КАФИРОМ НЕ НАЗЫВАЕМ может быть ОН НЕ ЗНАЕТ, может его заставили, может он забылся, может он НЕ ПОНЯЛ СУТЬ вопроса. Ав общем мы говорим: «Кто так делает, - они мушрики, многобожники, они не могут быть мусульманами...».

Таковы убеждения их шейха Руслана, от которого они черпают свои знания!

Мой комментарий:

А теперь не поленись упомянуть своим последователям на каких именно уроках были сказаны эти слова и в каком году, и кем ты сама была в том году и с какими убеждениями!?)

Только последние записанные уроки Руслана на сайте датируются 10.10.2016 год… после этого по крайне мере в интернет он свои уроки не выставлял.

Вопрос узр биль джахиль что нет оправдания в большом ширке активно начал внедряться в русскоязычную среду в 2012 году, до этого мнение о

том, что нет узра, почти никто не имел кроме единиц которых считали хариджитами, на столько было положение русскоязычных мусульман, даже имаратчики имели убеждения что есть узр. Те уроки, о которых она говорит скорей всего были записаны еще и до 2012 года….

Далее пишет Райхана:

Опровержение шейха Салиха аль-Фаузана на вышеупомянутые слова Руслана:

«Каждый, кто совершил ширк по отношению к Аллаху и поклоняется

наряду с Ним другим объектам, как: деревья, камни, идолы, изваяния, могилы, гробницы **НЕПРЕМЕННО ЯВЛЯЕТСЯ МНОГОБОЖНИКОМ, КАФИРОМ, ОБЯЗАТЕЛЬНО ВЫНОСИТЬ ЕМУ ТАКФИР, ДАЖЕ ЕСЛИ ОН СЧИТАЕТ СЕБЯ МУСУЛЬМАНИНОМ И ГОВОРИТ «ЛЯ ИЛЯХА ИЛЛЯ-ЛЛАХ, МУХАММАД АР-РОСУЛЮЛЛАХ»,** потому что совершение ширка делает эти два свидетельства недействительными, аннулирует Ислям и портит единобожие (Таухид).
Поэтому МУСУЛЬМАНИН ОБЯЗАН (УАДЖИБ) ВЫНОСИТЬ ТАКФИР МУШРИКАМ, которые поклоняются кому-либо помимо Аллаха, без разницы, арабы это, или же не арабы и без разницы, это иудеи или христиане, или те, кто

называются мусульманами. Это – акыда (вероубеждение) и нет в ней никакой уступки.
И ТОТ, КТО НЕ ВЫНЕС ТАКФИР МУШРИКАМ, НЕПРЕМЕННО БУДЕТ ВЕРООТСТУПНИКОМ И ТАКИМ ЖЕ НЕВЕРНЫМ, КАК И ОНИ, потому что у него иман и неверие одинаковы между собой и он не различает между этим и тем – такой будет неверующим».
"См. Навакыдуль - Ислям", 80 стр.

❗***Интересно, почему за эти слова Райхана вдруг стала хариджиткой, от которой не берётся знание, а шейх Салих аль-Фаузан отнюдь не хариджит для них и от него они продолжают брать уроки и фетвы? Как всегда лицемерие и двойные стандарты руслановцев! Если это***

не двойные стандарты, то что тогда "двойные стандарты"?

Мой комментарий:

Зачем ты обманываешь и выставляешь как будто шейх именно на слова Руслана отвечает!?

Почему шейх не хариджит а ты хариджитка? Ну, наверное, по той же причине почему шейх Альбани не мурджиит, а те, кто имеют такие убеждения как он в вопросах имана мурджииты!)

Или у тебя шейх Альбани мурджиит!? И почему шейх у тебя не кафир он же давал узр мушрикам!

А на слова шейха Фаузана я отвечу, что это общие слова, это не значит, что он каждому азиру выносит такфир! Например, выносит он такфир шейху Саади и Усаймину? Если не выносит, то и другим тем более не должен выносить!

Я уже молчу о том, что те, кто оправдывают по невежеству, приводят слова шейха Фаузана из которых понимается что он тоже оправдывает по невежеству тех, кто попал в большой ширк и таких видео роликов, переведенных на русский язык даже не один, но разве так мы должны понимать слова шейха!? Не ясное нужно возвращать к ясному!

Далее пишет Райхана:

◍ ХУКМ АЗИРА У УЧЁНЫХ АХЛЮС-СУННА!

В вопросе хукма азира (оправдывающего) учёные ахлюс-сунна разделились на две группы:

Первая группа выносит такфир азиру **ДО худжи** (на этом имамы Неджда. См дурар ас-сания);

Вторая группа **ПОСЛЕ худжи** (на этом ибн Баз и др.).

Мой комментарий:

Самое смешное в конце она приведет слова шейха Роджихи, который утверждает иджма в этом вопросе. Сама себе видать джарх сделала? Ну или просто головой не подумала!

Давай посмотрим что там ад-дурар ас-Сания:

Сказал шейх **Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб** в послании к АбдуЛлаху Ибн Исе, который засомневался в куфре глав тагутов призывавших к поклонению не Аллаху.
«От Мухаммада Ибн Абдуль Ваххаба, к АбдуЛлаху Ибн Исе, и его сыну Абдуль Ваххабу, и АбдуЛлахуИбн Абдур-Рахману, **да укрепит их Всевышний Аллах, ассаламу алейкум уа рахматуЛлахи уа баракятух!** А затем: Упомянул мне

Ахмад, что у вас вызвала затруднение **фетва о куфре этих тагутов, подобных сыновьям Шамсана, и сыновьям Идриса, и тех кто им поклоняются, подобные Толибу и ему подобным**… И если я дал фетву, или сделал что то, и вы знаете что это ошибка, то обязательно на вас разъяснить истину **вашему брату муслиму**…».
Затем шейх опроверг их, и разъяснил им истину о куфре этих тагутов.
Источник: "Ар-Расаиль аш шахсыя", 1-145, "Ад-дурар ас-сания", 13-53, и т.д.

Так посмотрите же, как шейх начал с дуа и саляма, разве говорится подобное тем, кому он делает такфир или табди?!

Здесь шейх сделал следующие вещи:

1 Сделал дуа чтобы Аллах укрепил их, а за кафира такое дуа не делают.
2 Он дал первым им салам, а первым салам кафирам не дается, тем более полный салам с РахматуЛлахи и баракатуху.
3 Шейх сообщил что у них вызвало сомнение его фатва о такфире тех, кто поклоняется кому-то по мимо Аллаха (то есть, наш обсуждаемый вопрос).
4 Шейх говорит, чтобы они разъяснили истину своему брату муслиму, имея ввиду себя, а кафиру не говорится такое, тем более связывая слово брат с Исламом.

Отсюда понимается что шейх не вынес такфир тем, кто сомневался в куфре тагутов мушриков, и тех, кто им поклоняется.

Сказал шейх **Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб** в послании к тем, кто засомневался в куфре тагутов которым поклоняются помимо Аллаха:
«БисмиЛляхи ар-Рахман ар-Рахим.
Братьям, ассаламу алейкум уа рахматуЛлахи уа баракятух. А затем:
то, что вы упомянули из слов шейха (Ибн Теймии) – кто отрицает то-то и то-то, и установился над ним довод, и что вы сомневаетесь касательно этих тагутов, и их последователей, установился ли над ними довод – это очень удивительно!»
Затем шейх разъяснил вопросы, связанные с установлением довода, и попрощался с ними салямом.
Источник: "Ад-Дурар ас-сания", 13/90-91, "Ар Расаиль аш Шахсыя", 1-148.

Тут две вещи шейх сделал:
1 Назвал их братьями.

2 Дал им полный салам.

Главный имам Наджджийского призыва явно не на том, что ему приписывает Райхана!

Сказал шейх **Абдуль Латыф Ибн Абдур-Рахман**, когда его спросили о хукме ширковских деяний, которые творятся у могил:
«Ответ, а Аллаху принадлежит наставление: знай, что эти деяния – религия джахилии, для порицания и уничтожения следов которой Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, поскольку это большой ширк, на запретность которого указали ясные аяты. А эти праздники у могил похожи на праздники джахилии, и кто убежден в их дозволенности, и что это поклонение и религия – тот из самых

неверующих творений Аллаха, и заблудших, **и те кто сомневаются в их куфре после установления над ними довода – те кафиры**».
Источник: "Ад-Дурар ас-сания", 13-440.

Здесь шейх ясно указал что такфир выносится после установления довода. При этом он назвал тех в куфре кого они сомневаются: «тот из самых неверующих творений Аллаха, и заблудших».

Сказал шейх **Исхак Ибн Абдур-Рахман** в своем послании "Такфир аль-муаййан" в контексте слов о тех, кто говорит: "Кто делает ширк, говорится только о его действии, но нельзя говорить на него "Он мушрик", пока ты не объяснишь ему":

«Затем распространилось их бид'а, и их шубха, до той степени, что распространилась на самых близких братьев…».
Источник: "Хукм такфир аль-муаййан", 1.

Посмотрите же, как шейх Исхак назвал тех, кто попал под эти шубухаты (сомнения), братьями. При чем назвал их близкими братьями, то есть, теми кто познали это призыв и были его соратниками!

Сказал шейх **Сулейман Ибн Сахман** в послании "Кашф аш Шубхатейн":
«А если же кто-то из **"Братьев тех кто подчинился Аллаху"** сказал тому, кто сидит с ними и проявляет к ним мувалят: "О кафир, о джахмит", то это ошибка, ведь это говорится только кафиру и джахмиту **над которым**

встал довод, и он сопротивляется и упрямится после этого, а также тому, кто проявляет уаля к ним, и препирается за них, **после того, как ему разъяснилась истина**, **и разъяснились ему слова ученых об их такфире**, и они поняли, что довод давно встал над этими могилопоклониками и джахмитами по причине порицания людей Ислама на них – хоть они и не поняли довод – и если после этого он продолжает препираться и упрямиться над истиной, то ему тоже говорится это. Если же он впал в это препирательство за них по причине тауиля (истолкования) – то не знаю, каково его положение, и его состояние крайне плохое, и угроза над ним еще хуже. Если же без тауиля – то прибегаем к Аллаху от отступничества после, и от

заблуждения после прямого руководства».
Источник: "Кашф аш шубхатейн", 20.

Тут так же шейх, говорит, что такфир не выносится пока не установится довод над ними.

Сказал шейх **Сулейман Ибн Сахман**: «Если даже предположить, **что кто то из ученых остановился от такфира кого-то из этих джахилей делающих таклид джахмитам или джахилей делающих таклид могилопоклонникам** - то можно дать оправдание ему тем, что он ошибся, и оправдан этим, и мы не говорим о его неверии, так как он не защищен от ошибки, и иджма в этом категоричное. И нет ничего нового в том, чтобы ошибиться, ведь ошибся тот, кто лучше его…».

Источник: "Кашф аль аухам уаль ильтибас", 28.

Тут шейх допускает что в вопросе оправдания мушриков может ошибиться даже ученый, и ему не выносится такфир за это! А что же сказать о простых мусульманах!?

Что за имамы Наджда выносили такфир азирам даже без худжи!?

Далее пишет Райхана:

Я - Райхана, придерживаюсь мнения второй группы (то есть, после худжи).

А ИМЕННО: если какой то человек, будь то простолюдин, студент, или учёный, даёт оправдание в большом ширке, то **ПОСЛЕ ДОВЕДЕНИЯ ДО НЕГО ХУДЖИ** (и непринятия им ее), он становиться кафиром по третьему пункту навакыдуль-ислам. Для тех, кто в танке обращаю особое внимание на мои слова: ПОСЛЕ ДОВЕДЕНИЯ ХУДЖИ.

Таким образом, я - Райхана, в вопросе хукма азира на мнении шейха ибн База. Вот его фетва, читаем внимательно:

«НЕ РАЗРЕШАЕТСЯ группе единобожников, которые убеждены в

неверии могилопоклонников, ЧТОБЫ ОНИ ВЫНОСИЛИ ТАКФИР СВОИМ БРАТЬЯМ ЕДИНОБОЖНИКАМ, которые остановились в такфире могилопоклонников, до тех пор, ПОКА НАД НИМИ НЕ УСТАНОВИТСЯ ХУДЖА. Потому что они остановились в такфире могилопоклонников ИЗ-ЗА НАЛИЧИЯ СОМНЕНИЙ — сомнение состоит в том, что (азиры полагают) необходимо установить довод над могилопоклонниками, перед тем как вынести такфир. Это отличается от тех, в ком нет сомнений, что они неверные, как неверие иудеев и христиан и т.п. Что касается этих (иудеев и христиан), то нет сомнения в их неверии, А ТАКЖЕ НЕТ СОМНЕНИЙ В НЕВЕРИИ ТОГО, КТО НЕ ВЫНОСИТ ИМ ТАКФИР.

📚 «Постоянный Комитет по

научным исследованиям и выдаче фетв» (Саудовская Аравия), Фатава аль-Ляджна, 2/93].

Мой комментарий:

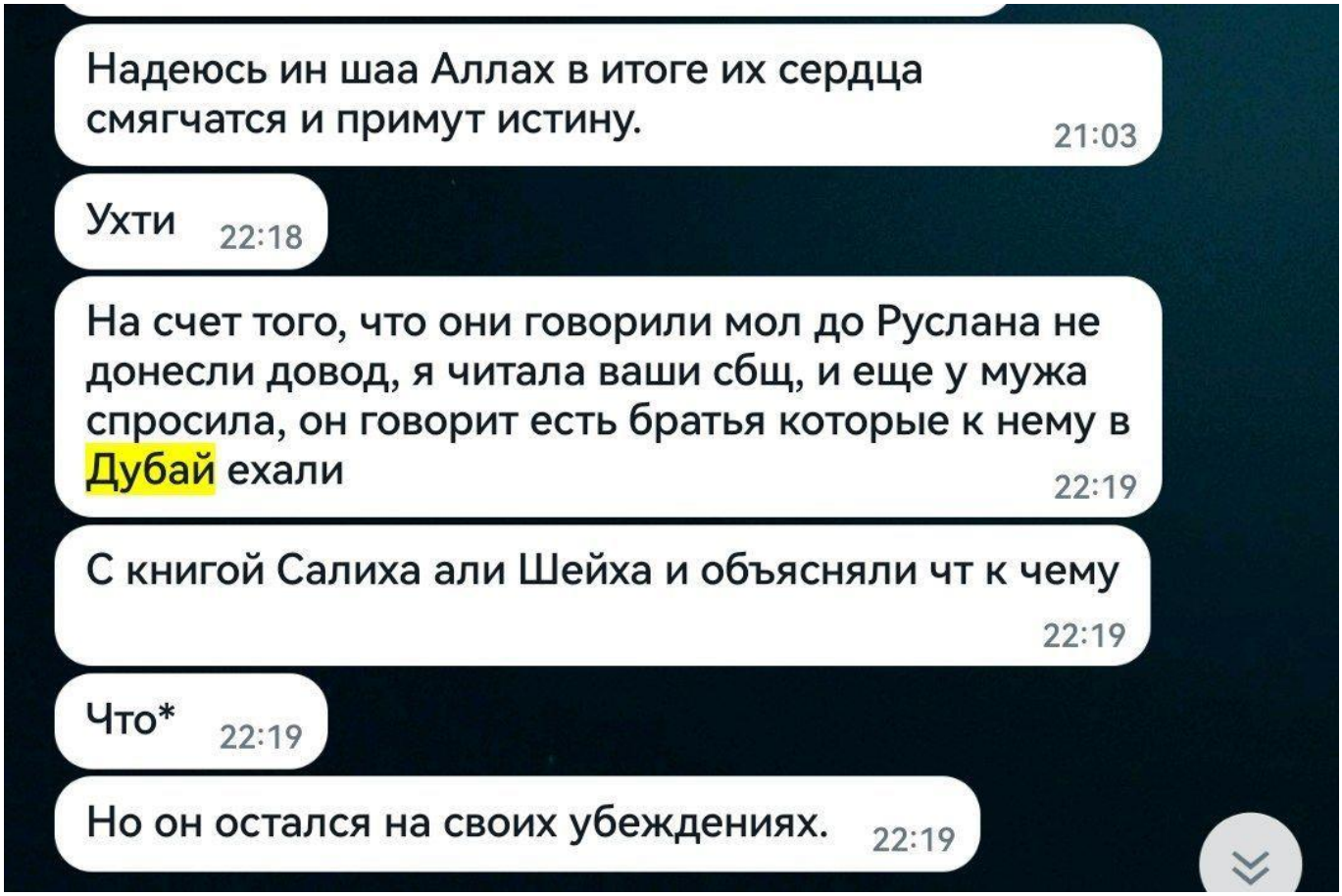
Хорошо из переведенных слов шейха ибн База мы поняли, что до азиров нужно донести довод и устранить сомнения запомнили это.

Ученым в этом вопросе зачем хужу доносить они что не знают что в этом вопросе есть другое мнение и их аргументы или они Коран не читали или Корана не достаточно как худжи в этом вопросе!?

Далее пишет Райхана:

⚫ ДОШЁЛ ЛИ ДО РУСЛАНА ДОВОД?

Одна из наших сестёр, которая заслуживает доверия, писала мне о том, что группа братьев поехали к Руслану в Дубаи, с книгой нашего уважаемого шейха Салиха али аш-Шейха и долго разъясняли ему данный вопрос. Вот скрин:



Мой комментарий:

Во-первых, что за доверенная сестра!? Даже если имам Ахмад скажет передал мне доверенный брат, от такого-то такой-то хадис, этот хадис будет слабым, ибо имам Ахмад не назвал имя этого доверенного, то есть передатчик неизвестный. А что

сказать, когда передаешь ты которая у нас не вызывает доверия, от какой-то доверенной сестры?

Во-вторых, что за муж у этой сестры достоин ли он доверия, жену не бьет?) И ему еще передали какие-то братья… прям иснад Махачкала-Москва!)

В-третьих, причем тут Дубай? На сколько я знаю Руслан в Йемене… хотя если честно я не в курсе бывал ли он в Дубае… Ну да ладно это не так важно.

В-четвертых, что за книга шейха Салиха Али Шейх? Что в ней такого особенного!? Кто они такие вообще, чтобы Руслан слушал долго их разъяснение? Чем закончился их диалог? А может Руслан их одолел

доводами, и они ушли ни с чем? Или такого не может быть? Может еще как… и я уверен, что, если с Райханой кто-то из подкованных в данном вопросе будет спорить она проиграет! А Аллаху ведомо лучше, я лично сколько спорил азирами не помню, чтобы кого-то из них переспорил так что я был уверен ну этот просто уперся, а я, то, довод донес.

В-пятых, а с чего ему менять свои убеждения если он их считает истинной? От того что ему что-то там с книги прочитали? Или вы думаете это такой просто вопрос?

У тех, кто оправдывает невежеством в вопросе большого многобожия они на это приводят аргументы из Корана и Сунны и слов ибн Теймии и слов Мухаммада ибн АбдульВаххаба, и

слов ученых Наджда, и слов современников… не нужно думать, что они просто на воздухе свое мнение основывают.

Например, Ибрахим Братов на своей канале в телеграмме по теме оправдания по невежеству по книги одного Саудийского шейха уже записал 147 уроков, и очевидно его позицию разделяет его товарищ Аюб Балкаров который тоже учится в Саудии он даже, кажется, там доктор какой-то! Ты обоим им выносишь такфир теперь или до них довод не дошел в Саудии!?)

Или ты думаешь он там 147 уроков говорят я так думаю я так думаю!? Очевидно, что там полно сомнений из тех, что они приводят как аргумент.

Про то как доносится довод ниже поговорим.

Кстати, в интернете можешь найти если сможешь диспут абу Ханифа и Модовского по теме узр биль ДЖахиль на этом примере ты уже увидишь, что донесение довода в этом вопросе не легкое дело они там часов 5 вроде диспут вели пока абу Ханиф который был на мнении что узра нет не отказался продолжать вести диспут.

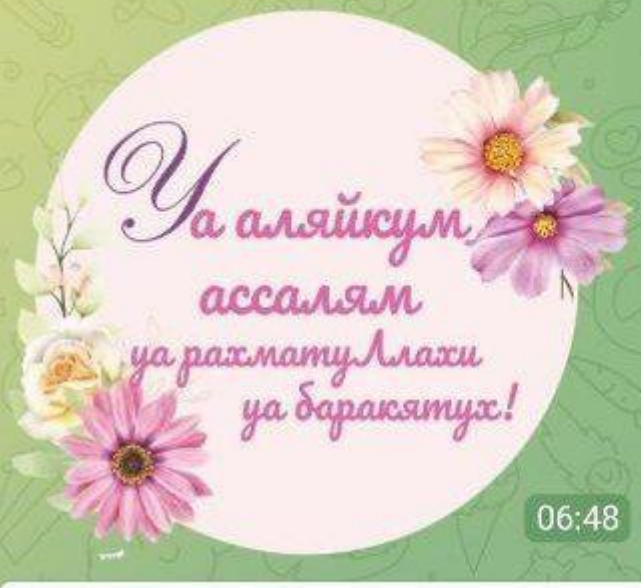
Оба потом в итоге попали в игишню, один был убит а абу Ханиф сидит… Но речь не об этом.

Далее пишет Райхана:

Далее камила (умм малика) сама лично призналась мне в том, что высылала Руслану фетвы учёных и таким образом довела до него довод. Вот скрин с личной переписки с ней:

ин шаа Аллах. Но мне очень нужен твой ответ о том что ты несколько раз попыталась до него донести доводы, а он их не принял. 02:28

Непрочитанные сообщения



06:48

Скринов у меня к сожалению нет ухти. Да, я доносила до него этот вопрос. Но, проблема в том, что я просто накидала ему слова некоторых современных учёных, которые говорят, что нет оправдания в большом ширке, а он в свою очередь накидал мне слова учёных, которые говорят, что есть))) то есть по факту мы просто обменялись словами учёных. Поэтому не знаю, можно ли сказать, что я тогда донесла до него именно **доводы**.

Было бы хорошо, если бы какой то брат донёс до него этот вопрос именно научно, например, где подробно идут развеивание шубухатов относительно хадиса о зат анват и так далее.

Или может на арабском есть такая небольшая книга какого-то признанного учёного (не неизвестных для многих учёных, как например, шейх Джухани, а именно больших учёных, как шейх Фаузан и тп) 06:54

Мой комментарий:

СубханаЛлах с каких пор накидать слова ученых является доводом!? То есть, если тебе сейчас оправдывающий в большом многобожие накидает фатв ученых об узре, он выходит тебе донес довод и может там своим товарищам объявить, что ты не принимаешь доводы!?

Далее даже сама Камила в скрине сомневается, что это можно считать донесением довода!

Далее раз ты делишься своей личной перепиской чтобы утвердить свой порочный такфир, то давайте я тоже поделюсь своей перепиской с Райханой в ней немного раскрывается сущность этого человека.

И так если не ошибаюсь в вк мне прислали такое сообщение:
Ас-Саламу `алейкум уа рахматуЛлахи ва баракатуху

Мне прислали сообщение, часть его: Сестра Райхана бинт Мухаммад попросила меня передать вам сообщение.

Наверное вы слышали, что вокруг нее и ее мужа шейха Махира аль-Кахтани распространилась фитна. В частности, например, сейчас активно распространяют это видео: ...

И сестра сейчас очень переживает и она просит вас прочитать ее сообщение, которое она написала в оправдание шейха, и сделать замечания или поправки к ее словам: права ли она или нет?

Сестра Аллахумма барик не намерена упорствовать на чем то неправильном, и если вы на основе доводов скажете, что она в своих словах не права, то она ин шаа Ллах признает публично свою ошибку. А если окажется, что ин шаа Ллах она права, то дальше она не будет обращать внимания на этих людей.

Вот ее пост: ...

Она просит вас написать ей ответ вот сюда в бот: ...

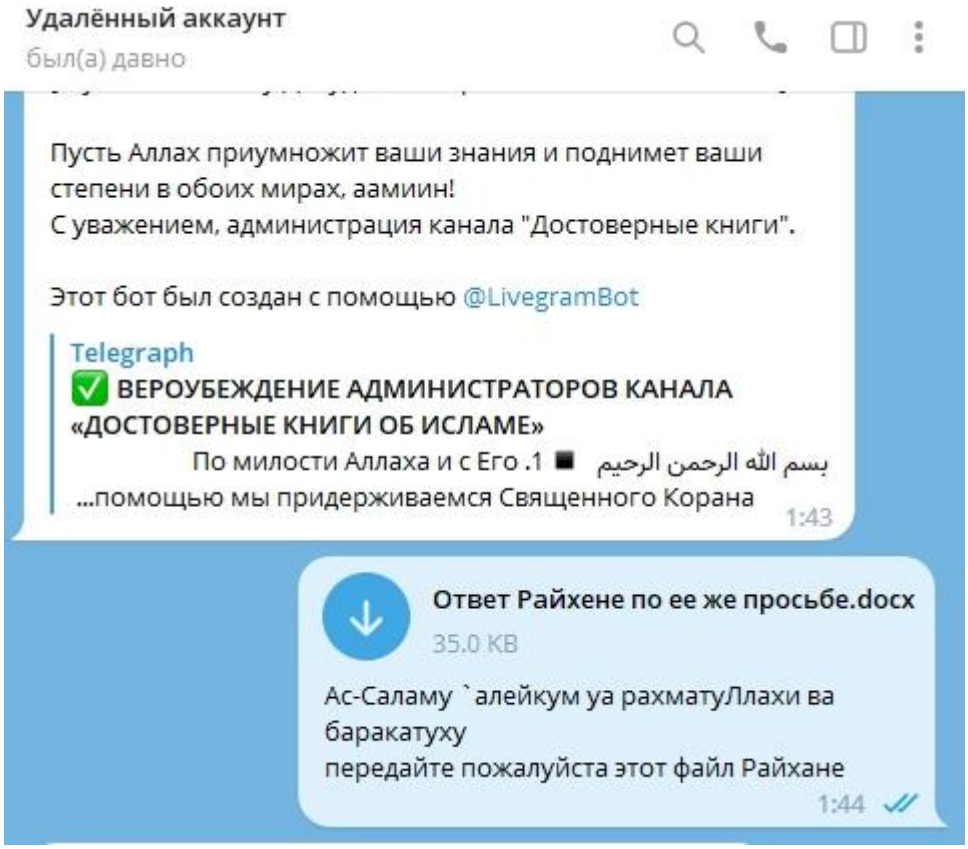
(Там один из админов брат (муж ее близкой сестры)).

И я ей написал ответ на 6 страниц, там я ответил на те аргументы, которые она привела в защиту мнение что есть оправдание по невежеству в большом многобожии… Там она приводила хадис Муаза про саджда, так же на приписывания этого мнение шейху Мухаммаду ибн АбдульВаххабу.

Вот одни из ее слов в оправдании шейха Махира:
«Свой ответ на лживые обвинения в адрес нашего шейха, я уже привела выше, когда обосновала ссылками о том, что в вопросе оправдания по невежеству есть разногласия и что шейх ат-Тамими тоже оправдывал по невежеству тех, кто поклонялись

могиле аль-Бадауи, как это подтвердил шейх Абдульмухсин аль-Аббад. И это вовсе не наговор на шейха ат-Тамими. Как видете не только Кахтани говорит то что он говорит на видео, а это исходит от нескольких других учёных»

На это все я дал ответ и отослал ей в бот в телеграме куда она дала ссылку, вот скрин моего сообщения:



И еще я добавил:

И еще добавлю: что если она хочет урегулирование этого вопроса, и убирания этой фитны и взаимных обвинений то пусть даст знать…

Ответ Райханы мне в боте:

Удалённый аккаунт, [22.04.2021 4:52]
Ассаляму алейкум ва рахматуллахи ва баракатух

Удалённый аккаунт, [22.04.2021 4:58]
Пишет вам Райхана.
Я действительно попала в шубху в этом вопросе и отказываюсь от того, что говорит шейх Махир. Прошу помочь урегулировать этот вопрос. До этого я всегда была категорична в этом

вопросе, но слова учёных ввели меня в замешательство. Прошу у Аллаха прощения за эту ошибку и за свои слова. Ранее я никогда не оправдывала ширк даже по незнанию, **но слова учёных запутали меня и я подумала как можно саляфита (в основе) назвать мушриком или кафиром**, если он нечаянно сказал слова куфра или ширка. **Но я теперь боюсь что меня высмеют и больше не будут принимать всерьёз мои слова**. И от моего мужа также ничего не станут принимать. **Как сделать так, чтобы сделать тауба, но вместе с тем не быть высмеянной**? Я прошу вас помочь мне в этом. Прошу прощения у Всевышнего Аллаха за все это. Впредь буду осмотрительнее. Ин шаа Аллах. Да воздаст вам Аллах благом. Буду ждать вашего ответа.

Возможно и шейх Кахтани попал под то, что говорит шейх ибн Усеймин, потому что он об этом часто говорит, что мол даже он оправдывал, но я теперь понимаю что учёные тоже могут ошибаться, безошибочен один Всевышний Аллах. Но даже если он мой муж, я отрекаюсь от его этой ошибки и постараюсь ему объяснить, может он примет. Если не примет, то я с ним в этом не буду больше согласна. **Мы невежды всегда думаем что учёные правы и ни в чем не могут ошибаться, оказывается это не так**. Я вернусь к моим ранее сказанным словам и готова исправится, ин шаа Аллах. Да простит меня Всевышний Аллах.

Я читала этот ваш ответ: https://vk.com/wall-145360722_52493

и видимо поняла его неправильно, что мусульманину есть узр даже в таких вопросах, а ведь ругать пророка это куфр. И думала если человек в этом оправдан, то в других вопросах тем более. Но видимо ошиблась и попала в сомнение

Как мне поступить дальше? Дайте напутствие пожалуйста. И вопрос: является ли для меня обязательным рвзвестись с мужем, если он не согласится с моей акыдой? Или же просто быть несогласна с ним и оставаться? Не знаю как быть теперь с этим.
Сейчас мне сказали что один брат готовит для меня текст публичного покаяния. Что вы посоветуете делать дальше?

Мой ответ:
ва `алейкум ас-Саламу уа рахматуЛлахи ва баракатуху

На счет развода я не знаю, и я туда не лезу… Но вы можете собрать доводы по вопросе узр биль джахиль и предоставить их мужу сделав это корректно на основе мягкости и мудрости, но прежде этого изучив этот вопрос полноценно, так же доводы оппонентов и ответ на них. Все это собрать и предоставить уже мужу.

Что касается покаяния, то вам лишь стоит отказаться от того, что вы неправильно сказали и все.

Шейх абдулМухсин Абад был на мнении оправдания мушриков, затем отказался от этого мнения, кто его высмеял?

Признать свою ошибку это уже достоинство человека и свидетельство о том, что он следует за истиной, сегодня в наше время это вообще редкость, многие упорно стоят на своих ошибках и заблуждениях и тем самым разделяют умму. И смеяться над этим могут те, на кого вообще не стоит обращать внимания.

А после того, как человек покаялся никто не может упрекать его в том, от чего он покаялся кроме как следующий пути Иблиса!

✔ Аль-Хасан аль-Басри (ум. 110 г.х.) сказал: «Они (сподвижники пророка) говорили: “Кто обвинит своего брата по вере в грехе, за который он покаялся перед Аллахом, тот не умрёт, пока Аллах не испытает его этим же грехом”».

📚 Источник: Ибн Аби ад-Дунья в «ас-Самт» {289}

✔ Шейхуль Ислам ибн Теймия (да смилуется над ним Аллах) говорил:

«Известно, что среди авлия (приближенных) Аллаха были те, кто приняли Ислам после того как были кафирами, или уверовали после того как были мунафиками, или стали праведными после того как совершали грехи - и так было у самых лучших

авлия из этой Уммы - сподвижников Пророка, что разъясняет верность данной основы.

И человек меняется от недостатков к совершенству, и не следует тебе смотреть на то, что кем человек был в начале из недостаточных качеств, напротив, смотри на то каким хорошим он стал на сегодняшний день. Ведь человек не порицается за то, что он был сначала каплей, затем стал сгустком крови, затем кусочком плоти - после того как Аллах его сделал после этого в прекрасном виде.

А тот, кто погружается в содержавшее недостатки прошлое людей, подобен Иблису, сказавшему Аллаху: "Ты создал меня из огня, а его, (Адама, мир ему), из глины».

📚 Источник: "Минхадж ас-Сунна ан Набавия фи накд калям аш шиа уаль кадария", 2/261-261.

У шейха ибн Усеймина есть слова об оправдании мушриков и есть слова об отсутствии их оправдания, его мазхаб не понятен! Но это и не важно, ибо истина не зависит от того, на чем был шейх ибн Усеймин или такой-то шейх и даже ибн Теймия!

Кстати шейх Мухаммад ибн АбдулВаххаб и ибн Теймияя ранее были заблудшими ашаритами, но их покаянии и вход в истину не добавили им после этого ничего кроме почета и возвышения в глазах мусульман.

Что касается моего ответа: https://vk.com/wall-145360722_52493 то

там нет же близко того, что оправдывается мушрик или тем более ругающий пророка, салля Ллаху алейхи уа саллам, я там указал на разделении между теми вопросами знание о которых приходит после учения и дохождения довода, и теми вопросам без знания которых человек изначально не может считаться мусульманином как например понимания смысла ля иляха илля Ллах, и то что оно требует от человека.

Райхана пишет в ответ:

Как мне поступить дальше? Дайте напутствие пожалуйста. И вопрос: является ли для меня обязательным рвзвестись с мужем, если он не согласится с моей акыдой? Или же

просто быть несогласна с ним и оставаться? Не знаю как быть теперь с этим.
Сейчас мне сказали что один брат **готовит для меня текст публичного покаяния**. Что вы посоветуете делать дальше?

Мой ответ:
На счет развода я не знаю, и я туда не лезу… Но вы можете собрать доводы по вопросе узр биль джахиль и предоставить их мужу сделав это корректно на основе мягкости и мудрости, но прежде этого изучив этот вопрос полноценно, так же доводы оппонентов и ответ на них. Все это собрать и предоставить уже мужу.

Что касается покаяния, то вам лишь стоит отказаться от того, что вы неправильно сказали и все.

Райхана пишет в ответ:
Если я все напишу как надо, вы сможете меня поддержать?
Мне чуть чуть страшно если честно. А вы обладаете влиянием среди нас и к вам прислушиваются. Прочитав ваши слова, они не станут надо мной издеваться. Очень прошу вас.

Мой ответ:
Я не понимаю с чего вообще над вами должны издеваться!? Я никогда не

видел, чтобы над тем, кто отказался от ошибки, кто-то издевался. Вы просто себе что-то придумали и внушили. Признание ошибки – это, достоинство человека, мало кто на это способен.

Я изначально в фитне между вами участия не принимал… Мне и нет смысла об этом писать публично, все можно решить по-тихому между вами, и кто в этой теме участвовал.

Если кто-то начнет издеваться, то я заступлюсь за вас ин шаа Аллах…

Райхана пишет в ответ:

Хорошо. Я поняла. Больше вопросов не имею.

جزاك الله خيرا

Мой ответ:
Я сам еще давно сам был на мнение оправдания мушрикам, но в то время правда почти все русскоязычные были на этом мнении и яростно отстаивал эту точку зрения и мы называли хариджитами и такфиристами кто думал иначе, таких масштабов было распространено это заблуждение еще в 2010 году, потом когда мы поняли истину мы отказались от этого и начали отстаивать позицию истины и разъяснять ее и по сей день эти войны не прекращаются у нас в вопросе узр биль джахиль, начиная с 2012 года и по сей день.

И я не помню, чтобы кто-то смеялся над нами за это, и мне плевать пусть смеется хоть весь мир, если я на истине, то какая мне разница кто смеется, а кто плачет? В конце концов важно довольство Аллаха, и если человек будет доволен Аллах, то если все люди соберутся чтобы сделать ему зло, то не смогут этого сделать если не пожелает этого Аллах.

А кого поддержит Аллах и будет им доволен, тому не навредит порицания порицающих.

И ахли Сунна никогда не должны смотреть на то, что скажут люди, когда вопрос касается истины.

уа ийяки

"...но невежество является оправданием для него (в наказани и в ахира перед Аллахом). И это единогласно, и нет в этом приемлемого разногласия".

Единогласия в том что в ахире оправдание возможно нет, были ученые которые говорили что в ахира нет оправдания... как раз ученые когда говорят что в вопросе узра есть оправдания имеют ввиду как раз таки ахира а ни дунья.

ошибся: в вопросе узра есть РАЗНОГЛАСИЯ имеют ввиду как раз таки ахира а ни дунья.

(Это вся переписка, которая состоялась между мной и Райханой через этот бот 22 апреля 2021 года, выводы делайте

сами, кое-что я выделил и подчеркнул, на что вы должны обратить внимание. Этот чат с перепиской у меня до сих пор сохранен если что.)

Продолжим:

Далее пишет Райхана:

Она и её вторая половинка по манхаджу - арслан, гневно сомневаются в том, что до руслана доведен и разъяснен довод. Но что такое "Доведение довода"?

Спросили шейха Фаузана: «Какого правильное мнение в вопросе понимания довода?».

Шейх ответил: «В этом нет разногласия. Понимание довода — это его познание. Люди не разногласят в этом. Понимание довода — это познание смысла речи. Это и есть, понимание довода. Без разницы, понял ли он на самом деле, или же имел возможность познать это, если бы захотел. Некоторые люди могут не знать смыслы Куръана, но если бы они пожелали, искали и спрашивали, то узнали бы. Над такими установлен довод. Довод установлен над ними. Да».
Ссылка:
https://youtu.be/OBkk1vTDbTw

Несомненно, что правильное

понимание слов шейха Фаузана и элементарно осознание факта неоднократного, посредством электронной почты и личных бесед, обращения внимание человека на данный вопрос (с донесением соответствующих доводов) приведет к единственно возможному и простейшему логическому выводу о том, что довод над Русланом установлен.
До Руслана худжа дошла, однако за столько лет ни опровержения на свои слова ни покаяния публичного, он не сделал.

Более того, широко известна позиция Неджджийских имамов призыва, что доведение довода не обуславливается пониманием довода.

И вообще, когда начинаешь читать

фетвы из книги "Дурар ас-сания", в вопросах такфира могилопоклонников и их адвокатов, каждый здравомыслящий мусульманин начнёт переживать за свой иман, думая о том, не слишком ли он мягко в отношении азира!

Мой комментарий:

Можно уточнить, а о каком именно вопросе шейх Фаузан и имамы Наджда говорили, что там нет условия что нужно понимание довода? Разве они не говорили это о тех, мушриках? Что им главное донести довод, а их понимание и не понимание не важно?

Далее я и не противоречу этому, более того на сколько я знаю сам Руслан тоже самое говорил.

Однако причем тут это? В этом вопросе недостаточно просто привести свои доводы, ты должен опровергнуть доводы оппонента, и когда выяснилось, что человеку нечего тебе ответить на твои аргументы, а его сомнения ты разрушил, но он все равно стоит на своем, вот это называется донесением довода!

А о понимании довода речь идет, когда человеку приводишь довод, когда обычный человек это понимает, а он тебе говорит я не понимаю… или кто его защищает говорит он не понимает ваши доводы… вот это не принимается.

А в этом вопросе оправдания по невежеству, у тех, кто видит оправдание в большом ширке много сомнений, как я говорил человек 147 аудио уроков записал в защиту этого мнения! Очень много сомнений у них как в аргументации аятами из Корана и хадисами, так и в словах ученых как ибн Теймия и даже Мухаммад ибн АбдульВаххаб они находят слова, где понимается что дается узр мушрикам… и чтобы эту кашу разобрать, наверное, месяцами диспут с человеком нужно вести чтобы ему довод донести и то если ты хорошо обладаешь знаниями и в частности, этой темой!

Это не просто накидать ему слова ученых, которые не видят оправдания и сказать я донес довод! Это бред, он

тебе еще больше может накидать слов ученых, причем тех же самых что и ты ему накидал! В этом удивительность этого вопроса, что обе стороны опираются обычно на одних и тех же ученых!

Ты сама пишешь мне в своем ответе от 22 апреля 2021 года:

но слова учёных запутали меня и я подумала как можно саляфита (в основе) назвать мушриком или кафиром, если он нечаянно сказал слова куфра или ширка. **… Возможно и шейх Кахтани попал под то, что говорит шейх ибн Усеймин, потому что он об этом часто говорит, что мол даже он оправдывал, но я теперь понимаю что учёные тоже могут ошибаться**

Кстати тут признание ей знание мнение шейха Усаймина что о оправдывал мушриков, вопрос снова повторяю если якобы довод дошел до Руслана разве он не дошел до шейха Усаймина или ты думаешь он не читал трудов имамов Наджда!?

И своему уже бывшему мужу Махиру ты такфир сделала? Ты же ему донесла довод? Что-то эти вопросы ты обходишь стороной хотя это как раз и показывает твое предвзятое отношение к Руслану как будто ты ему такфир вынесла на зло Камиле, иначе бы твой такфир был последователем и тем более ты должна вынести такфир всем живым и уже умершим шейхам как шейх Саади, Альбани, Усаймин, АбдуРразак Афифи (член

постоянного комитета был при ибн Базе), и другие которые считали что узр есть, уж до них то доводы и слова ученых Наджда точно дошли!

Далее пишет Райхана:

Имейте ввиду, что третий пункт навакыдуль-ислам, навис громадной скалой над адвокатами азиров. Отмечу, что я - Райхана не выношу такфир адвокату азира (таким как арслан и камила) и далека от цепного такфира, прекрасно понимая его суть, но пусть они - адвокаты азиров

побояться Аллаха, что в отношении их может быть применён третий пункт навакидуль-ислам, на котором - на минуточку, напоминаю вам - утвердилось иджма учёных. Это ваша религия - ваша вечность, ваше будущее! Решать вам!

Мой комментарий:

Третий пункт, во-первых, не откровение о Аллаха! А пункт в книги одного из творений Аллаха.

Во-вторых, там речь о тех, кто не выносит такфир кафирам и мушрикам, а ни о тех, кто не выносит такфир азирам!

В-третьих, пока ты частный такфир каждому азиру не выносишь, ты

также входишь в понятие адвокат азиров, не выносишь такфир значит защищаешь их от такфира!)

Так что этот третий пункт с твоими выдумками навис над тобой!

Но думаю, ты «исправишься» и сначала станешь такфирить и без худжи, а потом такфирить и тех, кто не такфирит азира, уже тенденция у хазимитов к этому сдвинулась уже ролик шейха Джарбу перевели, где преподносят это мнение и если это так, то шейх Джарбу для нас уже точно не шейх! Надеюсь, это не так.

Таков путь заблудших углубляться все дальше… дело в том, что тебя Райхана скоро будут ставить перед некоторыми фактами, где у тебя будет

выбор затакфирить себя саму либо действовать, углубляясь в такфиры!

Обычно так и идет процесс, как будет в реальности известно только Аллаху, я не утверждаю, а лишь предполагаю исходя из пути похожих на тебя в пути.

Далее пишет Райхана:

🔘 "АЗИРУ НУЖНО РАЗЪЯСНИТЬ И УСТРАНИТЬ ОТ НЕГО ШУБХУ!"

Если вы приводите другую фетву

шейха ибн База, в которой говорится, что азиру нужно разъяснить словами обладателей знания и устранить от него сомнения, то я согласна с этой фетвой, ведь смысл её ясен и вовсе не таков, каким вы представляете его своей публике с вашей хизбитской философией, пытаясь выгородить Руслана. Просто прошу вас, уважайте наш разум! Не делайте из нас дураков! Ну честно, мы способны, сами понимать ясные тексты.

Мой комментарий:

Я так понял ее нужно понимать в твоей глупой логике!? По твоей глупости выходит каждый азир в это мире до него дошел довод кроме простых мусульман, а студенты и

ученые, кто может сказать, что они не читали Коран, хадисы, слова ученых по данной теме?

Однако азиры считают свои доводы более сильными поэтому придерживаются того, на чем они.

Далее пишет Райхана:

Шейха Абдуллаха аль-Джарбу спросили:
“Некоторые люди говорят, что необходимо убрать шубху у него (у азира), и чтобы он понял суть своего заблуждения, является ли это ошибкой?”.

Шейх ответил на это следующим образом: “Это не является

правильным, это слово (об устранении шубхи) - это слово Джахиза (мутазилита). Он (азир) сам идет и возвращается к Корану, Сунне, тафсиру, и если он вернется к этим источникам, то шубха улетучится. А сидеть в своем доме и говорить: "Уберите мою шубху (сомнение)". Нет. Или мы должны ходить к каждому и говорить: "Идем сюда, уберем твою шубху? Какая у тебя шубха?" Нет. Он сам идет, обучается и Корана для него достаточно для устранения его сомнения и разъяснения религии”. …

Мой комментарий:

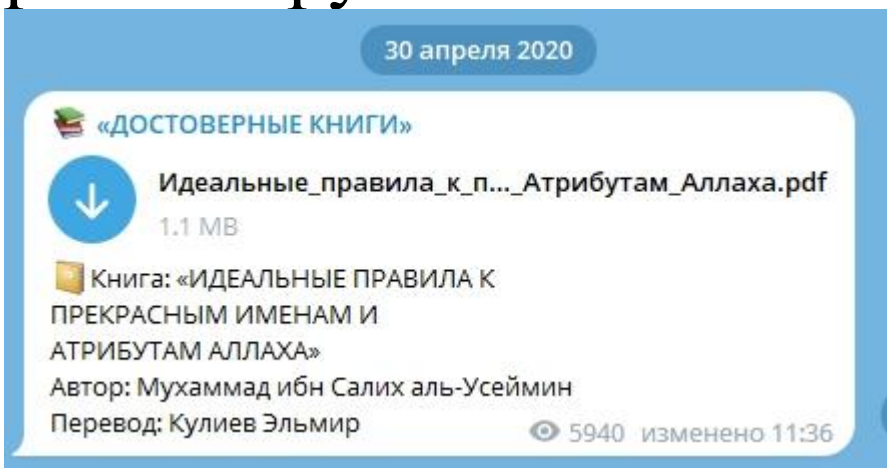
Для меня слова шейха Джарбу в данном вопросе ничего не значат, более того они глупость.

Есть понятие условия и препятствиях такфира у ахли Сунна, а мы если не выносим такфир сразу значит берем эти условия и препятсвий и опускаем на личность. Так причем тут муатазилит какой-то? Какая связь?

Например, ученые ахли Сунна не выносят такфир ашаритам в частности, Ан-Навави и ибн Хаджару, почему не выносят такфир? Разве убеждения что Аллах не над троном, хуже убеждений что есть оправдания в большом многобожии? На что пришли более ясные доводы на то, что Аллах над троном, или что нет оправдания мусульманину, который попал в большой ширк?

Кто скажет, что отсутствие оправдание в большом ширке более ясно в Коране и Сунне чем возвышенность Аллаха тот солжет! Так почему ученые ахли Сунна не выносят им такфир? Потому что их оправдывают по тауилю…

Давайте обратимся к книге шейха Усаймина, которую у себя на канале рекламирует Райхана:



А раз рекламирует значит читала и согласна со сказанным? Или не

согласна, но распространяешь!? Или не читала и выставила?)

И так в конце книги шейх ибн Усаймин пишет:

Кто-то может спросить: **“Считаете ли вы людей, которые искажают смысл божественных качеств, неверными или великими грешниками?”.**

В ответ мы должны сказать, что право обвинять человека в неверии или называть его великим грешником принадлежит не нам, а Всевышнему Аллаху и Его посланнику, мир ему и благословение Аллаха. Подобные обвинения являются религиозными законами, источником которых служат Коран и Сунна, и мы обязаны придерживаться их самым совершенным образом. И поэтому мы

обвиняем в неверии и называем великими грешниками только тех, кого обвиняют в подобных злодеяниях Коран и Сунна.

[Кстати это очень важно замечание обвинять в неверии или считать что то куфром, можно только на основе довод из Корана и Сунны, а ни понимания какого то шейха или группы шейхов!]

Если человек ведет себя, как справедливый мусульманин, то мы признаем его таковым до тех пор, пока обратное не будет доказано на основании законов шариата. К вопросу об обвинении в неверии или грехопадении нельзя относиться халатно, потому что это чревато двумя опасными последствиями.

Во-первых, ошибочное решение может стать клеветой в адрес Всевышнего Аллаха, а ошибочное обвинение – клеветой в адрес обвиняемого.

Во-вторых, если человек несправедливо обвинит своего брата в неверии или грехопадении, то он сам впадает в этот грех. В сборнике “ас-Сахих” имама Муслима приводится хадис Абдуллаха б. Умара, да будет Всевышний Аллах доволен им и его отцом, о том, что Пророк, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **«Если человек называет неверующим своего брата, то один из них должен быть неверующим».** В другой версии хадиса говорится: **«…либо тот действительно окажется таковым, либо эти слова вернутся к нему».**

[Этот хадис передали аль-Бухари (6104), Муслим (60) и другие].

А в другом хадисе, переданном со слов Абу Зарра, да будет доволен им Всевышний Аллах, говорится: «*Если один человек назвал другого неверующим или врагом Аллаха, а тот в действительности не был таковым, то эти слова непременно вернутся к нему*». [Этот хадис передали аль-Бухари (3508), Муслим (61) и другие].

Вот почему перед тем, как обвинить мусульманина в неверии или грехопадении, мы обязаны ответить на два вопроса.

Во-первых, действительно ли Коран и Сунна рассматривают подобное деяние или высказывание как проявление неверия или грехопадения?

Во-вторых, имеются ли все условия для обвинения в неверии или грехопадении конкретного лица и нет ли смягчающих обстоятельств?

Что касается необходимого для обвинения в неверии или грехопадении условия, то необходимо быть уверенным в том, что при совершении греха человек знал, что подобный грех действительно является неверием или грехопадением, потому что Всевышний сказал: **«А если кто-нибудь выступает против Посланника и не следует путем верующих после того, как ему стал ясен прямой путь, то такого Мы направим туда, куда он обратился, и ввергнем в Ад. Как же скверно это пристанище!»**. [Сура “ан-Ниса” (“Женщины”), аят 115].

Всевышний также сказал: **«Не пристало Аллаху сбивать с пути людей, которым Он указал прямой путь, пока Он не разъяснит им, чего следует опасаться. Воистину, Аллах ведает обо всем сущем. Аллаху принадлежит власть над небесами и землей. Он воскрешает и умерщвляет, и нет у вас, кроме Аллаха, ни покровителя, ни помощника».** [Сура “ат-Тауба” (“Покаяние”), аяты 115-116].

Вот почему мусульманские богословы говорят, что новообращенный в ислам не становится неверующим, даже если он отрицает некоторые обязательные предписания религии, пока ему не разъяснят истину.

Что же касается смягчающих обстоятельств, то к ним относится отсутствие намерения совершить неверие или великий грех. Подобное возможно при следующих обстоятельствах:

Во-первых, если человека принудили к совершению подобного греха вопреки его собственной воле. В этом случае мусульманин не становится неверным, потому что Всевышний сказал: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто обратился в неверие после веры в Аллаха, – не на тех, кто был принужден к этому, сохраняя в сердце твердую веру, а на тех, кто сам открыл свою душу для неверия. Им уготовано великое наказание».** [Сура “ан-Нахль” (“Пчелы”), аят 106].

Во-вторых, если человек совершает подобный грех в состоянии, когда он не понимает того, что говорит, например, во время сильной радости, сильной печали, сильного страха и т.п.

Доказательством этого утверждения является хадис, приведенный в сборнике “ас-Сахих” имама Муслима со слов Анаса б. Малика, да будет доволен им Всевышний Аллах, который рассказывал, что посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: «Аллах радуется покаянию Своего раскаивающегося раба сильнее, чем человек, который оказался в пустыне и потерял верблюдицу, на которой были его еда и питье. Он отчаялся найти ее, дошел до дерева и лег в его тени. И вдруг верблюдица оказывается около него, и он хватает ее за поводья и от сильной

радости говорит: “О Аллах! Ты – мой раб, а я – Твой Господь”. Он настолько счастлив, что ошибается от этого». [Этот хадис передали аль-Бухари (6309) и Муслим 2747].

Шейх-уль-ислам Ибн Теймийя, да смилостивится над ним Аллах, писал: «Что касается обвинений в неверии, то истина заключается в том, что если любой из последователей Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, искренне и усердно пытался найти истину, но допустил ошибку, то он не считается неверующим. Более того, допущенные им ошибки ему будут прощены. Если же ему было ясно то, что проповедовал Посланник, а он отвернулся от этого и не последовал путем правоверных после того, как ему стал ясен прямой путь, то он является неверующим.

[Имеются в виду люди, которые сознательно совершают неверие или исповедуют воззрения, которые выводят их из лона ислама. Что же касается мусульман, которые совершают менее тяжкие грехи, то они не становятся неверующими, даже если делают это сознательно. – Прим. пер.].

Если же он потакал своим низменным желаниям, недостаточно усердно искал истину и даже говорил безо всякого знания, то он является грешником и ослушником. Некоторые из таких людей бывают великими грешниками, а некоторым удается совершить благих дел больше, чем злодеяний». [См. “Маджму аль-Фатава”, т. 12, стр. 180].

Он также сказал: «Каждый, кто присутствует на моих собраниях, знает, что я отношусь к тем людям,

которые чаще всего запрещают называть конкретных людей неверующими, великими грешниками и ослушниками. Это можно делать только в том случае, если известно, что этому человеку действительно были **представлены убедительные доказательства его вины, отвергая которые человек становится либо неверующим, либо великим грешником, либо ослушником**. Я также признаю, что Аллах прощает мусульманам ошибки, и это распространяется как на религиозные воззрения, так и на деяния. Наши праведные предки непрестанно препирались по различным вопросам веры, и ни один из них не называл другого неверующим, великим грешником или ослушником».

Далее он перечислил несколько примеров и сказал: «Ранее я уже объяснил, что праведные предки и мусульманские имамы говорили, что если человек исповедует такие-то взгляды, то он является неверным, и это действительно так, когда речь идет о законоположении в целом. **Однако мы обязаны различать между общим законоположением и конкретными случаями**».

[Коротко говоря то что ученые салафы например говорили эти слова неверие, еще не значит что конкретной личности которая сказала эти слова выносится сразу такфир.]

Далее он также сказал: «Обвинение в неверии является суровым предупреждением. Однако среди людей, которые, например, отрицают

слова Посланника, мир ему и благословение Аллаха, могут быть новообращенные в ислам или бедуины, которые выросли вдалеке от людей, посреди пустыни. Таких людей нельзя обвинять в неверии за то, что они отрицают некоторые обязательные предписания, **пока им не докажут истину.** Может быть, что человек не слышал этих священных текстов, или сомневается в их достоверности, или по каким-то причинам считает необходимым трактовать их иным способом, пусть даже неправильным.

Я всегда вспоминаю хадис, приведенный в обеих сборниках “ас-Сахих”. В нем говорится о человеке, который сказал: “Когда я умру, то сожгите мое тело, затем разотрите его в порошок, а затем развейте его по морю. Клянусь Аллахом, если Аллах

сумеет воскресить меня, то Он накажет меня так, как не наказывал никого на свете”. Они так и сделали, а затем Аллах спросит его: “Что заставило тебя поступить так?” Он ответит: “Страх перед Тобой”. И тогда ему будут прощены все грехи. [Этот хадис передали аль-Бухари (7506), Муслим (2756) и другие].

Этот мужчина усомнился в том, что Аллах Всемогущ и способен воскресить его из развеянного праха. Более того, он решил, что не будет воскрешен, и подобные воззрения являются неверием, в чем единодушны все мусульмане. **Однако этот мужчина был невежественным человеком и не знал этого**. И вместе с тем он был верующим, боялся наказания Аллаха и снискал прощение. **Воистину, если богослов по ошибке**

неправильно истолковывает божественные качества и стремится походить на посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, то он заслуживает прощения в еще большей степени». [См. “Маджму аль-Фатава”, т. 3, стр. 229].

На основании сказанного становится очевидна разница между высказыванием и человеком, который произнес это высказывание, и между деянием и человеком, который совершил это деяние.

Высказывания и деяния **могут быть неверием** или грехопадением, но это еще не означает того, что произнесший или совершивший их человек становится неверующим или великим грешником.

Шейх-уль-ислам Ибн Теймийя, да смилостивится над ним Всевышний Аллах, писал: «Если человек произносит выражения, которые, согласно Корану, Сунне и единому мнению мусульман, являются проявлением неверия, то подобный поступок, в принципе, является неверием. Это должно подтверждаться священными текстами, потому что наличие веры относится к вопросам, в которых можно опираться только на свидетельства Аллаха и Его посланника и нельзя выносить решения на основании собственных предположений или в угоду своим желаниям. Вот почему человека, который произнес слова неверия, нельзя назвать неверующим до тех пор, **пока не выяснится, имеются ли все условия для обвинения в неверии**

конкретного лица и нет ли смягчающих обстоятельств.

Представьте себе человека, который говорит, что употребление вина или лихоимство дозволено. Он может быть новообращенным в ислам, или может быть бедуином, который вырос в пустыне, или может знать о запрете, но сомневаться в том, что он ниспослан в Коране или достоверных хадисах посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха.

Даже среди первых мусульман были такие, которые отвергали некоторые предписания до тех пор, пока им не доказывали, что Пророк, мир ему и благословение Аллаха, действительно говорил подобное». Затем он сказал: «Такие люди не считаются неверующими до тех пор, пока им не

докажут истину. Именно поэтому Всевышний Аллах сказал: **«…дабы у людей не было доводов против Аллаха после того, как к ним явились посланники».** [Сура “ан-Ниса” (“Женщины”), аят 165]. Кроме того, Аллах простил мусульманам то, что они совершают по ошибке и по забывчивости». [См. “Маджму аль-Фатава”, т. 35, стр. 165].

Из всего сказанного становится ясно, что если человек произнес высказывание или совершил поступок, которые являются неверием, то это еще не означает того, что он является неверующим.

Это возможно, если отсутствуют необходимые для обвинения в неверии условия либо есть смягчающие обстоятельства. Если же **после**

разъяснения истины человек начинает противиться ей из уважения к своим прежним взглядам, почитаемому старейшине или любимой религии, то в зависимости от тяжести совершаемого греха его можно назвать неверным или великим грешником.

Правоверные обязаны строить свои воззрения на основании писания Всевышнего Аллаха и Сунны Его посланника, мир ему и благословение Аллаха. Они должны руководствоваться их светом и следовать их путем, потому что Всевышний Аллах повелел Своим рабам следовать именно этим путем и сказал: **«Это – мой прямой путь. Следуйте по нему и не следуйте иными путями, а не то вас собьют с Его пути. Я заповедаю вам это, – быть может, вы будете**

богобоязненны». [Сура “аль-Анам” (“Скот”), аят 153].

Мусульмане не должны уподобляться людям, которые строят свои воззрения на воззрениях одного религиозного толка, а когда видят священные тексты из Корана и Сунны, противоречащие их собственным воззрениям, пытаются вопреки здравому смыслу истолковать их в пользу воззрений своего религиозного толка. Тем самым, они отказываются от руководства Кораном и Сунной и ставят их в зависимость от собственных воззрений. Подобная практика характерна для тех, кто отказывается от прямого пути и потакает своим желаниям. Аллах строго осудил этот путь и сказал: **«Если бы истина следовала их страстям, то сгинули бы небеса, земля и те, кто на них. Напротив,**

Мы даровали им наставление, однако они отвергли его». [Сура “аль-Муминун” (“Верующие”), аят 71].

Если человек присмотрится к воззрениям, которые исповедуют мусульмане, то увидит нечто очень удивительное и поймет, что мусульмане обязаны просить своего Господа помочь им следовать прямым путем, сделать их стойкими приверженцами истины и уберечь их от заблуждения и лжи.

Если человек искренне обратится за помощью к Всевышнему Аллаху и признает, что он нуждается в поддержке своего Господа, тогда как Он не нуждается в Своих рабах, то он смеет надеяться на то, что Всевышний Аллах ответит на Его мольбу. Всевышний сказал: **«Если Мои рабы**

спросят тебя обо Мне, то ведь Я близок и отвечаю на зов молящегося, когда он взывает ко Мне. Так пусть же они отвечают Мне и верят в Меня. Быть может, они встанут на прямой путь». [Сура “аль-Бакара” (“Корова”), аят 186].

О Аллах! Сделай нас одними из тех, кто считает истину истиной, а ложь – ложью, кто руководствуется истиной и сторонится заблуждения. Сделай нас наставниками тех, кто следует прямым путем, не вводи нас в заблуждение после того, как указал нам на путь истинный, и осени нас Своей милостью, ведь Ты – дарующий. Хвала Аллаху, Господу миров, по милости Которого удается завершить благие дела! Мир и благословение милостивому Пророку, который по воле Господа призвал людей на путь

Могущественного и Достохвального Аллаха! Мир и благословение его роду, сподвижникам и всем, кто верно следует его путем вплоть до наступления Судного дня!

15 авваля 1404 г.х.
Нижайший раб Аллаха Мухаммад б. Салих аль-Усеймин

У меня вопрос простой на каком основании ты Райхана и тебе подобные выводят азира из под распространение на них известных условий и препятствий в такфире? Какой ваш довод из Корана и Сунны, не надо мне слова каких-то шейхов подсовывать их слова не довод.

Если ты не выносишь такфир до худжи, уже автоматом значит

распространяешь на эту личность все условия и препятствия в такфире, если же ты говоришь нет, то обязана привести довод.

А тот, кто выносит такфир азиру сразу не видя в этом оправдания, обязан привести довод что в этом вопросе нет оправдания, довод из Корана и Сунны, а ни от шейхов, которым он делает порочный таклид! В вопросах такфира как вообще делать таклид?

Ибн Кудама (РахимахуЛлах) сказал: *«Как известно, особенностями учения хариджитов является обвинение в неверии многих сподвижников и последующих мусульман, посягательство на их кровь и имущество, а также убежденность в том, что убивая их, они*

приближаются к Аллаху. Несмотря на это, знатоки фикха не вынесли решение об их неверии, так как они ошиблись в своём толковании. И такое суждение выносят относительно каждого запрещённого действия, которое они посчитали дозволенным по причине ошибочного толкования». [См. («аль-Мугни́», Т. 12. С. 276)].

Обвинение сподвижников что как не неверие? И видит, что ибн Кудама приводит это как довод на оправдание тем, кто является истолковывающим.

аль-Хаттаби (РахимахуЛлах) касательно смысла хадиса о разделении общины написал: *«В нём содержится доказательство того, что все эти секты не вышли из религии, поскольку Пророк (саля Ллаху ʻалайхи ва салям) назвал всех их его*

общиной. Также в нём указывается, что дающий [ошибочное] толкование не отступает от религии, даже если он ошибся в своём толковании». [См. («Ма‘алим ас-сунан», Т. 4. С. 273)].

Этот вывод сделан из хадиса о том, что умма разделится на 73 группы, все в огне кроме одной… Кстати мурджииты которые не вводят дела в иман, они у салафов не были кафирами, хотя они считали мусульманами тех, кто являлся кафиром по иджма ученых ахли Сунна, ибо у ученых иджма что дела из имана, значит если человек не делает дел он не мусульманин, а у мурджиитов мусульманин, то есть, они дают кафиру иман, так же как азиры дают мушрику иман. Но где мурджиитам салафы выносили такфир?

Имам Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: «*Доведение довода от Пречистого Аллаха должно опираться [на]* [Этого нет в источнике, однако смысл подразумевает это] *знание человека о том, что он сообщает (из аятов и хадисов) и на правдивость в этом. Поэтому не считается действительной степень доведения текстов Корана и Сунны или издания фетв, кроме как от того, кто обладает знанием и правдивостью. Вместе с этим он должен быть доброго нрава и хорошего поведения, должен быть справедливым в своих словах и делах, одинаковым внутри и внешне, наедине с собой и в обществе. И если право* «принятия решений от имени королей», *почёт и достоинство которого никто не отрицает и не оспаривает, считается высшей*

степенью то, что можно сказать о праве подписывать постановления от имени Господа земли и небес?! [См. («И‘лям аль-мувакки‘ин», Т. 1. С. 10)].

Далее пишет Райхана:

Камила (умм малика) лично засвидетельствовала, что скинула Руслану слова (разъяснения) некоторых современных учёных (скрин ниже) и разумеется она не приводила ему свои умозаключения, так как она не является учёной, а привела именно фетвы учёных, или же вы считаете, что кто-то из учёных должен поехать к Руслану и лично разъяснить ему слова обладателей знания и отвести от него сомнения?

Ведь достаточно человеку увидеть разъяснения учёных, прочитать их и понять - не так ли?

Мой комментарий:

Достаточно в одних вопросах, и недостаточно, в других вопросах, в частности о том котором мы обсуждаем недостаточно! Далее у тебя Камила вроде не ахли Сунна как ты ей на слово веришь!?)

Далее пишет Райхана:

Кстати, в фетве ибн База, которую вы любите приводить (о том что от азира надо отвести сомнения и разъяснить) говорится, что не выносится азиру такфир до тех пор, "пока не будет разъяснено, что эти могилопоклонники, которые поклоняются могилам и молят мёртвых — кафиры". Это и есть препятствие для такфира в понимании ибн База. ОЧЕВИДНО, что камила накидывала Руслану слова учёных, которые разьясняют о том что невежественные могилопоклонники, причисляющие себя к исламу, являются кафирами. Или же она скинула Руслану слова учёных о том что невежественные

могилопоклонники является муваххидами???)))

Мой комментарий:

Сказал шейх Мухаммад Ибн Ибрахим:
«Разделяются вещи, посредством которых человек становится муртаддом, на три категории:

1. Первая категория: тот, кто отрицает то, о чём известно, что Пророк пришёл с этим, и противоречит тому, что известно по предельной очевидности, что Пророк (саля Ллаху алейхи уа салам) пришёл с этим. Такой становится кафиром

лишь по причине этого, и все равно будет это в основах религии или ответвлениях, и такой не нуждается в донесении и ознакомлении, кроме как если он не будет только что принявшим Ислам.

2. Вторая категория: то, довод на что может скрыться. Отрицающий это не будет кафиром, до тех пор, пока **не будет установлен над ним довод, как со стороны достоверности этого, так и со стороны его указания.** И после того как был установлен над ним довод, он становится кафиром, и все равно, понял он это, или сказал: "Я не понимаю", или понял и разъяснился ему довод достаточным разъяснением. И не весь куфр происходит от упрямства, однако упрямство – один из его видов, а

другой вид, или другие виды не являются упрямством, и в хукм, который между ним и Аллахом – в это не входят уляма.

3. Третья категория: Скрытые вещи, в таком случае личность не становится кафиром, даже после того, как разъяснено ему указание текстов, все равно, будь это в основах или подробностях».

Источник: "Аль-Фатауа уа ар-расаиль", 12-173.

Давайте для особо тупых по полочкам этот вопрос разъясню, смотрите есть Руслан абу Ибрахим требующий знания много лет учился, он взял мнение что нет оправдание по невежеству, еще тогда, когда можно

сказать никто из русскоязычных кроме хариджитов аюбовцев другого мнения не придерживался.

Из хороших мыслей о Руслане мы скажем что он исповедует это мнение на основе тех или иных аргументов которые приводят видящие оправдание в большом ширке, как например хадис Зату Анават, хадис о сожжение, некоторые аяты в которых смысл что мы не наказывали пока не послав посланников, случай с апостолами Исы мир ему, и еще многие вещи они приводят, так же некоторые словам ибн Теймии, Мухаммада ибн АбдульВаххаба, и так же множество слов и разборов данной темы от современных ученых и шейхов.

Представили человека с такой базой, и теперь этому человеку в личку или куда то, кто-то скидывает переведенные фатвы ученых что нет оправдания в большом ширке, Райхана говорит этим установился довод!

Как над человеком установился довод, когда он говорит я свое мнение обосновываю доводами из Корана из хадисов, из слов авторитетных ученых, и я должен это мнение оставить потому что ты мне скидываешь слова некоторых современных ученых которые говорят по другому!?

У этого человека на одной стороне доводы из Корана и Сунны, и слова ученых и он считает это истинной, а на второй стороне просто перевод

слов ученых, в которых в лучшим случае в довод приведен один или два довода, а иногда просто без довода идут слова ученых! Как человек может оставить то, что он посчитал на основе Корана и Сунны и слов авторитетных ученых, в пользу нескольких переведенных фатв!?

Это же бред!

Я сейчас не защищаю мнение об узре моя позиция в этом вопросе ясная и жесткая:
https://vk.com/uzrbiljaxlvtauxide

Но я просто вам показываю, как выглядит позиция Руслана, и как смешно слышать, что, просто скинув слова ученых ты установил довод!

Выходит, ты предлагаешь Руслану оставить Коран и Сунну и слова ученых, в пользу переведенных мнений других ученых!? С чего бы это?

Вот представь Райхана ты в каком-то вопросе, любом вопросе, убеждена что истина в таком-то вопросе такова, и это у тебя обосновано некоторыми доводами из Корана и Сунны и слов ученых, и тут приходит к тебе человек и в личку скидывает перевод слов ученых что другое мнение есть истина, ты оставишь то что посчитала истиной? Если оставишь, то это вверх тупости и неуважения к Корану и Сунне, как ты можешь оставить то, что ты считаешь истинной обоснованной Кораном и Сунной? Как?

Поэтому если взять позицию Руслана и от его имени сказать, то я сказал бы ребята с чего я должен оставлять аргументацию теми аятами Корана и хадисами, и словами ученых, в пользу слов тех ученых кого вы приводите с чего это? Просто, с чего? С того что ты Райхана или я Арслан или еще какой-то человек считает эти слова ученых истинной? Но это же посмешище!

Поэтому очевидно для него не являются какие-то слова ученых доводом, и как сказала Камила в ответ он скинул ей те слова ученых, которые видят оправдание.

Теперь что получилось у нас одни ученые говорят так, другие иначе? С кем истина? Кого больше? Может кто дольше прожил? Или кто раньше или

позже умер? Кто более авторитетный!? Нет же!

В Коране сказано:
"О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику и обладающим влиянием среди вас. Если же вы станете препираться о чем-нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и Последний день. Так будет лучше и прекраснее по значению (или по исходу; или по вознаграждению)!" Сура 4. Женщины, 59-й аят.

То есть, надо вернутся к доводам, а ни бить одни слова ученых другими. Одни слова ученых не имеют преимущества на другими кроме как посредством доводов.

А значит ты приходишь к Руслану и говоришь мусульманин, который попал в большой ширк, не оправдывается по невежеству, потому что так сказал Ибн Теймия или Мухаммад ибн АбдульВаххаб или все ученые Наджда? Нет это все не довод!

Ты должен привести аяты и хадисы в довод что нет оправдания. *(Кстати кто утвердить у себя мнение в данном вопросе на основе доводов, а ни слов ученых, тот и встанет крепко в этом вопросе, а кто лишь следует ученым, в итоге будет вилять туда сюда, завтра ему приведут другие слова ученых и он последует за ними, ибо он следует это мнению слепо следуя за учеными,*

а ни изучив аргумент и поняв что это истина!)

В свою очередь тот кто оправдывает по невежеству в большом многобожие, может приводить свои контр аргументы например хадис зату анват, и ты должен опровергнуть его, и если ты его опровергнешь так, что ему не чего ответить, то переходите к следующему аргументу, например хадис о том кто велел себя сжечь, и вот так если поэтапно ты все доводы разобьешь его, так что ему не чего ответить, и затем утвердишь свои доводы, на которые он ничего ответить не сможет, вот в этом случае когда он упрется и останется на своем или скажет я что то там не понимаю, все значит установлен над ним доводы и устранены сомнения и

выносится ему уже соответствующее постановление!

А кто способен из вас так установить довод? И ведь тот, кто оправдывает по невежеству в большом многобожие из числа студентов, он не будет для тебя в качестве груши, которую ты будешь бить, не он тебя в ответ будет бить своими аргументами, и может получится так если ты слаб в знаниях, то уйдешь униженным и побежденным!

А просто накидать слова ученых, и кричать я установил довод, или петь песенки о каких-то братьях не известных которые донесли якобы довод, и потом на основе этого выносить такфир единобожнику, студенту, который проделал не плохую работу в призыве к религии

Аллаха и опровержение ширка и куфра и утверждение акыды ахли Сунна – это, преступление хариджитов коей ты и являешься.

И только Аллаху известно, что тебя ожидает за это преступление в Судный День, ведь ты тем самым пытаешься отвернуть мусульман о тысячи полезных лекций, от несколько тысяч переведенных страниц книг ученых Ислама!

И для меня очевидно, что твой подход, подход последователей своих страстей, ты даже как хариджитска с дырявым манхаджем. Потому что если взять твои основы, на которых ты вынесла такфир Руслану, то мы понимаем что у тебя в данном вопросе довод это просто увидеть слова ученых которые говорят нет

узра, как в случае с Камилой, а раз это так, то не может быть никакого оправдания ни одному студенту и шейху, и ученому который на этом мнении ибо очевидно они знают слова ученых в этом вопросе может даже читали их книги, но их аргументы просто их не убедили, а их убедили те аргументы и слова ученых за которыми они следуют!

Поэтому Райхана еще раз спрашиваю выносишь ли ты такфир тем ученым, которые очевидно были на мнении что есть оправдание по невежеству в большом ширке, такие как:
1 Шейх Саади.
2 Шейх АбдуРразака Афифи (бывший член постоянного комитета при Ибн Базе).
3 Шейх Альбани

4 Шейх Мукбиль (да у него есть слова об оправдании)
5 Шейх Усаймин
6 Шейх Рабиа Аль Мадхали.
7 Шейх Рухейли.

Это лишь те, что я вспомнил из живых и умерших да помилует их Аллах.

Так же из студентов я понял ты выносишь такфир:
1 Руслану
2 Ринату.

Теперь вопрос выносишь ли ты такфир тем, кто распространяют мнение об том, что есть оправдания таким как:
1 Абу Яхья Крымский.
2 НазратуЛлах и его товарищи.

3 Салаф форум начиная с главного админа Амаша и других админов.
4 Ибрахим Братов и Аюб Балкаров, как я говорил по узр биль джахил Братов записал 147 уроков! Так же они перевели диспут шейха Ас-Саади где он доказывает что есть узр.
5 Я тут назвал имена известных остальных не буду называть чтобы не делать им рекламу.

Вопрос к тебе всем им такфир делаешь? Если да хорошо молодец хариджитка на все сто… если не делаешь, то почему? Разве до них не дошли слова ученых о том, что нет узра, ведь у тебя достаточно это как довода.

Далее пишет Райхана:

И В СВЯЗИ С ЭТИМ ВОЗНИКАЮТ ВОПРОСЫ:

1. Камила, чьими словами ты аргументировала Руслану свою позицию и о чем были эти слова? Ни разъяснениями ли больших ученых и ни том ли, что невежественный могилопоклонник является кафиром? Или ты обсуждая с ним вопрос узра накидывала ему слова учёных о том, как нужно поститься в Зуль-Хиджа

или как выплачивать закят? О чем были эти слова?

Мой комментарий:

Я думаю, подробно раскрыл тему что слова ученых ни в этом ни в каком другом вопрос не могут быть доводом тем более который устанавливает худжа для такфира!!! Если у тебя слова ученых достаточный довод… то мы уже будем до тебя доносить худжу и устранять препятствия!

Далее пишет Райхана:

2. Вы уж извините, но из за вашей чрезмерной любви к руслану я вынуждена задать вопросы о вашем понимании разъясняющей фетвы ибн База:

Сколько лет нужно ждать, чтобы из сердца азира устранилась эта шубха и он наконец-то понял что мушрик вовсе не муваххид? Пять, десять, пятнадцать, один год? Может всю жизнь его ждать. Нет честно, просто хочется понять?

Мой комментарий:

Может проблема в твоей чрезмерной ненависти к Руслану… или может проблема что ты вынесла такфир Руслану по своим страстям, а теперь пытаешься выгребать из болота, которое тебя засосало, пытаясь выйти

оттуда чистенькой? Не получится будешь отгребать теперь по полной!

Кстати вопрос по времени интересный, а у тебя Райхана сколько лет должно пройти чтобы над азиром установился довод 1 минута, или час или день или пол дня или месяц или год или 10 лет!?

Назови любое число какое бы ты не назвало, сразу мы потребуем довод, а откуда у тебя будет довод? Поэтому твои слова про то сколько времени должно пройти бред!

Чтобы вынести такфир азиру над ним должен быть установлен как положено довод и устранены сомнения, а тут придется попотеть….

А так азир может всю жизнь оставаться на своем мнении и умереть на нем как умерли те шейхи которые я упомянул, кто из них сказал я раньше был кафиром или был на заблудшим мнении а теперь я каюсь, и прошу сжечь все фатава где я говорил иначе говорил так шейх Усаймин или Альбани или Саади? Покажите нам эти слова!

Поэтому дело не во времени, а в установлении довода… А так азир, он изучил тексты шариата и слова ученых и пришел к мнению что есть узр, он убежден что это истина и соответствует Корану и Сунне, так с чего он должен менять свое мнение!?

Он его и не поменяет пока кто-то из знающих не проведет с ним беседу, так и доводами не опровергнет его

доводы, а потом уже приведет доводы в пользу своего мнения, так и устанавливается довод в Исламе. А ни просто скинул слова ученых, и я установил довод! Ты ничего не установил.

Ну либо азир может изучать шариат Аллаха и ему в итоге прояснится что он не прав.

Далее пишет Райхана:

3. Сколько учёных и какого ранга должны упаковать чемоданы и купить билеты на самолёты в Йемен, чтобы поехать к азиру лично, и за чашечкой

имбирного кофе, коленом к колену объяснить ему, что поклоняющийся не АЛЛАХУ ну никак не может считаться мусульманином?

Мой комментарий:

Бесполезный сарказм и бестолковый, когда человек вообще не понимает вопросы имана и такфира несет разный бред! Что и как должно произойти я уже объяснил.

Далее пишет Райхана:

4. Какое количество фетв понадобится, чтобы его сердце избавилось от сомнений? Одна, две,

три десять, пятьдесят?

Мой комментарий:

И миллиард фатв для салафита не поколеблют его сердце если он считает, что он на Коране и Сунне! Наверное, ты будешь удивлена исходя из того сколько ты переобувалась, но это так, точнее должно быть так для истинного салафита.

Ибо если человек на основе доводов из Корана и Сунны считает какое-то мнение истинной, то ты ему хоть тысячи фатв приводи об обратном он не просто не поменяет мнение, он не должен его вообще менять, кроме как если в этих фатвах ученых придут аргументы, которые перевесят доводы, которые он считал доводами!

Далее пишет Райхана:

5. Каким образом понимается, что разъяснение достигло должного уровня?
Что должно произойти такого глобального, чтобы люди поняли что азир достиг понимания этого вопроса?
Какая то мимика должна появиться особая на лице азира или что? Может запах какой то благоуханный должен появиться в момент разъяснения ему фетв ученых или он какие то специальные звуки должен начать издавать?
ВОТ ЧЕСТНО, что по вашему мнению должно произойти, чтобы мы поняли, что он достиг должного

понимания ???
Откуда вообще взята эта гнусная философия? На чем она вообще основывается? А ну да, на хизбии же, я совсем забыла))

Мой комментарий:

Смотрите, когда человек невежда и тупой, он начинает критиковать шариат Аллаха! Ведь шариат Аллаха установил, что Коран и Сунна довод, а значит и довод должен устанавливается Кораном и Сунной, тем человеком который знает эти Коран и сунну!

Или ты не довольно хукмом Аллаха! Почему ты свою тупость приукрашиваешь и делаешь знанием!?

Или ты думаешь подобрала слова ученых под свои страсти, поняла их еще как тебе надо, и все? Ты же о эта, можешь сама из Ислама вылететь, ведь тут ты критикуешь подход прекрасного справедливого шарита Аллаха, который как я понял тебе в вопросах такфира не подходит ты желаешь своего какого то хукма где довод оказывается устанавливается лишь словами ученых, и плевать на то что у противоположной стороны тоже есть аргументация доводами из Корана и Сунны!

Поистине невежество страшная болезнь!

Салафит это тот, кто следует за доводами из Корана и Сунны, а

хизбиты это те, кто обожествляют слова ученых делая их аргументом!

Хотя за тобой и нет слов ученых лишь своя отсебятина в понимании их слов!

Далее пишет Райхана:

В фетве ибн База говорится о том, что азиру должно быть разъяснено (словами и фетвами) учёных о том, что могилопоклонник - кафир! И все! Вы донесли до Руслана разъяснение учёных, что ещё надо? А не то, эти ваши слова подобны словам тех вам известных вам лже-проповедников, которые утверждают, что к мушрику должен приехать учёный типа

Фаузана и разъяснить ему таухид... Пфф))

Мой комментарий:

Не буду повторяться я уже подробно раскрыл как устанавливается довод в религии Аллаха! Проблема в том что ты этого не понимаешь или не хочешь понимать.

Далее пишет Райхана:

◍ СЛОВА ОБЛАДАТЕЛЕЙ ЗНАНИЯ О ТАКИХ, КАК РУСЛАН АБУ ИБРАХИМ - КТО НЕ ВЫНОСИТ ЛИЧНОСТНЫЙ ТАКФИР СОВЕРШАЮЩИМ БОЛЬШОЙ ШИРК!

Обладатели знания указали на то, что такие люди являются:
-мурджиитами,
-невеждами;
-неверующими;
-глупцами.

О том как относиться к таким людям, обладатели знания указали на то, что:
-за такими людьми не молятся;
-от таких людей не берутся знания;
-от таких людей предостерегают;

-таких людей обучают.

Мой комментарий:

А почему мы обманываем!? Только Руслана эти слова касается? Почему ни:

1 Шейх Саади.

2 Шейх АбдуРразака Афифи (бывший член постоянного комитета при Ибн Базе).

3 Шейх Альбани

4 Шейх Мукбиль (да у него есть слова об оправдании)

5 Шейх Усаймин

6 Шейх Рабиа Аль Мадхали.

7 Шейх Рухейли.

Или у ученых какой-то свой особенны зеленый свет!? Как ты выше говорила:

«Интересно, почему за эти слова Райхана вдруг стала хариджиткой, от которой не берётся знание, а шейх Салих аль-Фаузан отнюдь не хариджит для них и от него они продолжают брать уроки и фетвы?»

Так почему то, что ты упомянуло касается только Руслана и подобных им, но не касается этих ученых, от которых возможно Руслан и взял это мнение? Или ты Руслана поставила во главе а подобные ему это эти ученые?)

Ну как напряги мозги и выдай нам очередной шедевр своей мысли!)

Далее пишет Райхана:

Лишь небольшая часть подтверждения этому:

Шейх Салих аль-Фаузан.

Спрашивающий: «Шейх, какой хукм тех,кто не выносит такфир поклонникам могил, или сомневается в их куфре?»
Ответ шейха Фаузана: «ЕГО ХУКМ ТАКОЙ ЖЕ, КАК И У НИХ. ОН ТАКОЙ ЖЕ, КАК И ОНИ! ВЫНОСИТСЯ ХУКМ О ЕГО КУФРЕ. Да».

Спрашивающий: «Уважаемый шейх! Те, кто оправдывает могилопоклонников невежеством - некоторые из них единобожники, а некоторые - требующие знания. Являются ли они кафирами по этой причине?»

Ответ шейха Фаузана: «Это они джахили, они джахили, а не могилопоклонники! Те, которые оправдывают мушриков - могилопоклонников, это они джахили! Да. И нет оправдания им».



Спрашивающий: «О уважаемый шейх! Мы испытаны в наше время требующими знания ,которые избегают такфира поклоняющихся могилам. И придумывают различные

условия и припятствия. И у многих из них положение дошло до того,что они оставили по этой причине преподование книг имамов призыва шейха мухаммада ибн Абдуль Ваххаба. Каково ваше наставление таким людям?»

Ответ шейха Фаузана: «Если эти люди присутствуют здесь, в Королевстве, то нужно донести о них правителям. Чтобы правители ОТСТРАНИЛИ ИХ ОТ ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. Это-если они в Королевстве. Если же они за пределами Королевства, то нужно делать что возможно, советуя им, увещевая их, напоминая им и призывая их к Аллаху Свят Он и Велик. Да».

Кстати, все эти фетвы о азирах пулей летят от арслана в головы рината, абу амины дагестани, назратуллы и прочих людей кто оправдывает многобожников невежеством. Но когда речь идёт о руслане, то на всю мощь включается режим хизбитской ПВО (противовоздушная оборона).

Мой комментарий:

А твои пули как я смотрю в одну цель летят в Руслана, а других с такими же убеждениями не задевают!))

Не назратуллы, а назратуЛлаха, у Аллах нет имени «ллы»!

Думаю, кто из нас ближе к хизбитам уже очевидно! Я хвала Аллаху за этот вопрос никого еще из Сунны не выводил, и если упоминал его, то в дополнении к другим бедам у человека как у того же Рината.

Ну и не нужно забывать, что мы в те времена были в активной вражде за выживание этого мнения, потом за его становление и укрепление еще с 2012 года, и мы выражений не выбирали против своих оппонентов! Такие были времена.

Далее пишет Райхана:

Ссылки:

1. Шейх Салих аль-Фаузан

Мурджииты и опровержение на их ересь
…

Такфир азиру …

Ты такой же мушрик как и они!
…

Оправдывающий могилопоклонников по невежеству хуже самих могилопоклонников!
…

Нет разницы между тем, кто не делает такфир иудеям и христианам и могилопоклонникам (причисляющим

себя к исламу). Оставьте этих невежд. …

Оставьте их, оставьте их, не обращайте внимания на мурджиитов. ….

Мой комментарий:

Ссылки на каналы которым я не хочу делать рекламу удалил…

Это все я расцениваю как общие слова, кто хочет их применить на частные лица, пусть шейху Фаузану зачитают имена ученых, которые на мнение узр, и вы увидите кое-что удивительное скорей всего! А так мнение шейха для нас не довод! Когда идет спор приводят аргументы из Корана и Сунны, а ни пустые слова

ученых! Да их можно привести как угрозу тем, кто оправдывает мушриков, но как аргумент в споре они не подходят, потому что слова ученых без доводов не довод!

Далее пишет Райхана:

2. Шейх Абдуллах аль-Гунейман

Шейхи оправдывающие могилопоклонников по невежеству совершают неверие!

Оправдывающий достиг вершины невежества!

Мой комментарий:

Я думаю, многие видели видео в ютубе где шейху Гунайману на пальцах спрашивают об хукме азира и он отказывается от его такфира! Более того он называет того, кто вынес такфир азиру ошибившемся!

Это вам пример что есть общие слова ученых, а есть разъясненные… и когда вот так к шейхам подходишь и на пальцах показываешь как их фатава понимают, то удивительным образом эти шейхи говорят иначе!

Далее пишет Райхана:

3. Абдулазиз ар-Роджихи
Нельзя молиться за тем, кто не такфирит могилопоклонников!
…

Далее пишет Райхана:

Последнее видео Роджихи посмотрел на человек много чего на задавал и упомянул в конце, задал вопрос:
«И если мы обнаружим, что (имам) не выносит такфир могилопоклонникам не молятся за ним?»

Шейх Роджихи отвечает:
«Конечно нельзя за таким молится»

Спрашивающий говорит: «Это по единогласному мнению?»

Шейх Роджихи говорит: «Да».

И так у нас об этих словах два вывода:
1 Шейх выносит сразу такфир этому человеку поэтому запрещает молится за ним.
2 либо шейх считает его забулшим и исходя из мазхаба некоторых ханбалитов говорит, что нельзя за ним молится.

Второй пункт опровергает то что он заявил что якобы там иджма, хотя в запрете молится за заблудшим нет ни какого иджма, наоборот ближе что большинство это дозволяет, доводы тут:
https://vk.com/mechetjamaatimamvislame?w=wall-59225369_160

А значит выходит шейх считает азира кафиром и что нет ему оправдания выходит, и молится за ним нельзя по иджма…

Но мы то помним что наша Райхана не согласна с этим, и говорит что в такфире азира два мнения! Так нам кому верить тебе или шейху Роджихи который кстати был учеником шейха ибн База!

Выходит, ты наша удивительная противоречит иджма! Может пора уже рассмотреть твой хукм!?)

Зачем ты приводишь видео, в котором опровержение твоему мазхабу?) Не подумала?! А когда ты вообще думала?

А так мое отношение к видео, такое же, мне очевидно, что там этот задающий вопрос запутал шейха своей болтовней задавал наводящие вопросы, возможно шейх понял что речь о могилопоклонниках… думаю если шейху задать вопрос на пальцах как задали вопрос шейху Гунайману то истинное мнение шейха прояснится.

Ну и в любом случае мнение шейха Роджихи какое бы оно ни было не довод! И не очищают тебя от твоего порочного такфира Руслану. Ты будешь спрошена за свои слова а шейх Роджихи за свои!

И хочу обратить внимание мусульман, что вот такие видео ролики с такфиром азира от некоторых шейхов ты их слушаешь и

видишь как задающий вопрос пытается шейха вывести на нужный ему ответ, иногда там все запутано, поэтому к таким роликам нет доверия, я думаю у этих шейха повторно надо спрашивать четко указывая на какую аудиторию и для чего им задают такие вопрос и каков результат их ответа и понимают ли они это и отдают себе отчет?

Я очень в этом сомневаюсь.

Далее пишет Райхана:

Таким образом любому

здравомыслящему человеку станет ясно, что никаких границ в отношении хукма азира, коим является Руслан, я - Райхана - не перешла, и если у кого-то есть по этому поводу претензии ко мне, то необходимо переадресовать эти претензии к вышеперечисленным большим учёным? Всё предельно ясно и очевидно (см. слова учёных выше). Я лишь следую позиции учёных, какие ко мне претензии? Где я перешла границы? Укажите мне!!! Слова учёных ясные и не надо иметь какой то особый ум, чтобы сравнив их слова и мои понять, что: НЕТ НИКАКОЙ РАЗНИЦЫ В ИХ СЛОВАХ И МОИХ. Это так просто на самом деле.

الله المستعان!

Мой комментарий:

Разница как раз таки есть, и я не раз указал причем разница в обе стороны от твоей позиции!

Заметили, что на протяжение всей своей болтовни эта претендующая на знания хариджитка в пользу своего мнения ни привела ни одного довода из Корана и Сунны? А потом как хизбитка отмазывается, типа я привела слова ученых ко мне какие вопросы? Прям как у суфистов, а мы что мы за шейхом следуем! Шейх сказал дуа к мертвым можно делать, и я делаю! У этой такой же подход мукалида!

Если твоя позиция такова, то вообще свой рот не открывай! Если ты слепо следуешь каким-то ученым, а точнее

своим страстям, то зачем ты свой рот открываешь вообще? Ты установили свой статус что ты делаешь порочный таклид каким-то шейхам так, как это делают суфии! Все мы твою позицию поняли, просто не пытайся научно что-то болтать, зачем ты прыгаешь выше своих способностей?

А так выше мы узнали уже что это не позиция ученых, а твое понимание их позиции… А это совсем разные вещи.

Забей в свою голову в спорных вопросах, надо приводить аргументы, а ни свой порочный таклид! И раз ты стала на путь хариджизма то жми педаль газа до конца, а ни так вынесла такфир Руслану и Ринату, а остальным кто на таком же пути в оправдании по невежеству ты молчишь, а что молчишь?

А молчишь ты потому, что я предполагаю что ты боишься потерять свою аудиторию, ибо если вы тупоголовые хариджиты будете правдивы и последовательны в своей акыде вы должны вынести такфир всем этим шейхам:

1 Шейх Саади.
2 Шейх АбдуРразака Афифи (бывший член постоянного комитета при Ибн Базе).
3 Шейх Альбани
4 Шейх Мукбиль (да у него есть слова об оправдании)
5 Шейх Усаймин
6 Шейх Рабиа Аль Мадхали.
7 Шейх Рухейли.

Как это сделали, кстати, другие хариджиты которые еще дальше ушли

в этом вопросе, они уже и ибн Теймии такфир сделали за то что в его фатвах есть довод для тех кто оправдывает!

А когда вы это сделаете вынеся такфир этим ученым, уже многим раскроется ваша сущность и с вами наверное останутся особо тупые! И рекламу навряд ли нормальный человек у вас после этого закажет… как ты там Камилу обвиняла в бизнесе, субханаЛлах, а сама на вопросы сестер как я понял о браке за деньги отвечаешь, как психологи, но только типа на основе Корана и Сунны!

Раскрутила свои каналы на религии Аллаха, а теперь там рекламу продаешь! И ты еще кого-то будешь критиковать про беспокойство за свой бизнес?! Как говорится на воре, и шапка горит, вернитесь к моей личной

переписке к ней посмотрите, как она боялась последствий признания своей ошибки!

При том что Камила в своем ответе указала что ни копейки не получает за продажу книг об Исламе!

Поэтому если кто-то и боится потерять бизнес то, наверное, это больше ты!

Вообще вижу в последнее время это какое-то странное явление попытка многие вещи в религии монетизировать, такое ощущение что стали не призывающими, а бизнесменами! Только Аллаху известно, к чему это в итоге приведет.

Поэтому сестрам, которые ее слушают говорю требуйте от не ответы на озвученные мной вопросы и в

частности такфир этим шейхам, когда она вынесет всем этим азирам такфир, тогда мы скажем что ты Райхана в своем хариджизме последовательна!

А пока мне кажется что эта женщина что то ляпнула про Руслана не подумав хорошо и вляпалась, а ей потом начали опровержения писать, и вот она пытается пыхтеть пытаясь узаконить свой удивительнейший подход что азиру такфир делает после худжи, а худжа это просто понимание, а понимание это просто если фатава ученых прочитал или тебе скинули их на то что нет узра…

Но почему то под такфир попали только Руслан и Ринат, а об остальных ученых она молчит, причем просто молчит игнорируя вопрос, она не говорит почему она им выносит или не

выносит такфир, просто делает вид как будто этот вопрос не стоит на повестке, и долго ты будешь убегать от ответа скрывая либо свою порочную хариджитску сущность либо резиновость твоего такфиристкого пути!? Где кому хочу такфир выношу, кому боюсь или кому от такфира потеряю свой авторитет и бизнес такфир не выношу!

Будь смелой Райхана, давай переходи на новый этап затакфирь всех этих азиров, ведь из-за фатв шейха Саади, Усаймина, Альбани, Мукбиля, АбдуРразакаАфифи, и других, мнение что есть оправдание в большом ширке распространилось и обрело силу, и многие мусульмане поверили этим ученым и переняли от них это мнение, так как получается кто последовал за

этими учеными как тот же Руслан кафир, а они сами нет?

Над Русланом довод установился переводами фатав некоторых ученых, а над этими учеными, которые возможно даже читали оригинальные рукописи имамов Наджда довод не установился!?

Расскажи нам об этом Райхана! Где справедливость в конце концов!?

В конце воздаю хвалу Аллаху Господу миров.