# Ответ на пять сомнений неверующих против Ислама.

## Один кафир в ютуб прислал свои сомнений против Ислама.

Решил ответить на них кратко.

## Первое сомнение, пишет он:

*1 Запрет на взятие больше четырех жен – но для себя делает исключение*
*В Коране (сура 4:3) сказано:*
*«Женитесь на тех женщинах, которые нравятся вам, – на двух, трех или четырех».*
*То есть максимум – четыре жены.*
*Но когда Мухаммеду захотелось больше, он получает «откровение» (сура 33:50):*
*«О Пророк! Мы дозволяем тебе жен...» – и дальше идет перечисление категорий*

*женщин, которые только ему разрешено брать, в том числе любую женщину, которая себя ему предложит.*
*То есть обычным мусульманам нельзя больше четырех, а сам Мухаммед взял себе одиннадцать.*

**Мой комментарий:**

**Во-первых,** а с чего ты решил, что, когда пророк Мухаммад ﷺ захотел он взял себе 11 жен? Это основано чисто на дурных предположениях.

**Во-вторых,** одновременно у него было 9 жен, а всего за его жизнь у него было 11 жен.

**В-третьих,** многобожники из его народа когда он был еще слаб и притесняем а его сподвижников избивали и убивали, многобожники предложили ему в обмен

на то чтобы он прекратил призывать к Исламу что они женят его на любой из их женщин, и даруют ему власть над ними и даруют ему богаство которые он захочет. Но отказался.

**В-четвертых,** до Ислама вообще не было у людей каких-то ограничений в женах у одного человека могло быть и 50 жен! Это, Ислам пришел и ограничил количество жен до 4 жен.

В-пятых, в Библии ряд пророков были многоженцами, например:
АВРААМ-3 ЖЕНЫ (БЫТИЕ 16:1; 16:3; 25:1)
МОИСЕЙ-2 ЖЕНЫ (ИСХОД 2:21; 18:1-6; КНИГА ЧИСЕЛ 12:1)
ИАКОВ-4 ЖЕНЫ (БЫТИЕ 29:23; 28:28; 30:4; 30:9)
ДАВИД-ОКОЛО 18 (ПЕРВАЯ КНИГА САМУИЛА 18:27; 25:39-44; ВТОРАЯ

КНИГА САМУИЛА 3:4-5; 13:3; 5:13;12:7-8; 12:24; 16:21-23)
СОЛОМОН-700 ЖЕН (ПЕРВАЯ КНИГА ЦАРЕЙ 11:3)

Поэтому если это порицает человек из иудеев и христиан, то что он сделает с тем, что у личностей, считающихся у них святыми и пророками, жен было куда больше?

**В-пятых,** пророк Мухаммад, мир ему и благословение Аллаха, первый раз женился примерно в 25 лет, на Хаджиде прожил с ней до ее смерти примерно 25 лет, в которые он не брал себе еще жены! А ведь этот возраст самый активный для мужчин, а потом желания к женщинам уменьшается.

**В-шестых,** кроме Аиши, остальные жены пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, были бывшими

вдовами или разведенными женщинами, и если бы Пророк Мухаммад, мир ему и благословение Аллаха, был таков как автор обвинений, то он брал бы себе в жены молоденьких девственниц, и его сподвижники с радостью бы отдали бы за него своих дочерей.

И если проследить каждую из женитьб пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, то они имел больше политические шаги для укрепления связей между народами и т.д. И очевидно именно поэтому Всевышний Аллах дозволил своему Пророку то, что запретил другим.

**В-седьмых,** есть такие вещи, которыми Всевышний Аллах обязал пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, но не обязал этим других, например он был обязан совершать тахаджуд намаз, а другие мусульмане не

обязаны были его совершать, почему же автора не возмутил данный факт? Или, например, что пророку Мухаммаду, мир ему и благословение Аллаха, было запрещено кушать садака?

Или, например, это:
Отличительные свойства посланника Аллаха, которыми он отличался от всех остальных мусульман в вопросах наследства.
https://youtu.be/LgIYTmsVj2Q
https://youtu.be/gnFSsi9V70c

После смерти пророка Мухамада, мир ему, его родственники ничего в наследство не получили! Потому что он сам сказал, что пророки не оставляли наследство! Очевидно же любой тиран и деспот и желающий власти хочет, чтобы после его смерти много денег и власти досталось его детям и родственникам. А тут какие-то не стыковки! Или, например

он не поставил после себя правителем своего родственника близкого и не завещал правление своим детям! Но правителем после него стал самый достойный этого из сподвижников.

Вот еще видео для размышления:

Чем был обязан посланник Аллаха (мир ему и благословения Аллаха) в вопросах никаха, тогда как это не было обязательным для остальных мусульман.
https://youtu.be/qyILooh1xRQ
https://youtu.be/oIUCAJFNvp0

Что было запрещено посланнику Аллаха (мир ему и благословения Аллаха) в вопросах никаха, тогда как это не было запрещено остальным мусульманам.
https://youtu.be/9aL2qwIZArY
https://youtu.be/amVOAeiEF8Y

Отсюда мы понимаем, что были моменты, в которых Всевышний Аллах что-то запрещал своему пророку, а что-то наоборот разрешал из того что запрещено Аллахом, для каких то своих мудростей.

**В-восьмых,** почему, то никого из сподвижников пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, данный факт не возмутил, и даже лицемеры об этом ничего не говорили более того покажите по данному факту критику от идеологические его врагов из числа иудеев и христиан и язычников, есть ли что-то у вас об этом?

Если это у вас такой сильный довод против Ислама, что же до вас древние враги пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, не додумались до этого?

**В-девятых**, обратите внимание что все нападки неверующих на Ислама в основном строятся на какие-то второстепенные вопросы, и в основном те вопросы, которые противоречат каким-то современным понятиям, к которым люди пришли буквально пару десяткой столетий назад! То есть, против основ Ислама у них нечего сказать! И они пытаются спекулировать на каких-то второстепенных вопросах, которые вызовут бурю недовольство у не далеких не искушенных знаниями современных людях.

Второе сомнение этого неверующего:
2. Запрет на прелюбодеяние – но берет жену своего приемного сына
Сначала Мухаммед запрещает жениться на женах сыновей. В арабской культуре

приемный сын считался настоящим сыном. Но потом, когда ему понравилась жена его приемного сына Зейда, он получает «откровение» (сура 33:37), в котором Аллах разрешает ему жениться на ней.
По сути, он изменил закон ради своих желаний.

**Мой комментарий:**
Какой именно закон изменил Пророк Мухаммад (мир ему и благословение Аллаха)? Этот закон пришел в Коране и Сунне? Нет же! Это было такое понятие у людей что нельзя женится на жене приемного сына, если он с ней разведется.

Это, например недавно людей чернокожих европейская «цивилизация» начала считать за людей, и перестала их держать в клетках и возить по рынкам как животных.

И кто-то придет и скажет смотрите какие лицемеры изменили закон!

Кстати, буквально сегодня слышал, что Британия же отменила рабство и буквально недавно 2015 году они закончили выплату возмещения компенсации, кому? Внимание вопросы кому они ущерб возмещали? Рабам? Родственникам рабов? Неетттт! Работорговцам! Налогоплательщики Британии до 2015 года с момента оттенения рабства выплачивали компенсацию работорговцам за нанесенный им ущерб, о отмены рабства! А рабам и их родственникам бублик! Такая она «цивилизация»

Вернемся к нашему вопросу, то, что среди людей бытовало мнение что нельзя женится на бывшей жене приемного сына

это не был закон Ислама, это было понятие людей! Но Всевышний Аллах отменил это понятие, отменил само понятие усыновление и такого нет в Исламе, и так же отменил понятие запрета женитьбы на бывшей жене приемного сына! Ибо такого понятия нет! И по факту «приемный сын» он никто по крови семье которая его взяла на опеку.

Далее, а кто побудил Зайнаб жениться на Зейде? Это был пророк Мухаммад, мир ему и благословение Аллаха, ибо Зайнаб была из высшего рода, и не хотела выходить замуж за Зайда который был бывшим рабом. Но по настоятельной рекомендации Пророка Мухаммада мир ему и благословение Аллаха, она вышла замуж за Зайда.

Зачем пророку Мухаммаду, мир ему и благословение Аллаха, было это делать, если бы он мог женится на ней без

проблем сразу!? Видать автор решил игнорировать эту тему!

По факту приказ Аллаха женится Пророку Мухаммаду, мир ему и благословение Аллаха, на Зайнаб это было испытанием для пророка, ибо через него Аллах на практике хотел отменить этот лживый обычай.

Кстати, а почему бы автору этого опровержение не покопаться в истории Зайда и оттуда не найти более «грандиозное» опровержение пророку Мухаммаду, мир ему и благословение Аллаха?

А суть истории такова что, когда Зайд был маленький он попал в рабство, и его дядя или брат Хадиджи купил его, и подарил его Хадидже, а Хадиджа подарила его своему мужу Мухаммаду, мир ему. И в один из дней в Мекку

приехал его дядя и узнал его, и потом с отцом они приехали и предложили выкупить его у Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха). Но пророк Мухаммад (мир ему и благословение Аллаха) предложил им более выгодную сделку, сказав давайте его позовем и если он выберет вас, то вы его бесплатно заберете и уедете с ним домой, и его отец согласился.

И когда пришел Зайд и узнал своего отца, и его отец спросил его что он выбирает поехать домой или остаться в рабстве у Мухаммада?

И Зайд выбрал остаться в рабстве у пророка Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха)! Вдумайтесь в это мальчик попал в рабство в детстве прожил вдали о родины и матери и отца и родственников сколько лет, тут ему выпадает шанс вернутся домой с отцом к

родным и близким, но он выбирает рабство! Это говорит о том на сколько был добрым и благочестивым пророк Мухаммад (мир ему и благословение Аллаха), и если не ошибаюсь чтобы облегчить сердце отца Зайда, пророк Мухаммад (мир ему и благословение Аллаха) в этот момент отпустил его из рабства, но Зайд все равно остался с Пророком Мухаммадом (мир ему и благословение Аллаха). И ведь его семья не была деспотами и тиранами нет они любили его и готовы были выплатить за него любые имеющиеся для них деньги!

Имеет ли история аналоги такого? Чтобы раб выбрал рабство вместо отправки к своей семьей?

Почему бы автору этого смешного сомнения над этим не ПО спекулировать?

## Третье сомнение неверующего:

*3. Запрет на мусульманство через насилие – но позже приказывает убивать неверных.*

*Ранние аяты, когда у него не было власти:*
*«Нет принуждения в религии» (сура 2:256).*

*Позже, когда у него уже была армия:*
*«Убивайте многобожников, где бы вы их ни нашли» (сура 9:5).*

*Сначала он говорит, что нельзя заставлять людей принимать ислам, но потом, когда получил силу, начинает войну против неверных.*

**Мой комментарий:**

Ну прям шедевр мысли! Раньше, когда у мусульман не было силы и они были под угнетением в Мекке им, Аллах запрещал сражаться против многобожников, причем не тем аятом который указал автор сомнения. А другими текстами. А когда у мусульман появилась сила и государство он дозволил им отражать агрессию врагов, а затем и нападение на них.

Так что тут не так у автора этой шедевральной логики?)

Причем автор сомнения от сражений перепрыгнул к принуждению в религии смешав два вопроса, ведь сражение еще не подразумевает к принуждению. Например, при сражении с людьми

писания им дают выбор либо принять Ислам, либо платить джизью, либо сражаться.

Так же в Исламе есть такое понятие, когда сам Всевышний Аллах что-то предписывает, а потом отменяет это, читаем:

Аллах Всевышний сказал: **«Когда Мы отменяем** *(какой-нибудь)* **аят** *(из Корана)* **или же заставляем его забыть, то приводим тот, который лучше его, или равный ему. Разве ты не знаешь, что Аллах способен на всякую вещь?».** [Сура аль-Бакара, аят 106].

**Отмена кораническихаятов бывает трёх видов:**

**1 — Ситуация, когда сам аят остался в Коране, но шари‘атское постановление, содержащееся в нём, было отменено.**

Подобных аятов в Коране много и читатель сможет ознакомиться с ними, читая данную книгу. Человек читает эти аяты Корана, получая награду за их чтение, но их постановление было отменено другими аятами великой Книги.

**2 — Ситуация, когда аята в Коране не осталось, но шари‘атское постановление, содержащееся в нём, не было отменено.**

'Убайдуллах ибн 'Абдуллах ибн 'Утба передал, что он слышал, как 'Абдуллах ибн 'Аббас, да будет доволен Аллах им и его отцом, сказал: — *[Однажды] 'Умар ибн аль-Хаттаб, да будет доволен им Аллах, сидевший на минбаре посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:* ***«Поистине, Аллах послал***

***Мухаммада [к людям] с истиной и ниспослал ему Писание, и среди того, что Он ниспослал ему, был аят о побивании камнями, который мы читали, запоминали и понимали. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сам подвергал [прелюбодеев] побиванию камнями, а после него побиванию камнями подвергали [их] и мы, но я боюсь, что по прошествии долгого времени [среди] людей [найдётся такой, который] скажет: "Мы не находим [упоминания о] побивании камнями в Книге Аллаха Всевышнего", и они собьются с пути из-за отказа [от выполнения] обязанности, [о которой говорилось в аяте], ниспосланном Аллахом».*** [аль-Бухари, 6441; Муслим, 1691].

В аяте, о котором упоминает 'Умар, было сказано: **«Если старец и старуха совершат прелюбодеяние, непременно**

**подвергните их побиванию камнями»** *(оборот «старец и старуха» обозначает зрелых мужчин и женщин)*. Этот аят был отменён *(мансух)* в том смысле, что его не следовало ни читать, ни вносить в текст Корана, но установление, которое он в себе заключает, осталось в силе.

## 3 — Ситуация, когда аята в Коране не осталось и его шари‘атское постановление также было отменено.

Передают, что 'Аиша, да будет доволен ею Аллах, сказала: ***«[В одном] из ниспосланных [свыше аятов] Корана было [сказано, что если] известно, что [одна и та же кормилица] десять раз покормила грудью [мальчика и девочку, то им] запрещается [вступать в брак]. Впоследствии [слово "десять"] было отменено [и заменено] на "пять"».*** *[Муслим, 1452].*

Всё это указывает на то, что шари‘атские постановления ниспосылались постепенно, и в каждый период времени было то, что больше соответствовало положению людей в этот период. Воистину, Аллах – Знающий, Мудрый.

Например, арабы во времена пророка, да благословит его Аллах и приветствует, сильно любили распивать опьяняющие напитки, и если бы они были запрещены сразу, то для людей это стало бы тяжелым испытанием. Поэтому, запрет распития опьяняющих напитков ниспосылался постепенно, а полностью опьяняющие напитки были запрещено только через 19 лет после начала пророчества Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует.

Изначально опьяняющие напитки были разрешены, ибо Аллах Всевышний сказал: **«Из плодов пальм и виноградников вы получаете опьяняющий напиток и**

**добрый удел. Воистину, в этом - знамение для людей размышляющих».** [Сура ан-Нахль, аят 67].

Затем Аллах Всевышний предоставил человеку право выбора, сказав: **«Они спрашивают тебя о вине и азартных играх. Скажи: "В них есть большой грех, но есть и польза для людей, хотя греха в них больше, чем пользы"».** [Сура аль-Бакара, аят 219]. Естественно, разумный человек будет сторониться того, в чем есть грех, но все равно опьяняющие напитки еще не были запрещены.

Затем Аллах Всевышний запретил распивать опьяняющие напитки лишь в определенные времена. Аллах Всевышний сказал: **«О те, которые уверовали! Не приближайтесь к молитве, будучи пьяными».** [Сура ан-Ниса, аят 43].

Этот аят был ниспослан ещё до того, как был ниспослан аят о полном запрещении опьяняющих напитков.

А в заключении Аллах Всевышний полностью запретил опьяняющие напитки, сказав:
**«О те, которые уверовали! Воистину, опьяняющие напитки, азартные игры, каменные жертвенники** [камни, где многобожники совершают жертвоприношение] **и гадальные стрелы являются скверной из деяний сатаны. Сторонитесь же ее, - быть может, вы преуспеете».** [Сура аль-Маида, аят 90].

А если бы опьяняющие напитки были запрещены в первые дни распространения Ислама, то большинство людей оставило бы эту религию из-за сильной любви к ним.
Искатель знания, желающий правильно понимать Коран, должен хорошо знать

аяты, которые были отменены, и аяты, которые являются отменяющими. Именно поэтому, обладатели знания написали множество трудов на данную тему.

Из перевода книги:
«Фатх уль-Маннан фима сахха мин мансух иль-Куран»

Слова Аллаха: **"Нет принуждения в религии".** (2: 256).
4 мнения:

1. аят аннулирован приказом сражаться с неверующими

2. аят не аннулирован, т.к. под ним подразумевается узкий смысл - то, что при военном походе на людей Писания (иудеи и христиане) – нельзя заставлять их

принимать Ислам, а также сражаться с ними, если они готовы платить дань.

3. аят не аннулирован и его смысл – наша религия ясная Истина и прямой путь, поэтому нет нужды заставлять людей принять ее.

4. аят не аннулирован и смысл его общий – никого нельзя заставлять принимать Ислам, а также сражаться против кого бы то ни было, если они готовы платить дань, и это касается всех неверующих и многобожников, а не только иудеев и христиан.
Правильное мнение – четвертое.

Полный разбор слушать здесь:
http://www.youtube.com/watch?v=Hl4SlM_j3Cs

Поэтому то, что автор выставляет как заблуждение Ислама, в действительности является мудростью Аллаха.

Это чтобы показать глупость автора сомнения, смотрите 10 летний ребенок пришел в спорт зал, и решил поднять сразу штангу в 50 кг, но тренер ему сказал нет нельзя сейчас пока поднимай 20 кг, и отец ребенка это зафиксировал, и как то лет через 5 отец забрел в зал к сыну посмотреть как там успехи, и видит тренер его 15 летнему сыну говорит давай штангу 80 кг сделай 5 подходов…. Отец весь в гневе, как так ты тупой тренер я когда сюда пришел в зал с сыном ты ему запретил штангу 50 кг поднимать, а теперь ты его побуждаешь поднять 80 кг. ты глупый тренер, который сам себе противоречит! Кто в действительности глупый думаю ответ очевиден.

Так же и со сражением в Исламе вначале Аллах его запретил мусульманам, потому что они были слабы, а как у них появилось свое государство, и сила он им разрешил сражаться. Что тут противоречивого!? Вы что одноклеточные? Вы хотя бы свои супер-сомнения, более умным представителям из вас показывайте! Такое ощущение что с ума лишенному пытаешься очевидные вещи разъяснять!

**Четвертое сомнение неверующего:**

*4. Запрет на лицемерие – но позволяет мусульманам лгать*
*В исламе есть понятие «такия» – разрешение лгать во благо ислама. В Коране (сура 16:106) говорится, что если*

*человек лжет о своей вере, но сердце его остается верным – это допустимо.*
*Но при этом сам Мухаммед осуждает лицемеров в других аятах (например, сура 63).*

**Мой комментарий:**
С каждым сомнением этого человека все больше сомнений в его умственном потенциале!

Давайте посмотрит, что в действительности сказано в суре 16 в 106 аяте:
**«Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, – не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Им уготованы великие мучения.»**

О чем речь? О том, если человека избивают или под страхом смерти пытают чтобы он сказал слова неверия, то ему дозволено сказать слова неверия чтобы спасти свою жизнь! Это милость от Аллаха для мусульман, что у них есть такое дозволение! Но условием этого стоит чтобы сердце его было наполнено верой.

Так причем тут лицемерие? Лицемерие — это когда человек заявляет о своей вере, а когда внутри он не веруют! А тут наоборот, человека заставляют произнести слова неверия, а иначе его убьют!

Для неверующих приведу понятные примери болельщики футбольного клуба ЦСКА после того, как их клуб проиграл Спартаку, напились и поймали болельщика Спартака, и начали его избивать и под дулом пистолета

требовать, чтобы он сказал ЦСКА чемпион, а Спартак редиски. И он чтобы спасти свою жизнь сказал то, что он о него требуют… вот этот поступок болельщика Спартака для этого автора опуса лицемерие! Хотя по факту этот болельщик Спартака разве в сердце перестал любить свой клуб Спартак? Нет… скорей всего наоборот у него добавилось ненависти к ЦСКА.

Постановление Ислама, в котором Всевышний Аллах сделал облегчение мусульманам и обещал с них не взыскивать за слова неверия, сказанные под принуждения, этот человек выставляет за то противоречие тому, что Ислам порицает лицемерие!

Мне, кажется, таких людей, прежде чем опровергать, и чтобы он вообще поняли твое опровержение сначала заново нужно в нормальную школу отправить учится

чтобы они хоть чуть-чуть свой мыслительный процесс поправили, чтобы такие глупости не писать и не показывать свой уровень глупого мышления.

С каждым сомнением этого человека еще сильнее сомневаешься в его умственных способностях, уже думаю, а стоило ли вообще это опровергать?)

А он так активно под разными моими видео раскидывал эти свои сомнения!!

**Пятое сомнение неверующего:**

*5. Запрет на торговлю и наживу во время молитвы – но позже разрешает*
*Сначала он говорит:*
*«Оставьте торговлю и идите на пятничную молитву» (сура 62:9).*

*Но потом, когда богатые купцы не захотели отказываться от торговли, он «смягчает» правила, и мусульмане начали торговать даже в пятницу после молитвы.*

**Мой комментарий:**

Как любят сегодня говорить я думал мы достигли дна, но снизу постучались!

Вот можно даже не возвращаться к самим аятам и всей суре, а достаточно что он сам привел: «Оставьте торговлю и идите на пятничную молитву»

Когда нужно оставить торговлю? Когда началась пятничная молитва, или в весь день пятницы нельзя торговать?

Ответ в самом аяте что торговлю нужно оставить когда началась пятничная

молитва, а когда он закончится значит и запрет снимается… и об этом и гласят аяты дальше:

**Вот два аята подряд:**
9. О те, которые уверовали! Когда призывают на намаз в пятничный день, то устремляйтесь к поминанию Аллаха и оставьте торговлю. Так будет лучше для вас, если бы вы только знали.

10. Когда же намаз завершится, то разойдитесь по земле, ищите милость Аллаха и часто поминайте Его, – быть может, вы преуспеете.

И этот запрет стоит по сей день. Так что нет тут противоречий никаких. Представляете на сколько ненависть к Исламу в их сердцах горит, что они вот такие глупости выставляют за противоречия в Исламе! Я не знаю вы за баранов считаете себя неверующих или

мусульман? На кого рассчитан эти глупые опровержения? Я «разочарован» я ожидал чего-то по сильнее! Наверное, все-таки вам нужно начинать с развитием своих умственных способностей.

**Далее пишет неверующий:**

*Вывод*
*Во всех этих случаях видно, что Мухаммед сначала устанавливает правило, но потом сам его изменяет, когда ему это удобно. Особенно это заметно в вопросах женщин, войны, власти и лжи.*

*Если бы он действительно говорил от Бога, он бы не менял своих слов. Но так как его «откровения» всегда совпадали с его личными интересами, становится очевидно, что это не божественные наставления, а гибкая система, подстроенная под его нужды.*

**Мой комментарий:**

Во-первых, выше мы уже опровергли все эти глупости автора этого «шедевра» демонстрации своей умственной отсталости.

Во-вторых, Коран — это слово Аллаха Господа и Создателя всего сущего, и Аллах в самом Коране обозначил: **«Когда Мы отменяем** *(какой-нибудь)* **аят** *(из Корана)* **или же заставляем его забыть, то приводим тот, который лучше его, или равный ему. Разве ты не знаешь,**

**что Аллах способен на всякую вещь?».** [Сура аль-Бакара, аят 106].

Отсюда мы понимаем, что Аллах мог Сам отменять свои же постановления, и это сделано по той или иной мудрости.

Например, если опровергатель христианин, то он знает, что в их религии христианстве отменены многие постановления, которые пришли в Ветхом Завете который он так же считают откровением от Бога, то есть, они сами признают что Бог отменил постановления Ветхого Завета.

Поэтому это попытка придумать своего Бога и потом уже с этой позиции говорить!

Например, раньше мусульмане молились в сторону Иерусалима, а потом Всевышний Аллах велел им молится в

сторону Мекки (Каабы), почему наш автор сомнений не взял этот именно случай остается загадкой, добавь это в свои «шедевральные» опровержения в следующем своем потоки глупости. Например, он говорит:
«Если бы он действительно говорил от Бога, он бы не менял своих слов.»

Во-первых, Коран — это не слова Мухаммада мир ему, а слова Господа.

Во-вторых, ты вот этот правило с кармана своего достал? С чего ты решил, что: «Если бы он действительно говорил от Бога, он бы не менял своих слов.»? На чем это основывается?

Наоборот, осознавая твою логику ели бы Коран был сочинением самого Мухаммада, он бы такого не делал! Но так как Коран и вся религия Ислам ниспослана от Всевышнего, то

Всевышний так установил, что он одни свои постановления отменял другими, и это делалось для той или иной мудрости. А затем же когда ниспослания Корана закончились религия все установилась, и никто уже более не имеет права туда что-то добавлять или убавлять.

Далее они пишет:
«Но так как его «откровения» всегда совпадали с его личными интересами, становится очевидно, что это не божественные наставления, а гибкая система, подстроенная под его нужды.»

Ну да представляете себе пророк Мухаммад, мир ему, жил в Мекке с прекрасной женой все его уважали и почитали и дале ему прозвище правдивый, он жил ни в чем не нуждаясь… тут решил, а не придумать ли мне «гибкую» систему под себя, после чего его начали оскорблять, избивать и

угрожать убийством! И из уважаемого человека своего народа он превратился для них в лжеца, обманщика, колдуна, сумасшедшего и так далее. Что-то не вписывает в картину создания гибкой системы для себя… если бы было так, то зачем ему было вызывать гнев своего народа против себя, ведь все могло закончится очень плачевно, как и задумали многобожники убить его!

Пророк Мухаммад, мир ему и благословение Аллаха, известен своим аскетизмом, и бедным образом жизни даже тогда когда он был правителем. Если бы он придумал бы эту религию под себя он бы построил себе дворцы из золота и серебра! Но нет он жил в маленьких комнатушках в скромных условиях.

Даже в самом Коране есть аяты которые порицают пророка Мухаммад, мир ему и

благословение Аллаха за неправильный поступок, как в суре 80 сказано:

1. Нахмурился он [пророк Мухаммад] и отвернулся

2. от того, что подошёл к нему [к Пророку] слепой*.

*[Однажды, когда пророк Мухаммад (салля Ллаху алейхи уа саллам) разговаривал со знатными людьми из племени курайш, к нему также подошел слепой, которого звали Абдуллах бин Умм Мактум. Из-за того, что Пророк (салля Ллаху алейхи уа саллам) был вынужден прервать беседу с людьми, принятия Ислама которыми он очень желал, он хмуро посмотрел на слепого и отвернулся от него].

3. И откуда знать тебе (о, Пророк), – может быть, он [слепой] очистится (от своих грехов),

4. или он станет внимать (увещеваниям), и поможет ему это напоминание [наставление].

5. Что же касается того, кто не нуждается (в Вере, Истинном Знании и в твоём призыве ),

6. то к нему ты (о, Пророк) поворачиваешься [уделяешь внимание].

7. И хотя не на тебе (о, Пророк) лежит (вина), что он не очищается (от своего неверия).

8. А что же касается того, кто приходит к тебе (о, Пророк) спеша (обрести благое знание и истину)

9. и испытывая страх (перед Аллахом),

10. то ты (о, Пророк) от него отвлекаешься [оставляешь его без внимания].

11. Но нет же! [Впредь так не поступай, о, Посланник] Поистине, это [эта сура] является напоминанием (для тебя и для других людей), –

12. и кто пожелает (понять и получить наставления), вспомнит его [Коран],

13. (который в подлиннике находится) в свитках почтенных [у Аллаха],

14. возвышенных [на небе], чистых [недоступных для искажения кем-либо]

15. (который пишется из Хранимой Скрижали) руками писцов [ангелов]

16. почтенных (созданий), (полностью) покорных (Аллаху).

Чуть ли не целая сура ниспослана в Коране порицающая пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, как тот не вписывается в болтовню автора:
«Но так как его «откровения» всегда совпадали с его личными интересами, становится очевидно, что это не божественные наставления, а гибкая система, подстроенная под его нужды.»

Далее зачем тому, кто якобы выдумал религию ночами поклоняться какому-то Богу которого сам выдумал да так поклоняться что лопались у него пятки, и о ночном поклонении пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха засвидетельствовали многие его жены и сподвижники! Зачем, сразу любое

имущество, которое приходило в его лом он сразу стремился раздавать бедным?

Поэтому автор этих сомнений пытается свои жалкие измышления натянуть, но получается у него слабо, возможно для поверхностного человека этого будет достаточно, но я думаю даже умный неверующий, прочитав это увидит не стыковки в логике автора, а что говорить если он вернется к первоисточникам и подробнее узнает, что к чему?