18 (а) ложный метод доказательства существования Аллаха матуридитами, и о том, какая связь этого вопроса с вопросом извечности бытия (тасальсуль хауадис).
Слушать: https://youtu.be/kJYmuo71Qgw
Читать: https://jpst.it/SVpv

Рассмотрим большой вопрос, о котором некоторые из обладателей знания говорят, то, что этот вопрос один из самых сложных, или даже самый сложный вопрос идеологии. Мы попробуем разобрать его легким образом на понятном языке, так, чтобы этот вопрос, который является не только сложным, но и важным вопросом религии, чтобы он остался у нас в понятном, легком виде. Этот вопрос называется **"возможна, ли безначальность (извечность) хавадис, - творений, или действий Всевышнего Аллаха в прошлом".**
Прежде чем приступает непосредственно к изучению этого вопроса, необходимо понять несколько вопросов.

Первый момент, слово "мутакаллимов" (ашаритов, матуридитов и куляббитов) в этом вопросе строиться на другом вопросе. Их решение в этом вопросе не вытекает, из каких либо явных непосредственных доводов Корана и Сунны, но вытекает из их ответов в другом вопросе, который называется **"доказательства существования Аллаха".** Матуридиты, ашариты и им подобные, рассматривая вопрос доказательства существования Всевышнего Аллаха, через него приходят к тому, может ли существовать извечность и безначальность творений или действий Всевышнего Аллаха в прошлом. Что значит извечность творений, или действий Всевышнего Аллаха в прошлом? Для того, чтобы понять этот вопрос легче, можно представить его в другом ракурсе. Если мы скажем, что закончиться ли это бытьё, в будущем? Мы говорим, что это бытьё в будущем не заканчивается. Всевышний Аллах, сообщил нам в Коране, то, что люди рая вечно будут в раю наслаждаться, а люди ада будут вечно получать мучения в аду. Даже если какие-то единицы райских наслаждений будут заканчиваться, на их место будут приходить другие единицы этого наслаждения, то есть если человеку будет дано какое-то питание, допустим в раю, и он съест гранат какой-то конкретный, вместо него будет появляться другой гранат, и так бесконечно. Всевышний Аллах будет творить, благо рая и будет творить мучения огня бесконечно. Теперь вопрос, возможно ли такое, та же самая бесконечность, только не в будущем, а в прошлом, так, что какой бы не был предмет, до него есть еще один предмет, какой бы не был предмет, до него есть ещё один предмет и так без начально, извечно. Рассматривается вот этот вот вопрос. Так вот, как мы сказали, решение матуридитов, ашаритов в этом вопросе об извечности предметов в прошлом строятся не на каких-то конкретных доводов относительно этого вопроса, но на их решениях в вопросе, доказательства существования Всевышнего Аллаха.

В начале мы рассмотрим вопрос доказательства существования Аллаха (матуридитами и ашаритами и др.).
Ашариты и матуридиты последовали в этом вопросе за джахмитами и за мутазилитами, и сказали, что в этом вопросе человек обязан посмотреть в эту вселенную, на мир небесный, и мир земной, и посредством этого своего взора и размышления приходит к выводу о существовании Всевышнего Аллаха.
Эта их общая позиция относительно доказательства существования Всевышнего Аллаха. Скажем сразу то, что тот метод, каким ашариты, а также матуридиты следуя за джахмитами, мутазилитами, доказывают существования Всевышнего Аллаха, их метод противоречит методу приверженцев Сунны единой общины.

Метод ашаритов и матуридитов строится на двух больших основах:

Первая основа, необходимость доказательства сотворенности этого мира. Они говорят, как нам доказать, что Всевышний Аллах существует? Говорят, мы доказываем это, основываясь на двух больших платформах. Заранее скажем, что каждый из этих двух больших платформ расчленяется у них на множество разных, мелких, других еще вопросов, все мы их рассматривать не будем, но заденем некоторые из них вкратце, так как на данный момент у нас в этом нужды нет.

Первая платформа, они говорят, если ты хочешь доказать существования Всевышнего Аллаха, тебе в начале нужно доказать сотворенность этого мира.
Вторая платформа, они говорят, если ты докажешь сотворённость этого мира, то в следствии этого ты поймёшь существования Всевышнего Аллаха. Раз этот мир сотворён, то у каждого сотворённого должен быть творец, и исходя из этого, они доказывают, что у этой вселенной есть творец - Всевышний Аллах.

Цепочка мыслей ашаритов и матуридитов немного подробнее.
Матуридиты и ашариты говорят, что действительность религии человека строится на том, что он не может стать мусульманином, кроме как он подтвердит истинность пророчества Мухаммада (саля Ллаху алейхи ва салам). Они говорят невозможно доказать, что пророк (саля Ллаху алейхи ва салам) является посланником от Аллаха, кроме как в начале нужно доказать вообще существование Самого Аллаха. Как это доказать, если человек изначально не верит в то, что Аллах существует? Говорят, это невозможно, кроме как посмотрев и поразмышляв над окружающим миром и это размышление, приведет тебя к знанию о существовании Всевышнего Аллаха, а как это твоё размышление приведет к существованию Всевышнего Аллаха? Тем, что говорят, мы не можем доказать существования Аллаха, кроме как сначала доказав, что этот мир сотворен. Они говорят, что не могут доказать, что Аллах существует, кроме как доказав, что этот мир сотворен, потому что, если мы докажем, что этот мир сотворен, именно его сотворенность является причиной того, что он нуждается в том, кто его сотворил. Как известно любой след нуждается в том, кто его оставил. Любое действие нуждается в том, кто его совершил и т.д. И любое творение нуждается в том, кто его сотворил. Дальше их логика развивается более глубже и более сложно. Они говорят, невозможно доказать, что этот мир сотворен, кроме как сначала доказав, что этот мир состоит из отдельных тел. А то, что он состоит из тел, невозможно доказать, кроме как доказав сначала, что тела описываются акциденцией "`араад". Акциденция это то, что не может существовать без тела. Как мы говорили, допустим цвет или запах какой-то вещи, то есть цвет предмета не может существовать без самого предмета, запах предмета не может существовать без самого предмета. Так вот, мутазилиты, ашариты, джахмиты, матуридиты и тому подобное, разошлись во мнениях, что такое акциденция. Некоторые из них сказали, что акциденция это то, что не может существовать без сущности. Сказали цвет и запах почему акциденция? Почему не является заатом (сущностью сама)? Потому что она не может существовать сама по себе. Цвет не может быть без предмета, любой цвет нуждается в том, чтобы кого-то описывать этим цветом, то есть без предмета цвет сам по себе не существует, то же самое сказали про запах и так далее.
Другие из мутакаллимов, из философов сказали, что нет, акциденция это не только то, что не может существовать само по себе без предмета, но это то, что поддаётся изменению, то есть оно сначала бывает потом способна измениться, допустим запах у предмета может быть сладким, потом стать не совсем сладким, а потом может вообще исчезнуть, потом через какое то время опять появится. Говорят, что это признак акциденции, то, что он может меняться и изменяться. Дальше говорят, если мы докажем, что существуют различные акциденции в этом мире, а как это доказать? Доказать это просто, это мы наблюдаем. Есть различные цвета, есть запахи, есть вес, есть рост и так далее, всё это приводит к существованию тел, потом они продолжают говорить, а раз есть тело. А тело это то, что не может существовать без акциденции, не бывает тела, кроме того, как оно обладает либо запахом, либо цветом, или весом, или ростом, или толщиной, или глубиной и т.д., то есть какой либо акциденцией всё равно обладает. А раз тело не может существовать без акциденции, а акциденция является хаадис, чем-то сотворенным. Хадис - это то, что опережено небытием, сначала его не было, а потом оно стало. Они говорят, что любая акциденция это хаадис, потому что мы это наблюдаем, например запаха сначала не было, потом он появился, цвета сначала не было, потом он появился и тому подобное. Говорят, что и любое тело, которое не свободно от этих акциденции, тоже сотворено, потому что то, что не сотворено, то, что не свободно от сотворенного, само является сотворенным, или то, что не опережает сотворенное, само является сотворенным. Вот такая их цепочка мыслей, которой они доказывают существования Всевышнего Аллаха.

Эта вся их цепочка мыслей в очень кратком, поверхностном виде, на самом деле все гораздо

глубже, и запутано. У самих этих философов разногласий в этих самых разных мелких ответвлениях, одни говорят это так и это известно любому разумному, вторые говорят, наоборот это противоположно и это известно любому разумному. Они противоречат сами друг другу и чуть ли такфир друг другу не выносят за этот вопрос, каждый свою позицию называет безусловной, которая известна любому разумному и с ней человек не может спорить.

Они говорят, что человек не может стать мусульманином, кроме как он верит в то, что Мухаммад (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) посланник Аллаха, а он не может уверовать, что он посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), кроме как он вообще убедиться, что Аллах существует, а как убедиться в том, что Аллах существует? Убедиться в этом можно только убедившись в том, что этот мир сотворён. Потому что если мы убедимся, что этот мир сотворен, значит он нуждается в том, кто его сотворил. Но убедиться в том, что этот мир сотворён невозможно, кроме того, как доказав, что он состоит из тел, потому что тела состоят из акциденции, а акциденция это то, что не может существовать без этого тела, как мы уже сказали, как цвет, запах и тому подобное. А раз говорят, что тело это то, что не существует без акциденции и обязательно должно описываться акциденцией, акциденция (это качество, или атрибут, описание предмета), не сам предмет, а то, чем он описывается. Они говорят, а так как тело не может существовать без акциденции, которая является сотворенной, потому что сотворенный это то, чего сначала не было, а потом оно появилось, а раз тело не может существовать без акциденции, то оно тоже сотворено. Потому что то, что не свободно от акциденции, хочешь или не хочешь, само является сотворённым, потому что оно не свободно от сотворенного, а раз оно не свободно от сотворенного, то оно само сотворенное. Или ещё по другому говорят, если какой-то предмет не опередил сотворенное, то он сам является сотворенным, то есть, чтобы предмет не был сотворенным, он должен опередить все сотворённые, потому что если он их не опередит, то получиться, что его опять кто то сотворил, и он уже не будет несотворенным. И потом они говорят, всё теперь мы доказали, что тела являются сотворёнными, а раз тела являются сотворёнными, а этот мир состоит из этих тел, значит весь мир является сотворённым. А значит, он нуждается в творце, а значит существует один единственный творец, который этот мир сотворил, а это и есть Всевышний Аллах. Это мы сейчас привели то, как они доказывают то, что Аллах существует, мы еще не доказываем то, как они доказывают, что Аллах существует не сотворенным он Один, это еще другой вопрос. У них там есть еще целая другая система ответвлений, система мыслей, то есть они говорят, что недостаточно сказать, что Аллах существует, надо еще доказать, что творец, который существует, он единый творец один единственный, то есть доказать, что нет двоих, троих, четверых творцов.
Значит, что они сделали? Они решили рассмотреть, существует Аллах или нет. Для того, чтобы это доказать этот вопрос, они пришли вот с такой вот цепочкой мыслей, и исходя из этой цепочки, они пришли к другому вопросу. Теперь они говорят, а раз так, чтобы доказать существование Аллаха, мы должны доказать то, что всё остальное кроме Аллаха сотворено, отсюда они пришли ко второму вопросу, а это то, что невозможно изначальность кого то кроме Всевышнего Аллаха однозначно. То есть они пришли к выводу, они сказали, раз мы говорим, что Аллах единственный Творец, а Творец это тот который не сотворен, они говорят, как мы это доказали? Доказали тем, что всё кроме Него сотворено, а раз всё что кроме Него сотворено, не может быть, что существует извечность и безначальность кого-то кроме Всевышнего Аллаха, потому что, если будет существовать извечность, безначальность кого-то кроме Всевышнего, то получиться, что его никто не сотворил и он такой же творец как Аллах. Вот на этом вопросе строиться основа убеждений любого мусульманина, то, что не существует безначальности и извечности кого-то кроме Всевышнего Аллаха. То есть, к какому они выводу пришли мутакаллимы, то есть матуридиты, ашариты и им подобные? Что есть бесконечность в будущем, они говорят, что это есть, потому что Аллах установил на это довод в Коране, про рай про ад и т.д., но говорят этой, такой же бесконечности, но только в прошлом, говорят, что не существует, и это они говорят, обязан иметь в убеждениях любой мусульманин. Потому что если он скажет, что какой-то предмет безначален и извечен вместе с Аллахом, получится, что он такой же творец, как и Аллах, значит, его никто не сотворил, раз он извечен и безначален, у него нет начала, у него нет начальной точки, то есть его никто не сотворил. Смотри, как получилось, вопрос доказывания существования Аллаха, как у них вытек, к вопросу возможна ли извечность, или безнчальность какого-то предмета, кроме Аллаха. Мы здесь разговариваем не только уже о матуридитах, а также и об

ашаритах, потому что в этих вопросах они равны, у них идеология одинакова, а если есть какие-то ответвления, то они незначительны.
Ашарит Аль- Газали сказал: «Тот, который не имеет убеждения, что тела сотворены, (а как убедить, что тела сотворены? Вот той самой цепочкой размышления, которую мы привели выше), то у него нет основы убеждений, в том, что есть Всевышний Аллах и что Он существует как творец». Это из его книги «Тахафут аль фаласифа» (*самоопровержение философов*) стр. 197.
То есть он вообще не может являться мусульманином, то есть он даже не верит, что Аллах существует.

Эти мысли матуридиты и ашариты взяли от первых философов, джахмитов и от мутазилитов. Но потом, этот путь размышления они немножко видоизменили, отсеяли некоторые моменты, которые им не понравились и приписали туда некоторые моменты, которые им понравились. То есть эволюция мысли в течении веков произошла, поэтому произошло немного разное течение мыслей, но суть у них одна, вопросы одни и требование доказательств одно и тоже, и примерный путь одинаковый, но есть разница немножко в ответвлениях.
Поэтому философ ибн Рушд, описал все эти моменты, а потом сказал: "Это убеждение мутазилитов перед ашаритами". Это в книге «Тахафут ат-тахафут» стр. 189.
То есть сначала ко всему этому пришли мутазилиты, что касается абу Хасана аль Ашари, ашаритов, матуридитов, то они просто взяли от них этот момент и немножко его доработали.
Так вот, как мы сказали, в этом вопросе они едины. Что касается следующих мыслей, размышлений, то дальше они уже разошлись путями, то есть мутазилиты, джахмиты и ашариты, матуридиты, кулябиты разошлись путями на три мнения.

Джахмиты сказали, мы отрицаем от Всевышнего Аллаха все имена и все атрибуты, потому что имена и атрибуты являются акциденцией, являются тем, чем описывается сущность Всевышнего Аллаха. Они спросили, Всевышний Аллах описывается именами и атрибутами или нет? Мы говорим, что да Аллах описывается именами и атрибутами, тогда они сказали, значит, имена и атрибуты это такие объекты, предметы которые не могут существовать без сущности, то есть может ли существовать знание Аллаха без Аллаха? Мы говорим, что нет, они сказали, а раз так, мы знаем, что одним из признаков акциденции является то, что акциденция это то, что не может существовать без самого предмета, а мы сказали, что акциденция сотворена, поэтому мы отрицаем от Всевышнего Аллаха имена и атрибуты. Потому что, если мы скажем, что Аллах описывается именами и атрибутами, получиться, что Он описывается тем, что сотворено, а как говорят мы знаем, то, что описывается сотворенным само является сотворённым, а раз так получится, что если мы опишем Аллаха именами и атрибутами, то получится, что мы не сможем доказать, что Аллах существует.

Муатазилиты говорят, что мы полностью согласны с джахмитами, кроме как в одном, имена мы Аллаху утверждаем, а вот атрибуты мы не утверждаем. Потому что имена отличаются от атрибутов. Предмет не описывается именами, но он ими называется изначально, то есть имена не были придуманы, после того, как их не было. А атрибуты являются сотворенными, потому что они описывают предмет, а раз Аллах описывается сотворённым, значит Он сам сотворен, а значит невозможно доказать, что Аллах не сотворен, значит нам приходиться отрицать атрибуты.

Джахмиты более заблудшие в этом вопросе, потому что их убеждения привело к отрицанию не только атрибутов, но еще и имен Всевышнего Аллаха. Но вместе с этим, кто больше противоречит сам себе? Мутазилиты или джахмиты? Здесь мы уже говорим, что мутазилиты, потому что джахмиты в отличии от мутазилитов идут по своей дороге и не отходят от неё не на право не на лево. Мутазилиты не смогли дойти до такой степени наглости, не смогли отрицать от Аллаха имена, а отрицают только атрибуты, даже если приходится противоречить самим себе.

Ашариты, матуридиты, кулябиты, сказали, что мы утверждаем Аллаху имена и атрибуты, но мы отрицаем от Аллаха некоторые атрибуты, в которых есть смысл действия, то есть это и есть атрибуты ас-сыфат аль Ихтиярия. Потому что акциденция на самом деле, по их мнению, это не то, что не может существовать без предмета, но это то, что описывается изменяемостью, если оно

изменяется, двигается, перемещается, увеличивается, уменьшается, разделяется, расчленяется, соединяется вместе, двигается и бывает в спокойствии, вот это вот то, что такое акциденция, а этим невозможно описать ни имена ни атрибуты, то есть атрибуты Всевышнего Аллаха не изменяются, то есть они как были, так и есть и тому подобное, имена тоже самое, но если мы возьмём атрибуты аль-Ихтиярия, в который есть смысл действия, вот они уже да поддаются изменению, если мы скажем, что Аллах нисходит к ближнему небу, придёт в Судный день, после того, как Он не приходил, создаст какого-то после того, как Он не создавал, или разгневается после того, как на эту личность не гневался, всё это указывает на движение и на спокойствие, на расчленение и на собрание, на перемещения, на изменения и тому подобное, это уже признаки явной акциденции. Поэтому они говорят, что наше мнение, что мы утверждаем Аллаху имена и атрибуты в общем, но отрицаем от Аллаха некоторые из видов атрибутов, (на самом деле очень большое количество атрибутов), атрибуты аль-Ихтиярия, вот это вот их логика.
Они не согласились с мутазилитами то, что акциденция, это то, что не может существовать без предмета, потому что по их мнению предмет тоже не может существовать без акциденции, то есть это приведет к тому, что предмет сам как будто бы в акциденцию превратился, потому что как акциденция не может существовать без предмета, так и предмет не может существовать без акциденции, поэтому мы такого мнения не придерживаемся, что акциденция это то, что не может существовать без предмета, поэтому мы говорим по-другому, так они говорят.

Значит, кто более в заблуждении в этом вопросе джахмиты, мутазилиты, так как они отрицают большее количество атрибутов от Всевышнего Аллаха, чем матуридиты, ашариты. Но больше противоречит сами себе в этом вопросе матуридиты, ашариты? Те пытаются идти ровно по своей (заблудшей) дороге (установленным лживым правилам) не отходя на право ни на лево, а эти уже начинают вилять и на право и на лево.
Потому что эти пришли позже, и получили различных опровержений и предъявлений и претензий больше чем первые, те еще были только в разработке своего мазхаба, не успели получить различные претензии и пошли по ровной дороге и уже дороги назад не было, а эти уже пришли на мазхаб с набитыми шишками, то есть увидели, сколько набили шишек джахмиты, сколько набили шишек мутазилиты, сколько к ним предъявили претензий и чтобы избежать этих претензий сузили круг, и не стали отвергать и отрицать такое большое количество имен и атрибутов и начали отрицать только некоторые атрибуты, для того, чтобы уйти и увильнуть от различных претензии.

Значит общий вывод из того, что мы сейчас разобрали то, что вот это вот дорога, течения мыслей ашаритов и матуридитов привело их к доказательству или к рассмотрению двух больших вопросов: **(1)** доказательства существования Аллаха, (2) доказательства отрицания от Аллаха атрибутов аль Ихтиярия.