Урок №166 История Ислама. (Желательный к изучению урок).

Период из исламской истории от кончины Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) до гибели Хусайна в 61 г.х. Часть 7.

Глава четвёртая. *Начало смуты.*

Смута началась в 34 году от хиджры, когда некоторые невежды попытались выступить против **‘Усмана**, однако попытка не удалась. Они были схвачены, но **‘Усман** только упрекнул их и отпустил. Однако они не желали останавливаться.

После более тщательной подготовки они предприняли новую попытку в 35 году от хиджры. Они вышли из своих земель, делая вид, что намереваются совершить хадж, но проходя мимо Медины, города посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует), они окружили дом **‘Усмана** и убили его после сорокадневной осады, во время которой его

лишили почти всего, в том числе и возможности совершать молитвы в мечети.

А теперь поговорим о причинах смуты.

Причина первая. Главной причиной был иудей ‘Абдуллах ибн Саба. Ранние учёные согласны в том, что ‘Абдуллах ибн Саба - историческая личность, а его последователи именуются сабаитами. Их объединяли определённые убеждения. Хотя некоторые отрицали существование этой личности, в том числе и Муртада аль-Аскари, о чём он упомянул в своей книге "*‘Абдуллах ибн Саба и другие мифы*". См. книгу "Абдуллах ибн Саба, хакика ам хаиал".

Сторонником этого мнения был и Таха Хусайн, о чём упоминается в его книге "*‘Али, его сыновья и другие*". В этой книге он, по своему обыкновению, отрицает очевидные факты.
То же самое можно сказать и о его книге, посвящённой "*доисламской поэзии*". Стр. 22.

Там он отрицает, что Каабу построили **Ибрахим** и **Исма‘иль** (мир им обоим). Он пишет: "*Конечно, в Коране упомянуто об этом, однако это не означает, что всё действительно так и*

было". Ему свойственно подвергать сомнению всё, даже очевидное и доказанное.

Что же касается аль-‘Аскари, то он хотел ввести людей в заблуждение. Он утверждал, что использует в своих исследованиях научные методы и что он собрал хадисы и сообщения, содержащие упоминание об Абдуллахе ибн Саба и обнаружил, что все они якобы передаются путём Сейфа ибн ‘Умара, который признан лжецом. Следовательно, никакого ‘Абдуллаха ибн Саба не было.

Однако его утверждения не выдерживают критики по нескольким причинам.
1 Ибн Асакир приводит путём ‘Аммара ад-Духни от Абу ат-Туфайля и путём Шубы от Салямы от Зейда ибн Уахба сообщение о том, как ‘Абдуллаха ибн Саба привели к **‘Али**. Как мы видим, это сообщение передаётся не путём Сейфа ибн ‘Умара.
Ибн ‘Асакир "Тарих мадинат Димашк", (29/6), "Биография Ибн Саба".

2 Признанные шиитские историки и учёные утверждали, что ‘Абдуллах ибн Саба

действительно существовал. Например, ан-Нобахти пишет в "*Фирак аш-ши‘а*", после того как приводит слова Ибн Саба: "*Эта группа именуется сабаитами. Они являются последователями ‘Абдуллаха ибн Саба*". Ан-Нобахти "Фирак аш-ши‘а", стр. 22.

А ан-Нобхати скончался в третьем веке от хиджры.

Шиит аль-Кашши приводит в своей книге сообщение **Абу Джафара** (мир ему) [так у шиитов] о том, что ‘Абдуллах ибн Саба называл себя пророком и утверждал, что повелитель верующих **‘Али** - Аллах. Он приводит ещё более пяти сообщений от Джа‘фара ас-Садика, в которых упоминается ‘Абдуллах ибн Саба. Аль-Кашши "Риджаль аль-Кашши", стр. 98.

О существовании ‘Абдуллаха ибн Саба утверждали также Ас-Садук в своей книге "*Ман ля йахдуруху аль-факых*" [предание № 955], ат-Туси [его прозвище "*Шайх ат-тайфа*", в его книге "Риджаль ат-Туси", стр. 1], аль-Маджлиси [в его книге "Бихаруль ануар", (51/210), (42/146)], ан-Нури ат-Табарси [в его книге "Мустадрак аль-усайл", (18/169)] и другие

авторитетные шиитские учёные.

3 Если говорить об историках из числа Ахлю-с-Сунна, то все они, описывая соответствующий исторический период, упоминали об Абдуллахе ибн Саба. Таким образом, отрицали существование ‘Абдуллаха ибн Саба только поздние шиитские авторы, примеру которых, к несчастью, последовали и некоторые сунниты.

‘Абдуллах ибн Саба - йеменский иудей, который сделал вид, что принял ислам, а потом стал сторонником (шиитом) **‘Али**. По его имени названа группа сабаитов, которые обожествляли **‘Али**.
Они пришли к **‘Али** и сказали ему: "*Ты и есть Он*". Он спросил: "*Кто он?*". Они ответили: "*Ты - Аллах*". Тогда он велел своему вольноотпущеннику **Канбуру** вырыть яму и развести в ней огонь, после чего сказал:
"*Я увидел, что это дело порицаемое,*
А потому развёл огонь и кликнул Канбура!"
Корень этого хадиса приводит имам аль-Бухари в "Сахихе", № 9622. Ибн Хаджар, раскрыл все подробные события

Затем он сказал: "*Кто не откажется от своих слов, того я сожгу в огне!*".

И он действительно сжёг многих из них, а некоторые сбежали [то есть, скрылись и уехали далеко].
Среди сбежавших был и ‘Абдуллах ибн Саба. Согласно другим утверждениям, он был среди убитых.

У Ибн Саба обнаружились некоторые убеждения, указывающие на его приверженность иудаизму, в том числе о грядущем возвращении **‘Али** в этот мир и о преемнике. Он также утверждал, что правителями могут быть только Ахлю-ль-бейт.

‘Абдуллах ибн Саба использовал бедуинов и стал распространять среди них ложь, утверждая, что **‘Усман** сделал то-то и то-то, приписывая ему скверные деяния. Он и его приспешники писали письма от имени **аз-Зубайра**, **‘Али**, **Тальхи** и **‘Аиши**.

В этих письмах они осуждали **‘Усмана** и других сподвижников посланника Аллаха (да

благословит его Аллах и приветсвует). Эти письма запечатывались поддельными печатями. Хитрый смутьян прибегнул к таким методам, поскольку в те времена не было средств массовой информации, которые можно использовать для достижения подобных целей. Он хотел создать видимость осуждения **‘Усмана** и его политики виднейшими сподвижниками, дабы уронить его авторитет в глазах людей.

Простодушные бедуины принимали всё за чистую монету, не подозревая, что их обманывают самым низким образом. К нему примкнули многие лицемеры и смутьяны.

‘Абдуллах ибн Саба говорил молодым и неопытным людям: "*Меня удивляют люди, которые утверждают, что ‘Иса вернётся в этот мир, и при этом не верят в возвращение Мухаммада, несмотря на то, что Всевышний Аллах сказал*:

"**Тот, кто ниспослал тебе Коран и сделал его предписания обязательными, непременно вернет тебя к месту возвращения**"
Сура 28 "Рассказ", аят 85

... ведь Мухаммад более достоин возвращения, чем ‘Иса".

Он также говорил: "*В прошлом было тысяча пророков, и у каждого пророка был преемник, и ‘Али - преемник Мухаммада*".

У него появилось много последователей. Одни поняли его цели и начали помогать ему, призывая людей к тому же, к чему призывал он сам, а другие в силу своей наивности и скромности своих познаний в религии поверили в его ложь и поддерживали его призыв со всей искренностью.

В числе последователей и распространителей его призыва оказались аль-Гафикы ибн Харб, ‘Абду-р-Рахман ибн Удайс аль-Бальуи, Кинана ибн Бишр, Саудан ибн Хамран, ‘Абдуллах ибн Зейд ибн Уарка, ‘Амр ибн аль-Хумк аль-Хузаи, Хуркус ибн Зухейр, Хаким ибн Джабаля, Кутайра ас-Сакуни и другие. См. аль-Алюси "Мухтасар ат-тухфа аль-исна ашрийа", стр. 318.

Если говорить о поддельных письмах, то **Масрук** передаёт, что **‘Аиша** (да будет доволен ею Аллах) сказала: "*Они оставили ‘Усмана*

подобным чистой одежде, на которой нет никакой грязи, а потом зарезали его, как режут барана".

Масрук сказал: "*Но ведь это твоих рук дело. Ты велела людям выступить против ‘Усмана в своём письме*".

‘Аиша сказала: "*Клянусь Тем, в Кого веруют верующие и не веруют неверующие, я ничего не писала им, до тех самых пор пока не села здесь сейчас*". **Аль-А‘маш** сказал: "*Они считали, что это было написано с её слов*".
Ибн Касир "Аль-бидайа уа ан-нихайа", (7/204) и сказал: "*Иснад безупречный*".

Подобных писем от имени различных сподвижников было написано немало и в каждом таком послании содержалось порицание **‘Усмана** и осуждение якобы совершённых им действий.

У ‘Абдуллаха ибн Саба были последователи в разных областях, с которыми он вёл переписку. Они также поддерживали связь друг с другом.

Они писали друг другу сообщения вроде: "*По*

приказу ‘Усмана наместник сделал с нами то-то и то-то", "Мы приехали в Медину, и ‘Усман сделал с нами то-то и то-то", "‘Усман сделал со сподвижниками Мухаммада то-то и то-то", "Мы получили письмо от аз-Зубайра ибн аль-‘Ауама", "Мы получили послание от ‘Али ибн Абу Талиба", "Мы получили письмо, написанное ‘Аишей".

Не приходится сомневаться в том, что в конце концов подобные действия начали оказывать ожидаемое воздействие на бедуинов, которые знали о религии Всевышнего Аллаха лишь немногое. Недовольство **‘Усманом** росло. Обстановка накалялась с каждым днём.

Причина вторая. Ею было благополучие и благоденствие, которое было послано мусульманской общине в качестве испытания в этот исторический период.

Аль-Хасан аль-Басри сказал: "*Редкий день обходится без раздачи людям различных благ. Только и звучит: "О рабы Аллаха! Придите и возьмите свою долю мёда!", "О рабы Аллаха! Придите и возьмите свою долю денег!"*".

Мухаммад Амихзун "Тахкик мауакиф ас-сахаба фи аль-фитна", (1/360).

А всё потому, что во времена **‘Усмана** джихад вёлся в самой активной форме.
Как следствие, было много военной добычи и люди жили сыто и благополучно. А следствием такого положения обычно и становятся нарекания, высокомерие, неблагодарность и иные недуги.

Причина третья. Это различия в характерах **‘Умара** и **‘Усмана** (да будет доволен Аллах ими обоими).

Если **‘Умар** был человеком строгим и сильным духом, то **‘Усман** был мягкосердечным и кротким. Однако при этом он не был слабым, в чём необоснованно обвиняют его многие. Просто ему были присущи кротость и терпеливость.

Поэтому когда повстанцы окружили его дом, **‘Усман** сказал: "*Знаете, что позволило вам осмелеть до такой степени и проявить подобную дерзость? Это моя кротость*".
Мухаммад Амихзун "Тахкик мауакиф ас-сахаба фи аль-фитна", (1/364).

‘Абдуллах ибн ‘Умар сказал: "*Клянусь Аллахом, ‘Усману ставили в вину такие поступки, что если бы их совершил ‘Умар, никто не посмел бы и слова сказать*".

Так почему же они решились выступить против **‘Усмана**? Потому что он был выдержанным, терпеливым, кротким и великодушным. Он прощал недругов и не подвергал их наказанию. Да будет доволен им Аллах!

Причина четвёртая. Она заключалась в том, что некоторым племенам откровенно не нравилось то, что власть принадлежала курайшитам.

Особенно это касалось тех арабских племён, которые отреклись от религии Аллаха, а потом вернулись в её лоно, после того как против них были посланы войска.

Одни искренне раскаялись и стали верующими, другие вернулись в ислам лишь на словах, оставшись в душе неверующими, а третьи, хоть и вернулись в ислам, но затаили в сердцах злобу и вынашивали планы мести. Им казалось

несправедливым, что правитель всегда должен избираться из племени Курайш.

Ибн Хальдун сказал в связи с этим: "*Некоторые арабские племена имели зуб на курайшитов и питали к ним неприязнь, и в итоге стали очернять правителей*".
Мухаммад Амихзун "Таххик мауакиф ас-сахаба фи аль-фитна", (1/365).

Они поняли, что мягкость **‘Усмана** поможет успешному осуществлению их планов.

Таковы основные причины смуты. Разумеется, были и другие причины, менее значимые, которые я не стал упоминать, чтобы не растягивать эту тему.

Глава пятая. ***Обвинения, выдвинутые против ‘Усмана.***

Против **‘Усмана** были выдвинуты следующие обвинения:
1 Продвижение своих родственников и

предоставление им особых привилегий.
2 Ссылка **Абу Зарра** в Рабзу [Рабза - место в трёх днях пути от Медины в сторону Мекки].
3 Передача **Маруану ибн аль-Хакаму** хумса с военной добычи, привезённой из Африки.
4 Сожжение всех списков Корана и принуждение людей к пользованию единым списком, который был составлен по его велению.
5 Избиение **Ибн Мас‘уда**, следствием которого стало повреждение внутренних органов и избиение **‘Аммара ибн Йасира**, который получил переломы рёбер.
6 Увеличение площади заповедных территорий [то есть, расширение территорий, назначенных для государственного скота].
7 Отказ от сокращения молитвы в пути.
8 Уклонение от участия в битве при Бадре.
9 Бегство с поля боя в день битвы при Ухуде.
10 Отсутствие во время присяги довольства ("*байат ар-ридуан*").
11 Отказ от казни **Убайдуллаха ибн ‘Умара** за Хурмузана.
12 Добавление второго азана перед пятничной молитвой.
13 Возвращение **аль-Хакама**, сосланного посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует).

Были и некоторые другие обвинения.

Например, по мнению обвинителей, **‘Усман** поднимался на минбар до того же уровня, до которого поднимался посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует). Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) произносил проповедь, стоя на третьей ступеньке минбара. **Абу Бакр**, став халифом, всегда стоял ниже - на второй ступеньке, а **‘Умар** спустился ещё ниже, на первую. А **‘Усман**, став халифом, всегда стоял на третьей ступеньке и это стало обычаем.
Они также ставили **‘Усману** в вину то, что **‘Умар** бил небольшой палкой, а **‘Усман** - плетью.
Они также утверждали, что **‘Усман** обидел **Абу ад-Дарду**, который был сподвижником посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует).

Были и другие обвинения, многие из которых были наговором на **‘Усмана**, а другие просто не заслуживали рассмотрения.

А теперь обсудим более подробно каждый из приведённых выше пунктов.

1 Обвинение первое. Протекционизм в отношении родственников.

‘Усман назначил на ответственные должности следующих своих родственников: **Му‘ауийу**, **‘Абдуллаха ибн Са‘да ибн Абу ас-Сарха**, **аль-Уалида ибн ‘Укбу**, **Са‘ида ибн аль-‘Аса**, **‘Абдуллаха ибн Амира**.

Обвинители считают это назначение несправедливым, поскольку, по их мнению, оно было обусловлено скорее родством, нежели компетентностью указанных лиц.

Однако давайте посмотрим на остальных наместников **‘Усмана**. Это Абу Муса аль-Аш‘ари, аль-Ка‘ка‘ ибн ‘Амр, Джабир аль-Музани, Хабиб ибн Масляма, ‘Абду-р-Рахман ибн Халид ибн аль-Уалид, Абу аль-Ауар ас-Сулями, Хаким ибн Саляма, аль-Аш‘ас ибн Кайс, Джарир ибн ‘Абдуллах аль-Баджали, Утайба ибн ан-Наххас, Малик ибн Хабиб, ан-Нусайр аль-

Аджали, ас-Саиб ибн аль-Акра, Са‘ид ибн Кайс, Сальман ибн Раби‘а, Хунайс ибн Хубайш.

Даже при беглом взгляде на имена людей, занимавших ответственные должности в период правления **‘Усмана**, становится очевидно, что людей, которых не связывало с **‘Усманом** родство, среди них было намного больше, чем родственников **‘Усмана**. Не стоит забывать и о том, что сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) назначал людей из бану Умаййа (род **‘Усмана**) на ответственные должности чаще, чем других.

Шейхуль-ислам **Ибн Таймийя** (да помилует его Аллах) сказал: "*Мы не знаем курайшитского рода, кроме бану Умаййа, из которого посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветсвует) *назначил бы столько наместников. Представители этого рода были многочисленны, благородны и уважаемы*". Ибн Таймийя "Минхадж ас-Сунна", (6/192).

К бану Умаййа принадлежали следующие пять сподвижников, назначенных посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) на ответственные посты: **‘Аттаб ибн Усайд**, **Абу**

Суфйан ибн Харб, **Халид ибн Са‘ид**, **‘Усман ибн Са‘ид** и **Абан ибн Са‘ид**.

‘Усман также назначил пять человек из бану Умаййа на ответственные посты. Более того, все они были назначены **‘Усманом** в разное время.

Например, он назначил **аль-Уалида ибн ‘Укбу**, а затем сместил его и назначил на его место **Са‘ида ибн аль-‘Аса**.

Таким образом, они занимали свои должности не в одно время.
Стоит также добавить, что незадолго до своей гибели **‘Усман** сместил и **Са‘ида ибн аль-‘Аса**.
Ибн Джарир ат-Табари "Тарих аль-умам уаль-мулюк", (3/445).

На момент кончины **‘Усмана** в числе наместников остались только три человека, которых связывали с **‘Усманом** узы кровного родства. Это **Му‘ауийа**, **‘Абдуллах ибн Са‘д ибн Абу ас-Сарх** и **‘Абдуллах ибн ‘Амир ибн Курайз**.
Ибн Джарир ат-Табари "Тарих аль-умам уаль-мулюк", (3/445).

Необходимо обратить внимание на то, что **‘Усман** сместил **аль-Уалида ибн ‘Укбу** и **Са‘ида ибн аль-‘Аса** с поста наместника Куфы, то есть с того же поста, с которого в своё время **‘Умар** сместил **Са‘да ибн Абу Уаккаса** и **Ибн Масуда**.
А **‘Усман** сместил с этой должности **Абу Мусу**, **аль-Уалида** и других.

Куфа - город, на жителей которого **‘Али** призывал кару Всевышнего.
Куфа - город, жители которого предали **аль-Хасана**, сына **‘Али**.
Куфа - город, жители которого нарушили договор, который заключили с **Муслимом ибн ‘Акылем**.

И, наконец, Куфа - город, жители которого убили **аль-Хусайна**, сына **‘Али**!

Это город, жители которого не были довольны ни одним из многочисленных наместников, которого назначал для них глава Исламского государства.

Следовательно, отстранение этих наместников

говорит не против них, а против жителей города, к которым они были отправлены.

Также возникает вопрос: "*Доказали ли упомянутые наместники свою компетентность?*". Да. И по этому поводу приводятся соответствующие сообщения, передаваемые от авторитетных учёных.

К тому же, **‘Али ибн Абу Талиб** тоже назначал своих родственников на ответственные посты, однако никто не ставил ему это в вину. Он назначил ‘Абдуллаха, ‘Убайдуллаха, Кусама и Тамама, сыновей аль-‘Аббаса, а также своего воспитанника Мухаммада ибн Абу Бакра и ‘Абду-р-Рахмана ибн Хубайру, сына его сестры Умм Хани. См. "Тарих Халифа", стр. 200-201

Если это порицаемое деяние, то оно должно быть таковым, как в отношении **‘Усмана**, так и в отношении **‘Али**. А если в этом нет ничего предосудительного, когда речь идёт об **‘Али**, тогда нет оснований ставить это в вину **‘Усману**, особенно если учесть, что назначенные **‘Усманом** были лучше назначенных **‘Али**, за исключением **‘Абдуллаха ибн ‘Аббаса**.

Если выдвигающий подобное обвинение против **‘Усмана** является суннитом, то он либо считает, что назначенные **‘Усманом** люди были некомпетентны, не подходили для своих должностей и **‘Усман** назначил их только потому, что они были его родственниками. Либо он убеждён в том, что **‘Усман** считал этих людей компетентными и подходящими и потому назначил их.

Очевидно, что о таких людях, как **‘Усман**, мы должны думать хорошее прежде плохого. В любом случае, чтобы выбрать правильное из двух упомянутых мнений, мы должны обратиться к жизнеописанию назначенных **‘Усманом** людей и послушать, что говорят о них авторитетные учёные.

1 - Му‘ауийа ибн Абу Суфйан

Среди мусульман нет разногласий относительно того, что Му‘ауийа был одним из лучших наместников и жители Шама очень любили его, да будет доволен им Всевышний Аллах. **‘Умар ибн аль-Хаттаб** назначил его наместником Шама.

Что же касается **‘Усмана**, то он всего лишь оставил **Му‘ауийу** на той должности, на которую назначил его **‘Умар** и отдал под его управление некоторые дополнительные территории.
Му‘ауийа записывал откровения при жизни посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) и прекрасно справлялся с обязанностями наместника.

А посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) сказал: "***Лучшими из ваших правителей являются те, которых вы любите и которые любят вас, на которых вы призываете благословение и которые призывают благословение на вас***". Этот хадис приводит Муслим в "Сахих", № 1855.
А Му‘ауийа был именно таким правителем.

2 - ‘Абдуллах ибн Са‘д ибн Абу ас-Сарх

Он был одним из сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует), потом отрёкся от религии Всевышнего Аллаха, но спустя некоторое время раскаялся и вернулся, чтобы присягнуть

посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует).
‘Усман тогда сказал: "*О посланник Аллаха, прими его присягу, ибо, поистине, он пришёл с покаянием*".
Однако посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) не стал принимать его присягу. **‘Усман** повторил свою просьбу во второй и в третий раз и, в конце концов, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) протянул руку и принял его присягу. Этот хадис приводят Абу Дауд в "Сунане", № 4359.

‘Абдуллах искренне раскаялся в своём прошлом вероотступничестве и был впоследствии одним из лучших наместников. Кроме того, он известен как человек, открывший африканские земли для ислама.

Аз-Захаби сказал о нём: "*После своего возвращения в ислам он не совершал ничего предосудительного и заслуживающего порицания. Он отличался острым умом и щедростью*". Аз-Захаби "Сияр алам ан-нубаля", (3/34).

Именно под его началом мусульманская армия одержала в Африке множество побед.

3 - Са‘ид ибн аль-‘Ас

Он был одним из лучших сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует). **Аз-Захаби** сказал о нём: "*Он был благородным и великодушным предводителем, о котором отзывались с похвалой, выдержанным, достойным, решительным и разумным. Он подходил для того, чтобы стать халифом*". Аз-Захаби "Сияр алам ан-нубаля", (3/445).

4 - ‘Абдуллах ибн ‘Амир ибн Курайз

Это он открыл для ислама земли Хосроя и Хорасан и именно благодаря ему во времена **‘Усмана** пришёл конец государству персов. Он завоевал Сиджистан, Карман и другие области. **Аз-Захаби** сказал о нём: "*Один из величайших правителей арабов, отличавшийся смелостью и великодушием*". Аз-Захаби "Сияр алам ан-нубаля", (3/21).

5 - Аль-Уалид ибн ‘Укба

Ат-Табари передаёт, что, когда в присутствии **аш-Ша‘би** упомянули о **Хабибе ибн Масляме** и его джихаде и славных подвигах, он сказал: "*Если бы вы застали аль-Уалида и увидели его походы и его наместничество*". Ибн Джарир ат-Табари "Тарих аль-умам уаль-мулюк", (2/610).

Аль-Уалид был наместником Куфы в течение пяти лет, причём в его доме не было двери и любой желающий мог прийти к нему и поговорить с ним и люди любили его. Однако жителям Куфы было свойственно то, о чём уже сказано немало.

Против **аль-Уалида** выдвинули два обвинения:

1 Утверждают, что именно о нём были ниспосланы Слова Всевышнего: "**О те, которые уверовали! Если нечестивец принесет вам весть, то разузнайте, чтобы не поразить по незнанию невинных людей, а не то вы будете сожалеть о содеянном**" Сура 49 "Комнаты", аят 6

Авторы тафсиров утверждают, что этот аят был ниспослан в связи с тем, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) отправил аль-Уалида собирать садакат с Бану аль-Мусталик после того как они приняли ислам. Он отправился в путь. Увидев же, что они вышли навстречу и направляются к нему, он испугался за свою жизнь и повернул обратно.

Вернувшись к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует), он сказал: "*Они хотели убить меня!*". Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) разгневался на них и послал к ним **Халида ибн аль-Уалида**. Однако после этого Всевышний Аллах ниспослал этот аят и посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) велел своим сподвижникам убедиться в том, что у бану аль-Мусталик действительно были подобные намерения в отношении **аль-Уалида**.

Они сказали: "*Мы пришли не для того, чтобы сражаться. Мы прибыли с тем, что с нас причитается, после того как увидели, что посланец посланника Аллаха* (да благословит его Аллах и приветсвует) *к нам задерживается*".

2 Утверждают, что аль-Уалид совершал утреннюю молитву в состоянии опьянения, совершил четыре рак‘ата вместо положенных двух и ещё спросил: "*Добавить вам?*". Люди сказали ему: "*Ты уже переборщил*", после чего отправились к **‘Усману** и пожаловались на него, и **‘Усман** велел подвергнуть его установленному шариатом наказанию за употребление вина.

В "*Сахихе*" **Муслима** упоминается о том, что **‘Усман** велел бичевать его за употребление вина. Этот хадис приводит Муслим в "Сахих", № 1707.

Что касается первого обвинения, то в тафсирах действительно говорится, что упомянутый аят был ниспослан относительно **аль-Уалида ибн ‘Укбы** [приводит имам Ахмад в "Муснаде", (4/279)], однако это не означает, что он нечестивец, потому что в этом аяте Всевышний Аллах приводит норму, общую для всех, кто приносит какое-либо известие.

Даже если Аллах и назвал его нечестивцем, то разве из этого следует, что он останется таковым до конца жизни?

Всевышний Аллах сказал: "**Тех, которые обвинят целомудренных женщин и не приведут четырех свидетелей, высеките восемьдесят раз и никогда не принимайте их свидетельства, ибо они являются нечестивцами, кроме тех из них, которые после этого раскаялись и стали поступать праведно. Воистину, Аллах - Прощающий, Милосердный**" Сура 24 "Свет", аяты 4–5

Даже если этот аят действительно был ниспослан об **аль-Уалиде**, то разве это означает, что он не может покаяться?!

Что же касается употребления вина, то, во-первых, только Всевышний Аллах знает, было это или не было и это вовсе не стоит расценивать как намёк на то, что история, передаваемая **Муслимом**, недостоверна.

В "*Сахихе*" **Муслима** говорится, что **аль-Уалид ибн ‘Укба** был подвергнут наказанию, которому подвергают в соответствии с нормами шариата за употребление спиртного. Однако сам по себе этот факт не является доказательством того, что **аль-Уалид** действительно пил вино.

Когда **аль-Уалид** был наместником Куфы, два человека из числа жителей Куфы отправились к **‘Усману** в Медину и сказали: "*Мы видели, как аль-Уалид ибн ‘Укба совершал утреннюю молитву, будучи пьяным*". Один из них также сказал: "*Я видел его пьяным*". А второй сказал: "*Я видел, как его рвало вином*".

Там же присутствовали **‘Али**, его сын **аль-Хасан**, а также **‘Абдуллах ибн Джа‘фар** (да будет доволен Аллах ими всеми), и **‘Усман** велел бичевать **аль-Уалида**, после чего сместил его с должности наместника Куфы.

Однако некоторые учёные усомнились в словах свидетелей (а не в достоверности самой истории).
Действительно, в "*Сахихе*" **Муслима** говорится, что **аль-Уалид** был подвергнут наказанию, после того как против него засвидетельствовали двое.

Однако это не означает, что свидетели обязательно говорили правду. Они ведь могли и солгать, то есть попросту оклеветать **аль-Уалида** с целью, известной сейчас только одному Аллаху.

Кто желает исследовать этот вопрос более подробно, может обратиться к книге "*Аль-ауасым мин аль-кауасым*" под редакцией **Мухиббуддина аль-Хатыба**. Он доказывает, что упомянутые свидетели были ненадёжными и, как следствие, есть все основания сомневаться в правдивости их свидетельства. Ибн аль-Араби "Аль-ауасым мин аль-кауасым", (107-108).

Даже если предположить, что всё так и было, то вины **‘Усмана** здесь нет.
Он поступил так, как должен был поступить в подобной ситуации. Два человека засвидетельствовали, что **аль-Уалид** пил вино и **‘Усман** подверг его установленному шариатом наказанию.

Ошибся ли **‘Усман**, сделав это? Нет, не ошибся. Это был не проступок, а достоинство. Ведь **‘Усман** подверг установленному наказанию и отстранил от должности человека, с которым его связывало кровное родство. Он не посмотрел на это, а выполнил свой долг главы государства.

Аль-Уалид ибн ‘Укба не защищён от грехов, как и остальные люди. Мы уже говорили в

начале, что не приписываем непогрешимость никому из сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует).

Во времена **‘Умара** (да будет доволен им Аллах) имел место подобный случай.

Ибн Маз‘ун пил вино, истолковав Слова Всевышнего в соответствии со своим пониманием:
"**На тех, которые уверовали и совершают праведные деяния, нет греха за то, чем они питались, если они были богобоязненны, веровали и совершали праведные деяния, если после этого они опять были богобоязненны и веровали, если после этого они опять были богобоязненны и творили добро. Аллах любит творящих добро**" Сура 5 "Трапеза", аят 93

‘Умар объяснил ему истинный смысл аята, после чего сместил его с должности, которую он занимал.

В случае же с наместниками **‘Усмана** лишь одному из них можно поставить в вину

совершение предосудительного деяния. Это **аль-Уалид**.

Однако это не даёт нам права обвинять в чём-либо назначившего его **‘Усмана**. Если кто-то и заслуживает упрёка во всей этой истории, то это **аль-Уалид**.