Скачать диалог в PDF или DOCX.

Диалог состоялся между Абу Джабиром Муцалаулским (СаидАхмад Муцалаулский), да помилует его Аллах, который придерживался мнения, что совершившему большой ширк по незнанию нет оправдания в такфире(именовании его мушриком) в этом мире, и теми, кто придерживаются того, что такому есть оправдание (т.е. с теми, кто считает, что совершивший большой ширк по незнанию все равно остается мусульманином, пока ему не объяснят, что он совершил ширк).

Данный диалог был записан на аудио запись одним из слушателей этой дискуссии, а затем переписан, т.к. автор записи не знал о согласии участников той встречи на публикацию своих голосов.

Стоит также отметить, что целью данной работы не является разжигание смуты между мусульманами, что очень интенсивно происходит в современной реальности на основе темы оправдания по невежеству.

Множество уроков СаидАхмада Муцалаулского так же можно найти на ютуб-канале прописав в поиск: “Абу Джибир СаидАхмад Муцалаулский”

Диалог:

Спрашивающий:
«Был с нами в Хадже один брат из ...одной Республики (название места не имеет значения, поэтому скрыто) и он рассказывал: Когда он (т.е. брат который был в хадже вместе со спрашивающим) учился в ....кой Республике, муфтий ....кой Республики им объяснял аят: «Воистину,

мечети принадлежат Аллаху, так не взывай же наряду с Аллахом ни к кому» (72:18), совсем по другому(т.е. искажая истинный смысл).

И если муфтий республики так толкует аяты Корана для народа этой республики, все равно оправдания нет ты говоришь? Если такое высокопоставленное лицо как муфтий, так толкует аяты, для них нет оправдания ты говоришь, если они на этом выросли?»

Продолжает спрашивающий: «А вот другой человек, который в Саудии родился и вырос, ты хочешь сказать они одинаковы в этом вопросе с тем, кто родился и вырос в ...кой Республике? (имеется в виду, что тот, кто вырос в Саудии слышал правильное толкование Корана и хадисов, а житель ...кой Республики слышал только ложь и не мог разобрать истину).

Абу Джабир, да помилует его Аллах:
«Где одинаковы? В этом мире или в следующем {ахирате}?».

Спрашивающий:
«Здесь и в следующем мире {ахирате}».

Абу Джабир, да помилует его Аллах:
«Вот тут ты уже ошибаешься. Когда затрагиваешь вопрос такфира, в часности вопрос оправдания по невежеству, то мы сначала должны разделять этот мир и ахира. В этом мире каждый, кто совершает большой ширк, он для нас мушрик. А вот будет ли он наказан за этот ширк, это уже зависит от того, дошла ли до него худжа (довод), и это уже вопрос ахира».

Спрашивающий:
«Т.е. ты хочешь сказать, что мы относимся к нему как к мушрику, а в Судный день Аллах рассудит по другому?».

Абу Джабир, да помилует его Аллах:
«Вот вот, если до него не дошла худжа (довод) и он не смог найти ее, то Аллах его испытает, как людей ахлюльФатра. Смотри, люди ахлюльФатры, это те, которые не застали пророка, который был до них и так же не смогли застать пророка, который пришел после них, правильно? И эти люди (люди ахлюльФатры), о них ученные единогласно говорят, что они в этом мире, если они на ширке, то они мушрики, ЕДИНОГЛАСНО. Ибн Кайим в книге "Тарикуль-Хиджратейн" пишет, (что) ученые единогласны в том, что в этом мире они (люди ахлюльФатры) мушрики, кафиры, а в Ахира, Аллах их испытает. Ведь Аллах не просто так дает им оправдания, ведь Он не Скажет – до вас не дошла религия, можете входить в Рай. Там им отправят еще пророка. Это один момент. Второй момент, нет ни одного хадиса, где сказанно, что они (люди ахлюльФатры) если подчинятся пророку, то попадут в Рай, единственный более достоверный хадис на эту тему тот, в котором сказанно: «Если бы они подчинились и прыгнули в огонь, то это было бы им прохладой», т.е. там в хадисе еще не сказанно, что они подчинятся пророку, хотя ученные говорят что, если они пройдут это испытание, то они в Рай попадут, а если не пройдут, то в Ад попадут. Это еще не значит, что они мусульмане и что они в Рай попадут понимаешь?! Хотя они ахлюльФатра до которых религия вообще не дошла. И ты хочешь сравнить сегодня наше положение с этими людьми?».

Спрашивающий:
«Так сравнить я не сравниваю, я просто сравниваю положение жителей ...кой Республики».

Абу Джабир, да помилует его Аллах, прерывая, говорит:
«Хоть ...кой Республики, нет разницы. ...кой Республика не на луне находится, правильно?!».

Спрашивающий:
«Ну если такой человек как муфтий республики…»

Абу Джабир, да помилует его Аллах, прерывая говорит:
«СубханаЛлах! (Пречист Аллах!) Тебе вопрос: Ты знаешь этого главного попа России, незнаю как его зовут… Ну.. допустим Кирилл. На чем он?»

Спрашивающий:
«На куфре он».

Абу Джабир, да помилует его Аллах:
«Почему?».

Спрашивающий:
«Потому что он христианин».

Абу Джабир, да помилует его Аллах:
«А его последователи?».

Спрашивающий:
«Тоже».

Абу Джабир, да помилует его Аллах:
«Есть разный хукм для них?». (решение об их вере или неверии)

Спрашивающий:
«Нету».

Абу Джабир, да помилует его Аллах:
«Почему?! Он (Кирил) знает, а эти (последователи Кирила) не знают...

Ладно, мы этот вопрос иншаа Ллах сейчас разберем с самого начала. Я буду тебе задавать вопросы, а ты…ну пусть ты будешь давай отвечать за всех {собравшихся}».

Обращение к другим присутствующим в комнате: «А если он неправильно ответит, то вы поправьте его, Хорошо?».

Абу Джабир, да помилует его Аллах, продолжает:
«Тогда давай оставим Кирилла и т. д. и разберем основу вопроса. Какая у нас основа вопроса? Основа в том, что мы начнем с того, что определим, что такое Тавхид. Или что такое Ислам. Дай мне определение».

Спрашивающий:
«Тавхид – это не придавать Аллаху сотоварища, отрицать все идолы и признать одного единого Аллаха».

Абу Джабир, да помилует его Аллах:
“Что такое Ля иляха илля Ллах?”

Спрашивающий:
“Нет достойного поклонения (кроме Аллаха)….”

Абу Джабир прерывая говорит:
“Т.е. тавхид это когда человек поклоняется одному Аллаху и не придает Ему сотоварищей, правильно?”

Спрашивающий:
“Да.”

Абу Джабир:
“Ислам – ученые дали ему определение: подчиниться Аллаху в Таухиде, выполнять Его приказы, оставлять Его запреты и быть непричастным к ширку и мушрикам.

Также ибн Кайим (рахимахуЛЛах) в книге:
“Тарикуль-Хиджратейн” дает определение Исламу – это

поклоняться одному Аллаху не придавая Ему сотоварища, следуя Его посланнику салля Ллаху алейхи ва саллям. И если раб не выполняет эти условия – он не мусульманин. Если он не упорствующий, то он джахиль кафир.

Изначально Аллах разделил людей на две категории – Фарикун фи ль-Джанна ва фарикун фи с-Са'ир. И в этом мире существуют только две категории, первые это муваххиды войдут в Рай, вторые это мушрики, кафиры и т. д. войдут в Огонь. От знания терминологии, ты поймешь многое. Первый вопрос это Таухид - поклонение только одному Аллаху, ширк и куфр у него очень много разновидностей, выйти из Ислама человек может из многих дверей, войти в Ислам, только в одну.

Теперь я тебе говорю такое: Муваххид (единобожник) – только тот, кто поклоняется одному Аллаху и не придает ему сотоварищей – это первая основа. Вторая основа – тот, кто совершил ширк, его дела тщетные и он из тех, кто потерпел убыток, и довод на это: «Мы внушили тебе (Мухаммад), и тем, кто были до тебя, если ты совершишь ширк, то все твои дела будут тщетны и ты окажешься среди тех, которые потерпели убыток» аз-Зумар, 65. - это другая основа. Теперь я тебе приведу довод, историю о том, как вообще возник ширк. Когда Аллах создал человека он был на тавхиде, правильно?!, т.е. люди которые были первыми, были на тавхиде. И ахкамы ширка и ахкамы таухида, начиная с Адама и до сегодняшнего дня, они всегда были одни, таухид – он всегда был таухидом, ширк был ширком.

Ибн Аббас говорит, что после смерти Адама (мир ему) 10 поколений людей были на Таухиде, и последними из этих поколений были пятеро праведников. Когда они умерли, их народ сделал им идолы и ставили их в тех маджлисах, где их обучали добру, чтобы не забыть о том благе, что было от них. Но они еще не поклонялись им. Когда пришло второе поколение, проклятый шайтан внушил им, что это не просто

так их ставили, а возвеличивали их. Когда пришло третье поколение, проклятый наущал их чтобы они брали их посредниками перед Аллахом, потому что они были близкими к Нему людьми. Когда исчезли знания, начали поклоняться этим идолам. Ибн Аббас говорит: «Когда исчезли знания, вот тогда начали поклонятся идолам».

В чем заключалось их поклонение? Это тоже важно знать. Они просили заступчинества у них, для приближения к Аллаху. И для того, чтобы они заступались за них люди резали животных, давали обеты и т.д., т.е. это тот же ширк, который и сегодня присутствует. Теперь вопрос: Когда люди отошли от религии Аллах отправил Нуха (мир ему), для чего? Они же на незнании были правильно?

Чтобы довести до них худжу, установить над ними худжу, и отправил кого? Отправил посланника. Теперь вопрос тебе (спрашивающему): Аллах отправил посланника к мусульманам которые совершают ширк или же к мушрикам?”

Спрашивающий:
“К мушрикам.”

Абу Джабир:
“Почему? До них ведь не дошла еще худжа?”

Спрашивающий::
“Но они все равно ведь были мушриками.”

Абу Джабир:
“А это не мушрики (современные)? Т.е. те, которые сегодня совершают тот же ширк, они единобожники?”

Спрашивающий:
“Но их (прошлых) основа и основа нынешних…. (тут студент прерывает)”

Абу Джабир:
“Хорошо, я тебя понял. Я предполагал, что ты так скажешь, тогда идем дальше. Возьмем любой другой народ, который совершал такой же ширк, отправляли и к ним посланников правильно? Давай возьмем из последних народов пример, пример времен Ибрахима (мир ему). В его потомках остался тавхид, правильно? «И мы сделали это (свидетельство о том, что нет божества (достойного поклонения), кроме Аллаха) словом, пребывающим в его потомстве, чтобы они могли вернуться на прямой путь.» Сура Аз-Зухруф, 28. Курайшиты на чем были?”

Спрашивающий:
“На ширке.”

Абу Джабир:
“Подожди, я спрашиваю про основу. Какая у них была основа? Основа их это религия Ибрахима, до тех пор, пока Амр ибн Люхай не поехал в Шам…”

Спрашивающий призывает:
“Да, до этих пор они были на тавхиде, на религии Ибрахима.”

Абу Джабир:
“Да, пока Амр ибн Люхай не поехал в Шам и не привез оттуда идола Манат, поставил его в Каабу и люди начали через него просить у Аллаха, приносить ему жертвы и т.д., но они не отошли полностью от религии Ибрахима, они не сказали что: «Мы оставляем религию Ибрахима». Хадж они так же совершали, Умру совершали, намаз совершали, садакъа (мылостыню) они давали, после сношения с женой они купались и обет они Аллаху давали. Довод какой на это: «Умар ибн аль-Хаттаб говорит посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): О посланник Аллаха, я давал обет в джахилии, что я проведу ночь возле Каабы в мечети, что мне делать? Он (да благословит его Аллах и

приветствует) говорит: Выполняй свой обет». Т.е. они давали обет Аллаху, Аллаха они знали, поклонялись Ему, но часть поклонения посвящали этим идолам: "Мы поклоняемся им только для того, чтобы они приблизили нас к Аллаху как можно ближе". Аз-Зумар, 3.
Что они требовали от идолов? Требовали приближения, всего лишь приближения к Аллаху, т.е. просили чтобы идолы попросили у Аллаха за них прощения грехов, чтоб Аллах им оказал помощь и т.д.

В Рубубии (Господство Аллаха) у них в основном проблем не было, кроме некоторых моментов. Они признавали, что один Аллах приносит вред и пользу, что Аллах владеет всем этим миром, Он управляет, Он дает пропитание… т.е. были правильные убеждения в этом, единственное что, это они брали посредников и посвящали им некоторые разновидности поклонения. Однако они причисляли себя к религии Ибрахима (мир ему).

Теперь дальше, ближе к появлению Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует) сколько единобожников осталось среди них? Максимум четыре человека как упоминалось в некоторых хадисах. Этот народ кто, после того как Амр ибн Люхай принес идола?”

Спрашивающий:
“Мушрики”.

Абу Джабир:
“Почему? Их основа…они ведь не полностью отказались от религии? Это шубха (сомнение), которое сегодня поселяют в людей говоря: “Человек посчитается мушриком только в том случае, если он откажется от Ислама и примет там, например христианство, иудаизм и т.д.” и это шубха (сомнение) мурджиитов, о котором ученные Неджда давно говорили.

И посмотри, насколько там (у людей до прихода пророка Мухаммада ﷺ) таухид исчез, осталось всего несколько человек, которые говорили курайшитам: “О курайш, вы же знаете что мы на религии Ибрахима, а вы (в) куфре и на заблуждении”. До прихода посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) тот, кто умирал, умирал на чем? На куфре. И его место где? В Аду. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) как обучал сподвижников: “Когда проходишь мимо могил говори: Обрадуйтесь огню!”, т.е. как бы можно сказать надсмехаясь над ними. Дальше, когда появился посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), его отец умер еще (тогда), когда его мать была беременна, чуть чуть осталось можно сказать до появления посланника (да благословит его Аллах и приветствует), однако отец не дожил и умер и где его место? В огне. Мать которая воспитала его в течении почти шести-семи лет и не успела до того, как он (да благословит его Аллах и приветствует) стал пророком, где она? В огне. Аллах даже не разрешил ему (да благословит его Аллах и приветствует) просить за нее прощение. И это все вместе с тем, что тогда были все невеждами и было невежество, когда исчез свет истины, настолько люди были в невежестве, что люди поклонялись чему попало.

Теперь такой вопрос: Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует) появился, Коран есть, Сунна есть, ученные есть, Аллах обещал сохранить свое откровение будь это Коран, Сунну или то, что в общем называется истиной, т.е. то, что помогает тебе понять Коран и Сунну останется до Судного Дня, пока Аллах не заберет полностью Коран. «Воистину, Мы ниспослали зикр {Напоминание}, и Мы оберегаем его» Сура Аль-Хиджр, 9. Ученные сказали, что «Зикр» - это откровение, а откровение у нас это Коран и Сунна. Сунна это тоже откровение, это источник. Так же Аллах обещал, что будет группа в этой умме, которая будет на истине.

Теперь сравним давай тех мушриков курайшитов бывших до прихода Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует) с сегодняшними:

1. Обе эти группы причисляют себя к религии Ибрахима, т.е. к тавхиду. Те говорили что на тавхиде Ибрахима, а современые, что на тавхиде Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует).

2. Те люди совершили ширк и сегодняшние совершили ширк, т.е. ширк один и тот же.

Теперь вопрос к тебе (спрашивающему) такой: И те не отказались от религии Ибрахима и сегодняшние не отказались от религии Мухаммада, какая разница между ними? Почему ты разделяешь их? Почему ты тем такфир вынес, а сегодняшним не вынес? В чем разница? А я тебе скажу в чем. Большая разница в том, что сегодня религия сохранена в своем первоначальном чистом виде, а у них (курайшитов до пророка) она была изменена и вместе с тем, считалось, что до них худжа дошла, почему?! Потому что присутствовали некоторые ханифы (единобожники), а сегодня когда у нас есть “победоносная группа”, Коран, Сунна, есть ученные, у нас идет да’ват (призыв), у нас есть интернет, у нас есть телефоны, у нас есть машины, самолеты…т.е. религия очень сильно доступна. И в таких условиях ты ранним не даешь оправдания, а сегодняшним даешь, у которых больше вариантов есть узнать истину, чем у ранних. Как ты разделил это, если обе эти общины говорили Ля иляха илля Ллах (то есть оба причисляли себя к Религии пророков), а затем совершали ширк. Где твоя причина, с помощью которой ты их разделил?”

Другой присутствующий, сторонник спрашивающего:
“А вот 73 течения, среди них которые делают ширк…(тут студент прерывает его).”

Абу Джабир:
“Те, кто совершают ширк не входят в эти 73 течения. Ученые говорили: джахмиты не входят в эти течения, почему? Потому что они вышли из ислама. Рафидиты не входят в эти 73 течения, так же чрезмерники суфии, которые поклоняются помимо Аллаха кому либо, они тоже не входят туда. Но основа у них было заблуждение, со временем они чрезмерствовали и вышли из ислама. Т.е. 72 течения это все единобожники, хоть они и нововведенцы и это слова ученных саляфов, таких как АбдуЛлахъ ибн Мубарак и др.”

Абу Джабир, возвращаясь к теме:
“Как вы разделили? (никто не ответил).”

Спрашивающий:
“У меня вопрос к тебе. Те кто дает оправдание, у них какие доводы?”

Абу Джабир:
“Это уже вопрос другой…”

Спрашивающий прерывая:
“Например ибн Таймия, когда к нему подошел один джахмит и сказал, что Коран сотворен, он что ему сказал? Если бы эти слова…”

Абу Джабир (перебивает):
“Подожди, давай основу другую поставим. Мы доводы разбирать будем или слова ученных?”

Спрашивающий:
“Доводы, но дай пояснение моему вопросу, чтобы не осталось шубухатов (сомнений).”

Абу Джабир:

“Подожди, мы все знаем, что есть ученные которые дают оправдание и те, кто не дает. Мы как, по количеству ученных будем определять истину или по их доводам? (Абу Джабир, да помилует его Аллах, считал мнение об оправдании по невежеству человека, который совершил большой ширк не приемлемым, и не видел в этом разногласия у ахлю с-Сунны, как это сказали Шейх Салих аль-Фавзан, и до него Аба Бутейн. Те, кто знакомы с уроками СаидАхмада, да помилует его Аллах, особенно с последними знают это).”

Спрашивающий:
“По их доводам”.

Абу Джабир возвращаясь к оставленной теме:
“Т.е. нет разницы между этой группой и той, если они совершили тот же ширк, ничем не отличается их ширк друг от друга и слова они говорят те же: «Мы это делаем, чтобы приблизиться к Аллаху, мы у них просим заступничество, мы им приносим жертву, мы им даем обет и т.д. В чем разница получается? Вот на это мне до сих пор никто не может привести ответ.”

Другой присутствующий, сторонник спрашивающего:
“В этом вопросе все народы (ранние, старые,новые и т.д.) все одинаковы?”

Абу Джабир:
“В хукме тавхида они всегда одинаковы. Т.е. ширк со времен Нуха он один.”

Тот же сторонник спрашивающего:
“Т.е. что делало старых народов мушриками, тот же хукм и для нас одинаковый да?”

Абу Джабир:
“Конечно. Потому что Ислам один, религия всех пророков одна, какая? Тавхид.”

Тот же сторонник спрашивающего:
“Свидетельства ведь разные правильно?”

Абу Джабир:
“Нет. Свидетельство о чем? О пророке разное может быть, но не об Аллахе ведь.

Теперь разберем другое. Почему некоторые ученные сказали что есть оправдание, если до человека не дошла худжа (довод)? Их доводы например:

1. Аят: «Мы не наказываем людей, пока не отправим к ним посланников» Сура 17/15.

Как вы помните вначале мы разделили «наказание» и «такфир». Я например говорил, такфир выносится сразу, а наказывается человек, только после худжи. Что же говориться в этом аяте? «Мы не НАКАЗЫВАЕМ, пока не отправим посланников», т.е. там не сказанно: «мы не делаем ТАКФИР, пока не отправим посланников». Сказанно? Нет, не сказанно. За наказание мы тоже говорим, что пока не дойдет худжа Аллах не накажет или если он умер и не нашел истину, то Аллах его не накажет, Он его испытает. Первый аят это этот и в этом аяте никакого довода оправдывающим нет, потому что Аллах в этом аяте не такфир отрицает, а наказание.

2. Аят: Сура 4/115. «А тот, кто воспротивится Посланнику после того, как стал ему ясен (истинный) путь, и последует не по пути верующих, Мы обратим его к тому, к чему он сам обратился, и будем жечь его в Геенне. И как скверно это пристанище!».

Опять таки, тут вопрос о наказании. Тот кто отказался от пути пророка (да благославит его Аллах и приветствует), после того как, стал ему ясен этот путь, Аллах его

непременно накажет и здесь вопрос такфира не обсуждается, т.е. в этом аяте. А если обсуждается, то дакажите! И смотрите, даже в этом мире, Аллах перед тем, как погубить какой-то народ отправляет к ним посланников и многие ученные сказали, что это аят: «Мы не наказываем людей, не отправив посланников» относится к этому миру, т.е. наказанию в этом мире, а не в следующем.

3. Аят: «О Аллах не наказывай нас если мы забыли или ошиблись» Сура 2/285.

И как пришло относительно этого аята в достоверном хадисе, Аллах сказал: «Я так и сделаю», т.е. Аллах сказал, что ответил на эту мольбу. Те которые говорят, что есть оправдание приводят очередной этот аят и говорят, что есть оправдание если человек ошибся или по забывчивости. Тот кто совершил какое-либо действие по забывчивости, никто не говорит, что Аллах его накажет, в этом никто не спорит. Теперь вопрос другой, вопрос ошибки. Если мы ошибемся, например в достоверном хадисе пришло, что один человек потерял свою верблюдицу, а потом лег спать, проснувшись увидел, что она вернулась, и от радости ошибся и сказал: «О Аллах, Ты мой раб, а я твой господь». Никто не скажет, что он кафир – это ошибка. Но то, что совершают например суфии или шииты, идут к могиле и просят мертвого, возвеличивают, стоят смиренно перед ним с убеждением – это ошибка? Что такое ошибка? Ошибка это то, что совершается без нията (намерения) совершить это (действие). Например человек бросил книгу на пол не зная, что эта книга Коран. Он не знал, что это Коран, у него не было намерения бросить Коран, разьве выходит он из ислама? Нет конечно, не выходит. А если человек зная, что это Коран и бросает? Выходит из ислама, т.е. ошибка это то, что совершается без намерения совершить это (действие). Исключение, если человек знал, что у него в руках Коран, однако в сосоянии аффекта, когда не понимает, что делает бросает, тогда это уже другое, на подобии пророка Мусы

(мир ему) бросившему скрижали, когда увидел свой народ поклоняющимся тельцу, он был в злости и не понимал что делает, хотя знал, что у него в руках. Говоря об аяте, он тоже не соответствует нашей теме.

4. Приводят так же хадис о суджуде Муаза. Изначально, сразу скажу, что цепочка этого хадиса недостоверна и это одно, другое то, что сам хадис не соответствует реальности, т.е. в нем присутствуют невозможные явления, потому что посланник Аллаха (да благославит его Аллах и приветствует) отправлял Муаза в Йемен, и он оттуда обратно не возвращался, потому что посланник Аллаха (да благославит его Аллах и приветствует) умер, когда Муаз еще находился в Йемене, т.е. хадис не соответствует действительности.

А если даже мы скажем, что этот хадис достоверный, то что сделал Муаз? Он сделал то, что было разрешено до нашей уммы, т.е. до нас было разрешено приветствие поклоном, т.е. увидел как это делали иудеи и христиане и сделал то же самое. И лишь тогда посланник Аллаха (да благославит его Аллах и приветствует) запретил это (имеется в виду если бы этот хадис был достоверен). И тем более, ни один из современных ученных не скажет, что пирветственный поклон это ширк, это харам как говорят об этом Навави и др. ученные., и даже если он упадет на землю с этим ниятом приветствия Навави говорит, что это харам, это не ширк.

5. Второй хадис, про Аишу. Когда она вышла за посланником Аллаха (да благославит его Аллах и приветствует) и он увидел ее силуэт, пошел за ней, она пришла домой и пророк (да благославит его Аллах и приветствует) спросил: «Это ты была?» и когда она молчала сказал: «Или ты мне скажешь это или Аллах сообщит мне». Теперь слова Аиши в одном риваяте: «Неужели Аллах знает это», в другом риваяте: «Неужели Аллах тебе говорит такие тонкости», т.е. второй риваят полностью меняет всю ситуацию, это одно. Второе,

Аиша знала о том, что Аллах все знает и даже если мы скажем о первом риваяте, что Аиша так и сказала, то дальше в нем идет слово «Баля», которое обозначает «Да, знает» и у ученных насчет этого слова разногласия о том, кому оно принадлежит, Аише или пророку (да благославит его Аллах и приветствует). И если допустить что это ее слова то получается следующее, она сказала: «Неужели Аллах знает это?! Да (это так)» - т.е. это не вопрос, а вопросительное восклицание с последующим подтверждением. И одни ученные сказали, что «баля» это ее слова, другие сказали это слова пророка (да благославит его Аллах и приветствует). В другой версии ученых Аиша сказала: «Неужели Аллах тебе дает знать такие тонкости?!» и пророк (да благославит его Аллах и приветствует) ответил: «Да». И допустим Аиша сказала: «Неужели Аллах знает это?», хотя мы знаем, что она знала, что Аллах Всезнающий, вопрос такой: «Есть ли разница между тем, кто поклоняется кроме Аллаха еще кому либо и тем, кто не знает какой-то тонкий сыфат Аллаха? (то есть некоторые подробности сыфата Аллаха как об этом говорил брат Абу Джабир, да помилует его Аллах, многократно)», например я кому-нибудь из Вас задам вопрос: «Сколько у Аллаха глаз?»

Слушающие:
“Два.”

Абу Джабир:
“Правильно. Теперь дальше, чем познаются имена и атрибуты Аллаха? Худжой, т.е. тогда, когда до человека доходит довод, поэтому ученные не выносят такфир за то, что человек не знает какое-то имя или атрибут, до того, пока до него худжа не дойдет. А если до него худжа дошла, а потом он не верит в этот сыфат, то тогда он выходит из ислама. Почему? Потому что, его куфр в том, что он не принял то, что дошло от Аллаха и Его посланника (да благославит его Аллах и приветствует), а куфр того, кто поклоняется кому-либо, кроме Аллаха заключается в самом

действии, т.е. поклоняться кому-либо помимо Аллаха это уже куфр сам по себе, а не знать сыфат Аллаха – это не куфр изначально, пока до него худжа не дойдет и он не начнет отрицать уже после этого.

Так же любое поклонение из религии, например если человек отрицает пост в месяц Рамадан, который является обязанностью мусульман, выходит он из Ислама? Нет не выходит, мы сперва смотрим, когда он принял Ислам, может он недавно принял Ислам и до него еще не дошло, что он должен поститься, может он живет далеко от мусульман и он не знает о посте, вот тут мы смотрим на его положение. Однако если до него дойдет знание о обязательности поста и он начнет отрицать его, то выйдет из Ислама по причине отрицания того, что ему пришло от Аллаха и Его посланника (да благославит его Аллах и приветствует).”

Сторонник спрашивающего:
“А есть разница от кого пришло и как пришло, например простой человек довел худжу, который не учился или например такой как ты, который учился?”

Абу Джабир:
“Если он привел довод, то нет разницы, а если не привел довод, то это уже другой вопрос. Так же зависит от местности. Если например он живет среди мусульман и не знал, то тут ему все равно нет оправдания. А если он живет далеко от мусульман, где нет знания и т.д., то тогда у него есть оправдание. Как говорит имам Мухаммад ибн Наср аль Марвази, в книге “Та’зыму Кадри с-Саляти”: «Знать Аллаха и верить в Него – это иман, и не знать Его и не верить в Него – это куфр, до прихода посланника или после прихода посланника», а вот например оставлять молитву до прихода посланника – это не куфр, и совершать намаз после прихода посланника это иман, и оставить его после прихода посланника – это куфр.

Т.е. есть разница между тавхидом, ширком и другими видами поклонения или именами и сыфатами и т.д. Потому что, это остальное зависит от чего? От того, слышал человек или нет. Так же например конкретные моменты относительно джинов, ангелов т.д., это ты не узнаешь, пока до тебя не дойдет Шариат, а тавхид – это твоя фитра, поэтому человек выходит из Ислама совершив куфр или ширк, но Аллах его не накажет, пока не донесет до него худжу, пока не отправит посланника.

6. Хадис о зат-анват. Когда сахабы проходили мимо дерева и сказали сделай нам такое же дерево как у них и т.д. Т.е. они были недвано принявшие Ислам – это первое что надо запомнить. Второе, то что они требовали сделать, что это было большой ширк или малый?”

Спрашивающий:
“Большой.”

Абу Джабир:
“Как докажешь это? Например, человек говорит что, если эту тарелку потрогал, то ты силу получишь, это большой или малый куфр?”

Спрашивающий:
“Сейчас я понял, что малый.”

Студент:
“Нет, это может быть и большим, а может быть и малым, зависит от убеждения. Если человек убежден, что эта тарелка сама по себе дает ему силу – это большой куфр, а если человек убежден, что Аллах заложил в эту тарелку такое свойство, что она даст силу и это на самом деле Аллах не заложил, то малый куфр.

Теперь вопрос вам: Сподвижники пророка (да благославит его Аллах и приветствует) были ли убеждены, что это дерево

само по себе дает силу? Даже в джахилии они были убеждены, что только Аллах дает вред и пользу, неужели после принятия Ислама они стали убежденными, что дерево самостоятельно может дать как вред, так и пользу?! Поэтому ученные сказали, что это малый куфр и один из них, это Мухаммад ибн абдульВаххаб, в книге «Китабу т-Тавхид» он называет это малым куфром.

Другой момент: Сподвижники не сделали то, о чем просили, а мы говорим о тех кто сделал (совершил большой ширк).

И еще один момент, сподвижники обратились к тому, кто устанавливает шариат (молчание)… и не сделали.”

Абу Джабир продолжая:
“Все эти хадисы не соответствуют тому смыслу, о котором вы заявляете (т.е. в них нет довода на оправдание по незнанию). Я же у вас требую довод, где люди сделали ширк или куфр по незнанию и им не вынесли такфир ни Коран, ни Сунна, ни реальный случай из жизни сподвижников, есть такой довод? (вопрос к оппонентам).”

Спрашивающий:
“Мы вопрос не тебе задали, а спросили у тебя о тех ученных, которые дают оправдание, на что они опираются?”

Абу Джабир:
“Я ведь до сих пор и приводил вам аяты и хадисы на которые они опираются, для этого ведь говорю все это до сих пор перечисляя один за другим. Я тебе отвечаю и говорю до сих пор и показываю, что эти доводы несостоятельны.

(Далее произошел быстрый и беспорядочный диалог между студентом и его аппонентами, где оппоненты сказали, что ибн Таймия ведь не давал оправдания и в незнании сыфатов Аллаха, а студент в незнании сыфатов дает оправдание, на что студент ответил следующее…) “

Абу Джабир:
“Да, и это был разговор Ибн Таймии с ашаритами, где ибн Таймия сказал им: Если я скажу тоже, что говорите вы, то я стану кафиром, а говорили они о том, что у Аллаха нет руки. Здесь есть разница между ибн Таймией и ашаритами, так как, если это скажет ибн Таймия, то это будут слова знающего сыфаты Аллаха на основе худжы, так как до ибн Таймии худжа в этом вопросе дошла, а когда говорили ашариты, то они слепо следовали своим главарям и не знали худжы, поэтому у них было разное положение с ибн Таймией.”

Студент продолжая:
“Какой довод еще можно привести в оправдание по незнанию?

7. Хадис о сожжении. О человеке который велел сжечь себя своим сыновьям после смерти. И тут пришло несколько риваятов. В одном сказано: «Если Аллах сможет меня собрать, то Он накажет меня таким наказанием, каким не наказывал никого». Что же его подтолкнуло сделать это? Первое: страх перед Аллахом, второе это другой риваят, который приводит ибн аль-Каййим: «Если Аллах предписал мне наказание за это, то Он накажет меня таким наказанием, каким никого не наказывал». Что его подтолкнуло к этому? Страх, т.е. в начале хадиса сказанно, что у этого человека не было никаких хороших дел, он испугался и велел сжечь себя. В другом риваяте передаваемом от Абу Убейда аль-Касим ибн Салляма сказанно: «Не было у него благих дел, кроме единобожия», т.е. мувахидом был этот человек. И это достоверный риваят, о котором Альбани сказал, что это достоверный риваят.

Теперь вопрос: Когда это было, в какой умме это было, до него худжа дошла или не дошла, ведь он что отрицал? Он знал, что Аллах его воскресит, но он засомневался, что если

его сожгут и развеят его прах, тогда сможет Аллах или не сможет, вопрос опять на сыфатах.

Как приводится он был единобожником, но мог не знать какой-то тонкий момент и так же в какой это было умме? Мы не знаем. Пророк (да благославит его Аллах и приветствует) говорит: «В людях которые были до вас….» - нет уточнения когда именно.

Еще момент. Что этого человека подтолкнуло к этому? Это боязнь Аллаха и Его наказания, и как мы знаем Аллах его простил, а ведь мы знаем, что Аллах не прощает большое неверие: «Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает. Кто же приобщает сотоварищей к Аллаху, тот измышляет великий грех» Сура 4/48. Значит Аллах простил ему не большой куфр, поэтому этот хадис тоже не довод (к теме), это всего лишь шубха.”

Абу Джабир продолжая:
“Теперь я вас слушаю, приведите мне довод о том, что человек совершивший большой куфр, большой ширк не выходит из Ислама, пока до него не дойдет худжа.”

Спрашивающий:
“А когда вообще считается, что худжа дошла, где ее границы?”

Абу Джабир:
“Ученные сказали приведя аят: «Аллах отправил посланника…» т.е. Мухаммад уже пришел…(прерывает спрашивающий)”

Спрашивающий:
“Так то, со времен Нуха Аллах отправляет посланников.”

Абу Джабир:

“Правильно. После того как Аллах отправил посланника (да благославит его Аллах и приветствует), что сказал посланник Аллаха (да благославит его Аллах и приветствует)?
«Каждый из иудеев и христиан, которые услышали обо мне и не уверовали, войдет в Огонь», т.е. если ты слышал о посланнике (да благославит его Аллах и приветствует), то считается что худжа дошла.”

Спрашивающий:
“Слышал что? Слова посланника Аллаха (да благославит его Аллах и приветствует) или о посланнике Аллаха (да благославит его Аллах и приветствует)?”

Абу Джабир::
“Нет, нет, там частица «Би» т.е. «обо мне» там сказанно, т.е. что он (да благославит его Аллах и приветствует) появился, ведет призыв. Смотри, если человек слышал о нем (да благославит его Аллах и приветствует) или мог услышать, но не проявил старание, то считается что худжа дошла до него и ему нет оправдания.

Однако вопрос куфра стоит не на услышании, даже если он не слышал о пророке (да благославит его Аллах и приветствует) и совершает куфр, то он кафир.”

Абу Джабир:
”Хочу отметить еще один момент: Те из ученных, которые сказали что должна дойти худжа до людей, то говоря о сегодняшней действительности, эти ученные говорят, что дошла эта худжа до людей, например ибн Усаймин был из тех, кто был на том, что худжа должна дойти до людей, однако вместе с этим он говорил, что на сегодняшний день худжа дошла в любую точку планеты, во всем мире уже дошла худжа.”

Спрашивающий:

“Например до людей информация о пророке доходит лживая, говорят (да благославит его Аллах и приветствует) был террористом и т.д….(студент прерывает)”

Абу Джабир:
“Ты сейчас говоришь о такфире или наказании?”

Спрашивающий:
“О такфире.”

Абу Джабир:
“Ты мне сначала приведи довод на то, что если человек совершил ширк и до него худжа не дошла, то он остается мусульманином, потом будешь уже о дохождении худжи говорить. А если ты говоришь о наказании, то и я с тобой согласен.”

Присутствующие от Абу Джабира:
“Многие не могут понять, что этот момент разделяется на наказание и именование мушриком (студент прерывает)”

Абу Джабир:
“Вот, многие думают, что если ты вынес такфир, то его (человека сделавшего ширк) обязательно наказывать надо. Поэтому если ты принесешь книги из машины, я тебе (спрашивающему) почитаю фатвы Ляджны д-Даима (постоянного комитета по выдаче фатв Саудовской Аравии).”

Присутствующий от Абу Джабира спрашивает Абу Джабира:
“Брат правильно ли я понимаю аят где сказанно: «Мы не наказываем людей, не отправив посланников». Я понимаю, что в нем говориться так: «Мы не наказываем мушриков, не отправив посланников», т.е. эти мушрики не испытают наказания в Судный день или при жизни пока к ним не отправят посланников? И я этот аят не понимаю таким

образом: «Мы не наказываем мусульман не отправив посланников».

Абу Джабир:
“Да, в этом аяте имеется в виду, что Аллах не наказывает кафиров, пока не отправит к ним посланников.”

Сторонник спрашивающего:
“В нашей местности получается почти все кафиры по твоим словам (имеются в виду суфии и те, кто безразличен к религии).”

Абу Джабир:
“Неважно, все или часть, тот кто делает куфр, тот кафир, хукм не измеряется количеством людей на территории, посмотри на времена джахилии, почти все были кафирами. Так же как мы знаем, люди которые будут на единобожии, их всегда будет мало «Таифа фирка наджия» или же как в другом хадисе сказанно: «Вы среди мушриков подобны одной белой волосинке на теле черного быка», это достоверный хадис, в другом сказанно красного быка.”

Присутствующий говорит Абу Джабиру:
“А что с теми народами тогда, которые слепо следуют за своими имамами, муллами…?”

Абу Джабир:
“Во многих аятах сказанно, что следовавшие слепо будут проклинать тех, за кем они последовали и просить Аллаха, чтобы Аллах удвоил им наказание за то, что они их заблудили. Т.е. сегодня есть их имам, который их заблуждает, однако ведь есть и другие, которые наставляют по воле Аллаха на правильный путь, правильно? Аллах им дал разум. (Тут принесли книги из машины).”

Присутствующий Абу Джабиру:

“Брат, а кто тут истину распространяет? Тут же никто истину не знает почти, до тебя и других студентов этого всего никто не знал ведь.”

Абу Джабир:
“Субхана Ллах! От этого хукм не зависит. Если зависит, то приведи довод. Теперь слушаем, что говорит Ляджна д-Даима, после того как рассказали о тех, кто совершает поклоны поклонения не Аллаху или просит не Аллаха и т.д., тут они разъясняют что он мушрик и т.д. и вот интересующий нас момент, слушайте, если нужно я и всю фатву сначала почитаю: “Разъяснение этому человеку и донесение до него худжи, все это для того, чтобы оправдать его до того, как наказать и это не для того, чтобы назвать его кафиром после того, как ты ему разъяснишь”, т.е. его называют кафиром с того момента, как он совершил действие куфра, но доносят довод для него перед наказанием (чтобы он покаялся и вернулся в Ислам). И еще много фатв Ляджны в этой книге относительно этого. Так же ибн аль-Каййим приводит иджма’ в этом вопросе в своей книге: «Тарикъуль Хиджраиайн».

Далее пошло обсуждение личности Мухаммада ибн АбдульВаххаба, напишу только интересный момент по теме:

Абу Джабир:
“Многие люди оставили ширк и приняли тавхид при призыве Мухаммада ибн АбдульВаххаба, но когда коснулся вопрос насчет такфира мушрикам, то люди отказались и когда нужно было сражаться с ними, они так же отказались. Он воевал именно с - - - - - - - могилопоклонниками, он считал их кровь дозволенной и что они мушрики и они даже хуже ранних мушриков, почему? Потому что не только в радости и беде взывают к могилам, но сегодня они уже и в господстве дали сыфат своим идолам, о чем даже абу джахль не додумался в свое время.”

Абу Джабир после долгого отступления:
“Нам один шейх сказал, дал задание сказав: Приведите мне ясный, четкий довод, не бегая вокруг этого вопроса, на то, что тот кто поклоняется кому либо кроме Аллаха, что его оправдал где-то Коран или Сунна, или же такое оправдание было среди сподвижников и пока вы мне это не приведете, я не буду с вами разговаривать. И спустя время я спросил его привели ли довод ему, он ответил, что до сих пор никто не привел.”

Студент после долгого отступления:
“И некоторые приводят письмо Мухаммада АбдульВаххаба, где он не выносит такфир обходящим могилы, зацепившись за это. Посмотри же что говорит его правнук (Мухаммада АбдульВаххаба) про тех, кто зацепился за это, он говорит: «Сам Мухаммад ибн АбдульВаххаб однажды сказал своему одному ученику, который целый день сидел на его уроке и ни (один) вопрос не задавал, и не удивлялся (не реагировал вообще ни на что), а когда затронулся вопрос с которым он был не согласен, то он (ученик) встал и сказал: «О шейх, как это?» и шейх ему сказал: «Ты подобен мухе летаешь по чистому полю и садишься лишь там, где увидел говно»» Так же и мы (говорит сын шейха) говорим вам, вы увидели на чистой акыде с вынесением такфира маленькую точку и сели именно туда.”

Спрашивающий:
“Хотел спросить насчет современных ученных, например шейха Салиха аль Фаузана. Когда слушаешь его лекции, то в одном моменте он дает оправдание, а в другом не дает, и получается путаница, непонятно на каком он убеждении относительно этого вопроса.”

Абу Джабир:
“Что касается шейха Фаузана, то у него есть разъяснение, которое он написал в виде целого листа, где он разъяснил говоря, что в этом вопросе люди путаются в его

вероубеждении и его убеждение на том, что где он говорит о том, что есть оправдание он имеет в виду оправдание людей фатры, которым выносится хукм людей фатры, вот это я имею в виду (слова шейха) . Это пояснение есть и в интернете, вы легко сможете его найти. Шейх Фаузан говорит, что в основе худжа дошла до всех, посланник (да благословит его Аллах и приветствует) отправлен, а тот, до кого худжа не дошла, то его хукм, хукм людей фатры. А люди фатры это те, кто если делал ширк, то они мушрики, если не делал, то единобожники.”

…

На этом все, диалог завершен.