Во имя Аллаха Милостивого, Милосердного

Полная история современных хариджитов

Подготовил:
Ибрахим ибн Салих аль-Мухаймид

Эта книга представляет собой результат исследования более двух тысяч книг, посланий и статей идеологов современного хариджизма

Основу этой книги составляет дипломная работа автора на соискание степени магистра в Исламском университете Лучезарной Медины

Научные оппоненты:
Шейх доктор Хусейн Аль Шейх, да хранит его Аллах.
Шейх доктор Сауд аль-Халяф, да хранит его Аллах.

СОДЕРЖАНИЕ:

Предисловие
Причины выбора темы исследования.

Первая часть.
Рассказ о развитии хариджитских идей от А до Я.

Введение
Обзор развития хариджитской методологии нашего времени в общем виде.

Первый раздел

Хариджитская методология в подробном виде.

Глава 1. Начало искаженной политической интерпретации Ислама (первый этап).
Глава 2. Роль Саида Кутба
Глава 3. Причины влияния на современных хариджитов идей Саида Кутба.
Глава 4. Ответ тем, кто отрицает связь этих идей с Саидом Кутбом.
Глава 5. Основы хариджитов, которые были заложены в этот период.
Глава 6. Начало практического воплощения идей современных харуритов.

Второй раздел (второй этап) состоит из следующих глав:

Глава 1. Начало второго этапа.
Глава 2. Главные книги хариджитской идеологии.
Глава 3. Признаки второго этапа.

Глава 4. Действия на втором этапе.

Третий раздел (третий этап) состоит из следующих глав:

Предисловие

Глава 1. Основы третьего этапа.

Глава 2. Его признаки.

Глава 3. Роль афганского джихада для этого этапа.

Глава 4. Роль некоторых проповедников в распространении хариджитской методологии.

Глава 5. Главные хариджитские идеологи на этом этапе.

1. Имам ибн АбдульАзиз аш-Шариф.

2. Абу Мухаммад аль-Макдиси.

3. Абу Катада.

4. Усама бен Ладен.

5. Айман аз-Завахири.

6. Абу Яхья аль-Либи (настоящее имя: Мухаммад Каид)

7. Хамид АбдуЛлах аль-Али.

Алжирский вопрос.
Роль наших ученых в погашении алжирской смуты.

Позиция современных хариджитов по отношению к Стране единобожия

Усилия правительства Саудовской Аравии по возвышению религии и ее защите.

Заключение исследования возникновения хаиджитской методологии

Вторая часть.
Введение.
Особенности хариджитов и их деяния.

Третья часть

Шестьдесят восемь аспектов сходства между современными хариджитами и их предшественниками.

Четвертая часть
Предмет и правило вынесения суждения у приверженцев Сунны относительно описания кого-либо качествами хариджитов.
Введение.

Второй раздел. Предания от сподвижников, праведных предшественников и ученых относительно определения понятия «хариджит»

Пятая часть
Собрание хадисов и преданий относительно хариджитов, их понимание и извлекаемые из них пользы.

Предисловие:

Поистине, вся хвала принадлежит Аллаху, которого мы восхваляем, у которого просим помощи и у которого просим

прощения. Мы прибегаем к Аллаху за защитой от зла наших душ и от наших плохих дел. Тот, кого Аллах повел прямым путем, никто не собьет, а тот, кого Аллах сбил, никто не поведет прямым путем. Я свидетельствую, что нет божества, достойного поклонения кроме Одного Аллаха, у которого нет сотоварищей. И я свидетельствую, что Мухаммад Его раб и посланник.

А затем…

В основе этой религии единобожия лежат две вещи:
·правильные источники;
·правильная методология приведения доказательств.

Если же одна или обе из этих вещей будут испорчены, то все запутается и в результате случится то, что повлечет за собой дурные последствия: Сунна станет

нововведением, а нововведение Сунной, многобожие станет единобожием, а единобожие многобожием, истина станет ложью, а ложь истиной.

В последнее время территорию исламского мира охватила великая смута, заставившая колебаться сердца обладателей веры. Она предстала в виде пути хариджитов — этого скверного мазхаба, который является наиболее сильным испытанием, выпавшим на долю нашей общины со времен убийства повелителя правоверных, праведного халифа Усмана ибн Аффана, да будет доволен им Аллах, вплоть до наших дней.

Обладатели знания считают, что мусульмане во все времена и во всех местах, узнав о появлении этого скверного течения, должны попытаться избавиться от него.

Во-первых, они должны обезопасить простых мусульман от этих идей, а во-вторых, сделать разъяснение их руководителям и предостеречь их от скверных последствий их деяний. Если же они не воспримут увещевания, то следует сражаться с ними для устранения их зла.

И не было практически ни одного времени, в котором не существовала бы какая-нибудь разновидность этой группы, даже если они и не соблюдали всех принципов этого течения.

Опасное отклонение в методологии приведения доказательств привело к распространению пути хараджитов среди молодежи нашей общины сегодня. И вот эти люди, молодые в годах бестолковые в умах, притащили тонны взрывчатки, надели «пояса смертников» и стали совершать два самых великих греха перед Аллахом после многобожия, а это:

1) самоубийство;
2) пролитие крови мусульман.

И вот, эта огромная ошибка в методологии приведения доказательств представила мусульманской молодежи, что их дела — это наикратчайший путь в Рай. Это в свою очередь привело к совершению ужасных злодеяний, которые позорят нашу общину, под эгидой Ислама и помощи религии, так что один из них прочел за несколько секунд до совершения взрыва: **«…я же поторопился к Тебе, Господи, чтобы Ты остался доволен»**!! *[Сура Та Ха (20:84).]*

А его сосед сказал: *«Я достиг успеха, клянусь Господом Каабы»*!
А третий из них воскликнул: *«Рай, Рай»*!
[Подобные слова были реально зафиксированы во время совершения подрыва несколькими молодыми людьми.]

Еще вчера подобные молодые люди начинали совершать эти действия под лозунгом: *«Изгоните многобожников с Аравийского полуострова»*. *[Эти слова приводятся в хадисе, передаваемом аль-Бухари (4431) и Муслимом (1637) от Ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах.]*

А затем вскрылось тайное, мазхаб хариджитов обнажил свои зубы, и стала проливаться кровь мусульман так же, как проливалась кровь тех, кто находился под их покровительством.

Случилось то, от чего предостерегал его честь шейх Мухаммад ибн Салих ибн Усеймин в 1415 году хиджры во время пятничной проповеди после совершения известного теракта в квартале аль-Олая в Эр-Рияде. *[Совершение подрыва в здании учебного центра национальной гвардии, в котором американские инструкторы*

занимались подготовкой саудовских офицеров 13 ноября 1995 года. (Примечание переводчика).]

Тогда он, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Это мазхаб хариджитов. Сегодня они проливают кровь тех, кто находится под нашим покровительством, а завтра они станут проливать кровь мусульман».* *[Сл. кассету под названием «аль-Хадис аль-аджиб фи аль-баляд аль-хабиб» (Невероятное событие в любимой стране).]*

И еще свежи в памяти атаки на здание Управления общественной безопасности и здание сил оперативного реагирования в столице Страны таухида.
[Вероятно, речь идет о терактах, совершенных в Эр-Рияде 29 декабря 2004 года (Примечание переводчика).]

Спустя десять лет они попытались совершить подрыв на самом большом нефтеперерабатывающем заводе в мире — в городе Абкайк Страны таухида. Аллах уберег нас от беспрецедентного количества жертв, которые могли бы иметь место если бы этот теракт имел успех. Однако Аллах спас нас, и все исполнители теракта были уничтожены. Аллах обратил козни хариджитов против них же самих.

Оставшиеся в живых из числа организаторов теракта признались, что целью этой операции было создание атмосферы анархии и предоставление Америке удобной возможности вторжения в страну Двух Святынь либо для помощи саудовским властям, либо для захвата нефтяных месторождений!

До этого хариджиты пролили кровь сотен мусульман и лиц, находящихся под их

покровительством, и их единственным оправданием было изгнание многобожников с Аравийского полуострова. Затем они совершают попытку подрыва нефтяных скважин. Для чего же?

Их ответ: чтобы привлечь многобожников на Аравийский полуостров! Далее мы дословно приведем то, что они говорили об этом.

Кровь, о которой избранный Пророк, да благословит его Аллах и приветствует сказал: ***«Гибель всего мира меньше значит для Аллаха, чем пролитие крови мусульманина»***, стала игрушкой в руках современных хариджитов. Иногда они проливают ее под лозунгом изгнания многобожников, а иногда под лозунгом открытия нового фронта против крестоносцев.

Мы приведем в этом исследовании слова этих людей о том, что они специально провоцировали страны неверных, чтобы они оккупировали страны мусульман, потому что якобы их копья были слишком коротки и не достигали неверных в их странах. Крестоносцы оправдали их ожидания и излили свой гнев на мусульманскую землю Афганистана. Затем они вошли туда для ближнего боя, но не нашли там этих «обладателей копий». Вместо этого они нашли там безоружный афганский народ, который пострадал от идей хариджитов, привлекших врагов на их землю.

Современные хариджиты несут ответственность за всю пролитую на афганской земле кровь. Мы приведем слова их лидеров и идеологов о том, что побуждение врагов к оккупации исламских земель является их путем, по

которому они следуют. И это не является какой-то ошибкой или оговоркой.

Эта горькая правда убеждает любого человека, обладающего хотя бы каплей справедливости или хоть каким-то знанием, в том, что эти люди и есть те «молодые в годах, бестолковые в умах», о которых Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал, что они станут убивать мусульман и оставлять идолопоклонников.

А затем стали появляться послания и фетвы идеологов хариджизма, которые должны были уничтожить все сомнения у тех, кто находил какое-то оправдание современным хариджитам. Вышло послание под названием *«Исследование относительно суждения по убийству полицейских агентов»*, написанное одним из сыновей этой страны, которые изучали вероубеждение таухида, воспринимали

прямое руководство от ученых этой страны, однако отклонились от прямого пути и оставили истинное салафитское руководство.

Затем фетвы современных хариджитов посыпались как из мешка. Среди них были фетвы, описывающие земли мусульман, как земли неверных, и со всей наглостью заявляющие об обязательности переселения из этих земель!

Также была издана фетва, разрешающая пролитие крови женщин и детей из числа мусульман, точь-в-точь, как поступали их предшественники. Один из заблудших хариджитов, проживающий в стране неверных, издал фетву под названием: *«Фетва о дозволенности в чрезвычайных случаях убийства женщин и детей»*. В ней он выносит решение для подобных ему хариджитов в Алжире о дозволенности убийства жен и детей

полицейских, если это удержит их от убийства тех, кого они называют «муджахидами»!

Кровь мусульман не прекращалась проливаться в Стране таухида, в Йемене, Египте, Индонезии, Пакистане и других местах, пока не дошло до убийств в мечетях, которые воздвигнуты для поклонения. Еще свежи в памяти события в мечети ас-Саур в суданском Хартуме, произошедшие несколько лет назад. Тогда четверо молодых хариджитов ворвались в мечеть в пятничный день и пролили кровь десятков мусульман. Эти молодые люди проходили подготовку в лагерях, в которых обучают обвинению в неверии и подрывам.

И при всей очевидности их дел, до сих пор есть те, кто оправдывает эту молодежь и называет их защитниками исламской общины и вероубеждения.

Да поможет нам Аллах!

В этом исследовании будет рассказано об убийствах, которыми они занимаются, когда им предоставляется такая возможность. Это то, чем занимается организация под названием ИГИШ *[Как они называют сами себя: Исламское государство Ирака и Шама.]* сегодня, которые «губят посевы и потомство» в Сирии и Ираке.

Абу Катада (лидер хариджитов жжихванов) говорит:
«Во время "этапа провокаций" мы научимся тому, как не бояться крови, как хорошо убивать и как штурмовать неприступные крепости.
Мы не нуждаемся в том, чтобы добиваться довольства людей в том, кто будет править и посредством чего он будет править. Наш эмир будет править

ими хотят они этого или не хотят. Мы будем править ими по Исламу, а тому, кто поднимал голову, мы отрубили ее… Ведь пока мы шли к этапу получения власти ***через этап провокаций*** *по милости Всевышнего Аллаха мы очистили путь от всякой грязи и отбросов (пусть и не от всей грязи и отбросов, но от самых главных из них, если так угодно Аллаху)…* ***Во время этапа провокаций*** *мы сорвем те головы, которые пришло время сорвать. Мы не собираемся вести пустую болтовню, посредством которой распространяются страсти и многобожие. И мы совершенно не собираемся вести диалог, улыбаясь нашим врагам».*
[Серия статей «Меж двумя путями» №66.]

Говорит Абу Бакр Наджи (еще один лидер сектантов хариджитов): *«Мы сейчас*

находимся в положении, подобном положению, возникшему после смерти Посланника, да благословит его Аллах и приветствует, когда началось массовое вероотступничество. Или же в том положении, в котором находились верующие в начале ведения джихада. Мы нуждаемся в совершении операций, подобных тем, которые совершались в отношении бану Курайза и им подобных. А когда Аллах укрепит нас, и мы приблизимся к власти и распространению справедливости, то в это время обладатели веры станут самыми добрыми из людей. В это время обладатели веры скажут людям: "Идите, вы свободны"».
[«Управление злобой» (стр. 76).]

Также он говорит в послании *«ан-Нафс аз-Закия и взрывы в Эр-Рияде»*: *«Несомненно ан-Нафс аз-Закия и подобные ему реформаторы прошлых*

веков были правы в том, что по мере возможности избегали проливать кровь, особенно с учетом того, что они сражались с мусульманами. Суждения относительно сражения с мусульманами, вышедшими из подчинения, отличается от суждений относительно сражений с неверными и вероотступниками. А что касается нас, то, хвала Аллаху, мы противостоим крестоносцам и их помощникам из числа вероотступников и их войск. Ничто не запрещает нам проливать их кровь. Более того, мы считаем это наиглавнейшей обязанностью до тех пор, пока они не покаются, не станут выстаивать намаз и выплачивать закят, и вся религия не будет принадлежать Аллаху…»
[«Ан-Нафс аз-Закия и взрывы в Эр-Рияде» (стр. 2).]

Причины выбора темы исследования.

1. Защита единобожия. Ведь распространение мазхаба хариджитов в наше время приводит к искажению у большинства людей понятия единобожия, с которым приходили пророки и посланники, да пребудут над ними благословения и мир. В религии Аллаха является общеизвестным, что целью сотворения людей является поклонение одному Аллаху, не придавая Ему сотоварищей.

Всевышний сказал: **«Я сотворил джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне»**. *[Сура аз-Зарият (51:56). Один из идеологов этого течения (хариджитов) говорит: «Истинная цель религии заключается в установлении власти праведных и ведомых прямым путем правителей».]*

2. Поток бесчисленных статей, книг, кассет, фетв и т.п., призывающих к пути хариджитов напрямую или опосредованно, сознательно или несознательно. Это исследование является одним из кирпичиков в стене, противостоящей этому бесконечному потоку, который льется на молодежь нашей общины со всех сторон.

3. То, что современные хариджиты прикрывают свое нововведение некоей долей истины. В этом случае становится обязательным опровергнуть их и

раскрыть их обман. Самыми опасными из нововведений являются те, которые прикрыты долей истины.

Говорит его честь доктор Бакр ибн АбдуЛлах Абу Зейд: *«Но дело обстоит куда серьезней, когда приверженец страстей имеет некую долю истины, которой он прикрывает свое нововведение. Когда же чаша переполняется, то те из носителей Шариата, которым позволит Аллах, принимаются тушить их огонь, обильно заливая водой угли страстей и нововведения. Они подобны исцелению для людей в их религии и их телах».* *[См. «Ответ противнику» Бакра Абу Зейда (стр. 7).]*

4. К путям искоренения этих хариджитских убеждений и идей относится исправление, отведение сомнений и разъяснение истины. И это

исследование представляет собой попытку такого рода.

Ведь знаток Корана АбдуЛлах ибн Аббас, да будет Аллах доволен им и его отцом, попросил своего двоюродного брата праведного халифа Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах, о разрешении пойти к хариджитам и вести с ними диспут прежде сражения с ними. Посредством этого было достигнуто великое благо, и тысячи из них вернулись на прямой путь. *[См: «аль-Бидая ва ан-нихая» Ибн Касира (7/281).]*

5. Это исследование является попыткой сделать наставление, которым Аллах обязал обладателей знания. К наставлению относится предостережение, адресованное тысячам мусульман, от следования путями страстей и наущениям шайтана, чтобы спасти души многих тысяч молодых людей от ужасного

преступления в виде самоубийства и убийства других людей. Также, чтобы спасти тысячи юношей, которые составляют цвет молодежи, от попадания в тюрьмы по причине принятия ими этих убеждений и идей, а также тех других, которые вынуждены подаваться в бега и скрываться.

6. Очищение мазхаба ахлю-с-Сунна ва-ль-джамаа от этого скверного течения, которого ложно и несправедливо относят к ним, по причине того, что современные хариджиты совпадают с приверженцами Сунны в некоторых основах.

7. Аллах оказал мне милость, позволив два года назад выпустить небольшое послание под названием: ***«Шариатский взгляд на теракты»***, проверенный его честью шейхом Салихом аль-Фаузаном. Это облегчило для меня проведение аналогичного исследования.

8. Подчиняясь обладателям власти согласно приказу Аллаха в Коране и достоверно передаваемой Сунне. Ведь они постоянно призывают и требуют от тех, кто занимается обучением, и остальных членов общества участвовать в борьбе против этого течения и этих идей.

Здесь представлены пять из сорока пяти научных статей, связанных с современными хариджитами, которые я выбрал по причине их актуальности. 44Я прошу Всевышнего Аллаха принести пользу читателю и автору, и хвала Аллаху Господу миров.

Ибрахим ибн Салих аль-Мухаймид

Важное примечание:

То, что я упоминаю кого-то по имени в этом исследовании, не обязательно означает, что я обвиняю его в приверженности убеждениям хариджитов. Однако, возможно, он способствовал развитию их идей, будь то вольно или невольно, осознанно или неосознанно.

Первая часть.
Рассказ о развитии хариджитских идей от А до Я.

Эта часть состоит из введения и трех разделов.

Введение: хариджитская методология в общем виде.

Первый раздел: хариджитская методология в подробном виде.

Он состоит из предисловия и шести глав:
Предисловие
Глава 1. Начало искаженной политической интерпретации Ислама (первый этап).
Глава 2. Роль Саида Кутба
Глава 3. Причины влияния на современных хариджитов идей Саида Кутба.

Глава 4. Ответ тем, кто отрицает связь этих идей с Саидом Кутбом.
Глава 5. Основы хариджитов, которые были заложены в этот период.
Глава 6. Начало практического воплощения идей современных харуритов.

Второй раздел (второй этап) состоит из следующих глав:

Глава 1. Начало второго этапа.
Глава 2. Главные книги хариджитской идеологии.
Глава 3. Признаки второго этапа.
Глава 4. Действия на втором этапе.

Третий раздел (третий этап) состоит из следующих глав:

Предисловие
Глава 1. Основы третьего этапа.
Глава 2. Его признаки.
Глава 3. Роль афганского джихада для этого этапа.

Глава 4. Роль некоторых проповедников в распространении хариджитской методологии.
Глава 5. Главные хариджитские идеологи на этом этапе.

Введение

Обзор развития хариджитской методологии нашего времени в общем виде

Величайшим бедствием, постигшим исламскую общину (после распространения многобожия), была политическая интерпретация Ислама далекая от шариатских правил и основ. Эта интерпретация была опасной ошибкой и огромным несчастьем, выпавшим на долю нашей общины.

Эта ошибка стала основной причиной распространения хариджитской методологии среди исламских обществ. Начало этому в современную эпоху было положено шесть десятилетий назад.

С тех пор исламская община не перестает расплачиваться за эту харуритскую методологию кровью своих сыновей, честью своих женщин и своим имуществом.
Подобная интерпретация начиналась с искажения смысла призыва посланников и сущности единобожия, лишь ради которого следует жертвовать жизнями и проявлять усердие.

Параллельно с этим следует искажение в понимании сущности многобожия, что является естественным следствием искажения в понимании призыва к

единобожию, с которым приходили пророки.

Суть этого искаженного понимания сводится к тому, что якобы пророки и посланники были отправлены для установления праведного правления, и что многобожие предшествующих общин заключалось в отрицании единства Аллаха в Его правлении!! Чрезмерность в этом искажении достигла того, что стали говорить: Фараон и Намруд не отрицали единства Аллаха в Его господстве, но они отрицали Его единственность в правлении!

В подобные слова не поверит даже простолюдин, не говоря уже о том, у кого есть хоть крупица знания. Далее, по воле Аллаха, будет раскрыта ложность этого понимания, когда мы будем рассматривать развитие хариджитской методологии в подробном виде.

Опираясь на это искаженное понимание, они стали описывать исламские общества, как общества джахилии. Это отвратительное искажение и великая несправедливость достигли даже того, что они стали считать всех без исключения мусульманских правителей подобными Фараону и Намруду! А тех, кто подчиняется этим правителям, они считают подобными последователям Фараона и Намруда!

Мы сейчас не занимаемся защитой мусульманских правителей, ведь среди них есть и такие, кто впал в явное вероотступничество. Однако величайшей несправедливостью является уравнивать тех, кто явно демонстрирует принадлежность к Исламу и совершает исламские обряды, с теми, кто претендует на собственное господство и отрицает существование Аллаха.

Сравнение исламского общества с обществом времен джахилии, обвинение мусульманских правителей в неверии и называние их земель территорией войны и неверия — подобным занималась лишь одна группа в истории, те, кого избранный

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, назвал «собаками огня».

И раз правителей стали считать неверными, а их земли стали называть территорией войны и неверия, то из этого был выведен ряд основ, среди которых было обвинение в неверии «партии правителей».

В понятие «партия правителя» у современных хариджитов входят не его министры и приближенные, как можно было подумать. Нет, все, кто защищает

правителя и не считает его неверным, сами являются неверными для хариджитов, так что один из них сказал: *«Дело не ограничивается теми, кто носит форму военного, нацгвардейца или подобного им. Это включает в себя всякого, кто помогает им». [«Послание с искренним советом и напоминанием» аль-Макдиси (стр. 3-4).]*

И к «партии правителя» относится также и имам мечети, который возносит за них мольбу!

Подобные основы привели к тому, что они провозгласили необходимость совершения переселения из стран Ислама. Один из сынов этой страны, с детства воспитанный на вероубеждении единобожия, но впоследствии отклонившийся от него под влиянием шайтанов из числа людей и джиннов, написал книгу и назвал ее: *«Объявление*

об обязательности переселения из страны неверия в страну Ислама» [АбдульАзиз аль-Джарбу’]

Этот вздор, от которого несет гнилью харуритских идей, противоречит ясным шариатским доказательствам о том, что Медина и Мекка будут оставаться территорией Ислама.

Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, побуждал не переселяться из этих двух городов. Он сказал относительно Мекки: ***«Нет переселения после победы».*** *[Аль-Бухари(3077) и Муслим (1353) от Ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах, который передал от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, что он сказал в день завоевания Мекки: «Нет переселения после победы, остались только джихад и намерение. И если вас собирают для*

сражения на пути Аллаха, то собирайтесь».]

А относительно Медины он сказал: ***«Медина является благом для них, если бы они только знали».*** *[Муслим (1363).]*

Плодом этого искажения сущности единобожия и сущности многобожия стало зловещее дитя — хариджитская методология, которая базируется на двух столпах:
1) обвинение в неверии мусульман, как правителей, так и их подданных;
2) разрешение пролития крови мусульман.

Обвинение в неверии и пролитие крови — это два родных брата-близнеца, на что указывают достоверные предания и видимые факты.

Что касается преданий, то к ним относятся слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Не становитесь после меня опять неверными, которые рубят друг другу головы».*** *[Аль-Бухари (121) и Муслим (28).]*

Это довод из Сунны. Что же касается действительности, то современные хариджиты, как и их предшественники, не обнажали оружия против мусульман, пока не пришли к твердому убеждению о том, что неверие исламских обществ хуже, чем неверие иудеев и христиан!! Это дословные выражения, произносимые многими из их числа, как мы приведем это далее.

Хафиз Ибн Хаджар сказал: *«А именно, что хариджиты, когда обвиняли в неверии своих оппонентов, разрешали*

проливать их кровь». [«Фатх аль-Бари» (12/301).]

Когда ученые нашей общины из числа приверженцев Сунны, известные благом и которым Аллах оказал хороший прием на земле, выступили своего рода предохранительным клапаном от всяких искаженных призывов и еретических харуритских идей, современные хариджиты стали порочить их. Иногда они говорили, что эти ученые не понимают действительности, а иногда называли их «правительственными учеными».

Чрезмерность современных носителей харуритский идей (в том числе и из жителей этой страны) достигла того, что они обвинили в неверии двух величайших ученых нашей общины: шейха АбдульАзиза ибн База и шейха Ибн Усеймина, да смилуется над ними обоими

Аллах. Их слова об этом будут приведены далее.

Среди тех основ, которые они установили: сражение с режимами вероотступников предпочтительней сражения с иудеями и христианами! Тем самым над этой молодежью исполнились благие слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Они станут убивать мусульман и оставлять идолопоклонников».*** *[Аль-Бухари (3344) и Муслим (1064).]*

Пусть никто не думает, что это убеждение (предпочтительность ведения джихада с мусульманами джихаду с иудеями и христианами) не приходило в голову сыновьям этой страны. Это убеждение, за которое ухватились как внутренние, так и внешние хариджиты.

Спросили ар-Рашуда: *«Говорят, что некоторое время назад Вы сражались вместе с муджахидами Ирака. Правда ли это? И что Вы думаете относительно того, чтобы муджахиды с Аравийского полуострова отправлялись в Ирак?»*

Он ответил: *«В этих слухах нет и доли правды. Более того, меня удивляет большое количество игнорирующих простую истину по сравнению с теми, кто признает ее. Это истина заключается в том, что освобождение Аравийского полуострова от власти и режимов, входящих в Организацию Объединенных Наций, и операция по изгнанию иудеев, христиан, индуистов и вероотступников имеют для нас первоочередное значение. Разве Аллах, всемогущ Он и возвышен, не приказал нам сражаться с теми неверными, которые находятся вблизи нас? Сказал Всевышний:* **"О те, которые уверовали!**

Сражайтесь с неверными, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости" *[Сура ат-Тауба (9:123).]*»!

Также среди установленных ими основ: отсутствие на земле единства мусульман и обязанность общины в скорейшем установлении исламского государства. Отклонение и искажение их крупнейших идеологов дошло до того, что они стали обвинять в грехе всю исламскую общину, кроме тех, кто стремится к установлению исламского государства и халифата.

Также среди их основ: связь статуса правителя со статусом населения и территорий. Они повторяют слова своих предшественников и говорят: *«Если имам впал в неверие, то и вся его паства впала в неверие, как отсутствующие, так и присутствующие»*. *[«Аль-Фарк байна аль-фирак» аль-Багдади (стр. 88).]*

И если современные хариджиты и не повторяют дословно слова своих предшественников, смысл их призыва одинаков. К примеру, один из сыновей этой страны написал послание, назвав его: *«Великие аяты и хадисы относительно неверия Сил защиты Аравийского полуострова» [Силы защиты Аравийского полуострова — военное подразделение Совета сотрудничества арабских государств Залива (Примечание переводчика).]*, связав статус правителей со статусом тех, кто их защищает. *[«Великие аяты и хадисы относительно неверия Сил защиты Аравийского полуострова» Фариса аз-Захрани.]*

По причине этой основы стали обвинять в неверии парламентских депутатов и всех, кто имеет к ним отношение. Было сказано даже, что все, кто избирается и избирает, являются неверными по определению! От

этого обвинения в неверии не убереглись даже старухи мусульманки, которых привозили к урнам для голосования, чтобы они отдали свой голос за материальное вознаграждение или ради племенного национализма.

Сказал Саид Фадль, один из их идеологов: *«А что касается тех, кто избирает их из числа простого народа, то они тоже впадают в неверие. Ведь согласно правилам парламентской демократии избиратели на самом деле поручают депутатам совершать многобожие (устанавливать законы помимо Аллаха) от их имени. Избиратели передают депутатам право совершать многобожие и назначают их (путем выборов) господами, устанавливающими законы помимо Аллаха». [«Аль-Джами'» Саида Фадля (стр. 163).]*

И самое скверная их основа: подробный разбор вопроса относительно крови, которая проливается в исламском мире на пути исполнения их воображаемой обязанности — установления исламского государства.

Они говорят, что кровь, которая проливается в исламском мире по причине их джихада, делится на четыре группы:

1) Кровь тех, кого можно убивать самих по себе: это правители и их партия. Ранее мы уже разъяснили, что входит у них в понятие «партия правителя».

2) Кровь верующих, под которыми они подразумевают тех, кто отвергает правителя и участвует в их революциях. Таких запрещено убивать преднамеренно, если только не будет необходимости использовать их в качестве прикрытия!

3) Кровь тех неверных, которые погибают во время их терактов. Их можно убивать, независимо от того, являются ли они коренными жителями исламских государств или же теми, кто въезжает в их страны, получив гарантию безопасности (в виде визы). Обе эти группы, по их утверждениям, не считаются теми, кто находится под покровительством мусульман, потому что гарантию безопасности им предоставили правители-вероотступники, и, таким образом, их можно убивать!

4) Кровь тех, чье положение неизвестно. Они не находятся под защитой Ислама, потому что их страна — это территория неверия и войны, и их знамя и правитель не являются исламскими. Таких можно преднамеренно убивать, независимо от того, есть в этом необходимость или нет.

[Саид Фадль в своей книге «аль-Джами'». Далее его слова будут приведены в более подробном виде.]

В свете такого разделения, пропадает удивление и оторопь большинства мусульман в отношении того, как может мусульманская молодежь приближаться к Аллаху путем пролития крови единобожников и тех, кто находится под их покровительством.

Ведь они считают, что в результате их разрушительных взрывов погибают лишь неверные, с которыми у них нет договора и которых они не брали под свое покровительство. Или же погибают те, чье положение неизвестно, не находящиеся при этом под защитой Ислама, потому что их страна — это территория неверия и войны. Что же касается тех, кто погибает из числа партии верующих, то это дозволено при

необходимости, и в Судный день с ними поступят в соответствии с их намерениями!

Многим может прийти на ум, что причина пролития крови невинных жертв на протяжении последних двух десятилетий — это неправильное понимание хадиса: ***«Изгоните многобожников…»*** или же ошибочное представление о правилах дружбы и непричастности в Исламе. Однако тому, кто пороется в книгах и посланиях их идеологов, чье число превышает две тысячи, станет ясным то, что дело не в этом, и что это куда большая беда.

Проблема не в неправильном понимании ими хадиса и не в ошибках относительно темы дружбы и непричастности. Нет, дело в хариджитских основах, которые ввергают молодежь в болото обвинения

неверия и взрывов, как об этом будет сказано далее.

Один из них сказал: *«После бесед и диспутов многие молодые мусульмане принимают идеологию джихада».* *[«Краткое изложение пути исламского возрождения» Абу Мус'аба ас-Сури (стр. 85).]*

Эта идеология на весах Шариата является хариджитской идеологией. Далее будут приведены их слова о том, что они обучали молодежь стрельбе, используя в качестве мишеней портреты наших правителей. И проблема здесь не в оговорке, не в ошибочной фетве и не в неправильном понимании.

Нет, это хариджитские основы, которые были посеяны ранее, как мы приведем дословное подтверждение этому из их книг. Я не отклонялся от их книг в этом

исследовании, кроме некоторых случаев, которые можно перечесть по пальцам, и то только ради примера, а не в качестве основы.

Если бы идеология джихада, сформированная в умах молодежи, ставила своей целью противостояние врагам Аллаха, то эти люди заслуживали бы похвалы. Однако эта идеология превратилась в отравленный кинжал, всаженный в бок нашей общине.

Исламская община не перестает расплачиваться за эту «школу идеологии джихада», как они это называют. Эта идеология стоила нашей общине пролитой крови тысяч ее сыновей и попрания чести ее женщин.

Будет уместным привести на эту тему слова второго человека в хариджитской

иерархии, которые разъяснят цель их «джихада».

Говорит аз-Завахири: *«Саудия предприняла ряд мер, облегчающих арабским муджахидам поддержку афганцев против советского вторжения, думая, что это отвлечет их от истинного сражения в сердце исламского мира против Америки и Израиля и их агентов из числа правителей арабских стран. Однако молодые арабские муджахиды проявили сознательность и глубокое понимание сути противостояния между куфром и Исламом. Они решили сделать Афганистан базой для джихада против врагов нашей общины».*
[«Исцеление сердец верующих» аз-Завахири (стр. 8).]

Эти зловонные слова датированы 1415 годом хиджры.

Прежде чем мы закроем эту тему, зададим вопрос: появились ли эти основы за один раз, так что сразу первые и последние из них стали придерживаться их?

Ответ: Нововведение начинается с малого, затем постепенно вырастает.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия сказал: *«Нововведения вначале бывают размером с пядь. Затем увеличивается число последователей, и они уже измеряются в локтях, милях и фарсахах». [«Маджму аль-фатава» (8/425).]*

В подтверждение слов шейх-уль-Ислама, да смилуется над ним Аллах, о том, что нововведение растет постепенно, можно привести такой факт: идеологи второго этапа ясно писали о том, что они не обвиняют в неверии «партию правителя», как об этом будет сказано в обзоре

второго этапа, тогда как на третьем этапе они уже не ограничивались обвинением в неверии правителя, но обвиняли в неверии и его партию, а некоторые обвиняли в неверии также и тех, кто не считал правителя и его партию неверными.

Методология современных хариджитов базировалась изначально на нескольких основах, число которых постепенно стало увеличиваться.

Первым носителям этой идеологии в нашу эпоху приписываются две вещи:
1) Они положили начало всему, когда исказили интерпретацию призыва к единобожию и призыва к многобожию.

2) Они заложили общие основы этой идеологии, послужившие затем сердцевиной и главными опорами последующих основ.

Приведем поясняющие примеры.

Сказал Абу Мухаммад аль-Макдиси: *«Солдаты, полицейские и дорожные регулировщики являются в своей основе неверными, и поэтому мы их убиваем. Ведь Аллах сказал в Своем Писании:* **"Нет принуждения в религии. Прямой путь уже отличился от заблуждения. Кто не верует в тагута, а верует в Аллаха, тот ухватился за самую надежную рукоять, которая никогда не сломается"**. *[Сура аль-Бакара (2:256).]*

Всякий, кто стал солдатом тагута, его помощником, шпионом или стражником добровольно, не будучи принужденным, несомненно не является тем, кто сторонится тагута. Тот же, кто не сторонится тагута, не является ни единобожником, ни мусульманином, потому что не достигает даже самой

низшей степени единобожия».
[«Послание с искренним советом и напоминанием» аль-Макдиси (стр. 2-3).]

Итак, он обвинил в неверии солдат, полицейских и тех, кто служит правителю, тогда как его предшественники обвиняли в неверии только самих правителей. То есть первоначальная основа в виде обвинения в неверии правителя повлекла за собой появление других основ.

Также, их предшественники начали говорить об отсутствии на земле единства мусульман и о том, что величайшей целью Ислама является установление исламского государства. Затем после них появились молодые люди, которые ради достижения этой воображаемой цели притащили тонны взрывчатки и стал взрывать ее в странах Ислама, будучи уверенными в том, что тем самым они

вносят вклад в исполнение Божественного замысла (по их утверждениям) — установление халифата.

Абу Катада сказал об этом: *«Что касается необходимости ведения джихада на территории вероотступничества* (имея в виду территорию Ислама), *то она обусловлена необходимостью возвращения единства мусульман, то есть восстановления утраченного халифата. Когда исчез халифат, наша община утратила единство и больше не имеет права называться общиной».*
[«Джихад и иджтихад» (стр.63).]

Из этого текста понимается, что идеологи первого этапа говорили об отсутствии единства мусульман и необходимости установления халифата. Их последователи на втором и третьем этапе приняли эту основу и обнажили оружие

ради достижения этой воображаемой цели, относительно которой нет доказательств ни в Коране, ни в Сунне, ни в словах уважаемых ученых, несмотря на разделение исламской общины, длящееся со времен имама Ахмада, и на определенные периоды разделения в последнее время жизни сподвижников. Далее об этом будет сказано подробнее.

Также, убийство тех, кто находится под покровительством мусульман, является естественным следствием обвинения в неверии правителя, о котором говорили первые. Их же последователи сказали: правитель-вероотступник не владеет безопасностью даже для самого себя, не говоря уже о том, чтобы предоставлять ее другим.

Поэтому, для лучшего понимания того, каким образом развивалась хариджитская методология в нашу эпоху, я разделил ее

развитие на три этапа. Говоря о каждом этапе, я привел категоричные доказательства того, что эти этапы продолжаются и дополняют один другой. И на каждом этапе я привел восхваления последователей этой идеологии в адрес ее основоположников.

Это то, что мне удалось собрать относительно развития хариджитской методологии в наше время в общем виде. И если бы я включил в эту главу некоторые оставленные мной вещи, то она могла бы стать отдельным научным исследованием, при условии, что я поработал бы над его оформлением и разъяснением. Ведь знание того, как развивалась болезнь, является важной основой в установлении диагноза и назначении лечения.

Первый раздел
Хариджитская методология в подробном виде.

Предисловие

Тот, кто изучит призыв посланников, да пребудут над ними благословения и мир, обнаружит, что путь их призыва основан

на совокупности четырех основ, из которых нет исключения:

1) призыв к признанию единства Аллаха, всемогущ Он и велик;

2) разъяснение остальных законоположений Ислама, дополняющих единобожие;

3) привитие сердцам людей веры в Судный день, в то, что они будут возвращены к своему Господу и рассчитаны за свои дела;

4) очищение душ и привитие достойных и похвальных моральных качеств.

Таков их путь в общем виде.

Рассмотрим теперь его подробней.

Первая основа:

Это призыв к признанию единства Аллаха в Его божественности, Его господстве и в обладании Его именами и качествами.

Всевышний сказал: **«О люди! Поклоняйтесь вашему Господу, который сотворил вас и тех, кто был до вас, — быть может, вы устрашитесь»**. *[Сура аль-Бакара (2:21).]*

Основной причиной конфликта посланников и пророков со своим народами было признание единства Аллаха в Его божественности, что было сутью их призыва.

Вторая основа:

Это разъяснение остальных законоположений Ислама, дополняющих единобожие, как намаз, закят, пост и хадж.

Всевышний сказал: **«Совершайте намаз, выплачивайте закят и кланяйтесь вместе с кланяющимися»**. *[Сура аль-Бакара (2:43).]*

А также: **«В нем есть ясные знамения — место Ибрахима. Кто войдет в него, окажется в безопасности. Люди обязаны перед Аллахом совершить хадж к Дому** (Каабе)**, если они способны проделать этот путь. Если же кто не уверует, то ведь Аллах не нуждается в мирах»**. *[Сура Аль Имран (3:97).]*

Это относится к правам единобожия, ведь обряды поклонения являются видом покорности перед Господом, всемогущ Он и велик, и подтверждением признания Его единственности, свят Он, путем смирения перед Ним и стремления к Нему.

Третья основа:

Это привитие сердцам людей веры в Судный день. Коран весь, от начала до конца, говорит об этом.

Всевышний сказал: **«Великое бедствие** (День воскресения)**! Что такое Великое бедствие?»** *[Сура аль-Кари'а (101:1-2).]*

А также: **«Предупреди их о Дне печали, когда решение уже будет принято. Но они проявляют беспечность и не веруют»**. *[Сура Марйам (19:39).]*

А также: **«Когда земля содрогнется от сотрясений…»** *[Сура аз-Залзала (99:1).]*

Четвертая основа:

Это очищение нравов обладателей веры и побуждение их к совершению достойных дел и удалению от порицаемых качеств.

Об этом Всевышний Аллах сказал: **«Прояви снисходительность, вели творить добро и отвернись от невежд»**. *[Сура аль-Араф (7:199).]*

А также: **«…которые делают пожертвования в радости и в горе, сдерживают гнев и прощают людей. Воистину, Аллах любит творящих добро»**. *[Сура Аль Имран (3:134).]*

Из этих аятов становится ясным, что истинной целью сотворения людей, прихода посланников и ниспослания Писаний является приведение людей к поклонению их Господу, Творцу и Богу, и что призыв пророков вращается вокруг этих четырех основ.

Поклонение Аллаху, всемогущ Он и велик, различается по степеням. Главным его столпом является признание

единственности Господа, всемогущ Он и велик. Тот, кто отступит от этого и умрет в таком состоянии, навечно попадет в огонь, в чем нет разногласий. Намаз относится к величайшей степени поклонения, и относительно суждения об его оставлении есть сильные разногласия. Что же касается остальных обрядов, то их оставление, согласно мнению подавляющего большинства обладателей знания, не выводит человека из Ислама.

Когда Аллах хвалит людей, Он хвалит их за совершенство их поклонения. Сказал Всевышний: **«Мы ответили на его** (Закарийи) **мольбу, даровали ему Йахйу и сделали его жену способной на это. Воистину, они спешили творить добро, взывали к Нам с надеждой и страхом и были смиренны перед Нами»**. *[Сура аль-Анбийа (21:90).]*

А разъясняя причины достижения Его рабами Рая, Он говорит об исполнении ими обязательных видов поклонения. Сказал Всевышний: **«Им будет возвещено: "Вот Рай, который вы унаследовали за то, что совершали"»**. *[Сура аль-Араф (7:43).]*

Также, когда Он упоминает наказание грешников, то связывает его с их нарушениями в поклонении.

Сунна тоже разъясняет суть религии и обрядов, как об этом говорится в конце хадиса Джибриля, приводимом в обоих *Сахихах*: ***«Это Джибриль, который приходил, чтобы научить вас вашей религии»***. *[Аль-Бухари (50) и Муслим (106).]*

То, что содержит в себе этот хадис — это и есть та религия, с которой пришел

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует.

Таким образом шариатские законоположения были обозначены, начиная с Нуха, мир ему, и заканчивая господином всех людей Мухаммадом, да благословит его Аллах и приветствует. И так это понимали ученые на протяжении многих веков за исключением некоторых отклонений среди заблудших групп, как например чрезмерное возвеличивание рафидитами вопроса имамата и включение его в основы религии.

Разумный мусульманин не станет отрицать того, что к совершенству поклонения относится установление законов Аллаха в жизни людей, в их повседневных делах и взаимоотношениях.

Однако противоречие между правильной и искаженной интерпретацией Ислама

заключается в пренебрежении теми упомянутыми ранее шариатскими законоположениями, представленными в виде четырех основ, с которыми пришли пророки и посланники, и концентрация на проблеме суда не по тому, что ниспослал Аллах, называя это современным термином: *таухид аль-хакимия*.

Интерпретация призыва пророков сквозь призму концепции таухида аль-хакимия и интерпретация многобожия сквозь призму этой же концепции — вот что привело к искажению в понимании призыва пророков и посланников. Они сказали, что основа и суть признания единства Аллаха в Его божественности — это власть.

Это узкое и искаженное понимание, и тот, кто проповедует его, клевещет на Аллаха, Его посланника и Его Шариат. Он понял Коран и Сунну не так, как понимали их

саляфы нашей общины и те, кто следовал их пути на протяжении веков.

Мусульмане должны понять, что достижение Рая и избавление от огня — это величайшая цель и это тяжелый путь, на преодоление которого мусульманин должен тратить большую часть своего времени. Всевышний сказал: **«Каждая душа вкусит смерть, но только в День воскресения вы получите вашу плату сполна. Кто будет удален от Огня и введен в Рай, тот обретет успех, а земная жизнь — всего лишь наслаждение обольщением»**. *[Сура Аль Имран (3:185).]*

Эта искаженная интерпретация Ислама (мы приведем ее в дальнейшем дословно), не является просто ошибочной формулировкой или оговоркой, которой можно не придавать значения и закрывать на нее глаза. Нет, эта искаженная

интерпретация превратилась в прочное убеждение в умах молодежи, что привело к разрушительным и опасным последствиям.

Эта мучительная действительность, в которой живет наша община, среди взрывов, когда проливается кровь, попирается честь, разграбляется имущество, когда они провозглашают джихад, который на самом деле является джихадом на пути шайтана, тогда как иудеи находятся от них на расстоянии броска камня — эта действительность берет своим началом ту искаженную интерпретацию Ислама.

Невозможно представить, чтобы кто-то совершал взрывы в Эр-Рияде, Мекке и Медине, называя эти теракты «большим походом на Бадр» и «малым походом на Бадр», и причиной этого была бы ошибка в толковании аята или понимании хадиса!

Нет, причина этого в хариджитских основах, которые развивались и укреплялись, пока не стали для некоторой части молодежи руководством к действию. Затем нашу общину постигло то, что постигло, по причине этой искаженной интерпретации Ислама.

Глава 1
Начало искаженной политической интерпретации Ислама (первый этап).

Исследования в поисках корней искаженной политической интерпретации Ислама, на которой базируется идеология обвинения в неверии и взрывов, указывают на то, что она берет начало в 1939 году по хр. л. Первой ласточкой был цикл лекций Абу аль-А'ля аль-Маудуди под названием *«Концепция Ислама»,*

который впоследствии был издан в виде отдельного послания, переведенного на арабский язык в 1946 году. Суть этого послания сводилась к тому, что неверные и многобожники на протяжении веков не отрицали существования Аллаха. Они признавали, что Аллах творит и управляет. Это признавали даже фараон и Намруд.

[Примечание не из книги]:
Опровержение на идеи этого сектанта написал шейх Рабиа аль Мадхали, да помилует его Аллах, этак книга переведена на русский язык, называется: **«Мудрость и логика в методах призыва Пророков к Аллаху»**
Скачать здесь:
https://t.me/knigiobislame/303
Прекрасная книга предисловие к которой написал шейх аль Фаузан, да сохранит его Аллах на Сунне.
[Конец примечания.]

Автор говорит об истории Ибрахима и Намруда: *«Они спорили не о том, кто является Господом небес и земле и в чьей Руке находится власть над всем сущим. Нет, они спорили о том, кто является Царем, контролирующим людей, в частности жителей Вавилона. Намруд не заявлял о том, что он сам является Аллахом, но он говорил: "Поистине, я господь этой страны и ее жителей!" А под этим он понимал только то, что он является царем, контролирующим людей, держащим в своих руках бразды правления, которыми он распоряжался как пожелает, и распоряжающимся народом посредством своей власти»*!!

Также в этом послании он сказал: *«Присваивание себе божественности фараоном и Намрудом, не ограничивалась этими двумя людьми. Нет, в каждой*

земле и каждом времени мы находим правителей, которые присваивают себе эту божественность и претендуют на нее»!!

«Люди в прошлые века не прекращали следовать этой линии поведения, и таково же их положение сегодня в подавляющем большинстве стран мира». [«Политическая концепция Ислама» (15-17).]

Таковы были первые робкие попытки искажения Ислама. Затем эта интерпретация стала набирать силу и расти в его последующих книгах.

Через два года после его первого послания вышло его второе послание, известное под названием ***«Четыре термина»***, сорвавшее покров с его отвратительной искаженной интерпретации Ислама. Чтобы читатель

осознал какую важность придавали последующие идеологи хариджизма именно этому его посланию, мы приведем слова **Абу Мус'аба ас-Сури**, одного из крупных хариджитских идеологов нашего времени и пожалуй их единственного историка: *«Одна из его важнейших книг, а это "Четыре термина", включает в себя множество фундаментальных положений современной идеологии джихада». [«Призыв исламского сопротивления» (стр. 38-39) Абу Мус'аба ас-Сури.]*

Эти слова ясно показывают нам те огромные разрушения, которые идеи аль-Маудуди с его искаженными основами произвели в сознании исламской молодежи. Эта книга, содержащая в себе фундаментальные основы идеологии обвинения в неверии и взрывов, несмотря на свой малый размер принесла много беды. Достаточно упомянуть

содержащееся в ней искажение сущности Ислама и искажение сущности многобожия.

Обратите внимание на слова ас-Сури: *«…включает в себя множество фундаментальных положений современной идеологии джихада»*. Эта идеология джихада является для нас с точки зрения Шариата хариджитской идеологией.

Отсюда мы видим важность этого послания для них.

Также, эти слова ясно показывают нам те огромные разрушения, которые это послание произвело в умах современной молодежи.

Исследователю следует уделить побольше времени посланию, которому харуритские идеологи придают такое

большое значение. Ведь в нем аль-Маудуди со всей ясностью говорит о своем искаженном понимании Ислама, не оставляя никому ни малейшей возможности понять его слова как-то иначе.

Он говорит в этом послании: *«Эти четыре слова: "Бог", "Господь", "религия" и "поклонение" — основные коранические термины и ось, вокруг которой вращается коранический призыв.*

Тому, кто хочет обучиться Корану и постичь его глубокий смысл, необходимо понять истинные значения этих четырех слов».

И далее: *«Из сказанного следует вывод, что основой божественности и его сутью является власть, независимо от того, считает ли человек, что ее господство над этим миром охраняет*

законы природы, или что человек в своей земной жизни подчиняется ее приказам и следует ее руководству, считая для самого себя обязательным подчинение и повиновение».

Затем он приводит значения слова «Господь» в Коране:
1) Воспитатель, гарантирующий исполнение потребностей, занимающийся воспитанием и развитием.
2) Опекун и наблюдатель, отвечающий за улучшение положения.
3) Главный господин, выступающий «точкой сборки» для своего народа.
4) Господин, которому подчиняются, глава, обладатель власти, принимающий решения, и абсолютный властелин.
5) Царь и господин.

Затем он стал объяснять причины конфликта пророков со своими народами, в соответствии со своим пониманием и

значениями четырех терминов, которые он описал в начале книги.

Так, он сказал о конфликте Нуха, мир ему со своим народом: *«Причиной конфликта между двумя сторонами было два обстоятельства. Первое — то, что Нух, мир ему, сказал своему народу: "Поистине, Аллах, Он — Господь миров, и те, кто верит в то, что Он сотворил их и что никто кроме Него не может исполнить их нужд, избавить от вреда и помочь, обязательно должны поклоняться лишь Ему одному". Второе — то, что его народ признавал единство Всевышнего Аллаха в Его господстве, лишь в качестве единственного Творца.*

При этом они не считали, что Он единственный, кто имеет право вершить суд и обладает полной властью над всеми областями жизни творений: социальными, гражданскими и

политическими. Они взяли своих руководителей и книжников господами помимо Аллаха во всех этих вещах».

Таким образом, конфликт народа Нуха с их пророком был относительно вопроса: кто обладает правом на власть!!

О конфликте Ибрахима, мир ему, со своим народом он сказал: *«Среди людей распространилось ошибочное мнение о том, что Намруд не верил во Всевышнего Аллаха и сам претендовал на божественность. На самом деле, он верил в существование Всевышнего Аллаха, и признавал то, что Он является Творцом этого мира и Управителем его дел. Да, он утверждал о своем господстве, но только в третьем, четвертом и пятом значении из приведенного ранее списка. Другими словами, он претендовал на то, что является полновластным правителем*

этого царства, а все его жители являются его рабами, и что его власть является фундаментом их общества, а его приказы — законами их жизни»!!

Примечательно, что аль-Маудуди интерпретирует таким же образом и сущность многобожия, утверждая, что многобожие народа Ибрахима заключалось в приобщении к Аллаху сотоварищей в Его праве на власть. На основании этой искаженной интерпретации он считал всех толкователей Корана из общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, ошибающимися. Он говорил: *«Тексты Кораны об этом настолько ясны и очевидны, что вызывает удивление: как люди не могут постичь этой истины и насколько они ограничены в понимании».*

Относительно конфликта Мусы, мир ему, с фараоном он говорит:
«Распространившимся мнением является то, что фараон не просто отвергал существование Всевышнего Аллаха, но к тому же и сам претендовал на божественность.

Правильным же является то, что заблуждение фараона относительно господства и божественности не отличалось от заблуждения Намруда, а заблуждение его народа не отличалось от заблуждения народа Намруда.

Фараон не притязал на обладание контролем и властью над законами природы. Нет, он претендовал на божественность в политическом плане! Он утверждал, что является "высочайшим господом Египта" в третьем, четвертом и пятом значении слова "Господь". Он говорил: "Лишь я

имею право на полную власть над этой землей, и поэтому здесь могут действовать только мои законы"»!!

Также относительно призыва Лута и Худа, мир им, он утверждал то же самое.

Затем он перешел к призыву Печати посланников и сказал относительно арабов-многобожников: *«Арабы-многобожники верили в существование Аллаха и в то, что Он является Творцом всего этого мира. Они признавали за Ним право на божественность и господство, однако они сделали имамов своей религии, своих предводителей и племенных старейшин господами в вышеупомянутых значениях и позволили им устанавливать для них законы, по которым они жили. Их заблуждение было таким же, как и заблуждение прежних народов».*

Затем он сказал, комментируя слова Всевышнего **«Так многим многобожникам их сотоварищи представили прекрасным убийство детей, дабы погубить их и сделать запутанной их религию»** *[Сура аль-Анам (6:137).]*: *«Очевидно, что под сотоварищами в этом аяте имелись в виду не ложные божества и идолы, а те вожди и предводители, которые представили арабам прекрасным убийство их детей.*

Они не поклонялись этим вождям и не взывали к ним с мольбой, но они приобщали их в сотоварищи Аллаху в божественности и господстве тем, что наделяли их правом устанавливать какие пожелают законы и правила в гражданской и социальной сфере, а также в бытовых и религиозных делах. Тексты Кораны об этом настолько ясны и очевидны, что вызывает удивление: как

люди не могут постичь этой истины и насколько они ограничены в понимании». *[«Четыре термина» (5–47).]*

В результате внимательного рассмотрения и разбора этих текстов становится ясным, что автор, да простит его Аллах, допустил в своем послании огромные ошибки, а именно:

1) Истолковал единобожие и суть призыва пророков и посланников, как таухид аль-хакимия, и утверждал, что многобожие прежних народов, от первых из них до последних, заключалось в признании законов их правителей и отрицании законов Господа, всемогущ Он и велик.

2) Противоречил ясному смыслу Корана, который указывает на то, что фараон и Намруд претендовали на обладание господством и отрицали существование Аллаха, всемогущ Он и велик.

3) Противоречил всем шариатским имамам и языковедам. Не известно ни одного ученого, занимающегося толкованием Корана, который говорил бы подобные слова до него. Таким образом, он в своем понимании Корана впал в противоречие саляфам нашей общины.

Ибн Касир, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Сказал Фараон: "Кто тот, кто утверждает, что является Господом миров помимо меня?"».*
[Тафсир Ибн Касира (6/138).]

Такое же толкование давали ученые первых поколений и имамы поздних поколений.

4) Противоречил шариатским текстам и доводам разума. Что касается его противоречия шариатским текстам, то мы разъяснили это в предыдущих пунктах.

Что же касается доводов разума, то хронологический порядок событий в истории Мусы, мир ему, и фараона указывает на несостоятельность такого толкования.

Ведь законы Шариата были ниспосланы Мусе только после бегства из Египта и гибели фараона и его народа. Так каким же образом Муса мог требовать от фараона соблюдения законов Шариата, если они еще не были ниспосланы ему на тот момент?!

Этот ответ становится неприступной преградой для этой искаженной интерпретации Ислама, которую нельзя преодолеть кроме как оставив искаженное понимание Корана и вернувшись к пониманию Корана и Сунны в соответствии с пониманием саляфов нашей общины.

5) Призыв пророков, согласно текстам Откровений, в первую очередь концентрировался на исправлении убеждении людей и призыве их к признанию единства Аллаха, всемогущ Он и велик, и поклонению Ему одному, свят Он. А после того, как единобожие утверждалось в сердцах людей, ниспосылались остальные законоположения.

Шейх хафиз аль-Хаками, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Имеется в виду, что большей частью многобожие народов, к которым Аллах отправлял Своих посланников и ниспосылал Свои Писания, проявлялось в приобщении к Аллаху сотоварищей в Его божественности. И не упоминается, чтобы кто-то полностью отрицал существование Творца кроме атеистов и дуалистов. Что же касается других, которые отрицали Его существование,*

проявляя упорство, как фараон, Намруд и им подобные, то они все равно втайне признавали Его господство… Остальные же многобожники признавали единство Аллаха в Его господстве тайно и явно, как об этом ясно свидетельствует Коран». [«Мааридж аль-кубуль» (1/279).]

Затем вышло еще несколько подобных книг аль-Маудуди, закладывающие основы и правила согласно этой искаженной интерпретации Ислама, которая породила разрушительные хариджитские убеждения. Среди наиболее важных правил, установленных им для тех, кто пришел за ним, было обвинение в неверии абсолютно всех правителей мусульман без какого-либо исключения.

Он говорил: *«Мы обращаемся ко всем жителям земли, чтобы они устроили всеобщую революцию против основ*

современной власти, которую присвоили себе тагуты и грешники, заполнившие землю нечестием. Пусть они вырвут это идейное и научное главенство из их рук, чтобы взяли его мужи, верующие в Аллаха и Судный день, исповедующие истинную религию и не желающие превозноситься и распространять нечестие». [«Напоминание, о призывающие к Исламу» (стр.10).]

Его призыв продолжался в том же духе, и он сделал этот путь своим шариатом и методологией. Он даже ясно давал понять, что эта революционная пропаганда, которую он распространял через свои книги и послания есть самая желанная цель его земной жизни и путь к обретению довольства Аллаха!

Вот его собственные слова об этом: *«Вам вероятно уже стало ясным из наших книг и посланий, что наша конечная цель, ради*

которой мы сейчас боремся, это революция во власти. Под этим я имею в виду, что мы желаем получить власть в этой жизни, чтобы очистить землю от грязи нечестивых и грешных правителей и их господства и установить на ней власть праведного и следующего верным путем имамата. Это стремление и непрекращающаяся борьба главной своей целью имеют достижение довольства Всевышнего Господа и стремление к Его пречистому Лику в этой и будущей жизни». [«Нравственные основы исламского движения» (стр. 16).]

Затем на этом столпе, о котором говорил аль-Маудуди, были построены все искаженные правила и основы, что впоследствии привело к обвинению в неверии и взрывам. Те, кто пришел после него, обвинили в неверии «партию правителя», потому что те, кто якобы сражается на пути неверных, сами

являются неверными. Исламские земли стали называть территорией неверия, потому что над ними якобы возвышается знамя неверия!!

Говорит Саид Фадль, один из крупнейших харуритских идеологов третьего этапа: *«Относительно стран, живущих по законам, установленным людьми, подобно сегодняшним странам мусульман, выносятся серьезные суждения.*

Например:
· Правители этих стран впали в большое неверие, которое выводит их из числа мусульман.
· Судьи этих стран впали в большое неверие.
· Члены законодательных органов этих стран, как парламент и т.п., впали в большое неверие.

· Те, кто избирает депутатов в эти парламенты, впали в большое неверие, потому что, избирая их, они делают их своими господами помимо Аллаха.

Он также обвинил в неверии тех, кто агитирует людей к участию в этих выборах.

· Солдаты, защищающие эти режимы неверных, впали в большое неверие, потому что они сражаются на пути тагута. Это положение относится ко всем, кто защищает эти режимы неверных на поле боя, как военные, или словом, как некоторые журналисты, шейхи и т. д.

· Мусульмане не должны подчиняться правителям этих стран».
[«Аль-Джами'» (стр. 539–540).]

Шесть этих основ, о которых говорил Саид Фадль стали следствием первой

основы, к которой призывал аль-Маудуди, а это неверие правителей.

К новоизобретенным правилам аль-Маудуди относится также заявление об отсутствии единства мусульман, и что мусульманские джамааты, рассеянные по исламским странам — это кирпичики для строительства большого единого джамаата. Следствием этого правила стали другие разрушительные основы, о которых мы вскоре поговорим.

Это правило (образование единого джамаата мусульман) стало причиной бед, породивших харуритскую методологию, первой основой которой было обвинение в неверии правителей. Суть этого правила была изложена на лекции, чей текст вышел в виде послания под названием *«Свидетельство истины»*.

Он сказал в нем: *«Служение Исламу нуждается в коллективных действиях, а эти действия будут ограничены, пока неверный правитель управляет общественной жизнью. Религия не сможет быть установлена полностью, пока мусульмане не сплотятся, чтобы противостоять агрессии тех, кто преграждает им путь».*
Затем он добавил: *«Появление многих джамаатов, преследующих одну цель, не является хорошим делом. Однако мы не сможем обойтись без этого, пока не будет создан один джамаат, включающий в себя всю исламскую общину, выход из которого означал бы выход из Ислама». [«Свидетельство истины» (стр. 36–42).]*

Такова суть его послания. Но прежде, чем, перечислить противоречия Шариату, которые содержит в себе это послание, мы разъясним один важный вопрос, а

именно, что объединение мусульман под властью одного халифа содержит в себе большое благо для Ислама и мусульман. Оно соответствует шариатским правилам, приказывающим объединение и запрещающим раскол.

А что касается противоречий Шариату, содержащихся в послании *«Свидетельство истины»*, то это:

1) Слова о создании джамаатов до появления единого большого джамаата не подтверждаются доказательствами из текстов Корана и Сунны, и об этом не говорил ни один авторитетный ученый из числа саляфов нашей общины или из тех, кто последовал за ними. Несмотря на то, что раскол в исламской общине начался уже в конце эпохи трех ее первых поколений, ни один авторитетный ученый не сказал, что раз отсутствует единство

мусульман, то необходимо создавать джамааты.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия сказал: *«Сунной является то, чтобы у мусульман был один имам, а остальные правители были бы его наместниками. Но если случилось так, что наша община лишилась этого по причине грехов некоторых ее членов и слабости остальных или по какой-то другой причине и в ней появилось несколько имамов, то каждый из этих имамов должен исполнять шариатские наказания и обеспечивать исполнение прав своих подданных». [Маджму' аль-фатава» (34/175).]*

2) Призыв к образованию джамаатов, рассеянных по исламским странам, над каждым из которых стоял бы свой эмир, в то время как люди уже присягнули своим правителям — это противоречит

Шариату. Доказательство на подобные действия могут существовать только в чьих-то фантазиях и являются совершенно абсурдными.

3) Призыв к организации джамаатов и партий, хоть и прикрывается одеянием Ислама, на самом деле не добавит нашей общине ничего кроме еще большего разделения и слабости. Да и как может быть иначе, если у каждого джамаата будет свой эмир и собственное понимание Ислама, отличное от понимания другого джамаата?! Действительность говорит о том, что подобное ведет к ужасным последствиям и огромному вреду. И пример Афганистана еще свеж в нашей памяти.
(В Афганистане было множество джамаатов, когда СССР ушло из Афганистана, эти джамаата начали творить нечестие там, и враждовать друг с другом.)

4) Большинство этих джамаатов действуют подпольно, что противоречит шариатским текстам.

5) Эти джамааты в конечном итоге призывают своих последователей нарушить присягу, данную ими их правителям, и присягать друг другу. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Если к вам явится кто-то, когда вы объединили свое дело под властью одного человека, желая взбунтовать вас или нарушить ваше единство, то убейте его».*** *[Муслим (1852).]*

6) Выход из единого джамаата мусульман противоречит Шариату, но никто из саляфов нашей общины не говорил о том, что выход из джамаата означает выход из Ислама, как это утверждал аль-Маудуди. А ведь именно так действует так

называемое Исламское государство Ирака и Шама (ИГИШ), обвиняя всех, кто не присоединился к ним, в вероотступничестве. Они режут мусульман из числа приверженцев Сунны подобно тому, как режут овец, и гордятся этим!! Почему они так поступают с ними?! Потому что те якобы вышли из Ислама, как заявлял аль-Маудуди!!

На основании этого правила те, кто пришел после него, создали свои искаженные основы, к которым относится признание нелегитимными всех исламских правлений по причине отсутствия верховного халифа. Они говорили: *«Нам становится ясным, что под присягой, о которой говорится в шариатских текстах, как, например, в хадисе Пророка, да благословит его Аллах и приветствует:* ***"Кто выйдет из повиновения, тот встретит Аллаха в Судный день, не имея никакого довода, а***

кто умрет, не находясь под присягой, тот умрет смертью джахилии", *имеется в виду общая присяга, данная имаму и халифу…»*
[«Необходимость джамаата» Васима ФатхуЛлаха (стр. 7-8).]

Это привело к тому, что в мусульманских странах обнажилось оружие. Сказал Абу Катада: *«Первостепенные задачи движений джихада — это возвращение единства мусульман, то есть восстановление утраченного халифата. Когда исчез халифат, наша община утратила единство и больше не имеет права называться общиной». [«Джихад и иджтихад» (стр. 63).]*

И вот, молодежь обнажила оружие, чтобы по их утверждениям вернуть халифат.

Также книги и сочинения Абу аль-А'ля аль-Маудуди положили начало такому

скверному явлению, как поношение ученых, называя их правительственным.

Тот, кто полистает некоторые его послания, обнаружит в конце изложение сути его призыва.

Он говорит: *«Это призыв к реализации единобожия посредством джихада с тагутами, со всеми тагутами, посредством языков и копий. Призыв к получению шариатского знания из чистого источника и разрушению культа правительственных ученых* (!) *путем отказа от слепого следования за книжниками и монахами, которые испортили религию, сделав ее запутанной для мусульман.*

Призыв к возвращению усердной подготовки во всех областях для джихада на пути Аллаха и стремлению к сражению с тагутами и их

помощниками, а также с иудеями и их приспешниками, чтобы освободить мусульман и их страны из этого плена». [Заключение книги «Четыре термина» и других.]

Такова суть нововведенческой идеологии аль-Маудуди, которой он следовал. Прежде чем завершить рассмотрение этого этапа, мы упомянем, что видные теоретики и имамы идеологии обвинения в неверии и взрывов очень любили аль-Маудуди и отводили его книгам первостепенную роль в формировании «идеологии джихада», как они ее называли.

[Примечание не из книги]:
Кто-то может обольститься громкими лозунгами в их строках, как джихад, сражение с тагутами и т. д., которые внешне могут показаться правильными.

Однако кто знает их реальность, то знает, что стоит за эти терминами… и как если у них появляется власть, они с удовольствием сами становятся тагутами как Мурси в Египте, и другие товарищи из партии ихвануль муслимин, которым удалось где-то, захватит власть через выборы или другие движения.
[Конец примечания.]

Глава 2
Роль Саида Кутба на этом этапе.

Идеи Саида Кутба

Ту искаженную интерпретацию Ислама далекую от шариатских правил основ и

понимания саляфов нашей общины, которую выдумал аль-Маудуди, Саид Кутб впитал целиком, ничего не упустив. Мы разъясним это, приведя категоричные доказательства из его книг.

Ознакомившись с этими доказательствами, каждый беспристрастный человек поймет, что идеи Саида Кутба — это продолжение идей аль-Маудуди и его методологии. Однако Саид Кутб превзошел своих предшественников и остался непревзойденным для своих последователей в укреплении хариджитской методологии по причинам, которые мы упомянем в дальнейшем.

Существует два вида доказательств того, что Саид Кутб впитал в себя идеи аль-Маудуди:

· **Общие доказательства:** это сильное соответствие в искаженной интерпретации Ислама, вплоть до дословного совпадения, как это ясно будет видно, когда мы будем приводить цитаты из книг Саида Кутба.

· Частные доказательства:

1) Говорит автор книги *«Тайная история джамаата "Ихван аль-муслимин"»* Али аль-Ашмави: *«Мы получили собственноручное послание Саида Кутба, который находился в тюрьме, из двадцати страниц по вопросам вероубеждения. Он завещал нам в первую очередь исправлять свои убеждения и изучать определенные книги, среди которых были книги аль-Маудуди, особенно "Четыре термина"».*
[«Тайная история джамаата "Ихван аль-муслимин"» (стр. 159).]

Также он сказал: *«Изучение вероубеждения с этой стороны было для нас новым делом. Из этого понималось, что люди удалились от своей религии и на самом деле не являются мусульманами. Этот вывод повлек за собой много серьезных последствий, таких как признание людей неверными, отказ от принятия в пищу зарезанных ими животных и отказ от вступления в брак с ними».*
[«Тайная история джамаата "Ихван аль-муслимин"» (стр. 72).]

Из приведенных цитат можно сделать три серьезных вывода:
· Саид Кутб был под полным влиянием идей аль-Маудуди, и поэтому завещал изучать его книги.

· Саид Кутб расширил применение обвинения в неверии. Образно выражаясь,

спрут такфира протянул свои щупальца ко всем мусульманским обществам.

· Его последователи стали считать все мусульманские общества неверными, отказываясь от употребления в пищу зарезанных ими животных и заключения браков с ними.

2) Также к частным доказательствам того, что Саид Кутб впитал идеи аль-Маудуди, относятся слова шейха Юсуфа аль-Кардави: *«Саид Кутб восхищался Хасаном аль-Банной, основателем джамаата "Ихван аль-муслимин". Однако Кутб не цитировал идеи аль-Банны так часто, как он цитировал шейха Абу аль-А'ля аль-Маудуди. Влияние аль-Маудуди на Кутба было сильным, и от него он перенял идеи аль-хакимии* (выделение единственности Аллаха в праве на власть в отдельный вид

единобожия) *и джахилии. Однако впоследствии Кутб пришел к выводу о неверии всего общества и пребывании его в состоянии джахилии, что полностью противоречит тому, о чем говорил аль-Маудуди».*
[Взято с сайта шейха Юсуфа аль-Кардави в интернете.]

Это слова аль-Кардави, которого трудно заподозрить в том, что он наговаривает на Саида Кутба.

[Примечание не из книги]:
Юсуф Кардави сами заблудший ихвановец.

Начнем с того, что Юсуф Кардауи является одним из деятелей течения «Ихъануль-муслимин», и он в своей основе придерживается вероубеждения (‘акъиды) аш’аритов, как сам он это о себе сказал. См. его труд “Рисалятуль-

Азхар” 105. И на основании этого, по его словам, такие течения как аш’ариты и матуридиты относятся к ахлю-Сунна несмотря на то, что они искажают имена и качества Аллаха, и в этих вопросах идут наперекор саляфам (праведным предшественникам). См. «аль-Марджи’иятуль-‘улья лиль-Ислам» 352.

Прекрасную характеристику Юсуфу Кардауи дал шейх аль-Альбани, который сказал: “Образование Юсуфа Кардауи является Азхаровским, и оно не на манхадже Корана и Сунны. Он дает людям такие фатауа, которые противоречат шариату. У него множество философских воззрений, и когда приходит что-либо запрещенное шариатом, он послабляет это словами: “Здесь нет конкретного текста на запрет этого!”, и по этой причине он сделал дозволенным музыку. Это противоречит единогласному мнению (иджма’), что

положения шариата необязательно обуславливаются прямыми текстами! Также Кардауи говорит: “Доказательством является Коран, Сунна, иджма’ и къияс (аналогия)”. Однако аналогия не является доказательством, поскольку это иджтихад. На таком основании он дозволил множество вещей и послабил положения шариата”. Сл. “Суфия аль-Бана уаль-Кардауи”.

Также, когда спросили шейха Ибн Джибрина о фатауах доктора Кардауи, которые противоречат многим положениям шариата, он ответил: “Нет сомнений в том, что этот человек делает послабления (в религии)! Причиной этому является то, что он желает быть любимым для людей, и поэтому он делает для них послабления. Так, например, когда он увидел, что большинство людей слушают музыку, он сказал, что она не запрещена… Мы говорим: не слушайте

его фатауа и предостерегайте от них людей!” Сл. «‘Аниль-Кардауи».

Этого не отрицает и сам доктор Кардауи, который говорит, что его цель – это облегчение для людей. См. “аль-Фатауа байна аль-идбат” 113.

однажды, когда Кардауи закончил пятничную проповедь, он сказал: “Прежде чем покинуть свое место, хотел бы поздравить Израиль с выборами. Представьте, какая справедливость! Малая группа повлияла на исход выборов, и за это мы восхваляем Израиль! Мы желаем, чтобы и наша страна была подобна этой стране. Как вы смотрите, когда на выборах человек набирает 99,9% из 100%?! Что же это? Даже если бы Аллах выдвинул свою кандидатуру среди людей, Он и то не набрал бы такого количества. Мы поздравляем за это Израиль!” См. “аль-Буркан” 110.

Когда шейха Ибн ‘Усаймина спросили об этих словах, он сказал: “Прибегаю к Аллаху за защитой! Человеку, сказавшему эти слова необходимо каяться, иначе его необходимо казнить как вероотступника, поскольку он приравнял творение к Творцу. Ему необходимо каяться за это перед Аллахом, и если он покается, то ведь Аллах, приемлющий покаяние от Своих рабов, а иначе правитель мусульман обязан отрубить ему голову!” См. “Танбиятуль-афадыль” 38.

Кардауи говорит об отце пророка (мир ему и благословение Аллаха) ‘АбдуЛлахе: «В чем грех ‘АбдуЛлаха ибн ‘Абдуль-Муталиба, если он не застал призыв и относится к числу тех, до кого призыв не дошел?! Он спасется от наказания!» См. «Кейфа ната’амилю ма’а суннати набауия» 97.

И он это заявляет, несмотря на то что в сахихе имама Муслима есть слова пророка (мир ему и благословение Аллаха), который на вопрос человека: “Где мой умерший отец?”, сказал: «Твой отец и мой отец в Огне!»

Среди ученых ахлю-Сунна нет разногласий в том, что хадисы, содержащиеся в сборниках «аль-Джами’у-ссахих» имамов аль-Бухари и Муслима, являются достоверными.

Другие отклонения Кардаваи не стал приводить, дабы не удлинять текст.
[Конец примечания.]

Что касается его слов: *«Однако впоследствии Кутб пришел к выводу о неверии всего общества и пребывании его в состоянии джахилии, что полностью противоречит тому, о чем говорил аль-*

Маудуди», то они, мягко говоря, не вполне точны. Ведь идеи Саида Кутба были плодом разрушительных основ, заложенных аль-Маудуди, которые он изложил в своих книгах.

Аль-Маудуди ввел три разрушительные основы, на которых впоследствии было возведена идеология обвинения в неверии и взрывов.

Эти три основы, которые можно обнаружить, исследуя его книги, заключаются в следующем:
1) Правители мусульман являются тагутами, которых необходимо свергнуть.
2) Величайшей миссией Ислама является образование мусульманского джамаата.
3) Оставление ученых нашей общины, утверждая, что они являются правительственными.

Я готов поклясться Аллахом, что любой сведущий исследователь, ознакомившись с идеями этих людей, признает полностью, что методология хариджитов базируется на трех этих основах.

По какой причине исламская молодежь обнажила оружие, принесла тонны взрывчатки и резала мусульман словно овец?

Потому что правители якобы являются вероотступниками и тагутами, а им необходимо образовать исламское государство, как они его называют. Если же ученые и авторитетные деятели станут порицать их действия, то они обзывают их «правительственными учеными».

Пришло время начать разъяснение сути идей Саида Кутба. Аллаху известно, что я не ставлю своей целью обвинять его в преступлениях. Я всего лишь привожу

суть его идей, не отклоняясь от них даже на кончик пальца. И мы не обвиняем в следовании хариджитским идеям никого, кроме духовных наследников Зу аль-Хувайсиры.

[Зу аль-Хувайсира — бедуин, обвинивший пророка Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, в несправедливом разделе добычи. (Примечание переводчика).]

Саид Кутб жил во время злобных нападок на Ислам с востока и запада, и был защитником Ислама своей эпохи, и мало кто помогал ему в то время. Однако эта защита Ислама не снимает с него ответственности за распространение искаженной идеологии и политической интерпретации Ислама, чьи плоды появились уже в конце жизни Саида Кутба и были инспирированы им, как об этом сказано в книге *«Почему они казнили*

меня». После его смерти результаты его идей запылали в полную силу, пока мы не получили эти разрушительные взрывы, которые губят посевы и потомство.

Приведем цитаты из его книг. Саид Кутб писал: *«Эта миссия — осуществление всеобщей исламской революции — не ограничивается какой-то одной страной. Нет, это цель, которую ставит перед собой Ислам: осуществление всеобщей революции во всех уголках земли. Это и есть высшая цель Ислама, которую он стремится достичь. Однако мусульманам или же членам "исламской партии" в начале своей миссии по осуществлению этой желанной революции не остается ничего иного, как стремиться к изменению режимов правления в тех странах, в которых они проживают».*
[«Под сенью Корана» Саида Кутба (3/1451, примечание 36).]

В другом месте он говорит: *«Они знали, что признание единства Аллаха в праве на поклонение означает отнятие власти у жрецов, племенных вождей, эмиров и правителей и возвращение всей ее полноты Аллаху». [«Вехи на пути» (стр. 9).]*

Также он сказал: *«Джахилия базируется на покушении на власть Аллаха на земле и на основу основ единства Аллаха в Его божественности, а это — признание Его единства в праве на власть. Джахилия приписывает право на власть человеку и делает одних людей господами над другими». [«Вехи на пути».]*

В толковании суры *Худ* он сказал: *«Из этого запрета мы понимаем, что народ Шуайба был народом многобожников, который не поклонялся одному Аллаху, а придавал Ему сотоварищей* ***в Его власти***.

*Они не обращались в своих делах к справедливому Шариату Аллаха, а создавали законы сами для себя — **в этом и заключалось их многобожие**». [«Под сенью Корана» (1/222).]*

Также он говорил: *«Человечество вернулось к поклонению людям и несправедливым религиям и отвернулось от слов "Нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха", хотя часть его и продолжает повторять эти слова с минаретов».*
[«Под сенью Корана» (2/1057).]

А также: *«Сегодня на земле нет мусульманского государства и мусульманского общества, которое жило бы по законам Шариата и исламского права».*
[«Под сенью Корана» (4/2122).]

А также: *«Основа основ божественности это: господство, опека, власть и правление». [«Под сенью Корана» (4/1852).]*

А также: *«Право на божественность редко было предметом спора в большинстве обществ джахилии и, в частности, среди арабов. Предметом спора постоянно было право на господство». [«Под сенью Корана» (4/2111).]*

Из приведенных цитат нам становятся ясными две вещи:

· Сходство между идеями Саида Кутба и аль-Маудуди.

· Явное искажение понятий единобожия и многобожия: по его мнению величайшей основой признания единственности Аллаха в Его божественности является признание Его единства в праве на обладание властью.

Из слов Кутба нам становится ясным, что он интерпретировал многобожие как приобщение к Аллаху сотоварищей в праве на обладание властью.

Шейх АбдуЛлах ад-Дувайш сказал в своем критическом разборе книги *«Под сенью Корана»*: *«Их многобожие заключалось в том, что они поклонялись кому-то наряду с Аллахом, как сказал Всевышний:* **«Они сказали: "О Шуайб! Неужели твой намаз повелевает нам отречься от того, чему поклонялись наши отцы, или распоряжаться нашим имуществом не так, как мы того хотим? Ведь ты же — выдержанный, благоразумный"»**. *[Сура Худ (11:87).]*

Саид Кутб же говорил:
«Вернулось то состояние, которое царило на земле во время появления этой религии. Человечество вернулось к

поклонению людям и несправедливым религиям и отвернулось от слов "Нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха", хотя часть его и продолжает повторять эти слова с минаретов, не понимая их смысла, адресованного всему человечеству. Те, кто повторяет с минаретов слова "Нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха" на востоке и западе земли, не понимая их смысла и не поступая в соответствии с ними, — они совершают более тяжелый грех и подвергнутся более суровым мучениям в Судный день. Ведь они вернулись к поклонению людям после того, как им стал ясен прямой путь, и после того, как они приняли религию Аллаха». [«Под сенью Корана» (2/1057).]

В этих словах ясно прослеживается тенденция к обвинению в неверии исламских обществ.

Также к искаженным основам Саида Кутба относится удаление от людей и исламских обществ и покидание мечетей.

Он сказал, комментируя слова Всевышнего Аллаха: **«Мы ниспослали откровение Мусе и его брату: "Обеспечьте свой народ жилищами в Египте, превратите свои жилища в места для поклонения и совершайте намаз. Обрадуй же верующих!"»** *[Сура Йунус (10:87).]*: *«Аллах направляет нас к тому, чтобы удаляться от мест поклонения времен джахилии* (мечетей) *и превратить дома верных мусульман в места поклонения, чтобы чувствовать свою изолированность от общества джахилии» [«Под сенью Корана» (3/1816).]*!!

Тот, кто внимательно посмотрит на эти слова, обнаружит в них следующие опасные и безответственные заявления:

· Дома Аллаха, к которым Господь, всемогущ Он и велик, проявляет Свое благоволение и приказывает очищать и улучшать их, Саид Кутб назвал местами поклонения времен джахилии.

· Он приказал удаляться от них, противореча тем самым ясным доказательствам на необходимость оживления их в прямом и переносном смысле.

· Он приказал совершать обязательные намазы в своих домах, хотя с точки зрения Шариата совершающий это приравнивается к лицемеру. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, придавал этому такое значение, что хотел сжечь дома таких людей.

· Он приказал практиковать отшельничество, что противоречит пророческому руководству, предписывающему поддерживать связь с людьми и проявлять терпение перед причиняемыми ими страданиями.

· Он обвинил в неверии исламские общества и назвал их обществами джахилии.

Также к основам, к которым призывал Саид Кутб, относится разделение между общиной и ее учеными. Ему пришло на ум довольно странное доказательство на эту основу, которое вкратце звучит так: *«Фикх этой религии может исходить только из земли, где существует исламское движение, и он не берется от сидящего факиха». [«Под сенью Корана» (1735).]*

Согласно этому условию, знание следует брать у ученого, который занимается взрывами и обвинением в неверии. Ведь именно это они понимают под исламским движением — выход против правителя.

Те, кто пришел после него, стали распространять эти слова.

Сказал Абу Мухаммад аль-Макдиси: *«Поэтому муджахиды не нуждаются в факихах и идеологах, которые не находятся в их рядах. Ведь их факихи, которые направляют их и помогают им сделать выбор в пользу того, что является более предпочтительным, более чистым и более трудным, как джихад и сражение — они самые понимающие религию среди людей и самые разумные из них».* *[«Идущий караван» аль-Макдиси (стр.1).]*

(Примечание):

Примечательно, что сам Абу Мухаммад Макдиси, сам в основном был тем, кто не был в рядах тех, кого он называет муджахидами а сидел в Иордании, но это не мешало ему быть идеологом разных жжихвановских группировок типа аль-каиды. Так же, как и абу Катада Филистыни, который жил в Лондоне, потом его там посадили, и сейчас он вроде живет в Иордании.
(Конец примечания.)

Также Саид Кутб говорил: *«Вопрос божественности не был предметом разногласий. Нет, все посланнические миссии касались вопроса господства, и последняя посланническая миссия касалась именно этого». [«Под сенью Корана» (4/1846).]*

На эти слова можно ответить двумя аргументами:

· На самом деле пророки и посланники сражались со своими народами за признание единства Аллаха в Его божественности. Относительно же признания единства Аллаха в Его господстве у них не было разногласий. Всевышний сказал: **«Я сотворил джиннов и людей только для того, чтобы они поклонялись Мне»**. *[Сура аз-Зарийат (51:56).]*

Из этого правила были лишь некоторые исключения, как, например, фараон и Намруд.

· Саид Кутб перевернул все с ног на голову, исказив смысл Ислама и утверждая, что предметом вражды между мусульманами и многобожниками был вопрос единства Аллаха в праве на власть. Он говорит, что не было противоречий относительно признания

единства Аллаха в Его божественности, противоречия были относительно признания единства Аллаха в Его господстве.

Шейх АбдульАзиз Насир ар-Рашид сказал: *«… Многобожники, к которым был отправлен Посланник, да благословит его Аллах и приветствует, признавали то, что Аллах творит, наделяет пропитанием, оживляет, умерщвляет, управляет всеми делами, но это не сделало их мусульманами. Напротив, посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сражался с ними и разрешал проливать их кровь и захватывать их имущество».* *[«Ат-Танбихат ас-Сунна ‘аля аль-’Акыда аль-Васитыя» (стр.11).]*

В другом месте он говорит то же самое: *«Таухид ар-рубубия — это признание того, что Аллах единственный, кто*

творит, наделяет пропитанием, оживляет, умерщвляет, управляет всеми делами. Многобожники признавали этот вид таухида, но это признание не сделало их мусульманами». [«Ат-танбихат ас-Сунна ‘аля аль-’Акыда аль-Васитыя» (стр.14).]

Подведем итог всему сказанному.

Говорится, что придание такой большой важности вопросам права на обладание властью и обвинение в неверии всех людей, как правителей, так и их подданных, было известно в прошлом лишь от одной группы — еретической секты хариджитов.

В сборниках преданий и исторических книгах сказано, что первыми словами, которые они стали произносить, восстав против праведного халифа Али ибн Абу Талиба, так, что от их произнесения

дрожали стены мечети Куфы, были слова: ***«Вся власть принадлежит Аллаху».*** *[Муслим (1022).]*

По причине частого повторения этого лозунга их даже прозвали «мухаккимитами». Согласно правилам исламских ученых, каждый, кто следует этой хариджитской методологии и проявляет чрезмерность в вопросе права на обладание властью, а затем по этой причине обвиняет в неверии и делает дозволенным пролитие запретной крови и покушение на честь — он относится к мухаккимитам, независимо от того, признает ли он это или отрицает. Это так, даже если он и прикрывается Сунной и проливает слезы по страданиям исламской общины.

Глава 3
Причины влияния на современных хариджитов идей Саида Кутба в большей мере по сравнению с другими идеями.

1. Саид Кутб был писателем, обладающим бойким пером. Он писал свои книги, используя завлекающие выражения, оказывающие влияние на сердца и привлекающие к себе умы.

2. Саид Кутб в отличие от аль-Маудуди не ограничивался только теорией, но перешел к реализации своих идей на практике. Тот, кто прочтет его книгу *«Почему они казнили меня»* и некоторые другие книги, описывающие тайную историю джамаата «Ихван аль-муслимин», убедится, что этот человек действительно перешел от слов к делу. Не вызывает сомнений, что призыв, сопровождаемый действиями, сильнее,

чем просто призыв языком. Поэтому видные деятели идеологии обвинения в неверии и взрывов признают первенство Саида Кутба.

Сказал аз-Завахири: *«Саиду Кутбу и группе его сторонников принадлежит огромная заслуга (после милости Аллаха) в двух областях:*
Область практических дел: когда группа сторонников Саида Кутба решила нанести удар по существующему режиму, считая его враждебным Исламу и отвергая обращения к его закону…
Таким образом, Саиду Кутбу и группе его сторонников принадлежит пальма первенства в двух этих областях».
[«Герои под знаменем Пророка» (стр. 11).]

3. Также среди причин распространения его идей то, что их влиянию подверглись некоторые известные в исламском мире

проповедники. Чрезмерное увлечение его идеями привело даже к тому, что один из проповедников в этой стране сказал: *«Никто в этом веке не написал об истинной сути слов "Нет божества, достойного поклонения кроме Аллаха" больше, чем Саид Кутб. Посмотри на сотни страниц книги "Под сенью Корана", повествующих об этом».* *[Сл. кассету «Шарх ат-Тахавия» (№2/186).]*

Это просто удивительно! Разве тот, кто интерпретирует слова единобожия, как декларацию единственности Аллаха в праве на обладание властью и господство и утверждает, что конфликт посланников и пророков с их народами касался вопроса господства, а не божественности — разве он знает смысл слов единобожия, не говоря уже о том, чтобы считать его лучшим из тех, кто писал об этих словах?!

4. Этот человек был убит за свои принципы и его убийство нашло отклик в сердцах его последователей. Аз-Завахири говорит: *«По причине мученической смерти Саида Кутба его слова приобрели такой вес, какого не имели слова многих других. Эти слова, написанные кровью их автора, стали для мусульманской молодежи вехами славного долгого пути».* *[«Герои под знаменем Пророка» (стр. 14).]*

Они говорят, что он сложил свою голову за исламские принципы, но на самом деле этот человек сложил голову за свои харуритские принципы.

Он сам сказал: *«Пришло время мусульманину заплатить своей жизнью за объявление о существовании исламского движения и неформальной организации, изначально декларирующей установление исламской формы*

правления любыми средствами. Подобное по обычаям земных правителей является преступлением, заслуживающим казни».
[«Почему они казнили меня» (Предисловие).]

Вопросы и ответы:

Принимал ли участие еще кто-то в развитии харуритской методологии на первом этапе, кроме тех, кого мы упомянули?

Ответ:
- Возможно кто-то и принимал участие в формировании этой идеологии, однако аль-Маудуди и Саид Кутб выделяются из них следующим:

· Они первыми стали писать об этом, создавать систему и сеять семена этой идеологии.

· Сильная концентрация на этих основах во всех их книгах.

· Все основы, которые характеризуют хариджитскую идеологию на втором и третьем этапе, являются производными от первоначальных основ, заложенных этими двумя идеологами.

Поэтому, когда крупные харуритские идеологи нашего времени говорят о тех, кто оживил их методологию и указал им путь, они особо отмечают этих двоих и восхваляют их. Подобное несомненно указывает на то, что оба этих автора сделали для развития этой идеологии больше, чем другие.

Говорит Абу Мус'аб ас-Сури: *«В пятидесятые годы в Пакистане книги выдающегося ученого Абу аль-А'ля аль-Маудуди, да смилуется над ним Аллах,*

стали фундаментом для кристаллизации идеологии джихада. Он писал о проблемах понимания свидетельства единобожия, основах дружбы и непричастности в Исламе, зарождении исламского государства и пути его основания. Одна из самых важных его книг "Четыре термина" включает в себя многие основы современной идеологии джихада». [«Призыв мирового исламского сопротивления» (стр.38).]

Также он говорит: *«Основоположником идеологии джихада в современную эпоху был, без всякого сомнения, Саид Кутб. Его книга "Под сенью Корана" содержит в себе краткое изложение практической доктрины современной идеологии джихада.*

Также представляет важность его книга "Вехи на пути" несмотря на свой маленький объем. Она содержит краткое

изложение этой идеологии и ее революционные тезисы.

Также его библиография, включающая в себя другие книги, образовала совершенную методологию современной идеологии джихада, соответствующую тому этапу. Идеология Саида Кутба, да смилуется над ним Аллах, была качественным скачком на пути возрождения всей исламской общины, и, в частности, организации "Ихван аль-муслимин"».
[«Призыв мирового исламского сопротивления» (стр.38).]

· Идеология Саида Кутба распространилась в исламском мире путем обмена в области образования. Исламские страны приглашали учителей из Египта для пополнения своих образовательных кадров. Некоторые из этих учителей находились под влиянием

идей Саида Кутба и стали участвовать в их распространении, либо путем устных бесед, либо путем распространения его книг и посланий. Так, например, была роздана книга *«Вехи на пути»* и по ней проводились викторины в школах, и особенно в летних лагерях.

Один из членов комитета по реабилитации лиц, подверженных этой идеологии, говорит, рассказывая о том, чему он лично был свидетелем во время учебы в университете: *«Один из наших преподавателей, да простит его Аллах, потребовал от нас принести книгу "Вехи на пути" Саида Кутба, да избавит нас Аллах от нее. Затем он потребовал от нас прочитать ее полностью, а сам разъяснял и комментировал ее для нас».*
[Взято с сайта шейха д-ра Али аль-Хаддади, члена реабилитационного комитета, преподавателя Исламского университета Мухаммада ибн Сауда.]

Первый охранитель безопасности в нашей стране *[Речь идет о принце Наифе ибн АбдулАзизе, занимавшем пост министра внутренних дел. (Примечание переводчика).]* (после Всевышнего Аллаха, всемогущ Он и велик) подтверждает, что образовательные кадры, прибывшие в нашу страну тридцать пять лет назад, сыграли не последнюю роль в заражении отравленной идеологией части нашей молодежи. Так что это государство многое перенесло по причине этих преподавателей.

Сказал принц Наиф, да смилуется над ним Аллах: *«Вне всякого сомнения, наши проблемы проистекают от джамаата "Ихван аль-муслимин"».*
[Интервью его высочества, опубликованное в кувейтской газете «ар-Рай» №813 от 17 шавваля 1423 г.х.]

Каждому исследователю хариджитской идеологии и подпольных организаций, породивших у нас эту злокачественную опухоль, необходимо крепко ухватиться за эти слова. Ведь они исходят от первого человека в службе безопасности, приобретшему бесценный опыт предотвращения терактов.

Тому, кто знаком с мудрой политикой наших руководителей и наших правителей, с тем, что они не говорят обо всем подряд направо и налево, и что решение ими вопросов далеко от необдуманных действий и проявления эмоций — такому человеку станет ясным, насколько переполнилось терпение его высочества, что он высказался подобным образом.

Говорит Абу Мус’аб ас-Сури:

«Здесь движение "Ихван аль-муслимин" и современное политическое возрождение разделилось на две противоположные школы. Книга "Вехи на пути" и в целом идеи Саида Кутба воплотились в идее таухида аль-хакимия и отделения от общества, а в дальнейшем в суждении о неверии и вероотступничестве существующих правящих режимов, ясном призыве к джихаду против них и обозначении вех на пути этого джихада.

А книга "Призывающие, а не судьи" воплотила в себе, как видно из ее названия, новую методологию "Ихван аль-муслимин". Со времени ее написания начался отход назад. Вкратце эта доктрина заключалась в том, что лидеры исламского возрождения — это призывающие к Исламу и реформам, а не судьи, выносящие решение в отношении правителей и других людей относительно

их принадлежности к Исламу или выходу из него.

Эта книга воплотила в себе одну из важнейших основ современного политического мурджиизма среди активных исламских движений, так что дошло до признания мусульманами неверных правителей-вероотступников и их помощников в Египте и других странах.

Затем две эти книги и две эти идеологии стали началом образования двух главных школ исламского возрождения: политической школы и школы джихада.

Эта интеллектуальная атмосфера привела, как мы говорили ранее, также к зарождению отклонившейся школы такфира в тюрьмах Египта, как побочного явления этой идеологической борьбы».

[«Краткое изложение пути исламского возрождения» (стр. 37–39).]

Из процитированных слов нам становится ясным, что идеология Саида Кутба — это суждение о неверии и вероотступничестве существующих правящих режимов, ясный призыв к джихаду и обозначение вех на пути этого джихада, и что его идеология породила такфир.

Те же, кто противоречит этой идеологии, представляют собой «современный политический мурджиизм» в исламском движении!

Это засвидетельствовал один из них, ведь произнесший эти слова является идеологом и историком хариджитов. Эти слова однозначны и из них следует вывод, что идеология Саида Кутба — это сосуд, из которого вышел харуритский демон.

Глава 4
Ответ тем, кто отрицает связь этих идей с Саидом Кутбом.

На самом деле все исламские общества в общем и наше общество, в частности, живут в атмосфере идеологического террора, направленного против каждого, кто пытается связать идеологию обвинения в неверии и взрывов с Саидом Кутбом. Далее мы приведем некоторые цитаты, которые со всей очевидностью подтвердят нам, что основу обвинения неверия и применения оружия составляют идеи Саида Кутба, и он является знаменосцем этого движения.

Первое доказательство:
Многочисленные слова, кричащие со страниц его книг об обвинении в неверии как правителя, так и его подданных, и об обвинении исламских обществ в том, что они являются обществами джахилии. Эти слова являются достаточным аргументом против тех, кто рыдает, услышав, как обвиняют в чем-то Саида Кутба.

Вот, например, его слова:
«Вернулось то состояние, которое царило на земле во время появления этой религии. Человечество вернулось к поклонению людям и несправедливым религиям и отвернулось от слов "Нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха", хотя часть его и продолжает повторять эти слова с минаретов, не понимая их смысла, адресованного всему человечеству.

Те, кто повторяет с минаретов слова "Нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха" на востоке и западе земли, не понимая их смысла и не поступая в соответствии с ними, — они совершают более тяжелый грех и подвергнутся более суровым мучениям в Судный день. Ведь они вернулись к поклонению людям, после того как, им стал ясен прямой путь, и после того, как они приняли религию Аллаха». [«Под сенью Корана» (2/1057).]

Второе доказательство:
Книги, описывающие историю подпольных организаций, за которые ответственен Саид Кутб. Ему принадлежат первые зачатки таких хариджитских идей, как взрывы и широкое толкование в вопросе дозволенности пролития крови. К числу таких книг принадлежит книга *«За что они казнили меня»*, в которой содержится

его собственное признание в том, что он создал для своих последователей план взрывов полицейских участков, мостов и т.п. Это со всей очевидностью указывает на то, что идеи взрывов изначально исходили от Саида Кутба.

Саид Кутб говорил: *«Мы думали о плане и способах отражения агрессии, предлагая совершать действия, достаточные для того, чтобы парализовать правительственный аппарат, удержав его от преследования братьев в случае, если такое преследование имело место.*

Примером служит случаи преследования, имевшие место в прошлом, по какой-бы причине они не происходили, будь это покушение на площади аль-Маньши [Речь идет о покушении на премьер-министра Египта Гамаля Абдель Насера 26 октября 1954 на площади адь-Маньши в Александрии (Примечание переводчика).],

к организации которых, как нам известно, братья не были причастны, или массовое убийство братьев-мусульман в тюрьме Тора, которое, как мы уверены, было организовано в качестве возмездия братьям, или по каким-либо другим причинам, когда государство не знает истинных исполнителей или само провоцирует их, и которые на самом деля являются результатом внешнего или внутреннего заговора...

Эти действия стали бы немедленной реакцией на аресты членов организации и заключались бы в ликвидации в первую очередь главы государства, а также премьер-министра, главы службы безопасности, главы разведки, и главы военной полиции, а затем во взрывах некоторых объектов, что парализовало бы движение транспорта в Каире, что гарантировало бы отсутствие преследования братьев, а также таких

объектов по всей стране, как электростанция и мосты, чтобы они могли оторваться от преследования после последующего взрыва мостов».
[«Почему они казнили меня» Саида Кутба (стр. 34).]

Третье доказательство: Его последователи и самые близкие к нему люди признавали его приверженность идеологии обвинения в неверии. И, действительно, слова аль-Ашмави в книге «*Тайная история*», как нельзя лучше подтверждают это, а ведь его совершенно невозможно обвинить в неприязни к Саиду Кутбу. Эти приближенные к Кутбу люди и его последователи почувствовали влияние хариджтских идей на свои сердца, а затем через тридцать или сорок лет появляются те, кто рыдает, услышав обвинения в адрес Саида Кутба.

Четвертое доказательство:
Говорит один из лидеров джамаата «Ихван аль-муслимин» в Египте: *«Распространение идеологии обвинения в неверии началось с некоторых братьев в тюрьме аль-Канатир в конце пятидесятых-начале шестидесятых годов. Они находились под влиянием Саида Кутба и его книг, из которых они извлекли то, что общество находится в джахилии, и что правители, которые отвергают единственность Аллаха в праве на власть, являются неверными по причине отсутствия правления по тому, что ниспослал Аллах. Также неверными являются их подданные, которые довольны этим». [«Братья мусульмане на весах истины» Фарида Абдульхалика (стр. 115).]*

Пятое доказательство:

Говорит Джафар Шейх Идрис, исследователь современных джамаатов и призыва: *«Саид Кутб создал для молодежи такой идеальный образ Ислама, которого они не могли достичь. Все же, что не соответствовало этому образу, не считалось исламским. Таким образом, не существовало ни исламского правления, ни исламского общества, со времени праведных халифов»*.

Затем он привел точные слова, имеющие историческую ценность, описывающие разрушающее влияние его идей. Он сказал: *«У нас появились джамааты в Судане, Йемене и других местах, не имеющие связи между собой и не знающие друг друга. Их объединяла только эта книга* («Вехи на пути»)*»*. *[Симпозиум «Тенденции современной исламской мысли» (стр. 57).]*

Шестое доказательство:
Его отказ от совершения пятничного намаза. Сказал Али Ашмави: *«Когда наступило время пятничного намаза, я сказал: "Давайте встанем и совершим намаз". И тут я неожиданно узнал (первый раз), что он не совершает пятничный намаз. Он сказал, что, по его мнению, пятничный намаз прекратился, когда исчез халифат, и что этот намаз совершается только в халифате»* *[«Тайная история (стр.112).]*!

И неизвестно, чтобы кто-то отказывался от совершения пятничных и коллективных намазов кроме одной группы, а это хариджиты.

В жизнеописании Исмаила ибн Сами'а Байхаси сказано: *«Он имел взгляды хариджитов. Сказал Абу Нуайм: "Он жил по соседству с мечетью сорок лет и не*

был замечен ни на пятничном, ни на коллективном намазах"».
[Комментарии к «Тахзиб аль-камаль». (3/109).]

Седьмое доказательство:
Это громкий голос ученого, современника Саида Кутба, предостерегающий от опасности его идей. Он опередил свое время в предостережении от его книг.

Говорит шейх АбдульЛатыф ас-Субки, да смилуется над ним Аллах, председатель комитета по фетвам в университете аль-Азхар: *«Прочитав книгу "Вехи на пути" я пришел к следующим выводам:*

· Автор чересчур подвержен пессимизму и видит исламское общество и мирскую жизнь в черном свете. Он описывает их людям так, как сам видит их, или же еще в худшем свете. А затем он выдумывает

какие-то фантастические надежды и погружается в мир своих фантазий.

· Саид Кутб разрешает, от имени религии, побуждать простолюдинов к тому, что религия не дозволяет. К этому относится восстание против правителя несмотря на проливаемую при этом кровь, убийство невинных, разрушение жилищ, устрашение общества, утрату безопасности, разжигание смут, масштаб которых не знает никто кроме Аллаха. Это и есть смысл революции, к которой призывают его книги».
[Журнал «ас-Сакафа» №8 шаабан 1385 г.х.]

Тот, кто внимательно изучит эти светлые слова ученого аль-Азхара, произнесенные примерно пятьдесят лет назад, не удержится от того, чтобы тайком воззвать с мольбой к нашему Господу, всемогущ Он и велик, о проявлении милости и

довольства к этому шейху. Этот человек опередил свое время в понимании опасности этих идей и предостережении нашей общины от них.

Если теперь читатель сопоставит эти слова, произнесенные пятьдесят лет назад, с тем, что происходит сейчас из обвинения в неверии и взрывов, ему станет ясна правдивость того, о чем говорил автор, и насколько полно эти слова соответствуют реальности, в которой сегодня живет эта община.

Ему станет ясно, что этот человек будто говорил, о той реальности, которую он видел своими глазами, и это не было просто догадками. Посмотри внимательно на то, о чем говорил этот шейх аль-Азхара: восстание против правителя, пролитие крови, убийство невинных, разрушение жилищ, устрашение исламских обществ…

А затем он заканчивает свои слова фразой: *«…масштаб этих явлений не знает никто кроме Аллаха».*

То есть пять этих явлений, о которых говорил шейх аль-Азхара, это полностью закономерный результат идеологии обвинения в неверии.
Эти слова были произнесены в 1385 г.х.

Восьмое доказательство:
Сказал аз-Завахири:
«Саид Кутб — он тот, кто установил закон для джихадистов (!) *в своей взрывной* (!) *книге "Вехи на пути". Саид является источником фундаментального возрождения* (!).

Его книга "Общественная справедливость в Исламе" считается важнейшим интеллектуальным и

идеологическим материалом для фундаменталистских течений (!). *Его идеи были первой искрой для возгорания исламской революции против внутренних и внешних врагов Ислама, чьи кровавые главы возобновляются день ото дня».* *[Газета «аш-Шарку аль-асват» № 8407 от 10.09.1422 г.х. (стр. 13).]*

Мы ответим ему: - Да, это «взрывная» книга, но только плодом ее взрыва не являются вехи шариатского джихада, который повелел совершать Пророк, да благословит его Аллах и приветствует. Нет, плодом ее взрыва являются вехи «джихада» азракитов *[Азракиты — одна из наиболее нетерпимых харижитских сект (Примечание переводчика).]* и их предшественников, закрепившиеся в сердцах нашей молодежи. Да поможет нам Аллах!

Девятое доказательство:
Вот вам слова людей, которых нельзя обвинить во враждебности к Саиду Кутбу и его идеям.

· Говорит аль-Кардави: *«На этом этапе появились книги шахида Саида Кутба, которые представляли собой последнюю стадию его идеологии и были переполнены обвинением в неверии общества. Они призывали к эмоциональной изолированности от общества, разрыву связей с другими людьми и объявление наступательного джихада против всех людей. Наиболее очевидно это проявляется во втором издании его тафсира "Под сенью Корана" и в книге "Вехи на пути"».*
[«Приоритеты исламского движения на прошлом этапе» (стр. 11, примечание 48).]

· Говорит Тарик аз-Зумар, один из лидеров второго этапа развития хариджитской идеологии: *«Наиболее важное из того, чем выделялся этот этап, — это углубление исламских понятий. Появились книги Саида Кутба… Однако его книги не были лишены обобщений, которые доставляли много затруднений».*
[«Возвращение, а не отступление» (стр. 134-135).]

Десятое доказательство:
Крупные идеологи третьего этапа испытывали дружескую симпатию к Саиду Кутбу и отводили ему главенствующую роль, как мы говорили ранее.

Говорит Абу Мус’аб ас-Сури: *«Идеологическая школа организации джихада, включающая в себя*

современные основы идеологии джихада, началась с библиотеки Саида Кутба, да смилуется над ним Аллах».
[«Призыв исламского сопротивления» (стр. 87).]

Одиннадцатое доказательство:
Ранее приведенные слова Абу Мус'аба ас-Сури о том, что идеология Саида Кутба заключается в суждении о неверии и вероотступничестве существующих правящих режимов, ясном призыве к джихаду против них и обозначении вех на пути этого джихада.

Приведенные цитаты убедят любого человека, обладающего хотя бы каплей беспристрастности, в том, что именно идеи аль-Маудуди и Саида Кутба оставили нам в наследство автомобили, начиненные взрывчаткой, пролитие крови, разрушение жилищ, устрашение

мирного населения и убийство тех, кто находится под покровительством мусульман.

Глава 5
Основы хариджитов, которые были заложены в этот период и стали плодом идей аль-Маудуди, Саида Кутба и их последователей.

1. Величайшей миссией пророков было установление исламского государства, а разногласия посланников с их народами были вокруг вопроса: *«кто имеет право на власть?»*.

2. Обвинение в неверии абсолютно всех мусульманских правителей и обзывание их «тагутами». Эта основа включает в себя все остальные хариджитские основы.

3. Призыв к переселению и изоляции. Аль-Маудуди указал на эту основу в своем послании *«Свидетельство истины»*, а Саид Кутб и некоторые его последователи приняли ее, как мы говорили об этом ранее.

4. Отсутствие мусульманского джамаата и обязательность проявления усердия для его появления. Затем появились люди, которые взрастили и выпестовали эту основу, так что она стала «матерью» для основ харуритской методологии (конечно, после первой основы).

5. Отсечение от общины ее ученых. К этому призывал аль-Маудуди в конце каждого своего послания, а затем это подхватил Саид Кутб. Он придумал правило относительно ученого, которому открылись источники шариатского знания: это ученый не должен быть

«отсиживающимся», а должен быть революционером (!) и взрывать полицейские участки и мосты, пока ему на него не снизойдет божественное откровение, и тогда от него можно будет брать знания!

Искажение и чрезмерность хариджитских идеологов на третьем этапе достигли такой степени, что они стали обвинять в неверии имамов Сунны нашей эпохи. Все, о чем будет идти речь в этом исследовании, является результатом пяти этих основ.

Глава 6
Начало практического воплощения идей современных харуритов.

На этом этапе харуритская идеология перешла из теоретической плоскости в практическую. На самом деле практические стадии на этом этапе для удобства изучения следует разделить на две части:

Первая часть: одиночные неорганизованные акции подобные убийству некоторых общественных деятелей. Наиболее известной из таких акций было убийство ан-Нукраши, бывшего премьер-министра Королевства Египет.

Причина, по которой я особо выделил убийство ан-Нукраши среди других терактов, совершенных на том этапе, — это издание фетвы мухаддисом египетской земли того времени Ахмадом Шакиром.

Он, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Я считаю обязательным для себя разъяснить это дело с правильной исламской точки зрения. Возможно, Аллах наставит на прямой путь некоторых из этих преступников-хариджитов, и они вернутся к своей религии… Это их дело подобно делам прежних хариджитов, которые убивали сподвижников посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.*

Он описал их такими словами: ***"Любой из вас будет считать ничтожными свой намаз по сравнению с их намазом и свой пост по сравнению с их постом! Они станут читать Коран, но он не будет проходить дальше их глоток, и они выйдут из религии подобно тому, как вылетает стрела из пробитой ею насквозь дичи"*** *[Аль-Бухари (3344), Муслим (1064).]*».

[Сборник статей шейха Ахмада Шакира (1/472-475).]

Он также сказал в этой фетве: *«Грех и бесчестье пребывают на этих убийцах-хариджитах, разрешающих проливать кровь, и на тех, кто их защищает».*
[Сборник статей шейха Ахмада Шакира (1/472-475).]

Затем он привел семь хадисов о хариджитах.

Этот мухаддис считается первым, кто назвал носителей подобных идей хариджитами. Он опередил свое время, предсказав восход хариджитской методологии под именем исламского дела и рвения ради Ислама и его приверженцев.

Вторая часть: в той или иной степени организованные акции, которые совершала отдельная подпольная организация, входящая в состав джамаата «Ихван аль-муслимин», под предводительством Саида Кутба. Он признался в своей книге *«Почему они казнили меня»* в совершении некоторых из этих акций.

Конец этого этапа.

Этот этап завершился с казнью Саида Кутба и группы его товарищей после раскрытия подпольной организации в составе джамаата ихванов, и с арестом немалого количества носителей подобных идей и симпатизирующих им после раскрытия террористических актов, которые они совершали.

Второй раздел (второй этап)

Глава 1.

Начало второго этапа

Этот этап стал формироваться, согласно исследованию и изучению книг и посланий приверженцев этой идеологии, после того как, тысячи членов джамаата ихванов были брошены в тюрьмы, где среди их молодежи стали распространяться идеи обвинения в неверии.

Тогда джамаат ихванов породил на свет два вида группировок:

Первый вид: такфиритские джамааты, носители явных хариджитских идей. Самым известным из них является

джамаат «ат-Такфир ва аль-хиджра», основанный Шукри Мустафой. Дело закончилось казнью их лидера и возвращением части членов этого джамаата на прямой путь.

Подобные джамааты не были полноценными организациями и эту экстремистскую идеологию исповедовали в основном маргинальные личности. Они не создавали организаций, у них не было ни знамени, ни определенного времени или места сбора. Остатки этого вида проявились в начале афганского джихада. В то время они держались подальше от полей сражения, потому что считали неверными абсолютно всех жителей земли.

Я не стал подробно останавливаться на этом виде группировок в своем исследовании по ряду причин.

Главные из них это:

· Недолгий период их существования с момента появления до момента, когда с ними было покончено.

· Они исповедовали явную хариджитскую идеологию, и для всех это было настолько очевидно, что даже остальные современные хариджитские группировки называли их хариджитами.

· Их влияние было ограниченным и затронуло малое количество людей.

· Ими не было написано более или менее заметных книг.

Второй вид: джамааты явно занимающиеся призывом, а втайне обвиняющие в неверии правителей и их подданных. Наиболее заметными из них

были джамаат «Египетский джихад» и «аль-Джамаат аль-исламия».

Этот этап уходит своими корнями, в прямом и переносном смысле, в первый этап, и вот доказательства этому:

1. Что касается переносного смысла, то здесь имеется в виду принятие идей Саида Кутба, искажающих Ислам, и сражение ради них. Об этом говорит аз-Завахири: *«Призыв Саида Кутба к очищению единобожия ради Аллаха, признанию лишь за Аллахом права на власть и господства божественной методологии…были первой искрой для возгорания исламской революции против внутренних и внешних врагов Ислама, чьи кровавые главы возобновляются день ото дня. Устазу Саиду Кутбу, да смилуется над ним Аллах, принадлежит великая роль в направлении мусульманской молодежи на этот путь во второй*

половине двадцатого века, как в Египте, так и во всех арабских странах». [«Герои под знаменем Пророка» (стр.13).]

Я же скажу, что — клянусь Аллахом — кровавые главы результатов его идей действительно возобновляются день ото дня.

2. Что же касается буквального смысла, то здесь имеется в виду тот факт, что основатели второго этапа были из числа остатков первого этапа.

Об этом говорит Абу Мус'аб ас-Сури, цитируя аз-Завахири: *«Некоторые из учеников Саида и современной ему молодежи, которые находились под влиянием его идей, продолжили заниматься подпольной деятельностью и призывом к его идеологии. Впоследствии эта деятельность привела к созданию*

первичных ячеек организации "Египетский джихад"».
[«Призыв исламского сопротивления» Абу Мус'аба ас-Сури (стр. 87).]

Из вышеприведенных отрывков нам становится ясным, что идеология второго этапа базируется на двух столпах:
1) Духовном: влиянии книг и идей Саида Кутба.
2) Физическом: участии учеников Саида Кутба в формировании этого этапа.

На самом деле исследователь может сказать, что второй этап занимает промежуточное положение, представляя собой «сцепку» между первым и третьим этапом. Ведь начало второго этапа — это конец первого этапа, а конец второго этапа положил начало третьему этапу. Основатели же второго этапа — это те, кто остался после первого этапа.

Что же касается причины выделения этого промежутка в отдельный этап, то она заключается в стремлении доказать прочную связь между этими этапами. А так, все эти этапы имеют одно направление и одну идеологию, уходящую корнями к их предшественникам из числа прежних хариджитов.

Глава 2
Главные книги хариджитской идеологии второго этапа.

1. «Тайная обязанность» (*аль-Фаридат аль-гаиба*) АбдуССаляма Фараджа.

2. «Леманийское послание о дружбе» (*ар-Рисалят аль-Лимания фи аль-мувалят*) Талгата Фуада Касима.

3. «Решительное слово о тех, кто не соблюдает законы Шариата» (*аль-Каулю аль-кати’ фиман имтана’а ‘ан шараи’*) Иссама Дарбали и Асыма АбдульМаджида.

4. «Неизбежность противостояния» (*Хатмият аль-муваджиха*) из числа книг организации «аль-Джамаат аль-ислямия» в Египте.

Это наиболее значимые книги второго этапа. Первая книга в этом списке несмотря на свой малый объем играет значительную роль для этих людей.

Абу Мус’аб ас-Сури так говорит об ее важности:
«Книга "Тайная обязанность", которую написал шахид АбдуССалям Фарадж из "аль-Джамаат аль-ислямия", участвовавший в убийстве Садата и

казненный за это… Эта маленькая книжка сыграла важную роль в утверждении концепции джихада, несмотря на простоту изложения и небольшой размер. Новой важной вещью, которую он внес в идеологию джихада, было использование фетв Ибн Таймии о правителях монголо-татар, которые правили странами Ислама, в том числе Шамом…

Он также поднял вопрос о сопоставлении мусульманских правителей, их помощников и солдат сегодня с теми монголо-татарами, приведя фетвы ученых об их неверии и обязательности сражаться с ними и с теми, кто сражается в их рядах из числа невежд и принужденных.

Затем был сделан вывод о применимости этих суждений к современным правительствам арабских и других

мусульманских стран, а также к их солдатам, полицейским и сотрудникам служб безопасности. Подобные сопоставления облегчили решение больших проблем и ответили на неотложные вопросы, связанные с джихадом против правительства и его помощников».
[«Призыв исламского сопротивления» Абу Мус'аба ас-Сури.]

Пролистав книгу, можно обнаружить, что она включает в себя следующие основные положения:

· Территория, на которой мы проживаем, не является исламской!

· Слова о том, что задача сегодняшнего джихада — это освобождение аль-Кудса, как Святой земли, и на самом деле, освобождение Святой земли — это шариатское повеление, обязательное для

каждого мусульманина, и что сражение с ближним врагом предпочтительнее сражения с дальним врагом.

· Обязательность установления исламского государства.

· Правители нашей эпохи подобны правителям монголо-татар, с которыми сражались приверженцы Ислама!

· Сторонников правителей можно убивать подобно сторонникам монголо-татар, с которыми сражались мусульмане.
[«Тайная обязанность» (стр. 6–15) Мухаммада Фараджа.]

Что касается второй книги: *«Неизбежность противостояния»* — то об ее содержании можно судить по названию. В ней говорится, что

противостояние должно было произойти, и оно произошло.

Позвольте сделать краткий обзор того, о чем в ней говорится. Автор книги говорит: *«Страницы, которые перед вами, повествуют о противостоянии, как о шариатской истине… Шариат признает ее, повелевает ее и указывает на обязательность следующего:*

***Во-первых**, свержение неверного правителя, заменившего Шариат Аллаха.*

***Во-вторых**, сражение с группой тех, кто отказывается следовать исламскому Шариату.*

Ведь шейх-уль-Ислам Ибн Теймия дал фетву о том, что следует сражаться с монголо-татарами, потому что они не исполняли некоторые предписания

исламского Шариата. [«Неизбежность противостояния» (стр. 10–11).]

***В-третьих**, установление халифата и назначение халифа мусульман». [«Неизбежность противостояния» (стр. 35).]*

Эти две книги со всей очевидностью показывают, что оба джамаата («Египетский джихад» и «аль-Джамаат аль-ислямия») приняли идеи аль-Маудуди и Саида Кутба, что породило у них твердую убежденность в обязательности установления исламского государства и в том, что современные правители являются неверными (!), сражению с которыми следует отдавать предпочтение перед сражением с дальним врагом.

С теми же, кто находится вместе с правителями, сражаются, однако они не считали таких людей неверными, говоря:

«Таких людей не обвиняют в неверии, если они не отрицают обязательности того, чего не исполняют». [«Неизбежность противостояния» (стр. 23).]

Подобный расклад, как было сказано, решил множество проблем для этих людей. Под решением проблем здесь имелось в виду подавление естественного чувства, которое Аллах сотворил в сердце каждого мусульманина, а это трудность обнажения оружия против своего брата мусульманина, с которым еще вчера этот человек стоял бок о бок на пятничных и коллективном намазах.

С научной точки зрения, автор *«Тайной обязанности»* был первым, кто сформулировал принцип: *«Сражение с ближним врагом предпочтительней сражения с дальним врагом»*, имея в виду под «ближним врагом» исламские общества и их правителей!

Это правило стало для их идеологов решеным делом, и я насчитал более тридцати книг и посланий, содержащих в себе этот принцип.

Глава 3
Признаки этого этапа.

1. Небольшая продолжительность по времени в сравнении с первым и третьим этапами. Этот этап продолжался не более десяти лет, пока приверженцам этой идеологии не был нанесен сильный удар правительственным аппаратом Египта, что привело в тюрьму большое число членов двух вышеупомянутых джамаатов.

Некоторые же из них бежали в страны неверия, а некоторые — в Афганистан.

Именно из числа этих последних были те, кто творил в Афганистане всевозможные виды нечестия.

К числу признаков этой идеологии относится также то, что она носила региональный характер и в целом не выходила за рамки двух джамаатов и за границы Египта. Да, имели место ее попытки ее распространения в некоторых других исламских странах, но это были не более чем единичные случаи.

2. К признакам этого этапа также относится первое появление книг, отдельно посвященных хариджитской методологии, тогда как на первом этапе эти основы были рассеяны по идеологическим книгам или книгам, содержащим в себе тематический тафсир Корана.

После ранее приведенного обозрения книг читателю должно стать ясным, что хариджитская идеология перешла на этап формирования основ и правил ее методологии.

3. Также из признаков этого этапа то, что немалое количество сторонников этой идеологии были убеждены в обязательности сражения с мусульманскими обществами ради установления так называемого «праведного халифата»!

4. Их убежденность в правиле: *«Сражение с вероотступником предпочтительнее сражения с тем, кто изначально был неверным».* Поэтому приверженцы этой идеологии на втором этапе совершили множество акций в своих странах, по причине чего была пролита кровь мусульман и других невинных жертв.

Впоследствии это правило стало предметом согласия приверженцев этой идеологии на третьем этапе.

Обзор совершенных акций на втором этапе показывает, насколько сильно они были убеждены в этом правиле. Ведь они не совершили даже ни одной акции против яхудов, хотя те находились от них на расстоянии броска камня, что подтверждает слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Они станут убивать мусульман и оставлять идолопоклонников».***

5. Из признаков этого этапа — расширение сферы распространения обвинения в неверии и разрешения проливать кровь.

Говорит Тарик аз-Зумар, один из лидеров организации «аль-Джамаат аль-ислямия»:

«Акции, направленные на военный переворот в исламских обществах, зашли в тупик, не говоря уже о том, что военные операции приводят к опасным с точки зрения Шариата последствиям, таким как расширение сферы распространения обвинения в неверии и разрешения проливать кровь, навязанное полем боя».

Также он сказал: *«Исламское возрождение не смогло избежать методологии такфира, которая исказила его и воспрепятствовала его движению. Эта методология одерживал верх раз за разом».*

[«Возвращение, а не отступление» Тарика аз-Зумара (стр. 140).]

Это цитаты из книг приверженцев этой идеологии, а не их противников или несогласных с ними. Я использовал такой подход в этом исследовании и, хвала Аллаху, не отклонялся от него, кроме

некоторых случаев, которые можно перечесть по пальцам, в виде исключения.

6. Из признаков этого этапа — начало влияния афганских полей сражения. Оно заключалось в физической и идеологической подготовке молодых людей там, а затем возвращение их в родные страны и использование их для стычек с властями.

Говорит Ислам Омри, один из лидеров организации «аль-Джамаат аль-ислямия»: *«Эти исследования* (имеются в виду упомянутые ранее книги) *изучались в военных лагерях Афганистана. Они представляли собой тогда идеологическую основу для всех совершенных впоследствии актов насилия».*
[«Посмотрите на опыт "арабских афганцев"» из беседы с Исламом аль-

Омри на сайте «аль-Джамаат аль-ислямия».]

7. Из признаков этого этапа то, что приверженцы этой идеологии в то время не обвиняли в неверии никого, кроме правителей, о чем писали в своих книгах и посланиях. Хотя они и говорили об обязательности сражения со сторонниками правителя, но они не обвиняли их в неверии.

Абу Мус'аб ас-Сури говорит об основах идеологии организации *«аль-Джамаат аль-ислямия»*: *«Что касается вопроса о праве на власть, то они объявили о своем убеждении в вероотступничестве верховного правителя в тех мусульманских странах, в том числе и Египте, которые управляются не по законам Аллаха. При этом они ограничились в суждении о вероотступничестве лишь фигурой*

правителя и не применяли подобного суждения в отношении его администрации. Поэтому они не разрешали сражаться против помощников правителя за исключением случаев самообороны». [«Призыв исламского сопротивления» Абу Мус'аба ас-Сури (стр. 89).]

И на это указывал автор книги *«Неизбежность противостояния»*.

Глава 4
Действия на втором этапе.

Аз-Завахири в своей книге *«Герои под знаменем Пророка»* приводит список наиболее значимых акций, совершенных

организациями «Египетский джихад» и «аль-Джамаат аль-ислямия»:

· Атака на кортеж премьер-министра Египта Атефа Сидки при помощи заминированного автомобиля. Сам премьер-министр не пострадал, но в результате взрыва погибла девочка по имени Шима — ученица начальных классов близлежащей школы, еще четырнадцать учениц получили ранения.

· Убийство Рифата Махгуба, спикера Народного собрания Египта.

· Убийство офицера службы безопасности в чине генерал-майора.

· Убийство бывшего главы Египта Анвара Садата.

[«Герои под знаменем Пророка» аз-Завахири. (стр. 76).]

· К этому можно добавить нападение на туристов, а также убийство лиц, находящихся под покровительством мусульман, из числа коптов и разграбление их имущества.

Этот список приводится лишь ради примера, и я не ставил перед собой цели перечислить все их акции.

Как можно заметить, эти теракты совершались в центре мусульманского государства Египет, и вы не обнаружите, чтобы оба этих джамаата совершили хотя бы одну акцию против иудейских оккупантов, в то время как часть египетской земли, а именно Синай, была захвачена ими.

И в этом нет ничего удивительного, потому что все эти люди имели стойкое убеждение в том, что сражение с мусульманами (которых они называю

вероотступниками) предпочтительнее сражения с иудеями и христианами. Поэтому аз-Завахири в конце этого этапа написал послание под названием: *«Дорога к аль-Кудсу лежит через Каир»*, в котором утверждал, что вначале следует завоевать Египет.

Этот этап завершился тем, что обоим джамаатам был нанесен сильный удар, и большая часть их кадров оказалась либо за решеткой, либо в могиле, либо в изгнании. Многие из них, в особенности лидеры, бежали в страны неверных, а некоторые отправились в Афганистан.

Там, на афганских просторах, они обнаружили золотую возможность для распространения своих харуритских идей и принципов. Далее будут приведены доказательства того, что некоторые из этих беглецов сыграли позорную роль в «промывании мозгов» исламской

молодежи, прибывшей, чтобы помочь своим братьям в Афганистане.

Что же касается оставшихся, особенно лидеров аль-Джамаата аль-ислямия, брошенных в тюрьмы, то они стали отказываться от своих идей. Ради справедливости следует заметить, что их отказ был ясным и очевидным, не оставляющим место сомнениям.

Они возвращали попранные права исламским обществам, признавая их исламскими. Дошло даже до того, что они стали называть убитого ими самими правителя «невинно убиенным» и шахидом. *[Так говорится, чтобы сообщить о виде смерти человека. В категоричном же виде нельзя утверждать, что такой-то стал шахидом.]*

Этот джамаат вернулся к той цели, ради которой был создан, а это призыв к Аллаху. Что же касается джамаата «Египетский джихад», то он остался пребывать в своем заблуждении.

Третий раздел (третий этап)

Предисловие

Этот этап из числа этапов распространения хариджитской идеологии в современную эпоху является

наиболее опасным в идеологическом плане и наиболее разрушительным для исламской общины в плане практических действий.

Ведь те убеждения и основы, которые мы упомянули, ведя речь о втором и третьем этапе, превратились для исламской молодежи в действующий вулкан, обжигающий своим огнем людей и целые страны, в особенности мусульманские.

Прежние хариджитские основы были представлены в привлекательном свете и к ним была добавлена некая часть истины, а ведь наиболее опасно то заблуждение, которое смешано с долей истины.

Искаженная интерпретация Ислама стала для этих людей чем-то твердо установленным и не подлежащим оспариванию!

Говорит аз-Завахири в подтверждение этой искаженной основы: *«Проблема признания права Господа людей, пречист Он, устанавливать законы для Своих рабов, несмотря на течение веков продолжает оставаться одной из важнейших (если не самой важной), проблем в каждую эпоху. Следовательно, это также одна из самых серьезных проблем нашего времени. Смысл ее важности заключается в том, чтобы представить эту проблему приверженцам истины нашего времени, чтобы их сердца успокоились от того, что они ведут ту же борьбу, которую вели посланники и их верующие последователи во все времена»* *[«Возвеличивание знамени Ислама» (стр. 1).]*!!

Эти выражения со всей очевидностью указывают на то, что произнесший их

человек придерживается концепции «таухида аль-хакимия», считая ее первоочередной целью, за которую борется Ислам. Также эти слова указывают на то, что эти люди впитали в себя искаженную интерпретацию Ислама.

Однако бросается в глаза то, что они не ограничиваются в обвинении неверия одним правителем. Согласно идеологам третьего этапа, обвинения в неверии заслуживают и другие группы. А затем харуритская гниль распространилась настолько, что стали обвинять в неверии тех, кто не считает неверными «партию правителя».

Затем большинство из них докатились до обвинения в неверии целых исламских обществ по причине того флага, под которым они проживают, то есть их правителей!

Затем дело дошло до того, что они стали разрешать проливать кровь всей общины без исключения (впоследствии мы дословно приведем их высказывания об этом).

Эта основа — суждение об исламских обществах на основании того флага, под которым они проживают — являлась основой основ прежних хариджитов, как это будет показано в дальнейшем.

Современные хариджиты хоть на словах и не признают эту основу, но используют фразы близкие по смыслу. Однако же при детальном рассмотрении они, быстрее, чем слетает лист с дерева, пытаются скрыть свои мерзкие убеждения.

Единство предков и потомков в этой основе, несмотря на некоторые отличия, не может быть отвергаемо. Ведь в расчет

принимается истинный смысл, а не используемые термины и фразы.

Особая важность этого этапа среди остальных этапов заставляет каждого исследователя внимательно изучить его, подкрепляя свои выводы словами самих приверженцев этой идеологии.

Глава 1
Основы этого этапа

Этот этап зиждется на многих основах, среди которых можно выделить четыре наиболее важные:

Первая основа — это обвинение в неверии различных слоев общества исламской общины, кроме небольшой группы отдельных личностей. И хотя на

подобной основе зиждились и первый, и второй этапы, обвинение в неверии на третьем этапе отличается от предыдущих рядом особенностей:

1) Явное и недвусмысленное обвинение в неверии и распространение посланий, посвященных общему такфиру исламской общины. Тогда как на втором и третьем этапе обвинение в неверии было скрыто в потоке общих книг и специальных трудов.

Говорит Абу Басыр ат-Тартуси: *«Правители превзошли иудеев во многих проявления неверия и грехов, что делает промедление в обвинении их в неверии большим преступлением против религии Всевышнего Аллаха и исламской общины». [«Деяния, выводящие совершающего их из Ислама» (стр. 59).]*

Говорит Абу Мухаммад аль-Макдиси: *«Мы считаем правителей, которые правят не по законам Аллаха, а по государственным законам, тагутами. Они являются неверными и вероотступниками, перешедшими из числа мусульман в число неверных по более чем семидесяти причинам». [Из ответа на вопросы подписчиков интернет-сайта «Шамух аль-Ислам» (Гордость Ислама).]*

Затем он стал перечислять эти причины.

Стали распространяться книги, посвященные этому вопросу. Среди них:

· «Явное раскрытие неверия Саудовского государства» (*Аль-кавашиф аль-джалийа фи куфри ад-дауляти ас-Саудия)* Иссама аль-Баркави, известного как Абу Мухаммад аль-Макдиси.

· «Отведение сомнений тех, кто защищает воинов многобожия и помощников тагутов» (*Кашфу аш-шубухат аль-муджадилина ‘ан асакири аш-ширк ва ансари ат-тавагит*) Умара АбдульХакима.

· «Сражайтесь с имамами неверия» (*Катилю аиммата аль-куфр*) АбдульАзиза ат-Тавайли’и. Он писал свои книги под рядом псевдонимов, среди которых: «Брат подчиняющегося Аллаху» (*Аху ман та’а Аллах*).

· «Обвинение в неверии — это законоположение Аллаха. Так куда же вы идете?» (*Ат-такфиру хукм Аллахи фа айна тазхабун*) ат-Тартуси.

· «Истина и убежденность во вражде с преступившими и вероотступниками» (*Аль-Хакку ва аль-йакыну фи адавати ат-*

тугати ва аль-муртаддин) Султана аль-Утейби.

· «Яркий освещающий светоч, указывающий на ложность удерживания от обвинения в неверии всякого злого правителя» (*Аль-каукабу ад-дуррийу ва аль-мунiру фи ибтали хакни ат-тахдири ‘ан такфири кулли хакимин шарир*) — зарифмованное послание, но не из тех, которое используют предсказатели, а подобное посланиям азракитов. Его автор Бакр ибн АбдульАзиз аль-Асари.

2) Расширение области применения обвинения в неверии, которое стало охватывать все большие социальные группы, так что дело дошло до обвинения в неверии сторожа и имама мечети! Всех этих людей стали причислять к «партии правителя» и, как следствие, считать вероотступниками.

Аль-Макдиси сказал: *«Помощь посредством языка, пера и мольбы — это то же самое, что помощь посредством сражения. Поэтому суждение не ограничивается теми, кто носит форму военного или сотрудника сил безопасности и им подобных. Оно охватывает собой всех, кто явно помогает им, будь это учитель, сторож, имам мечети и т. п. Пока он продолжает помогать их многобожию, признавать их правление и помогать им против единобожников, он считается одним из них, и суждение в отношении него такое же, как в отношении них».* *[«Послание с искренним советом и напоминанием» аль-Макдиси (стр. 3-4).]*

3) Распространение правила: *«Тот, кто не считает неверного неверным, сам является неверным».*

Появились послания, посвященные этому вопросу. Среди них: «Гневное слово против того, кто не считает неверным вероотступника» (*аль-Каулю аль-мухтадд аля ман ля йукаффиру аль-муртадд*) Султана аль-Утейби. В нем вышеупомянутое правило применяется без соблюдения его условий.

4) Также среди особенностей обвинения в неверии на этом этапе: отказ от применения правила «оправдания по невежеству» в вопросе правления не на основе того, что ниспослал Аллах. Никого не стали оправдывать в этом отношении: ни правителей, ни подданных. На эту тему был написан ряд посланий, среди которых: «Решительное слово в подтверждение вероотступничества полицейских и правителей» (*Фаслю аль-*

калями фи исбати риддати аш-шуртати ва аль-хуккам) Абу Дуджаны аш-Шами.

Вторая основа — дискредитация правдивых ученых нашей общины из числа ахлю ас-Сунна ва аль-джамаа, чье достоинство и благочестие было засвидетельствовано.

Я уже приводил в этом исследовании слова об обвинении в неверии трех ученых: Ибн База, аль-Албани и Ибн Усаймина, которые являются ученымиими всего мира в нашу эпоху, по словам нашего шейха, мухаддиса Мединыы шейха АбдульМухсина аль-Аббада, да хранит его Аллах.

Глупость некоторых достигла того, что они стали обвинять имамов Запретной мечети в нечестии и лицемерии и говорить о том, что к ним не следует

обращаться по вопросам религии. Об этом писал Бен Ладен.

Третья основа — торговля болью нашей общины и эксплуатация страданий, постигших ее от рук врагов, чтобы затем использовать их для поддержки и распространения хариджитской методологии. Таким образом, страдания и раны, нанесенные исламской общине, сыграли большую, и не простую, роль в становлении хариджитской идеологии.

Несправедливость и притеснение, которые проистекали от разных групп неверных, исповедующих различные религии: иудеев, христиан, атеистов, идолопоклонников, поклоняющихся коровам и т. д. — в отношении мусульман, внесли свою лепту в распространение хариджитской методологии.

Мы не оправдываем духовных наследников Зу-ль-Хувайсиры, но приводим эту информацию для разъяснения. Но, конечно, для мусульманина нет разницы: убьет ли его враждующий с ним неверный или же заблудший хариджит.

Эти раны, нанесенные нашей общине, транслировались в прямом эфире через различные СМИ и вызвали сильные эмоции в сердцах мусульманской молодежи. Эти эмоции были созданы Всевышним Аллахом в сердцах приверженцев Ислама по отношению друг к другу.

Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил, разъясняя этот момент: ***«В своей любви и своем милосердии по отношению друг к другу верующие подобны единому телу: когда***

один из его органов поражает болезнь, все остальные органы отзываются на это горячкой и бессонницей». *[Аль-Бухари (6011), Муслим (2586).]*

Однако современные хариджитские идеологи используют эти события и эти страдания, которым подвергается наша община в своих целях. Они представляют молодежи дело таким образом, что путь к освобождению якобы начинается со сражения с ближайшим врагом, а это правители и их партии в исламских обществах!

Четвертая основа — сильная концентрация на такой цели Ислама, как установления исламского государства с правлением по образцу правления праведных халифов. Это действительно великая цель, но искажение и обман современных харуритов достигли такой

степени, что они стали играть с шариатскими доказательствами.

Так, они дали искаженную оценку словам Пророка, ﷺ: ***«Тот, кто умер, не дав присягу правителю, умер смертью доисламского невежества».*** *[Муслим (1851).]*

Они заявили, что вся община пребывает во грехе, если не прикладывает усилия для создания халифата. *[«Аль-‘Умда» Саида Фадля (стр. 156).]*

Далее эти слова будут рассмотрены подробнее.

В результате подобного харуритского искажения начались обвинение в неверии и подрывы в странах исламского мира, производимые ради того, чтобы избежать совершения воображаемого греха (отсутствие усердия в установлении

исламского государства) и реализовать «истинную цель Ислама», как они ее называли.

Восприняв эту основу, исламская молодежь притащила тонны взрывчатки, обмотала свои тела «поясами смертников», после того как их разум оказался в плену харуритских идей, и принялась переворачивать жилища вверх дном и вспарывать животы беременных женщин, утверждая, что они жены вероотступников.

Эта молодежь стала повторять позорные дела своих предшественников, стремясь приблизиться посредством этого к Единому Судие! При этом они ни сколько, не сомневались в том, что действуют ради исполнения священной миссии!!

Абу Яхья аль-Либи так сказал об этом: *«Если бы сподвижники были живы, самым предпочтительным их делом был бы джихад вместе с этими людьми»* *[«Защита от порицания благородных моджахедов Магриба» Абу Яхьи аль-Либи (стр. 24).]*!!

Этого бы не случилось, если бы не тенденция к пренебрежению пониманием Корана и Сунны ученых нашей общины и пониманию Ислама не так, как его понимали наши предшественники.

Произвольность в понимании — вот что привело к этому опасному искажению. В результате мы получили то, что имеем. Если мы родоначальники этих идей в нашу эпоху считали для себя обязательным придерживаться понимания праведных предшественников, ничего этого не произошло бы.

Однако предопределение Аллаха превыше всего и Его решение не меняется. В бытие не происходит ничего без Его желания. Аллах обладатель совершенной мудрости и Его повеления исполнялись раньше, и будут исполняться впредь.

Глава 2
Признаки этого этапа.

1. Харуритский демон вырвался из своей бутылки. События стали развиваться столь стремительно, что происходящее стало напоминать скорый поезд, мчащийся без остановок. Большое число молодежи нашей общины разных национальностей испили напиток этой идеологии.

2. Появление терминологии обвинения в неверии и расширение круга лиц, на которое оно стало распространяться, как мы уже говорили об этом, упоминая основы этого этапа.

3. Расширение круга лиц, чья кровь и честь не являются запретными от посягательства, легкость, с которой принималось решение о дозволенности пролития крови и призыв к ее пролитию без малейшего страха перед Господом, всемогущ Он и велик.

Говорит один из их идеологов Абу Яхья аль-Либи о серии громких терактов, совершенных в Рабате в 1424 г.х., унесших жизни восьмидесяти одного мусульманина: *«Как хороша и как щедра эта жатва!»* *[«Защита от порицания благородных муджахидов Магриба» Абу Яхьи аль-Либи (стр. 14).]*!!

Абу Катада же, в свою очередь, дает фетву своим сторонникам в Алжире о дозволенности пролития крови жен и детей алжирских солдат и полицейских, утверждая, что они являются членами семьи вероотступников.

Мудрый Законодатель облегчил положение женщин и детей неверных, запретив проливать их кровь, кроме случаев крайней необходимости, как, например, непреднамеренное убийство в ходе ночных боев. Эти же люди разрешают проливать кровь женщин и детей мусульман. Фетва Абу Катады, как я покажу это в дальнейшем, не является оговоркой. Нет, это устойчивое вероубеждение, которое одни ничтожные люди перенимают от других им подобных. Так, эту фетву поддержали аз-Завахири, Фарис аз-Захрани, Абу Бакр ан-Наджи и аль-Макдиси. Вскоре я приведу доказательства этому. Четверо

упомянутых мной людей являются одними из крупнейших идеологов современного хариджизма.

4. Выход хариджитской идеологии за партийные и местечковые границы, что являлось признаком второго этапа. Харуритская идеология распространилась по всему исламскому миру. Одной из причин этого стало распространение в исламском мире идей Саида Кутба. Мы приводили слова Джафара Шейха Идриса на эту тему. Также к числу причин относится появление подходящей среды, которую представляли собой поля афганской войны.

5. К признакам этого этапа относится беспрецедентное по своей дерзости называние исламских государств «территорией неверия и войны». То, что обсуждалось втайне или пряталось за общими фразами, стало предметом

открытых разговоров и призывов не бояться и не стесняться в распространении подобных идей.

Абу Катада сказал: *«Присваивание обществу названия вероотступников или же порядок превращения территории Ислама в территорию вероотступничества со всей ясностью изложен в книгах по фикху. Так к чему же избегать противостояния? Почему некоторые говорят, что слова салафитских джамаатов джихада против вероотступников являются лживым нововведением?*

Террор, который развязали правительственные и мурджиитские ученые, чьи слова затем как попугаи стали повторять простые мусульмане, заставил многих спрятать голову в песок, опасаясь обвинения в приверженности хариджитской идеологии». [Серия

статей «Меж двумя путями» Абу Катады аль-Фалястини. Статья № 37.]

Эти его слова являются ясным призывом к отбрасыванию стыда и страха перед открытием дверей объявления в неверии и дозволенности заниматься этому всем, кому попало.

Усаму Бен Ладена спросили: *«Когда американцы уйдут из Саудии и будет освобождена мечеть аль-Акса, согласитесь ли Вы предстать перед судом в мусульманской стране?»* Он ответил: *«Афганистан — это единственное исламское государство, и я не считаю Саудию исламским государством». [Интервью с Усамой Бен Ладеном, опубликованное в кувейтской газете ар-Рай аль-‘Ам от 11.11.2001г.]*

Этот человек впитал вероубеждение единобожия с молоком матери в своей

стране, и в ее школах он научился отличать Сунну от нововведения и истину ото лжи. А затем, повзрослев и впитав хариджитские идеи, он покинул свою страну и стал изрыгать в ее адрес и в адрес ее ученых и правителей такие слова, которые вгоняют лица в краску.

Он обвинил в неверии короля-основателя этой страны — короля АбдульАзиза, и его сыновей, правивших после него — короля Фахда и короля АбдуЛлаха, да помилует Аллах тех из них, кто умер, и да хранит тех, кто жив. Далее, если будет угодно Аллаху, я приведу дословно его слова об этом и обвинения этими людьми имамов Запретной мечети в нечестии.

6. К числу признаков этого этапа относится связывание религии жителей страны с флагом, под которым они проживают. Подобное являлось важнейшей основой предшественников

этих людей. Этот вопрос будет разъяснен далее, при рассмотрении основ Саида Фадля и его книг.

Говорит Фарис аз-Захрани: *«Ты должен знать о неверии их правителей и тагутов, которым они стремятся помогать, поддерживать их власть и бодрствовать, охраняя их. Ведь действия этих помощниках и солдат — это одно из ответвлений обращения за судом к тагутам. Современные правители исламских стран все являются тагутами, вероотступниками и неверными, полностью вышедшими из Ислама»* *[«Великие аяты и хадисы относительно неверия Сил защиты Аравийского полуострова» Фариса аз-Захрани (стр. 2).]*!

Саид Фадль сказал: *«Отсюда ты узнаешь, что страны, большинство жителей которых составляют*

мусульмане, однако ими правят правители-вероотступники по законам неверия и выдуманным конституциям — они являются на сегодняшний день территориями неверия. И в таком положении находятся ныне множество исламских стран» [Аль-Джами' Саида Фадля (стр. 644).]!

7. К числу признаков этого этапа относится уделение большого внимания вопросу «партии правителя». Появились послания устанавливающие основы для суждения о подобных партиях. Среди них: *«Обязательство суждений о вероотступничестве»* и *«Сражение между джамаатом и отдельным человеком»* Абдуррахмана аль-Мисри.

Абу Катада сказал: *«Членов сражающихся группировок не оправдывают по причине невежества или по причине благого намерения. Нет, к ним*

относятся, в зависимости от того, под каким знаменем они сражаются, и кто командует ими, как об этом говорилось ранее. То есть в отношении них возможно лишь сражение» [Серия статей «Меж двумя путями» №79.]!

8. Из признаков этого этапа: частое использование рассказов о сновидениях для распространения хариджитской методологии и оправдания действий ее приверженцев.

Член одной из реабилитационных комиссий, работающих в тюрьмах *[Речь идет об Ахмаде Джилане.]*, сказал мне: *«Сновидения и так называемая «всемирная паутина» являются большим искушением для этой молодежи»*. И подобное не ограничивается лишь молодыми людьми из их числа. Рассказы о сновидениях используют и люди старших поколений.

Наиболее поразительное из того, с чем мне довелось столкнуться — это послание Абу Яхьи аль-Либи относительно сновидений. В нем он приводит ряд сновидений, одно удивительнее другого.

Одно из них говорит о том, что посланник Аллаха взял на себя ответственность за всю кровь, пролитую современными хариджитами!

Во втором сновидении он якобы слышал речь Аллаха, обращенную к нему, и Всевышний похвалил этих людей и их действия.

Этот Абу Яхья считается одним из десяти главных идеологов современных хариджитов. Скоро мы разберем его идеи, а также послание о сновидениях. Стоит отметить, что аз-Завахири считал его

одним из тех ученых, от которых следует перенимать религию.

9. Из признаков этого этапа: появление подходящей среды для хариджитской идеологии. Тысячи представителей исламской молодежи, прибывшие из различных стран исламского мира, собрались вместе на афганской земле, чтобы помочь своим братьям мусульманам. Многие из этих молодых людей лишь недавно познакомились с прямым путем, и их разум не содержал в себе упорядоченного шариатского знания. Поэтому они и провалились в болото обвинения в неверии и подрывов, кроме некоторого числа из них.

В связи с важностью этого вопроса я посвятил ему отдельную главу.

10. Из признаков этого этапа: принесение присяг, как тайно, так и открыто.

Подобное являлось одной из основ их предшественников, как это будет сказано в части, посвященной исследованию сходства между прежними и нынешними хариджитами.

Говорит Хани ас-Сибаи: *«Состоялось учредительное собрание "Джамаата джихада", на котором пришли к решению принести присягу доктору Айману аз-Завахири».* *[«История "Джамаата джихада"» Хани ас-Сибаи (стр. 28).]*

11. Из признаков этого этапа: сильная ненависть к ученым, доходящая до призывов к пролитию их крови.

Говорит Фарис аз-Захрани: *«О люди, это государство* (Саудия) *как никогда близко к падению! Я уверен, что их конец близок, и тот из вас, кто будет вешать или хватать кого-либо из них, пусть начнет с членов "Комитета больших агентов"* *[Аз-*

Захрани сознательно искажает название «Комитет больших ученых», используя вместо слова аль-уляма (ученые) слово аль-умаля (агенты). (Примечание переводчика).] Пусть каждый из вас наточит свой клинок и накажет тагутов. Пусть он сдерет с них кожу и перережет им горло в качестве достойного воздаяния за их поступки» [Статья под названием «Я показываю вам только то, что вижу» Фариса аз-Захрани (стр. 10).]!!

Да опозорит его Аллах за такие скверные слова!

Воистину, эти ученые, которых он назвал «агентами» и побуждал убивать их, вешать и пытать, имеет превосходство над ним и над другими людьми. Обязательно следует соблюдать их права и отзываться о них с похвалой. Однако неудивительно, что тот, кто запачкался

хариджитской грязью и проникся их основами, выдает подобные изречения.

Как же прекрасны слова имама ат-Тахави, да смилуется над ним Аллаха, сказавшего: *«Ученых первых поколений и тех, кто последовал за ними из числа знатоков блага и преданий и знатоков фикха и рассуждения следует поминать только хорошим. Тот же, кто поминает их злом, тот сбился с пути»*. *[«Аль-Акыда ат-Тахавия» (стр. 85).]*

Этот же человек (аз-Захрани) не ограничивается только поминанием ученых злом. Этот заблудший хариджит собирается приблизиться к Аллаху путем их убийства. Посмотри, да хранит тебя Аллах, на следы этого нововведения. Если кто-то лишился разума, то каков же будет результат?

12. Из признаков этого этапа: сильная концентрация на этом благословенном государстве и его ученых и правителях. Шайтаны-хариджиты описывают его для своих последователей как наиболее погрязшее в неверии государство на земле!

Говорит Фарис аз-Захрани: *«Я открыто и во всеуслышание заявляю о том, что Саудовское государство является неверным и тагутским государством! Обязательно вести с ним джихад, убивать его тагутов и проявлять неверие и непричастность к ним и их делам! Нет никаких договоров с ними, ни присяг, ни признание их покровительства. И их не делает мусульманами фетва ученого зла или оправдание лицемера-знатока языка».* *[«Заявление Фариса о добровольной сдаче» (стр. 4).]*

Говорит Абу Катада: *«Саудовский закон — это наиболее неверный из всех законов известных человечеству». [Серия статей «Меж двумя путями» Абу Катады аль-Фалястини. Статья №76.]*

По причине важности этой темы я посвятил ей отдельный раздел, опираясь при этом на цитаты из их же книг.

13. Из признаков этого этапа: появление руководителей в области теории хариджитской идеологии и руководителей, воплощающих теорию в практику.

К числу руководителей-теоретиков относятся Саид Фадль, аль-Макдиси, Абу Катада аль-Фалястини, Фарис аз-Захрани, АбдульАзиз ат-Тавайли'и, АбдуЛлах ар-Рашуд, Абу Мус'аб ас-Сури, Абу Басыр ат-Тартуси и Насир ал-Фахд.

Что же касается практического руководства, то оно было сосредоточено в руках Бен Ладена и аз-Завахири. Стоило видео- или аудиозаписи одного из них появиться в средствах массовой информации, как тут же исламскую умму потрясал какой-нибудь харуритский инцидент на ее территории. Это напоминает нам некоторых их предшественников, которым стоило обратиться с проповедью, как хариджиты тут же брались за оружие.

Я посвятил руководству этой идеологии отдельный раздел, с кратким обзором основных черт их идей.

14. Из признаков этого этапа: создание привлекательного образа людей, приобретающих знания, специалистов в светских науках и просто неизвестных личностей из интернета и представление

их в виде непревзойденных ученых нашей общины.

Особенно примечателен тот факт, что если этот человек углубляется в вопросы такфира и разрешает пролитие крови, то его положение возвышается, и его последователи начинают любить его еще больше.

Вот что Насир аль-Фахд говорит о заблудшем Абу Мухаммаде аль-Макдиси, авторе книг, посвященных такфиру: *«Он заботился о единобожии и его воплощении в жизнь и отрекался от тагутов словами и делами»*.

А вот что было сказано об АбдульАзизе ат-Тавайли'и, известном под псевдонимом «Брат подчиняющегося Аллаху» (*Аху ман та'а Аллах*), в предисловиях к его книгам: *«Он один из выдающихся ученых Аравийского*

полуострова». И это при том, что ему не исполнилось и тридцати лет. На самом же деле он всего лишь один из юношей Аравийского полуострова.

Наша страна не слышала об искателях шариатского знания с таким именем, не говоря уже о том, чтобы считать их знатоками Шариата или учеными. Среди последователей этой идеологии вообще нет людей, достойных имени «приобретающий знание» (*талиб-уль-ильм*).

Аз-Завахири, перечисляя ученых, к которым обращаются по вопросам Шариата и опираются на их фетвы, назвал следующих:

· Абу Мухаммад аль-Макдиси, о котором он сказал: *«Это глубокое море знания и научных трудов и веха на пути призыва».*

[Интервью сайта «Сахаб» с аз-Завахири (интервью №1 стр. 45-48).]

Этот такфирист является главой их ученых. Большинство его книг посвящено такфиру, разрешению на пролитие крови и неверию большинства мусульман, даже имамов мечетей и тех, кто в них убирается, как это будет показано во время разбора его убеждений.

· Абу Яхья аль-Либи, о котором аз-Завахири сказал: *«Он из числа мухаджиров, муджахидов и мурабитов [Мурабит — охраняющий границы исламских земель (Примечание переводчика).]и его авторству принадлежит множество полезных книг, посланий и статей»*.

Это ему принадлежит известный сборник сновидений.

· Абу аль-Валид аль-Гази, о котором аз-Завахири сказал: *«Он из числа владеющих*

и мечом, и пером, ученый, воплощающий знания в жизнь, муджахид, мухаджир, мурабит, учитель муджахидов, их наставник, муфтий и шариатский судья». [Интервью сайта «Сахаб» с аз-Завахири (интервью №1 стр. 45-48).]

Этот «ученый», как его называет аз-Завахири, несколько лет жил в Лондоне, возглавляя вместе с Абу Мус'абом ас-Сури издаваемый там (!) журнал *«аль-Ансар»*, помогая распространить хариджитскую методологию по исламскому миру.

Вот что Абу Мус'аб говорил о нем: *«Он назывался шейхом и носил чалму и арабский плащ у себя дома. Он стал соперничать с Абу Катадой и был известен рядом фетв. Самая известная из них (я, как и другие, долго пытался убедить его в ее несостоятельности, но не достиг успеха) заключалась в том, что*

люди в мусульманских странах, которыми управляют не по законам Аллаха, находятся в трех кругах. Сотрудники таких правительственных институтов, как армия, полиция и т.п. входят в круг неверия.

Те, кто работает в других государственных учреждениях: в сфере образования, медицины и т.п. — входят в круг греха. В этот круг входят все, кто получает зарплату от кафирского государства. Все остальные, кто зарабатывает на жизнь, не имея связи с правительством, входят в круг Ислама и их религия в безопасности. Это первая часть его фетвы.

Проблема же заключается во второй ее части. Его честь добавил к ней следующее: "Если же появиться джамаат единобожников, ведущих джихад с тагутским правительством,

то круг неверия объединяется с кругом греха и остается два круга: круг неверия и круг веры"! И в продолжение он сказал: "Это то, чему Аллах предопределил случиться в Алжире, когда там появился джамаат единобожников (Аль-Джамаа аль-исламия аль-мусалляха (Вооруженная исламская группа))" [Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» Абу Басира ат-Тартуси (стр. 71).]»!

Таков один из ученых этих людей. Когда у него кончаются шариатские аргументы, он начинает использовать геометрические фигуры — круги, треугольники, квадраты — чтобы утвердить чье-то неверие. Разум же этих людей не содержит шариатского знания, зато их сердца переполнены хариджитскими идеями. Обратите внимание на это противоречие в его оценке.

Аз-Завахири называет его ученым и учителем муджахидов, а его товарищ опускает того на самое дно. Это различие напоминает нам рафидитскую критику их специалистов по хадисам. Вы обнаружите, как один из них описывая биографию передатчика, восхваляет его до небес, в то время как другой критикует его и обвиняет того же самого передатчика в ереси!

· Абу Катада аль-Фалястини, о котором аз-Завахири сказал: *«Он из числа выдающихся личностей и ученых-энциклопедистов и тех, кого я считаю, а Аллах Сам спросит с него, одним из непоколебимых символов истины, который не могут сломить испытания и бури. Он был мухаджиром и мурабитом, автором книг и проповедником».*
[Интервью сайта «Сахаб» с аз-Завахири (интервью №1 стр. 45-48).]

Этот их ученый несомненно является аналогом «Лондонского мясника» (Джека-Потрошителя). Ему принадлежит три известные фетвы, подобные которым еще никто не давал до него, и вряд ли кто-то позавидует ему по их причине. О них будет сказано в дальнейшем во время разбора особенностей его идей.

Одной из проблем, созданных этим «ученым», было его восхваление книги *«Методология исламского джамаата в Алжире»* после того, как она была выпущена.

Он сказал об этой книге: *«Копья блага и прямого руководства продолжают подниматься день за днем, и крепнет основа. И вот перед нами вооруженный исламский джамаат, распространяющий свою методологию среди людей. Он создан по образцу родственных ему джамаатов прямого пути.*

Это джамаат с салафитской методологией, салафитским пониманием, салафитским образом действий. Они не придают значения искаженной идеологии и не обращают внимания на дурные склонности. Они поступают только в соответствии с салафитскими правилами и пониманием».
[Серия статей «Меж двумя путями» Абу Катады аль-Фалястини. Статья №85.]

Вот что сказал Абу Катада об этой книге.

А его товарищ Абу Мусаб ас-Сури сказал об этой же книге: *«Она содержит в себе разные виды невежества, привкус экстремизма и такфира, правила совершения преступлений и убийства невинных людей, что с уверенностью позволяет говорить о новой искаженной сущности джамаата во время управления им этим амиром. Один из*

братьев так прокомментировал эту книгу: "В начале этой книги следовало бы написать: О община Мухаммада… Я пришел убивать"».
[«Мои наблюдения за положением в Алжире» Абу Мусаба ас-Сури (стр. 48).]

Посмотри на разницу между этими словами. «Выдающаяся личность» (по мнению аз-Завахири) говорит об этой книге: *«Салафитская методология»*, а его соратник говорит: *«Она содержит разные виды невежества, правила совершения преступлений и убийства невинных…»* При этом следует отметить, что аз-Завахири также восхвалял и Абу Мус'аба ас-Сури и считал его одним из ученых.

Целью этого цитирования является подтвердить мое утверждение, приведенное в начале этого параграфа: чем больше кто-либо из них углубляется в

обвинение в неверии и разрешение проливать кровь, тем выше становится его положение и слава, так что его начинают считать величайшим ученым.

Этот Абу Мус’аб является их историком и ему принадлежат фетвы близкие по духу их фетвам, поэтому его порицание не означает, что он далек от этих людей. Он разрешал своим последователям воровать и обвинял в неверии исламские армии. Однако разногласие между этими людьми показывает, что нововведения различаются по степеням.

15. Из признаков этого этапа: использование лжи для передачи их заблуждения и распространения их харуритской методологии. Этим качеством потомки отличаются от своих предков, так как их предшественники отличались тем, что всегда говорили правду.

Говорит Айман аз-Завахири: *«Сегодня Америка и их служанка из семейства Саудов стали преградой между исламской общиной и объектами хаджа. Посольства семьи Саудов выдают визы только тем, кому Америка не запрещает совершать хадж, и отказывают тем, кем не доволен Израиль. Они лишили миллионы муджахидов возможности посетить Запретный Дом Аллаха, исполняя приказы своих господ, чьи армии оккупировали Аравийский полуостров, и добиваясь довольства своих партнеров в Тель-Авиве, которых Пророк, ﷺ, изгнал из Хайбара».*

[Журнал «аль-Муджахидун» №17 первого года выпуска (стр.9).]

Видели ли вы более высокомерного лжеца, чем вышеупомянутая личность?

Разве христиане и иудеи вмешиваются в вопросы хаджа и умры?!

Также к этому относится та клевета, которую алжирские хариджиты возвели на выдающегося имама нашей эпохи, заявив, что он дал им фетву о дозволенности выхода против правителя.

Спросили шейха Ибн База, да смилуется над ним Аллах: *«Исламский джамаат в Алжире говорит, что вы поддерживаете то, чем они занимаются, совершая убийства и обнажая оружие. Это правда?»*

Шейх ответил: *«Если один из призывающих в Алжире передает от меня что-то, то это не значит, что это правда. Нет, это ложь».*
[Аудиозапись из изданий Управления Исламского просвещения в Мекке.]

16. Из признаков этого этапа: появление призыва к возрождению обычая политического убийства среди мусульман с утверждением, что подобное является оставленной сунной. На эту тему были написаны послания, среди которых: *«Побуждение муджахидов к возрождению сунны политического убийства»*; *«Исследование относительно суждения об убийстве полицейских агентов».*

Автором обоих посланий является Фарис аз-Захрани.

Также призывом к возрождению этой сунны (по их утверждениям) занимался Саид Фадль. Далее будет приведено обсуждение его призыва.

Руководствуясь этими основами, хариджиты нашего времени совершили ряд попыток политических убийств в

Стране таухида и других местах, проливая кровь мусульман и при этом утверждая, что их стремлением было получить награду за возрождение этой сунны. В некоторых случаях их попытки увенчались успехом, а в некоторых — провалились.

Современным хариджитам удалось убить подполковника Мубарака ас-Сувата чудовищным способом прямо на глазах у его детей. В запретном городе Аллаха была пролита запретная кровь вопреки тому, что Аллах сделал ее пролитие запретным в день, когда сотворил небеса и землю. *[Это произошло в Мекке в 1426 г.х.]*

По милости Аллаха, преступники-харуриты были схвачены менее чем за сорок восемь часов. И как удивительно то, что один из преступников, как следует из разъяснения Министерства внутренних

дел, являющийся рецидивистом, и недавно вставшим на прямой путь, рассказал, что харуритские идеологи преподнесли ему, что путь в Рай и к очищению от грехов лежит через убийство невинного человека.
Среди их преступлений и убийство генерала Насира аль-Усмана в городе Бурайда еще более зверским способом, когда его голова была найдена полностью отделенной от тела. *[Это произошло в городе Бурайда в 1428 г.х.]*

Эти и другие преступления, которые произошли в нашей стране, убеждают нас в том, что большое количество молодежи Страны таухида прониклись харуритской идеологией. Эта идеология заявляет о вероотступничестве мусульман, а затем предлагает приближаться к Аллаху посредством их убийств.

Из доказательств современных хариджитов на эту «сунну» хадис: *«Кто убьет для меня Кааба ибн аль-Ашрафа?»* *[Аль-Бухари (4037), Муслим (1801).]*

С этого хадиса Фарис аз-Захрани начал свою книгу, посвященную политическим убийствам.

Аль-Бухари назвал главу, в которой привел этот хадис: ***«Глава об уничтожении противника на войне».*** Однако современных хариджитов не интересуют книги праведных предшественников, они руководствуются идеологическими книгами их дурных потомков, такими как *«Вехи на пути»*, *«Четыре термина»*, *«Явное раскрытие»* и другими книгами идеологов такфиризма.

На протяжении пятнадцати веков исламские ученые писали книги по

разным шариатским наукам, и в их книгах ничего не было сказано об этой «сунне». И вот явились потомки Зу аль-Хувайсиры и стали проливать запретную кровь, возрождая обычай своих предшественников.

Спросили у выдающегося ученого Салиха аль-Фаузана, да хранит его Аллах: *«Среди большого количества молодежи распространились идеи о дозволенности убийства сотрудников службы безопасности, в особенности их агентов. При этом они опираются на фетву, приписываемую одному из требующих знания о том, что подобные люди являются вероотступниками. Мы надеемся, что Ваша честь разъяснит шариатское суждение относительно этого вопроса и то, каковы будут последствия этих опасных деяний?»*

Он ответил: *«Это мазхаб хариджитов. Ведь хариджиты убили Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах, лучшего из сподвижников после Абу Бакра, Умара и Усмана. А разве тот, кто убил Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах, не станет убивать сотрудников службы безопасности? Таков мазхаб хариджитов, и тот, кто дал им фетву, сам подобен им и из их числа. Мы просим у Аллаха избавления».* *[«Шариатские фетвы» Мухаммада аль-Хусайна (стр. 96).]*

Другим мерзким поступком современных хариджитов является попытка убийства принца Мухаммада ибн Наифа.

[Мухаммад ибн Наиф пережил четыре попытки покушения, оставшись невредимым. Третья попытка имела место 27 августа 2009. Принц был легко задет при самоподрыве смертника

АбдуПлаха Хасана аль-Азири, связанного с группировкой Аль-Каиды на Аравийском полуострове. За несколько дней до покушения аль-Азири разговаривал с принцем, выразив желание использовать себя как часть государственной программы по реабилитации террористов. Это походило на явную хитрость с целью попасть в дворец принца. Аль-Азири планировал поехать в Джидду из йеменской провинции Мариб. В период рамадана он в качестве «доброжелателя» ожидал в очереди у дома принца в Джидде. Дождавшись появления принца, он привел в действие бомбу, которая убила его самого на месте. Принц получил лишь незначительное ранение, поскольку оказался прикрыт от основной мощи взрыва телом смертника. (Примечание переводчика).]

Давайте подробней рассмотрим это происшествие, обратив внимание на ряд моментов:

· Преступник совершил ряд серьезных нарушений Шариата, а именно: пообещал что-то и не исполнил, заключил договор и поступил вероломно, сказал и солгал, когда утверждал, что сдается.
· Он нарушил святость благого месяца, месяца поста и ночных молитв.
· По свидетельству некоторых экспертов преступник спрятал взрывное устройство в интимном месте своего тела.

Подобное неприемлемо с точки зрения нравственности, приличий, обычаев и Шариата. Эти интимные места не могут служить путем в Рай, как это выдумывают современные хариджиты. Пророк, ﷺ, сказал: *«Каждому вероломному в Судный день будет водружено знамя»*. *[Аль-Бухари (3015), Муслим (1735).]*

А в одной из версий сказано: *«Оно будет водружено в его задний проход». [Аль-Бухари (3186), Муслим (1735).]*

· Это происшествие и то, что наш любимый правитель не пострадал в нем, является подтверждением слов Пророка, ﷺ: ***«Совершение благих дел защищает от дурного конца».*** *[Ат-Табарани в «аль-Му'джаму аль-кабир» (8/26, №8014).] Аль-Хайсами сказал в «Маджма'у аз-заваид» (7/263): «В его иснаде неизвестный мне передатчик».]*

Мы считаем, что это относится к принцу, но не возвеличиваем его перед Аллахом.

Всем от мала до велика известно великодушие Его высочества, особенно в его деятельности по реабилитации последователей этого заблудшего течения. Преступник совершил

самоподрыв, приблизившись на достаточное расстояние к Его высочеству. При этом хариджита разорвало на куски, а Его высочество отделался парой пустяковых царапин.

17. Из признаков этого этапа — отсутствие единообразия в применении ими своих правил обвинения в неверии. Они играют со своими харуритскими основами: применяют их к тем, кого хотят обвинить в неверии, и не применяют к тем, к кому не хотят. При этом в обоих случаях имеется одна и та же причина для обвинения в неверии согласно их основам. А что касается Шариата, то он не разделяет между двумя похожими вещами и не объединяет между собой две противоречащие друг другу вещи.

Примером этого может служить то, что они обвинили в неверии все исламские

государства за то, что они присоединились к ООН. Когда же дело дошло до государства Талибана, которое предоставляло им убежище, то они стали оправдывать его!

Абу Мусаб ас-Сури сказал: *«Талибан, как я уже говорил, имеют оправдание, по моему мнению, в их стремлении к этому делу. Есть два очевидных оправдывающих их обстоятельства: невежество и необходимость. Нам и тем мусульманам, которые находятся вместе с ними, является обязательным устранять их невежество путем непосредственного общения, постоянного разъяснения, предостережения и наставления. А также избавлять их от нужды, оказывая им по мере возможности реальную поддержку». [«Афганистан и Талибан» Абу Мусаба ас-Сури (стр. 83).]*

Также они обвиняли в неверии депутатов, заседающих в демократических парламентах, говоря, что они являются неверными по определению. Когда же Абу Мухаммада аль-Макдиси спросили о его мнении по поводу вхождения Аббаси Мадани и Али Бельхаджа в парламент Алжира, (а они были одними из зачинщиков вооруженного восстания в Алжире), то он нашел им оправдание и сказал:

«Мне сообщили, что если партия тех, кто баллотируется в парламент там, наберет большинство, то получит власть и сможет распустить правительство и установить новые законы, в соответствии со своими принципами. И если дело обстоит таким образом, как сказали эти братья, то я не вижу никакой возможности применить те причины, по которым мы обвиняем в неверии членов парламента, к двум этим

шейхам и тем, кто последовал их пути на тех выборах. Это будет так, пока будет очевидным, что они стремятся к правлению по Шариату Аллаха и изменению законов». [Из фетв и ответов на сайте аль-Макдиси.]

Это оправдание применимо к большому числу групп и отдельных личностей в исламском мире. Ведь некоторые из них ставят своей целью увеличение сторонников блага и уменьшение зла, а также попытку изменения законов по возможности. Так почему же он оправдал вышеупомянутых людей, и при этом обвинил в неверии (он и остальные его соратники) всех депутатов парламентов в исламском мире.

18. Из признаков этого этапа: сильное соответствие основ и правил современных хариджитов основам их

предшественников. Это соответствие заключается в следующем:

· Связь дружбы и непричастности с обвинением в неверии мусульманского правителя. Тот, кто отказывается считать его неверным, совершает, по мнению этих людей, непростительный грех, делающий тщетными все его благие дела. Тот же, кто соучаствует с ними в обвинении в неверии, тот совершает такое благодеяние, которое стирает все его дурные поступки!

Говорит аль-Макдиси: *«Мы считаем, что если ученый присягнет тагуту, устанавливающему свои законы, или неверному правителю, заключит с ним сделку и предоставит в его распоряжение плоды своего ума, или же станет помогать ему и укреплять его власть, то суждение о нем такое же, как и о правителе: он считается неверным*

вероотступником». [«Это — наше вероубеждение» аль-Макдиси (стр. 32).]

· Наиболее примечательное соответствие — это тайные присяги, а также связь между шариатским суждением о стране и ее государственным флагом, о чем мы уже говорили. Далее мы посвятим отдельное исследование аспектам сходства между современными хариджитами и их предшественниками.

19. Из признаков этого этапа: проявление следов невежества в этих людях, что подтверждает сообщение посланника Аллаха, ﷺ: ***«Они будут читать Коран, но он не будет опускаться ниже их глоток».*** *[Ибн Асым в «ас-Сунна» (933). Аль-Албани сказал: «Он достоверен согласно условиям аль-Бухари».]*

Тот, кто внимательно изучит послания и книги этих людей, убедится в том, что они являются самыми невежественными из всех творений. Если кто-то из них попытается привести хороший пример, то какая-нибудь обмолвка обязательно выдаст его невежество. Например, один из них утверждал о дозволенности убийства охранников жилых комплексов, где проживают неверные, и их обслуги из числа мусульман, приводя в доказательство хадис: *«Я не причастен к тем, кто живет среди многобожников»*. *[Из книги «Полноводный источник в подтверждение дозволенности взрывов в ар-Рияде» Ибн ат-Тавали.]*

Этот хадис относится ко всем, кто проживает по соседству с многобожниками в их странах, и никоим образом не указывает на тех, кто живет по соседству с ними в исламской земле. А ведь те жилые комплексы находились в

исламской стране и в них проживали люди, находящиеся под покровительством мусульман!

Ибн Хазм говорит об этом хадисе: *«Слова посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: "Я не причастен к каждому мусульманину, который живет среди многобожников"* [*] *— они относятся к территории войны».*

**[Абу Дауд (2645), ат-Тирмизи (1604), ат-Табарани в «аль-Му'джам аль-кабир» (2264), аль-Бейхаки в «ас-Сунан аль-кубра» (16248). Аль-Албани назвал хадис достоверным в «ас-Сахиха» (2/230) и в «Ирва аль-галиль (5/30).]*

Другой заявляет о дозволенности выхода против правителя и отказа от следования за ним, приводя в доказательство узаконенность того, чтобы те, кто молится за имамом, не следовали за своим

имамом при определенных обстоятельствах.

Говорит Хамид АбдуЛлах аль-Али, один из их идеологов: *«Имам должен совершать намаз так, как это узаконил Шариат, и он не может выходить за пределы этого. Также и имам в политической системе должен исполнять свои обязанности в соответствии с Шариатом, и он не может выходить за пределы этого. Если же имам вдруг допустит ошибку в намазе, тогда те, кто молится за ним, должны поправить его, причем вслух, а не про себя. Также и за имамом в политической системе должны находиться авторитетные люди, чтобы в случае ошибки поправить его. Если же имам умышленно станет совершать то, что делает намаз недействительным, то молящиеся не следуют за ним, так как его намаз стал недействительным. Так же следует*

поступать и в политической системе, если нарушается Шариат». [Лекция «Расчет с правителем, его средства и узаконенность в Шариате» Хамида аль-Али (стр. 15).]

Это является одной из самых ложных аналогий. Отбрасываются ясные шариатские тексты о запрете выхода против мусульманского правителя, и проводится аналогия на основании предположений!! *[Далее будет приведено исследование аспектов сходства между современными хариджитами и их предшественниками и то, что они часто использовали суждение по аналогии.]*

20. Из признаков этого этапа: проведение параллелей между строго определенными суждениями и историческими событиями с одной стороны и современной действительностью с другой. И на этом

основании современные хариджиты разрешают проливать кровь и покушаться на честь.

Первый, кто ввел это новшество, был автор книги *«Тайная обязанность»*, как мы указали в рассмотрении второго этапа. Он применил к нашему времени историю о событиях, связанных с нашествием монголо-татар, и фетвы ученых того времени об обязательности сражения с ними и их неверии. Чрезмерность современных хариджитов достигла такой степени, что они стали считать монголо-татар и их правителей лучше воинов мусульман и их правителей, а лжеца Мусайлиму лучше арабских правителей и ближе их к Исламу. *[См. фетвы АбдульАзиза ат-Тавайли'и.]*

Эти слова показывают величину невежества современных хариджитов и степень их злобности. Разве у Мусайлимы

было что-то от Ислама, чтобы можно было сказать, что он ближе к Исламу, чем арабские правители?!

Тот, кто претендует на пророческую миссию и заявляет, что он послан Аллахом, тот является неверующим в Аллаха, и его неверие — это один из худших видов неверия. Поэтому и передается о побуждении убивать тех, кто претендует на пророчество.

Тот, кто скажет, что Мусайлима ближе к Исламу — тот вообще не контролирует поток своего сознания, и его место в лечебнице для душевнобольных, а мы просим у Аллаха избавления от подобного.

Я обнаружил, что эта отсылка к тому, как сподвижники убивали вероотступников, и событиям, связанным с нашествием монголо-татар, является общим местом у

хариджитов при обвинении в неверии исламской общины, ее солдат и армий. Так, ар-Рашуд, один из сыновей этой страны даже написал послание под названием *«Монголо-татары и семейство Саудов»*.

Приведем его слова из этой книги: *«Таким образом, у читателя, знакомого с границами Шариата, не должно остаться сомнения в том, что* ***правление семейства Саудов — это правление вероотступников!*** *Любой, кто верит в Аллаха и последний день, должен поступать с ними так, как поступали Абу Бакр и сподвижники, да будет доволен ими Аллах, с вероотступниками своего времени.* ***Эта обязанность является индивидуальной для каждого*** *до тех пор, пока Аллах не очистит от них Аравийский полуостров, и вся религия не будет принадлежать*

Аллаху» [«Монголо-татары и семейство Саудов» (стр. 12).]

Он также сказал: *«А что касается тагутов из семейства Саудов, то любому, кто хоть немного знаком с тем, как сподвижники поступали с вероотступниками, станет ясным, что семейство Саудов совершает такие деяния, противоречащие Исламу и являющиеся проявлением неверия, которые по своей мерзости и очевидности даже близко не стояли с тем, что совершали вероотступники во время Абу Бакра, да будет доволен им Аллах» [«Монголо-татары и семейство Саудов» (стр. 16).]*

А также: *«К сожалению, в составе войска монголо-татар были те, кому это чувство заставляет отдать предпочтение перед большинством из*

войска саудитов» [«Монголо-татары и семейство Саудов» (стр. 31).]

Посмотрите на это отвратительное искажение и обратите внимание на то, как нововведение ослепляет людей и лишает их разума. Как чрезмерность этих людей привела их к тому, что они стали предпочитать монголо-татарских воинов воинам Страны единобожия! Среди монголо-татарских воинов были зиндики (вольнодумцы, не верящие в Единственного Бога), и были те, кто верил в божественность Чингисхана, как сказал об этом шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, чьи слова будут приведены вскоре.

Стоит отметить, что это пишет один из сыновей этой страны, а ведь ему лучше всех известно о том благе, которое несут в себе воины Страны единобожия и их оружие, а также то, что их вероубеждения

наиболее правильные по сравнению с воинами других армий исламского мира. И при этом этот фанатик говорит, что монголо-татарские воины лучше их.

Абу Басир говорит: *«Тот, кто рассмотрит положение современных арабских армий, обнаружит, что они по своим качествам подходят под описание воинов монголо-татарской армии»* *[«Качества Победоносной общины» Абу Басира (стр. 107).]*

Саид Фадль сказал: *«Истина в том, что нынешние правители хуже в своем неверии, чем монголо-татары»*. *[«Аль-Джами'» Саида Фадля (стр. 993).]*

Сердца этих хариджитов настолько ожесточились, что они не ограничиваются простым обвинением в неверии правителей и их сторонников, но считают их хуже в своем неверии, чем монголо-

татары, и считают, что Мусайлима и его сторонники лучше, чем правители и их сторонники!

Величайшей несправедливостью является уравнивание правителей мусульман с правителями монголо-татар, которые были ближе к секте батынитов, а также среди них были те, кто вообще не принимал Ислам.

Эти и подобные им гнилые харуритские убеждения вдалбливались головы молодежи в Афганистане, что в свою очередь привело их к стойкому убеждению, что они сражаются против людей, которые по своему неверию хуже, чем монголо-татары и совершают больше зла, чем Мусайлима.

21. Из признаков этого этапа: использование шариатских терминов и

слов, которые привлекают к себе души, а затем придание этим словам значения, которое соответствует харуритской методологии. Например, слово «джихад». Оно является правильным, однако использование его в контексте убийства приверженцев Ислама — это проблема. Джихад, который ведется на землях Ислама и влечет за собой страдания мусульман, является джихадом на пути шайтана.

Шейх-уль-Ислам, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Несомненно, джихад и выступление против тех, кто противоречит посланникам, является наиболее достойным делом из того, чем Аллах приказал нам приближаться к Нему. Однако, следует различать между шариатским и нововведенческим джихадом.*

Приверженцы лжи ведут джихад, подчиняясь шайтану. При этом они полагают, что являются муджахидами, подчиняющимися Милостивому Аллаху. Таковы хариджиты и им подобные, которые вели джихад против приверженцев Ислама». [«Ар-Радду ‘аля аль-Ахнаи» шейх-уль-Ислама Ибн Теймии (стр. 205).]

Посмотри на эти драгоценные слова имама, после которого не рождалось подобного ему. Он будто обращается с ними к современным хариджитам.

Также к подобным терминам относятся слова «обязательность правления по Шариату». Это истина, под которой подразумевается ложь, и посредством них обвиняют в неверии различных людей из числа правителей и их подданных.

22. Из признаков этого этапа: проявление влияния книг аль-Маудуди и Саида Кутба.

Аз-Заркави говорит: *«И вот они, правители стран, снова правят по законам джахилии, вынося решения относительно крови, женской чести и имущества. По законам джахилии в самом отвратительном и зловонном ее проявлении. Джахилии, дающей возможность человеческим отбросам подчинять себе рабов Аллаха и оспаривать у Аллаха, свят Он, самые главные атрибуты Его божественности, а это правление и установление законов».* *[«Полный архив» аз-Заркави (стр.25).]*

Абу Басир ат-Тартуси сказал: *«Фараон, претендуя на обладание божественностью и господством, не имел в виду, что он — Бог, управляющий законами бытия. Ведь он был слаб и*

ничтожен даже для того, чтобы создать комара. Нет, претендуя на божественность и господство, он имел в виду, что нет другого правителя, законодателя и владыки, к которому народ обращается за решением всех своих вопросов, кроме него. А также то, что первое и последнее слово всегда остается за ним. Этот смысл его притязаний со всей очевидностью проявился, когда он воззвал к своему народу и воинам: **"Я указываю вам только на то, что сам считаю нужным. Я веду вас только правильным путем"***[Сура Гафир (40:29).]*».
[«Тагут» Абу Басира ат-Тартуси (стр. 27–28).]

Можно заметить, что две эти цитаты крупных хариджитских идеологов являются сущностью толкования, которое ввел аль-Маудуди, и это те же самые

слова, которые до этого произносил аз-Завахири.

Мустафа Вафа, генеральный секретарь Академии исламских исследований (Комитета больших ученых аль-Азхара), сказал: *«Слова, используемые Бен Ладеном в его речах, убеждают в том, что он был подвержен сильному влиянию книг Саида Кутба и покойного Абу аль-А'ля аль-Маудуди. Он цитировал идеи Саида Кутба из его книги "Вехи на пути", согласно которым весь мир делится на мусульман, неверных и нечестивцев или же на общество веры и общество джахилии. Бен Ладен умудрился рассориться с организацией ихванов в том, как он нашел практическое применение идеям Саида Кутба. Также он хорошо выучил книги Абу аль-А'ля аль-Маудуди, особенно "Четыре термина". Именно эти книги были основной и главной движущей силой, играющей на*

исламских чувствах молодежи и побуждающей их к практическим действиям в семидесятые года прошлого века. Я думаю, что именно на то время пришелся период становления Бен Ладена».
[Статья «Символы и знаки в речах Бен Ладена» на сайте «Ляйляту-ль-Кадр».]

Слова шейха аль-Азхара полностью соответствуют словам Абу Мус'аба ас-Сури о большой роли, которую труды аль-Маудуди и Саида Кутба сыграли в переходе хариджитской идеологии из теоретической в практическую плоскость.

Приведенные ранее слова полностью подтверждают вывод, сделанный нами в этом исследовании о том, что это аль-Маудуди посеял семена этой идеологии и заложил первые кирпичики в ее здание. Затем за нее взялся Саид Кутб и стал поливать дерево нововведения, которое

принесло для нас свои плоды в виде хариджитской идеологии. С тех пор наша община не перестает расплачиваться за плоды этого дерева своей кровью, честью и имуществом.

Здесь нам будет уместно привести конкретные слова о влиянии идей аль-Маудуди на современных хариджитов:

· Ранее приведенные слова Абу Мусаба ас-Сури о важной роли книги *«Четыре термина»* и о том, что основы идеологии джихада, сосредоточены вокруг нее.

· Ясные как полуденное солнце слова Йусуфа аль-Кардави о влиянии идей аль-Маудуди на Саида Кутба и влиянии Саида Кутба на хариджитов третьего этапа. *[См. сайт Йусуфа Кардави в интернете.]*

· Слова генерального секретаря Академии исламских исследований при Комитете больших ученых аль-Азхара о том, что Бен Ладен, один из символов третьего этапа, находился под большим влиянием книг Саида Кутба и аль-Маудуди.

· Сильное восхваление хариджитами третьего этапа аль-Маудуди и причисление его к первому поколению основателей «идеологии джихада», как они это называют. Читатель может сделать вывод об этом из ранее приведенных высказываний.

Эти четыре примера являются несомненным указанием на большую роль, которую сыграл аль-Маудуди, неважно осознанно или нет. Ведь он заявлял о неверии правителей, называл их тагутами, призывал к революциям и переворотам в исламском мире и утверждал об отсутствии единого

джамаата мусульман. Вряд ли можно ожидать, что под влиянием такого человека молодежь возьмет в руки цветы и оливковые ветви.

Нет, следует ожидать, что под его влиянием они возьмут бомбы, наденут пояса смертников и станут управлять заминированными автомобилями. Основное наследство Зу аль-Хувайсиры в нашу эпоху было извлечено на свет аль-Маудуди, а затем за него взялся Саид Кутб. Они оба несут ответственность за последствия, которые это повлекло.

23. Из признаков этого этапа: сильная концентрация на правиле *«Сражение с вероотступниками предпочтительнее сражения с обычными неверными»!* Под вероотступниками они имеют в виду всех мусульман, а это правило для

современных хариджитов имеет статус единодушного мнения (аль-иджма).

Говорит Саид Фадль: *«Сражение с правителями вероотступниками предпочтительнее, чем сражение с иудеями, христианами и язычниками по трем причинам. Первая: потому что это оборонительный джихад обязательный для каждого. Вторая: потому что они вероотступники. Третья: потому что они находятся ближе к мусульманам и представляют собой большую опасность и смуту для них. Всевышний сказал:* **"О те, которые уверовали! Сражайтесь с неверующими, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости. И знайте, что Аллах — с богобоязненными"** *[Сура ат-Тауба (9:123).]». [«Аль-‘Умда» Саида Фадля (стр. 318).]*

Говорит Абу Басир ат-Тартуси:
«Идеологический и вероубежденческий кризис, в котором живут множество джамаатов, работающих на благо ислама, связан с разделением между внешним и внутренним врагом. Что касается внешнего врага, то с ним обязательно вести джихад, посредством всех возможных средств, и те люди принимают это со всем воодушевлением. В то же время они не разрешают вести джихад против внутреннего врага, даже если он хуже в своем неверии и враждебности к исламской умме! Они не желают даже просто размышлять о том, чтобы оказать сопротивление и дать ответ на его враждебность и преступления. Они не в силах допустить того, чтобы одни сирийцы воевали против других сирийцев, одни египтяне воевали против других египтян, одни палестинцы воевали против других палестинцев. И это при том даже, что

эти другие хуже в своем неверии, чем иудеи и христиане, и причиняют больше зла странам и людям, чем иудеи и христиане!» [«88 вопросов о положении войск уммы» Абу Басира ат-Тартуси (стр. 34).]

Говорит Абу Катада: *«Мы считаем, что джихад с вероотступниками предпочтительней, чем джихад с другими многобожниками и лицемерами, по трем причинам:*
· потому что они ближе к нам, чем другие;
· потому что сражение с вероотступниками предпочтительнее сражения с другими неверными;
· потому что сражение с ними относится к категории оборонительных». [«Признаки Победоносной общины» Абу Катады (стр. 13-14).]

Говорит Айман аз-Завахири:
· *«Оборонительное сражение является индивидуальной обязанностью, и оно предпочтительней наступательного сражения.*
· *Вероотступники заслуживают большего наказания, чем другие неверные.*
· *Потому что они самые близкие из врагов».*
[Послание «Исцеление сердец верующих» аз-Завахири (стр. 11).]

Я обнаружил, что каждый из тех, кто заявляет об этой основе, приводит в доказательство аят из суры *ат-Тауба*. Самое интересное, что этот самый аят использовал в качестве доказательства один из заблудших хариджитов из числа их предшественников, история о котором будет приведена в исследовании, посвященном аспектам сходства между современными хариджитами и их предшественниками. Эти люди будто бы

воруют друг у друга идеи для своих сочинений. *[Возьмите для примера послание «Монголо-татары и саудовское правление» ар-Рашуда.]*

Посредством этой основы исполнилось пророчество, которое произнес избранный Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказавший: ***«Они будут убивать мусульман и оставлять язычников».*** Далее мы приведем слова Ибн Усаймина о том, что это правило — правило хариджитов, которые убивают мусульман и оставляют неверных, и оно является ложным. *[Лекция под названием «Призыв к сражающимся в Алжире». Цитируется по книге «Фетвы больших ученых» Абдульмалика аль-Джазаири (стр. 146–147).]*

24. Из признаков этого этапа: то, что они живут в своих иллюзиях, убеждая самих себя и своих последователей в том, что

они находятся на пороге победы, тогда как действительность говорит о том, что они просто кучка слабых преследуемых людей, каждый из которых не может даже назвать себя по имени. Некоторые из них даже облачаются в женскую одежду, чтобы переехать с места на место. При этом они сами тешат себя надеждами о победе и власти и о том, что они завоюют весь мир. Но ведь Сунна Аллаха в Шариате и бытии отвергает это.

Что касается Сунны в Шариате, то раз эти люди не следуют прямым путем и правильной методологии, то они не могут рассчитывать на помощь от Аллаха.

Что же касается Сунны в бытии, то ведь для победы следует иметь силу, а никто из этих людей не имеет ничего, кроме легкого вооружения, тогда как оружие необычайно развилось в последнее время.

Говорит Абу Бакр Наджи: *«Клянусь Аллахом, я будто вижу, как муджахидам будет дана власть в странах Магриба, а конкретно в Алжире. И когда Аллах окажет им милость утром этого наступившего по воле Аллаха дня, то не время будет им отдыхать. Пусть никто из них не совершает предвечернего намаза, не достигнув Туниса, на границе с Ливией. И пусть на утро следующего дня они начинают готовиться к завоеванию Ливии и Египта. И, клянусь Аллахом, я будто вижу, как муджахидам будет дарована победа на Аравийском полуострове. И когда Аллах окажет им милость в этот наступивший по воле Аллаха день, то они должны сразу начинать готовиться к походу для завоевания государств, находящихся под управлением этих презренных режимов в Иордании и странах Залива»*
[«Управление злобой» Абу Бакра Наджи (стр. 61).]!!

Говорит Айман аз-Завахири: *«Если Аллах окажет нам поддержку, то мы по воле Аллаха устремимся к изгнанию неверных оккупантов со всех земель Ислама и установлению халифата, который будет включать в себя всех мусульман».*
[«Открытая встреча» № 2 (стр. 61).]

25. Из признаков этого этапа: появление правила *«Тот, кто не считает неверного неверным, сам является неверным».*

На эту тему появились послания, среди которых: *«Гневное слово против того, кто не считает неверным вероотступника».* В нем сказано: *«Они сомневаются в их* (правителей) *неверии, оправдывая их тем, что у них есть ученые, которые дают им такие фетвы. На это сомнение мы ответим тем, что*

если ученые дают им фетву о дозволенности неверия, то они сами в первую очередь являются неверными вероотступниками» [Автор: Султан аль-Утейби (стр. 3).]

Что же касается послания *«Великие аяты и хадисы относительно неверия Сил защиты Аравийского полуострова»* Фариса аз-Захрани, то в нем открытым текстом говорится, что суждение относительно этих помощников, сил и войск является ответвлением от суждения относительно тагутов. Правители же всех исламских стран в наше время являются неверными вероотступниками и тагутами, вышедшими из Ислама во всех его аспектах. *[«Великие аяты и хадисы относительно неверия Сил защиты Аравийского полуострова» (стр. 2).]*

Это правило являлось одной из основ прежних хариджитов, и по его причине

хариджиты убили свою первую жертву во времена праведного халифа Али ибн Талиба. Это произошло, когда хариджиты испытали АбдуЛлаха ибн Хубайба, да будет доволен им Аллах, и в дальнейшем мы поговорим об этом более подробно.

26. Из признаков этого этапа: отсутствие оправдания по невежеству для правителей, их помощников и армий. По мнению этих людей, все они являются неверными по определению.

Говорит Абу Катада: *«Если мы выносим суждение о какой-то группе, что она относится к категории вероотступников, означает ли это обвинение в неверии и вероотступничестве каждого отдельно взятого члена этой группы и, как следствие, суждение о том, что он войдет в ад навечно? По этому вопросу*

высказываются различные мнения, и приводимые доказательства нуждаются в подробном разборе и изучении. Однако, что неприемлемо, так это обвинение тех, кто говорит о неверии каждого члена такой группы, в чрезмерности и нововведении, а также обвинение тех, кто воздерживается от обвинения в неверии каждого отдельно взятого члена такой группы, в мурджиизме и нововведении. Однако все это не препятствует нам выносить суждение о неверии и вероотступничестве большинства членов такой группы по причине того, что мы наверняка знаем об отсутствии запретов для этого».
[«Джихад и иджтихад» Абу Катады (стр. 63).]

Абу Дуджана аш-Шами сказал: *«Ни один из правителей-вероотступников не имеет оправдания по невежеству по причине очевидности их*

вероотступничества и явного проявления неверия. Так как же можно оправдать их помощников невежеством, тогда как их положение настолько очевидно?» [Послание под названием «Суждения об армии и полиции» Абу Дуджаны аш-Шами (стр. 22).]

Саид Фадль сказал: *«Не секрет, что в наше время во многих странах распространилась мнение о неверии правителей, правящих не по тому, что ниспослал Аллах. Этого достаточно для того, чтобы считать довод установленным, даже если и находятся те, кто не соглашается с этим мнением». [«Аль-Джами'» Саида Фадля (стр. 695).]*

Также на эту тему были написаны отдельные послания, как мы сообщали ранее.

27. Из признаков этого этапа: сильная концентрация на обязательности установления исламского государства, на что было указано ранее, и написание посланий, связанных с этим. Среди них: *«Путь к единению уммы»* Усмана ибн АбдуСсаляма Нуха и *«Что делать, если отсутствует джамаат?»* Абдульхамида Хиндави. Наиболее заслуживающее внимания из всего написанного на эту тему — это диссертация *«Путь к джамаату мусульман»*.

Это их правило одно из самых скверных. Пожалуй, оно занимает второе место по отвратительности после их главной основы, а это обвинение в неверии правителей.

Основные моменты этого правила:

· Обязательность установления праведного халифата.
· Отсутствие джамаата мусульман.

Абу Катада сказал: *«Что касается причины существования движений джихада на территории вероотступничества* (имея в виду под этим территорию Ислама), *то она состоит в необходимости заключения коллективного договора для объединения разрозненных мусульман, то есть восстановления утраченного халифата. Ведь когда пал халифат был расторгнут договор, скрепляющий умму, и она утратила право называться уммой».* *[«Джихад и иджтихад» (стр. 63).]*

Хариджитские ловушки, созданные сегодня с помощью этого их правила, можно кратко описать следующим образом:

· Величайшая цель Ислама — это установление исламского государства и праведного халифата. Всякий же, кто не участвует в его установлении, совершает грех.

· Современные разрозненные государства, называющие себя исламскими, не имеют никакого отношения к Исламу, и иудеи и христиане лучше, чем они. Воздержание от обвинения этих государств в неверии является большим преступлением, как говорит Абу Басир ас-Сури. *[«Деяния, выводящие совершающего их из религии» (стр. 59).]*

· Необходимо формировать джамааты и партии, благодаря которым будет сформирован один большой джамаат в виде исламского государства. Что же касается многочисленных джамаатов сегодня, то наиболее близки к истине

среди них те, кто описывается качествами Победоносной общины.

Первое же условие того, чтобы относиться к Победоносной общине — это вести джихад на пути Аллаха, и при этом величайшим джихадом сегодня является джихад против неверных правителей и их приспешников.

Тот, кто сражается с ними, тот и есть Победоносная община сегодня и, само собой разумеется, что следует присоединяться к ним. Так говорит Абу Катада. А Абу Басир ат-Тартуси уточняет, что джамаат, который действует в Ираке и Афганистане (имея в виду аль-Каиду), он и есть джамаат, который на истине. *[«Различные вопросы. Вопрос пятый» Абу Басира ат-Тартуси (стр. 179).]*

Давайте рассмотрим подробнее книгу, обосновывающую это правило: *«Путь к*

джамаату мусульман». Это диссертация Хасана Джабира, которая защищалась в этой стране!

Вначале он сказал: *«Целью исследования является разъяснить факт отсутствия единого джамаата у мусульман»*. Затем он разделил все существующие исламские джамааты на два вида:
· джамааты, чьей целью является установление халифата;
· джамааты, чьей целью является призыв.

Затем он принялся ругать приверженцев Сунны в их же доме, сказав: *«А также вид, который одолели трудности, он утратил свою преемственность, и существование этих джамаатов закончилось с кончиной их основателей. Таковы ваххабиты и сенуситы»*.

Неизвестно, чтобы кто-то обзывал приверженцев Сунны ваххабитами, кроме

врагов единобожия. Имам этого призыва не принес ничего нового, он лишь восстановил утраченные признаки религии. Что же касается слов о том, что существование этого джамаата закончилось, то они являются ложью. Реформаторский призыв шейха не оставил ни одной равнины, ни одной долины и ни одной горы без того, чтобы там не было его помощников и сочувствующих. Этот призыв стал костью в горле его противников из числа рафидитов, суфистов и хизбистов…

Затем, то положение, в котором живет сегодня умма, вернувшись к Корану и Сунне и отвергнув искажения, нововведения и многобожие — это плоды призыва шейха имама Мухаммада ибн Абдульваххаба, да смилуется над ним Аллах.

Его призыв начался при отсутствии помощников и в то время, когда религия стала чуждой для большинства людей. Тогда шейх в одиночку стал целой общиной. Здесь будет уместно привести одну удивительную историю о том, что произошло между шейхом Мухаммадом ибн АбдульВаххабом и эмиром Уяйны.

Когда эмир Уяйны пообещал шейху Мухаммаду, да смилуется над ним Аллах, оказывать помощь религии и единобожию, шейх сказал ему лишь одно: *«Я надеюсь, что если ты встал для помощи словам "Нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха", то ты получишь власть над Неджом и его жителями»*. Когда же эмир Ахсы стал угрожать эмиру Уяйны и требовать от того изгнать имама, да смилуется над ним Аллах, шейх обратился к нему с убедительной проповедью и среди всего прочего сказал: *«Это религия Аллаха и*

Его посланника, и тот, кто исповедует ее, обязательно будет подвергнут испытанию. Затем он получит силу, власть и превосходство. Победа будет за приближенными Милостивого, как сказано в Коране».
[«’Унвану аль-маджд битарихи Наджд» (стр. 38–40).]

Однако эмир Уяйны предпочел сохранить свою власть и изгнал шейха. Вероятно, Аллах решил наделить этим благом эмира Диръии Мухаммада ибн Сауда, да смилуется над ним Аллах. Благодаря своей помощи призыву к единобожию он достиг высокого положения в этой жизни, и мы надеемся, что и в будущей жизни тоже. Что касается этой жизни, то он получил власть, которая перешла к его потомкам, и под сенью их правления мы живем по сегодняшний день. Что же касается будущей жизни, то приверженцы

единобожия получат безопасность и полное руководство в Судный день.

Таким образом, исполнились слова шейха, и эмир в течение нескольких лет получил власть над Неджд ом и его жителями, а также Ахсой и Хиджазом. Всевышний Аллах оказал посредством него помощь религии и возродил посредством него общину. Шейх не говорил эти слова, гадая о скрытом, нет, он говорил о Сунне Аллаха в Шариате, которая свидетельствует, что тот, кто помогает Корану и Сунне, тому помогает Аллах, даже после его смерти.

Аш-Шаукани, да смилуется над ним Аллах, в своей книге *«Адабу ат-таляб»* сказал об этой Сунне в Шариате прекрасные удивительные слова, близкие по смыслу тому, что сказал шейх, да смилуется над ним Аллах. Он привел в пример принятие, которого Аллах

удостоил шейх-уль-Ислама Ибн Теймию за его помощь Корану и Сунне. Это принятие заключается в том, что люди, описывая его биографию, говорят: *«Такой-то соглашался с шейх-уль-Исламом, а такой-то противоречил шейх-уль-Исламу»*. И если бы не боязнь затянуть книгу, я обязательно привел бы эти слова полностью.

О Аллах, воздай имаму этого современного призыва лучшим из тем, чем может воздать ученому его народ. О Аллах, осени Своей милостью и Своим довольством его могилу и освети ее Своим светом. Воссоедини его с пророками, правдивыми, шахидами и праведниками — как же хороши эти товарищи! — а также с остальными его братьями из числа имамов призыва и тех, кто помогал им из семейства Саудов и других.

Затем автор этой диссертации (*«Путь к джамаату мусульман»*) упомянул этапы призыва Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, а это: скрытый призыв, хиджра и джихад. Затем он разобрал деятельность джамаата *Ансар ас-Сунна* в Египте и сказал: *«Они ограничились лишь одним этапом из всех этапов призыва Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, а это проповеди и лекции»*. Он обвинил этот джамаат в том, что они остановились на первом этапе и не перешли на следующие, к которым относятся хиджра и джихад. *[Диссертация «Путь к джамаату мусульман» Хасана Джабира (стр. 263–285).]*

Ответ на это заключается в том, что скрытый призыв, призыв к хиджре и призыв к джихаду в исламских странах — это основы прежних хариджитов. Скрытый призыв во времена Пророка был

приказан Аллахом по причине существовавших тогда обстоятельств. Самой важной его целью было сохранение жизней мусульман, которые были бы погублены, веди они призыв открыто.

Затем этап скрытого призыва был отменен словами Всевышнего: **«Провозгласи то, что тебе велено, и отвернись от многобожников»**. *[Сура аль-Хиджр (15:94).]*

Призыв сегодня ведется открыто и благо распространено, поэтому нет нужды в скрытом призыве.

Затем, так называемый «скрытый призыв» обернулся для нас заминированными автомобилями и подрывами с использованием тонн взрывчатки. В любом случае подобное противоречит повелению Пророка, ﷺ, который сказал:

«Тебе следует придерживаться явного и остерегаться тайного».

[Этот хадис приводит Абу Дауд (89) путем передачи от Йунуса ибн Убайда от аль-Хасана от Умара. Этот хадис приводится в форме мурсаль (с иснадом, доходящим до сподвижника). Абу АбдуРрахман Мукбиль ибн Хади аль-Вади'и, да смилуется над ним Аллах, сказал в своей книге «Хадисы, имеющие недостатки, чья достоверность очевидна» (стр. 255): «Аль-Бухари говорит в "ат-Тарих" (том 3, стр. 494) в описании биографии Саида ибн АбдуРрахмана аль-Джумахи, что Ибн Сабах сказал, что ему рассказал Саид от УбайдуЛлаха от Нафи'а от Ибн Умара, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Тебе следует придерживаться явного…" А Мухаммад ибн Башар передал от Убайдуллаха от Йунуса от аль-Хасана от Умара

подобные слова, и этот путь передачи более достоверный. Также это сообщение приводит Ибн ‘Ади (том 3, стр. 1235) в описании биографии Саида ибн Абдуррахмана аль-Джумахи путем передачи от аль-Бухари, при этом он упоминает, что тот сказал: "Это сообщение в форме мурсаль более достоверно"».]

Революционность автора в этой диссертации проявляется в том, что он обвиняет *Ансар ас-Сунна* в их лояльности своему государству, в котором правят не по тому, что ниспослал Аллах. Он сказал: *«Лояльность государству, в котором правят не по тому, что ниспослал Аллах, отвергается доктринами Ислама»*.

Это призыв к выходу против правителя и пролитию крови, и подобное утверждается в диссертации.

Он разобрал множество джамаатов в своей книге. Когда же он дошел до джамаата *Ихван аль-муслимин*, то посвятил им около восьмидесяти страниц своего исследования (стр. 315–390), не скупясь на похвалу и славословия им.

В частности, он сказал: *«Мусульмане на протяжении сотен лет не видели никого, подобного Хасану аль-Банне, собравшему в себе столько положительных качеств»*. Затем он стал чрезмерно восхвалять этот джамаат и сказал: *«Изучив их принципы и идеи, можно прийти к выводу, что это наиболее подходящий джамаат для очищения исламской уммы от того нечестия, которое она претерпевает, и что слава исламской уммы в их руках»*!

Затем он обвинил в грехе всю исламскую умму, если она не присоединится к джамаату ихванов. Он сказал: *«Исламские джамааты, которые следуют по пути*

установления праведного халифата, чрезвычайно ограничены. Они не достигают своей цели и отвергаются исламским Шариатом.

А джамааты, обладающие всеобъемлющим совершенством, они достойны этого. Любой мусульманин, который станет медлить с оказанием им помощи, является грешником и проявляющим халатность». То есть он назвал среди особенностей своего джамаата обладание всеобъемлющим совершенством.

Ответ на это:
Пресвят Аллах! А где же шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, Ибн аль-Каййим, имамы неджджийского призыва, аш-Шаукани, ас-Сан’ани, а из современников Мухаммад ибн Ибрахим и Ибн Баз, да смилуется над ними всеми Аллах?!

Это диссертация наиболее очевидное из всего, что мне удалось найти из работ, поднимающих тему отсутствия джамаата мусульман и утверждающих идею об обязательности его формирования и применения оружия в исламских странах для этого.

На самом деле подходящим названием для этого послания было бы *«Путь к джамаату "Ихван аль-муслимин"»*.

Самое удивительное, что наилучшее из того, что они имеют на эту тему, и их единственное доказательство для этого правила, ради которого они готовы выступить и конными, и пешими, это слова Всевышнего: **«О Дауд! Воистину, Мы назначили тебя наместником на земле. Суди же людей по справедливости и не потакай порочным желаниям, а не то они собьют тебя с пути Аллаха. Воистину,**

тем, кто сбивается с пути Аллаха, уготованы тяжкие мучения за то, что они предали забвению День расчета». *[Сура Сад (38:26).]*

Среди прочего, чем можно опровергнуть эти слова, это факт того, что каждый, кто писал на эту тему, не смог привести ни одного доказательства на это правило, ради которого разрешается проливать кровь мусульман и посягать на их честь и имущество. Ученые, как ранних, так и поздних поколений нашей общины сошлись на том, что умма разделилась в конце существования государства Аббасидов, и после этого никогда исламская умма не объединялась под властью одного халифа. И каждый, кто говорил на эту тему, считал обязательным в таком положении приносить присягу слушаться и повиноваться каждому из правителей.

Имам аш-Шаукани сказал:
«Как известно, после распространения Ислама и расширения границ его влияния случилось так, что в какой-то стране или странах власть получил один имам или правитель, а в другой стране другой. При этом приказы и запреты правителя одной страны не распространялись на другую страну.

Так вот, нет проблем в многочисленности имамов и правителей, и является обязательным подчинение каждому из них после того, как ему принесут присягу жители той страны, на которую распространяются его приказы и запреты.

Также если кто-либо начнет оспаривать власть у правителя какой-то страны, в которой утвердилось его правление, и чьи жители принесли ему присягу — такого человека следует казнить, если он не

покается. И жители одной страны не обязаны подчиняться правителю другой страны и входить под сень его правления, потому что их страны удалены друг от друга. Это известно каждому, кто осведомлен о положении, в котором находятся люди и страны.

Познай же это, ведь это соответствует шариатским правилам и тому, на что указывают доказательства. Избегай всего, что говорит об обратном, ведь разница между исламским правлением в начале Ислама и в наше время более очевидна, чем свет солнца в ясный день. Тот же, кто будет отрицать это, тот является упрямцем, который не способен привести довода, потому что он не понимает его».
[«Ас-Сайлю аль-джаррар аль-мутаддафик ‘аля хадаик аль-азхар» (4/512).]

Усвоение молодыми людьми этого правила привело их к подрыву тонн взрывчатки в странах Ислама, будучи убежденными, что тем самым они закладывают очередной кирпичик в построение исламского государства.

Так, Али аль-Ма'бади, один из исполнителей теракта в ар-Рияде, рассказывая о причинах совершения подрыва, сказал: *«Это для утверждения исламского государства»* *[См. видеокассету под названием «Благословенные операции», выпущенную отделением аль-Каиды на Аравийском полуострове.]*

28. Из признаков этого этапа: проявление жестокости в делах и грубости в словах. В этом они повторяют путь своих предшественников, ведь их родоначальник не постеснялся обвинить в

несправедливости самого посланника Аллаха.

У Абу Басира ат-Тартуси есть послание под названием *«От собаки аль-Азхара собаке ар-Рума»*, которое он начинает словами: *«От собаки аль-Азхара и его главы моему почтенному господину, собаке ар-Рума Жаку Шираку. Свидетельствую Вам свое почтение и уважение. А затем…»* А закончил послание словами: *«Ваш покорный слуга и верная собака, предатель уммы и религии, собака аль-Азхара»*.

Насколько же далек этот заблудший хариджит от слов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«К почитанию Аллаха относится проявление уважения к достигшему седин мусульманину, знающему наизусть Коран, без чрезмерного возвеличивания, но и без проявления***

суровости к нему, а также проявление уважения к справедливому правителю»
[Абу Дауд (4845). Аль-Албани назвал хадис хорошим достоверным.]

А вот как аль-Макдиси описывает Комитет больших ученых в нашей стране: *«Однако они, к сожалению, не прибавляют ничего, кроме заблуждения, несправедливости, отклонения от истины, отхождения от единобожия и приближения к тагутам и многобожию».*
[«Ученый осел поскользнулся в грязи» аль-Макдиси (стр. 2).]

Говорит Абу Катада: *«Муджахид сегодня не станет таковым, пока не освободится от власти духовенства, пригревшегося на груди уммы под именем знания и ученых. Это духовенство ничем не отличается от христианских монахов и иудейских книжников, и они самый порочный вид людей, из всех сотворенных Аллахом»*

[«Джихад и иджтихад» Абу Катады (стр. 64-65).]

Самое удивительное из того, что я обнаружил на эту тему — это их скверный нрав по отношению к посланнику Аллаха ﷺ. В этом они повторяют путь своего предка Зу аль-Хувайсиры, упоминание чего будет приведено в исследовании, посвященном аспектам сходства между современными хариджитами и их предшественниками.

Что касается их мерзких дел, то кровавые подрывы свидетельствуют об этом. Другие примеры этого будут представлены при рассмотрении алжирского вопроса.

Мы приведем из их книг примеры вспарывания животов беременным, а также убийства новорожденных и согбенных стариков.

29. Из признаков этого этапа: появление призыва к воровству и разрешение открыто посягать на имущество мусульман безо всякого стеснения. На эту тему можно привести множество цитат.

Абу Катада приводит следующий хадис Джубайра ибн Нуфайра от Салямы ибн Нуфайля аль-Кинди, который рассказал, что когда он сидел возле посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, один человек сказал:

«О посланник Аллаха! Люди распустили лошадей, сложили оружие и сказали, что джихад закончился, и война сложила свое бремя. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, повернулся к нему лицом и сказал: "Они лгут! Как раз сейчас пришло время сражений, и в моей умме будет всегда находиться группа,

воюющая за истину, и Аллах отвратит от них сердца некоторых людей, и даст им пропитание за их счет вплоть до Судного Дня и пока не придет обещание Аллаха. А в конях есть благо до Судного Дня. И Аллах внушил мне, что я скоро покину этот мир, а вы последуете за мной группами, бьющими друг друга по шее. И центром мусульман будет Шам"».
[Ахмад (16965). Аль-Хейсами сказал в «Маджма' аз-Заваид» (7/306): «Все его передатчики надежные».]

Затем Абу Катада говорит: *«Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, указывает нам на это дело, и в этой опасной среде он говорит нам: "Я настоятельно предостерегаю вас от того, чтобы вы стыдились истины, которую узнали, и я настоятельно предостерегаю вас от того, чтобы вы ослабевали от порицания людей, которые станут называть вас ворами".*

[Он практически говорит: «Хватайте меня, клянусь Аллахом, я хариджит и вор».]

И пусть все знают, что из качеств Победоносной общины: пропитание за счет имущества тех людей, которых отвратил от них Всевышний Аллах, нравится это кому-то или нет»
[«Джихад и иджтихад» Абу Катады (стр. 26).]

Аз-Завахири сказал: *«…А что касается дозволенности присваивать средства банков, то, если эти банки правительственные, то захват их средств является частью войны против правительства. Это касается не только банков, но муджахидам следует захватывать все государственные ресурсы или же уничтожать их, потому что деньги — это нерв войны».*

[«Открытая встреча с аз-Завахири» (стр. 29).]

Абу Мус’аб ас-Сури написал послание, в котором объяснял своим последователям детали воровства, и среди прочего сказал в нем: *«Территория захвата трофеев, как и территория джихада, — это весь Аравийский полуостров. Имущество вероотступников из числа эмиров, королей, султанов и продажных правительств — это рассыпанное повсюду пропитание, так же как и имущество крестоносцев и христиан из империалистических компаний. Возьмите Йемен, он контролирует один из наиболее важных проливов в мире, который ежедневно пересекают сотни кораблей и нефтяных танкеров неверных, перевозящих пропитание и имущество. И после этого блага муджахиду с автоматом на плече остается просить*

подаяния у отсиживающихся?! Клянусь Аллахом, это удивительно»
[«Ответственность жителей Йемена» Абу Мус'аба ас-Сури (стр. 25).]

30. Из признаков этого этапа: революционный прорыв в развитии средств связи, который оказал немалое влияние на распространение хариджитской методологии среди нашей молодежи. Особенно это касается так называемой «всемирной сети». Вожди этой идеологии использовали эту возможность с различных сторон. Было открыто сотни сайтов, распространяющих эту идеологию.

Говорит аз-Завахири, разъясняя важность этого: *«Особая благодарность неизвестным воинам из числа охраняющих наши границы в распространении информации о джихаде.*

Да воздаст им Аллах благом за приложение усилий в организации этой встречи». [«Открытая встреча с аз-Завахири». Встреча №1 (стр. 1).]

31. Из признаков этого этапа: появление на сцене некоторых проповедников, известных как в исламском мире в общем, так и в нашей стране, в частности. Некоторые из них прямо или косвенно участвовали в разжигании огня хариджитской методологии. Кассеты, воодушевляющие лекции и огненные проповеди некоторых из них имели немалые последствия для этого дела. И даже если большинство из них отреклись от этих идей, однако было уже слишком поздно.

Ввиду важности этого вопроса я посвятил ему отдельную главу.

Глава 3
Роль афганского джихада на этом этапе

Мусульманин не может не признавать положительные стороны афганского джихада, несмотря на то что, произошло по его причине. Обладатели власти этой страны — ученые и правители — многое делали для поддержки афганского джихада, пока советские безбожники не были разбиты.

Мы не обвиняем каждого, кто отправился в ту страну в приверженности хариджитской идеологии. Конечно же нет! Мы просим Великого Аллаха, Господа Благородного Трона, чтобы он

даровал тем, кто был убит там, защищая неприкосновенность Ислама, степень шахидов на его пути, и чтобы Он воздал благом каждому, кто служил Исламу в те дни и укрепил его на истине.

Причины распространения идеологии обвинения в неверии на полях афганской войны

1. Главной причиной распространения хариджитской идеологии было отсутствие сдерживающего начала в лице правителя. Таким образом, положение на данной территории не было упорядоченным ни со стороны Шариата, ввиду отсутствия ученых, ни со стороны политики, ввиду отсутствия сдерживающего правителя.

Каждый джамаат и каждая группировка, обладающие определенными взглядами,

имели возможность создавать лагеря, в которых молодежь проходила как физическую, так и идеологическую подготовку, и распространять какие угодно искаженные идеи, без всякого контроля со стороны Шариата или сдерживания со стороны правителя.

2. Также к причинам распространения этой идеологии относится то, что на территорию Афганистана прибыли люди, бежавшие из своих стран после того, как они были схвачены там и подвергнуты наказанию. Большинство из них провели часть своей жизни в тюрьмах.

Они прибыли на территорию Афганистана, обладая следующими качествами:
· активное чувство симпатии к Исламу, не упорядоченное ни со стороны Шариата, ни со стороны разума;

· огромное невежество относительно норм Ислама;
· сильная ненависть к правительствам и всем, кто с ними связан.

Большинство этого рода людей прибыли из Египта и стран Арабского Магриба. В результате они проникли хариджитской идеологией и распространили ее среди мусульман, прибывших из различных государств мира.

Абу Мус’аб ас Сури говорит о собрании этих беглецов в Афганистане:
«Пробудившиеся силы идеологии джихада вступали в открытое и широкое противостояние с некоторыми правительствами на протяжении семидесятых и восьмидесятых годов, принеся при этом много жертв и будучи преследуемыми службами безопасности. Когда в 1984 году х.л. открылись двери афганского джихада перед общим

исламским возрождением и конкретно возрождением идеологии джихада, большая часть их руководителей воспользовались возможностью отправиться в Афганистан». [«Краткое изложение пути исламского возрождения» Абу Мус'аба ас-Сури (стр.13).]

3. Отделение молодежи от праведных ученых, известных своими благими делами.

Большинство исламской молодежи, прибывающей в Афганистан, несло в своих сердцах большую любовь к праведным ученым уммы, таким, как Ибн Баз, Ибн Усаймин, аль-Албани и другим. А после периода идеологической подготовки, они уже стали считать этих ученых самыми худшими неверными на земле.

Вот открытое письмо аз-Завахири, пропитанное его харуритскими идеями, содержащее в себе непристойные выражения в адрес имама нашей эпохи шейха АбдульАзиза ибн База и намеки на его неверие.

В нем он говорит: *«Тысячи молодых людей жили в плену этих громких имен: Ибн Баз и аль-Усаймин. Они следовали за ними и не имели смелости противоречить им, несмотря даже на их большие ошибки и чудовищную степень их искажений». [Журнал «аль-Муджахидун» № 11 (3 шаабана 1415 г.х.).]*

Это то, что прозвучало открыто, а то, что говорилось втайне, еще хуже. Таким образом, датой, когда харуритская идеология вышла наружу, является 1415 г.х.

Вот что говорит очевидец, присутствующий на полях афганской войны с самого начала: *«Я попал в одно собрание с главами такфиристов в одном из местных домов. Среди присутствующих, а это был 1405 г.х., находился американец, которого называли Мухаммад Садик. Он был одним из лидеров и активно продвигающих идеи такфира. Также там был алжирец по имени Мухаммад, ливиец по имени Халид и египтянин, которого называли Абу ‘Абида. Таков был состав этого собрания, на повестке которого стоял вопрос обвинения в неверии короля Фахда, да смилуется над ним Всевышний Аллах.*

Первым взял слово американец, назвавший короля Фахда, да смилуется над ним Аллах, неверным. Он сказал: "Он — неверный, и он такой и сякой". Затем стал говорить алжирец, сидевший рядом со мной. Он также со всем пылом

обвинил короля в неверии. Затем подошла моя очередь, и они спросили: "А ты что думаешь, Сирадж?"

Я ответил: "Я думаю, что он мусульманин и нельзя обвинять его в неверии".

Тогда я был еще неопытным юнцом, но все же я сказал: "Этот человек мусульманин, и мы не должны обвинять его в неверии". Алжирец набросился на меня и закричал: "Побойся Аллаха! Разве ты не знаешь, что в Саудии повсеместно распространяются ростовщические банки?!"

Я ответил: "Брат мой, это, безусловно, один из больших грехов, но за это человека не называют неверным". Тогда американец обратился к алжирцу и сказал: "Не связывайся с ним, он еще маленький", показывая тем самым

пренебрежение ко мне. Тогда мне было примерно 19 лет. Я вышел из этого собрания и оставил их».
[Аудиокасета «Неизвестные страницы афганского джихада» Сираджуддина аз-Захрани.]

Это важное свидетельство для нашей темы, подтверждающее проникновение такфиристской методологии в начале этого этапа и то, что она распространялась уже с 1405 г.х.

Спросили Абу Мухаммада аль-Макдиси: *«Что Вы скажете о том, что Вам приписывают обвинение в неверии некоторых ученых, а именно аль-Альбани и Ибн База?»*

Он ответил: *«В Пакистане прокатилась сильная волна обвинения в неверии Ибн База и подобных ему "правительственных ученых". Там была даже группа*

чрезмерствующих в этом, которая испытывала людей этим вопросом. Тот, кто обвинял в неверии Ибн База, того они оставляли, а тот, кто не обвинял его в неверии, того они называли неверным». [«Благое общество» аль-Макдиси (стр. 18).]

Из этого ответа мы узнаем, что обвинение в неверии давно имело место на полях той войны, особенно если учесть тот факт, что аль-Макдиси ездил туда в 1406 г.х..

В дальнейшем будет приведено опровержение на слова этого заблудшего хариджита, так как он в своем ответе в завуалированной форме фактически обвинил этих ученых в неверии.

Категоричные доказательства роли афганской войны в распространении методологии обвинения в неверии и подрывов.

1. Говорит АбдульАзиз ат-Тавайли'и: *«Однако движение джихада на Аравийском полуострове не было изначально основано ради этой недавней атаки и притеснений. Но этой последней атаке предшествовала длительная подготовка, проводимая рядом ученых, проповедников и реформаторов, а также шейхом муджахидов Усамой бен Ладеном, на протяжении более, чем десяти лет. А затем появилось движение джихада, как проект партизанской войны, хотя и до этого совершались некоторые боевые операции джихада. После одиннадцатого сентября муджахиды стали ориентироваться на начало активных действий на Аравийском полуострове и подготовке к*

этому. И они подготовились, обрадовав этим друга и разозлив врагов Аллаха». [«Фетвы АбдульАзиза ат-Тавайли'и» (77).]

Это бесспорное свидетельство того, что хариджитская идеология готовилась на медленном огне в лагерях подготовки к обвинению в неверии и подрывам.

И недаром говорят, что довести мусульманскую молодежь, которая была на прямом пути, до того, чтобы они обвешались взрывчаткой и стали подрывать ее в землях Ислама —в стране Двух святынь и других странах — невозможно за один день или ночь. К этому надо долго готовиться, как и сказал цитируемый автор.

Невозможно, чтобы сердце молодого мусульманина так ожесточилось, чтобы он начал совершать деяния, в результате

которых разрушаются жилища, женщины становятся вдовами, а дети сиротами, без хариджитской обработки, служащей своего рода топливом для этих деяний.

2. Говорит Абу Мус’аб ас-Сури о тех великих усилиях, которые были приложены ради распространения хариджитских понятий: *«Пешавар, как и лагеря подготовки в Пакистане и Афганистане, стали центрами для идеологической борьбы и местом столкновения различных взглядов. Таким образом, течение джихада и его представители из числа арабов в Пешаваре и афганских лагерях столкнулись с двумя основными противниками:*

· Представители "Ихван аль-муслимин" и демократической идеологии, которую ее сторонники пропагандировали путем диспутов и обучения.

· Представители официальной саудовской школы фикха, призывающие к отказу от идеи "таухида аль- хакимия" и к уважению законных правителей. Также они призывали к уважению официальных ученых, особенно в Саудии и других странах Аравийского полуострова.

Постепенно, по причине очевидности истины и метода приведения доказательств, идеология джихада завоевала лидирующие позиции в лагерях арабов. Тысячи молодых людей, прибывающих из большинства стран исламского мира, приобщались к идеологии джихада. Постепенно началась создаваться новое направление в течении джихада, названное впоследствии "феноменом арабских афганцев"».

[«Идеологический пробел в движении джихада» Абу Мус'аба ас-Сури (стр. 64).]

То, что они называют «идеологией джихада», на самом деле является хариджитской идеологией с точки зрения Шариата, потому что эти люди ставят своей целью «джихад» с мусульманами.

Эти «понятия джихада», которые по их утверждениям заполнили поля афганской войны, оказались сродни идеологической бомбе, взорвавшейся в умах молодежи, лишенных шариатских знаний. Это и превратило мусульманскую молодежь в отравленный кинжал, всаженный в тело нашей общины.

Говорит заблудший аз-Завахири: *«Саудия облегчила арабским муджахидам отправление на помощь афганцам против советских оккупантов. Тем самым она*

полагала, что это дело отвлечет молодых муджахидов от настоящей битвы в центре исламского мира против Америки, Израиля и их приспешников из числа правителей арабских стран. Однако арабская молодежь оказалась прозорливее и глубже понимающей истинную суть противостояния между неверием и Исламом. Они решил превратить Афганистан в базу для джихада против врагов нашей общины».
[«Исцеление сердец верующих» аз-Завахири (стр. 8). Журнал «аль-Муджахидун» №11 от 3 шаабана 1415 г.х. (стр.9).]

Этот гнусный харуритский пасквиль датирован 1415 годом.

4. В заключения мы приведем практическое доказательство влияния афганской войны на молодежь, которое со

всей категоричностью подтверждает нашу мысль.

Речь идет о первых взрывах в нашей стране в квартале Олая в Эр-Рияде в 1416 г.х. Четверо их исполнителей подтвердили, что они восприняли идеи обвинения в неверии правителей и ученых в Афганистане.

Рияд аль-Хаджири сказал: *«Во время моего пребывания там* (в Афганистане) *я познакомился с подданными многих государств, читающих книги, в которых обвиняются в неверии государства, правительства и ученые. В некоторых книгах говорилось о неверии Королевства Саудовская Аравия и таких ученых, как Ибн Баз и Ибн Усаймин. После того, как я вернулся из Афганистана в КСА, я обнаружил группу молодых людей, которые разделяли эту идеологию обвинения в неверии».*

А вот слова Халида ас-Саида: *«Принимая участия вместе с афганскими муджахидами в боевых операциях, я научился изготавливать взрывчатые вещества. Также я встречался с подданными многих государств, придерживающихся идей обвинения в неверии правителей и ученых, как, например, Ибн База и аль-Усаймина».* *[Газета «аш-Шарку аль-аусат» от 25.12.1416 г.х.]*

То же самое словно под копирку сказали и остальные их товарищи.
Примечательно, что их показания содержат в себе сведения о:
· физической подготовке, которая заключалась в изучении взрывного дела;
· идеологической подготовке, которая заключалась в разбрасывании обвинений в неверии.

В этих текстах содержится категоричное доказательство того, что поля афганской войны стали болотом такфира и искажения вероубеждений нашей молодежи, которая возвращалась с совершенно другой идеологией, чем та, с которой они отправлялись туда. Они принесли смуту и стали считать, что сражение в исламских странах — это одно из лучших благих дел, которыми доволен Господь небес. Таким образом, хариджитская идеология готовилась на медленном огне.

Ради справедливости (а этого требует от нас Аллах) следует заметить, что среди арабской молодежи там были и такие, кто воевал с этой идеологией. Однако все, кто противостоял ей, подвергались террору. Так, я наткнулся на старое послание под названием *«аль-Баруд фи такфири аль-Джаруд»* (Порох для обвинения в неверии Джаруда).

Путем расспросов мне удалось установить, что аль-Джаруд — это имя человека из этой страны, который был одним из главных противников этой хариджитской идеологии и предостерегал от нее.

Глава 4
Роль некоторых проповедников в распространении хариджитской методологии.

За три последних десятилетия в исламском мире и особенно в нашей стране появлялись некоторые проповедники, которые имели сильное влияние на молодежь, а также сыграли свою роль в распространении хариджитской методологии.

Этому способствовало повсеместное распространение средств аудиозаписи. Комитет больших ученых предупреждал об опасности этого искаженного призыва и единогласно решил отстранить некоторых из этих деятелей от призыва. Однако эти аудиокассеты до сих пор имеют хождение наряду с посланиями и книгами, прямо или косвенно призывающими к хариджитской методологии.

Впоследствии эти проповедники отказались от этой идеологии, но было уже слишком поздно. Вероятно, они сами не ожидали, что их призыв будет иметь такой результат.

Приведем здесь цитаты некоторых приверженцев хариджитской идеологии, ругающих тех проповедников, которые изменили свою позицию по отношению к

Государству таухида, отказавшись от вражды с ним:

· **Султан аль-Утейби** сказал: *«О исламская молодежь, не обольщайтесь теми, кого называют лидерами "Исламского возрождения" [«Ас-Сахва аль-исламия» — политическое движение в Саудовской Аравии. (Примечание переводчика).]*

Ведь они теперь приняли в качестве религии неверие этих правителей и помогают им сегодня в истреблении молодежи нашей общины в этой стране. Мы помним, как такой-то шейх утверждал на своих уроках о неверии этих правителей и их порочности. А теперь он посещает семьи разыскиваемых муджахидов и убеждает их сдать своих сыновей правителям, которых сам же обвинял в неверии и отрекался от них. И он ходит в тюрьму

аль-Хаяр и другие тюрьмы с целью изменить принципы и идеологию муджахидов, основанную на Коране и Сунне»!

· И далее: *«Мы помним, как такой-то шейх объяснял в своей кассете "Уроки единобожия", что Организация Объединенных Наций, Международный суд ООН, Совет безопасности ООН и концепция Нового мирового порядка — это тагуты, к которым обращаются за судом помимо Всевышнего Аллаха. И он не забудет, что его правители являются основными членами этой тагутской организации, к которой они обращаются за судом помимо Аллаха». [«Послание к приобретающему знания» из сборника сочинений Султана аль-Утейби (стр. 273).]*

· АбдуЛлах ат-Туниси сказал: *«Как такой-то шейх может согласиться*

войти в группу людей, которые сегодня утверждают о вероотступничестве этого режима и перечисляют все его проявления неверия, а затем на следующий день призывают к подчинению ему?!

А ведь это он говорил: "А что касается того, что ни в коем случае нельзя оставлять нашим ученым, то это разъяснение истинных причин этого несчастья. Что постигшее нас произошло только по причине того, что приобрели наши руки. По причине наших грехов и ослушания, отказа от законов Аллаха, публичных призывов к запрещенному Аллахом, дружбы с врагами Аллаха и небрежению к обязанностям перед Аллахом. Неверие и безбожие открыто пропагандируются в наших газетах, а в наших радио- и телепрограммах призывают к прелюбодеянию. Мы разрешили

ростовщичество так, что банки государств неверных находятся в шаговой доступности от Запретного Дома Аллаха"».
[«Да не будет укушен верующий из одной норы дважды» АбдуЛлаха ат-Туниси (стр. 2).]

Он также говорил: *«А что касается правления по Шариату, то истина заключается в том, что у нас не осталось из Шариата ничего, кроме так называемого "правового статуса личности", как его называют сторонники выдуманных тагутами законов, а также некоторых видов наказания, целью которых является сохранение безопасности. И вместе с этим мы надели тяжелые ошейники на призыв к одобряемому и удержанию от порицаемого. Мы связали призыв и проповедь с разрешением правительства. Подобное является ничем иным как*

позором и унижением». [«Да не будет укушен верующий из одной норы дважды» АбдуЛлаха ат-Туниси (стр. 2).]

· Фарис аз-Захрани сказал: *«А разве не вы, о шейхи "Исламского возрождения" учили нас, что правители являются вероотступниками, которые узаконили для нас в религии то, что не разрешил Аллах и сделали это для нас шариатскими основами?» [«Тексты факихов о нападении и защите» (стр. 106).]*

· Абу Бакр Наджи сказал: *«Разве вы не говорили нам, что эти правительства беда для Ислама? Разве вы не обвиняли в неверии эти правительства и не спорили с шейхом Ибн Базом относительно неверия правительств, записывая это на кассеты? Еще вчера вы отказывались признавать законность этих правительств, к которым относится и*

правительство Саудии, и обвиняли их в неверии. Ваши книги и кассеты и сейчас свидетельствуют об этом.

А затем сегодня вы приходите, чтобы оказаться с этими правительствами в одном окопе. Разве вы не говорили раньше, что правительства и, в особенности, Министерство внутренних дел Саудии никогда не допустят ничего, несущего благо религии, кроме каких-то малых уступок, чтобы обмануть ими Комитет больших ученых и простой народ? Не отпирайтесь и не называйте это ложью. Мы извлечем из ваших кассет все ваши слова, от которых вы сейчас отрекаетесь». [«Предатели» Абу Бакра Наджи (стр. 53).]

Также некоторые проповедники причастны к распространению слухов об оккупации нашей страны во время войны в Заливе.

[Имеется в виду конфликт 1991 года между Ираком и Многонациональными силами во главе с США. (Примечание переводчика).]

Мы все помним, как молодежи представлялось, что это войска оккупантов, а не союзников, и эта ложь стала незыблемым правилом для хариджитов. Каждый раз, как они совершали теракты в стране Двух Святынь, они говорили: *«Мекка и Медина оккупированы, а Пророк, ﷺ, сказал: "Изгоните многобожников с Аравийского Полуострова"!»*.

Говорит Усама Бен Ладен: *«Такой-то шейх написал книгу в семьдесят страниц, в которой привел доводы и аргументы на то, что нахождение американцев на Аравийском полуострове является спланированной заранее военной оккупацией. И что это утверждение*

является очередным обманом, которым режим хочет обвести мусульман вокруг пальца таким же образом, как в первый раз обвели вокруг пальца палестинских муджахидов, что послужило причиной потери мечети аль-Акса». [Аудиокассета Бен Ладена под названием «Готовьтесь к джихаду».]

Все эти заявленные доказательства не более чем газетные рассказы и личные мемуары неверных, а действительность доказала их лживость.

Шейх Ибн Усаймин сказал через несколько лет после тех событий: *«Хвала Аллаху, войска ушли, а захватчик был разбит. Тем самым фетва ученых оказалась правильной». [Аудиокассета под названием «Беседы в мечети короля Сауда, да смилуется над ним Аллах, в Джидде».]*

Фарис аз-Захрани сказал: *«Дело не в обращении за помощью к армии неверных против бааситской армии Саддама. Дело в захвате нефтяных месторождений Аравийского полуострова, а иначе не было нужды в участии американцев».* *[«Побуждение муджахидов к возрождению сунны политического убийства» Фариса аз-Захрани (стр. 93). Написано в месяце зуль-хиджа 1423 г.х.]*

Это послание датировано 1423 г.х., то есть спустя тринадцать лет после тех событий. При этом они продолжают взрывать и обвинять в неверии. Ради чего? Ответ: ради изгнания многобожников с Аравийского полуострова!!

Также некоторые проповедники причастны к распространению так называемого «письма с искренним наставлением», которое было направлено

правителю после событий войны в Заливе. Это письмо подписали видные проповедники, имеющие отношения к этим событиям.

С тех пор харуритская идеология подпитывается этим письмом и опирается на него в своих цитатах и такфире.

Говорит Усама Бен Ладен в своем послании: *«Что касается судейства, то из этого письма становится ясным, что многие положения Шариата были упразднены и заменены выдуманными законами. Любому ясно, что правление по выдуманным законам и помощь неверным против мусульман входит в число десяти деяний, делающих Ислам недействительным, которые утвердили обладатели знания. "Письмо с искренним наставлением" подробно разъяснило это, и под ним подписался весь цвет ученых и проповедников-реформаторов.*

И самым опасным из того, что они разъяснили, является приобщение сотоварищей к Аллаху, которое проявляется в издании выдуманных законов, разрешающих запрещенное. Одним из позорнейших проявлений этого являются ростовщические операции, распространившиеся в этой стране. Этим занимаются государственные учреждения и ростовщические банки, чьи здания не уступают по высоте минаретам Двух Святынь!»
[«Послание об объявлении джихада американским оккупантам» (стр. 7–9).]

Также некоторые проповедники причастны к поддержке алжирских хариджитов. Кровь лилась рекой в Алжире и беременным женщинам вспарывали животы, а некоторые проповедники в нашей стране «радовали» общину появлением исламского

государства в Алжире. Далее мы разберем алжирские события с целью показать, как эти люди повторили путь своих предшественников.

Вот что говорит автор книги *«Будьте духовными наставниками»* о положении в Алжире: *«Я посмотрел фильм о движении "Исламский фронт спасения". Видели ли вы море во время шторма? Видели ли вы горный поток, сметающий все на своем пути? Эти люди сильнее и страшнее. В некоторых кадрах показано семьсот тысяч покрытых мусульманок, которые выходят на демонстрацию после пятничного намаза, требуя разрешить хиджаб»*.

Этот же проповедник прочел во время пятничной проповеди для молодежи следующие стихи, под названием *«Зов вечности»*:
Нет могущества у земных рабов,

И власть они вот-вот потеряют.
Не подчиняйся же, проявляя довольство
Ни тирану, ни королю.
Ты как спящий вулкан, который,
Когда извергается, сжигает все дотла.
Не жалей пролить свою кровь
И отдай свою душу в борьбе.
[«Зов вечности» (стр. 56).]

Он прочел это в стенах мечети, наполненной молодежью.
А вот ответ этого проповедника на вопрос о том, какие книги представляют наибольшую важность для молодежи:

Спрашивающий: *«Не назовете ли Вы нам, да воздаст Вам Аллах благом, наиболее значимые книги, которые позволят молодежи узнать то, что происходит вокруг нее?»*

Ответ: *«Первая книга после Писания Аллаха, всемогущ Он и велик, — это "Под*

сенью Корана" Саида Кутба. Затем "Наша современная действительность" профессора Мухаммада Кутба, "Наставление проповедникам" и "Принципы Ислама" Абу аль-А'ля аль-Маудуди и "Вехи на пути" Саида Кутба»! *[Аудиокассета с лекцией «Секуляристы в Писании Аллаха».]*

Эти книги, которые он побуждал читать, являются источниками идеологии такфира, как это становится ясным из слов самих ее последователей. Поэтому неудивительно, что происходят взрывы в Стране единобожия и Сунны.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия сказал, предостерегая от оправдания приверженцев нововведения: *«Следует наказать всякого, кто станет причислять себя к ним, защищать их, хвалить их или возвеличивать их книги, а также всякого, о ком известно, что он*

содействует и помогает им, препятствует их порицанию или оправдывает их». [Маджму'аль-фатава (2/132).]

Книги, перечисленные этим проповедником — это из них мы процитировали основы методологии такфира. И, как видно из приведенных нами цитат, эти книги являются священными писаниями для их идеологов.

[Примечание не из книги]:
С вышесказанного можно сделать вывод, что требующие знания и проповедники серьезно должны задуматься о том, что они говорят и делают, ибо они могут наломать много дров, а потом это расхлебывать будут мусульмане годами, как было сказано выше некоторые из вышеописанных проповедников

отказались от своих заблудших идей, однако их слова и аудио записи сохранились, и так же сохранились те кто впитал их заблудшие идеи. Только представь ты сам заблудился и других ввел в заблуждение, и за все это ты будешь отвечать пред Аллахом!

Кто-то может сказать, что в их словах в критике есть доля истины, я скажу откуда тебе знать? Мы же знаем как критикующие любят приукрашивать, это их видение. А самое главное это же происходило при жизни таких выдающихся ученых как шейх Ибн Баз, Усеймин и другие выдающиеся ученые, они себя так не вели, так не ужели эти выскочки недоучки более понимали религию чем они!?
[Конец примечания.]

Глава 5
Главные хариджитские идеологи на этом этапе.

1. Имам ибн АбдульАзиз аш-Шариф.

Это его настоящее имя, но он больше известен под вымышленными именами, такими как **АбдульКадир АбдульАзиз**, доктор **Фадль** или же **Саид Фадль**. Это последнее имя является наиболее известным.

Причины выбора книг и статей упомянутой личности

1. Он переходил всякие границы в обвинении в неверии и разрешении на пролитие крови и присваивания имущества.

Он обвинял в неверии различных людей из «партии правителя» и обвинял в неверии тех, кто не считал их неверными. Он обвинял в неверии каждого из таких людей персонально.

Затем он отказался считать исламские земли исламскими, а назвал их территориями неверия, войны и вероотступничества. Запомни, читатель, эти слова, ибо в них кроется тайна разрушительных взрывов в исламских странах. Затем он обвинил в неверии парламентских депутатов и их избирателей в исламском мире.

Затем он обратился к тем, кто остался из нашей общины, и поделил исламский мир на три части. Тех, кто, как и он сам, порицал правителей и обвинял их в неверии, он назвал обладателями веры. А тех, кто был доволен ими, не порицал их и получал от них жалование, он назвал неверными!

Что же касается пролития крови, то он разделил жителей исламских земель на четыре категории. Кровь трех из них он

дозволил проливать без всяких ограничений. А людей четвертой категории дозволил убивать только при нужде. Чрезмерность в такфире дошла у него до такой степени, что он обвинил в неверии некоторых своих единомышленников и даже, неосознанно, самого себя, согласно установленным им самим основам, как об этом будет сказано далее.

2. Печатание и распространение его книг взял на себя джамаат «Египетский джихад» во главе с аз-Завахири. Во вступлении к его книгам говорилось: *«Следите за выпусками салафитской энциклопедии ученого-мурабита и муфтия-муджахида шейха АбдульКадира ибн АбдульАзиза»*.

3. Его книги писались для молодежи, находящейся в Афганистане.

Он сказал о причинах написания книги *«аль-‘Умда»*: *«С написанием этого послания совпало то, что один из достойнейших братьев, которые занимаются военной подготовкой и джихадом, попросил меня написать для них книгу по некоторым политическим вопросам с точки зрения Шариата».* *[Книга «аль-‘Умда» Саида Фадля (Предисловие).]*

А о причинах написания книги *«аль-Джами’»* он сказал: *«Я находился на афганском джихаде против коммунистов на протяжении десяти лет с 1983 по 1993 год. И за время моего нахождения там я обнаружил, что львиную долю своего внимания арабские братья, участвующие в джихаде, уделяют военным вопросам. При этом они обращают очень мало внимания на вопросы Шариата. Тогда я написал об этом свою книгу "аль-Джами’ фи таляб*

аль-‘ильм аш-шариф" (Сборник о поиске благородного знания)». *[Книга «аль-‘Умда» Саида Фадля (Предисловие).]*

4. Его книги, в особенности самые скверные из них: *«Сборник о поиске благородного знания»* и *«Основа подготовки»* (*аль-‘Умда фи и’дад аль-’удда*) — стали методическим пособием для воспитания молодежи там, которая таким образом получала как физическую, так и идеологическую подготовку.

Познакомим читателя с тем, какую важность придавали этой книге идеологи современных хариджитов.

Говорит Абу Мусаб ас-Сури: *«Джамаат "Египетский джихад" издал ряд интересных исследований, а венцом их работы стала ценная книга "Основы подготовки" их шейха **АбдульКадира ибн АбдульАзиза**, да освободит его Аллах из*

плена. Эта книга, возможно, была самой важной книгой "арабских афганцев", заполнив большой образовательный пробел в арабских лагерях в то время, и она осталась одной из самых важных книг течения джихада». [«Краткое изложение пути исламского возрождения» (стр. 64).]

С точки зрения Шариата и его правил правильнее говорить: *«Течение такфира и хариджизма»*.

Он также говорит: *«Затем организация джихада на этапе афганского джихада во время активных действий в Пешаваре производила обильную и важную литературную продукцию. Среди наиболее серьезных книг была книга "Основы подготовки" шейха АбдульКадира ибн АбдульАзиза… А также его другая ценная книга " Сборник о поиске благородного знания"»*.

[«Краткое изложение пути исламского возрождения» (стр. 86).]

5. Чрезмерность в обвинении в неверии и фанатизме достигла у него такой степени, что коснулась и его единомышленников в такфире и подрывах. Так, он обвинил в неверии своего единомышленника Талгата Касима, о чем будет сказано далее.

Говорит Абу Яхья аль-Либи: *«Конечно, в книге "Сборник о поиске благородного знания" содержится много польз и тонко подмеченных истин. Однако мы своими глазами видели огромный вред, наносимый начинающей молодежи, и не только им. Зарождается идеологическая путаница, чрезмерность, навешивание ярлыков на отдельные личности и целые джамааты. Причиной этого служат резкие и категоричные выражения, часто повторяющиеся в этой книге. Это*

приводит к тому, что их используют фанатики, (как джамааты, так и отдельные личности), так что эта книга стала питательной средой для их размножения, усиления их основ и заблуждений. Благодаря ей они распространяют свои заблудшие идеи и искаженные представления».
[«Развенчание заблуждений послания "Завещание об исправлении"», часть первая, Абу Яхьи аль-Либи (стр. 81).]

Примерно то же говорил и аль-Макдиси. И раз уж такие люди, которые сами являются одними из фанатиков, поправляют этого человека, то можете представить, насколько же велики его чрезмерность в такфире и фанатизм.

6. Исследователь считает, что некоторые из книг этого автора представляют собой независимое идеологическое направление, преодолевшее узкие

партийные границы в отношении джамаата джихада. Большинство приверженцев этой идеологии принялись распространять его книги, которые стали для них живительным источником. Они ссылаются на них, переиздают в сокращенном виде и цитируют их.

Так, например, Абу Катада процитировал вопрос «преступления помощников тагутов» в своей статье в журнале *«аль-Ансар»*. *[Статья №49.]*

Некоторые из них пишут отдельные послания по вопросам из его книг, как сделал, например, аз-Завахири, в своем послании *«Опасное сомнение аль-Албани и ответ на него»*, основу и большую часть материала, для которого он взял из книги *«аль-Джами'»*.

Смысл этого послания сводится к тому, что хадисы, которые аль-Албани

приводит в качестве доказательства на запретность восстания против правителя, относятся к мусульманскому правителю. А что касается мусульманских правителей сегодня, то они являются вероотступниками!

Некоторые дают фетвы своим последователям и приближенным по вопросам пролития крови и обвинения в неверии, а затем ссылаются на доказательства Саида Фадля.

Когда **ат-Тавайли'и** спросили о вопросе дозволенности пролития крови военных и полицейских, он дал ответ, а потом сказал: *«Вот вкратце то, что связано с этим вопросом. А чтобы узнать больше, обратись к книге "Сборник о поиске благородного знания" АбдульКадира ибн АбдульАзиза, а именно к двум темам из нее: критическому разбору "Йеменского послания" и критическому разбору книги*

"Решительное слово". Также обратись к книге "Тридцать вопросов в предостережение от чрезмерности в обвинении в неверии" Мухаммада аль-Макдиси, там, где он говорит, что основным правилом относительно солдат тагутов и их помощников является их неверие, в чем нет никаких сомнений».
[АбдульАзиз ат-Тавайли'и «Общие фетвы» (стр. 31).]

7. Его книги содержат в себе огромное количество основ и правил хариджитской методологии в наше время, которые преподносятся молодежи в качестве основ и правил приверженцев Сунны. Я не находил такого количества правил в книгах других авторов, особенно в том, что касается правил и основ в такфире и дозволенности пролития крови. На каждую упомянутую им основу он приводил доказательства из шариатских

текстов и слов приверженцев Сунны, таких как имам Ахмад, имам аш-Шафии и других. Самое удивительное, что он приводит в доказательство неверия помощников правителей слова Всевышнего: **«Если кто враждует с Аллахом…»** *[Сура «аль-Бакара» (2:98).]*

Подобные доказательства являются достоверными, однако слова обладателей знания относятся к одному предмету, а слова этого человека к совершенно другому. И если вино называют «матерью пороков», то его книги можно назвать матерью всех порочных книг хариджитской идеологии в наше время.

8. Также среди этих причин: факт того, что полное изучение книг и послание этих людей показало, что этот автор ближе всех из них в своих основах и утверждениях к методологии, предшествующих ему хариджитов.

Некоторые его основы дословно соответствуют основам прежних хариджитов.

Так, он сказал о последователях Ислама и территориях, на которых они проживают: *«Они стали "смешанными территориями"»* *[«Аль-Джами’» (стр. 833).]*, то есть территориями, где мусульмане смешались с вероотступниками и невозможно отличить одних од других!

Представители даххакитов, одной из хариджитских сект, говорили: *«Они жители "смешанных территорий", и мы дружим только с теми из них, о чьем Исламе нам станет известно, и воздерживаемся от дружбы с теми, о чьем положении нам неизвестно».* *[«Макалят аль-исляамиййин» (стр. 112).]*

Другими словами, нет разницы между нынешними и прежними даххакитами.

(Известно что сейчас есть хариджиты домоседы, которые вообще не посещают мечети, они не дают салам мусульманам даже если он с бородой и делает намаз, пока не проэкзаменуют его, и аргументируют они свои убеждения что там где мы живем, это даруль куфр (земля неверия) и поэтому все жители этой местности для нас кафиры, кроме те, в чьем Исламе мы убедились лично проверив их, и применяют это правило к народам которые говорят о себе мы мусульмане!)

9. Указанный автор придает большое значение отречениям от своих ошибок. Он представил завещание под названием *«Исправление действий джихада»*, чем вызвал радость у многих своих последователей. Однако тому, кто

прочитал эти отречения, станет ясно, что он ни от чего не отрекся. Этот автор был убежденным хариджитом в своих основах и остался таковым в своих отречениях. Так, он продолжал настаивать на запрете называть последователей Ислама мусульманами, и считал, что они те, чье положение неизвестно.

Я прочитал его отречения несколько раз, и из анализа его слов мне стало ясным, что это никакие не отречения. На самом деле он просто заложил для своих последователей основы нового фикха, соответствующие этапу ослабления хариджитской идеологии. С учетом отсутствия поддержки и того, что большинство ее носителей либо убиты, либо в тюрьме, либо изгнаны, либо беспрестанно находятся в бегах.

По его мнению, этап, на котором находится эта идеология, сопоставим с

мекканским этапом распространения Ислама. Он представил формальные отречения по некоторым вопросам, не касаясь при этом хариджитских основ, которыми переполнены его книги. Поэтому он не назвал ошибочной ни одну букву из своих книг и не отрекся ни от одной из своих хариджитских основ.

В конце этого подраздела я раскрыл фальшь его так называемого «отречения».

Одним из его ложных утверждений, которые он привел в начале своего отречения, оказались слова о том, что в его книгах не содержится подстрекательства к чему бы то ни было.

Пресвят Аллах! Он обвиняет общину Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, в неверии и обязывает ее совершать джихад против правителей, которые по его утверждению являются

вероотступниками, а затем утверждает, что его книги ни к чему не подстрекают!

За ним числится еще много всего. А теперь настало время разоблачить его порочную хариджитскую идеологию.

Саид Фадль сказал: *«Относительно стран, управляемых выдуманными законами, действует ряд серьезных законоположений. Каждый мусульманин обязан узнать их, дабы погиб тот, кто погиб при полной ясности, и дабы выжил тот, кто выжил при полной ясности. К ним относится:*

· то, что правители этих стран являются впавшими в большое неверие, которое выводит их из Ислама;
· то, что судьи в этих странах являются впавшими в большое неверие, из чего вытекает запрет заниматься этой профессией;

Доказательством неверия этих правителей и судей служат слова Всевышнего: **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими»**. *[Сура «аль-Маида» (5:44).]*

· *то, что члены законодательных собраний этих стран, подобных парламенту или Народному собранию, являются впавшими в большое неверие; Доказательством неверия парламентских депутатов являются слова Всевышнего:* **«Они признали господами помимо Аллаха своих первосвященников и монахов…»** *[Сура «ат-Тауба», (9:31).]*

· *то, что солдаты, защищающие эти режимы неверных, являются впавшими в большое неверие.*

Ведь они сражаются на пути тагута, а Всевышний сказал: **«Те, которые уверовали, сражаются на пути Аллаха, а те, которые не уверовали, сражаются на пути тагута. Посему сражайтесь с помощниками шайтана. Воистину, козни шайтана слабы»**. *[Сура «ан-Ниса» (4:76).]*

Это законоположение распространяется на всех, кто защищает эти режимы неверных посредством оружия, как солдаты, или посредством слов, как некоторые журналисты и шейхи». [«Аль-Джами'» (стр. 539–540).]

Ответ на это можно дать с нескольких сторон.

1. Эти перечисленные им основы являются хариджитскими основами, и все они проистекают из первой основы в этом списке, а это — неверие мусульманского

правителя. В этом он последовал за своими предшественниками из числа прежних сектантов.

Первыми словами, которые они стали произносить, сотрясая ими стены мечети в Куфе, в то время как праведный халиф Али ибн Абу Талиб обращался к ним с проповедью с минбара, были слова: *«Решение* (*хукм*) *принадлежит только Аллаху»*. Этим они прославились и их даже стали называть мухаккимитами, потому что они часто повторяли эти слова.

Это своего рода пища, которая питала предков, а сегодня поддерживает жизнь в потомках.

2. Этот автор совершенно не придал значения разъяснению приверженцами Сунны, как ранних, так и поздних поколений, вопроса принятия решений не

в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Он проявил дурной нрав по отношению к Ибн Аббасу, да смилуется Аллах над ним и над его отцом, пытаясь доказать его заблуждение в вопросе принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Он сказал: *«Даже если достоверно, что Ибн Аббас произнес слова "Неверие, не достигающее неверия", то эти слова не могут служить доказательством, даже если никто из сподвижников не противоречил ему в этом. Как я уже говорил ранее в четырнадцатом пункте, слова сподвижника не являются доводом, если они противоречат текстам Корана и Сунны. Как арабский язык, так и нормы Шариаты указывают на то, что в аяте из суры "аль-Маида"* (5:44) *речь идет о большом неверии. А раз так, то противоречащие этому слова сподвижника не являются доводом» [«Аль-Джами'» (стр. 971).]*

Рассматривая эту тему, он посягнул на авторитет величайших обладателей знания. Так он сказал о шейх-уль-Исламе Ибн Теймие: *«Я хочу заметить здесь, что слова шейх-уль-Ислама Ибн Теймии по этому вопросу противоречат друг другу». [«Аль-Джами'» (стр. 609).]*

И он сказал об Ибн аль-Каййиме: *«Ищущему знания осталось узнать, что Ибн аль-Каййим вводит деление в вопрос принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, о чем Аллах не ниспосылал никакого довода* (!!). *Большинство современных обладателей знания придерживаются его слов и его разделения». [«Аль-Джами'» (стр. 602).]*

И сказал об имаме нашего времени: *«Этот шейх* (имея в виду Ибн База) *относится к тем, которые излишествуют во вред себе. Он*

подстраивает свои фетвы под нужды политики» [«Аль-Джами'» (стр. 693).]

Посмотрите на положение этого безвестного человека. Никто даже не знал, как его зовут, пока его не задержали и не установили его настоящее имя, а до этого он писал свои книги под вымышленными именами. Но при этом он дает волю своему языку в отношении величайших обладателей знания. Он начал с великого сподвижника Ибн Аббаса, затем перешел на двух знаковых ученых нашей общины — Ибн Теймию и его ученика Ибн аль-Каййима, а затем закончил имамом нашего времени Ибн Базом, да смилуется над ними всеми Аллах.

Постоянный комитет по научным исследованиям и фетвам Королевства Саудовская Аравия сказал относительно

вопроса принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах:

«Хвала одному Аллаху. Благословения и мир Его посланнику, его семье и его сподвижникам. А затем:

Всевышний Аллах сказал: **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими»**. *[Сура «аль-Маида» (5:44).]*

Однако, если подобное признается дозволенным, и человек убежден в разрешенности этого, то речь идет о большом неверии, большой несправедливости и большом нечестии, выводящими из религии. А что касается случая, когда подобное совершается из корыстных или иных побуждений, но при этом человек убежден в запретности этого, то он является грешником. Его

неверие — это малое неверие, его несправедливость — это малая несправедливость, его нечестие — это малое нечестие, и он не выходит из религии, как разъяснили это обладатели знания, давая толкование упомянутых аятов. А содействие только от Аллаха. Да благословит Аллах нашего Пророка Мухаммада, его семью и сподвижников, и да приветствует их».
(Из фетв Постоянного комитета по научным исследованиям и фетвам).

Дополнительно вопрос о принятии решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах будет рассмотрен далее.

3. Эта основа, которую назвал Саид Фадль, является общей для всех современных хариджитов. Все они называют правителей исламских стран не иначе, как тагутами и обвиняют в неверии каждого из них. Однако Саид Фадль

отличается от них тем, что он вывел из этой основы другие хариджитские основы, имеющие опасные разрушительные последствия. Все разрешения на пролитие крови мусульман и лиц, находящихся под их покровительством, которые он дал своим последователям, опирались на эту основу и проистекали из нее.

4. Что касается обвинения в неверии военных, то оно является следствием еще одной скверной основы прежних хариджитов. Ее смысл в том, что если пастырь становится неверным, то и его паства тоже впадает в неверие. Современные хариджиты хоть и не повторяют этого дословно, все равно говорят близкие по смыслу слова. Результат в итоге получается один, и неверие правителей у современных хариджитов приводит к обвинению в неверии «партий правителей».

5. Что касается обвинения в неверии депутатов и членов демократических собраний, то это является опасным необдуманным поступком, при том, что фетвы больших ученых нашей общины гласят о дозволенности входить в такие собрания.

[Примечание не из книги]:
Спорное заявление, многие ученые этого не дозволяли.

Ученых постоянного комитета Саудовской Аравии спросили:
Дозволено ли голосовать на выборах и выдвигать своих людей? В нашей стране законы не основаны на том, что ниспослал Аллах.

Они ответили:

Нельзя мусульманину выдвигать себя и надеяться на то, что он может быть частью системы, которая правит не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах и действует не по шариату Ислама. Нельзя мусульманину голосовать за него или за другого, того кто будет работать в этом правительстве, кроме случаев, когда выдвигающий свою кандидатуру или кандидатуру другого человека будет способен изменить систему, чтобы она была в рамках шариата Ислама, и это используется для того, чтобы побороть систему правительства, при условии, что выбранный при этом человек не будет занимать пост, противоречащий Исламскому шариату.

- Шейх ибн Баз,
- Шейх Абду-ль-Раззак аль-Афифи,
- Шейх Абдуллах ибн Гадйан,
- Шейх Абдуллах ибн Гауд

("Фатава аль-Ладжна аль-Даима", 23/406, 407)
[Конец примечания.]

6. Также использование этого аята в доказательство неверия депутатов и избирателей противоречит позиции большинства исламских ученых, как ранних, так и поздних поколений. Ведь они разделяли случаи, когда следование за теми, кто объявляет что-то разрешенным или запретным, является неверием, а когда это является меньшим по степени грехом.

Ибн аль-Араби говорит: *«Верующий, подчинившись многобожнику, сам становится многобожником, если он подчинился ему в своих убеждениях. Если же он подчинился ему только в действиях, а его убеждение остается правильным, основанным на единобожии*

и вере, то он становится грешником, и вы должны сделать ему разъяснение».

7. Саид Фадль сказал, что избирающие членов этих парламентов, являются теми, кто впал в большое неверие. Ведь они своим избранием делают их господами, устанавливающими законы помимо Аллаха. Также он обвинил в неверии каждого, кто призывал к этим выборам и агитировал людей к участию в них. *[«Аль-Джами'» (стр. 470).]*

Это опасные необдуманные слова автора, которыми он обвиняет в неверии широкий слой мусульманского общества. Особенно с учетом распространения этого испытания и смуты, связанной с проблемой выборов.

Некоторые депутаты и люди, принимающие участие в этом испытании, которое распространилось повсеместно,

желают увеличения блага и уменьшения зла. При этом авторитетные ученые нашей общины разрешили это.

Все эти оправдания рассыпаются в прах перед неукротимыми страстями господина *[Отсылка к его имени Саид, что по-арабски означает «господин». (Примечание переводчика»).]* современных хариджитов, который просто отбрасывает их за ненужностью. Он обвиняет в неверии миллионы людей из общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, объявляя, что все они навечно попадут в огонь. Все это проистекает из его первой основы, когда он отбросил слова обладателей знания, делающих разделение в вопросе принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах.

Также из его слов: *«Джихад против этих неверных правителей является*

индивидуальной обязанностью каждого мусульманина, а тот, кто уклонится от него, является большим грешником и нечестивцем». [«Аль-‘Умда» (стр. 320).]

На эти заблуждения можно ответить рядом аргументов:

· Это является обвинением в грехе всей общины без исключения. Подобная фетва не может исходить от каких-то отдельных представителей общины, а лишь от больших имамов муджтахидов. И уж тем более она не может исходить от такого человека, как этот Саид-хариджит, о котором вообще неизвестно большинству нашей общины. К тому же ничего неизвестно об уровне его знания, неизвестно кто был его наставником. Известно только, что он обычный доктор.

· Обязательность джихада базируется на его ложной основе в вопросе принятия

решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. При этом он не придавал значения следованию за учеными и необходимости подчиняться им. Результатом этого стало обвинение в неверии различных людей.

· Первым, кого следует отнести к числу грешников и нечестивцев, которыми он называет верующих, является сам Саид Фадль. Ведь до своего заключения в тюрьму он на десять лет отделился от джамаата джихада, поселился в Йемене и вернулся к занятиям своей основной профессией (медициной). Все это время он не вел джихад с «правителями-вероотступниками», пока не был схвачен и экстрадирован в Египет. Согласно его же правилам и фетвам, он является большим грешником и нечестивцем. Мы не ставим своей целью обвинить его, мы всего лишь судим о нем в точном соответствии с его фетвой.

· Прежде издания решения об обязательности или желательности Саид Фадль должен доказать, что то, к чему он призывает, является джихадом с точки зрения Шариата.

8. Этот господин современных хариджитов говорит: *«Страны, управляемые по законам неверных (выдуманными людьми) в это время, следует считать территорией неверия и войны». [«Аль-Джами'» (стр. 470).]*

В другом месте он сказал: *«Сегодня страны мусульман находятся на территориях неверия и вероотступничества». [«Аль-Джами'» (стр. 653).]*

Эту основу он позаимствовал у своих предшественников хариджитов. Вкратце ее смысл заключается в том, что если

пастырь становится неверным, то и вся его паства становится неверной. А убеждения приверженцев Сунны заключаются в том, что земли мусульман являются территорией Ислама. Причина, по которой этот вопрос включался в книги по вероубеждению, является опровержение «собакам огня».

Имам Абу Бакр аль-Исмаил сказал: *«Они* (т.е. *ахлю-ль-хадис*) *считали, в отличие мутазилитов, определенную землю территорией Ислама до тех пор, пока на ней продолжалось открытое возвещение азана и камата, и ее жители могли совершать намаз в безопасности».* *[«Убеждения имамов хадиса» Абу Бакра аль-Исмаила (стр. 76).]*

А господин современных хариджитов сказал: *«Мы считаем исламские земли территорией неверия,*

вероотступничества и войны». [«Аль-Джами'» (стр. 471).]

9. Господин современных хариджитов сказал: *«В этом нашем исследовании мы называем помощниками тагутов следующих лиц:*

· Помогающие языком. Во главе их находятся некоторые ученые зла и недоучки, которые приспосабливают исламский Шариат под неверных правителей, снимая с них обвинение в неверии. Они обзывают глупцами воюющих с ними муджахидов и обвиняют их в ереси и заблуждении. Также к помогающим языком относятся некоторые писатели, журналисты и ведущие, которые делают то же самое, что и вышеназванные лица.

· Помогающие делом. Во главе их находятся воины неверных правителей,

неважно являются ли они солдатами или полицейскими, непосредственными исполнителями или их помощниками».
[«Аль-Джами'» (стр. 672–673).]

Разъяснение преступления «помощников тагутов» согласно Саиду Фадлю

Он сказал: *«Знай, что невозможно неверному производить нечестие на земле без помощников, которые помогают ему в его несправедливости и грехах. Неверный и его нечестие не смогут существовать без помощников, будь это помощники языком или помощники действием. Они защищают правителей, и сражение мусульман с правителями с целью свергнуть их и установить правителя мусульманина, на самом деле является сражением с их помощниками*

из числа военных и других. Поэтому необходимо узнать, каково законоположение относительно помощников тагутов, что и является предметом нашего исследования. Что касается их помощников из числа ученых зла, ведущих, солдат и других, то каждый из них является неверным согласно явным постановлениям Корана, Сунны и единодушному мнению мусульман! Ведь они являются истинной причиной продолжения правления неверных и продолжения правления по выдуманным людьми законам». [«Аль-Джами'» (стр.1114).]

Он также сказал: *«Доказательства неверия помощников тагутов следующие:*

1) Сподвижники были единодушны относительно неверия имамов вероотступничества, как помощники лжепророка Мусейлимы и лжепророка

Тулейхи аль-Асади. Они захватывали их имущество в качестве трофеев, брали их женщин в наложницы и свидетельствовали об их убитых, что они попадут в огонь.

Подобное является обвинением в неверии каждого из них персонально. Доказательством этого является то, что решение о неверии помощников тагутов, которые воздерживаются от персонального такфира, утверждено единодушным мнением сподвижников, и не было среди них никого, кто оспорил бы это мнение. Подобное единодушное мнение делает неверным того, кто противоречит ему. Тот, кто противоречит этому решению, стал неверным. Он последовал не путем верующих и отделился от их джамаата.

2) Слова Аллаха, всемогущ Он и велик: **"Те, которые уверовали, сражаются на**

пути Аллаха, а те, которые не уверовали, сражаются на пути тагута. Посему сражайтесь с помощниками шайтана. Воистину, козни шайтана слабы".
[Сура «ан-Ниса» (4:76).]

И каждый, кто сражается, защищая правителя, конституцию или закон неверных, как это делают помощники правителей вероотступников, тот сражается на пути тагута. А каждый, кто сражается на пути тагута, является неверным.

3) Доказательство из Писания Аллаха, всемогущ Он и велик, Его слова: **"Если кто враждует с Аллахом и Его ангелами, посланниками, Джибрилом и Микаилом, то ведь Аллах является врагом неверующих"**. *[Сура «аль-Бакара» (2:98).]*

4) Слова Всевышнего: **"Воистину, Фараон, Хаман и их воины были грешниками"** *[Сура «аль-Касас» (28:8).] и другие аяты, разъясняющие, что положение последователей и воинов подобно положению тех, за кем они следуют, и нет разницы между ними».*

Ответ на эти хариджитские основы, которые вывел больной ум Саида Фадля, можно дать с нескольких сторон:

1) Законодатель очень строго относится к вопросам обвинения в неверии. Аль-Бухари и Муслим приводят в своих *Сахихах* хадис от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, о том, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Если один человек скажет своему брату: "О неверный", то эти слова вернутся к одному из них».*** *[Аль-Бухари (6103), Муслим (1/79).]*

Поэтому ученые предостерегали от занятия этим.

Аш-Шаукани сказал в *«ас-Сайль аль-джаррар»*: *«Знай, что суждение о том, что мусульманин вышел из религии Ислам и стал неверным, требует от мусульманина, верующего в Аллаха и Судный день, предоставления доказательств, более очевидных, чем полуденное солнце. И в этих хадисах содержится величайшее предостережение и увещевание о недопустимости поспешности в обвинении в неверии»*. *[«Ас-Сайль аль-джаррар» (4/578).]*

Современных хариджитов ничто не может удержать от проявления их такфиритских инстинктов. А ведь шариатские тексты сулят угрозы тому, кто обвинит в неверии лишь одного мусульманина. Что же тогда сказать, если дело будет связано с

обвинением огромного количества народа из общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует?

Хариджит Саид Фадль утверждал, что этих людей следует обвинять в неверии персонально. Запомните эти слова, потому что далее мы приведем небольшую часть его так называемых «отречений», в которых он с самого начала лживо утверждает: *«В моих книгах речь идет о суждении, которое применяется в общем, а не о его применении персонально к каждой личности»*.

2) Его обвинение в неверии помощников правителей является следствием правила *«Тот, кто не считает неверного неверным, сам является неверным»*. Это правило хариджиты применяют тем, кого они обвиняют в неверии, без всякого права. Оно было основой у их

предшественников, и по его причине была пролита кровь первой жертвы хариджитской смуты — АбдуЛлаха ибн Хаббаба, историю которого привел ат-Табари.

Он сказал: *«Они спросили: "Что ты скажешь об Абу Бакре и Умаре?", и он отозвался о них с похвалой. Они спросили: "А что ты скажешь об Али, прежде чем он прибег к третейскому суду, и об Усмане, прежде случившихся с ним событий?", и он также отозвался о них с похвалой. Они спросили: "А что ты скажешь о третейском суде?". Он ответил: "Я скажу, что Али, да будет доволен им Аллах, был более знающим, чем они, и сильнее берег свою религию". Они сказали: "Ты не следуешь прямым путем". Они потащили его на берег реки и перерезали ему горло так, что его кровь потекла в воду, а потом убили его рабыню».*

[«Ат-Тарих» ат-Табари (4/60).]

Из этой истории можно извлечь три основы прежних хариджитов, которые переняли от них их потомки:

· Связь между принадлежностью к Исламу и флагом, под которым живут люди. Они считают, что основой относительно каждого, кто принадлежит к противоположному лагерю, является его неверие, пока не будет доказано обратное. Они формулируют эту основу и по-другому: *«Шариатское постановление относительно определенной земли зависит от шариатского постановления ее флага»*. Хариджиты воздерживаются от признания человека, принадлежащего к противоположному лагерю, мусульманином, пока не выяснят его положения.

· Хариджиты не убивали сразу отдельно взятого представителя противоположного лагеря. Сначала они испытывали его, и если он соглашался с их путем, то они отпускали его, а если нет, то убивали. В некоторых исторических книгах сообщается, что одним из способов их проверки было принуждение человека к убийству другого мусульманина, который противоречил им. Если испытуемый отказывался или колебался, то они убивали его самого. А иногда они испытывали человека путем вопросов и экзамена, как произошло с Ибн Хаббабом, да будет доволен им Аллах.

· Самой серьезной основой, извлекаемой из этой истории, является правило *«Тот, кто не считает неверного неверным, сам является неверным»*. Так, они испытали сподвижника АбдуЛлаха ибн Хаббаба вопросом о неверии Усмана и Али. И за то, что он не согласился с ними и

отозвался о вышеназванных с похвалой, хариджиты убили его зверским способом. А если бы он согласился с их обвинением в неверии, то они не тронули бы даже волоска на его голове.

3) Что касается приведения им в качестве доказательства кораническ
доказательства кораническ
доказательства кораническ

4) Использование этой основы указывает нам на большое влияние человека, заложившего первый камень в фундамент этой идеологии, а это — аль-Маудуди. Это он сравнивал правителей с фараоном и Намрудом, а их подданных с последователями фараона и Намруда. Что же касается единодушного мнения, о котором заявлял Саид Фадль, то о нем мы поговорим позднее.

Саид Фадль и предания о правлении по выдуманным законам

Прежде, чем привести слова Саида Фадля, следует указать на основы его предшественников хариджитов. Упоминание их здесь покажет нам величину сходства между новыми хариджитами и их предшественниками.

Мы уже говорили, называя причины выбора его книг, что этот автор ближе всех из них к правилам и основам предшествующих ему хариджитов.

Основы прежних хариджитов

Главным столпом их идеологии является обвинение в неверии правителя мусульманина по причине его правления не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Затем из этого суждения они делают вывод, что мусульманские общества являются территорией неверия и вероотступничества по причине того, что они живут под флагом неверных. Некоторые их секты воздерживаются от обвинения в неверии обществ. Некоторые считают мусульман теми, чье положение неизвестно. Другие называют их земли «смешанными территориями». Более подробно этот вопрос будет освещен в исследовании, посвященном аспектам

сходства между современными хариджитами и их предшественниками.

К их основам относится и правило *«Тот, кто не считает неверного неверным, сам является неверным»*. Это основа предшественников, за которую крепко ухватились их потомки. Тот, кто изучит книги и послания этих людей, чье число превышает две тысячи, убедится в том, что их идеи — это концепция таухида аль-хакимия.

Саид Фадль упорядочил основы своих предшественников и собрал из них ожерелье, которое надел себе на шею. Он лишил мусульман права называться этим именем и обвинил их в неверии, а тех, кого не смог, назвал людьми, чье положение неизвестно. А исламские земли он назвал территорией неверия и войны.

Я не знаю ни одного из их идеологов, который придерживался бы иного мнения в этом вопросе. А каждого, кто противоречит им, они называют современными мурджиитами.

Фарис аз-Захрани сказал: *«Устремитесь к благословению Аллаха и не оборачивайтесь вспять. Знайте, что подрывы и скрытые нападения — это дела, предписанные Шариатом! Неважно, происходят ли они на землях неверных или на землях вероотступников, как Саудия, Марокко и Пакистан! Тот же, кто разделяет между ними — тот либо из числа невежд, либо из числа правительственных ученых». [«Тексты факихов о нападении и защите» Фариса аз-Захрани (стр. 3–4).]*

Далее будет показано, что эти убеждения разделяют также аль-Макдиси, Абу

Катада и этот список можно продолжать еще долго.

Саид Фадль сказал: *«Что касается суждения о мусульманах в зависимости от их позиции по отношению к неверным правителям, то они делятся на три группы:*
· Те, кто открыто порицает их. Такие люди являются явными мусульманами.
· Те, кто открыто проявляет довольство ими и согласие с их делами. Такие люди являются явными неверными.
· Те, кто отмалчивается».

Закончив описание исламских земель, которые вдруг стали территорией неверия, войны и вероотступничества, он принялся за их жителей из числа мусульман. Он поделил людей, проживающих на исламских землях на три части. Тот, кто был смутьяном харуритом, обвиняющим в неверии

правителей и их подданных, тот оказался из числа богобоязненных угодников Аллаха! Или, говоря другими словами, оказался в лагере верующих, как сказал их шейх Бен Ладен, о чем будет сказано далее.

Тот же, кто проявил довольство, оказался неверным вероотступником. В эту категорию входит даже жалкий слуга и имам мечети, как сказал аль-Макдиси. Так одни слова современных хариджитов дополняют и разъясняют другие.

Третья категория: это отмалчивающиеся — те, кто не порицают «партию правителей вероотступников», но и не проявляют явно дружбу с ними и не работают на них.
Далее будут приведены его слова о том, что их помощники, которые защищают их словом, как журналисты и ученые, или рукой, как солдаты, а это довольно

широкий слой населения — они являются неверными вероотступниками. Ведь они входят в первую группу согласно его делению.

Под обвинение в неверии попадают широкие слои населения. Это и те, кто не обвиняет в неверии правителей, и депутаты, и те, кто их избирает. Все они являются вероотступниками для этих людей.

Затем он поделил отмалчивающихся по критерию веры и неверия на три части: *«Отмалчивающиеся в этой стране находятся в одном из трех положений: они являются либо явными неверными, либо явными мусульманами, либо теми, кто не проявляет открыто приверженности ни к Исламу, ни к неверию.*

· Тот, кто явно проявляет неверие, будь он неверным изначально или же став вероотступником — он из числа неверных.

· Тот, кто явно проявляет приверженность к Исламу, является мусульманином, и его называют мусульманином, чье положение скрыто. Он тот, кто имеет явные признаки приверженности к Исламу и неизвестно о совершении им деяний, выводящих из Ислама. Это потому, что признаки приверженности к Исламу являются причинами явного его проявления, на основании чего Законодатель постановил считать его мусульманином и относится к нему, как к мусульманину.

· Тот, кто не проявляет очевидно приверженности ни к Исламу, ни к неверию. Такого называют тем, чье положение неизвестно.

Нельзя говорить: мусульманин, чье положение неизвестно. Ведь если мы назвали его мусульманином, то его положение перестало быть неизвестным.
Что касается тех, чье положение неизвестно, в этой стране, то следует воздерживаться от вынесения суждения о них и от исследования их положения.

Если же возникнет такая необходимость, то следует выяснить о них и вынести суждение на основании явных признаков. А если совершенно невозможно вынести такое суждение на основании явных признаков, то его следует вынести на основании суждения о территории их проживания, принимая во внимание положение ее населения».
[«Аль-Джами'» (624-631).]

Прежде, чем ответить на эти хариджитские выдумки, отметим, что из его слов понимается, что если земли мусульман управляются по выдуманным законам, то мы не признаем ни мужчину, ни женщину с этих земель мусульманами иначе, как в соответствии с этими условиями.

Тот, кто является смутьяном и обвиняет правителей в неверии — тот из числа искренних верующих! А тот, кто работает на их должностях, особенно на должностях, связанных с силовыми структурами — тот является неверным вероотступникам. А тот, кто не считает его неверным, сам является таким же неверным, как и он!

Остановимся на некоторых моментах:

1) Его слова: *«Отмалчивающиеся составляют большинство населения»*

неверны. Большинство как раз следует признать неверными по причине огромного количества факторов: кто-то помогает правителям, словом или делом, кто-то не считает их неверными, кто-то депутат, кто-то избиратель. После этого не останется никого, кроме нескольких пришлых мусульман!

2) Если же мы уступим хитрым харуритам и скажем, что большинство общины являются отмалчивающимися, то, в соответствии с новыми условиями их разделения, их следует признать либо неверными вероотступниками, либо теми, чье положение неизвестно. При этом тех чье положение неизвестно, нельзя считать мусульманами. А те отмалчивающиеся жители исламских земель, которых можно считать мусульманами, должны соответствовать, согласно очевидному смыслу его слов, двум следующим условиям:

Во-первых, явное проявление Ислама.

Он перечислил признаки этого, сказав: *«Что касается признаков, достаточных для того, чтобы назвать их обладателя мусульманином, то к ним относится:*
· произнесение двух свидетельств во время совершения одиночного или коллективного намаза;
· азан, поскольку он включает в себя два свидетельства;
· свидетельство другого мусульманина за него».
[«Аль-Джами'» (стр. 632).]

А что касается приветствия исламским приветствием и внешних атрибутов, как борода и т. п., то они тоже служат доводом, но их недостаточно для признания жителя мусульманином.

Во-вторых, они не должны проявлять никаких признаков довольства правителем или согласия с ним. Если же они сделают это, то переместятся из категории мусульман в категорию неверных.

Поэтому он поставил условием признания человека мусульманином отсутствие совершения деяний, выводящих из Ислама. А величайшим деянием, выводящим из Ислама, для этих людей является дружественное отношение к «правителям вероотступникам». Подобное является для них грехом, которому нет прощения.

А отмалчивающиеся делятся на следующие категории: тот, кто явно проявляет неверие и вероотступничество, является неверным вероотступником. Тот, кто явно проявляет приверженность к Исламу, является мусульманином, если не

совершает явно деяний, выводящих из Ислама.

Третья категория — это те, кто не проявляет явно приверженности к Исламу, и их положение является неизвестным.

Согласно харуритским правилам, каждый, кто ходит по дорогам исламских земель, является тем, чье положение неизвестно, если только он не проявит один из четырех признаков. Даже если он находится на исламской земле, возле Запретной мечети в Мекке или мечети Пророка в Медине, и на нем надет изар, а его борода спускается ему на грудь.

Но если Саид Фадль не увидит, что он совершает намаз, или возвещает азан, или произносит слова единобожия, или если не придет человек, которого эти люди считают мусульманином, и не принесет

суровую клятву о том, что его товарищ является мусульманином — он будет считаться тем, чье положение неизвестно, и они не считают его мусульманином. Саид Фадль подтвердил, что положение такого человека неизвестно и сказал: *«Нельзя нам говорить о нем, что он мусульманин, чье положение неизвестно»*.

Имам ат-Тахави сказал в своей *«Акиде»*, перечисляя то, чем приверженцы Сунны отличаются от хариджитов: *«И мы называем тех, кто молится в сторону нашей кыблы, верующими мусульманами»*. *[«Аль-Акида ат-Тахавия» (1/38).]*

А господин современных хариджитов сказал: *«Мы называем тех, кто молится в сторону нашей кыблы, теми, чье положение неизвестно»*.

Сильное желание обвинять в неверии, за которым следует неутолимая жажда пролития крови, заставило Саида-хариджита обвинить в неверии большую часть общины, а затем назвать оставшихся теми, чье положение неизвестно.

Тот, кто прочитает книги Саида Фадля, убедится в том, что он не понаслышке знаком с книгами обладателей знания. Это становится ясным из цитат, которые он приводит из них, подкрепляя ими свою хариджитскую методологию.

И я думаю, что он прекрасно осведомлен о «суждении по большинству», о котором говорили большинство обладателей знания в отношении суждении о статусе земли и подтверждении неприкосновенности.

Аль-Джассас сказал: *«Разве ты не видишь, что суждение о каждом, кто проживает на территории Ислама и территории войны связано с большинством, и не принимается во внимание отдельные малочисленные группы. Так что запрещено убивать кого бы то ни было на территории Ислама, даже если известно, что там находятся те, кого можно убить из числа вероотступников, безбожников и врагов мусульман.*

А тех, кто находится на территории войны, разрешено убивать, при том, что там могут находиться торговцы или пленные мусульмане. Таким же способом выносится суждение и по остальным основам».
[«Ахкам аль-Куран» аль-Джассаса (1/79).]

Также харуритское правило о том, что отмалчивающихся не считают мусульманами, опровергается словами Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Приветствуй миром тех, кого ты знаешь и кого не знаешь».*** *[Аль-Бухари (6236), Муслим (39).]*

А также его словами: ***«Тот из вас, кто увидит порицаемое, пусть изменит его своей рукой. Если же он не сможет этого, то своим языком. А если не сможет и этого, то своим сердцем, и это будет самым слабым проявлением веры».*** *[Муслим «Глава о том, что запрещение порицаемого относится к вере, и что вера увеличивается и уменьшается».]*

Порицание имеет степени, и одной из степеней является порицание сердцем. Так разве Саид Фадль проверил сердце каждого мусульманина, чтобы узнать, что

они не порицают в своих сердцах нарушения Шариата, исходящие от правителя и достигающие порой степени неверия?

Шариат позволяет мусульманину проявить самую малую степень порицания, а это порицание сердцем, и утверждает о наличии веры у того, кто проявляет подобный вид порицания. А тот, кто порицает сердцем, естественно, окажется отмалчивающимся.

Таким образом, Шариат называет тех, кто не исправляет порицаемое рукой и языком, но порицает это в сердце, верующими.

А что касается Саида-хариджита, то он считает большинство отмалчивающихся членов нашей общины теми, чье положение неизвестно, и вероотступниками. Он отказывается

считать их мусульманами и предостерегает от этого своих последователей!!

Здесь сам собой напрашивается вопрос: *«А к чему стремился господин современных хариджитов путем этих хариджитских основ и харуритских разделений?»*
Невозможно представить, чтобы эти разделения имели для него ничтожную цену. Свои цели он явно высказал в своих книгах.

Он сказал: *«А что касается законоположений относительно убийства, то мусульманин находится под защитой Ислама, где бы он ни находился — на территории Ислама или территории войны. Не дозволено убивать его во время сражения с неверными, если его можно отличить от них, кроме как при необходимости. Это относится к*

вопросу неверных, прикрывающихся мусульманами. Если же мусульмане перемешаются с неверными и невозможно будет отличить их, то не будет ничего страшного в их преднамеренном убийстве». [«Аль-Джами'» (стр.637).]

Остановимся на некоторых моментах:
· *«…мусульманин находится под защитой Ислама…»* Звучит красиво, но кто для него является мусульманином? Только тот, кто убережся от его обвинения в неверии и вероотступничестве и сам является подобным ему, из тех, кто порицает правителей. И даже кровь таких людей можно проливать в одном случае, как будет сказано далее.

Саид Фадль, помешавшись на хариджитских идеях, установил для своих последователей основы относительно крови жителей исламских земель. Он

обвинил в неверии различные группы населения, а затем признал мусульманами небольшую его часть. И даже эту небольшую группу, которую он удостоил чести называться мусульманами, он разделил по критерию дозволенности пролития крови на две части:

1) Те, кто смешался с неверными (далее будет показано, что под неверными имеются в виду правители и их партия), но их возможно отличить. Таких нельзя убивать, кроме как по необходимости, и это вопрос прикрытия неверных мусульманами.

2) Если же мусульмане смешаются с неверными, и будет невозможно их отличить, то нет ничего страшного в их преднамеренном убийстве!

Так что причина взрывов и пролития кровов в странах мусульман кроется в двух этих пунктах.

Люди в исламском мире, согласно этому хариджитскому бреду, делятся на:

1) неверных вероотступников, которых обязательнее убивать, чем иудеев и христиан;

2) неверных, находившихся под покровительством мусульман, но потерявших этот статус и гарантию безопасности по причине вероотступничества правителя и превратившихся тем самым во врагов мусульман;

3) тех, чье положение неизвестно, составляющих большинство общины и кого дозволено убивать преднамеренно

даже без необходимости, потому что они лишены неприкосновенности из-за неопределенности их статуса;

Эти странные слова Саида Фадля становятся ясными, когда он говорит, упоминая тех, чье положение неизвестно: *«Нельзя называть такого человека мусульманином, чье положение неизвестно»*!

4) мусульмане, которые делятся по критерию дозволенности их убийства на две группы:

· если их можно отличить от неверных, то их убийство не дозволено, кроме случаев, когда неверные прикрываются ими, то есть при необходимости;

· если их нельзя отличить, то дозволено их преднамеренное убийство, как при необходимости, так и при ее отсутствии.

Принимая во внимание это разделение, читателю станет ясным, что Саид-хариджит лишил неприкосновенности всех людей на земле. Дозволено убивать всех — либо при необходимости, либо при ее отсутствии. Таким образом, нет ничего удивительного в том, что исламская молодежь совершает «богоугодные дела» в виде пролития неприкосновенной крови мусульман и тех, кто находится под их покровительством.

Ведь убитые, согласно этим хариджитским основам, являются либо вероотступниками, либо неверными, утратившими покровительство и гарантию безопасности, либо мусульманами, которых дозволено убивать при необходимости или без необходимости, если их невозможно отличить от неверных, либо теми, чье

положение неизвестно, и их можно убивать как при необходимости, так и при ее отсутствии, так как их статус не подтвержден!!

Согласно этим поганым харуритским правилам, он обвинил в неверии миллионы мусульман, назвав их вероотступниками.

Многие считают, что эти взрывы и пролитие крови являются следствием неправильного понимания хадиса или неточного соблюдения правил дружбы и непричастности. Однако это разъяснение отвергает все эти оправдания. Исследование показывает, что убеждения прежних хариджитов были переодеты в современную одежду.

Не стоит полагать даже на секунду, что Саид-хариджит намеревался убивать настоящих неверных. Подобное

опровергается двумя аргументами, каждый из которых сильнее другого.

1) Предыдущие основы: суждение о помощниках тагутов, обязательность джихада против правителей-вероотступников и утверждение о том, что джихад против них предпочтительнее сражения с иудеями и христианами. Так что все его слова относятся к исламским землям и их жителям. Его слова: *«А что касается суждений относительно мусульман, то они зависят от их позиции по отношению к неверному правителю»* — категорично свидетельствуют о том, что он имеет в виду общину Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует.

2) В другой своей книге (*«аль-‘Умда»*) он раскрыл свою хариджитскую сущность и харуритские основы. Он сказал: *«Некоторые ставят условием отделение партии неверных от смешавшихся с ней*

мусульман. В действительности партия помогающих неверному правителю обычно носит специальную одежду, и у них есть определенные лагеря и известные места пребывания, о чем знает каждый. А что касается смешавшихся с ними мусульман, то они либо вообще не относятся к партии неверных и смешались с ними ради сражения, либо они относятся к их партии, но втайне являются мусульманами (как, например те, кто скрывает свою веру, чтобы шпионить за ними). Все они попадают в одну из двух категорий:

· если они не имеют явных отличий от неверных, то тогда не запрещено убивать их в любом случае;

· если мусульмане в ряду врагов имеют явные отличительные признаки, известные исламским воинам, то тогда

это вопрос прикрытия неверных мусульманами». [«Аль-‘Умда» Саида Фадля (стр. 325–326).]

Это именно те основы, о которых мы говорим. То есть вся их кровь является дозволенной для Саида Фадля.

Теперь становится ясным, что имел в виду Абу Мус’аб ас-Сури, когда говорил: *«Книги Саида Фадля заполнили образовательный пробел в лагерях»*.

А если говорить напрямую, то он сказал: *«Пробел, который заполнил Саид Фадль своими книгами — это то, что он сделал для молодежи пролитие крови нашей общины более дозволенным, чем испить воды в жаркий день»*.

Это разделение стало бальзамом на душу молодежи. Ведь каждый, кого они убивали ради воплощения «великой цели»

— установления исламского государства — был либо неверным, либо вероотступником, либо тем, чье положение неизвестно. А что касается оставшейся группы верующих, то нет проблем в том, чтобы убивать их, как при необходимости, так и при ее отсутствии. И мы обращаем к Аллаху наши жалобы!

Кто бы ни прочитал книги этого убежденного хариджита, ему станет ясной тайна разрушительных взрывов в исламском мире. Ведь опорой этому служат два столпа хариджитской идеологии:

· Эти земли являются территорией войны и вероотступничества и не находятся под защитой Ислама.

· Большинство населения либо вероотступники, либо неверные, либо те, чье положение неизвестно, которых

дозволено преднамеренно убивать ввиду неопределенности их статуса.

Вот таким основам обучали молодежь в лагерях такфира и подрывов. Молодые люди возвращались оттуда, надев пояса смертников на свой разум, прежде чем опоясать ими свои тела. Они несли хариджитские основы в своих мозгах прежде, чем понесли взрывчатку в своих руках.

Сам собой напрашивается вопрос, который мы зададим Саиду Фадлю и другим современным азракитам: *«Приведите в пример хоть одного мусульманина, совершающего намаз, дающего закят и соблюдающего пост, чья кровь была бы недозволенной для пролития в соответствии с этими основами?»*

Читатель может удивиться, когда узнает, что слова господина современных хариджитов относительно вопроса дозволенности пролития крови — это часть изречения имама аш-Шафии. Однако имам последователей Сунны говорил о подлинной территории войны и неверия, а современные хариджиты используют его слова применительно к исламским странам.

Имам аш-Шафии сказал: *«Если враг укроется на горе, в крепости или траншее, или же защитится шипами или другим способом, то нет проблем в том, чтобы с помощью катапульт забрасывать их камнями, зажигательными снарядами, скорпионами, змеями и всем, что причинит им вред. Также нет проблем, чтобы пустить на них воду для затопления или образования болота. При этом неважно будут ли находиться*

среди них женщины, дети и монахи или не будут. Ведь эта земля не находится под защитой Ислама, и у них нет договора с мусульманами». [«Аль-Умм» (4/257).]

Мы выделим из слов этого имама-факиха следующее:

· Аш-Шафии говорил о способах массового убийства, которые использовались раньше: затопление, поджоги, метание змей, скорпионов, использование катапульт.

А способы массового убийства для современных хариджитов — это пояса смертников и заминированные автомобили.

· Аш-Шафии разрешал массовые убийства только на землях неверных.

· Аш-Шафии отмечает наличие тех, кого нельзя убивать и на территории войны, что означает неприкосновенность их крови. Это дети, старики, женщины.

· Аш-Шафии обосновал дозволенность массового убийства, несмотря на наличии тех, чью кровь нельзя проливать, тем, что война идет на территории неверных, которые не находятся под защитой Ислама.

То же самое сказал и господин современных хариджитов, только в отношении мусульман. Он разрешил своим последователям их массовое убийство, потому что их земля — это территория неверия и войны, а следовательно, не находится под защитой Ислама, как было установлено вначале. Затем он разделил жителей исламских земель на четыре группы. Первая: это вероотступники, под которыми он имеет в

виду мусульман. Вторая: неверные, находившиеся под покровительством мусульман, но утратившие гарантию безопасности, потому что тот, кто дал им ее, стал неверным.

Третья: мусульмане, которые отличаются от неверных, и таких можно убивать при необходимости.

Четвертая: мусульмане, которые не отличаются от неверных, и таких можно преднамеренно убивать, потому что их невозможно отличить от неверных, а эта земля является территорией неверия и войны.

Очевидно, что есть сходство между словами имама аш-Шафии и словами этого заблудшего хариджита. Однако, как мы разъяснили, есть и существенная разница между словами льва Сунны своего времени и словами хариджитской

гиены нашего времени. Аш-Шафии относил свои слова к территории неверных, а хариджитская гиена относит свои слова к территории Ислама, на которой пять раз в день звучит азан.

Саид Фадль сказал: *«Мы воздерживаемся выносить суждение относительно того, чье положение неизвестно и не применяем к нему какую-то определенную основу. А при необходимости мы выносим суждение о нем на основании явных признаков»*.

Саид-хариджит является заблудшим в квадрате, поэтому он и настаивает на отсутствии определенной основы, которую можно применить к описанию исламских обществ.

Ведь использование определенной основы в описании населения исламских земель, которые в его представлении являются

территорией неверия, вероотступничества и войны, поставит Саида Фадля перед одним из двух горьких выборов:

· Если он скажет, что основой является то, что они верующие мусульмане, то это вступит в противоречие с той основой, которую он установил ранее. Как может быть так, что земля является территорией неверия, войны и вероотступничества, а ее жители являются мусульманами?

· Если же он постарается совместить две основы, то получится, что раз земля является территорией неверия и войны, то основой относительно ее жителей будет то, что они являются неверными вероотступниками и врагами, пока не будет доказано обратного.

Если он выберет первое мнение, то вступит в противоречие со своими хариджитскими основами.

Если же он выберет второе мнение, то вскроется его мерзкая харуритская сущность, которая проявляется в обвинении в неверии всех мусульман, склоняющихся в поясных и земных поклонах. Тем самым слетит фиговый листок, который прикрывал его хариджитскую мерзость.

Затем он раскрыл смысл своих слов, сказав: *«Что касается причин воздержания от вынесения суждения в отношении него* (того, чье положение неизвестно)*, то это по причине того, что Законодатель связал суждение об Исламе или неверии с явными признаками. А этот человек не демонстрирует никаких явных признаков, и поэтому нельзя вынести суждение относительно него». [«Аль-Джами'» (631–634).]*

Затем он назвал причины отказа от применения какой-либо определенной основы к жителям мусульманских земель. Он сказал: *«Относительно того, чье положение неизвестно, не применяют определенную основу. Это происходит по двум причинам:*

Во-первых, основу, согласно которой суждение об определенной территории выносится на основании религии ее жителей, не используют для подтверждения Ислама или неверия. Исключение составляют случаи, когда нет очевидных признаков, по которым можно было бы вынести суждение, как в случае с найденышем или неизвестным покойником. А что касается жителей этой земли, то они состоят из мусульман и не мусульман. Эта страна была прежде территорией Ислама, в которой мусульмане отличались от не мусульман, но вместе с внедрением выдуманных

законов, мусульмане смешались с не мусульманами».

Хвала Аллаху в начале и в конце, что Саид Фадль произнес эти оправдания. Это описание мусульманских земель, как «смешанные территории», слово в слово повторяет описание, которое давали им даххакиты — одна из прежних хариджитских сект, на что мы уже указывали ранее.

А теперь сравните слова двух этих групп. Даххакиты называли мусульманские общества «смешанными территориями», и говорили: *«Мы дружим только с теми из них, о чьем Исламе нам станет известно, и воздерживаемся от дружбы с теми, о чьем положении нам неизвестно».*
[«Макалят аль-исламиййин» (111–112).]

И даххакиты из числа современных хариджитов используют термин «смешанные территории».

В чем разница между современным Даххаком и Даххаком прежних времен?

Ответ: - Нет разницы между ними, кроме той, что Даххак двадцать первого века вкладывает в эти слова больше смысла.

Затем он продолжил нести свой хариджитский бред и стал разъяснять, почему он считает население этих земель не мусульманским, а «смешанным». Он сказал: *«Есть две причины того, что они являются смешанными и между ними нельзя различить:*

· ***Во-первых,*** *это отсутствие обязанности у людей Писания носить отличительные повязки на одежде и волосах, которые отличали бы их от*

мусульман. Это произошло по причине упразднения такой категории населения, как неверные, находящиеся под покровительством мусульман, в соответствии с выдуманными конституциями и законами, уравнявшими население в правах и обязанностях по принципу гражданства и отменившими принцип религиозной идентичности. А ношение повязки было отличительным признаком для людей на исламской территории.

· ***Во-вторых,*** *это признание за людьми права на вероотступничество, ввиду декриминализации этого деяния в выдуманных законах. Раньше, на исламской территории тех, чье положение неизвестно, с высокой степенью вероятности можно было считать мусульманами, потому что вероотступничество было запрещено, а неверные, находящиеся под*

покровительством мусульман, носили отличительные повязки. А что касается современных стран, в которых мусульмане смешались с неверными, и отсутствует различие между ними, то в них нельзя применить какую-либо определенную основу к тем, чье положение неизвестно. Остается только строить догадки и предположения, кто перед тобой: мусульманин или неверный.

А что касается воздержания от вынесения суждения относительно таких людей, то это связано с тем, что Законодатель установил для этого явные признаки, отсутствующие у данной категории лиц. Поэтому невозможно вынести суждения относительно них».
[«Аль-Джами'» (624–631).]

Под вынесением суждения он имеет в виду признание человека мусульманином или неверным. А под отсутствием явных

признаков он имеет в виду то, что он не видел этого человека совершающим намаз или произносящим два свидетельства, и другой мусульманин не засвидетельствовал об его Исламе. Ранее мы уже говорили об этом.
Таким образом, этот главный хариджитский наставник указал на причины «смешения»:

· отсутствие у людей Писания обязанности носить отличительные повязки, чтобы их можно было отличить от мусульман;

· признание за людьми права на вероотступничество, ввиду декриминализации этого деяния в выдуманных законах.

То есть, из его слов получается, что причинами превращения мусульманского населения в «смешанное» является

отсутствие обязанности у людей Писания носить
отличительные повязки, по которым их отличали от мусульман в прошлые века.

Второй причиной является возможность наличия в исламских обществах вероотступников, которых не наказывают за их вероотступничество по причине правления по выдуманных законам.

Ответить на этот харуритский бред можно ответить рядом аргументов:

1) Истинной причиной всей этой сумятицы и разделений на вероотступников, людей с неизвестным положением, «смешанное население» и т. д. является не отсутствие отличительных повязок или отсутствие понятия вероотступничества в выдуманных законах. Причиной всего этого и источником болезни является

провозглашение лозунга таухида аль-хакимия, брошенного в лицо мусульманских правителей, как это делали его предшественники. Он обвинил их в неверии, а затем обратился к их партии, в которую включил широкие слои населения из общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, и обвинил их в неверии тоже.

Затем он перешел на тех, кто не считал неверными партию правителей, и обвинил их в неверии тоже. Естественным следствием этого стало то, что для Саида Фадля вся исламская община стала состоять либо из вероотступников, либо тех, чье положение неизвестно, и их кровь стала не дороже пыли.

Это основа, которой придерживались прежние хариджиты. Тот, кто посмотрит на большую часть книг современных хариджитов, убедится в том, что основу

их основ и их пищу насущную составляет так называемый таухид аль-хакимия.

Если Саид Фадль избавится от этой основы — обвинения в неверии правителя — то избавится и от сумятицы и путаницы в мозгах, и тогда он сможет заснуть спокойно.

В тот же момент будут восстановлены все утраченные права, и мусульманские земли станут называться территорией Ислама, а их жители верующими мусульманами. А вследствие этого исчезнут такие хариджитские названия, как «смешанные территории», люди с неизвестным положением, отмалчивающиеся и т. п.

Если же он продолжит считать правителей неверными, то пусть хотя бы откажется от других своих основ. Речь идет о правилах *«Шариатское*

положение территории определяется шариатским постановлением относительно ее флага» и *«Если пастырь стал неверным, то и его паства становится неверной»*, посредством которых он обвинил в неверии солдат и полицейских. В этом случае исчезнет также и основа «цепного такфира».

2. Также это хариджитское сомнение, которое более непрочно, чем гнездо паука, можно опровергнуть тем, что исламская община какое-то время существовала без ношения отличительных повязок. Это имело место во время жизни Пророка, правления Абу Бакра ас-Сиддика и некоторого периода правления Умара аль-Фарука, который, собственно, и установил затем этот обычай, да будет доволен им Аллах.

Как же Саид Фадль назовет те исламские общества?

Также община в прошлом переживала периоды слабости и нерадения правителей и халифов, когда людей Писания не заставляли носить отличительные повязки.

Каково же суждение Саида-хариджита об этих обществах?

3. Также в качестве опровержения этому заблудшему хариджиту в его разделении, относительно которого Аллах не посылал никакого довода, можно потребовать от него привести слова какого-либо признанного ученого о том, что статус исламской территории и ее неприкосновенность связаны с обязанностью христиан носить отличительные повязки или другими упомянутыми им причинами.

Ведь это очень серьезное дело: лишить мусульман защиты Ислама и превратить их в людей с неизвестным положением и «смешанное население», вследствие чего разрешить проливать их кровь.

Особенно если подобное делает неизвестный человек, чье настоящее имя даже не было известно, пока он не попал в тюрьму. Тот, который писал книги под вымышленными именами, и вдобавок ко всему неизвестно у кого он брал шариатские знания, будучи по профессии врачом.

4) Он сказал, что назвать человека мусульманином в условиях, когда мусульмане смешались с неверными, можно лишь на основании догадок и предположений.

Но с таким же успехом можно сказать, что лишение неприкосновенности всех

мусульман по причине предполагаемого наличия среди них вероотступников и отсутствия ношения отличительных повязок, является ничем иным, как вынесением решения на основании догадок и предположений.

Во время жизни Пророка существовали лицемеры, которые, согласно Шариату, являются наихудшими из неверных. Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, знал о каждом из них, и поделился этой тайной с Хузейфой, которой сохранил ее. Многие сподвижники смогли бы опознать их по их голосам, но они не были казнены. *[Речь идет о группе лицемеров, которые ночью во время похода на Табук замыслили убить посланника Аллаха, но их план сорвался. (Примечание переводчика).]*

И при всем при этом вряд ли бы кто-то осмелился назвать то общество «смешанным населением».

5) Этому заблудшему хариджиту достаточно было бы обратиться к шариатским текстам, чтобы убедиться в защите, которую предоставляет Ислам. Мало того, при изучении шариатских доказательств, становится ясным, что тот, кто причисляет себя к Исламу, считается мусульманином при наличии самого мельчайшего признака, даже если существуют другие более весомые признаки, указывающие на его неверие.

Наилучшим примером сказанного может служить хадис Усамы ибн Зайда, который убил человека, произнесшего слова единобожия. А ведь тот человек убил и ранил немало мусульман.

Итак, человек произнес слова единобожия лишь тогда, когда увидел занесенный над его головой меч, а до этого его собственный меч выпал из его руки. Все эти обстоятельства указывают на то, что он произнес слова единобожия только для того, чтобы спастись от смерти. Таким образом это и понял любимец Пророка и сын его любимца. Однако Шариат отверг все эти обстоятельства, оберегая Ислам и его приверженцев и беря под защиту жизнь и честь мусульман, и сделал обстоятельства, указывающие на Ислам, выше тех, которые противоречат им.

Саид Фадль не стал обращать внимания на основы и незыблемые правила религии, а предпочел действовать по обстоятельствам. Причиной этого стала хариджитская порча, которая привела к хронической болезни его мышления. Эта болезнь проявилась в сильном желании обвинять в неверии и жажде к пролитию

крови. Подобное качество было присуще, как их предкам, так и потомкам, следующим методологии такфира. Назвать кого-то неверным не составляло никакого труда для их предшественников, и господин современных хариджитов крепко ухватился за эту основу. Он даже назвал глупцами современных ученых за то, что они предостерегали от приближения к границам такфира. Разъяснение этому будет дано далее по воле Аллаха.

Саид Фадль сказал: *«Как известно в наше время во многих странах распространилось мнение о неверии правителей, правящих не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Этого достаточно для того, чтобы считать довод против них приведенным и установленным, даже при наличии несогласных с этим мнением. Если есть те, кто считает глупцами и заблудшими*

говорящих о неверии правителей, то ведь и во времена пророков, мир им, были несогласные с ними, считающие их заблудшими и издевающиеся над ними. Но их наличие не помешало установлению довода.

Из этого также познается, что если в некоторых странах находятся те, кого сбили с пути помощники вероотступников из числа ученых зла и других, и они стали считать своего правителя мусульманином, самих себя муджахидами на пути Аллаха, а мусульман, восставших против правителя, хариджитами, то это заблуждение не является уважительной причиной, препятствующей обвинению в неверии помощников вероотступников, если была возможность довести до них довод.

Всевышний сказал: **«Так для каждого пророка Мы создали врагов из числа грешников, но довольно того, что твой Господь наставляет на прямой путь и помогает».** *[Сура «аль-Фуркан» (25:31).]*

Каждый раз, когда проявляется истина, возникают и преступники, несогласные и обвиняющие в заблуждении. Все это не препятствует установлению довода, так же как не препятствовало посланникам установить его, несмотря на наличие подобных людей». *[«Аль-Джами'» Саида Фадля (стр. 697).]*

Саид-хариджит упорно ведет свою работу. Он закрывает все пути, посредством которых могут быть опровергнуты его основы. Так, он цитирует условия, препятствующие обвинению в неверии, а затем опровергает их. Таким образом он укрепляет своих последователей против

всего, что противоречит его харуритским основам и хариджитским правилам так, что в их сердцах не остается и капли сомнения в достоверности основы неверия правителей и их партии и прочих вытекающих из этого основ.

Выводом из столь коварно приводимых им цитат, является то, что в нашей общине существуют те, кто не считает правителей неверными и как следствие этого сеет сомнения относительно партии правителей, которых нельзя обвинить в неверии по причине отсутствия условий для этого и существования препятствий. Затем он опровергает это «сомнение» такими словами, которые не произнесет ни один разумный человек, а уж тем более «ученый мурабит общины», как его представляют хариджиты молодежи.

Вкратце суть его опровержения сводится к тому, что наличие ученых, которые не

считают правителей неверными и называют тех, кто обвиняет правителей и их последователей в неверии, хариджитами, не является доводом на то, что правители и их последователи не являются неверными. Во времена посланников был установлен довод против тех, кто не последовал за ними, и Господь, всемогущ Он и велик, не оправдал их, несмотря на наличие врагов посланников, которые обвиняли их в заблуждении.

Из этого хариджитского бреда становится ясным следующее:

· Саид-хариджит приравнивает неверие тех, кто отрицал единство Аллаха и отсутствие у Него жены и ребенка, к неверию тех, кто правит по выдуманным законам, и считает, что довод был разъяснен им в равной степени.

· Он уравнял довод, содержащийся в словах пророков, призывавших к единству Аллаха и признанию их посланнической миссии, с доводом, содержащимся в его словах и словах его товарищей, призывавших к обвинению в неверии тех, кто правит не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах!

· Раз довод был установлен посредством прихода посланников, несмотря на наличие несогласных с ними, то значит, довод против партии правителей тоже можно считать установленным посредством слов самого Саида Фадля и слов его товарищей, несмотря на наличие несогласных с ними ученых!

Другими, словами, можно сказать, что этот хариджит считает свои слова и слова своих последователей о неверии тех, кто действует в соответствии с выдуманными законами, настолько же ясными, как и

слова пророков об их посланнической миссии и единстве Аллаха. Также он приравнивает слова величайших имамов нашего времени, не согласных с ним, к словам тех, кто обвинял во лжи посланников, призывавших к единству Аллаха и признанию их миссии.

Свалить вопрос единства Аллаха и отсутствия у Него жены и ребенка, который является основополагающим вопросом религии, в одну кучу с вопросами и проблемами правления не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, является величайшей несправедливостью.

Обладатели знания единодушны в наличии оправдания по невежеству, особенно в вопросах, тонкости которых доступны не всякому ученому муджтахиду, не говоря уже о простолюдине.

Вот что сказал шейх-уль-Ислам о хадисе, повествующем о человеке, который сомневался в могуществе Аллаха: *«Этот человек усомнился в могуществе Аллаха и в Его способности воссоздать его, когда тот станет развеянным прахом. Он был уверен, что Аллах не сможет этого, и подобное является неверием по единодушному мнению мусульман. Однако он был невежественным и не знал этого и при этом был верующим, который боялся, что Аллах накажет его, и за это Аллах простил его». [«Маджму' аль-фатава» (3/231).]*

Шейх-уль-Ислам привел единодушное мнение о том, что сомнение в способности Аллаха воссоздать человека является неверием, но при этом оно прощается по причине невежества. Ведь доказательства единства Аллаха, отсутствия у Него жены, ребенка и сотоварища, а также истинности

посланнической миссии являются основополагающими вопросами религии, на которых строятся все небесные законы. Как же можно уравнять эти вопросы с вопросами правления не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах.

Затем Саид Фадль в другом месте приводит слова своего единомышленника Талгата Фуада Касима: *«Как известно, мы разделяем между правителями, заменяющими закон Аллаха, и членами их партии»*. *[«Аль-Джами'» (стр. 637).]*

Вслед за этим Саид Фадль сказал: *«Это разделение также является тем, относительно чего Аллах не ниспосылал никакого довода. Уравнивание между суждениями относительно членов партии, отказывающейся выполнять возложенные на них Шариатом обязанности, подтверждается Кораном, Сунной и единодушным мнением»*.

Затем он добавил: *«Доказательством является единодушное мнение сподвижников, да будет доволен ими Аллах, относительно неверия помощников вероотступников. Они захватывали их имущество в качестве трофеев, брали в наложницы их женщин и свидетельствовали об их убитых, что они попадают в огонь. Они не различали между лидерами и последователями. И это достоверно переданное единодушное мнение является категоричным доказательством, потому что никто из сподвижников не противоречил ему*.

Противоречащий этому единодушному мнению является неверным. Автору (он имеет в виду Талгата Касима) *прежде, чем игнорировать упомянутое мной единодушное мнение, неважно знал он о нем или нет, следовало бы обратиться к словам праведных предшественников по*

этому вопросу. Тем самым он не впал бы в противоречие ахлю-с-Сунна ва-ль-джамаа». [«Аль-Джами'» (стр. 635).]

Ответить на это можно рядом аргументов:

1) Саид Фадль обвинил и первых, и последних либо в невежестве, либо в неверии, оставшись тем самым единственным авторитетом для «молодых в годах, бестолковых в умах». Это он обвинил в неверии своего единомышленника, который был авторитетом для своих последователей и одним из лидеров «Джамаата аль-исламия» в Египте, следующего хариджитской идеологии, как мы говорили во втором разделе.

2) Суждения об отдельных явлениях никогда не были основами для выдачи фетв и проведения аналогий. Каждое явление и событие имеет свои

особенности и невозможно провести аналогию с ним, кроме как на основании догадок и предположений. Так что же сказать о том, кто делает подобную аналогию основой для разрешения пролития крови членов нашей общины?

Да, те, кто владеет инструментами иджтихада, могут обратиться к такой аналогии, но только после приведения подробных или общих доказательств. Таким образом, суждение об отдельном явлении не является основой в их фетве и его можно исключить без ущерба для общего смысла.

Речь идет о тех, кто владеет инструментами иджтихада. А что касается неизвестных ни по имени, ни по обладанию знанием, то они даже близко не стояли рядом с муджтахидами.

3) Каждое явление обладает своими особенностями, и фетва относительно него несет в себе те же особенности. Поэтому аналогия с ней является притянутой за уши и суждением на основании предположений.

Ведь события не похожи друг на друга во всех самых мельчайших деталях. Так, фетвы шейх-уль-Ислама Ибн Теймии относительно монголо-татарского нашествия можно использовать только в обстоятельствах полностью совпадающими с обстоятельствами существовавшими в его время. И невозможно опираться на эти фетвы во всех явлениях, которые постигают нас. А что же можно сказать о том, кто, опираясь на подобные фетвы, разрешает проливать кровь и обвинять в неверии?

Использование фетв, данных относительно каких-то событий, в

качестве опоры свидетельствует о несостоятельности и малом запасе знаний.

4) Единодушное мнение относительно неверия последователей вероотступников исходило от поколения лучших людей, когда-либо живших на земле, и светочей прямого пути.

А что касается единодушного мнения Саида Фадля и современных хариджитов, то оно исходит от самых авторитетных хариджитов и самых мерзких харуритов.

Суждение о вероотступничестве является шариатским суждением, и последователь вероотступника сам не является вероотступником, если был принужден к этому или по иным причинам.

Однако сражение с вероотступниками является шариатской обязанностью,

которую исполняли сподвижники. Они сражались только с вероотступниками и теми, кто отказался платить закят, и только по приказу верховного имама Абу Бакра ас-Сиддика. Если правитель мусульман видит неподчинение, то он может вернуть восставших к покорности даже путем сражения.

А что касается современных хариджитов, то мало того, что они безосновательно обвиняют в неверии, так они еще возложили на самих себя ответственность за возвращение общины к «правильному пути», используя для этого единственное средство: сражение и убийство.

Сильное желание такфира и сильная жажда крови подтолкнули современных хариджитов к обвинению в неверии правителей и их партии, опираясь на два вида доказательств:

· Применение кораническихаятов, ниспосланных в отношении наихудших безбожников и многобожников, в отношении мусульман, совершающих намаз.
Большинство из них используют в качестве доказательство на сражение с мусульманами слова Всевышнего: **«О те, которые уверовали! Сражайтесь с неверующими, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости. И знайте, что Аллах ﷻ — с богобоязненными»**. *[Сура «ат-Тауба» (9:123).]*

· Использование суждений относительно различных явлений, имевших место в прошлом, применительно к вопросам современности. Наиболее известные из этих явлений — это сражение сподвижников с вероотступниками, монголо-татарское нашествие и фетва маликитских ученых относительно

неверия проповедников государства Убайдитов.

А ведь, как известно, среди монголо-татар и Убаидитов находились зиндики и безбожники, и нельзя проводить аналогию между ними и мусульманами.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия сказал: *«Они приравняли исламскую религию к религии иудеев и христиан, и назвали все эти религии путями, ведущими к Аллаху, сделав их подобием четырех мазхабов у мусульман. Затем некоторые из них отдали предпочтение иудаизму или христианству, а некоторые — Исламу». [«Маджму' аль-фатава» (28/523).]*

Ас-Суюти сказал: *«Воцарился Чингиз-хан, и татары покорились ему и стали считать его богом». [«Тарих аль-хуляфа» (1/427).]*

Таково было положение монголо-татар, о котором знали их современники. Поэтому хафиз Ибн Касир привел единодушное мнение об их неверии, что является очевидной истиной.

Порицание Саидом Фадлем автора *«Леманийского послания»* (Талгата Касима) за то, что он, обвинив в неверии правителей, отказался считать неверными их партию, означает следующее:

· Он посчитал неверие того, кто правит не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, таким же явным и очевидным, как неверие того, кто объявляет себя пророком. А раз так, то если последователи Мусайлимы стали неверными, последовав за ним, значит и подданные правителей стали неверными, последовав за правителями! И раз автор *«Леманийского послания»* впал в противоречие с очевидным единодушным

мнением мусульман, а противоречащий ему является неверным, то значит, Саид Фадль обвинил в неверии своего единомышленника.

· Это обвинение в неверии приводит к обвинению в неверии самого Саида Фадля.
Итак, что получается: Саид Фадль обвинил в неверии Талгата Касима за то, что он впал в противоречие с единодушным мнением сподвижником и не оправдал его по причине его невежества.

Согласно этому правилу, каждый, кто противоречит единодушному мнению сподвижников, является неверным для Саида Фадля. Но он сам привел единодушное мнение сподвижников относительно оправдания по причине невежества. Таким образом, отказ оправдать своего единомышленника по

причине невежества, автоматически делает Саида Фадля противоречащим единодушному мнению сподвижников.

Теперь получается следующее: Саид Фадль противоречит единодушному мнению сподвижников в вопросе оправдания по причине невежества, а Талгат Касим противоречит единодушному мнению сподвижников, отказываясь обвинять в неверии вероотступников. Таким образом, они оба согласно этим правилам, впали в неверие.

Так что Саиду Фадлю можно сказать то, что он сказал своему единомышленнику: *«Автор* (только теперь Саид, а не Талгат), *отвергая это единодушное мнение, неизбежно выходит из религии, неважно знал он о нем или не знал». [«Аль-Джами'» (стр. 737).]*

Мы с уверенностью можем утверждать, что он знал о единодушном мнении сподвижников в вопросе оправдания по невежеству, потому что он писал об этом в своей книге. А что касается его единомышленника, то он мог и не знать о единодушном мнении сподвижников относительно неверия последователей вероотступников.

По-хорошему Саида Фадля надо заставить сделать полное омовение в соответствии с мнением тех, кто считает обязательным совершать полное омовение человеку, принявшему Ислам, или же вернувшемуся в Ислам после вероотступничества. А затем пусть он произнесет два свидетельства. Так следует поступить в соответствии с его правилами, но он может спать спокойно, потому что никакому мусульманину не пристало следовать его такфиристским

правилам. Однако это можно сделать, чтобы проучить этого упрямого харурита.

Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Никому не следует обвинять мусульманина в неверии, если он ошибся или поступил неправильно, пока ему не будет приведен довод и не показан путь к исправлению. Тот, кто очевидно исповедовал Ислам, не перестанет быть мусульманином на основании сомнений, и он не перестанет быть им пока против него не будет приведен довод и не будут устранены сомнения».* *[«Маджму' аль-фатава» (12/466).]*

· Ученые, обладающие основательными знаниями, ограничивают обвинение в неверии тех, кто противоречит единодушному мнению, довольно жесткими рамками. И не дозволено всякому заявлять о наличии какого-то

единодушного мнения, а затем обвинять в неверии тех, кто противоречит ему.

Ибн Дакик аль-‘Ид сказал: *«Вопросы, по которым есть единогласное мнение, иногда сопровождаются многочисленными сообщениями от того, чьи слова являются источником Шариата, как, например, обязательность совершения намаза, а иногда не сопровождаются.*

Что касается первого вида, то противоречащий ему становится неверным по причине противоречия многочисленным сообщениям, а не единодушному мнению.

А что касается второго вида, то противоречащий ему не становится неверным».
[«Ихкам аль-ахкам шарх ‘Умдат аль-ахкам» (4/84).]

Обратите внимание на его слова: ***«…по причине противоречия многочисленным сообщениям, а не единодушному мнению».***

Хафиз аль-‘Ираки сказал: *«Правильным мнением относительно обвинения в неверии того, кто отвергает единодушное мнение, является ограничение этого отрицанием основополагающих вопросов религии, таких как обязательность пятикратного намаза». [«Фатх аль-Бари» (12/202).]*

[Примечание не из книги]:
Почему так? Потому что есть вопросы, где ученые Ислама единодушны, но этот вопрос не является известным всем мусульманам. Например, кто изучает фикх может увидеть в таком то вопросе есть единогласное мнение ученых, но

если вы посмотрите на сам вопрос, то поймете, что об этом вопросе знает лишь тот, кто изучает книги по фикху глубоко, а большинство мусульман — это неведанно. В отличии от пятикратного намаза, даже неверующие в далеких странах знаю, что мусульмане совершают намаз. Поэтому, когда какой-то «мусульманин» отрицает обязательность намаза, трудно себе представить, что он не в курсе об обязательности намаза в Исламе!

Отсюда понимается, если человек противоречит иджма ученых в не известных вопросах, которые познаются только с глубоким изучением, то он не впадает в куфр, однако ему доносят довод и устраняют сомнения, и если уже после этого он не примет иджма, то он может впасть в неверие, потому что он будет уже противоречить одной из основ Ислама, что умма не соберется на

заблуждении. То есть, ему не просто нужно доказать, что он противоречит иджма, но и то, что иджма довод в Исламе. Но если иджма строится так же на ясных шариатских доводах, тогда тут нет нужды доносить довод что иджма довод, ибо этот человек противоречит не просто иджма, но и шариатским доводам.

Например, вы говорите человеку в таком-то вопросе ученые единогласны, а он тебе говорит да мне плевать в чем они единогласны, для меня довод Коран и Сунна, а ни мнение людей, то есть, этот человек не понимает, что единогласие ученых довод в религии не потому, что так ученые решили, а потому что тексты шариата Аллаха указывают на то, что то, на чем собрались все мусульмане довод в религии.

И уже когда ты ему это докажешь, и он начнет это отвергать без всяких доводов и

сомнений, то это укажет на то, что он уже отвергает сами тексты шариата, которые указывают на то, что единогласное мнение довод, и уже через это отвержение текстов шариата он впадает в неверие.

Конечно же это тонкий момент и не каждый может это грамотно донести и установить довод, но я вам объяснил саму суть, и чтобы вы не торопились с обвинение в неверии того кто не принимает иджма ученых, ибо у него может быть невежество о том что единогласие ученых довод, и ему это нужно доносить, это еще учитывая то что сами ученые разногласят какое единогласное мнение является доводов в религии, и еще учитывая то, что есть такие моменты где какой-то ученый говорит что в этом вопросе ученые единогласны, а потом приходит другой ученый и говорит это не правда ибо этому противоречил такой-то и такой-то

ученный. Все эти факты вообще делают очень сложным такфир за противоречие иджма ученых.

А у хариджитов все просто, а противоречишь иджма все кафир!

Я думаю, на примерах, вы уже поняли, что это далеко не просто, и у мусульманина вообще не должно быть цели вывести кого-то из Ислама! Нет если, мусульманин видит возможность оправдания то он должен оправдывать, а ни натягивать доводы чтобы вынести такфир.

Так же нужно понять что обычно каждое единогласное мнение опирается обычно на доводы шариата, а ни на простое мнение. Однако не каждое единогласное мнение опирается на ясные и понятные доводы для всех мусульман. Как например ученого спросили о каком-то

вопросе, и он говорит это харам, и если шейха спросят, а какой довод что это харам, и он если начнет все доводы на какие он опирался, то может целый час будет об этом говорить.

А есть вопросы, где ученый говорит харам, его спрашивают довод, и он приводит ясный однозначный довод из шариата на это и все. То есть, есть вопросы ясные и простые на которые пришли ясные однозначные тексты шариата, а есть вопросы тонкие, где ученые проводит исследования, делает иджтихад и т. д.

Извините за сравнение, это как на кухне каждый может делать яичницу, но не каждый может сварить суп, или еще какое-то более сложное блюдо, может есть блюда, которые состоят из сотни ингредиентов, которые еще нужно каждое поставить в нужной пропорции и нужно

размере, варить одни ингредиенты так, а другие жарить, а третье парить, затем все это собрать и варить или жарить на такой-то температуре, чтобы в итоге получилось такое-то блюдо, способен на это каждый человек? Нет на это способны даже не все повара, которые учились по этой специальности, обычно выдающихся поваров бывает мало.

Вот так же и разница между ученым ислама и простым мусульманином, поэтому в сложных вопросах, разбираются только ученые. И чем сложнее вопрос, тем выше уровень ученого должен быть, какие-то вопросы могут потянут простые тулябуль ильм, какие-то утвердившиеся в знаниях из тулябуль ильм, какие-то вопросы тянут только ученые, специализирующиеся в этой науке, а на какие-то вопросы способны решать лишь великие ученые.

Но у нас бывает, что простой мусульманин пытается сделать себя экспертом в больших вопросах, касающихся пролития крови мусульман, он запросто может объявить джихад там и тут, как будто семечки грызет.

Но представьте если бы мы такого парнишку вернули в реалии кухни, в реалиях кухни, объявление где-то джихада, это как утверждение что ты способен приготовить самое сложное блюдо, и в пределах кухни, быстро выявится неспособность. Причем неспособность на уровне практике, ему бы просто задали вопрос, хорошо назови из каких ингредиентов готовится такое-то блюдо? Он бы уже провалился на этом уровне. Не говоря уже о том, чтобы приготовить это блюдо, тут ему даже не поможет просмотр роликов в ютуб и кулинарная книга!
[Конец примечания.]

Таковы слова тех, кто боится Аллаха и Судного дня, по вопросу единодушного мнения, противоречащий которому становится неверным. И посмотрите, как оба этих ученых, которые являются выдающимися учеными нашей общины, привели в пример обязательность пятикратного намаза. А что касается того, кто заразился хариджитской порчей, то для него вопрос единодушного мнения, противоречащий которому становится неверным, является широким.

Саид Фадль сказал: *«Относительно человека выносится такое же суждение, как и о группе, к которой он принадлежит, если она воздерживается от исполнения шариатских обязанностей, которые способна выполнить. А суждение о группе выносится на основании суждения о ее*

лидерах и имамах. Поэтому, если глава группы является вероотступником, как Мусайлима и Тулайха, то эту группу называют вероотступниками и каждый ее член является таковым. Если же глава группы является несправедливым ослушником, то вся его группа называется таким именем». [«Аль-Джами'» (стр. 687).]

Этот газетчик собирает слова обладателей знания и приводит их, чтобы доказать правильность своего обвинения в неверии. При этом он совершенно не понимает их. Когда имамы говорят о том, что суждение относительно поступающего по невежеству выносится на основании суждения о группе, к которой он принадлежит, они имеют в виду суждение о дозволенности его убийства и захвата его имущества, а не суждение о его неверии.

Шейх Абдуррахман ибн Хасан сказал: *«О том, кто просто находится вместе с многобожниками и живет среди них, не говорится, что он стал неверным. Имеется в виду, что относительно того, кто не смог уйти от них, и они принудили его к выходу на войну вместе с ними, выносится такое же суждение, как и о них, в смысле дозволенности его убийства и захвата его имущества, а не в смысле признания его неверным». [«Ад-Дурур-ас-сания» (8/455–456).]*

Саид Фадль сказал относительно хадиса Ибн Умара, передавшего, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует сказал: *«Тот, кто умер, не дав присягу, умер смертью джахилии» [Муслим (1851).]*:

«Этот хадис, по-моему, самое сильное доказательство на обязанность мусульман стремиться к установлению

власти халифа над ними, а подобное достигается преимущественно путем джихада. Вследствие этого я считаю, а Аллаху лучше ведома истина, что каждый мусульманин, который умирает сейчас, когда у мусульман нет халифа, является грешником, и на него распространяются слова из хадиса Ибн Умара о том, что он "... умер смертью джахилии". Исключением являются те, кто стремится привести к власти халифа и основать исламское государство, даже если они и не достигают своей цели». [«Аль-'Умда» (стр. 125).]

Этот заблудший хариджит не утолил свою страсть такфиром и разрешением проливать кровь, но перешел к обвинению в грехах. Саид-хариджит назвал грешниками всех мусульман, кроме отдельных персонажей, прячущихся по пещерам и подземельям,

за то, что мусульмане не стремятся к установлению халифата и джихаду против правителей.

В своем хариджитском бреду он дошел до обвинения в грехе всей исламской общины, начиная со времени, когда единое исламское государство разделилось на множество государств. Таким образом, этот заблудший хариджит не ограничился обвинением в грехе своих современников, которые не ведут джихад против правителей-вероотступников.

Этой своей основой он обвинил в грехе прежние поколения мусульман, которые застали разделение исламского государства на множество государств и не стремились к восстановлению единого халифата.

Фетва этого харурита указывает на отклонения в его понимании и разуме, его

нетерпимость в обвинении в грехе и его самовлюбленность.

Это мнение можно опровергнуть следующим. Разделение исламской общины застали такие обладатели знания, как имам Ахмад, Ибн Кудама, Ибн АбдульБарр, знатоки хадисов, как Ибн Хаджар, имамы-муджтахиды, как Ибн Теймия, ибн аль-Каййим и другие. Получается, что все эти светочи исламской общины не достигли того понимания, которое осенило Саида-хариджита!

Также в хадисе Ибн Умара нет никакого доказательства на подобное нездоровое понимание — ни в его тексте, ни в его понимании. В хадисе говорится о предостережении от отделения от джамаата, что, собственно, сделал Саид Фадль и его группировка.

Также в нем говорится об обязанности мусульман давать присягу своему правителю, отличаясь тем самым от людей времен доисламского невежества, которые не знали ни присяг, ни халифата. Власть их вождей распространялась только на свое племя, и поэтому при малейшем разногласии они все хватались за оружие, как это произошло с курайшитами, когда между ними возник спор относительно установления Черного камня в стену Каабы.

Обвиняя в неверии ученых нашей общины, Саид Фадль сказал:

«Что касается суждения относительно их помощников из числа ученых зла, работников средств массовой информации, солдат и других, то очевидно, что каждый из них является неверным! В наше время мы видим, как каждый из этих правителей

вероотступников в разных странах использует для своих целей группу шейхов. Они называют их громкими титулами, типа "Ваша честь" и "Ваше святейшество", обманывая простой народ и распространяя их заблуждение. Взамен эти шейхи называют правителя верующим и легитимным с точки зрения исламского Шариата. Нет никакого сомнения в неверии этих и подобных им шейхов, по причине их довольства неверием и отказа считать неверными этих правителей, на чье неверие указывает шариатский довод».
[«Аль-Джами'» (стр. 673).]

Можно заметить, что он назвал современных ученых неверными персонально. А в своем так называемом «отречении» он сказал: *«В моих книгах говорится об обобщенном суждении».*

Он сказал: *«Можно заметить, что некоторые государства, претендующие на то, что они являются исламскими, правящими по Корану и Сунне и применяющими некоторые виды шариатских наказаний, дают разрешения ростовщическим банкам на осуществление их деятельности в этих государствах. Этого одного достаточно для того, чтобы обвинить эти государства в неверии, потому что это разрешение является дозволением ростовщичества, которое по единодушному мнению мусульман является запретным».* *[«Аль-Джами'» (стр. 942–943).]*

Этот хариджитский экономист в своих словах подразумевал Страну таухида. А обладатели знания считали, что объявление греха дозволенным заключается в том, что мусульманин

совершает грех, будучи убежденным в его дозволенности.

Выдающегося ученого шейха Ибн Усеймина спросили о том, что, если человек совершит какой-либо грех, большой или малый, свидетельствует ли это о том, что он считает это дело дозволенным? Или же убежденность в дозволенности является деянием сердца, которое не проявляется, пока человек сам не заявит об этом?

Ответ: *«Да, да. Второе утверждение является истинным. Ведь многие люди упорствуют в совершении грехов, считая их при этом запретными. Они говорят: "Мы не в силах избавиться от этого". И вы обнаружите, что, когда такой человек совершает грех, он просит прощения у Аллаха. Некоторым людям выносят суровое предупреждение, чтобы они не делали этого, но они все равно не*

могут отказаться от греха. Но чтобы назвать их объявляющими грех разрешенным, необходимо, чтобы они сами заявили об этом». [Кассета «Толкование Сахиха Муслима».]

Саид-хариджит сказал: *«Если бы сподвижники, да будет ими доволен Аллах, оказались в нашем времени, то лучшим деянием для них был бы джихад против правителей вероотступников с целью сохранения капитала мусульман». [«Аль-'Умда» (стр. 448).]*

В ответ на это ему следует сказать, что как предания, так и рассуждение утверждают о том, что сражение с вами, о хариджиты, лучше, чем сражение с иудеями и христианами. Вот доказательства на это:

· Шариатские тексты, говорящие о достоинстве, сражения с ними. Пророк, ﷺ,

сказал: *«Если бы войско, настигшее их, знало о том, что определено им языком их Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, то они больше не беспокоились бы за свои деяния».* *[Муслим (1066).]*

· То, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сообщил о том, что если он застанет их, то будет истреблять их. Он сказал: *«Если я застану их, то непременно стану убивать их так, как были убиты адиты».* *[Аль-Бухари (3344), Муслим (1064).]*

· Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, назвал их «собаками огня», и подобными словами не была описана ни одна из других сект.

· То, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует,

сказал о них: *«Они вылетят из Ислама…»* *[Аль-Бухари (3344), Муслим (1064).]*

Поэтому некоторые обладатели знания считали их неверными, и по этому поводу существует сильное разногласие.

Из-за этих преданий наши праведные предшественники отдавали предпочтение сражению с ними перед сражением с иудеями и христианами.

В *Мусаннафе* Ибн Абу Шейбы приводится сообщение о том, что Абу Саид аль-Худри, да будет доволен им Аллах, говорил о сражении с хариджитами: *«Это милее мне, чем сражение с дейлемитами»*. *[«Аль-Мусаннаф» Ибн Абу Шейбы (1/221).]*

Таковы предания. А что касается рассуждения, то сражаться с ними предпочтительнее, чем сражаться с

неверными, потому что сражение с ними — это возвращение и сохранение основного капитала, а сражение с неверными — это получение прибыли. Сохранение основного капитала более важное дело, чем получение прибыли.

Также Саид Фадль сказал об обращении за судом по выдуманным законам: *«Если мусульманин обращается за судом по ним, будучи довольным ими, то он становится неверным, потому что проявление довольства неверием само является неверием. Если же мусульманин обращается за судом по ним, будучи вынужденным и испытывая ненависть к ним, то становится ли он неверным? Я воздерживаюсь от вынесения суждения по этому вопросу и не могу ничего утверждать».* *[«Аль-Джами'» (стр. 1115).]*

Это рассуждение основано на вопросе суда по выдуманным законам и было приведено здесь с целью показать сильное желание этого хариджита обвинить в неверии как можно большее число мусульман. Здесь хариджитский экономист демонстрирует свою показную набожность.

Саид Фадль сказал: *«Въездная виза, выдаваемая властями этой страны, не считается гарантией безопасности для въезжающего, делающей неприкосновенной его жизнь и имущество в этой стране. Ведь эта гарантия безопасности была дана неверным вероотступником, а это правительство вероотступников, у которого нет шариатского права решать дела мусульман. А гарантия безопасности, данная одним неверным другому, ни к чему не обязывает мусульманина» [«Аль-Джами'» (т.2 стр. 653).]*

Также он сказал: *«Когда люди Писания перестали платить джизью и уравнялись в правах с мусульманами, что означает нарушение "условий Умара", договор с ними был расторгнут, и они стали опять неверными, с которыми следует вести войну.*

Аш-Шаукани сказал: "Условием того, чтобы неверные оказались под покровительством мусульман, является выплата ими джизьи и исполнение тех условий, которые им выдвинули мусульмане. Если же они не исполнят выдвинутых им условий, то вернутся в то состояние, когда станет разрешенным пролитие их крови и захват их имущества. Это является известным, и в этом нет разногласий". И неважно был ли расторгнут договор с их стороны или же со стороны неверного правителя. Жизнь и имущество неверных являются

неприкосновенными для мусульман лишь при наличии признаваемой ими гарантии безопасности. Если же гарантия безопасности становится недействительной, они утрачивают неприкосновенность, что и произошло в различных мусульманских странах».
[«Аль-Джами'» (т.2 стр. 1057).]

Саид Фадль обвинил в неверии большую часть общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, что означало разрешение на пролитие их крови. А затем он вспомнил, что ведь есть группа неверных, чья кровь является неприкосновенной. Это вызвало его злобу и возмутило его такфиристскую сущность, и тогда он обратил свои стрелы против них.

На это можно ответить рядом аргументов:

1) Есть множество хадисов, в которых говорится о важности соблюдения договоров и содержится предостережение от посягательства на неверных, находящихся под покровительством мусульман. При этом неважно, являются ли они коренными жителями, как это имеет место в некоторых исламских странах, или же въехали в исламские страны на основании договора и гарантии безопасности.

Однако Саид Фадль не стал обращаться к этим шариатским текстам, к которым относятся слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: *«Тот, кто убьет человека, с которым у него заключен договор, не почувствует запах Рая, хотя его запах распространяется на расстоянии сорока лет»*. *[Аль-Бухари (3166).]*

2) При заключении договора и предоставлении покровительства юридическую силу имеет тот смысл, который стал понятен неверному как предоставление ему покровительства. Таково мнение большинства обладателей знания.

Ибн Абдульбарр сказал: *«Все, что противник посчитает гарантией безопасности, будь это слово, знак или разрешение, считается таковой, и все мусульмане обязаны соблюдать ее».* *[«Аль-истизкару фи шархи мазахиби ‘уляма аль-амсар».]*

3) Аннулирование гарантии безопасности неверным, находящимся под покровительством мусульман, является следствием его хариджитской основы, а это — обвинение в неверии мусульманского правителя, правящего по

выдуманным законам, как он сам явно сказал об этом.

4) Даже если предположить, что давший гарантию безопасности неверному не был мусульманином, то это не означает автоматического разрешения на пролитие его крови, как говорили об этом наши ученые, да смилуется над ними Аллах, разбирая этот вопрос.

Аль-Ауза'и сказал: *«Если неверный, находящийся под покровительством мусульман, участвовал вместе с ними в военном походе и дал кому-то гарантию безопасности, то правитель если пожелает может подтвердить ее. В противном случае он должен отправить получившего такую гарантию в безопасное место». [«Фатх аль-Бари» (9/444).]*

Прав был сказавший: *«Мечи мусульман и те обладают благонравием»*.

Большинство современных хариджитов последовали за основой, которую установил их господин (выше обсуждаемый хариджит Саид), и понаписали посланий на эту тему.

Среди этих посланий: *«Указание растерявшимся на дозволенность пролития крови христиан на Аравийском полуострове»*. А также: *«Непричастность единобожников к договорам, заключенным тагутами, и гарантиям безопасности, предоставленным вероотступниками»*.

5) Его слова представляют собой искажение слов обладателей знания и использование их не в надлежащем месте. Все обладатели знания говорили о том, что неверный теряет покровительство

мусульман, если произойдет нарушение договора с его стороны. В этом заключается смысл слов праведного халифа Умара ибн аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах, и подобное является возмездием со стороны мусульман, как, например, в случае отказа выплачивать джизью или вероломства в отношении исламского государства, что имело место со стороны бану Курайза.

Саиду Фадлю было известно о том, что его слова противоречат словам обладателей знания, но он не придал этому значения. Доказательством этому являются его слова: *«И неважно был ли расторгнут договор с их стороны или же со стороны неверного правителя»*.

Из приведенных им слов аш-Шаукани, да смилуется над ним Аллах, следует, что нарушение договора, при котором неверные теряют статус находящихся под

покровительством мусульман, происходит с их стороны. На это указывают слова самого аш-Шаукани, следующие за приведенными: *«Это если все они нарушили договор. Если же договор нарушила только часть из них, то оставшиеся должны отделиться от них. А если они не сделают этого, то просто нахождение среди нарушивших договор, не сделает его недействительным в отношении тех, кто не нарушал его, за исключением случаев, когда они явно станут проявлять довольство и согласие с нарушителями».*

Саид Фадль сказал: *«На земле ныне нет мусульманской территории. Это не обязательно, чтобы в этом мире всегда существовали две территории* (территория Ислама и территория неверия)*, и не является условием для того, чтобы назвать какую-то землю*

территорией неверия, наличие в этом мире территории Ислама. Были времена, когда на земле не было территории Ислама, а вся она была территорией неверия. Так было, когда только появился Ислам до переселения мусульман в Медину, и так есть в наше время». [«Аль-Джами'» (стр.639).]

В исламской истории не было известно, чтобы кто-либо перестал бы называть мусульманские земли территорией Ислама, а назвал бы их территорией неверия, кроме хариджитских сект, и то не всех, а лишь самых фанатичных из них.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: *«Если вы увидели мечеть или услышали азан, то воздержитесь от сражения». [«Муснад» имама Ахмада (15714).]*

Этот признак не имеет никакой ценности для современных хариджитов.

Саид Фадль сказал: *«Для того, чтобы назвать каждого из них неверным, необязательно, чтобы он принимал участие в сражении или чтобы сражение вообще имело место. Нет, каждый, кого эти правители подготовили к сражению для своей защиты и для защиты своих режимов, которые являются путем тагута — он является неверным. Если Аллах назвал неверным того, кто обращается за судом к тагуту, то, что можно сказать о том, кто сражается на его пути?» [«Аль-Джами'» (стр. 677).]*

Этот хариджит издал свою фетву с целью охватить ей всех, кто работает в официальных структурах, даже на должностях далеких от сферы деятельности армии и полиции. Как

известно к этим секторам причисляются те, кто работает там поварами или выполняет какие-то другие работы по обслуживанию. Их работа ни в коей мере не связана с помощью правителям, но их все равно обвиняют в неверии!

Саид Фадль сказал: *«Обязательно следует распространять знание об этом вопросе (суждение относительно помощников правителей вероотступников) среди всех мусульман. В его распространении будет великое благо, с дозволения Всевышнего Аллаха. Его распространение станет причиной ускорения процесса падения государств, управляемых правителями вероотступниками, ослабления их силы и утраты ими могущества. Ведь многие из солдат, состоящих на службе у вероотступников, не знают, кем считаются они сами и их правители с точки зрения Шариата. Не знают о том,*

что они являются неверными. Если же они узнают об этом, то возможно многие солдаты восстанут против своих правителей или окажут поддержку такому восстанию». [«Аль-Джами'» (стр. 712).]

Необходимо также запомнить и эти его слова. Ведь этот заблудший хариджит лжет в своем «покаянном письме», говоря, что в его книгах не содержится никакого подстрекательства. Здесь же он требует распространять знание о вероотступничестве правителей.

Хадисы же наоборот приказывают проявлять терпение и не восставать против правителей, а не распространять обвинения в неверии в их адрес.

В *Сахихе* аль-Бухари передается, что Абу Хурайра, да будет доволен им Аллах, сказал: *«Я слышал, как правдивый и*

достойный доверия Пророк сказал: "Община моя погибнет от рук нескольких молодых курайшитов"». Услышавший это халиф Марван воскликнул: *«Проклятие Аллаха на этих людей!»*. Абу Хурайра сказал: *«Если бы я хотел назвать к каким родам они принадлежат, то сделал бы это»*. *[Аль-Бухари (3605).]*

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не стал распространять информацию о них и не сообщил ее никому, кроме Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах. Тот же в свою очередь скрыл их имена, хотя мог бы назвать их. Этот же хариджит приказывает распространять подобную информацию.

Саид Фадль сказал: *«Во многих мусульманских странах сегодня окопались вероотступники, объявившие*

войну Аллаху и Его посланнику, да благословит его Аллах и приветствует, открыто выражающие свою враждебность к Исламу и мусульманам. Речь идет о правителях тагутах, правящих не по исламскому Шариату, их армиях и их помощниках из числа писателей, журналистов и им подобных. Их земли являются территорией войны, потому что на них правят по законам неверия. Суждением о них является то, что они вероотступники, укрывшиеся от наказания на территории войны, по выдуманным законам которой вероотступничество не считается преступлением. Вероотступник в этих странах защищен их законами и армией, которой поручено охранять эти законы. Он укрылся от наказания на территории войны, и поэтому каждому мусульманину дозволено убивать подобных людей» [«Аль-Джами'» (стр. 572).]

Эта основы является возрождением обычаев их предшественников из числа прошлых хариджитов. Современные хариджиты крепко ухватились за эту основу и понаписали посланий на эту тему.

Из числа их деяний убийство судьи Верховного суда Эль-Джауфа. Львы единобожия и его воины смогли схватить их, а те не проявили никакого раскаяния.

Во время заседания шариатского суда они подтвердили свои признательные показания и, в частности, сказали: *«Да, мы убили его, и если бы мы могли, то отрезали бы и вам головы»*!! Они сказали это, обращаясь к трем заседающим там судьям. Когда же их приговорили к смертной казни, они стали восклицать: *«Аллах велик! Нет бога кроме Аллаха!»*, полагая, что будут убиты на пути Аллаха!! *[Мне рассказал об этом один из*

шариатских судей суда общей юрисдикции Эр-Рияда.]

Саид Фадль сказал относительно мяса зарезанных животных и куриц: *«Не исключено, что режущий животное окажется вероотступником, по причине того, что вероотступничество не запрещено в этих странах, управляемых по выдуманным законам. Следует ли воздерживаться от употребления в пищу мяса животных, зарезанных в этих странах? И обязательно ли тому, кто хочет купить мясо, узнавать о положении того, кто резал животное, если это не он сам продает мясо?*

Мусульманин в этих странах должен покупать мясо у тех режущих животных, в чьей религии он уверен. Если это невозможно, то он должен спросить у продавца о положении, режущего животное и его религии. Если и это

невозможно, то он должен поступать в соответствии с правилом относительно запретного, смешавшегося с дозволенным». [«Аль-Джами'» (стр. 635–636).]

Здесь Саид превзошел сам себя! Он обязал каждого, кто хочет купить килограмм мяса для своей семьи, спрашивать мясника или продавца мяса о его позиции по отношению к правителю вероотступнику. Ведь тот может оказаться из числа признающих их власть или согласных с их вероотступничеством.

Если этот покупатель убедится в том, что перед ним смутьян и хариджит, считающий правителя неверным, то его мясо будет дозволенным. Если же этот мясник окажется из числа признающих власть правителя, то он является вероотступником, потому что *«тот, кто*

не считает неверного неверным, сам является таковым».

Если же невозможно выяснить положение бедняги мясника, то «его честь» постановил, что следует применить правило относительно запретного, смешанного с дозволенным. Вот уж действительно: каждый сходит с ума по-своему!

Итак, этот вопрос является, по его мнению, одним из обстоятельств, при которых следует выяснять положение того, чье положение неизвестно. А ведь в хадисе Аиши, да будет доволен ей Аллах, говорится, что люди сказали Пророку: ***«Люди приносят нам мясо, а мы не знаем, поминали ли они над ним имя Аллаха или нет».*** Он ответил им: ***«Вы сами поминайте над ним имя Аллаха и ешьте».*** Аиша сказала, что они были

людьми, недавно принявшими Ислам. *[Аль-Бухари (4331).]*

Хафиз Ибн Хаджар сказал в *«Фатх аль-Бари»*: *«Отсюда следует, что все, что продается на рынках мусульман, считается зарезанным правильно, как и то, что зарезали бедуины, потому что более вероятно, что они знают о необходимости произносить имя Аллаха при забое. Ибн АбдульБарр утверждал по этому поводу: "Можно есть мясо всякого животного, зарезанного мусульманином, считая, что он упомянул над ним имя Аллаха. Ведь о мусульманине можно предполагать только благое, пока не выяснится обратное"».* *[«Фатх аль-Бари» (9/635).]*

Сам собой напрашивается вопрос: все ли эти люди (хариджиты) одинаковы, и является ли условием, чтобы они придерживались всех этих основ за раз?

Ответ: необязательно, чтобы они все были одинаковыми. Достаточно того, что все они придерживаются нескольких общих основ, особенно в том, что касается обвинения в неверии и разрешения на пролитие крови.

Али аль-Ма’бади аль-Харби спросили во время встречи, состоявшейся перед тем, как он совершил подрыв: *«Почему ты собираешься совершить подрыв в этой стране, которая называет себя исламской?»*

Он ответил: *«Необходимо установить исламское государство и изгнать многобожников с Аравийского полуострова…»*!

Также он сказал: *«Это государство не является исламским»*

[Видеокассета, изданная информационным отделом аль-Каиды. Али аль-Ма'бади — один из исполнителей подрывов в Эр-Рияде.]

Аль-Макдиси написал послание, посвященное разбору книги *«аль-Джами'»*, назвав его: *«Примечания к "аль-Джами'"»*. В нем он расхвалил книгу до небес и рекомендовал ее к прочтению.

В нем он сказал: *«Книга "аль-Джами' фи таляб аль-'ильм аш-шариф"* (Сборник о поиске благородного знания) *нашего брата шейха АбдульКадира ибн АбдульАзиза, да хранит его Всевышний Аллах — эта одна из прекрасных книг по исламской методологии, и я советую нашим братьям, приобретающим знания, включить ее в свою учебную программу. Особенно, когда наше время так нуждается в беспристрастных и мудрых ученых, совершающих деяния в*

соответствии со своим знанием». [«Примечания к "аль-Джами’"» аль-Макдиси (Предисловие).]

Он подверг критике несколько второстепенных вопросов, не касаясь упорства автора в такфире. Что же касается такфира, то он не согласился с автором в одном, но согласился в другом. Речь идет о следующем:

1) Относительно обвинения в неверии его единомышленника Талгата Касима аль-Макдиси сказал: *«Это поспешный вывод, смысл которого в том, что автор книги обвиняет в неверии автора Леманийского послания, по причине того, что последний противоречит единодушному мнению. Но ведь этот вопрос относится к ответвлениям Шариата, а не к основам, и он может быть неизвестен какому-то человеку. А муджтахид может не обращаться к нему по причине того, что,*

по его мнению, современная действительность не такова, какой была во времена сподвижников, когда они пришли к единодушному мнению. Или же он может отказаться обращаться к этому единодушному мнению по каким-то другим причинам. При этом необходимо осведомить человека, разъяснить ему и предоставить довод, прежде чем обвинять его в неверии». *[«Примечания к "аль-Джами’"» аль-Макдиси (стр. 38).]*

А его согласие с автором выразилось в том, что он также считает того, кто не признает правителей неверными, таким же неверным, как и они. Однако он считает, что если человеку неизвестно о единодушном мнении сподвижников по этому поводу, то это служит для него оправданием в этом вопросе. То есть здесь он не согласен с автором.

2) Относительно обвинения в неверии избирателей аль-Макдиси сказал: *«Необходимо уточнять относительно них. Одно дело, если избиратель не желает участия в принятии законов и прочих делах, выводящих из Ислама, которыми занимается депутат, выбранный в парламент, как почитание конституции и лояльность его господам и т. п. А другой становится неверным, если выберет депутата и поручит ему заниматься этими делами куфра. То есть, тот, кто выберет их для этой цели, является неверным, потому что он уполномочил их совершать неверие от его имени». [«Примечания к "аль-Джами'» аль-Макдиси (стр. 39–40).]*

Здесь также имеет место несогласие с автором в одном и согласие с ним в другом. А именно, что избиратели становятся неверными, если избирают и уполномочивают депутата ради

совершения дел куфра, таких как клятва на конституции и почитание ее. Однако если они не преследуют такой цели, то не становятся неверными.

Как известно любая конституция предполагает, что на ней будут приносить присягу, соблюдать ее и т. п. Однако в действительности происходит не так, как может представить себе разум.

Я насколько мог сократил рассмотрение идей Саида Фадля. То, что я оставил за бортом своего исследования в несколько раз превышает то, что я привел. Ведь только две его книги — *«аль-Джами'»* и *«аль-'Умда»* — содержат в себе тысячу шестьсот страниц. Аллаху ведомо, сколько там содержится такфира и разрешения на пролитие крови. Если кто-либо из приобретающих знание уделит время, чтобы раскрыть все отклонения в этих книгах, то в этом будет большое

благо. Ведь какого только зла нет в его книгах! И после полного изучения книг, посланий и статей современных хариджитов, я пришел к убеждению, что они черпают знания из книг Саида Фадля и опираются на его доказательства и ссылаются на них.

В чем истинная суть «отречения» Саида Фадля?

После того, как Саид Фадль затерялся в тюремных застенках, он выпустил завещание, назвав его *«Исправление действий джихада»*. *[Оно вышло несколько лет назад.]*

Саид Фадль лгал, когда говорил, что он отрекся от своих идей. В своем послании он сказал: *«Я называю свою книгу не иначе, как "Завещанием об исправлении действий джихада"»*.

Аз-Завахири назвал это отречением, но слова Саида Фадля показывают, что это не отречение, а исправление. Между двумя этими вещами существует большая разница. Он сказал: *«Я призываю все исламские движения в мире объединиться для исправления действий джихада в соответствии с шариатскими правилами. Особенно это актуально после появлений новых форм убийства и сражений под именем джихада».* *[«Завещание об исправлении действий джихада» (стр. 1–14).]*

Смысл его слов том, что в целом он считает действия своих вчерашних товарищей правильными и не согласен с ними лишь в деталях. Доказательством этому служит то, что он назвал их «движениями джихада», и к тому же «исламскими». Таким образом, он хочет

лишь исправления в пролитии крови в исламском мире, а не прекращения.

Он восхвалил их до небес и сказал о них: *«Мы утверждаем, что братья муджахиды во всех местах, все они занимаются благородным делом и выполняют высочайшую миссию. Неправильно говорить, что они преследуют мирские выгоды. Нет, большинство из них жертвует всем ради величия Ислама и мусульман».*
[«Завещание об исправлении действий джихада» (стр. 1–14).]

В этом доказательство того, что он сохранил любовь к своим единомышленникам, и что он восхваляет их до небес. Не к тем ли, кто убивает всех подряд и изобретает новые способы убийства, он обращается с такой нежностью и любовью?

Мы спросим Саида, что это за шариатский джихад, который ведут его единомышленники, и который он собрался исправлять? Большинство их мероприятий это *«Бадр в Эр-Рияде»*, *«Отряд аль-Кудса в Эль-Хубаре»*, *«Благословенные операции на востоке Эр-Рияда»*, *«Поход воинов Бадра на Рабат в Марокко»*.

Такие названия хариджиты дают своим акциям и убийствам мусульман. Так, где же здесь шариатский джихад? Или может те, кто совершает эти теракты, являются теми, кто выполняет высочайшую миссию и занимается благородным делом?

Он сказал также в своем «исправлении»: *«На самом деле произошло много столкновений в мусульманских и немусульманских странах, при которых опирались на две мои книги по фикху джихада: "Сборник о поиске*

благородного знания" и "Основа подготовки". И это несмотря на то, что в моих книгах не содержится никакого подстрекательства».
[«Завещание об исправлении действий джихада» (стр. 1–14).]

Объединение хариджитских убеждений с ложью

А разве все, что мы привели из его книг, не относится к подстрекательству?!

Он сказал относительно сражения с солдатами и полицейскими: *«Некоторые ставят условием отделение партии неверных от смешавшихся с ней мусульман. В действительности партия помогающих неверному правителю обычно носит специальную одежду, и у них есть определенные лагеря и известные места пребывания, о чем*

знает каждый». [«Аль-‘Умда» (стр. 325–326).]

Он также сказал: *«Если бы сподвижники, да будет ими доволен Аллах, оказались в нашем времени, то лучшим деянием для них был бы джихад против правителей вероотступников».*

А также: *«Обязательно следует распространять слова о неверии правителей».*

Разве тот, кто обвиняет всю общину в грехе по причине того, что она не восстает против правителей и не занимается установлением халифата, не считается подстрекателем?!

Из числа его лжи слова: *««В моих книгах речь идет о суждении, которое применяется в общем, а не о его применении персонально к каждой*

личности». [«Завещание об исправлении» (стр. 1–10).]

А ведь это он обвинил в неверии каждого правителя персонально, а также его помощников и тех, кто не считает их неверными.

Он сказал в своем «отречении» относительно запретности убийства неверных, находящихся под покровительством мусульман: *«Вот шесть условий, при наличии хотя бы одного из которых, запрещается посягать на иностранцев и туристов и причинять им какое-то зло или страдание. А что же сказать, если все эти условия, или часть их, соберутся воедино? Я не назвал в их числе визу, выдаваемую властями в мусульманских странах, потому что некоторые не считают ее из числа таких условий. Я*

назвал другие условия». [«Завещание об исправлении» (стр. 1–10).]

Это лучшее из того, что он представил, а именно: шесть условий запретности убийства иностранных туристов в исламской стране. Однако он остался на своем, сказав, что виза не является договором, предоставляющим безопасность, потому что правитель является вероотступником. Если бы Саид Фадль упомянул это условие в своем «исправлении» и признал правителя мусульманином, то все его хариджитские основы разрушились бы. Ведь они построены на этой основе: неверие правителя и его партии. Если бы он отказался от нее, то эти земли снова бы стали для него исламскими, а их жители мусульманами.

Также на то, что он не отрекся от своих идей, указывает его упорный отказ

называть мусульман мусульманами. Даже в своем «отречении» он продолжает называть исламские земли «смешанными территориями», а их население «смешанным населением», чье положение неизвестно.

Он сказал: *«Территория Ислама и территория войны. Раньше люди жили отдельно: мусульмане на территории Ислама, а неверные — на территории войны. Тот из них, кто принимал Ислам, переселялся на территорию Ислама. А неверные, находящиеся под покровительством мусульман, на территории Ислама, отличались от мусульман внешним видом. Всего этого нет сегодня. Большинство людей сегодня — это те, чье положение неизвестно. При этом неверных невозможно заставить носить отличительные повязки по причине невозможности самого осуществления исламского*

правления. Поэтому мусульмане в большинстве стран мира не отличаются своим внешним видом от неверных». *[«Завещание об исправлении» (стр. 1–10).]*

Также на отсутствие отречения им от своих идей указывает его порицание своего единомышленника за то, что он начал с далекого врага (Америки), тогда как шариатскими основами является начинать с ближнего врага.

Ближний враг для него — это исламские страны, как он сам утверждал. До чего же удивительна радость по поводу его так называемых «отречений», тогда как он упорно отказывается называть мусульман мусульманами и порицает своих единомышленников за то, что они начали с далекого врага и оставили ближнего. И если достоверна информация о том, что комитет аль-Азхара рассмотрел его

«Исправление» и разрешил его распространение, то это настоящая беда.

Он также сказал: *«Поэтому мы считаем, что столкновение с правительством в исламской стране, подобной Египту, ради установления в ней Шариата, не является обязательным в свете приведенных ранее обстоятельств. При этом не важно называется ли это джихадом или исправлением порицаемого рукой, все это не разрешено и не обязательно. И запрещено нападать на силовые структуры этих правительств из числа солдат, полицейских и сотрудников службы безопасности, потому что в этом много зла».*
[«Завещание об исправлении» (стр. 1–10).]

Это самый серьезный момент в его «отречении», который является искомым доказательством того, что он ни от чего

не отрекся. Ведь он не привел доказательств запретности восстания против правителя и не привел шариатских текстов о запретности убийства полицейских. Он всего лишь связал запрет на их убийство с тем злом, которое за этим последует.

Саид Фадль заложил для своих последователей основы нового фикха, соответствующие этапу слабости, в котором пребывают современные азракиты. С учетом отсутствия государства, которое бы защитило их, и того, что большинство из них либо убиты, либо находятся в бегах, либо в тюрьме.

Любой, кто трубит об этих «отречениях», которые их автор назвал «исправлением», является одним из двух:
· он не знает об истинной сути основ прежних хариджитов;

· либо он не читал книг Саида Фадля и не знает его прежних его основ.

И третьего быть не может.

В заключение

Все эти утверждения и систематизация заставили исламскую молодежь, находящуюся в расцвете сил, которая изначально подчинялась велению Аллаха, стремясь к Раю и избегая огня, принести тонны взрывчатки. При этом они были уверены в том, что убивают либо неверных, потерявших покровительство мусульман по причине вероотступничества правителя, как утверждал Саид Фадль, либо вероотступников, подобно партии правителя, либо тех, чье положение неизвестно и поэтому они не находятся под защитой Ислама, либо мусульман,

которых можно убивать при необходимости.

Саиду-хариджиту следует сказать: *«Тебе предстоит встреча, которой ты не избежишь в Судный день. Когда перед тобой и твоими последователями встанут те, чья кровь была пролита, имущество разграблено, а честь попрана по причине этих книг, которые "заполнили пробел" в лагерях такфира и подрывов, как об этом говорилось ранее».*

2. Абу Мухаммад аль-Макдиси

Эта личность, как следует из изучения книг и посланий идеологов современных хариджитов, является вторым человеком в такфире и разрешении на пролитие крови.

Я выбрал его в качестве примера для этой главы по ряду причин:

· Большинство его книг, содержат в себе столько явного такфира, что его не выдержали бы даже горы. Вот наиболее важные из них:
«Явное раскрытие неверия Саудовского государства»;
«Нация Ибрахима» (это первая его книга);

«Интересный взгляд на раскрытие сомнений современных мурджиитов»;
«Диалог между воинами единобожия и воинами многобожия»;
«Отведение сомнений, заступающихся за воинов многобожников и помощников тагутов»;
«Тридцать вопросов в предостережение от чрезмерности в обвинении в неверии» (!).

Мусульманин может удивиться почему послание с таким названием включено в список книг, посвященных такфиру.

Ответ: у того, кто ознакомится с этим посланием, пропадет удивление, и он найдет в нем столько чрезмерности, фанатизма и такфира, что это просто непостижимо уму мусульманина.

Также это послание содержит в себе яростную защиту его чрезмерствующих братьев и их оправдание.

· Этот заблудший хариджит сильно сосредоточился на нашей стране, ее ученых и правителях, которых он поголовно обвинил в неверии. Его перо пропитано харуритским ядом, который он использует против нашей страны, ее жителей, ученых и правителей.

Поэтому первым шагом в установлении хариджитских ловушек для молодежи в нашей стране было распространение этой книги *«Явное раскрытие»* среди молодых людей и завещание читать ее.

Вот что сказал об этом один из раскаявшихся в этих идеях.

Говорит Салих ибн Хамдан: *«Лидеры этой лживой идеологии побуждали нас к*

восстанию против государства и побуждению к этому общества».
И далее: *«После этого я вернулся в свой город, будучи разочарованным. Затем через какое-то время я вернулся к ним, и мы стали заниматься по различным программам. Они распространяли книгу "Явное раскрытие неверия Саудовского государства" и побуждали читать ее. Мы стали читать ее, пока она основательно не завладела нашими умами».*
[Газета «Ар-Рияд», вторник 19 раджаба 1429 г.х. (22 июля 2008 г. по х.л.), № 14638.]

Ар-Рашуд, член так называемого «шариатского комитета» отделения аль-Каиды на Аравийском полуострове, делится своим опытом в распространении хариджитской идеологии и рассказывает о разговоре, произошедшим между ним и его товарищем: *«Я спросил его: "Ты*

знаешь что-либо о книгах шейха Абу Мухаммада аль-Макдиси, находящегося в плену?"

Он ответил: "Я слышал о них, но не читал". Я сказал ему: "Тогда у меня к тебе одна просьба. Прочитай одну из самых ценных книг шейха: «Явное раскрытие неверия Саудовского государства», а затем мы обсудим с тобой ее содержание.

Мы примем ту истину, которая соответствует Корану и Сунне, а то, что противоречит им, мы отвергнем, опровергнем и станем предостерегать от этого".

Тот брат замялся и впал в замешательство, давая понять, что он не готов к этому. Тогда я почувствовал, что это замешательство вызвано влиянием современных имамов клеветы и

заблуждения, которые пытаются отвратить людей от ученых нашей общины и их книг. Они приписывают им то, чего в них нет, чтобы отвратить людей от истины и ее приверженцев. Достаточно нам Аллаха, и прекрасный Он покровитель!» [«Татары» ар-Рашуда (стр. 18–19).]

· Эта личность занимает высокое положение в сердцах харуритских идеологов в нашей стране.

Говорит Насир аль-Фахд: *«Абу Мухаммад аль-Макдиси — он из тех, кто следует истине, заботится о единобожии и отрекается от тагутов словом и делом. На него и на многих других возводили клевету, обвиняли во лжи и злословии и в том, что они фанатики и хариджиты. Подобное является оружием трусов! Имамов призыва также обвиняли в*

подобном, и к Аллаху предстоит возвращение».
[Фетва «Минбар аль-хисба».]

Клянусь Аллахом, о Ибн аль-Фахд, противники соберутся перед Аллахом.

Ат-Тавайли'и спросили об ученом, от которого он взял много пользы, и которого он считает примером для подражания в наше время. Он ответил: *«На самом деле я получал пользу от ряда ученых путем уроков или диспутов. Однако ученый, от которого я получил много пользы путем чтения его книг и посланий и путем связи с ним через интернет, и который является для меня образцом для подражания в эту эпоху — это имам и мудрый ученый Абу Мухаммад аль-Макдиси Иссам аль-Баркави!! Да освободит его Аллах из плена и да укрепит на истине, пока тот не встретится с Ним. На меня оказало*

влияние его следование истине, его пребывание в тюрьме и его дела. Я прошу Аллаха, всемогущ Он и велик, чтобы Он соединил нас с ним в высших садах Фирдауса». [«Голос джихада» №5 (стр. 24).]

· Эту личность превозносили до небес и давали ему блестящую рекомендацию те, кого считали знающими людьми в этой стране. Они некогда были своего рода авторитетами для молодежи.

Говорит Али аль-Худайр, восхваляя аль-Макдиси, Абу Катаду и Абу Басира ат-Тартуси: *«Они из числа ученых приверженцев Сунны, единобожия и вероубеждения. Они из тех, кто ведет джихад, пишет книги и обучает. Мы не знаем о них ничего, кроме благого. Я прочитал много их книг и той клеветы, которая возводится на них в вопросах такфира. Это чистой воды клевета и*

происки мурджиитов» [Тазкия Али аль-Худайра. Интернет-сайт.]

Я разоблачу ложность его рекомендации в соответствующем месте.

· Этот человек ранее ездил в Афганистан в 1406 г.х. и преподавал в его институтах и школах, которые распространяли хариджитскую идеологию, согласно тому, что он написал об этом. Это его путешествие дало ему возможность изрыгнуть свои хариджитские идеи и харуритский гной в среду молодежи.

Он говорит об этом: *«Я принимал участие в преподавании в лагерях аль-Каиды внутри Афганистана, а также преподавал в ее шариатском институте в Пешаваре с самого начала его основания». [Интервью журналу «аль-‘Аср» (стр. 6).]*

· Также среди этих причин то, что их идеологи из этой страны извлекают из его книг правила такфира и подрывов.

Ат-Тавайли'и сказал, давая фетву своим последователям относительно убийства сотрудников службы безопасности: *«С ними поступают так, как поступают с группой, отказавшейся выполнять обязанности, возложенные на них Шариатом. Таково положение шпионов и тех, кто сражается в войсках вероотступников, как иракские полицейские, союзные племена на севере Афганистана и саудовские тайные агенты. Все они являются явными неверными, как на это указывает Коран, Сунна и единодушное мнение сподвижников. И не является условием в их отношении узнавать о наличии условий и отсутствии препятствий для их обвинения в неверии».* *[«Фетвы ат-Тавайли'и» (стр. 29).]*

«Это вкратце то, что связано с этим вопросом. А кто хочет узнать больше, пусть обратится к книге "Тридцать вопросов в предостережение от чрезмерности в обвинении в неверии" Абу Мухаммада аль-Макдиси, когда он говорит: "Следует отметить, что относительно правила о том, что основой в солдатах тагутов и их помощниках является неверие, нет никаких сомнений"»
[«Фетвы ат-Тавайли'и» (стр. 31).]

· Этот человек настолько помешался на такфире, что в этом ему нет равных, кроме, пожалуй, Саида Фадля и «Лондонского мясника» Абу Катады. Причем он обвинял в неверии на основании таких вещей, над которым посмеялись бы старики-мусульмане, как, например: поднятие государственных

флагов. Он посчитал это одним из действий, выводящих из Ислама.

Так он сказал: *«Поэтому мы убеждены, что вывешивание этих гербов и флагов, зная, что они подразумевают и символизируют, без реального принуждения или приемлемого толкования, является не просто грехом. Нет, это неверие и ересь, которые помещают совершившего это в ряды неверных и многобожников. И в этом мире приближенные Милостивого во время противостояния поступят с ними так, как поступают с приближенными шайтана. Ведь эти действия являются явными признаками лояльности, поддержки и подчинения нечестивым тагутам и их правлению, и явным принятием правительственной религии».* *[«Срывание покрывала» (стр. 112).]*

Вот какую фетву он дал, говоря о себе во множественном числе. То есть тот, кто понесет флаг своей страны, является неверным вероотступником, который навечно зайдет в огонь вместе с Хаманом, фараоном и Убайем ибн Халяфом. Ведь он совершил одно из действий, выводящих из Ислама, которому нет прощения в глазах современных харуритов.

Затем становится разрешенным пролитие его крови. Люди, в прежние и нынешние времена, поднимали эти флаги, начиная со времени появления Ислама. И на протяжении всей истории не передается, чтобы кто-либо обвинял в неверии человека за то, что он поднял кусок ткани.

Также к этому относится его обвинение в неверии солдат по причине присяги, которую приносят военные и полицейские.

Он сказал, перечисляя причины обвинения в неверии солдат: *«Договор, соглашение или контракт и присяга в абсолютном повиновении, которую обязан приносить каждый военный и ему подобные. Или же общее согласие, которое они демонстрируют в помощи многобожникам из числа рабов закона против всякого, кто станет враждовать с ними, даже если это будут единобожники. Этого одного достаточно, чтобы вынести суждение о явном неверии такого человека». [«Аль-Ишрака» (стр. 6–7).]*

· Он находился под сильным влиянием идей Саида Кутба и весь пропитался ими. Он открыто заявил об этом, сказав: *«Это братья, которые дали нам "Под сенью Корана", "Вехи на пути" и другие книги Саида Кутба, его брата и аль-Маудуди, вскормив ими нас словно грудью* (имея в

виду, что они были их первым руководством)». *[«Весы справедливости» Абу Мухаммада аль-Макдиси (стр. 5).]*

Таковы некоторые причины, по которым исследователь поместил этого человека на второе место в иерархии харуритской идеологии.

Он сказал: *«Весь мир сегодня — это территория неверия, и я не исключаю из этого даже Мекку и Медину»* *[«Плоды джихада» аль-Макдиси (стр. 14).]*

Из его основ обвинение в неверии ученых, которые не участвуют вместе с ним в обвинении в неверии правителей.

Он сказал в своей книге *«Это — наше вероубеждение»*: *«Мы считаем, что если ученый присягнет тагуту, устанавливающему свои законы, или неверному правителю, заключит с ним*

сделку и предоставит в его распоряжение плоды своего ума, или же станет помогать ему и укреплять его власть, то суждение о нем такое же, как и о правителе: он считается неверным вероотступником».
[«Это — наше вероубеждение» (стр. 32).]

Он сказал это, разъясняя свое вероубеждение, что исключает толкование, ошибку или оговорку.
Подобное разъяснение свидетельствует о сильном убеждении.
Среди его основ, к которым он призывает: предпочтение сражения с мусульманами.

Во время интервью электронному журналу *«Призыв Ислама»* его спросили: *«Вас обвинили и посадили в тюрьму за Ваш призыв и стремление к осуществлению акций против израильских целей. Как Вы*

прокомментируете это?» Он сказал: *«Я считаю, что джихад против вероотступников, заменяющих законы Аллаха и воюющих против религии Аллаха и Его приближенных, которые завладели браздами правления в странах мусульман, предпочтительнее сражения с иудеями. Ведь Всевышний сказал:* **"О те, которые уверовали! Сражайтесь с неверующими, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости. И знайте, что Аллах — с богобоязненными"**. *[Сура «ат-Тауба» (9:123).]*

А ведь они находятся в непосредственной близости от нас».
[Интервью «Призыву Ислама» (стр. 10).]

А вот его обвинение в неверии за совершение грехов: *«Если мусульманка выйдет замуж за неверного, или мусульманин женится на*

вероотступнице, считается ли это неверием и вероотступничеством мусульманина, по причине того, что он дозволил запретное?» Он ответил: *«Да. Узы брака делают женщину дозволенной для мужчины. А тот, кто свяжет себя узами брака с той, на ком ему не дозволено жениться, своими действиями сделает запретное дозволенным. По этой причине он становится неверным, потому что имеются условия для такфира и отсутствуют причины, препятствующие этому».*

[Ответы на вопросы во время открытой встречи с подписчиками интернет-сайта «Шамух аль-Ислам» (Гордость Ислама).]

Признание запретного дозволенным своими действиями, как происходит в случае упорного совершения греха, не делает человека неверным, если только само действие не является большим

неверием, подобно поношению Аллаха или земного поклона перед идолом.

Шейх аль-Усаймин сказал: *«Признание запретного дозволенным — это когда человек убежден в дозволенности того, что запретил Аллах. А что касается признания запретного дозволенным своими действиями, то если оно относится к тому случаю, когда совершающий такие действия становится неверным, то значит он неверный вероотступник.*

Например: если человек занимается ростовщичеством, не считая его дозволенным, однако упорствуя в совершении этого, он не становится неверным, потому что он не признал запретное дозволенным. Однако если он скажет, что ростовщичество дозволено, имея в виду именно то ростовщичество,

которое запретил Аллах, он становится неверным, потому что он возвел ложь на Аллаха и Его посланника, да благословит его Аллах и приветствует.

Таким образом, признание запретного дозволенным бывает действиями, а бывает убеждениями в сердце. В случае признания действиями смотрится на само действие — выводит ли оно из Ислама или нет. Как известно занятие ростовщичеством не делает человека неверным, однако относится к большим грехам. Если же он сделает земной поклон перед идолом, то станет неверным. Почему? Потому что само это действие вывело его из Ислама. Таково правило. Однако необходимо еще наличие другого условия, а это, чтобы у него не было оправдания по невежеству. Если же такое оправдание есть, то он не считается неверным». [«Лика аль-Баб аль-мафтух» вопрос №1200.]

Его обвинение в неверии правителей

Он сказал: *«Неверие этих правительств, неважно были ли они неверными изначально или стали вероотступниками, хуже, чем неверие иудеев и христиан».* *[Послание под названием: «Воспримет тот, кто страшится» (стр. 3–4).]*

Подобное является проявлением чрезмерности, которую запретил Аллах и Его посланник. Даже если мы и согласимся с этим еретиком относительно неверия некоторых правителей, то все равно их неверие и заблуждение не достигают такого уровня, чтобы быть хуже неверия иудеев и христиан. Особенно с учетом того, что они открыто причисляют себя к мусульманам. Эта

основа, которую назвал аль-Макдиси, является общим местом для современных хариджитов.

Шейх-уль-Ислама Ибн Теймию спросили о человеке, который считал иудеев и христиан лучше, чем шииты. Он ответил: *«Хвала Аллаху. Каждый, кто уверовал в то, с чем пришел Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, лучше, чем любой из тех, кто не уверовал в это. Даже если верующий придерживается какого-либо вида нововведений, будь это нововведение хариджитов, шиитов, мурджиитов, кадаритов или других, то ведь признание иудеев и христиан неверными является основополагающим вопросом исламской религии. А нововведенец, если он считает, что следует за Посланником, да благословит его Аллах и приветствует, и не противоречит ему, то он не считается неверным. И даже если его*

признают неверным, то его неверие не подобно неверию тех, кто считает лжецом Посланника, да благословит его Аллах и приветствует».
[«Маджму'аль-фатава» (35/122).]

Также этот заблудший хариджит изрыгнул обвинение в неверии в адрес наших ученых, особенно в адрес Ибн База и Ибн Усаймина, да смилуется над ними Аллах.

Его спросили, считает ли он неверными Ибн База и Ибн Усаймина. Он сказал: *«Я не стану заниматься вопросом их неверия, следуя словам Пророка, да благословит его Аллах и приветствует:* ***«Оставь его, чтобы люди не говорили, что Мухаммад убивает своих сподвижников».*** *[Аль-Бухари (4622), Муслим (2584).]*

Люди сегодня только-только начали признавать обвинение в неверии тагутов и их солдат. Это важнее для нас, чем заниматься этими шейхами. Я считаю, что не следует заниматься ими на этом этапе. Мне достаточно предостерегать молодежь от их книги и лживых фетв в области политики, присяги, правления, тагутов, их солдат и их друзей. Я прошу Аллаха наставить их на прямой путь. Если же они станут упорствовать в своем заблуждении, то пропади они пропадом» [Интервью Абу Мухаммада аль-Макдиси электронному журналу «аль-‘Аср» (стр. 17).]

Из этого ответа становится ясным, что он считает их неверными. Однако ради пользы и недопущения вреда он считает, что не стоит заниматься вопросом обвинения их в неверии. Ведь это может отпугнуть людей от его хариджитского пути! Он открыто заявил об этой причине,

сказав буквально следующее: *«Люди сегодня только-только начали признавать обвинение в неверии тагутов и их солдат»*.

Далее мы приведем те слова, которые этот хариджит изрыгнул в адрес наших больших ученых. Здесь же, я думаю, будет уместным привести письмо имама нашей эпохи шейха АбдульАзиза ибн База, адресованное им этому заблудшему хариджиту, которое я нашел на интернет-сайте аль-Макдиси.

Этот заблудший хариджит тридцать лет назад попросил шейха Ибн База дать фетву относительно смешанного обучения в университете. Вероятно, это было еще до того, как он запятнал себя хариджитскими идеями.

Шейх ответил ему этим письмом:

«Уважаемому сыну, господину Иссаму ибн Тахиру аль-Баркави, да поможет ему Аллах.

Мир вам, милость Аллаха и благословения Его. А затем…

Ваше почтенное письмо, датированное 25 джумадуль-уля 1401 г.х. дошло, и я ознакомился с его содержанием.

Ответ: тебе не дозволено оставаться в университете со смешанным образованием ради сохранения своей религии и чести. Мы готовы дать тебе рекомендацию, чтобы ты мог закончить свое образование в одном из университетов Королевства Саудовская Аравия. Мы просим у Аллаха для тебя и твоей семьи всякого блага и содействия.
АбдульАзиз ибн АбдуЛлах ибн Баз
Генеральный секретарь Управления по научным исследованиям, фетвам, призыву и наставлению».

Тот, кто внимательно ознакомится с письмом этого имама, обнаружит, что оно наполнено искренним участием, добротой и мягкими словами в адрес этого заблудшего хариджита. В нем говорится о готовности решить его проблему и дать ему рекомендацию, чтобы он смог закончить свое образование, и многое другое. А этот хариджит не помнил добра, и после того, как вкусил харуритских идей, стал ругать шейха и довел дело до обвинения его в неверии.

Тот, кто знаком с методами этого мудрого ученого в написании книг, обучении и проповедях, не станет сомневаться в том, что это письмо было написано им, даже если бы на нем не стояло имя шейха. Эти правдивые слова и огромная доброта подтверждают, что автором письма был шейх, бывший самым искренним и добрым человеком нашего века.

Он начал письмо с уважительного обращения, назвав адресата уважаемым сыном и господином, и мольбы за него об оказании ему помощи. Затем шейх объяснил ему, что оставление обучения в университете со смешанным образованием послужит сохранению его религии и чести. Затем он выразил готовность дать ему рекомендацию, чтобы тот мог закончить образование в Стране единобожия. Затем шейх завершил это письмо мольбой за него и его семью о даровании им всех благ и оказании содействия. Таковы методы мудрых ученых.

А что касается методов обращения современных азракитов — аль-Макдиси и остальных его братьев — к ученым, то это называние их «раввинами», «муллицами правителя», «мурджиитами» и т. п. Далее будет приведен факт обзывания Комитета

больших ученых в 1417 г.х. самыми скверными словами.

Для наших ученых пример в праведных предшественниках нашей общины из числа сподвижников, которые не убереглись от обвинения в неверии предшественниками хариджитов и их поношения. А в Судный день произойдет встреча, противники соберутся перед Аллахом, и харуриты вскоре узнают, куда они вернутся.

И как прекрасны слова шейх-уль-Ислама Ибн Теймии в *«Мнхадж ас-Сунна»*: *«К числу пороков сердца относится случай, когда сердце человека питает злобу и ненависть к самым лучшим праведникам»*. *[«Минхадж ас-Сунна ан-набавия фи накди калям аш-ши'а ва аль-кадария» (1/22).]*

Показателем глупости рассматриваемой личности и ненормальности его фетв является называние ученых нашей общины хариджитами, потому что они, по его утверждению, не ставят условием легитимности правителя принадлежность к племени курайшитов.

Так он сказал: *«Важное правило, разоблачающее правительственных ученых. Знай, да избавит Аллах нас и тебя от обмана мошенников, что множество невежд, даже если они называются шейхами и примазываются к салафии, называют многих современных тиранов "повелителями правоверных" или "имамами мусульман". Тем самым они следуют пути хариджитов и мутазилитов, не придавая значения такому условию, как обязательность принадлежности правителя к племени курайшитов. А ведь это известное*

условие, и тебе не составит труда ознакомиться с ним в первоисточниках». *[«Нация Ибрахима» (стр. 33).]*

Ответ на эту глупость: если бы он приобретал знания у этих больших ученых, которых он обвинил в следовании путем хариджитов, то знал бы, что условие принадлежности к племени курайшитов является обязательным при выборе халифа, а не при принуждении. Тот, кто добился власти мечом, является халифом для жителей своей страны, даже если это ненавистно современным гордецам-хариджитам.

Таково понимание ученых нашей общины и Шариата. Доказательством этому служит сообщение, достоверно переданное от Анаса, да будет доволен им Аллах, о том, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:

«Слушайте и повинуйтесь, даже если правителем над вами будет назначен эфиопский раб с головой черной, как изюмина». *[Аль-Бухари (696), Муслим (1837).]*

Эфиопский раб, конечно же, не может быть курайшитом, однако Законодатель повелел слушаться его и подчиняться ему. И так происходило с нашей общиной в старые и новые времена. На протяжении разных эпох правителями и халифами в нашей общине становились не только курайшиты, и даже не только арабы, но и курды, сельджуки и турки. И не передается ни одной буквы о том, что они были порицаемы за это. Однако тому, кто запачкался этой харуритской грязью, не принесут пользы ни предание, ни рассуждение, если только этого не пожелает Аллах.

Также из его основ:

Он сказал: *«Помощь языком, пером и вознесением мольбы — это то же самое, что помощь в сражении. Поэтому, дело не ограничивается теми, кто носит форму военного, нацгвардейца или подобного им. Это включает в себя всякого, кто помогает им, будь это учитель, слуга, имам мечети или любой другой. До тех пор, пока он помогает их многобожию или же проявляет лояльность им и помогает им против единобожников, он считается одним из них, и о нем судят также, как и о них».* *[«Послание с искренним советом и напоминанием» аль-Макдиси (стр. 3–4).]*

Эта основа возведена на основе их предшественников: *«Если правитель становится неверным, то и его подданные становятся неверными».*

Однако современные хариджиты играют словами, не изменяя при этом сути. Они говорят: *«Если правитель становится неверным, то и его партия становится неверной»*. А затем они включают в эту партию различные группы людей. В итоге избежать обвинения в неверии удается лишь избранным, чье число не превышает нескольких тысяч. Остальная же часть общины считается неверной.

Самые важные из его книг, посвященных такфиру:

«Нация Ибрахима». Эта книга посвящена разъяснению понятия «нация Ибрахима, мир ему», за которой должны следовать мусульмане. Тот, кто погрузится в глубины Корана и Сунны, чтобы исследовать все, что связано с нацией Ибрахима, не найдет ничего из того, что пишет аль-Макдиси в этой своей

книге, которую он лживо и необоснованно назвал *«Нация Ибрахима»*.

Призыв Ибрахима, мир ему, которому наш Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, приказал следовать, — это призыв к единобожию и предостережение от многобожия. А аль-Макдиси представляет следование нации Ибрахима мусульманам, как участие в борьбе против правителей, обвинение их в неверии и принижение их статуса.

Такова вкратце суть его книги. Так он сказал: *«Знай, что самой главной особенностью нации Ибрахима и самой важной ее миссией, в которой, как мы видим, большинство современных проповедников делают большое упущение, и даже избегают и подавляют ее — это проявление отречения от многобожников и их ложных объектов поклонения. Это*

объявление о неверии в них, их богов, их путь, их правила и их законы многобожия. Это проявление вражды и ненависти к ним, их режимам и их жизни в неверии. И это должно продолжаться до тех пор, пока они не вернутся к Аллаху и не откажутся, не отрекутся и не очистятся от всего этого». [«Нация Ибрахима» (стр. 18).]

А также: *«И вот мы живем в это время, когда многобожие в виде правления по конституциям и выдуманным законам распространилось среди нас. Нашей общине необходимо взять за образец своего Пророка в его следовании нации Ибрахима. Необходимо принижать значение этих конституций и законов и доводить до людей их изъяны. Также необходимо демонстрировать неверие в них, открыто объявлять о своей вражде с ними и призывать людей к этому, разъясняя обман правительств и их*

издевательство над людьми. А иначе, когда же истина победит?!» [«Нация Ибрахима» (стр. 23).]

«Первым и самым важным этапом этого пути является открытое разъяснение людям несостоятельности этого тагута, разоблачение его лжи и обмана и проявление усердия в предостережении людей от него и призыва их к проявлению неверия в него и отречению от его помощников. Это и есть религия единобожия! Это и есть призыв пророков! Скажи открыто в лицо рабам Ясы [Яса — свод законов Чингисхана. (Примечание переводчика).], что мы не веруем в вас, в ваших тагутов, конституции и законы, основанные на неверии. Началась между нами и вами вражда и ненависть навсегда, пока вы не вернетесь к религии Аллаха, не обратитесь исключительно к Его закону и Его Шариату и не покоритесь

полностью. Именно так сказали Ибрахим и те, кто был с ним, своему народу». *[«Нация Ибрахима» (стр. 106).]*

То есть, этот автор обязывает тех, кто хочет следовать нации Ибрахима, мир ему, нападать на правителей, а также во весь голос кричать об их неверии.

Также из слов аль-Макдиси: *«Таким образом, нация Ибрахима — это путь истинного призыва, на котором нас ждет расставание с любимыми и срубание голов»* *[«Нация Ибрахима» (стр. 33).]*

Самое удивительное, что он сам не расставался с любимыми, и его голова не была срублена. Получается, он не относится к нации Ибрахима, потому что он до сих пор жив и получает свой удел.

Остановимся на некоторых моментах этих хариджитских испражнений:

1. Основополагающим вопросом религии является знание того, что нация Ибрахима, мир ему, как и всех других пророков до и после него держится на двух столпах:

· приказе поклоняться одному Аллаху;

· отречении от многобожия и его приверженцев.

А этот автор оставил первый столп и сосредоточился на втором, так что кто-то может предположить, что человек создан именно для этого.

Отречение от многобожия и его приверженцев — это один из столпов нации Ибрахима. Однако проблема в том, что это отречение толкуется в

соответствии с его хариджитской сущностью. Он ограничил отречение противостоянием с правителями, проявлением враждебности к ним, а также громкими заявлениями и объявлениями во всех средствах массовой информации о неверии правителей!

Здесь налицо большое влияние идей аль-Маудуди, поскольку основы, содержащиеся в книге *«Нация Ибрахима»* взяты из его книг и посланий.

Это искаженное толкование понятия «нация Ибрахима» впитали в себя некоторые из тех, кто вырос в этой стране.

Говорит аль-Джарбу': *«Итак, явное исповедание религии предполагает объявление о неверии в эти режимы и открытое заявление о вражде с ними. Пусть эти неверные и многобожники*

знают о нашем неверии в них и нашей вражде с ними. А если мы победим их, то не оставим никого из них на поверхности земли, как предлагал Умар, да будет доволен им Аллах, поступить с пленными в битве при Бадре». [«Уведомление об обязательности переселения с территории неверия на территорию Ислама» аль-Джарбу'а (стр. 30–33).]

Тот, кто внимательно вчитается в строки этого послания, убедится в том, что он имеет в виду нашу страну, ее правителей и влиятельных людей.

Все речи аль-Макдиси посвящены правителям. Доказательством этого служит то, аль-Макдиси начинает свою книгу следующими словами: *«Отречение от тагутов во все времена и всех местах, от тагутов правителей и эмиров, цезарей и хосроев, фараонов и царей, от их жрецов и вводящих в заблуждение*

ученых, от их помощников, солдат, полицейских, органов безопасности и стражников. Всем им мы говорим: **"Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь вместо Аллаха"**. *Отрекаемся от ваших правил и методов, от ваших конституций и гнилых принципов. Отрекаемся от ваших правительств и судов и от ваших поганых гербов и флагов.* **"Мы отвергаем вас, и между нами и вами установились вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха"** *[Сура «аль-Мумтахана» (60:4).]*». *[«Нация Ибрахима» (Предисловие).]*

Он заявил в самом начале своей книги, что целью этой нации является борьба с правителями, их помощниками, солдатами и полицейскими, обвинение их в неверии и восстание против них независимо от того сколько в результате

этого будет пролито крови и распространится нечестия.

2. Мы не найдем ни одной буквы об этой «нации» в Книге нашего Господа и Сунне нашего Пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Однако мы найдем упоминание о ней в книгах по истории, хадисам и преданиям, в которых идет речь об азракитах и предшествующих им хариджитах. Их предводитель порочил лучшего из людей, а остальные их предшественники порочили праведных халифов, обвиняли их в неверии и убивали сподвижников. Их предшественники хариджиты в полном составе входили в эту «нацию».

3. Пророки и посланники приходили к правителям, которые правили не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Некоторые из них претендовали на обладание божественностью и

господством, а их народы поклонялись идолам и камням. Стержнем призыва пророков был призыв к признанию единства Аллаха, всемогущ Он и велик. Пророки и посланники перенесли много страданий от предводителей неверных, а некоторые из них были убиты.

При этом они проявляли терпение, подчиняясь велению их Господа, пока Аллах не решал дело между двумя партиями. Также и Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, наставлял ансаров проявлять терпение перед несправедливостью правителей, говоря: ***«Терпите, пока не встретитесь со мной у Водоема».*** *[Аль-Бухари (3796), Муслим (1845).]*

Однажды Хаббаб, да будет доволен им Аллах, пришел к посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, который укрывался своим плащом в тени

Каабы, и пожаловался на то, что ему приходится испытывать от курайшистких тагутов. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не указал ему на необходимость кричать, расставаться с любимыми и рубить головы, как утверждает аль-Макдиси. Нет, он указал ему на шариатское решение, а это — терпение.

4. Тот, кто изучит обычай Аллаха относительно бытия, поймет со всей ясностью, что Аллах не разделяет между Своими друзьями и врагами, предписывая победу Своим друзьям и разгром, и поражение Своим врагам, иначе как после исполнения шариатского повеления, а это терпение и богобоязненность.

Всевышний сказал: «**Мы даровали в наследие тем, которых считали слабыми, восточные и западные земли, которые Мы благословили. Сбылось**

прекрасное Слово твоего Господа о сынах Исраила, поскольку они проявили терпение. Мы разрушили то, что содеяли Фараон и его народ и что они воздвигали». *[Сура «аль-Араф», (7:134).]*

Поэтому Аллах указал Своему пророку, да благословит его Аллах и приветствует, на необходимость проявлять терпение, беря за пример его братьев пророков. Всевышний сказал: **«Терпи же, как терпели твердые духом посланники…»** *[Сура «аль-Ахкаф» (46:35).]*

Как же далека эта книга, совершенно необоснованно названная *«Нация Ибрахима»* от божественных установлений и шариатских текстов!

5. Тому, кто посмотрит на историю Ибрахима, мир ему, станет ясно, что к его нации относится страх и боязнь за людей,

чтобы их не постигли мучения от Милостивого. Он не говорил своему отцу: *«Ты попадешь в огонь навечно»*. Нет, он сказал: **«Отец мой! Я боюсь, что тебя постигнет наказание от Милостивого, и что ты станешь помощником шайтана»**. *[Сура «Марьям» (19:45).]*

Ибн аль-Кайим сказал: *«Он приписал страх себе, а не своему отцу, как поступает тот, кто сочувствует и боится за другого. Он сказал "постигнет наказание", используя более мягкую форму, чем остальные возможные* (типа: *«будешь наказан, будешь подвергнут мучениям»* и т. п.). *Затем он упомянул имя Аллаха "Милостивый"* (*ар-Рахман*), *а не "Могущественный"* (*аль-Джаббар*) *или "Всемогущий"* (*аль-Каххар*). *Какая же речь может быть более доброй и мягкой, чем эта?» [«Бадаи' аль-фаваид» (3/653).]*

Вот Муса, мир ему, покинул Египет в страхе, тайком, а затем вернулся туда и стал призывать фараона, который был худшим неверным на земле, мягкими словами, как приказал ему Аллах. Так какая же из двух партий более достойна называться нацией Ибрахима?

Такая «нация Ибрахима», которую представил нам аль-Макдиси, дала нам заминированные автомобили, пояса смертников, разорванные в клочья тела, пролитую кровь, осиротевших детей и овдовевших женщин.

6. Это категоричный довод на то, что эта так называемая «нация Ибрахима» дала нам пролитие крови и нарушение договоров.

Говорит Насир Ма’сам, который был одним из четырех, совершивших первые подрывы в нашей стране в 1415 г.х.:

«Когда я прочитал эту книгу (Нация Ибрахима) я загорелся идеей посетить Абу Мухаммада Иссама аль-Макдиси. И на самом деле мне удалось посетить его несколько раз в Иордании. На меня сильно повлияли его идеи, советы и книги, обвиняющие в неверии правителей арабских стран и правительство этой страны, а также обвиняющие в неверии Комитет больших ученых этой страны». [«Признания заключенных» — газета «аш-Шарк аль-Аусат» № 627 от 25.12.1416 г.х. №627.]

Также это нездоровое понимание термина *«Нация Ибрахима»* лишило права земли мусульман называться исламскими, и их стали называть территорией неверия и войны. И это описание распространилось на их жителей, так что мусульман стали называть неверными вероотступниками или же теми, чье положение неизвестно.

7. Тому, кто прочитает об этой нации, лживо приписываемой к Ибрахиму, мир ему, станет ясной правдивость хадиса посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, описавшего заблудших хариджитов. Он сказал: ***«Они станут читать Коран, но он не будет проходить дальше их глоток, и они выйдут из религии подобно тому, как вылетает стрела из пробитой ею насквозь дичи. Станут убивать мусульман и оставлять идолопоклонников. Если я застану их, то буду убивать их так, как были убиты адиты».*** *[Аль-Бухари (3344), Муслим (1064).]*

Аль-Макдиси извлек эту «нацию» по его утверждениям из кораническихаятов. В этом одно из доказательств истинности слов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, о хариджитах, что их чтение Корана не проходит дальше их

глоток. Поэтому обладатели знания, объясняя этот хадис, говорили, что здесь имеется в виду отсутствие понимания и размышления над его смыслами.

[Примечание не из книги]:
Эту книгу в свое время на русский язык перевели жжихваны имаратчики и кто ее прочитает, будучи не имея знаний, тот реально станет агрессивным как собака, и будет вдохновлен жесткостью, потому что Макдиси хитро подобрал для своей книги все что нужно для его идеологии и игнорировал все что ей противоречит. Я читал эту книгу и в курсе на сколько она влияет на человека.

И дошло до того, что сами эти имаратчики увидев, что их адепты начали следовать полностью заветам этой книги начали такфирить направо и налево и проявлять жесткой больше, чем это

нужно было итмаратчикам, начали предостерегать от этого и говорить, что якобы книга к этому не призывает! Кто застал те времена тот это должен помнить. Вдумайтесь сами жжихваны имаратчики были вынуждены предостерегать от той жесткости и чрезмерности в такфире которая пришла к людям после прочтения этой книги.

Эта книга вообще классика хариджитских подтасовок. С таким же успехом поступают мурджииты выбрав из Корана и Сунны только мягкое, где говорится о прощении, и т. д. Это однобокий и несправедливый подход, когда за основу сначала берется идея жесткости, а потом на эту основы ты уже накидываешь все что подходит из Корана из хадисов и слов ученых, игноируя когда и кому это было сказано, и полностью игнорирую другие тексты из шариата Аллаха.

Так же на эту книгу были опровержения и одно из них переведено на русский язык, где автор показывает, как Макдиси подтасовывает слова ученых, прочитать книгу на русском языке сможете здесь: https://vk.com/valavalbara?w=page-64151326_55267640
И здесь: https://justpaste.it/1cm7u
Скачать ее сможете здесь: https://t.me/knigiobislame/501

Один из примеров таких подтасовок:

На 40 странице книги своей книги Макдиси приводя высказывания ученых на тему отречения от неверующих, автор изъял оттуда условия:

Например, он приводит такую цитату: «Великий ученый ислама Ибн аль-Каййим сказал: «Когда Он запретил верующим проявлять лояльность к неверующим, это означало

обязательность враждебного отношения к ним, отречение от них и проявление этой враждебности в каждой ситуации». (См. «Бадаиу-ль-фауаид» 3/69).

Но если обратиться к источнику этой цитаты в книге Ибн аль-Каййима (т. е. к книге «Бадаиу-ль-фауаид» 3/69), то мы обнаружим, что там фраза имеет следующий вид:

Говорит ибн Каййим:
«Всевышний сказал:
«Верующие не должны считать неверующих своими ближайшими друзьями вместо верующих. А кто поступает таким образом, тот не имеет никакого отношения к Аллаху, за исключением тех случаев, когда вы действительно опасаетесь их и стараетесь обезопасить себя от них» (Сура 5 «Трапеза», аят 28).

И комментирует это ибн Каййим: “Известно, что принятие мер для того, чтобы обезопасить себя, не является лояльностью к неверующим. Однако, когда Он запретил верующим проявлять лояльность к неверующим, это означало обязательность враждебного отношения к ним, отречение от них и проявление этой враждебности в каждой ситуации (далее Макдиси сделал остановку и не стал цитировать то что идет дальше, а дальше ибн Каййм говорит): за исключением тех случаев, когда верующие опасаются зла неверующих, и при таких обстоятельствах Аллах разрешил им принимать меры, чтобы обезопасить себя. Принятие же мер безопасности не является лояльностью к неверующим”»

То, как автор книги «Религия Ибрахима» вырвал из контекста цитату Ибн аль-Каййима, если же мы будем о них думать, по справедливости, укажет нам, что его

поведение это поведение приверженцев религиозных нововведений, которые скрывают все, что идет вразрез с их новшествами. Да убережет нас от этого Всевышний Аллах!

И сказал Ибн аль-Каййим также об этом аяте: “Если человека постигло какое-либо зло со стороны неверных, и он, пойдя к ним, станет говорить им благие слова и хорошие пожелания, то в этом нет никаких проблем”. См. “Ахкаму ахли-ззимма” 1/205.

Можно ли сделать о Макдиси благие мысли, что он якобы не видел, что ибн Каййм сказал дальше!? Ну конечно же нет, ибо эти слова ибн Каййма вообще не вписывались в агрессивную идеологию, которую толкал Макдиси в этой книге! Это классический пример как можно выдать слова ученого в свою пользу! Что уже указывает на непорядочность автора

и его склонность подтасовок ради того чтобы исказить слова ученых в свою сторону.

Также автор книги «Религии Ибрахима» (стр. 41) приводит следующую цитату: «**Шейх Исхак ибн Абду-рРахман** сказал: «Недостаточно просто ненавидеть их в душе. Обязательным условием является демонстрация враждебности и ненависти» — затем он упоминает вышеупомянутый аят из суры «Испытуемая» и говорит: «Вот, посмотрите на это разъяснение, после которого нет другого разъяснения. Аллах говорит: «…явилась между нами», т. е. стала явной и открытой, а это и есть открытое исповедание религии. Поэтому необходимо заявлять им о своѐм враждебном отношении, необходимо во всеуслышание называть их неверующими и физически отдаляться от них. Смысл слова ада́ўа (вражда) в арабском языке означает находиться на одном берегу

(удўа), в то время как враг находится на другом. Точно так же и основа отречения от неверующих состоит в разрыве с неверующими сердцем, словом и телом. Сердце всякого верующего не лишено ненависти к неверующим. Однако разногласие состоит лишь в том, как открыто продемонстрировать эту вражду…». («ад-Дурар ас-Суннийа», книга «Джихад», стр. 141) Конец цитаты. [Эти предложения неверно переведены на русском языке. См. правильный перевод ниже].

Эти слова автор также вырвал из большого высказывания, не приводя ни начало, ни конец этой цитаты. Я приведу здесь это высказывание полностью, чтобы вы поняли метод автора в цитировании якобы подтверждающих его утверждения высказываний.

Шейха спросили [То есть шейха Исхака ибн Абду-р-Рахмана ибн Хасана, имя которого приводится в книге «ад-Дурар» до этой фетвы] об оставлении неверия и неверующих (хаджр), и он ответил: «Оставление неверия и неверующих узаконено Шариатом, и в нашем распоряжении имеются соответствующие доказательства. На него указывали многие праведные предшественники.

Оно имеет несколько степеней, и с ним связаны некоторые условия и важные подробности. Данное действие может совершаться сердцем, языком и органами тела. Всевышний Аллах сказал, доводя до нашего сведения слова пророка Ибрахима (мир ему): **«Я удаляюсь от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха, и обращаюсь с мольбой к моему Господу».** (Сура 19 «Мария», аят 48).

И Всевышний Аллах сказал о юношах, заснувших в пещере на много лет: **«Если вы удалились от них и от того, чему они поклоняются помимо Аллаха, то укройтесь в пещере».** (Сура 18 «Пещера», аят 16).

Известно также, что Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) объявил бойкот троим, уклонившимся от участия в походе на Табук. Ибн аль-Каййим, да помилует его Аллах, в своей книге «альХади» [Хади арвах иля биляди аль-афрах] сделал полезные выводы из этой истории, которые достаточны. Основа оставления — покидание, расставание и ненависть.

А как шариатский термин под оставлением понимается то, что запретил Аллах, избегание запретного и отдаление от него. Оставление применимо к действиям и личностям, а именно к

многобожникам и тем, кто поддерживает их, одобряет то, чего они придерживаются, и прислуживает им. Насмешка же над мусульманами ещѐ хуже, потому что она предполагает насмешку над исламом. Однако в этом вопросе существует разделение, и с ним связаны некоторые важные подробности.

Во-первых, оставление неверующих и многобожников. С самого начала и до конца Коран побуждает к этому. Польза этого оставления — отделение приближенных Аллаха от Его врагов.

Близок к этому виду и другой вид оставления — оставление приверженцев религиозных нововведений и страстей. Имам Ахмад и другие наши праведные предшественники говорили, что необходимо отдаляться от них и сторониться их, а также не совершать по ним погребальную молитву.

Он сказал, что мы не должны навещать приверженцев религиозных нововведений, если они болеют, и не должны принимать участие в их похоронах, если они умрут, и что следует покидать их в своѐм сердце, на словах и физически. Исключением является тот случай, когда человек обращается к приверженцам религиозных нововведений с призывом и приводит им помогающие увидеть истинный путь доводы при условии, что нет опасности смуты.

Всевышний Аллах сказал: **«Он уже ниспослал вам в Писании, чтобы вы не садились вместе с ними, если услышите, как они отвергают знамения Аллаха и насмехаются над ними».** (Сура 4 «Женщины», аят 140).

Нам известно множество аятов, хадисов и высказываний учёных на эту тему. Некоторые ученые сказали, что достаточно разумному человеку того, что сказал Всевышний Аллах после того, как запретил лояльность по отношению к неверующим: **«В тот день, когда каждая душа увидит все добро и зло, которое она совершила, ей захочется, чтобы между ней и между ее злодеяниями было огромное расстояние. Аллах предостерегает вас от Самого Себя. Аллах сострадателен к рабам».** (Сура 3 «Семейство Имрана», аят 30).

Ибн Касир передавал, что существует единогласное мнение учѐных (иджма) гласящее, что отказавшийся от переселения ослушивается Аллаха и совершает запретное. Недостаточно просто ненавидеть их в душе. Обязательным условием является демонстрация враждебности и ненависти.

Всевышний Аллах сказал: **«Прекрасным примером для вас были Ибрахим (Авраам) и те, кто был с ним. Они сказали своему народу: ‹Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь вместо Аллаха. Мы отвергаем вас, и между нами и вами явилась вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха›».** (Сура 60 «испытуемая», аят 4).

Вот, посмотрите на это разъяснение, после которого нет другого разъяснения. Аллах говорит: **«…явилась между нами»,** т. е. стала явной и открытой, а это и есть открытое исповедание религии. Поэтому необходимо заявлять им о своём враждебном отношении, необходимо во всеуслышание называть их неверующими и физически отдаляться от них. Смысл слова ада́ўа (вражда) в арабском языке означает находиться на одном берегу

(удўа), в то время как враг находится на другом. Точно так же и основа отречения от неверующих состоит в разрыве с неверующими сердцем, словом и телом.

Сердце всякого верующего не лишено ненависти к неверующим. Однако разногласие состоит лишь в том, как открыто продемонстрировать эту вражду к неверующим.

Она может скрываться по признанной Шариатом причине, то есть по причине принуждения, которое сопровождается стойкой верой в сердце. В других случаях вражду открыто не демонстрирует слабый человек, которого оправдывает Коран. А иногда вражда скрывается из-за мирских целей, что чаще всего и происходит с большинством людей, но только если это не сопровождается проявлением согласия с религией неверующих.

Некоторые из тех, кого Всевышний Аллах ослепил, утверждают, что демонстрация религии — это отсутствие препятствий со стороны неверующих для тех, кто поклоняется Аллаху либо обучает религии. Это утверждение неверно как с точки зрения Шариата, так и с точки зрения разума, потому что молитва, азан и преподавание религии присутствует в землях христиан, огнепоклонников и индуистов. Данное утверждение отменяет переселение (хиджра) и джихад, отвращая людей от правильного пути.

Второй случай — когда мусульманин, заботясь о своей мирской жизни, решает поселиться на территории неверующих, имея одно из восьми оправданий. Оставление таких людей относится к покиданию грешников, ослушивающихся Аллаха, о чем упоминал аль-Бухари и другие. Такого человека не следует покидать так, как покидают неверующих.

Он мусульманин и потому обладает соответствующими правами, например правом на чистосердечие и добрый совет, а также правом на то, чтобы другие мусульмане обращались к Аллаху с мольбами за него. Но в то же время мы не должны демонстрировать столь же тѐплое отношение и любовь к нему, как к тем, кто уверовал и совершает благие дела, потому что иначе этот человек начнет считать, что ничего греховного в его поступке нет, и другие, глядя на него, начнут считать также.

Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) объявил бойкот троим, уклонившимся от участия в походе на Табук несмотря на то, что они были верующими. И Умар велел Субайгу вернуться на родину, запретив людям разговаривать с ним.

Сподвижники, да будет доволен ими Аллах, также объявляли бойкот некоторым провинившимся людям, хотя их вина была куда менее серьезной, чем в вышеупомянутых случаях. Джарир ибн Абдуллах передал в достоверном хадисе, что Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) сказал: **«Я отрекаюсь от мусульманина, который живѐт среди многобожников»** (Абу Дауд, атТирмизи, Ибн Маджа, ад-Даракутни и ат-Табарани).

Это подтверждает и хадис Муавийи ибн Хайды, в котором Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) сказал: **«Не примет Великий и Всемогуший Аллах дел многобожника, после того как он принял ислам, пока он не переселится от многобожников к мусульманам»** *(Ан-Насаи [«Сахих ан-Насаи» №2567, «Сильсилят альахадис ас-сахиха» №369]),* а также хадис Самуры:

«Кто присоединяется к многобожнику и живет вместе с ним, тот подобен ему» *(Абу Дауд [«Сахих Аби Дауд» №2787, «Сильсилят альахадис ас-сахиха» №2330])*». [Конец цитаты].

Смотрите же, да помилует вас Аллах, на контекст этих слов и подумайте, на что они указывают. Учёный сопроводил свое высказывание упоминанием важных условий и ограничений, связанных с нашей темой, которые автор книги предпочел исключить!

Это прям классический пример как сектанты обманывают мусульман жонглируя словами ученых!
[Конец примечания.]

Среди его книг, посвященных такфиру, книга ***«Явное раскрытие неверия***

Саудовского государства». Эта книга от первой до последней страницы посвящена обвинению в неверии Государства единобожия, этого благословенного государства, за которое мы возносим благодарность Аллаху, что он сделал его лучшим государством на земле. А совершенство принадлежит одному Аллаху, и мы не утверждаем, что жители этой страны являются безгрешными. Мы считаем, что это государство в своей религии является костью в горле каждого заблудшего хариджита и злобного завистника.

В начале афганского джихада эту книгу распространяли и изучали тайно. А когда советские безбожники покинули Афганистан, хариджитская методология показала свои зубы в этих краях, и эту книгу стали изучать и распространять среди бела дня.

Эта книга оказала разрушительное влияние на мусульманскую молодежь в целом и на молодежь этой страны в частности. В самом начале мы привели цитаты, которые показали, какую важность придают хариджиты этой книге.

Один из них, Ма’джаб ад-Даусари, погибший во время одного из подрывов в этой стране, взялся за краткое изложение этой книги, назвав его: *«Исправление Явного раскрытия»*.

Среди наиболее важных текстов, которые подтверждают разрушительное влияние этой книги, — признания четверых исполнителей первых подрывов в нашей стране в квартале аль-Олая в 1417 г.х. Они заявили, что находились под влиянием этой книги и ездили в Иорданию, чтобы встретиться с ее автором.

Говорит Муслих аш-Шамрани: *«Мы обменивались визитами друг с другом, и нам присылались некоторые публикации, содержащие методологию обвинения в неверии правителей и ученых, подобно публикациям Абу Мухаммада аль-Макдиси. В них говорилось о ситуации внутри Королевства Саудовская Аравия с обвинением в неверии правителей, по причине того, что они не правят в соответствии с Шариатом Аллаха и следуют выдуманным законам. Особо подчеркивалось то, что Королевство Саудовская Аравия вошло в Организацию Объединенных Наций, а также обвинялись в неверии такие ученые, как Ибн Баз и аль-Усаймин за их заигрывание с Саудовским государством».*
[«Признания заключенных» — газета «аш-Шарк аль-Аусат» № 627 от 25.12.1416 г.х. №627.]

В этой книге несколько центральных моментов:

Во-первых, обвинение в неверии этого государства, утверждая, что оно управляется не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах.

В своей книге он сгустил краски, приписав некоторые регламенты и законы, преследующие общественную пользу, к шариатскому суду, к которому они не имеют никакого отношения.

Также он обвинил это государство в неверии за то, что оно вошло в состав международных организаций, таких как Организация Объединенных Наций, и арабских образований, таких как Лига арабских государств и Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива.

Вот некоторые законы, за которые он обвинил в неверии Страну единобожия, утверждая, что они относятся к правлению не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Он сказал: *«Саудия и выдуманные законы. Во-первых, Саудовское государство стерло исламский Шариат. Оно обманывает слепых тем, что исполняет некоторые шариатские наказания в отношении ее слабых жителей, чтобы люди подумали, что оно применяет исламские постановления, отбрасывает выдуманные законы и не верит в них. Это явная ложь, которая не скрыта от того, кто знаком с ее положением».* *[«Явное раскрытие» (стр. 16).]*

Затем он стал перечислять примеры того, что по его предположению является правлением не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах:

«Низам о гражданстве Саудовской Аравии, а также Низам о печати и издательском деле и Низам о местных органах печати. Смотри также низамы о браке с негражданами Саудии, Низам службы труда и занятости населения». *[«Явное раскрытие» (стр. 19).]*

На этот харуритский вздор можно ответить рядом аргументов:

1. Большинство из того, что он цитирует, основано на фетвах шейха Мухаммада ибн Ибрахима, муфтия Саудовской Аравии, да смилуется над ним Аллах. Правительство этой страны достойно похвалы за такие законы, а не порицания. Ведь эти низамы предоставлялись на рассмотрение муфтия, да смилуется над ним Аллах, прежде чем их выпускали.

2. Некоторые из низамов не проходили процедуру утверждения в нашей стране,

пока не были представлены на рассмотрение шариатских комитетов, которые одобряли их.

Шейх Салих аль-Люхайдан, председатель Верховного суда, сказал, когда его спросили о Низаме о труде и занятости населения и исправлениях в нем: *«Вначале Низам о труде и занятости населения прошел процедуру обсуждения. Затем то, что было издано, представили шейху АбдуЛлаху ибн Хамиду и шейху АбдульАзизу ибн Базу, и они утвердили его. Если в нем и есть ошибки, то они не в самом низаме, а в практике его применения. Возможно, кто-то не соблюдает его либо по причине страстей, либо по невежеству».* *[Кассета «Понятие шариатского суда», сторона 1.]*

3. Некоторые из низамов и законов относятся к общественной пользе и

никоим образом не подпадают под суждение относительно принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Например, заключение брака не с гражданами Саудовской Аравии, а также низамы дорожного движения, Низам о печати и т. п. В этих областях Аллах дал простор Своим рабам для принятия решений, и это совершенно не относится к принятию решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах.

4. Муфтий (Мухаммад ибн Ибрахим) в тех же своих посланиях расхваливал эту страну и разъяснял, что в ней нет правления не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Так почему же этот хариджит берет из книги то, что соответствует его страстям, и оставляет то, что ему не нравится?

5. Также среди прочего аль-Макдиси обвиняет в неверии это государство за

назидательные наказания (*таазир*), которые узаконило это благословенное государство. Так он приводит одну из статей законов этой страны о том, что сбросивший или оскорбивший национальный флаг, королевский флаг или другой государственный символ Королевства Саудовская Аравия, подвергается наказанию в виде ареста и штрафа. А после этого он говорит: *«Посмотри внимательно на это неверие и вольнодумство»*.

Эти его аргументы просто смешны. Ведь Законодатель дал обладателям власти право применять назидательные наказания в тех областях, которые не регламентированы Шариатом. Однако эти наказания должны подчиняться общим правилам. Шариат дает простор для применения назидательных наказаний, начиная с выговора и заканчивая

смертной казнью, если обладатель власти считает это необходимым.

Второй момент — это обвинение в неверии этого благословенного государства за то, что оно вошло в состав Организации Объединенных Наций, и прочие международные организации, как арабские, так и другие. На это можно ответить рядом аргументов:

1. Государство согласилось войти в эти организации при условии, что их предписания и законы не будут противоречить предписаниям исламского Шариата. Государство направило в ООН меморандум, выражающий его несогласие с рядом положений. А именно:

· Наша страна воздерживается от полного одобрения Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, и не считает себя обязанной

исполнять те ее положения, которые противоречат положениям исламского Шариата. *[«Королевство Саудовская Аравия и государственные организации» (стр. 181).]*

· Наша страна выразила несогласие с шестнадцатой статьей Декларации прав человека, которая гласит: *«Мужчины и женщины, достигшие совершеннолетия, имеют право без всяких ограничений по признаку расы, национальности или религии вступать в брак и основывать свою семью»*.

В своем меморандуме, направленном в ООН, Государство единобожия заявило: *«Ислам запрещает брак между мусульманином и женщиной-язычницей или не верующей в существование Аллаха. Ислам разрешает брак между мусульманином и христианкой или иудейкой. Что же касается брака между*

не мусульманином и мусульманкой, то он не разрешается». [См. книгу «Позиция Королевства Саудовская Аравия по глобальным проблемам в Организации Объединенных Наций» (стр. 98).]

· Наша страна выразила несогласие с восемнадцатой статьей Всеобщей декларации прав человека, которая дает право каждому человеку изменить свою религию. Тот, кто изменит свою религию в этой стране, получит мечом по шее.

· Также наше государство не признает свободу отправления религиозных обрядов. По этой причине оно до сих пор не дает разрешение на строительство церквей и молелен, в то время как само строит за свой счет десятки мечетей на землях неверных. Из-за этого каждый год это благословенное государство становится объектом злобных нападок во время выпуска отчета ООН по

соблюдению прав человека в мире. Так что этот отчет со всей очевидностью указывает на отсутствие свободы вероисповедания в Королевстве Саудовская Аравия. *[«Организация Объединенных Наций с момента основания до сегодняшнего дня» Талала аль-Аттара (стр.43-44).]*

2. Вступление в эти организации относится к теме заключения договоров и соглашений. Иногда договоры и соглашения с силами неверных могут быть обязательными, а иногда разрешенными. Во время слабости исламской общины, усиления ее врагов и страха за неприкосновенность Ислама и мусульман становится необходимым заключать перемирие с неверными.

Как прекрасно сказал имам ас-Сархаси, да смилуется над ним Аллах: *«Истинная суть джихада заключается, во-первых, в*

сохранении мусульманами собственной силы, а затем в том, чтобы победить многобожников и сломить их силу. Если же мусульмане не могут сломить их силу, то они должны позаботиться о сохранении собственной силы путем заключения перемирия до тех пор, пока не смогут сломить их силу». [«Шарх ас-Сияр аль-кабир» ас-Сархаси (1/190).]

Из слов этого великого ученого нам становится ясным, что в то время, как мусульмане сильны, действуют одни положения, а в то время, как они слабы, — другие. Когда мусульмане слабы, не запрещается заключение договоров и перемирия.

3. Сунна указывает на то, что допустимо заключать союзы с силами неверных, если они не противоречат основам религии и шариатским правилам. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует,

сказал: ***«Я присутствовал при заключении в доме АбдуЛлаха ибн Джадаана союза, который в мох глазах лучше владения отборным скотом. Если бы меня призвали к нему в Исламе, я бы обязательно ответил».*** *[«Ас-Сунан аль-кубра» аль-Бейхаки (13461). Аль-Албани сказал, разбирая книгу «Фикх ас-Сира» аль-Газали (стр. 67): «Хадис достоверный».]*

Упомянутый союз был заключен во времена доисламского невежества, и Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал, что, если бы его призвали к подобному союзу в Исламе, он обязательно бы ответил. Это является основой в заключении международных договоров и соглашений, если только они не противоречат Шариату.

Также Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, заключил договор с

курайшитами во времена Худайбии. Они подписали мирный договор, включающий в себя тяжелые для мусульман условия, но он все равно оказался победой, как назвал его Аллах.

[Примечание не из книги]:
Одно из условий этого договора было то, что если кто-то среди мушриков в Мекке принимает Ислам и переселяется в Медину к пророку Мухаммаду, салля Ллаху алейхи уа саллам, то он обязан был вернуть его обратно мушрикам! Именно поэтому Умар спорил и не был согласен с этим, за что потом каялся. И это договор был выполнен еще до того\, как был подписан, когда один из мусульман прибежал в путах к мусульманам и просился к ним, но мушрик с которым пророк Мухаммад, салля Ллаху алейхи уа саллам, составлял договор сказал и это будет первым кого ты вернешь, и пророк салля Ллаху алейхи уа саллам, вернул его

мушрикам. Если бы сегодня кто-то из правителей такое сделал бы ему наверное бы уже сто раз такфир вынесли бы! История об этом договоре приходит в достоверных хадисах и в сире.
[Конец примечания.]

4. Вступление Страны единобожия в эти организации происходило во времена больших ученых, и не один из них не возражал против этого, как, например, шейх Мухаммад ибн Ибрахим, да смилуется над ним Аллах, бывший саудовский муфтий.

Шейха Ибн Усаймина, да смилуется над ним Аллах, спросили: *«Некоторые люди говорят, что решение о вступлении в Организацию Объединенных Наций не соответствует Шариату Аллаха, всемогущ Он и велик. Правильно ли это?»*

Ответ: *«Это неправильно. Каждый принимает решение в своей стране на основании действующих там законов. Мусульмане же принимают решение на основании Корана, Сунны и других своих законов. Организация Объединенных Наций не принуждает своих членов принимать решения, не соответствующие законам, действующим в их странах. Вступление в эту организацию относится к договорам, которые имеют место между мусульманами и неверными».*
[Журнал «ад-Да'ва» № 1608 от 10 джумадуль-уля 1418 г.х.]

5. Этот человек обвинил в неверии Страну Двух Святынь не по причине своего религиозного рвения. Нет, он сделал это в духе своей харуритской злобы и хариджитского стиля. А когда его спросили о положении движения Талибан, которое просило принять его в

ООН, то он нашел им оправдание и стал отчаянно защищать их. Он сказал:

«Я спросил об этом у некоторых арабских муджахидов там, а также у некоторых талибов. Они ответили мне следующим: "Мы просим принять нас в эти организации при соблюдении шариатского условия, которое разрешает (согласно их пониманию фикха) вступление в них". А это условие заключается в том, что их движение не берет на себя обязательство следовать какому-то ни было из их положений, которое противоречит Шариату. Они просили принять их в эти организации с таким условием, и считали, что причина отказа в их принятии была именно в этом условии, которое они выдвинули вместе со своей просьбой».

И если он получил это оправдание из устных бесед с талибами, то ведь ему

было известно точно такое же оправдание в отношении нашей страны. Он был знаком с книгой Талала аль-Аттара и даже цитировал ее в двух местах.
[«Явное раскрытие» (стр. 93–98).]

При этом он отбросил то, что снимает обвинение с нашей страны, а это — ее несогласие с любым положением, противоречащим Шариату.

Согласно правилам аль-Макдиси имелась одна и та же причина для обвинения в неверии, но при этом он оправдал Талибан и обвинил в неверии нашу страну. А ведь Шариат не разделяет две одинаковые вещи и не объединяет две противоположные вещи.

Также доказательством того, что его обвинение в неверии было не по причине религии, служит цитирование им фетв шейха Мухаммада ибн Ибрахима,

особенно в отношении выдуманных законов и их критики. Но ведь в той же книге шейх расхваливает эту страну и говорит о том, что в ней не правят ни по каким конституциям и выдуманным законам.

Так почему же аль-Макдиси берет из книги шейха то, что соответствует его страстям и отбрасывает то, что противоречит им?

Шейх имам Мухаммад ибн Ибрахим сказал: *«Хвала Аллаху, конституцией правительства является Писание Аллаха и Сунна Его посланника, да благословит его Аллах и приветствует, и по этой причине открываются шариатские суды, следуя словам Всевышнего Аллаха:* **"О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь Посланнику и обладающим влиянием среди вас. Если же вы станете препираться о чем-**

нибудь, то обратитесь с этим к Аллаху и Посланнику, если вы веруете в Аллаха и Последний день. Так будет лучше и прекраснее по значению". *[Сура «ан-Ниса» (4:59).]*

А все, что, помимо этого, относится к суду времен доисламского невежества, о котором сказал Всевышний Аллах: **"Неужели они ищут суда времен невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?"** *[Сура «Трапеза» (5:50).]*».

Его грязные делишки по отношению к этой книге можно проследить по тому, как он цитирует слова муфтия, отвергающего некоторые законы, в то время как они, собственно, и были направлены ему правителем, чтобы он дал им шариатскую оценку. Посмотрите внимательно на то, что ставит своей

целью этот нечестивец, и на что он намекает:

Он сказал: *«Как известно, шейх в конце своей жизни был парализован и на несколько лет лишен возможности исполнять свои служебные обязанности по причине лечения за рубежом и необходимости соблюдать постельный режим пока Аллах не упокоил его. Аллаху ведомо лучше о его болезни и смерти: носили ли они естественный характер, или же их причиной стала его позиция или что-то еще, о чем мы не знаем»* *[«Явное раскрытие» (стр. 65).]*

Затем в конце своей книги заблудший харурит обвинил в неверии это государство, тех, кто работает в нем, и тех, кто обращается в его суды. Он сказал: *«О ученые Ислама и единобожия! Что вы скажете после всего этого? Разве запретны кровь и имущество тех, кто*

признает государственные законы, участвует в их принятии, следует им, соглашается с ними и не проявляет неверия в них, не отрекается от них и их защитников и не сторонится их? Более того, они участвуют в заседаниях с их поборниками, помогают им, поддерживают их душой и имуществом и обращаются в их суды, отвергая борьбу и несогласие с ними, чтобы судиться по их ложным правилам и законам.

Разве запретна кровь или имущество тех, кто признает правила Совета сотрудничества арабских государств Залива, заключает с тагутами Персидского залива договора о поддержке в сфере безопасности и экономики, проявляет к ним любовь и братские чувства, берет под защиту их самих и их законы и режимы и не отрекается от них или не проявляет неверие в них?

Разве запретна кровь или имущество тех, кто принимает религию Устава Лиги арабских государств, поддерживает ее тагутов, защищает их режимы и законы и помогает им душой и имуществом?

Неприемлемо мусульманину, почувствовавшему запах единобожия и узнавшему, что такое многобожие, его средства и разделы, оказывать помощь и поддержку этому государству и подобным ему государствам вероотступников и неверных. Не разрешается ему ни в коем случае служить в их армии, национальной гвардии, полиции, службе безопасности, следственных органах и службе разведки. Все это является помощью и поддержкой им против верующих единобожников, отрекшимся от этих государств, проявляя неверие в них. Подобная помощь не является лишь грехом, а делает

человека неверным и вероотступником…»
[«Явное раскрытие» (стр. 168–170).]

Он сказал также: *«Я писал эти строки в спешке, при острой нехватке времени и скудости источников, в нестабильных и небезопасных обстоятельствах. Я торопился скорее издать их по причине того, что неожиданно многие из тех, кого приписывают к знанию и даже к джихаду, стали защищать саудовский режим»*. *[«Явное раскрытие» (стр. 4).]*

Пречист Аллах, ведь обвинение в неверии мусульманина — это очень опасное дело, от которого предостерегал избранный Пророк, да благословит его Аллах и приветствует. А этот человек обвиняет в неверии не одного и не десять мусульман, он обвиняет в неверии целое государство и его жителей, посягая на кровь тех, кто относится к ним. Он объединил

обвинение в неверии и разрешение на пролитие крови, а потом заявил, что не потратил на это много времени!

В конце свое книги он поместил *«Последнее воззвание»*: *«Обращаюсь к правительственным ученым и всем остальным, следующим дорогой тех, кто находится под гневом, падающим в объятия семейства Саудов. Обращаюсь к заблудшим проповедникам и их отклонившимся от истины джамаатам, которые наводят мосты со служителями риалов, долларов и крестов. Обращаюсь к тем, кто приписывает себя к джихаду и муджахидам, а затем предается тиранам, ища у них величия, помощи и поддержки. До каких пор вы будете пребывать в этой лжи и заблуждении? До каких пор вы будете пребывать в спячке и беспечности?»* *[«Явное раскрытие» (стр. 247).]*

Каждый, кто не соглашается с его обвинением в неверии, является тем, кто находится под гневом. Но он сам больше заслуживает такого описания, чем наши ученые.

Послание ***«Тридцать вопросов в предостережение от чрезмерности в обвинении в неверии»***.

Мусульманин может удивиться, как послание на тему предостережения от такфира оказалось среди книг, посвященных такфиру.

Ответом на это служит то, что он в своем послании опровергает чрезмерствующих в такфире. При этом он соглашается с ними в большинстве основ и отчаянно защищает их, даже во время опровержения им. Вот выдержки из его

книг, разъясняющие чрезмерность самого аль-Макдиси в такфире:

Черты группы, которой он делает опровержение в своей книге:

· Обвинение в неверии мусульманина просто за то, что он похвалил неверных или высказался хорошо об их нравственных качествах.

· Обвинение в неверии того, кто не принес присягу определенному имаму.

· Ограничение *«Спасшейся группы»* одним джамаатом, партией или определенной группой, и обособление ее от общей массы мусульман.

· Обвинение в неверии на основании сомнений и предположений, не обращая внимания на шариатские методы

приведения довода и признания человека неверным.

· Обвинение в неверии того, кто умер, совершив какой-то грех и не покаявшись за него.

Таковы качества той группы, которую он порицает. Но, несмотря на эту чрезмерность с их стороны, он отчаянно защищает их. Так, он сказал: *«На этих страницах я разъяснил, что молодые люди, причисляющие себя к призыву к единобожию, даже если и совершают некоторые из этих ошибок, но при этом они в своем единобожии и отречении от многобожия, несомненно, лучше, чем противники этого призыва и его ненавистники».* *[Послание «30 вопросов» (стр. 7).]*

Также из его слов в их защиту: *«Несправедливостью и фальсификацией*

является уравнивание этих преступлений, причинами которых являются в основном следование страстям и стремление к мирской жизни, приближению к правителям и получение гарантии собственной безопасности, с ошибками тех молодых людей, причинами которых в основном становится их религиозное рвение и стремление помочь религии». *[Послание «30 вопросов» (стр. 8).]*

А также: *«Ошибки тех молодых людей покрываются тем единобожием, которое они несут в себе».* *[Послание «30 вопросов» (стр. 8).]*

Это противоречит шариатским текстам, которые строго порицают хариджитов и их деяния, не обращая внимания на их благие дела, хотя те и много постятся, и совершают намаз.

Итак, зло чрезмерствующих хариджитов, по мнению аль-Макдиси, ничто по сравнению с их благими делами. Подобное мнение противоречит Шариату, ведь Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал о них: ***«Поистине, они — собаки огня».*** *[«Аль-Джами» ат-Тирмизи (3000), Сунан Ибн Маджи (173). Аль-Албани назвал хадис достоверным.]*

А также: ***«Если я застану их, то стану убивать их так, как были убиты адиты».*** *[Аль-Бухари (3344), Муслим (1064).]*

Взявшись за предостережение от чрезмерности в такфире, он оскорбил наших великих ученых Ибн Усаймина и аль-Албани, обвинил их в вероломстве и назвал предводителями невежд.

Он сказал: *«Вот некоторые из предводителей невежд, которых многие*

из молодежи считают предметом для подражания, а они сбились сами и сбивают с пути других. Они сбились с прямого пути, и их вероломство по отношению к доверенному им заключается в их категоричном предостережении от обсуждения положений обвинения в неверии. Они постоянно удерживают молодежь от изучения этой темы, называя это смутой, которую следует полностью избегать.

И вот ты видишь, как один из лучших и знаменитых их шейхов адресует свой глупый вопрос тем, кто обвиняет в неверии правителей, говоря: "Какую практическую пользу вы получите из того, что, предположим, мы признаем этих правителей вероотступниками?"

А другой, комментируя его слова говорит: "Это хорошие слова.

Действительно, какую пользу получат те, кто выносит суждение о правителях мусульманских стран, что они являются неверными?" И он продолжил нести вздор, закончив его словами: "Нет пользы в объявлении об этом и распространении, кроме того, что это приведет к смуте. А слова шейха очень хороши"».
[Послание «30 вопросов» (стр. 16).]

А в примечании он указал, что первые слова принадлежат аль-Албани, а второй шейх — это Ибн Усаймин.

А затем он добавил: *«Если даже мы не получим из этого иной пользы, кроме того, что опознаем врагов Аллаха и станем различать путь преступников, которые принуждают вас отказываться от вынесения подобных суждений, — этого будет достаточно». [Послание «30 вопросов» (стр. 16).]*

Он сказал, говоря о чрезмерствующих в такфире: *«Несомненно, подобные им всегда были помощниками религии, и у них есть оправдание, в то время как усилилось сомнение, побудившее их вынести определенные суждения в отношении некоторых людей». [Послание «30 вопросов» (стр. 83).]*

Согласно этим словам, чрезмерствующие хариджиты для него имеют оправдание в своем обвинении в неверии людей. А Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, в десятках хадисов сообщил о том, что у них нет оправдания. Более того, он говорил в их отношении такие слова, что если бы мы руководствовались ими в отрыве от других шариатских текстов, то вынуждены были бы признать неверным того, кто не по праву обвиняет в неверии другого мусульманина.

Также он провел аналогию между поступками своих чрезмерствующих братьев хариджитов с тем, что случилось с одним из сподвижников. Он сказал: *«Им находится оправдание так же, как Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, оправдал Умара, который сказал о Хатыбе: "Он стал лицемером" и просил разрешения убить его. Он не сказал ему: "Ты стал неверным, потому что обвинил в неверии своего брата мусульманина". Это произошло потому, что Хатыб совершил сомнительное дело».* *[Послание «30 вопросов» (стр. 83).]*

На этом не закончились удивительные изречения этого заблудшего хариджита. Взявшись предостерегать от чрезмерности в такфире, он обвинил в неверии всех, кто служит в силовых структурах стран исламского мира. Мы

можем утверждать, что речь идет о десятках миллионов мусульман.

Он сказал о военных исламских государств:

«Правилом для нас является то, что в основе они являются неверными, пока мы не получим явные доказательства обратного. Эта основа установлена из шариатских текстов и явных доказательств, а не просто по причине их подданства определенной страны. Явным суждением о солдатах тагутов, их полицейских и сотрудников служб безопасности является то, что они из числа защитников многобожия и его приверженцев. Они стоят на страже выдуманных законов неверных, которые они хранят и укрепляют. Они также являются защитниками и опорой тагутских престолов. Они основа их силы и их помощники, которые помогают им

править по законам неверных». [Послание «30 вопросов» (стр. 107).]

Аль-Макдиси сказал, объясняя причину обвинения в неверии военнослужащих: *«Их действия сводятся к двум явным причинам неверия, а это:*
· помощь многобожию путем защиты законов неверных тагутов;
· помощь многобожникам против единобожников.

Доказательствами на их неверие являются слова Всевышнего: **«Те, которые уверовали, сражаются на пути Аллаха, а те, которые не уверовали, сражаются на пути тагута. Посему сражайтесь с помощниками шайтана. Воистину, козни шайтана слабы».** *[Сура «ан-Ниса» (4:76).]*

А также: **«О те, которые уверовали! Не считайте иудеев и христиан своими**

помощниками и друзьями, поскольку они помогают друг другу. Если же кто-либо из вас считает их своими помощниками и друзьями, то он сам является одним из них. Воистину, Аллах не ведет прямым путем несправедливых людей». *[Сура «аль-Маида» (5:51).]*

Каждый, кто явно помогает неверным или сражается на пути тагута и открыто помогает ему языком или оружием, в основе своей является из числа неверных». [Послание «30 вопросов» (стр. 108).]

Ответ на это в том, что он обвиняет мусульман в многобожии, потому что оказался под влиянием хариджитского сомнения относительно безусловного обвинения в неверии всех, кто правит не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах.

Все остальные причины строятся на этой первопричине.

Затем он сделал дозволенным пролитие крови всех военнослужащих, сказав: *«Посмотри на то, как сподвижники во время правления Абу Бакра поступали с помощниками лжеца Мусайлимы и подобными им вероотступниками, как помощники Тулейхи аль-Асади. Они считали неверными их всех и поступали с ними одинаковым образом, и никто из сподвижников не выразил своего несогласия с этим.*

Поэтому ученые, к чьим словам стоит прислушиваться, заявили о дозволенности крови и имущества тех, с кем воюют, и их помощников и вынесли суждение о вероотступничестве каждого из них». *[Послание «30 вопросов» (стр. 109).]*

Взявшись предостерегать от чрезмерности в такфире, он упорно заявлял о неверии огромного числа людей из общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, говоря: *«Множество вероотступников сегодня из числа тагутов, выдумывающих законы и их помощников, сражающихся с религией Аллаха, заявляют о том, что они мусульмане. Но это не принесет им пользы, потому что они продолжают совершать то, что стало причиной их вероотступничества, не избегая этого и не отрекаясь». [Послание «30 вопросов» (стр. 110).]*

В этом же послании он обвинил в неверии всех имамов мусульманских мечетей, которые не следуют его харуритским путем, и запретил совершать намаз за ними.

Он сказал: *«А что касается тех, кто явно проявил то, что делает его неверным, и проявил один из видов явного вероотступничества, как призыв к участию в законодательной власти, или же явно заявил о своем признании выдуманных законов и помощи им, или же участвовал в их принятии, правлении по ним и восхвалении их, или же клялся уважать их и помогать их тагутам, — то в них нет блага, им нет почета, и за ними не совершается намаз. Ведь такой человек не относится к единобожникам. Нет, он из числа многобожников и вероотступников».* *[Послание «30 вопросов» (стр. 121).]*

(Тут не очень понятно, где в словах Макдиси узрел обвинение имамов мечетей, и где имамы мечетей подтверждают выдуманные законы?)

Затем он повторил свое прежнее утверждение о том, что эти заблудшие харуриты имеют такие великие достоинства, что их не могут затмить их ошибки в обвинении в неверии.

Он сказал: *«Большинство этих методов, за которые критикуют призывающих к единобожию, как и другие их ошибки, меркнут на фоне исповедания этими молодыми людьми единобожия, их помощи ему и отречения от многобожия и его приверженцев. Не дозволено забывать об этом великом достоинстве».* *[Послание «30 вопросов» (стр. 140).]*

Таковы ядовитые слова этого заблудшего хариджита, сказанные им в предостережение от такфира. А что же ожидать от него, когда он заговорит на

другую тему? О Аллах, избавь нас, избавь нас!

Вот как описывает Абу Мухаммада аль-Макдиси человек, который сопровождал его в Кувейте и был сильно привязан к нему.

Его звали Фейсал ас-Саиди. Он говорит: *«После этого он постоянно находился с молодежью из числа остатков джамаата Джухаймана в Кувейте. Он занял заметное положение среди них, как и среди других чрезмерствующих в такфире. В итоге они перестали совершать намаз в мечетях мусульман, а стали уходить для совершения пятничного намаза в пустыню».*

(Джухайман это тот, кто в 1980 году захватил Каабу объявив одного из своих товарищей Махди, где они пролили кровь

сотни мусульман! Вот с такими людьми Макдиси проводил время!)

Также Фейсал ас-Саиди говорит: *«Однажды аль-Макдиси находился где-то вместе с двумя своими товарищами, и они обнаружили сотрудника службы безопасности, находящегося без сознания в своей машине в состоянии явного алкогольного опьянения. Аль-Макдиси приказал своим товарищам украсть его портфель и оружие. Я рассказал ему об этой истории, и он вначале стал отрицать ее, а затем признался и сказал: "Я считал его неверным тагутом".*

Я спросил его: "А разве ты не говорил мне несколько дней назад, что не обвиняешь в неверии солдата только за то, что он носит военную форму?" Он ответил: "Я посчитал его неверным по другой причине". Я спросил: "Как ты узнал о другой причине, если он был настолько

пьян, что не мог связать двух слов?" Тогда он сказал: "Да, я посчитал его неверным по причине его формы вкупе с тем, что он был пьян". Я спросил: "А с каких пор пьянство стало причиной неверия?" Затем я рассказал ему историю сподвижника, который пил вино, и при этом Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, засвидетельствовал, что он любит Аллаха и Его посланника. Тогда он стал кричать на меня, все более повышая свой голос»!

Он сказал также: *«Я встретился с ним другой раз в Иордании и спросил его: "Чем занимаешься?" Он ответил: "Я занимаюсь сикхами и христианами", имея в виду, что он крадет их имущество. Затем он сказал мне: "Не бойся, мы ничего не берем с твоего квартала". Под моим кварталом он имел в виду иорданских мусульман»*. *[Цитируется по*

книге: «Разоблачение "Раскрытия" упрямца» Абдулазиза ар-Райса (стр. 27–31).]

Таков аль-Макдиси, который считается одним из ученых современных хариджитов, по их собственным утверждениям. Это о нем сказал аз-Завахири: *«Это глубокое море знания и научных трудов и веха на пути призыва»* *[Цитируется по книге: «Разоблачение "Раскрытия" упрямца» Абдулазиза ар-Райса (стр. 63).]*

Как выяснилось он был вором, который жил за счет украденного. Горе тому, кто следует, и тому, за кем следуют!

3. Абу Катада

Он из тех, кто активно участвовал в разработке основ хариджитской методологии. Однако знаменит он стал тремя своими фетвами, подобных которым не давалось ранее, и никто не позавидует ему по поводу них.

Каждая из этих фетв более проклятая, чем другая. Вот они:

1. Страшная фетва о дозволенности убийства детей и женщин, чтобы предотвратить опасность преследования и убийства «Братьев-мусульман». Он сказал в ней: *«Причина ее издания в том, что произошло с муджахидами в Алжире* (он имел в виду тамошних хариджитов подобных ему самому, которые убили нескольких женщин и детей). *Тот, у кого нет достаточных знаний, может*

предположить, что совершенное алжирскими муджахидами не соответствует Шариату и противоречит религии во всех отношениях! Я бы хотел, чтобы уважаемые оппоненты, а равно и сторонники, ознакомились с доказательствами на то, что совершили братья. Чтобы наши любимые братья не переживали насчет того, что совершенное муджахидами — это деяние, соответствующее Шариату, за которое их не следует порицать!!». [Журнал «аль-Ансар» №90 (вступительная статья).]

К числу его удивительных выводов относится то, что он приводит в качестве доказательства слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Они — из их числа».*** В этом хадисе говорится о женщинах и детях многобожников, тогда как народ Алжира — мусульмане.

Проявленная этим хариджитом чрезмерность достигла того, что он сделал убийство женщин обязательным, не ограничившись его дозволенностью. Так, он сказал: *«Суть вопроса состоит в том, что мы не сможем удержать вероотступников от убийства пленных мусульман, не прибегая к их устрашению и убийству их женщин. Это является разрешенным, а может даже обязательным, с точки зрения Шариата»*. *[Журнал «аль-Ансар» №90 (вступительная статья).]*

Опровергнуть эту фетву можно рядом аргументов:

· Фетва этого заблудшего хариджита противоречит шариатским основам, являющимся основополагающими в религии Аллаха. Эти основы известны даже старикам-единобожникам за

исключением тех наследников Зу аль-Хувайсиры, которых Аллах лишил разума. Эта фетва противоречит правилу о неприкосновенности крови мусульман, являющемуся основополагающим в религии Аллаха.

Всевышний сказал: **«Если же кто-либо убьет верующего преднамеренно, то возмездием ему будет Геенна, в которой он пребудет вечно. Аллах разгневается на него, проклянет его и приготовит ему великие мучения»**. *[Сура «ан-Ниса» (4:93).]*

· Если даже мы согласимся с доводами харуритов в том, что мужья этих женщин являются вероотступниками, то в чем же грех самих этих женщин?

· Что касается их доводов, мол, эти женщины продолжают жить совместно с вероотступниками, то, как минимум, этих

женщин и их детей следует отнести к категории слабых. Ведь Всевышний Аллах назвал верующими тех уверовавших женщин, которые были замужем за многобожниками. Например, Зайнаб, дочь посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, чей муж оставался многобожником вплоть до битвы при Бадре, и это не повредило ее Исламу. Или вот Асия, жена фараона, которая была замужем за худшим неверным на земле, и при этом Всевышний Аллах похвалил ее с высоты семи небес и сообщил, что она из числа обитателей Рая.

Алжирские хариджиты с большой радостью подхватили эту фетву и принялись убивать безоружных женщин наихудшим образом, вспарывая животы беременным и убивая их детей. Этим они повторили путь своих предшественников

из прошлых сект. Далее мы расскажем об алжирских событиях.

В *Сахихе* аль-Бухари приводится хадис о том, что, когда Хубайб попал в плен к мекканским многобожникам, он попросил у дочери аль-Хариса ибн Амира бритву, чтобы побриться. Она сказала: *«И он взял моего сына, а я не видела, как тот подошел к нему. Я обнаружила, что мой сын сидит у него на коленях, а в его руке бритва. Я очень испугалась, и Хубайб заметил это по моему лицу. Он сказал: "Ты боишься, что я убью его? Я не стал бы этого делать"». [Аль-Бухари (3045).]*

Этот сподвижник знал, что его ожидает смерть, и у него оказался ребенок многобожников, а в его руке было орудие убийства. Мать ребенка закричала, и сподвижник понял причину ее крика, и при этом он сказал ей: *«Ты боишься меня? Я не стал бы этого делать»*.

Как прекрасны слова хафиза Ибн Хаджара, сказавшего: *«В этом хадисе содержится указание на необходимость исполнять договора с многобожниками и предостережение от убийства их детей». [«Фатх аль-Бари» (6/192).]*

Таково было понимание наших предшественников, которые боялись убивать женщин и детей неверных, даже направляясь на собственную казнь, будучи удерживаемыми текстами небесного Откровения.

В то же время человек, находясь на земле неверных по соседству с их проститутками, дает фетву об убийстве женщин и детей мусульман, и даже заявляет об обязательности этого.

Мы приведем лишь один пример того, какое влияние эта фетва оказали на

события в Алжире, из тех сведений, которые мы получили о кровавых бойнях в отношении алжирских мусульман. А когда будем рассматривать алжирские события отдельно, приведем такие вещи, которые заставляют седеть детей. Все, что мы приводим, мы берем из письменного свидетельства самих этих людей, а это послание под названием *«Моему брату из "Вооруженной исламской группы"»*. *[«Вооруженная исламская группа» — террористическая группировка, ставящая свое целью установление исламского государства в Алжире. (Примечание переводчика).]*

Вероятно, это послание было написано под влиянием кровавой бойни, устроенной отрядом *«ан-Наср»* в районе Таджа в Алжире. Ее жертвами стали пятьдесят мусульман, в основном женщин и детей. В этом послании сказано: *«До нас дошло, что вы убивали детей, вспарывали*

животы беременным женщинам и уродовали их самым жутким образом. Брат мой Ильяс (вероятно, это послание адресовано человеку с таким именем из джамаата Завабири, уничтоженного лидера хариджитов)*, что ты скажешь своему Господу, когда предстанешь перед Ним, а рядом с тобой встанут этот ребенок, тот старик и та женщина, схватив тебя за шиворот? Твой брат АбдульМаджид». [Бюллетень отряда «Джунд ар-Рахман» №11.]*

Это послание лишь капля в море, а за ним стоит еще множество документов, подтверждающих, что эта фетва нашла широкий отклик в сердцах звероподобных алжирских хариджитов. По причине этой фетвы стало проявляться нечестие в отношении крови мусульман, их чести и имущества.

В заключение стоит сказать, что не следует думать, будто эта фетва была оговоркой или ошибкой. Нет, это их твердое убеждение, передаваемое одним презренным другому. Подобное было единодушным мнением четырех хариджитских идеологов.

Среди них Фарис аз-Захрани, который сказал: *«Мусульманам дозволено поступать с их врагом точно таким же образом, как он поступает с ними. Если они убивают мусульман исподтишка, мы тоже убиваем их исподтишка. Если они уродуют тела мусульман, нам тоже дозволено уродовать их тела. Если они убивают женщин и детей, то и мусульмане должны отомстить им тем же, убивая их женщин и детей, потому что эти аяты имеют общее значение».* *[«Побуждение муджахидов к возрождению сунны политического убийства» (стр. 64–65).]*

Под мусульманами он имеет в виду себя и своих сторонников, потому что это послание посвящено политическим убийствам. Он также автор послания *«Исследование относительно суждения об убийстве полицейских агентов»*.

Третий из разделяющих подобное убеждение — это **Абу Бакр Наджи.** Он сказал в своем послании:

«Джихад является обязательным для меня, для тебя, для моего отца, твоего отца и для каждого совершеннолетнего разумного мужчины мусульманина. Всем им обязательно следует участвовать в акциях против христиан и всех, кто искажает Шариат Аллаха. Если же они откажутся от исполнения своих обязанностей, и, мало того, станут участвовать с врагом в его повседневной жизни, проявляя лояльность тем, кто

искажает Шариат Аллаха, и пойдут в полицейские участки, чтобы устроиться туда на работу вместо того, чтобы взорвать их, — то я повторяю: они должны лично участвовать в акциях или же переселиться в пустыни и горы, в которых живут муджахиды.

Если же они не смогут или откажутся, то самое малое, что они должны сделать — это покинуть врага и порвать с ним связи. Если же они не смогут и этого, то пусть тогда безвылазно остаются в своих домах. В противном случае, пусть они не ругают никого, кроме самих себя. А если у кого-то из них есть оправдание, как например невежество и т. п., или же он вынужден находиться вместе с теми неверными, и он пострадает, то его ожидает награда за это. А тех муджахидов, которые стали причиной его страданий, также ожидает награда».

[«Явная война» (стр. 22–23).]

Смысл его слов заключается в том, что невинные жертвы, убитые хариджитами, — это грешники, а преступники убийцы — это те, кто получит награду. Разве кто-нибудь слышал более гнусные харуритские измышления?

Мусульманин, чья кровь была вероломно пролита, по его мнению, несет на себе бремя греха по двум причинам: он не участвовал с ними в убийствах и при этом не находился неотлучно в своем доме. В то же время убийцы харуриты являются теми, кто получает награду за вероломное пролитие крови мусульман.

А четвертым из них является аль-Макдиси. Однако он согласился с этим мнением завуалированным коварным образом. Мы приведем то, что он сказал, дословно:

«Пусть они внимательно изучат жизнеописание их Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и то, как он обращался с речами, подходящими для каждого этапа и каждого положения, через которые проходила община верующих. Пусть они задумаются над его словами, произносимые на некоторых этапах: ***"Оставь их, чтобы люди не стали рассказывать, что Мухаммад убивает своих сподвижников".*** *Тогда они поймут, что почем, и узнают, где раки зимуют. Как же хорошо это понимал аль-Хасан в тот день, когда он запретил Анасу рассказывать аль-Хаджжаджу хадис о людях из племени ʻурайна и том, как наказал их Пророк, да благословит его Аллах и приветствует.*

[Речь идет о людях, которым Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, велел лечиться молоком и мочой

верблюдов, а те, выздоровев, убили пастуха и угнали весь скот. В наказание им отрубили руки и ноги, выжгли глаза и бросили умирать в пустыне. См. Сахих аль-Бухари (233). (Примечание переводчика).]

Ведь аль-Хаджжадж мог сделать этот хадис (и он сделал это в действительности) средством и причиной, на которую он мог опираться в чрезмерном пролитии крови, на основании своего искаженного толкования.

По причине такого рода стали порочить нашего брата шейха Абу Катаду, да освободит Аллах его и других пленных мусульман, за его фетву в отношении убийства женщин и детей высшего военного руководства Алжира, которое само поступает с женщинами и детьми муджахидов так, как ему вздумается. Тот, кто знает натуру алжирцев и

*жестокость большинства из них, кроме тех, кого помиловал Аллах, увидит, что наш брат **неудачно обратился к ним с этой фетвой**, несмотря на обстоятельства, в которых она была дана, побудительные причины и приводимые доказательства. А он, если угодно Аллаху, является муджтахидом и в любом случае получит хотя бы одну награду» [«Плоды джихада» аль-Макдиси (стр. 72).]*

Из слов аль-Макдиси явно следует, что это фетва правильная, однако время обращения с ней было неподходящим. Поэтому он привел в качестве доказательства то, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, отказался убивать некоторых из своих сподвижников, опасаясь распространения нечестия.

2. Вторую свою фетву он выпустил под названием ***«Да будет джихад таким».*** Он сказал: *«Члены исламского джамаата достигли такой степени — и мы восхваляем Аллаха за это — в отречении от вероотступников и их помощников,* ***<u>даже если они являются их отцами</u>****. Это произошло по причине их понимания вероубеждения предшественников и подражания пути сподвижников. Так, в Бугаре* ***<u>один юноша</u>*** *из числа членов джамаата исполнил постановление Аллаха* ***<u>в отношении своих родителей после того</u>****, как они отказались обратиться на суд Аллаха, выразив свое согласие на брак его сестры с милиционером». [Журнал «аль-Ансар» №147 (стр. 4).]*

(Как стало понятно этот юноша убил своих родителей!)

Эту фетву можно опровергнуть рядом аргументов:

· Если мы согласимся с «лондонским мясником» в том, что тот человек является вероотступником, то разве является проявлением неверия и вероотступничества согласие родителей на брак их дочери мусульманки с ним? Или же все-таки это является одним из больших грехов? Это при условии, что мы согласились с нашим оппонентом харуритом. А что же сказать о браке их дочери с человеком, который внешне исповедует Ислам?

· Кто дал право этому юноше вершить шариатский суд над своими родителями, приговорив их к смерти? Это ни что иное, как харуритская анархия, и подобное не совершал (и не давал фетвы на дозволенность совершения такого) никто,

кроме закоренелых преступников, до дна испивших чашу харуритских идей.

· Законодатель строго предупреждал о необходимости воздержания от пролития невинной крови. А что же сказать, если речь идет о самых близких к преступнику людях? Несомненно, это предупреждение относится к нему еще в большей степени.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Первое в чем рассудят людей в Судный день, будет пролитая кровь».*** *[Аль-Бухари (48), Муслим (1678).]*

Шариатские правила указывают на то, что ставший причиной совершения греха подобен совершившему его. Тот, кто совершил этот поступок, и тот, кто дал ему такую фетву, будут призваны к ответу. Возмездие наступит быстро, и расчет будет тяжелым.

3. Третья фетва Абу Катады заключалась в обвинении в неверии имамов мечетей в исламских странах и их ученых.

Как бы ни жаждали эти люди крови, и как бы ни стремились к такфиру, не нашлось никого, кто поддержал бы его в этой глобальной фетве, которой он обвинил в неверии всех проповедников из общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует.

В этой фетве он заявил, что причиной обвинения в неверии государства Убайдитов стало их искажение Шариата. А что касается неверия их проповедников, то оно заключалось в том, что они возносили мольбу за их правителей и вводили в заблуждение людей, внушая им, что те являются имамами и правителями мусульман.

Затем он сказал: *«Современные правители также исказили Шариат, а проповедники, имамы мечетей и современные ученые возносят за них мольбу и свидетельствуют о том, что они являются правителями мусульман»*.

В итоге он обвинил в неверии ученых, проповедников и имамов мечетей во всем исламском мире. Более того, он заявил, что мольбы проповедников государства Убайдитов лучше, чем мольбы современных проповедников.

Вот некоторые выдержки из этой фетвы Абу Катады:

Он сказал: *«Поэтому, мы изложим на этих страницах фетву, которую издали имамы, жившие во время существования государства Убайдитов в Магрибе, относительно его правителей и тех*

шейхов и проповедников, которые читали для них свои проповеди с минбаров, просили для них содействия, убеждали людей в том, что они являются имамами прямого пути и справедливости и что они являются мусульманами и не раскрывали людям их истинного положения и того, что они следуют религии шайтана. А мольба, включающая в себя свидетельство об их принадлежности к Исламу и обман людей относительно их положения, называя их мусульманами, имеет такое же суждение. Примером этому может служить мольба, возносимая проповедником: "О Аллах, окажи содействие Своему рабу такому-то", имея в виду правителя из числа тагутов. Или: "О Аллах, помоги повелителю правоверных", и тому подобные мольбы».

Затем он привел некоторые виды их мольбы, а затем закончил словами: *«Ты*

видишь, как сильно они похожи на те мольбы, которые возносят проповедники нашего времени. В них даже меньше зла, чем в том, что совершается сейчас».

Закончив обвинять их в неверии, он назвал недействительным, совершенный за ними намаз, сказав: *«Нельзя совершать намаз за проповедниками тагутов и теми, кто исповедует их религию и следует их законам». [Журнал «аль-Ансар» №92 (стр. 11).]*

Опровергнуть это можно рядом аргументов:

· Фетва по глобальным вопросам никогда не была основой, к которой необходимо обращаться. Муджтахид из общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, мог привести такую фетву в качестве примера. Вначале он приводил подробные и общие доказательства, а потом подкреплял их фетвой по

глобальным вопросам, данной в прошлые века. Это относится к имамам муджтахидам, за которыми их современники признавали право на иджтихад.

А что касается звероподобных хариджитов, то они не относятся даже к приобретающим знания, не говоря уже о том, чтобы возвышать их до степени ученого или имама муджтахида! И неизвестно, чтобы у кого-то из хариджитских идеологов был шейх, у которого тот брал бы знание! Секрет этого в том — как мы разъясним в исследовании, посвященном аспектам сходства между современными хариджитами и их предшественниками — что шайтан наущал их, чтобы они разорвали все связи с современными учеными, как поступали их предшественники.

· Государство Убайдитов было известно вольнодумием и безбожием.

Аш-Шатыби сказал: *«Убайдиты, которые правили Египтом и Ифрикией утверждали, что положения Шариата относятся только к простым людям, а что касается избранных из их числа, то они стоят выше этой ступени! А также, что все женщины дозволены им! А также, что им дозволено вообще все сущее! При этом они приводили в доказательство такие нелепицы, которые не принял бы ни один обладающий разумом».* *[«Аль-И'тисам» (т.2 стр. 44).]*

Конечно же, нет никакого основания для подобной аналогии. Раз те обладали такими убеждениями, не имеющими никакого отношения к Исламу, имамы того времени сделали иджтихад и выдали такую фетву. А проводить аналогию

между ними и современными правителями неуместно, потому что не выполняются ее условия. Тем более что вопрос касается не только правителей, но имамов мечетей и проповедников. Этот вопрос связан с непростым делом: обвинить в неверии огромное количество мусульман. Так как же может заниматься им человек, о чьем знании ничего неизвестно и неизвестно, кто был его учителем?

· Удивительно то, что, давая фетву, касающуюся такого опасного вопроса, как обвинение в неверии и разрешение на пролитие крови, он не привел ни одного доказательства из Корана или Сунны!

Он дает фетву по такому важному вопросу, как обвинение в неверии огромного количества имамов мечетей в исламских странах, чье число достигает сотен тысяч, а затем не приводит ни

одного доказательства из Корана и Сунны на ее достоверность.

Третий человек в иерархии харуритских идеологов не нашел иного доказательства, кроме фетвы по глобальным вопросам из прошлых веков.

Некоторые основы, установленные Абу Катадой в своих посланиях и статьях

К числу его основ относятся требования, предъявляемые к ученым, у которых берется фетва. До него никто еще не предъявлял таких требований. Он сказал: *«Поэтому факих не является настоящим факихом в нашей религии и не называется факихом и ученым без того, чтобы он был политиком во всех значениях этого слова. Народу и мусульманской молодежи следует перестать уважать того, кто говорит: "Политикой является отказ от*

политики". Потому что раз так, то есть, раз он не является политиком, то он не станет факихом, а будет шейхом невежества и распространяющим невежество». [Серия статей «Меж двумя путями». Статья №18.]

Также к числу провозглашенных им основ относится приказ разорвать связи между молодежью и учеными. Он сказал: *«Сейчас наступило времени возвращения к листочкам и книгам, потому что исчезли образцы для подражания в виде ученых. Выход из современных разногласий и отказ от дурных примеров под именем знания и ученых — это возвращение к книгам.*

Сунна, которая хвалит возвращение к знаниям на бумаге без обращения к людям, это слова, которые Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал однажды своим сподвижникам:

"Чья вера вас больше всего удивляет?" Они сказали: "Ангелов". Он сказал: "Как же им не веровать, если они находятся перед своим Господом?" Они сказали: "Пророков". Он сказал: "Как же им не веровать, если к ним приходит откровение?" Они сказали: "Наша". Он сказал: "Как же вам не веровать, если я нахожусь среди вас?" Они спросили: "А чья тогда, о посланник Аллаха?" Он ответил: "Людей, которые придут после вас. Они найдут свитки и уверуют в них". В некоторых версиях сказано: "Нет, это люди, которые будут после вас. К ним придет книга, между двух дощечек, и они уверуют в нее и станут поступать в соответствии с тем, что в ней. Они превзойдут вас своей наградой". А в другой версии: "Они найдут исписанный листок и станут поступать в соответствии с тем, что в нем. Они самые лучшие из верующих".

Хадис очевидным образом поощряет приобретение знание посредством исписанного листочка и объявляет тех, кто делает это, получившими самую большую награду из всех людей и самыми лучшими верующими. В этом указание на то, что выход из современных разногласий и отказ от дурных примеров, лживо и необоснованно носящих имя знания и ученых, — это возвращение к знаниям на бумаге. Этот путь — приобретение знания посредством исписанного листочка — является шариатским путем». [Серия статей «Меж двумя путями». Статья №19.]

Эта основа точь-в-точь повторяет основу их предшественников, обрубивших путь между собой и Шариатом.

Они посчитали, что сподвижники, которые служили посредниками в передаче Шариата, впали в нечестие и

неверие. Они закрылись от принятия истины и стали понимать шариатские тексты посредством своего разума, в результате чего сбились с пути сами и сбили с него других! Этого же стали держаться и их потомки. Пречист Аллах, как же эти люди обладают одним и тем же пороком, а это их удивительные аргументы, которые они приводят в качестве доказательства. Все, кто говорил об этом хадисе, не приводили такого понимания, которого достиг муфтий столицы неверия (Лондона). *[Серия статей «Меж двумя путями». Статья №19.]*

Понимание величайших обладателей знания заключалось в том, что этот хадис указывает на достоинство веры в сокровенное. В нем не имеется в виду, что следует оставить ученых и брать знания из книг. Поэтому этот хадис приводился в главах о вере в сокровенное.

Аль-Бейхаки поместил этот хадис в главу, которую назвал: *«Глава о том, что придут люди, которые уверуют в Пророка, не видя его, и что произошло так, как он сообщил».* *[Цитируется по книге «Предостережение рабов от зверства Абу аль-Катада» АбдулМалика ар-Рамадани (стр. 77).]*

Также к числу провозглашенных им основ относится утверждение **об отсутствии джамаата мусульман**. Так, он сказал: *«Однако если мы вернемся к объяснению имамами того, что такое джамаат, то увидим, что имеет место два понятия, а не одно. Эти понятия таковы:*

· Первое — это мусульмане, собравшие под флагом утвердившегося имама, неважно является ли он имамом над всеми или нет.

· Второе — это последователи истины. Круг охвата этого понятия уже, чем у первого. Здесь речь идет о малом джамаате внутри большого».
[«Джихад и иджтихад» (стр. 26).]

На основании этого разделения он сделал вывод об отсутствии сегодня джамаата мусульман.

Он сказал: *«Задачами исламских движений на территории вероотступничества является возвращение разрозненных мусульман в рамки единого договора, то есть восстановление утраченного халифата. Сейчас не существует исламской общины, потому что отсутствует первая ее составляющая среди этих разбросанных малочисленных групп, без единого руководства и связывающей верви. Мы имеем в виду под этим существование государства. А у*

мусульман нет государства, нет прочной силы и нет защищающей твердыни».
[Серия статей «Меж двух путей». Статья №43.]

Среди его удивительных фетв то, что он призвал своих сторонников становиться грабителями и ворами в исламских и других обществах. Он сказал: *«Вызывает сожаление тот факт, что большинство исламских организаций и джамаатов, даже те, которые занимаются джихадом, когда размышляют об источниках финансирования, не отличаются в этом от приверженцев лжи или тех, кто привязался к этому миру. Они либо ищут щедрого благотворителя, либо поручают некоторым своим членам заняться торговлей и приобретением средств. И совсем не удивительно, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и*

приветствует, указал нам на это дело в этом опасном месте. Ведь он сказал, обращаясь к Победоносной общине: "Я еще и еще раз предостерегаю вас от того, чтобы вы забыли истину, которую узнали! И я еще и еще раз предостерегаю вас от того, чтобы вы слабели перед ложными слухами людей относительно вас. Они станут назвать вас ворами, а ваш джихад — убийством и разрушением. Если вы уступите им, то неверные получат силу и путь против вас".

Мусульманину следует перестать стыдиться истины, которой он владеет. О братья муджахиды, некоторые невежды думают, что право получения трофеев в наши дни изменилось. Такие люди являются лжецами и невеждами. Право получения трофеев, когда враг грабит своего врага, остается действующим и по сей день. И какой позор, что мы стыдимся истины,

которой с нами, в то время как другие распространяют свою ложь и хвастаются ею. Пусть все знают, что Победоносная община живет за счет имущества тех, кого Аллах сделал ее противниками, нравится это кому-то или нет». [Серия статей «Меж двух путей». Статья №26.]

Он дал им фетву на дозволенность захвата имущества тех, кого они называли вероотступниками в исламском мире. По этой же причине они также занимались воровством на рынках стран неверных, в которых они находились, называя украденное военной добычей.

Мы не находим иного опровержения его лжи, чем его же собственные слова: *«Люди станут называть вас ворами».*

Следует сказать: *«Клянемся Аллахом, вы действительно воры».*

Также к числу провозглашенных им основ, к которым он со всем рвением призывал своих последователей, относится стопроцентное убеждение и полная уверенность в том, что те, кого они убивают, являются неверными, вероотступниками и многобожниками.

Он сказал: *«Если человек считает, что он придерживается истинного Ислама, и считает своего противника мусульманином, но не обладающим полной верой, а совершающим упущения в некоторых вещах, то степень конфронтации этого мусульманина со своим врагом будет недостаточной. В этой конфронтации не будет непримиримости, а она будет носить в себе некий вид соглашательства и будет прекращаться на полпути заключением перемирия.*

Однако если мусульманин будет считать того, с кем находится в конфронтации, неверным вероотступником, придающим сотоварищей Аллаху, то он усилит свою борьбу с ним и их противостояние достигнет высшей ступени. Этот конфликт непременно принесет с собой пользу и даст свои плоды.

Члены джамаатов джихада в исламском мире, которые претендует на осуществление радикальных изменений и глобальных перемен, не смогут проявить стойкости иначе, как убедившись на основании шариатских и практических доказательств в том, что эти правительства являются правительствами многобожия и вероотступничества, и что отказ от этого правильного представления лишит бойцов предписанной им победы. Джамааты, которые требуют от своих

членов браться за оружие, но при этом не убеждают их или не разъясняют то, что их противник является неверным — такие джамааты, в конце концов, остановятся на полпути, а затем сядут за стол переговоров, и тогда они потерпят поражение». [Серия статей «Меж двух путей». Статья №33.]

Затем этот преступник отказал исламским обществам в праве называться исламскими, и превратил их в общества вероотступников. Он сказал: *«Земли, на которых живут мусульмане, бывшие раньше территорией Ислама и безопасности, превратились в территорию неверия и вероотступничества, потому что они управляются вероотступниками, и потому что их правитель отдает предпочтение неверию посредством установления своих законов и*

конституций». [Серия статей «Меж двух путей». Статья №36.]

Также среди его основ утверждение о том, что отклонение групп вероотступников заключалось в признании права на божественность и принятие решений за кем-либо помимо Аллаха. По этой его основе можно проследить какое влияние оказали на него идеологи первого этапа аль-Маудуди и Саид Кутб. Мы уже приводили дословно подобную основу от них.

Абу Катада сказал:
«Вероотступничество этой группы объясняется тем, что они признали право на божественность и принятие решений за кем-то помимо истинного его обладателя, а это — Господь миров. Такова причина вероотступничества этих групп. Тот, кто устанавливает

ложные законы, признает их установление, правит по ним, защищает их, призывает к ним и приукрашивает их — это те, кого мы называем группой вероотступников.

Если мы выносим суждение о какой-то группе, что она относится к категории вероотступников, означает ли это обвинение в неверии и вероотступничестве каждого отдельно взятого члена этой группы и, как следствие, суждение о том, что он войдет в ад навечно?

По этому вопросу высказываются различные мнения, и приводимые доказательства нуждаются в подробном разборе и изучении. Однако, что неприемлемо, так это обвинение тех, кто говорит о неверии каждого члена такой группы, в чрезмерности и нововведении, а также обвинение тех,

кто воздерживается от обвинения в неверии каждого отдельно взятого члена такой группы, в мурджиизме и нововведении.

Однако все это не препятствует нам выносить суждение о неверии и вероотступничестве большинства членов такой группы по причине того, что мы наверняка знаем об отсутствии запретов для этого. Из этого следует обязательность джихада с этими группами и отказ от покровительства и помощи им. И раз нам стало ясным, что эти группы являются группами вероотступничества и неверия, то для всех мусульман становится обязательным воевать с этими группами, пока они не будут уничтожены или не вернутся в Ислам. Сражение с этими группами по своему положению является оборонительным джихадом, то есть индивидуальной обязанностью каждого

мусульманина». [«Джихад и иджтихад» (стр. 49–50).]

На сайте канала *Аль-Джазира* была опубликована статья под названием *«Абу Катада проигрывает иск против британского правительства»* от 14.09.1422 г.х., что соответствует 29.11.2001 г. х.л.

Абу Катада подал жалобу на британское правительство, которое урезало получаемое им пособие до минимального размера.

Вопрос: а разве британский суд принимает решения на основании исламского Шариата? Согласно его основам, налицо признание права на божественность за кем-то кроме Аллаха. А каково суждение относительно того, кто обращается за принятием решения в суды неверных? Мы требуем от Абу

Катады, чтобы он признал самого себя неверным, подобно тому, как он признал неверными всю общину Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Тем более что причиной обращения в суд было урезание пособия, что является незначительным поводом, не являющимся оправданием для совершения мусульманином дела, которое, по его утверждению, выводит из религии.

Вот еще одна из его основ, установленных им для его последователей. Она как нельзя лучше указывает на его жажду крови, такую же, как и у его предшественников. Так, он сказал об этапе джихада: *«Да, мы знаем, что не достигнем цели, пока не вымостим дорогу черепами этих тупиц, и пусть весь мир считает нас варварами».* *[«Джихад и иджтихад» (стр. 67).]*

И пусть никто не говорит, что эти выражения и призывы проливать кровь без всякого снисхождения относятся к неверным. Он ясно заявил о том, что это не так.

Так, в интервью газете *«аль-Хаят»* он сказал: *«Мы не хотим воевать с Америкой, пока она первая не нападет на нас. И, напротив, мы считаем джихад против режимов вероотступников в наших странах индивидуальной обязанностью каждого мусульманина»*. *[Газета «аль-Хаят» №1390 (стр.7) от 15 сафара 1420 г.х.]*

Среди опасных основ, установленных им для своих последователей, — отмена оправдания по невежеству в Алжире и других местах. Он поделил всех людей в Алжире на две группы: первая — это муджахиды (как он их называет, а,

согласно нашим шариатским основам, они являются хариджитами), а вторая — это те, кто на стороне государства и его партии. Он сказал в их отношении: *«Сейчас каждый человек в Алжире знает, что это государство не исламское, и нет больше оправдания по невежеству для алжирских военнослужащих. Каждый военнослужащий в Алжире вместе с государством и его партией является не верующим в Аллаха многобожником, который вечно пребудет в аду. Его кровь и честь являются дозволенными. Остается еще вопрос относительно пленных женщин вероотступников, в котором есть разногласия».*
[Серия статей «Меж двух путей». Статья №47.]

Завершая обсуждение этой личности и его фетв, хотелось бы привести слова Абу Мус'аба ас-Сури, его единомышленника и компаньона по журналу *«аль-Ансар»*,

выходившему в Лондоне и своими статьями подпитывающему хариджитскую методологию.

Этот человек оставил историческое свидетельство о ясной роли Абу Катады в беспрецедентном разрешении на пролитие крови и посягательстве на имущество и честь людей. Конкретно речь идет об Алжире, где звероподобные хариджиты опирались на фетвы Абу Катады. Я посвятил этим событиям отдельную тему, в которой раскрыл то, как эти люди в Алжире вернулись к позорным делам своих предшественников и стали вспарывать животы беременным женщинам и убивать новорожденных младенцев и согбенных стариков.

Говорит Абу Мус’аб ас-Сури в начале своего разъяснения огромной вредительской роли Абу Катады: *«Абу Катада вел политику оправдания с точки*

зрения Шариата всего, что совершалось "Вооруженной исламской группой", а затем принялся за выдачу фетв и установление шариатских основ для их постоянных выходок». [Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр.31).]

Затем он привел пример некоторых выходок Вооруженной исламской группы, на которые у Абу Катады имелись заготовленные впрок фетвы: *«Эскалация противостояния с гражданским и общественным секторами и угрозы убийств. Как, например, в отношении работников средств массовой информации, начиная с министра печати и заканчивая уличными продавцами газет. Также в отношении учителей и учеников в школе, и даже работников автозаправочных станций и т. п.». [Краткое изложение книги «Мои*

наблюдения за положением в Алжире» (стр.17).]

Абу Катада оправдывал книгу *«Методология исламского джамаата в Алжире»*, сказав о них: *«Следуют салафитским правилам и салафитскому пониманию» [Серия статей «Меж двух путей». Статья№85.]*

В то же время Абу Мус'аб сказал об этой же книге: *«Она содержит в себе разные виды невежества, привкус экстремизма и такфира, правила совершения преступлений и убийства невинных людей, о чем ведомо только Аллаху». [Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр. 17).]*

Абу Катада ищет доказательства на дозволенность выпить яду.

Абу Мус’аб рассказывает, как Абу Катада хотел выпить яду: *«Братья изложили Абу Катаде доказательства, свидетельства и обстоятельства действий джамаата в Алжире. А среди убитых джамаатом ливийцев были те, кто учился с ним в Пешаваре, в том числе большой салафитский шейх, который оправдывал все их деяния Абу Абдуррахман Амин (чье настоящее имя было Джамаль Зайтуни). Абу Катада говорил о нем в своих уроках и проповедях, что он имеет больше прав на Алжир, чем Абу Джафар аль-Мансур на аббасидов, и что его взгляды более чистые, а методология более правильная. Те, кто посещал Абу Катаду, рассказали мне, что он сидел, не в силах встать на ноги, плача и взывая с мольбой за Амина и его джамаат. И он сказал братьям:*

"Если бы я нашел доказательство на то, чтобы выпить яду, я бы сделал это"». *[Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр. 53–54).]*

Следует сказать этому «выдающемуся ученому» (как назвал его аз-Завахири), что есть достоверное доказательство на питье яда, но только не на его дозволенность, а на суровую угрозу тому, кто сделает это:

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«… а тот, кто убьет себя, хлебнув яду, будет вечно держать чашу с ядом и хлебать из нее в адском огне».*** *[Аль-Бухари (56), Муслим (109).]*

Таков один из ученых *Аль-Каиды* дошедший до того, что пытался выпить яду после того, как напоил общину

Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, своим хариджитским ядом. Его слезы оказались крокодиловыми слезами, потому что я изучил все его статьи, книги и публикации с отказом от своих ошибок, но не нашел ни слова о том случае.

Говорит Абу Мус’аб ас-Сури: *«Самое большее, что сделал Абу Катада в отречении от своих ошибок: написал через два дня послание из семи страниц, в котором раскритиковал эту книгу. Он раздал его нескольким избранным людям в Лондоне и, по его утверждениям, отправил "алжирскому мяснику". При этом он не опубликовал эту критику в журнале "аль-Ансар", в котором печатал свои статьи и похвалы этому джамаату». [Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр. 36).]*

В заключение стоит отметить, что это всего лишь капля в море из идей этого заблудшего хариджита. Мы привели здесь только то, что он написал собственноручно, щедро делясь своими гнилыми хариджитскими идеями, и то, о чем засвидетельствовали его соратники по идеологии и такфиру.

4. Усама бен Ладен

Изначально этот человек отправился в Афганистан, чтобы помогать там мусульманам. Он имел большие заслуги перед джихадом и муджахидами, много расходовал на них, и это было хорошо.

В своей методологии и идеологии он был подобен большинству исламской молодежи, и не выделялся какими-то особенными познаниями в Шариате и неизвестно, чтобы он брал знание у какого-либо шейха. Это облегчило окружающим его приверженцам разрушительной харуритской идеологии возможность изменить его мысли, превратив из опоры Ислама и его последователей в кинжал, всаженный в

тело мусульман, особенно в Стране единобожия.

Бен Ладен досыта наелся идеями Саида Кутба и Абу аль-А'ля аль-Маудуди. Мы уже приводили слова Генерального секретаря Академии исламских исследований (Комитета больших ученых аль-Азхара) об этом. *[Статья «Символы и знаки в речах Бен Ладена» на сайте «Ляйляту-ль-Кадр».]*

Говорит Мунтасир аз-Зайат, подтверждая переворот в мыслях Бен Ладена: *«Аз-Завахири удалось внести радикальные и стратегические преобразования в идеи Бен Ладена после того, как они встретились в середине 1988 года». [Газета «аш-Шарк аль-Аусат» №9203.]*

Стало известно, что он был главным подстрекателем к совершению первого теракта в нашей стране, сказав о

совершивших взрывы: *«Мы побуждали общину к изгнанию этого вероломного врага-узурпатора с земли Двух Святынь, и некоторые молодые люди ответили. Из их числа: Халид ас-Саид, АбдульАзиз аль-Му'сам, Рияд аль-Хаджири и Муслих аш-Шамрани. Мы надеемся, что Аллах, хвала Ему, примет их шахидами. Они заставили общину гордо поднять свою голову, и мы считаем их великим героями муджахидами, следующими примеру нашего Посланника, да благословит его Аллах и приветствует! Мы побуждали, а они ответили».* *[Обращение на аудиокассете от 1423 г.х.]*

Эти четверо совершили первый подрывы в нашей стране. Здесь уместным будет привести фетву Комитета больших ученых относительно самого этого события.

После объявления этого дела запретным и приведения доказательств на это в ней было сказано: *«Комитет постановляет, что это действие является греховным посягательством и отвратительным преступлением. Оно является вероломством и изменой, и нарушением запретов религии относительно жизни, имущества, безопасности и стабильности. Такого не совершит никто, кроме нечестивца, переполненного злобой, вероломством, завистью, несправедливостью, враждебностью и ненавистью к человеческой жизни и всякому благу. Среди мусульман нет разногласий в запретности этого деяния, отвратительности этого преступления и величии этого греха. Аяты и хадисы, запрещающие это и подобные ему преступления, многочисленны и известны. Комитет снова утверждает о запретности этого преступления и предостерегает от скверных взглядов,*

следования преступной идеологии и порочных убеждений».
[Цитируется по книге «Фетвы имамов по запутанным вопросам» (стр. 17).]

Эти большие ученые говорят о том, что совершивший подобное является грешником, а его деяние отвратительным преступлением. А также, что оно является вероломством и изменой, и нарушением запретов религии относительно жизни, имущества, безопасности и стабильности. И что такого не совершит никто, кроме нечестивца, переполненного злобой, вероломством, завистью, несправедливостью, враждебностью и ненавистью к человеческой жизни и всякому благу.

А выпускник факультета экономики и управления говорит: *«Они заставили общину гордо поднять свою голову и стали шахидами»*!

На слова этого предводителя хариджитов можно ответить рядом аргументов:

· Мнение о том, что религия исчезает, если правитель или халиф становится неверным — это мнение хариджитов, как мы уже цитировали его ранее: *«Если пастырь становится неверным, его паства также впадает в неверие и о религии не остается и следа»*. И те же самые слова говорил Усама бен Ладен.

Относительно праведного короля АбдульАзиза ибн АбдуРрахмана имамы его эпохи засвидетельствовали о его щедрости и справедливости. Он снова объединил эту страну под своим правлением после того, как она разделилась и раскололась на отдельные группировки. Будет уместным привести фетвы имамов эпохи почившего короля, в которых они хвалят его.

Так, они говорили:
«Затем, когда многие люди перестали благодарить за эту милость и перестали заботиться о ней, они были испытаны разрозненностью и разногласиями. Враг взял над ними власть, и вернулись многие их прошлые обычаи. Это длилось до тех пор, пока в конце этого времени Аллах не оказал милость, явив имама АбдульАзиза ибн АбдуРрахмана из семейства Фейсала. Аллах укрепил его и оказал ему поддержку. По милости Аллаха во время его правления стал распространяться этот исламский призыв и религия единобожия. Были подавлены те, кто противоречил им, и многие бедуины и городские жители приняли эту религию и оставили свои заблудшие обычаи. Также по его причине было сдержано распространение грехов и разногласий, и религия Аллаха была прочно установлена в Двух Святынях, да увеличит Аллах их

святость и почет». [«Ад-Дурур ас-сания» (7/284–285).]

Затем Усама бен Ладен обвиняет в неверии короля Фахда, да смилуется над ним Аллах. Он сказал о нем, обращаясь к шейху **АбдульАзизу ибн Базу**: *«Когда король повесил крест себе на грудь и с радостью стал демонстрировать его всему миру, вы поддержали его и оправдали его гадкий и мерзкий поступок, несмотря на то, что это деяние является проявлением неверия и явно указывает на то, что совершивший его проявляет довольство им и делает это сознательно».*
[«Послание Ибн Базу» (стр. 4).]

На это можно ответить рядом аргументов:

· Речь здесь идет о вручении королю Фахда ордена во время посещения им Британии, что относится к проявлению

учтивости между руководителями государств и королями. У них принято вручать высокопоставленному гостю различные знаки отличия и ордена и, возможно, один из них имел форму креста, и за его принятие Бен Ладен обвинил в неверии короля.

· В принятии подарка от неверного нет никаких проблем с точки зрения Шариата. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, принимал подарки от неверных. А что касается изображения креста на этих подарках, то надевший их ни коим образом не становится неверным. Если человек наденет их намеренно, то это будет грехом с его стороны, но ведь для этих людей ничего не стоит обвинить человека в неверии. Во время разбора аспектов сходства между современными хариджитами и их предшественниками мы приведем подтверждающие свидетельства того, что эта особенность

была присуща как предкам, так и потомкам в этой секте.

В книге *«аль-Интисар»* сказано: *«Тот, кто станет одеваться подобно неверным, нося их подвязки и тугие пояса и вешая крест на грудь — тот совершит запретное, но не станет неверным».*
[Ибн Муфлих приводит эти слова в «аль-Фуру'» (6/161).]

[Примечание не из книги]:
Сказал ученик Ибн Теймии, имам Ибн Муфлих: "И нежелателен крест на одежде, и подобном ей, и возможен в этом также запрет – и запрет очевидный смысл риваята Ахмада, которую передал его сын Солих". *Источник: "аль-Фуру", 2–19.*

Сказал имам Ибн Муфлих: "Пришло в "Аль-Интисор" (имама аль-Калюзани): кто одел одежду кафиров, подобную

гияру, и надел зунар (пояс ахлю Зимма), и надел крест на свою грудь – это запрещено, но такой не становится кафиром".
Источник: "аль-Фуру", 11–331.

Сказал аль-Мардави: "Нежелателен крест на одежде и подобном ей, согласно достоверному мнению в мазхабе. И на этом – наши ученые. И возможен в этом запрет, и это очевидный смысл риваята Ахмада, который передал его сын Солих. Скажу я (аль-Мардави): "И это истина".
Источник: "Аль-Инсаф", 2–266

Также эти слова пришли во многих ханбалитских книгах, *см. "Шарх мунтаха аль-ирадат", 11–304, "Кишаф аль-кина", 21–98, "Маталиб ули ан-нуха", 18–361, "Хашия" Ибн Касима, 7-404,* и других книгах.

Любимчик такфиристов так же отвечает на этот вопрос:

56 — Спросили Насыра аль-Фахда: «Каков хукм надевать спортивную одежду, на которой крест?»

Он ответил:
«Изначально, спортивная одежда не является дозволенной, потому что в ней уподобление кафирам, также потому, что она описывает формы аурата, и нельзя надевать одежду, на которой знак креста. Кто так и оставит это на одежде, тот грешник, однако неверие такого человека неочевидно на мой взгляд, за исключением, если он надел возвеличивая (тогда впадает в неверие). Аллаху ведомо лучше».

57 — Также его спросили:
«В предыдущем ответе появилась неясность: разве надевать одежду, на

которой знак креста не относится к возвеличиванию?»

Он ответил:
«Надевание креста, который был на одежде — относится к порицаемым действиям, как было уже в предыдущем ответе, однако если обычай в обществе заложен так, что устанавливать изображение креста на одежду является возвеличиванием, тогда это будет неверием. Но то, что данное действие относится к возвеличиванию — вопрос спорный, поэтому ведь учёные издают фатву о недозволенности писать аяты или прекрасные Имена (Аллаха) на одежде, потому что сама по себе одежда, это предмет постоянной пренебрежительности (то есть: ее бросают, она может лежать под ногами, трясется в стиральной машинке и тд). Аллаху ведомо лучше.

Примечание также: как мне видится, брат мой, ты постоянно хочешь увидеть безусловные постановления, такое невозможно во многих вопросах и обстоятельствах, изучи всеобщие основы, затем, когда будешь использовать на практике, оценивай каждый вопрос согласно именно его рамкам и не делай все обстоятельства одинаковыми. Если ты сомневаешься, заходит ли конкретное обстоятельство под общую основу, тогда остановись, ведь ничто не сравнится с безопасностью, да сохранит тебя Аллах». *См. «аль-Фатава аль-Ха'ирия», 49.*
[Конец примечания.]

Третьим правителем, которого обвинил в неверии этот хариджит, стал справедливый* король **АбдуЛлах ибн АбдульАзиз**, да хранит его Аллах, за то, что он пошел по пути заключения перемирия и договора. Бен Ладен сказал о нем: *«Правители, которые хотят*

решать наши проблемы, самой важной из которых является палестинский вопрос, через ООН или через руководителей США, что произошло по инициативе эмира АбдуЛлаха ибн АбдульАзиза в Бейруте, и с этим согласились все арабы, фактически продав кровь шахидов и палестинскую землю, демонстрируя лояльность и оказывая помощь иудеям и американцам против мусульман — эти правители поступили вероломно по отношению к Аллаху и Его посланнику. ***Они вышли из религии и предали общину****».*

[Аудиокассета под названием «ан-Нафир».]

**(Насчет того, что этот король, который уже умер, был справедливым, весьма спорное заявление, в этом заявлении мы с автором не согласны, может он его таковым видел. Однако мы никого пред Аллахом не восхваляем, тем*

более за то, чего в нем не видели! Однако тут разбирается вопрос такфир этого короля, а ни степень его справедливости. Примечание Арслана)

Ответить этому такфиристу можно рядом аргументов:

1. Бен Ладену следует знать, что ополчать против Ислама страны неверных в то время, как исламская община не имеет достаточной силы и находится в столь слабом положении, как в моральном, так и религиозном плане — вот что является предательством по отношению к Аллаху и Его посланнику.

2. Сохранение жизней мусульман и неприкосновенности Ислама является неизменным шариатским правилом, особенно с учетом многочисленности врагов и силой их войск. Заключение договоров с ними, даже на невыгодных

для мусульман условиях — это сунна любимого Аллахом и избранного Им Пророка, да благословит его Аллах и приветствует. *(Пример тому, договор при худайбии одним из условий которого было что если кто, то из мушриков в Мекки примет Ислам и затем переселится в Медину к пророку Мухаммаду, салля Лаху алейхи уа саллам, то мусульмане должны были вернуть этого мусульманина мушрикам, при этом мусульмане прекрасно знали, что этого мусульманина там ждут пытки за его исповедание Ислама!)*

3. Бен Ладен подтвердил, что **он** предложил Западу перемирие и выпрашивал его так же, как и его соратник аз-Завахири. Бен Ладен сказал: *«Ничто не мешает вам дать ответ на просьбу о долгосрочном перемирии на справедливых условиях, которые мы будем выполнять. Ведь мы община,*

которой Аллах запретил вероломство и ложь. Это перемирие принесло бы безопасность и стабильность обеим сторонам, и мы смогли бы восстановить Ирак и Афганистан, разрушенные войной».
[Интервью каналу «аль-Джазира» в четверг 19.12.1426 г.х.]

Так почему же инициатива по заключению мирного договора, исходящая от Служителя Двух Святынь, да хранит его Аллах, является предательством общины, вероотступничеством и неверием, а инициатива Бен Ладена и аз-Завахири является проявлением проницательности и сообразительности? А ведь Шариат не разделяет между двумя похожими вещами и не объединяет между собой две противоположные вещи.

4. Король АбдуЛлах, да хранит его Аллах, предложил заключить перемирие, будучи обладателем власти и имея право на это, так как это вопрос его компетенции. А что касается Бен Ладена и аз-Завахири, то они не таковы.

Ибн Кудама сказал: *«Вопросы джихада поручены правителю, и подданные обязаны подчиняться его мнению». [«Аль-Мугни» (10/370).]*

Из числа отвратительных высказываний Бен Ладена в отношении ученых его слова в адрес имамов Двух Святынь: *«Они приносят ложные свидетельства в Запретном Доме у Священной Каабы». [Книга «Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр.473).]*

Он называл имамов Запретной мечети нечестивцами, говоря: *«Ты можешь увидеть юношу, который приходит к*

тебе, радуясь от того, что встретил такого-то шейха из числа имамов Запретной мечети, тогда как не следует даже улыбаться в лицо этому нечестивцу, который сбивает с пути всю нашу общину. Пока такое понимание не закрепится в сознании, мы не достигнем нашей цели в установлении истины. Поэтому разъяснение людям того, что эти имамы являются заблудшими — это в крайней степени важное дело». [Книга «Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр.483).]

Бен Ладен призывал всех жителей Мекки и Медины совершить хиджру в Афганистан. Он сказал: *«О влиятельные люди, побойтесь Аллаха в отношении себя и своей общины. Пусть совершат хиджру те, кто имеет возможность, освободившись от воображаемых оков и психологического давления со стороны*

режима. Тогда для вас облегчится исполнение вашей обязанности по отношению к общине. Ведь ваше промедление все больше запутывает дела и углубляет проблемы. Исполните же свою обязанность и поспешите исправить ситуацию».
[Открытое обращение к мусульманам Страны Двух Святынь в среду 15.12.2004 года.]

Поистине, основы этих людей одинаковы, что в прошлом что сейчас. Они обвиняют в неверии правителей, затем строят на этом обвинение в неверии исламских обществ, а затем призывают к совершению хиджры из них. И вот Бен Ладен требует совершать хиджру из Страны Двух Святынь, включая Мекку и Медину. Разве это не удивительно?!

Как он далек от слов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует:

«Нет переселения после победы». *[Аль-Бухари (2912), Муслим (1353).]*

А также: *«Медина лучше для вас, если бы вы только знали».* *[Муслим (1363).]*

Из его слов относительно этой страны: заявление об оккупации Страны Двух Святынь. Он сказал: *«Концом этих враждебных действий стало такое бедствие, которое не постигало мусульман со времени смерти Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, а это — оккупация Страны Двух Святынь! Центр исламской территории, место, где начались ниспосылаться откровения, и где началась посланническая миссия, в котором находится Священная Кааба, служащая кыблой для всех мусульман — все это оккупировано войсками христиан из числа американцев и их союзников. Нет*

силы и могущества ни у кого, кроме Аллаха!» [«Объявление джихада» Бен Ладена (стр. 2).]

Он повторял эту ложь в своих обращениях, словно пытаясь играть на чувствах молодежи. А ведь Бен Ладен первый из тех, кто знает, что это является клеветой и ложью, которую произносили некоторые наши проповедники, да исцелит их Аллах, во время первой войны в Заливе. Ибн Ладен тогда находился в Саудовской Аравии, и знал, что на самом деле никакой оккупации не было.

Из числа его деяний по отношению к стране, которая приютила его, и за чей счет он существовал — то, что он стоял за большинством терактов в нашей стране. В том числе и за самым опасным из них: попыткой подрыва нефтеперерабатывающего завода в

Абкайке. Говорит аль-Мукрин, который участвовал в планировании этого теракта: *«Акции, подобные этой не могли осуществляться иначе, как после фетвы самого Бен Ладена».*

Он указал на то, что процесс издания фетвы занял максимум восемь месяцев. А процесс наблюдения за целями в восточной части Саудовской Аравии занял целый год, и ячейке было приказано переместиться из Эр-Рияда в аль-Ахсу, чтобы выполнить эту задачу.
[Комментарий на признания ячейки Абкайка, показанный саудовским телевидением 28 рабиуль-сани 1428 г.х.]

Также он был причиной известных терактов в Америке, давших неверным крестоносцам зеленый свет, чтобы, объединившись под двадцатью флагами,

осквернить исламские земли Афганистана и Ирака.

И не перестаешь удивляться образу мыслей этих людей! Эти теракты имели своей целью две вещи:

1. Причинить вред Государству единобожия.

Говорит Абу Мус’аб ас-Сури: *«Усама бен Ладен пришел к убеждению в том, что войну с государствами вероотступников следует вести, атаковав Америку. В этом случае Саудовская Аравия и остальные правители-вероотступники встанут на ее защиту, и их истинное положение откроется простому народу. Тогда будут свергнуты эти правители и пропадут защищающие их ученые».*

2. Привести неверных крестоносцев на землю Афганистана.

Абу Хафс аль-Мавритани сказал: *«Наши копья не достигают Америки и ее союзников. Поэтому мы хотели этой атакой заставить их подойти к нам на расстояние наших копий». [Аудиозапись Абу Хафса аль-Мавритани, выпущенная информационным отделом организации аль-Каида в 1421 г.х.]*

На это можно ответить рядом аргументов:
· Эта аргументация выглядит очень странной. Кому как не Бен Ладену знать о собственной слабости и слабости его людей, а также о несопоставимости сил талибов с колоссальными силами неверных крестоносцев. К тому же на момент этой атаки Афганистан не полностью находился под их властью. Они не контролировали часть территорий на севере страны.
Если государство, в котором проживал Бен Ладен, не имело возможности

распространить свою власть на всю страну, то, как они могли отправиться на другой край света, чтобы привести оттуда жестокого врага?

· Известно, что методы ведения войны за последние три десятилетия сильно изменились. Неверные крестоносцы из океанских глубин могут поразить любую цель на расстоянии тысяч километров. А с неба наносят удары их самолеты, невидимые для средств обнаружения. Как же он может требовать присутствия неверных, если они могут уничтожить его самого и каждую пядь мусульманской земли с расстояния тысяч километров?

· Бен Ладен убил порядка двух тысяч неверных во время тех событий. Неверные крестоносцы, выждав более двух месяцев, явились, объединившись под более чем двадцатью флагами, и обрушили огненный шквал на

беззащитных мусульман Афганистана, дав вкусить им мучений мирской жизни. А ведь мусульманский народ Афганистана не имел возможности ухитриться и найти прямого пути. Говорят, что на исламскую землю падали бомбы, каждая из которых оставляла воронку размером с футбольное поле, в результате чего были убиты десятки тысяч мусульман, совершающих намаз и соблюдающих пост.

Сам собой напрашивается вопрос: как согласуются сумасбродные действия Бен Ладена с неизменным шариатским правилом о том, что сохранение жизней мусульман является божественным установлением? А что насчет вопроса пользы и вреда, на который указывают десятки шариатских текстов?

· Целью джихада является исцеление сердец верующих и защита

неприкосновенности Ислама. Если же происходит обратное, и сердца обладателей веры кровоточат, а неприкосновенность Ислама попирается, то это — джихад на пути шайтана.

· После двух месяцев беспрерывных бомбежек неверные крестоносцы спустились на исламскую землю Афганистана и осквернили ее своим присутствием. При этом они не нашли там тех людей, а нашли только их копья, свидетельствующие о том, что они были там. Так почему же, когда неверные враги спустились на исламскую землю, те убежали и побросали свои копья, раз уж цель их действий заключалась в том, чтобы привести врага на расстояние копья?

Бен Ладен, аз-Завахири и остальные идеологи бежали, предоставив мусульманской молодежи быть

проданной за несколько дирхемов неверным крестоносцам и помещенной в тюрьмы по всему миру, да так, что судьба некоторых из них до сих пор неизвестна. И к Аллаху мы обращаемся с жалобами.

Из его клеветы на нашу страну: обращение в своем послании к нашим обладателям власти: *«Саудовский режим поддерживает христиан маронитов в Ливане против мусульман и христиан в Южном Судане против мусульман на севере страны». [«Послание Абу Ригалю» Ибн Ладена (стр. 9).]*

Ответ: это самая отвратительная ложь и клевета на это благословенное государство. Ни одно исламское правительство не может пасть так низко, чтобы помогать христианам против мусульман, так как подобное может

совершать лучшее из всех правительств в исламском мире? Разве может поверить этим словам тот, кто обладает хотя бы крупицей разума?

Клянусь Аллахом, если бы мусульманин поклялся возле Каабы в том, что эти слова являются самой мерзкой ложью, он не нарушил бы свою клятву.

Он обвинил эту страну за то, что она вступила в Организацию Объединенных Наций, сказав: *«Те, кто называет себя арабскими лидерами и все еще состоят в ООН, — **они не веруют в то, что было ниспослано Мухаммаду**, да благословит его Аллах и приветствует. Они обращаются к международному праву и не веруют в законы Благородного Корана и Сунны Избранного Пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Эта ООН доставила нам столько*

страданий, и ни один мусульманин не пойдет на обращение к ней ни при каких обстоятельствах». [Передача на канале «аль-Джазира» под названием «Первые войны века» от 7 шаввaля 1421 г.х.]

Ответить на это можно рядом аргументов:

· Ученые дали фетву о том, что членство в Организации Объединенных Наций не относится к принятию решению не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Фетву об этом дали большие ученые, среди которых Ибн Усаймин, да смилуется над ним Аллах.

· Имеются многочисленные сообщения о том, что Талибан прилагал немыслимые усилия для вступления в Организацию Объединенных Наций.

Поверенный в делах посольства Талибана в ОАЭ Азиз Рахман сказал: *«Мы полностью принимаем роль ООН, но при условии, что она будет работать беспристрастно». [Встреча Азиза Рахмана, консула государства талибов в ОАЭ, с каналом «аль-Джазира» от 23 шаабана 1422 г.х.]*

Мы спросим так же, как спрашивали у аль-Макдиси: *«Почему арабские правительства стали для Усамы бен Ладена неверными по причине членства в ООН, а талибы не стали для него неверными, хотя они и принимали роль ООН, как видно из приведенных слов?»*

Также он разделил людей после известных терактов в Америке на два лагеря: «лагерь верующих» — тех, кто последовал за ним и одобрил его действия, и «лагерь лицемеров» — тех,

кто порицал эти теракты. Он сказал: *«Эти события поделили весь мир без остатка на два лагеря: лагерь верующих, которые не лицемерят, и лагерь неверных, да убережет Аллах нас и вас от того, чтобы оказаться из их числа. Каждому мусульманину следует подняться на защиту своей религии. Уже подули ветры веры и ветры перемен, чтобы изгнать ложь с полуострова Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует».* *[«Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 424).]*

На эти слова можно ответить рядом аргументов:

· Шариат не связывает приобретение веры или впадение в лицемерие с позицией по отношению к определенному событию или глупым деяниям, противоречащим религии и разуму, которые совершаются без учета возможных последствий.

У веры есть столпы, пути и ветви, и тот, кто придет с ними, считается обладателем полной веры. И то есть, если человек придет с ветвями веры и станет усердствовать в том, чтобы усовершенствовать их, но при этом не согласится с Бен Ладеном в его глупых действиях, то, согласно правилу Бен Ладена, он окажется в лагере лицемеров, даже если будет обладать всеми ветвями веры.

· Ветви веры различаются в сердцах верующих, как и сама вера. Возможно, вера некоторых ее обладателей достигает величины горы, а у некоторых пламя веры гаснет, но не потухает полностью до тех пор, пока у него остается сама основы веры, и он не совершает ничего, выводящего его из Ислама. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: *«У веры шестьдесят с лишним ветвей, высшая из которых — слова "Нет*

бога (достойного поклонения) кроме Аллаха", а низшая — устранение препятствий с дороги». [Аль-Бухари (16), Муслим (35).]

Также среди его деяний, противоречащих Шариату: принятие присяги от своих сторонников. Так, Абу Мус’аб аз-Заркави присягнул ему публично, опубликовав текст присяги в бюллетене возглавляемой им организации *«ат-Таухид ва аль-джихад»* в Ираке. В нем сказано: *«Заявление о присяге организации "аль-Каида", возглавляемой шейхом Усамой бен Ладеном. Присяга амира Абу Мус’аба аз-Заркави шейху муджахидов Усаме бен Ладену: Мы сообщаем известие о присяге джамаата "ат-Таухид ва аль-джихад", как его амира, так и простых воинов, шейху муджахидов Усаме бен Ладену в том, что они обязуются слушаться и*

подчиняться как в желаемом, так и в неприятном, чтобы вести джихад на пути Аллаха до тех пор, пока не останется искушения, и вся религия не будет принадлежать Аллаху. Клянусь Аллахом, о шейх муджахидов, если бы ты повел нас через море, мы последовали бы за тобой с дозволения Аллаха. Если ты прикажешь нам, то мы исполним, а если запретишь, то мы воздержимся. Прекрасный ты предводитель для армии Ислама против всех неверных и вероотступников» [«Сборник статей и речей Абу Мус'ба аз-Заркави» (стр. 204). Датировано третьим рамадана 1425 г.х.]

Опровергнуть это можно двумя аргументами:

· Такая присяга приносится только верховному правителю, а Бен Ладен сам признавал, что он подчиняется лидеру талибов мулле Умару.

[Журнал «аль-Васат» №359 от 5 раджаба 1417 г.х.]

Как же он может быть доволен этой присягой, о которой узнает мулла? Ведь в шариатских текстах сказано, что того, кто примет присягу или станет требовать ее, находясь под властью другого халифа, следует зарубить мечом.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Если присягнут двум халифам, то убейте второго из них».*** *[Муслим (1853).]*

· Отказ от принесенной ранее присяги и принесение присяги друг другу — это одна из основ прежних хариджитов. Однако современные хариджиты превзошли их тем, что стали приносить свои присяги публично, тогда как их предшественники делали это тайно в своих домах.

5. Айман аз-Завахири

Врач по образованию, он был одним из основоположников харуритской идеологии на втором этапе. Как он сам открыто заявлял, основание им джамаата *«аль-Джихад»* было результатом влияния, оказанного на него смертью Саида Кутба и его идеями.

После того, как его организация подверглась сильному преследованию, он и остальные ее руководители разбежались по разным государствам, а затем упрочили свое дело в Афганистане.

Он был перегружен и пресыщен такфиристскими идеями Саида Кутба, которые основываются на убийстве в первую очередь мусульман, о чем он сам открыто заявлял.

Он сказал: *«В результате казни Саида Кутба и ареста тысяч сынов исламского движения произошла бурная реакция на идеи Саида Кутба и его призыв. Началось формироваться ядро современного движения джихада в Египте, к которому примкнул и автор этих строк».*
[«История джамаата "аль-Джихад"» (стр. 14).]

Из обзора некоторых его посланий становится ясным, что этот человек был пресыщен искаженным политическим толкованием Ислама, породившим ужасное детище: хариджитскую методологию.

Так, он говорит в своем послании: *«Битва между истиной и ложью, происходившая во все времена, велась и ведется только ради этого главного столпа исламского вероубеждения, а это ответ на вопрос: кто имеет право на власть и установление законов? Один ли Аллах, хвала Ему? Или же кто-то помимо Него из числа тех, кого уравнивают с Ним и приобщают к Нему в сотоварищи? Также и в наше время помощники Ислама и его враги сражаются только ради этого главного столпа единобожия».* *[«Возвеличивание знамени Ислама» (стр. 16).]*

(Хариджит аз-Заахири одобряет убийство детей и женщин в Алжире!)

Среди установленных им основ: его согласие с Абу Катадой в дозволенности убийства женщин и детей. На последней встрече с ним около года назад в сети интернет ему был задан этот вопрос. Он сказал: *«Что касается убийства женщин тагутов. Вооруженная исламская группа потребовала от алжирского правительства освободить женщин муджахидов и прекратить чинить насилие над ними и использовать их как средство давления на муджахидов. Они сообщили им, что то, что они делают, не соответствуют ни понятиям религии, ни понятиям чести. Они дали им срок на освобождение пленных женщин и прекращение посягательств на них. В противном случае они пригрозили*

атаковать семьи сотрудников силовых структур.

Как мы видим, Шариат указывает нам на дозволенность удара по семьям врага, если это нужно для ведения джихада. Если с ними смешаются мусульмане или те неверные, которых запрещено убивать, как старики, дети и женщины, то запретным является намеренный выбор их в качестве мишеней для убийства.

Мы подробно разобрали этот вопрос, опубликовав в нашем последнем бюллетене под №11 "Исцеление сердец верующих" послание о некоторых особенностях операции в Исламабаде. И раз братья из Вооруженной исламской группы решили, что удар по семьям врага позволит достичь им шариатской пользы, а именно освобождение пленных мусульманок, то на основании этого

разрешено атаковать семьи врага, даже если от этого пострадают те, кого запрещено убивать. Особенно следует учесть, что джамаат предупреждал их и давал им срок на выполнение их требований.

И если мы осудим то, что делает Вооруженная исламская группа, то мы также должны осудить атаки ХизбаЛлах на колонии поселенцев на севере Израиля». [Встреча №1 с аз-Завахири, опубликованная информационным отделом организации «аль-Каида» в 1431 г.х.]

Он был четвертым из тех, кто согласился с фетвой Абу Катады относительно убийства женщин и детей мусульман. Трое из них являются авторитетами для этих людей и их крупнейшими идеологами. Эта фетва заставляет читающего их книги сделать вывод, что

это решение не является простой ошибкой.

Этот хариджит сделал дозволенным пролитие крови женщин и детей мусульман.

Какой разум и какая религия позволит убивать их по аналогии со случаем, когда неверные прикрываются мусульманами, что не имеет никакой связи с положением алжирских дикарей? Ведь использование мусульман в качестве живого щита имеет место, когда они смешаны с неверными, а алжирские дикари убивали женщин военнослужащих и полицейских в их домах, когда они были неспособны защитить самих себя.

После такого разъяснения, разве у мусульманина может остаться хоть крупинка сомнений в том, что они являются хариджитами?

[Примечание не из книги]:
Известно, что у современных хариджитов такфир и убийства направлены во круг пользы их секты, то есть, у них такфир не совсем как у классических хариджитов, а их такфир крутится во круг пользы и вреда их секте. Вы видите, как выше Завахири оправдывает убийство детей и женщин полицейских алжирцев, которые считают себя мусульманами. Женщин и детей даже кафиров в сражении запрещено убивать, а тут он одобряет убийство женщин и детей, которые считают себя мусульманами!

Но смотрите что он пишет в другом месте:
Амир "аль-Каиды" Айман аз-Завахири в своём письме Абу Бакру аль-Багдади, датированном от 28 шавваля 1434 года/ 6 сентября 2013 г., писал:

10- ثم نأتى لموضوع الشيعة.

10.Затем перейдем к теме шиитов.

أ- بداية فإنى أود أن أؤكد أن ما أمرتكم به هو الكف عن تفجير الحسينيات ومساجد الشيعة والأسواق وقتل النساء والأطفال، وليس قتال طائفة الشيعة ممثلة فى الجيش والشرطة وقوى الأمن ومليشيات الشيعة المسلحة. وهذا ما ورد فى وثيقة (توجيهات عامة للعمل الجهادى).

а) Вначале я хочу повторить, что то, что я приказал вам – это **воздерживаться от подрывов религиозных процессий и мечетей шиитов, а также рынков, и убийства женщин и детей**, а не от сражения с шиитами, представленными в армии, полиции, силах безопасности и вооруженных шиитских формированиях. Это то, что я написал в документе под названием «Общие наставления для джихадской работы».

(1) تصيب دماءً معصومة، لأن دماء النساء والأطفال وعوام الشيعة غير المقاتلين معصومة باعتبارهم معذورين بالجهل. فهذا هو قول أهل السنة فى عوام الشيعة وجهالهم.

б) Потому что мы считаем, что эти действия приводят к пролитию **защищенной шариатом крови**, потому что жизни **женщин, детей и невоюющих* шиитов защищены шариатом**, так как их можно считать прощёнными по невежеству. И это мнение ахлю-с-сунна ва-ль-джама'а в отношении простолюдинов и невежд шиитов.

**(Обратите внимание, но даже здесь он сделал поправку, что выходит детей и женщин воюющих шиитов можно убивать, хотя какая разница между ними!? Причем тут дети!? То есть, они оправданы за свои многочисленные явные куфры, но не оправданы в войне с вами!?)*

(Далее он пишет):

قال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله:

Сказал шейху-ль-Ислам Ибн Таймиййа, да помилует его Аллах:

وليس فى الطوائف أكثر تكذيبا بالصدق وتصديقا بالكذب من الرافضة فإن رؤوس مذهبهم وأئمته والذين ابتدعوه وأسسوه كانوا منافقين زنادقة كما ذكر ذلك عن غير واحد من أهل العلم.

وهذا ظاهر لمن تأمله بخلاف قول الخوارج فإنه كان عن جهل بتأول القرآن وغلو فى تعظيم الذنوب وكذلك قول الوعيدية والقدرية كان عن تعظيم الذنوب وكذلك قول المرجئة كان أصل مقصودهم نفى التكفير عمن صدق الرسل، ولهذا رؤوس المذاهب التى ابتدعوها لم يقل أحد أنهم زنادقة منافقون، بخلاف الرافضة فإن رؤوسهم كانوا كذلك مع أن كثيرا منهم ليسوا منافقين ولا كفارا، بل بعضهم له إيمان وعمل صالح، ومنهم من هو مخطىء، يغفر له خطاياه، ومنهم من هو صاحب ذنب، يرجى له مغفرة الله

«Нет среди различных групп тех, кто больше, чем рафидиты отрицают истину и верят в ложь, потому что главы их мазхаба, их предводители и основатели были мунафиками зиндиками, как это упомянули многие учёные. И это явно для того, кто размышлял об их мазхабе, в отличие от мнения хариджитов, потому что это мнение исходит от незнания о смысле Корана и чрезмерности в оценке грехов, так же как мнение ва'идитов и кадаритов исходило от чрезмерности в оценке грехов, а мнение мурджиитов было основано на невозможности такфира тому, кто считал, признавал посланников.

И поэтому про глав их мазхабов, которые придумали эти новшества и ереси, никто не говорил, что они зиндики и мунафики, в отличие от рафидитов, главы которых были такими, при том, что многие из них [простых рафидитов] не мунафики и не кафиры, и у некоторых из них даже есть

иман и праведные дела. Среди них есть ошибившиеся, которым Аллах простит ошибки, и грешники, которые могут надеяться на прощение Аллаха» *(Минхадж ас-сунна ан-набавиййа, том 6, стр. 302–303).*

وقال -رحمه الله- فى منهاج السنة النبوية بعد كلام عن مخازى الرافضة فى التاريخ ووقوفهم دائما مع أعداء الله الغزاة من اليهود والنصارى والتتار وغيرهم ومعاونتهم لهم على المسلمين، قال

И сказал он, да помилует его Аллах, в «Минхадж ас-сунна ан-набавиййа» после речи о постыдных поступках рафидитов на протяжении истории и их постоянной помощи нападавшим на мусульман врагам Аллаха из числа иудеев, христиан, монголов и др.:

ومع هذا فأهل السنة يستعملون معهم العدل والإنصاف ولا يظلمونهم.....

وقد علم أنه كان بساحل الشام جبل كبير فيه ألوف من الرافضة يسفكون دماء الناس ويأخذون أموالهم وقتلوا خلقا عظيما وأخذوا أموالهم، ولما انكسر المسلمون سنة غازان أخذوا الخيل والسلاح والأسرى، وباعوهم للكفار النصارى بقبرص، وأخذوا من مر بهم من الجند، وكانوا أضر على المسلمين من جميع الأعداء، وحمل بعض أمرائهم راية النصارى وقالوا له أيما خير المسلمون أو النصارى؟ فقال بل النصارى، فقالوا له مع من تحشر يوم القيامة؟ فقال مع النصارى، وسلموا إليهم بعض بلاد المسلمين، ومع هذا فلما استشار بعض ولاة الأمر فى غزوهم وكتبت جوابا مبسوطا فى غزوهم وذهبنا إلى ناحيتهم وحضر عندى جماعة منهم ،وجرت بينى وبينهم مناظرات ومفاوضات يطول وصفها فلما فتح المسلمون بلدهم وتمكن المسلمون منهم نهيتهم عن قتلهم وعن سبيهم، وأنزلناهم فى بلاد المسلمين متفرقين لئلا يجتمعوا

«И вместе с этим ахлю-с-сунна ва-ль-джама’а поступают с ними по справедливости и беспристрастию и не угнетают их».

«И известно, что на побережье Шама была большая гора, на которой жили

тысячи рафидитов, проливавшие кровь людей и захватывавшие их имущество. Они убили многих и захватили их имущество. Когда же мусульмане были разбиты монгольским ханом Газаном, они захватили лошадей, оружие и пленных, и продали их кафирам христианам на Кипр, и они также захватывали проходившие мимо них воинские части, и были для мусульман хуже всех остальных врагов.

А один из их амиров носил знамя христиан, и когда его спросили: «Кто лучше, мусульмане или христиане?», он ответил: «Христиане», его спросили: «С кем ты будешь воскрешён в Судный День?», и он ответил: «С христианами». И они сдали христианам некоторые мусульманские земли.

Не смотря на это, когда одни из правителей спросил совета по поводу нападения на них, и я написал ему

большой ответ по поводу войны с ними, и мы отправились в их местность, и у нас оказались группа их них, и между нами прошли дискуссии и переговоры, которые будет слишком долго описывать здесь, и когда мусульмане завоевали их землю и овладели им, **я запретил мусульманам убивать их и захватывать их женщин и детей,** и мы поселили их в землях мусульман, отдельно, чтобы они не встречались с ними»
(Минхадж ас-сунна ан-набавийя, т. 5, стр. 104–105).

И сказал он также, да помилует его Аллах:

فصل وأما قوله وأن الأئمة معصومون كالأنبياء فى ذلك.

فهذه خاصة الرافضة الإمامية التى لم يشركهم فيها أحد لا الزيدية الشيعة ولا سائر طوائف المسلمين إلا من هو شر منهم كالإسماعيلية الذين يقولون بعصمة بنى عبيد المنتسبين إلى محمد بن إسماعيل بن جعفر القائلين بأن الإمامة بعد

جعفر فى محمد بن إسماعيل دون موسى بن جعفر وأولئك ملاحدة منافقون والإمامية الاثنا عشرية خير منهم بكثير فإن الإمامية مع فرط جهلهم وضلالهم فيهم خلق مسلمون باطنا وظاهرا ليسوا زنادقة منافقين لكنهم جهلوا وضلوا واتبعوا أهواءهم وأما أولئك فأئمتهم الكبار العارفون بحقيقة دعوتهم الباطنية زنادقة منافقون وأما عوامهم الذين لم يعرفوا باطن أمرهم فقد يكونون مسلمين

«Раздел: Что касается его слов, что имамы защищены от грехов, подобно пророкам, тот это особенность рафидитов-имамитов, которой нет у шиитов-зайдитов и других групп мусульман, за исключением тех, кто хуже рафидитов, таких, как исмаилиты, которые говорят о безгрешности фатимидов, которые относят себя к Мухаммаду ибн Исмаилу ибн Джа’фару, и говорят, что имамом после Джа’фара является Мухаммад ибн Исма’ил, а не Муса ибн Джа’фар, и они безбожники мунафики, имамиты двудесятники намного лучше них, потому что среди имамитов, при их крайнем

невежестве и заблуждении, **есть мусульмане как внутренне, так и внешне**, они не зиндики-мунафики, однако невежественные, заблудшие и следуют своим страстям.

У них их величайшие предводители, знающие истинную сущность их батынитского призыва – зиндики-мунафики, **а простолюдины, не знающие их скрытых дел, могут быть и мусульманами**»

(Минхадж ас-сунна ан-набавийя, т. 2, стр. 279–280).

(2) ثم إن قتل عوام الشيعة وتفجير مواكبهم وحسينياتهم وأسواقهم ليس فيه أية فائدة عسكرية، بل فيه مضار عديدة، فهى:

Далее, в убийстве простолюдинов-шиитов и подрывах их религиозных кортежей,

<u>шествий и рынков нет никакой военной пользы</u>, а, наоборот, много вреда, в частности:

(أ) تزيد من حنق الشيعة،

а) Это увеличивает злобу шиитов.

(ب) وتزيد من تجييش أئمتهم لهم،

б) Увеличивает мобилизационные ресурсы для их предводителей.

(ج) وتجعل من كان منهم مترددًا أو تاركًا للقتال أو لا يلتزم بمعتقدهم يتحد مع مقاتليهم لأنه حينئذ لا يقاتل عن معتقد بل يقاتل عن أهله وعياله،

в) Объединяет того из них, кто колеблется, или не воюет [с мусульманами], или не придерживается их убеждений, с теми, кто воюет против мусульман, потому что он начинает воевать в таком случае не из-за

убеждений, а для защиты своей семьи и близких.

(د) وتتسبب هذه الحوادث فى تفجير مساجد السنة وأحيائهم،

г) Такие действия становятся причиной подрывов суннитских мечетей и кварталов.

(هـ) وتصرف جزءًا مهمًا من مجهود المجاهدين العسكرى بعيدًا عن الهدف المطلوب وهو الحكومة وجيشها وأمنها وشرطتها ومخابراتها، الذين أغلبهم من مقاتلى الشيعة، وكذلك تصرف جزءًا من مجهودهم عن مقاتلى الشيعة فى مليشياتهم المختلفة.

д) Такие операции перенаправляют значительную часть военных усилий муджахидов далеко от главной цели – а это правительство, его армия, силы безопасности, полиция и разведка, которые в основном состоят из воюющих шиитов, — а также перенаправляют часть

их усилий от воюющих шиитов, состоящих в различных нерегулярных вооруженных формированиях.

(3) ثم هذه المقاتلة مع الشيعة لا يفهمها عوام المسلمين، وهو المعنى الذى بينته فى خطابي للشيخ أبى مصعب رحمه الله، والذى اكتشفه الأمريكان لدى التنظيم، ونشروه.

3. Затем, это сражение с шиитами непонятно простым мусульманам, и это то, что я разъяснил в моём обращении к шейху Абу Мус’абу, да помилует его Аллах, и которое захватили и опубликовали американцы.

وبينت بوضوح أن مهمتنا هى تجييش الأمة وحشدها لجهاد عدوها، وأننا بدون هذا الحشد سنظل فئة معزولة، وأن الأمة لا تتفهم تفجير الحسينيات والأسواق.

И я ясно дал понять, что наша главная задача — это мобилизовать Умму и собрать её для джихада с её врагом, и что без этого мы останемся изолированной

группой, и что Умма не может уяснить для себя подрывов шиитских процессий и рынков.

(4) والشيخ أسامة -رحمه الله- نجح فى دعوة الأمة لقتال عدوها الأكبر، وتحريضها على ذلك، ولكن الأمة الآن ترى أن الجهاد فى العراق قد غرق فى مستنقع الصراع مع الشيعة وتفجير حسينياتهم وأسواقهم وأحيائهم ورد الشيعة بالمثل. وهذا معنى خطير يجب أن تنتبهوا له، فنحن نقود أمة

4.Шейх Усама, да помилует его Аллах, преуспел в призыве и побуждении Уммы к сражению с самым большим врагом. Однако сейчас Умма видит, что ныне джихад в Ираке погрузился в болото борьбы с шиитами, подрывы их траурных процессий, рынков и кварталов, и в ответы шиитов тем же. Это опасное представление, на которое вы должны обратить внимание, ведь мы ведём Умму.

والشيخ أبو مصعب -رحمه الله- لما بدأ الجهاد فى العراق بدأه لأن الأمريكان غزوا العراق، وليس لأن الشيعة يسيطرون على العراق، وإلا فإن الشيعة كانوا موجودين فى العراق من قرون، فلماذا كان منشغلًا عنهم بجهاد الشيوعيين فى أفغانستان، ثم بجهاد اليهود فى فلسطين.

Шейх Абу Мус’аб, да помилует его Аллах, когда начинал джихад в Ираке, начинал его, потому что США вторглись в Ирак, а не потому, что шииты могли захватить контроль над Ираком, ведь шииты жили в Ираке на протяжении веков, почему же он тогда не занимался ими, а вёл джихад с коммунистами в Афганистане, а затем с евреями в Палестине?

.....

د- أما قولكم أخى الكريم: "نستغرب من ظهور هذا الأمر إلى السطح فى مثل هذا الوقت، فقد سبق أن حُسم هذا الأمر بين الشيخ أسامة والشيخ أبى مصعب تقبلهما الله فى

المراسلات التى سبقت البيعة للتنظيم، بل كانت من شروط بيعته لكم".

Что касается ваших слов, дорогой брат: «Мы удивлены, что этот вопрос опять был поднят в это время, потому что он был решен между шейхом Усамой ибн Ладеном и шейхом Абу Мус’абом, да примет Аллах их шахаду, в переписке, которая предшествовала присяге [Абу Мус’аба] организации [«Аль-Каиде»], более того, была одним из условий его [Аз-Заркави] присяги вам».

فسامحنى إذا قلتم لكم إن هذا كلام غير صحيح، لما يأتى:

Позволь мне сказать вам, что эти слова не соответствуют действительности по следующим причинам:

(1) أن الذى ذكر فى المراسلات هو مقاتلة الأنظمة والحكومات المرتدة، وقال الشيخ أبو مصعب أنه وافق على البيعة لما علم أن الشيخ لا ينهى عن ذلك، وشتان بين

الأنظمة والحكومات المرتدة بل والطوائف المرتدة وبين تفجير حسينيات الشيعة ومساجدهم ومواكبهم وأسواقهم وأحيائهم.

(*) То, что упомянуто в переписке [Бен Ладена и Аз-Заркави] – это сражение с муртаддскими режимами и властями, и шейх Абу Мус’аб сказал, что он согласился присягнуть, когда узнал, что шейх [Бен Ладен] не запрещает это. А между муртаддскими режимами и группами, и между подрывом шиитских процессий, мечетей, рынков и кварталов существует большая разница.

وأنا يا أخى الكريم كنت مطلعًا على هذه المراسلات، وكنت ممن يشجع الشيخ على قبول هذه البيعة بفضل الله

И я, дорогой брат, читал эту переписку, и побуждал шейха принять эту присягу по милости Аллаха.

فإذا أردت أن تصور أن تفجيرات حسينيات الشيعة ومساجدهم وأسواقهم وأحيائهم ومواكبهم كان شرطًا فى البيعة، فخطأ بين أخى الكريم

Если же ты хочешь представить так, что подрывы шиитских шествий, мечетей, рынков и кварталов были условием присяги, то это явная ошибка, дорогой брат.

(2) أننا لما راسلنا الشيخ أبا مصعب -رحمه الله- فى رسالتي ورسالة الشيخ عطية -رحمه الله- ورد علينا فى رسالة صوتية، لم يذكر فيها أن تفجير حسينيات الشيعة كان شرطًا فى البيعة، بل ذكر إن بعض هذه الحسينيات ليست حسينيات، وإنما هى مراكز اعتقال وتعذيب لأهل السنة وأنه لذلك فجر إحداها ومبررات أخرى، ولكن لم يكن من بينها الشرط الذى أشرت له

Мы, когда писали шейху Абу Мус’абу, да помилует его Аллах, в моём письме и письме шейха ’Атаййа, да помилует его Аллах, он ответил нам в аудио-послании, не упомянув, что подрывы шиитских мест

собрания были условием в присяге, а наоборот, сказал, что некоторые из этих мест на самом деле не места для религиозных ритуалов, а центры содержания и пыток суннитов, и поэтому он взорвал одно из них и привел другие оправдания, однако среди них не было того, что это условие присяги, на что указал ты.

هـ- وأما قولكم: "وزاد فى استغرابنا إنكم بعد أن اطلعتم على إجابتنا للأسئلة التى وجهتموها إلينا خرجتم بخطاب تؤكدون فيه أننا وقفنا بوجه المد الصفوى فى العراق، وانّ لنا فضلا فى عنق كل مسلم، وباركتم عملنا فى العراق".
وأى تناقض فى هذا، فقد قلت هذا الكلام مع تكرارى لكم بإيقاف تفجيرات فى المساجد والأسواق وإرسالى لكم بوثيقة توجيهات عامة للعمل الجهادى، لأنى كنت أمدحكم فى العلن على ما أحسنتم وأنتقدكم فى السر على ما أراه أخطاء، لكى توضحوا أموركم وتصلحوا من شأنكم، وأنتم ما قلتم فى إجاباتكم، أننا نفجر حسينيات الشيعة وأسواقهم، وأذكر الشيخ أبا بكر الحسينى البغدادى -حفظه الله- بأنى ذكرت له فى خطابى الذى ذكرت فيه أسئلتى، والذى جاء تفصيلًا

لتعليقات الشيخ أبى يحيى -رحمه الله- على رسالة مراسلكم بما يلى:

ж) Что касается ваших слов «Ещё больше нас удивило то, что, прочитав наши ответы на вопросы, которые вы направили нам, вы выступили с обращением, подтверждающим, что мы преградили распространение сефевидов в Ираке, и что мы заслужили уважение каждого мусульманина, и благословили нашу работу в Ираке», то какое же противоречие в этом? Ведь я сказал эти слова вместе с повторным требованием прекратить подрывы мечетей и рынков, и посылая вам документ «Общие наставления для джихадской работы», потому что я публично хвалил вас за ваши правильные дела, и критиковал тайно за то, что считаю ошибкой, чтобы вам стали ясными ваши поступки, и чтобы вы могли исправить ваше положение. Вы же сказали в ваших

ответах, что «мы взрываем места шиитских собраний и рынки», и я напоминаю шейху Абу Бакру Аль-Хусайни Аль-Багдади, да сохранит его Аллах, что я уже упоминал ему в моём обращении, в котором задавал эти свои вопросы, и что было сказано, как детализация замечаний шейха Абу Йахйи, да помилует его Аллах, на ваши письма, в частности:

"نظرة سوقية عامة:
وأرى قبل الشروع فى نصحى، أن أطرح بين يديكم رأيًا أو تصورًا موجزًا عن الهدف من العمل الجهادى فى العراق، وكنت قد أرسلت بشبيه له لأخى الشيخ أبى مصعب رحمه الله رحمة واسعة. وملخص هذا الرأى أو الطرح أن العمل الجهادى فى العراق يجب أن يتدرج فى تحقيق الأهداف التالية:

«Общий стратегический взгляд:
Я считаю, что прежде, чем начать мои советы, я должен представить вам кратко вид и образ цели джихдаской работы в

Ираке, и я посылал подобное письмо брату шейху Абу Мус’абу, да помилует его Аллах широтой своей милости. Суть этого в том, что джихадская работа в Ираке должна развиваться для достижения следующих целей.

أ- طرد الأمريكان من العراق.

а) Изгнание американцев из Ирака.

ب- تحجيم أو تقليل أو معادلة النفوذ الإيرانى الشيعى فى العراق عامة، وفى مناطق أهل السنة خاصة التى يجب أن يكون الهدف تطهيرها تمامًا من ذلك النفوذ.
ورأيى أن تتوقفوا عن أية عمليات على عوام الشيعة، وتركزوا على قوات الأمن ومسؤولى الحكومة والجيش.
فضرب عوام الشيعة يحجبهم عن دعوتكم، ويستغله الإعلام ضدكم، هذا إذا كنتم تضربونهم.....

б) Уменьшение шиитского иранского влияния в Ираке в общем, и в районах проживания суннитов, в частности, где

целью должно быть полное очищение от этого влияния.
И я считаю, что вы должны прекратить всякие операции против простолюдинов-шиитов, и сосредоточиться на силах безопасности, правительственных лидерах и армии. Так как удары по простолюдинам-шиитам оттолкнут их от нашего призыва, и СМИ будут использовать их против нас, это в том случае, если это действительно вы наносите по ним удары…

و- وأرى أن الخطاب مع الشيعة أو الإيرانيين يجب أن يصفى تمامًا من أية شائبة قومية فأرى الابتعاد عن كلمة فارسى أو إيرانى ويستبدل بها صفوى أو رافضى. فلا يقال الغزو أو الاحتلال الفارسى أو الإيرانى ولكن يقال الصفوى أو الرافضى.
كذلك أرى الابتعاد تمامًا عن كلمة مجوسى".

г) Я считаю, что обращения к шиитам или иранцам должны быть полностью очищены от любого пятна национализма,

и я считаю, что надо избавиться от слов «перс» или «иранец» и заменить их на «сефевид» или «рафидит». И не говорить «персидское» или «иранское» вторжение или оккупация, а говорить «сефевидское» или «рафидитское».
Также я считаю, что надо избавиться от слова «маджус» [зароастрейцы-огнепоклонники]».

ثم أرسلت له فى رسالتي بتاريخ 5 شعبان 1433هـ بعد استشهاد الشيخ أبى يحيى -رحمه الله- بما يلى:

Затем я послал письмо, датированное 5 шаабана 1433 г., после шахады шейха Абу Йахйи, да помилует его Аллах, в котором написал:

ب- بالنسبة لمسألة قتل عوام الشيعة وتفجير أسواقهم وأحيائهم: أرجو ألا تكونوا مشاركين فى ذلك، ولعلكم تعلمون أنى كنت قد تطرقت لذلك فى خطابى للشيخ أبى مصعب رحمه الله. والرأى عندنا أن هذا مضرته أكبر من"

نفعه، ونرى أن تركزوا على الجيش وأجهزة الأمن وأركان الحكومة. فأرجو أن تفيدونا برأيكم

б) Относительно убийства простолюдинов-шиитов и подрыва их рынков и кварталов: Я надеюсь, что вы не участвуете в этом, и, возможно, вы знаете, что я касался этого в моём обращении к шейху Абу Мус’абу, да помилует его Аллах. Наше мнение, что вред от этого больше, чем польза, и мы считаем, что вам следует сосредоточиться на армии, органах безопасности и ключевых фигурах правительства. И я прошу вас сообщить ваше мнение.

ج، استهداف النصارى: أرى أن تتركوا هذا الأمر كليًا فمعركتكم الآن -فى العراق- كما ذكرت فى الخطاب السابق مع الحكومة العميلة لإيران وأمريكا ومع النفوذ الصفوى الإيرانى المتمدد فى العراق"

в) Нападения на христиан: Я считаю, что вам надо оставить это дело полностью,

так как ваша сегодняшняя битва в Ираке, как я упомянул в предыдущем обращении – с властью, работающей на Иран и США, и с распространяющимся в Ираке иранским сефевидским влиянием».

فهكذا ترى يا أخى أن قولكم: "نستغرب من ظهور هذا الأمر إلى السطح فى مثل هذا الوقت". قول لا يتفق مع الحقيقة.

Таким образом, ты видишь, мой брат, что ваши слова «Мы удивлены, что этот вопрос всплыл в подобный момент», слова, не соответствуют действительности.

و- وأما قولكم حفظكم الله: "إننا نرى أن طرح هذا الموضوع متزامنا مع أحداث الشام هى وسيلة ضغط لدفعنا إلى قبول الحكم الجائر الذى حكمتمونا به".

г) Что касается ваших слов, да сохранит вас Аллах, «Мы считаем, что поднимать эту тему одновременно с событиями в

Шаме – это средство давления, чтобы заставить нас согласиться на несправедливое решение, которое вы вынесли в нашем отношении».

فأرجوكم أن تتركوا التفكير بهذا الأسلوب، كلما انتقدكم أحد طعنتم فى نواياه، فهذا الأسلوب يمنعكم من الاستفادة من النقد، ويجعلكم فوق الإمارة وهى مشكلة واضحة عندكم، وسامحنى على الصراحة

Я хотел бы, чтобы вы перестали мыслить таким методом: каждый раз, когда кто-то подвергает вас критике, вы обвиняете его в нечистых намерениях. Этот метод мешает вам извлечь пользу из критики и ставит вас над вашим командованием, и это ваша явная проблема, простите меня за откровенность.
(Конец цитирования Аз-Завахири).

Как видите это сумбур убеждений этих людей, где польза и вред у них крутится

не во круг шариата Аллаха, а во круг положения их секты и целей их секты! Сначала он приводит цитаты ибн Теймии об оправдании простолюдинов рафидитов… но потом говорит, что нет пользы взрывать их! Ты уж определись нет в этом пользы или их кровь запретна!? И чем же дети и женщины рафидитов лучше детей и женщин алжирских полицейских, которые вообще возможно чисты от убеждений рафидитов и имеют сунитские убеждения, но убийство которых ты дозволил!?

А выше это его переписка с лидерами игишни, которые в итоге послали его, уже не помню, но возможно и такфир ему тоже выписали.
[Конец примечания.]

Среди его слов: призыв к своим последователям заниматься воровством и грабежом в исламском мире. Так, он сказал: *«Что касается дозволенности присваивания банковских средств, то, если это государственные банки, то захват их средств является частью войны против правительства. Это относится не только к банкам, но и ко всем государственным источникам финансирования. Муджахидам дозволено захватывать их или же лишать государство их, потому что деньги — это нерв войны». [Встреча №1 с аз-Завахири, опубликованная информационным отделом организации «аль-Каида» в 1431 г.х. Примечание №285.]*

Среди его основ, в которые он уверовал и ради которых сражался: предпочтение сражения с мусульманами сражению с

неверными, подтверждая тем самым пророчество посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

Так, аз-Завахири отдавал предпочтение сражению с «правителями-вероотступниками» перед сражением с настоящими неверными по трем причинам:

· во-первых, это относилось к категории неотложного оборонительного сражения, которому отдается предпочтение перед наступательным сражением;

· во-вторых, вероотступнику полагается более суровое наказание, чем обычному неверному. *[«Исцеление сердец верующих» аз-Завахири (стр. 10–11).]*

· в-третьих, потому что это самый ближайший враг.

Основой этому послужили слова Всевышнего Аллаха: **«О те, которые уверовали! Сражайтесь с неверующими, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости. И знайте, что Аллах — с богобоязненными»**. *[Сура «ат-Тауба» (9:123).]*

(Хариджит Аз-Завахири обвиняет в лицемерии шейха ибн База!)

Среди его основ: посягательство на ученого нашей общины шейха АбдульАзиза ибн База, да смилуется над ним Аллах, когда тот дал фетву о дозволенности заключения договора с иудеями. Вот некоторые из его мерзких слов в адрес этого имама:
«По причине его фетвы о заключении договора с иудеями тысячи молодых людей жили в плену этих громких имен:

Ибн Баз и аль-Усаймин. Они следовали за ними и не имели смелости противоречить им, несмотря даже на их большие ошибки и чудовищную степень их искажений! Однако эти ученые превратились в тех, кто разрушает убеждения молодежи. Они оправдывают неверие тагутов, враждуют с призывом к одобряемому и запрещением порицаемого. Они позволили вооруженным силам американских крестоносцев вторгнуться на землю Аравийского полуострова. Они благословили нормализацию отношений и политику признания господства иудеев над исламскими землями.

Это то, о чем не может молчать тот, у кого в сердце есть хоть крупинка совести, не говоря уже о том, у кого в сердце есть хоть крупинка веры. Пришло время мусульманской молодежи освободиться от этих напыщенных и

пустых имен, которые так упорствовали в поддержке лицемерия тагутов, что потеряли свою ценность и стали объектом насмешек на языках друзей и врагов. Пришло время этой молодежи сплотиться вокруг знающих правдивых ученых, которые оказывают помощь своей религии и страдают на этом пути. Правда ясна, а ложь крива. ***Поистине, Ибн Баз и его партия — это правительственные ученые, которые продают нас нашим врагам в обмен на зарплату или должность****! Это так, нравится это кому-то или нет. А ряды верующих, прежде чем встретиться лицом к лицу с рядами неверных, должны быть очищены от фальсификаторов и лицемеров». [Журнал «аль-Муджахидун» №11 от 3 шаабана 1415 г.х.]*

Это то, что он опубликовал открыто, а то, что говорилось втайне, было еще хуже.

Эта харуритская мерзость датирована 1415 годом хиджры.

Из даты выпуска этой статьи становится ясным, что этот человек распространял свою харуритскую злобу и ядовитое хариджитское дыхание с давних пор. И при этом он представлялся молодежи, как непревзойденный руководитель общины. Опровергнуть эту клевету можно рядом аргументов:

· Это обвинение в неверии в адрес имама нашей эпохи, в чем нет никаких сомнений. Ведь он описал его как лицемера, разрушающего умы молодежи и продающего свою религию!

· Это обвинение в неверии было выдвинуто против шейха за его иджтихад в вопросе заключения договора с иудеями. Даже если мы согласимся с нашим оппонентом харуритом в том, что

эта фетва ошибочна, то ведь шейх относится к числу муджтахидов, которые в любом случае получают хотя бы одну награду. Это, не говоря уже о том, если шейх, да смилуется над ним Аллах, оказался прав в свое фетве.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал, описывая мудрых ученых: *«Те, кто известен своим правдивым языком так, что его хвалит большая часть народов нашей общины — они являются имамами прямого руководства и светильниками, освещающими тьму. Число их ошибок не столь велико по сравнению с их правильным мнением, и, в общем, эти ошибки связаны с источниками иджтихада, что является простительным…»*
[«Маджму’аль-фатава» (11/43).]

· Шариатские тексты гласят о дозволенности заключения договора с врагом, если обладатели власти видят в этом пользу для мусульман и считают, что так будет лучше для Ислама и его приверженцев. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, воевал и заключал перемирие в той же самой Медине с иудеями и племенами многобожников, окружавшими ее. Ведь положение мусульман не позволяло им в то время воевать на множестве фронтов.

(Только правительственные ученые противоречат современным джихажистам (хариджитам)?)

· Что касается его слов: *«Они — правительственные ученые»*, то это вопрос страстей, а не религии.

Доказательством на это служит то, что вот двое выдающихся ученых нашей эпохи, а это — Мухаммад Насируддин аль-Албани и Мукбиль ибн Хади аль-Вади’и, да смилуется над ними Аллах, в которых объединились все условия для того, чтобы можно было перенимать от них религию. Они не «запятнали» себя занятием государственных должностей и не «толпились» у дверей правителей, как вы это называете. Шейх аль-Албани неоднократно сидел в тюрьме и изгонялся. Шейх Мукбиль аль-Вади’и провел всю свою жизнь в горах Йемена, не «запятнав» себя обращением к правителям. Так почему же вы противоречили им в вопросах такфира и разрешения на пролитие крови?! Более того, аль-Албани был самым непримиримым современным ученым в отношении них, так что доходило до того, что он стал сомневаться в Исламе современных хариджитов.

Так он сказал: *«Я на самом деле нахожусь в сомнении относительно Ислама этих людей». [«Ас-Сильсиля ас-сахиха». Том 7 (стр. 124).]*

Он был одним из первых, кто назвал их шариатским термином «хариджиты». А что касается мухаддиса Йемена шейха Мукбиля, то он отрекся от Бен Ладена, сказав, что тот является злом и испытанием для мусульманской общины. *[Интервью шейха Мукбиля аль-Вади'и кувейтской газете «ар-Ра'й» №11503 от 19.12.1998 г.]*

(Хариджит аз-Завахири считает дозволенным убийство «правительственных» ученых!)

Среди основ, которые установил аз-Завахири: посягательство на кровь

ученых, по причине того, что они являются «правительственными». Ему был задан следующий вопрос: *«Можно ли нападать на правительственных или придворных ученых из числа тех, кто продал свои души за несколько дирхемов, стал отклонять молодежь от джихада, воевать с муджахидами, покрывать правителей и приукрашивать их образ в глазах народа?»* Он ответил: *«Я отвечу брату, что не вижу пользы в этом. Я считаю, что следует сосредоточиться на ударах по интересам крестоносцев и иудеев и объединить усилия по изменению их марионеточных режимов». [Интервью с аз-Завахири, выпущенное информационным отделом организации «аль-Каида».]*

Таким образом, причина того, что этот заблудший хариджит не побуждает к убийству ученых нашей общины,

заключается в отсутствии пользы от их убийства в настоящее время. То есть не исключено, что в дальнейшем такая польза может появиться. Он не привел в качестве аргумента на запрет их убийства неприкосновенность их крови, потому что для современных хариджитов эта неприкосновенность считается утраченной в соответствии с их главной основой, а это — обвинение в неверии правителей и их подданных.

Поэтому это благословенное государство несколько месяцев назад раскрыло руками воинов единобожия план убийства некоторых общественных деятелей, среди которых были и ученые. Это указывает на то, что интересы этих людей изменились, и обстоятельства потребовали от них убийства ученых.

[Примечание не из книги]:

Кто-то из глупцов может сказать, ну он же не сказал убивайте! Ответ да не сказал, но он связал это с тем, что в этом нет пользы, а ни с тем, что запрещено убивать мусульманина и тем более ученого!

И вот это понятие «пользы» у них так же распространяется и на критику ученых, когда авторитет таких ученых как ибн База и Усеймин возрос многие из этих джихадистов внешне начали их хвалить, например взять хариджита Костекского https://t.me/+PecyEUEMmIk1ODFi и хариджита абу Умара саситлинского, они внешне считают их учеными Ислама, но вскользь говорят что не согласны с ними в том и этом, например абу Умар саситлински https://t.me/+bCDYnzZFSIwzNzNi на прямую обвинил шейха ибн База что он выдает какие-то политические фатвы, то есть, дает фатвы в угоду политики

правителей! Что является обвинением в игре с религией Аллаха и лицемерием!

Эти два шайтана которые обманули своими речами русскоязычных мусульман, классический пример хариджитов которые следуют «мудрецу» Завахири в его понимании пользы, и в действительности если эти два хариджита откроют свои убеждения об этих ученых, от них отвернутся многие мусульмане, и они потеряют аудиторию, поэтом для них нет пользы в оскорблении этих ученых.

Например, тот же Костекский обвиняет Саудию в куфре, один из пунктов обвинения Саудии в куфре то, что они призвали американских военных к себе чтобы защитится от в то время еще кафира безбожник Садама Хусейна и его агрессии. Они обвиняют в куфре за это короля, но почему то они от мусульман скрывают то, то фатву о дозволенности

взять помощь от американцев дали шейх ибн Баз и Усеймин! Ее найдете в это группе: http://vk.com/daulatusaud

Так кто больше кафир король, или те, кто дали ему фатву на дозволенность этого!? Но мы слышим от этих хариджитов такфир королю за то, что взял помощь у американцев, но не слышим такфир в адрес шейха ибн База и Усеймина, почему!? Потому что как сказал Завахири в этом нет пользы! И костекский открыто говорит, что сотни ученых поддерживают террористическую организацию алькаиду лидер которой Завахири, аудио запись с его словами найдете в ссылке https://t.me/+PecyEUEMmIk1ODFi

Эти люди абу Умар Саситлинский обманывает мусульман через то, что открыл благотворительные фонды и через них помогает нуждающимся, а Костекский через то, что опровергает

суфиев и ашаритом. Но наши разногласия с ними не в этом, а в их ихвано хариджитских убеждениях! Их какие-то хорошие дела не закрывают их хариджизм и вред для мусульман.
[Конец примечания.]

(Как хариджиты оправдывают свое убийство невинных!)

Среди его основ: оправдание убийства невинных людей. Так, он сказал: *«Нас огорчает непреднамеренное убийство этих невинных детей, но у нас нет другого выхода. Нам необходимо вести джихад с правительством, воюющим с Шариатом Аллаха и дружащим с Его врагами. Ранее мы несколько раз предупреждали людей, а особенно после покушения на министра внутренних дел Хасана аль-Альфи, чтобы они держались подальше от местопребывания*

служителей режима, их жилищ и путей их следования. А служители режима не находятся в изоляции в своих домах, офисах и кортежах, но они всегда смешаны с населением, прикрываясь им. Мы не можем избежать того, чтобы не задеть их, при том, что мы предупреждали простых людей. Однако джихад не должен останавливаться» *[«Герои под знаменем Пророка» (стр. 77).]*

Пречист Аллах!

Это ведь то же самое сомнение, которое распространял (лидер древних хариджитов) Нафи’ аль-Азрак, когда говорил: *«Мы находимся в положении джихада и убийство является дозволенным!»*

Речь об этом пойдет в исследовании, посвященном аспектам сходства между

современными хариджитами и их предшественниками.

Среди его основ, к которым он призывал, то, что, отвечая на вопрос об участи невинных жертв, гибнущих во время совершения подрывов, он дал фетву о дозволенности этого. Мало того, он написал послание, собрав в нем доказательства, большинство из которых не имеют никакого отношения к рассматриваемому вопросу.

К числу его странных фетв относятся слова:
«Что касается убитых мусульман, если они смешались с неверными из-за какой-то пользы, торговли или чего-то подобного, то муджахидам, в частности, следует совершить искупление и выплатить дию (выкуп)*, если они узнали, что убитый был мусульманином. Это совершается ради предосторожности и*

для того, чтобы выйти из разногласий. При этом выплата дии откладывается до тех пор, пока имеющиеся средства не будут превышать потребности джихада». [«Исцеление сердец верующих» аз-Завахири (стр. 62).]

Пречист Аллах… Убийство сразу, а дия потом. Что за удивительный фикх!

(Джамаат хариджита Завахири хотели надругаться над мужчиной!)

И последнее, что я хочу привести относительно идей этого человека — это одна история, а Аллаху известно, как я сильно сомневался в том, стоит ли ее приводить здесь. Затем я все-таки решил привести ее. Она повествует о том, что эти люди ради мести и торжества своих принципов позволяют себе совершать

такие преступления, от которых покрывается мурашками кожа верующих.

Часть этой истории приводит Саид Фадль в своем «письме с наставлением», ругая их за то, что они убили несовершеннолетних подростков, обвинив их в шпионаже против джамаата *«аль-Джихад»*. Это побудило меня начать поиски, и мне удалось найти эту историю целиком на электронной платформе *«ат-Таухид ва аль-джихад»* заблудшего аль-Макдиси в послании под названием *«История джамаата "аль-Джихад"» под* авторством Хани ас-Сибаи.

Суть ее в том, что, покинув Афганистан, аз-Завахири и его джамаат поселились в Судане. Органы безопасности в египетском посольстве наблюдали за их перемещениями, и им удалось внедрить к ним двух юношей. После того, как они

были раскрыты, эти люди казнили их за вероотступничество!!

Но трагедия этой истории в том, как она закончилась. Автор послания сказал: *«Люди из джамаата "аль-Джихад" сказали, что дело становится слишком опасным. Они хотели связаться с человеком, ответственным за вербовку детей, планируя схватить его, устроив вечеринку, на которую он придет. Затем они хотели раздеть его и привести мужчину, чтобы тот надругался над ним». [«История джамаата "аль-Джихад"» (стр. 34).]*

[Примечание не из книги]:
Кстати, уже добавлю от себя, что Аз-Завахири сидел в тюрьме в Дагестане! О чем сам писал он, это его письмо перевел один из джихадитских сайтов имаратчиков. Он хотел к ним примкнуть,

но угодил в тюрьму, но потом удивительным образом его освободили хотя он уже тогда вроде был в международном розыске! Потом он направился в Афганистан.
[Конец примечания.]

6. Абу Яхья аль-Либи (настоящее имя: Мухаммад Каид)

Этот человек является одним из идеологов этого течения (современных хариджитов). Он долгое время жил в Афганистане и является автором книги *«Самые удивительные сновидения в истории»*, в которой он собрал харуритские и хариджитские сновидения. Далее мы приведем их, чтобы все от мала до велика узнали степень искажения

мыслей идеологов современных хариджитов и то, что им теперь даже в голову не приходит считать неприкосновенной кровь мусульман. Мы уже приводили слова аз-Завахири, описавшего его, как одного из их больших ученых!!

Он упомянул послание Абу Яхьи, в котором были собраны сновидения, содержащие радостную весть для его последователей о том, что они очищены от греха пролития крови невинных жертв их терактов. Это послание не более чем на трех листах под названием *«Мубашшират»* (Радостные вести).

Вот что сказано о первом сновидении: *«То, что относится к пророчеству, не отвергается. Это часть милости Аллаха, всемогущ Он и велик, к Его верующим рабам. Особенно сейчас, когда усилилась печаль, ухудшилось положение и заперты*

двери. Люди ждут облегчения, и вот приходит сновидение, подобно холодной воде к жаждущему.

Поэтому я запишу здесь одну из радостных вестей, которой облагодетельствовал меня Аллах, в то время как я находился в тюрьме. Я хочу, чтобы все муджахиды порадовались вместе со мной, возможно, это увеличит их пыл, активность, прямое руководство и полагание на Аллаха (пыл и активность в убийстве мусульман, разумеется).

Первое сновидение было коротким. Я увидел Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, читающим проповедь с минбара, а на его голове белая чалма. Я запомнил из его речи то, что он сказал о текущих событиях: ***"Поистине, я сам отвечу за пролитую в этих событиях кровь в Судный день",*** *а затем он*

положил руку себе на шею» [«Радостные вести» Абу Яхьи аль-Либи (стр.1).]

То есть этот человек хочет убедить общину и своих товарищей по идеологии в том, что за всю неприкосновенную кровь, не по праву пролитую в исламском мире заблудшими хариджитами, ответственность понесет посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует. И что он якобы сам подтвердил свои слова делом, возложив свою благословенную руку себе на шею.

Современные хариджиты не ограничились тем, что с ними играют шайтаны в человеческом обличии из числа их больших идеологов. Так они еще и позволили играть с собой шайтанам из числа джиннов, которые, возможно, тоже являются хариджитами. Это сновидение облегчило для современных хариджитов пролитие крови, потому что они были

обрадованы тем, что ответственность за ее пролитие снята с них.

Заложенные ранее современными хариджитскими идеологами основы в разрешении пролития крови нашей общины ничто по сравнению с этим удивительным сновидением. Ведь теперь пролитие крови нашей общины стало для хариджитов более дозволенным, чем испить холодной воды в жаркий день.

[Примечание не из книги]:
Тут нужно упомянуть что снами, даже заявления что увидел во сне Пророка Мухаммада ﷺ, не отменяются запреты Аллаха, и не устанавливаются новые хукм в Исламе. Более того если человек заявляет, что во сне увидел Пророка ﷺ и он дозволил им кровь мусульман из такой-то группы, это указывает на одно из двух:

1 Шайтан пришел к нему и представился что он Пророк ﷺ и сказал ему что теперь это дозволено. Кто-то скажет, что в хадисах сказано, что шайтан не может принять образ Пророка ﷺ, да, но мы этого не отрицаем, однако, шайтан может прийти не в образе Пророка ﷺ и представится что он Пророк!

2 Либо этот человек изначально выдумал этот сон.

И какой бы из вариантов ни был, этими снами не устанавливается харам и халал, ибо религия Ислам полноценная и не нуждается в установлении каких-то положений через сны.

И можно заметить, что каждая секта не через Коран и Сунну, а через сны или чей-то авторитет или какие-то исторические события пытается установить истинность

своей секты. Например, с ашаритом будешь спорить, его первый довод что Навави был ашаритом значит ашаризм истина, да мне глубоко плевать кем был Навави, если был ашаритом то ему в этом же вред, истина в Коране и Сунне, ты мне о ашарит приведи из Корана и сунны довод на свою идеологию, а ни то, кем был Навави!

Вернемся к снам:

Хариса ибн Мударриб рассказывал: “Однажды один человек увидел во сне, что совершивший в эту ночь молитву в мечети, войдет в Рай. Когда об этом услышал Ибн Мас’уд, он пришел в мечеть и стал говорить: «Выходите, не впадайте в заблуждение! Поистине, это игра шайтана!»” *Ибн Аби Шайба 7/233.*

Сообщается, что, когда один человек рассказал имаму Малику о том, как он

видел во сне пророка (мир ему и благословение Аллаха), который повелел привести Малика к нему, посадил его с собой и сделал за него ду’а. Имам Малик заплакал, а потом сказал: “Сновидение должно радовать, но не вводить в заблуждение!”
См. “Шарх аль-Мууатта” 1/37.

Имам аль-Маруази рассказывал: “Однажды я привел Ибрахима аль-Хумайди к Абу ‘АбдуЛлаху (имаму Ахмаду), и Ибрахим сказал: “Моя мать видела про тебя такой-то и такой-то сон, и рассказала про Рай”. Абу ‘Абдуллах сказал: **“О брат мой, Сахлю ибн Саляме люди рассказывали нечто подобное, а потом Сахль вышел и начал проливать кровь!”** Потом он сказал: “Сон должен радовать мусульманина, но не обольщать его”. *См. “аль-Адаб аш-шар’ия” 3/453.*

Аш-Шатыби сказал: “Польза от снов – это либо радость, либо предостережение, и не более этого. **А что касается извлечения из них каких-то шариатских законоположений, то это не делается**”. *См. “аль-И’тисам” 2/93.*

Ибн Сирин сказал: «Если он видел Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в его облике».

Как мы уже отмечали, аль-Бухари упомянул это высказывание в «ас-Сахихе» после хадиса в качестве комментария о том, каким должно быть это видение. Это подтверждается другим хадисом, переданным аль-Хакимом со слов Асима бин Кулейба: «Мой отец рассказывал, что однажды он сказал Ибн ‘Аббасу: **«Я видел во сне Пророка (да благословит его Аллах и приветствует)».** Тот попросил: **«Опиши мне его».** Он вспомнил аль-Хасана бин

Али и нашел между ними сходство. Тогда он сказал: **«Он действительно был похож на него».** Ибн Хаджар сказал: «Цепочка его рассказчиков хорошая».

Передают, что Айюб рассказывал, что Мухаммад бин Сирин, когда кто-либо говорил ему, что видел во сне Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) говорил: **«Опиши мне того, кого ты видел».** Если же ему называли черту, которая была ему неизвестна, он говорил: «Ты видел не его». Ибн Хаджар в книге «Фатх аль-Бари» сказал: «Цепочка его рассказчиков достоверная».

Однажды имама Закарию аль-Ансари спросили: *«Если человек увидел во сне пророка (мир ему и благословение Аллаха), который ему говорит: «Повели моей умме поститься в течение трех дней», становится ли в таком случае*

пост обязательным, желательным или же запретным? И является ли порицаемым для человека говорить людям: «Пророк (мир ему и благословение Аллаха) повелел вам соблюдать пост!», или это не дозволено, так как может быть ложью на пророка (мир ему и благословение Аллаха), если его источником является сон? Может ли быть такое, что иблис назовет себя человеку во сне пророком (мир ему и благословение Аллаха), чтобы повелеть ему какое-либо благодеяние, чтобы посредством этого привести его к запретному, или это невозможно так же, как и то, что он не сможет взять облик пророка (мир ему и благословение Аллаха)? И устанавливаются ли вообще какие-либо законоположения шариата на основании сна или нет?»

Имам Закария ответил: “Не является обязательным для кого-либо пост или

что-либо иное из того, о чем ты упомянул! И это не желательно, а более того может быть порицаемым или запретным! Однако, если человек уверен, что увиденное им во сне правда, то пусть сам поступает в соответствии с увиденным, **если только в этом нет того, что противоречит установленным положениям**. **Что касается законоположений, то ничего не утверждается из этого на основании снов**. И человеку запрещено говорить людям: «Пророк повелевает вам это» и приводить в довод сон, а не шариатский довод. И нет ничего невозможного в том, что иблис может назвать себя пророком и повелеть что-либо из благодеяний спящему, чтобы привести его к запретному!" *См. "Файдуль-Къадир" 6/172.*

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: "Джин может явиться к человеку и

сказать ему, что он такой-то, солгав при этом. Например, скажет: «Я – ‘Иса, или Муса, или Мухаммад, или Абу Бакр, или Умар, или такой-то шейх». Такое бывало не раз”.
См. “Дакаикъ ат-тафсир” 3/142.

Аш-Шатыби сказал: “Самые слабые люди это те, которые в своих делах опираются на сны. Некоторые из них возможно говорят**: “Я видел во сне пророка (мир ему и благословение Аллаха) и он сказал мне то-то, и приказал то-то”,** и начинает поступать в соответствии с тем, что видел во сне **и оставляет что-то, противореча тем самым границам, которые установлены в шариате**. Это является ошибкой, так как сны тех, которые не являются пророками, нельзя считать шариатом, **если мы только не сравним эти сны с тем, что пришло в шариате**. Если шариат дозволяет то, на что указывает сон, то можно поступать в

соответствии с этим, а если нет, то является обязательным оставить это и отказаться от него. Польза от снов – это либо радость, либо предостережение, и не более этого. А что касается извлечения из них каких-то шариатских законоположений, то это не делается”. *См. “аль-И’тисам” 2/93.*

Сказал шейх Сулейман ас-Сахман: «Через истории и сны не утверждаются шариатские положения, и не делается так ни у кого, кроме как в религии христиан. Воистину, их религия построена на байках и снах, лжи и выдумках, а что же касается религии Ислам, то она сохранена через иснад, и не утверждается шариатские положения, кроме как посредством Книги Аллаха, Свят Он и Велик, и того, что пришло достоверно от Посланника Аллаха ﷺ, и того, что делали сподвижники, да будет доволен ими Аллах, и стало известно это через

передачу достоверных справедливых передатчиков, на чьей справедливости есть согласие!» *См. «Ас-Сауаик аль-мурсаля», 2-6*

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "Что же касается снов то многие из них, однако даже большинство из них, являются ложью!". *Источник: "Маджму аль-фатауа", 27/457.*

Один из имамов ханафитского мазхаба Махмуд Шукри аль-Алюси (1342 г/х) сказал: «Шариатские постановления и религиозные поклонения устанавливаются только лишь Книгой Аллаха, Сунной Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует) и единогласным мнением имамов сунны (иджма’). И это путь первых поколений этой общины. Поэтому не разрешается утверждение шариатского постановления, исходя из чего-либо, кроме этих трех

источников… что же касается утверждения законности каких-либо поклонений посредством таких сказок и историй, то это путь иудеев, христиан и им подобных».
Источник: «Гаят уль-Амани» 2/274–275 (изд. «Дар ихья ус-Сунна»).
[Конец примечания.]

А что касается второго сновидения, то шайтаны из числа джиннов повысили свой уровень от того, чтобы убедить его в том, что он видел Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, до того, чтобы убедить его в том, что он слышит во сне голос Самого Аллаха, всемогущ Он и велик. Вот его краткое изложение: *«Я услышал во сне голос с неба, и что-то в душе подсказало мне, что это голос Дауда, мир ему. Он настойчиво повторял муджахидам: "Терпите поистине вы на истине.*

Терпите, поистине вы одержите победу. Терпите поистине вы на истине. Терпите, поистине вы одержите победу".

Затем я вошел в комнату и обнаружил в ней такого-то шейха. Он спросил меня: "Не слышал ли ты голос Аллаха, который говорил, что муджахиды будто бы опечалены тем, что они много взывают к Аллаху, но не получают ответа?" И тут я услышал ясный голос, который произнес: "А разве им недостаточно того, что Я доволен ими и не разгневаюсь на них никогда, и дам им то, что они просят (то есть победу и еще что-то сверх этого)?"». [«Радостные вести» Абу Яхьи аль-Либи (стр. 2–3).]

Это второе его сновидение еще одна напасть. Если в первом сне он (якобы) видел Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, то во втором уже

услышал голос Дауда, мир ему, а затем дело их идеолога и знаменитого муфтия дошло до того, что он услышал голос Самого Господа, всемогущ Он и велик, который пообещал, что они получат победу и еще что-то сверх этого, а также сообщил, что Он будет доволен ими. Вот уж поистине радостная весть для его последователей.

Так он преподнес им два подарка на золотом блюдечке. А этому второму сновидению самое место в книгах с рассказами о глупцах и невеждах.

Чего не понимают современные хариджиты, так это того, что сновидение никогда не было основанием для утверждения или отмены какого-либо шариатского законоположения даже в самом простом вопросе. А что же сказать, если дело касается самого великого запрета Аллаха после многобожия, а это

— убийство человека? Поэтому Господь, всемогущ Он и велик, соединил в Своем Писании многобожие с убийством человека. Всевышний сказал: **«Они не взывают помимо Аллаха к другим богам, не убивают людей вопреки запрету Аллаха, если только они не имеют права на это, и не прелюбодействуют»**. *[Сура «аль-Фуркан» (25:68).]*

Также об этом говорится в Сунне возлюбленного пророка Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, спросили о том, какой грех является наиболее великим перед Аллахом. Он ответил: *«Уравнивать кого-то с Аллахом, тогда как Он сотворил тебя»*. Спрашивающий сказал: *«Поистине, это великий грех. А затем какой?»* Пророк ответил: *«Убивать*

своего ребенка, опасаясь того, что он объест тебя». Тот спросил: *«А затем?»* Пророк ответил: *«Совершить прелюбодеяние с женой своего соседа»*. *[Аль-Бухари (4477), Муслим (86).]*

Наиболее важная книга Абу Яхьи аль-Либи — это *«Защита от порицания благородных муджахидов Магриба»*. В ней он говорит: *«Нет иного пути для этих глобальных коренных преобразований и вырывания с корнем режима джахилийи, чем сражение на пути Аллаха и принесение огромных жертв. Поистине, эти группы: полиция, армия, органы безопасности и т. п., на которые муджахиды нападают при всяком удобном случае — это опора режима джахилийи. Если бы их не было, то не было бы ни этого режима, ни правителя.*

Было бы абсурдным стремиться свергнуть прочно утвердившуюся власть, не задевая при этом вышеупомянутых групп. Было бы наивным смотреть на эти силовые структуры, как на простых людей, в целом относящихся к Исламу, с которыми запрещено сражаться и которых запрещено убивать, без учета их положения в этом режиме джахилии и возложенных на них обязанностей!

Такие структуры, как армия, полиция, жандармерия, органы безопасности и т. п. считаются одной из составных частей системы общего режима джахилийи, управляющего странами мусульман. А что касается тех убитых, число которых достигло семидесяти (мусульман) *[Речь идет о серии терактов, совершенных в Рабате в 1424 г.х. (Примечание переводчика).], то ведь они принадлежали к этим структурам, и*

мы уже указали на некоторые их преступления.

Как хороша и как щедра эта жатва! Муджахидам не следует ни в коем случае сомневаться в том, что джихад против этих групп узаконен Шариатом, и что они исполняют важную обязанность и великий обряд поклонения».
[«Защита от порицания» Абу Яхьи аль-Либи.]

7. Хамид АбдуЛлах аль-Али.

Он окончил один из крупнейших исламских университетов нашей страны и имеет ученую степень. Причины, по которым он был выбран для этого исследования, — это некоторые его книги и заложенные им основы.

Во-первых, я обнаружил, что его очень расхваливал заблудший аз-Завахири и побуждал брать от него пользу.

Вот что он сказал о нем:
«Достопочтенный шейх Хамид аль-Али — это один из возвышенных символов, расплачивающийся за свою благородную позицию, призывая к одобряемому, запрещая порицаемое и поддерживая джихад и муджахидов. Он мог бы отстраниться как другие, и пойти по пути обращающихся вспять, однако он отверг этот путь по милости и щедрости Аллаха. Поэтому молодежи необходимо знать его достоинства и его

статус и от всего сердца выразить ему любовь и почтение. С тех пор, как я стал читать достопочтенного шейха Хамида, да хранит его Аллах, моя душа страстно стремится к встрече с ним, чтобы получить пользу от его знаний и опыта. Я надеюсь, если получится, отправиться к нему, будучи уверенным, что если я сделаю это, то он окажет мне самый радушный прием, что соответствует его благородству и достоинству».
[Открытая встреча с аз-Завахири, опубликованная информационным отделом организации «аль-Каида» (стр. 72).]

Такие слова заставляют обратить внимание на его книги и статьи. Невозможно, чтобы он заслужил такого восхваления от этих людей, кроме как по причине совпадения с ними в некоторых их основах, если даже он и рядится в одежды приверженцев Сунны.

Как может аз-Завахири обвинять ученого этой общины Ибн База, да смилуется над ним Аллах, в том, что он из числа правительственных ученых, и обвинять в неверии это светило ученых Сунны, а затем восхвалять Хамида аль-Али? Подобное указывает на то, что имеется соответствие между ними в каких-то основах.

· **Во-вторых,** этот человек говорит от имени приверженцев Сунны, и у него есть опровержения остальным приверженцам нововведений таким, как суфисты и ашариты. За этим скрывается опасность того, что он станет распространять ложь, смешав ее с какой-то части истины.

· **В-третьих,** этот человек закладывает основы хариджитской методологии коварными и скрытыми путями, и после ознакомления с некоторыми его статьями,

нам станет ясной опасность его идей. Особенно, с учетом того, что у него есть сайт в интернете, и я не знаю равного ему в приукрашивании лжи и очернении правды на пути распространения его такфиристского мазхаба.

· **В-четвертых,** этому человеку были предъявлены обвинения в нашей стране в поддержке этих отклонившихся групп, после чего он был уволен с поста имама соборной мечети. Некоторые из его товарищей дали признательные показания против него в том, что он оказывал им финансовую поддержку.

· **В-пятых,** у этого человека множество последователей из числа носителей этой идеологии или сочувствующих ей. Они приводят его слова в качестве свидетельства и поддерживают его. Тот, кто войдет в интернет, увидит, до какой

степени восхваляют его сторонники этой идеологии.

Этот человек имеет сайт в интернете, и вот названия некоторых его статей.

1. Я обнаружил у него статью под названием *«Я кричу от радости: о, небо! Обрадуйтесь вести о победе»*, в которой он восхвалял предводителей обвинения в неверии и подрывов.

Она является некрологом по одному из предводителей современных хариджитов Абу Мус'абу аз-Заркави, который шел по пути этих людей в такфире и подрывах и обвинял в неверии наших правителей. Вот одна из его статей:

«Погиб владелец креста, тиран из семейства Салюля, предатель общины и религии, знаменосец войны против муджахидов, который позволил

крестоносцам укрепить свое положение на полуострове Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, чтобы лишить его блага и распространить там нечестие. Мы не слышали, чтобы кто-то из этих проповедников раскрыл бы преступления этого врага Аллаха и его постыдные поступки в отношении общины и ее сынов.

Клянусь Аллахом, то, чем занимался этот тиран, воюя с Исламом и мусульманами, не меньше того, что сделал любой из арабских тиранов. Однако на каждой земле свой закон, и у каждой страны своя природа. Однако мы не увидели от них ничего, кроме поспешности в принесении присяги его брату, чьи руки по локоть в крови наших братьев муджахидов, последними из которых был Салих аль-Уфи и его братья, да причислит их Аллах к шахидам». [Серия «Не навредят им те,

кто оставит их без поддержки» из «Полного архива» аз-Заркави. №1 (стр. 359).]

Аз-Заркави являлся организатором взрывов в Иордании, жертвами которых стали пятьдесят семь мусульман. Он сам признал это, заявив: *«Трое львов отправились из своего логова в Багдаде в центр Аммана, чтобы разрушить три притона, за стенами которых собрались иудеи, крестоносцы и другие, чтобы воевать с Аллахом и Его посланником. Организация "аль-Каида" пошла на этот благословенный шаг* (!) *по следующим причинам:*

Во-первых, потому что правительство Иордании обратилось за помощью к неверным, открыто объявило войну Аллаху и Его посланнику, отменило Шариат и стало править по выдуманным законам.

Во-вторых, потому что армия этого режима стала верным стражником государства сионистов. Сколько муджахидов, хотевших войти в эту благословенную землю, чтобы сразиться с братьями обезьян и свиней, были вероломно убиты в спину солдатами этого вероломного режима.

В-третьих, по причине распространения разврата и распутства, чтобы сказать им: **"Вкушай, ведь ты — могущественный, благородный!"** *[Сура «ад-Духан» (44:49).]*

Это послание адресовано мусульманам Иордании. Мы хотим успокоить вас тем, что мы осторожнее всех людей по отношению к вашей крови, и как же может быть иначе? Ведь мы любим вас больше, чем самих себя и своих сыновей». [«Полный архив» аз-Заркави (стр. 479).]

Самое удивительное в том, что он совершил свои подрывы в Иордании, в то время как по соседству с ним находились крестоносцы, оскверняющие землю Ирака.

Тот, кто является носителем подобной идеологии, прославляет распространяющих такфир и совершающих подрывы в наших странах и обвиняет в неверии наших правителей — следует ли просить у неба порадовать его? Или же следует обратиться к обитателям небес и земли, чтобы они воззвали против него с мольбой?

2. Статья под названием *«Кто такие хариджиты, и что такое шариатские договоры?»*

Вопрос: *«Уважаемый шейх, в эти дни участились случаи навешивания ярлыка хариджиты на каждого, кто воюет с неверными или американцами. Можно видеть, как разгораются нешуточные споры относительно проблемы договоров, в каком случае они являются шариатскими, а в каком нет. Мы надеемся получить убедительное разъяснение. Да наделит Вас Аллах благом».*

Он сказал: *«Самое удивительное в этом то, что те, кто обвиняет эти джамааты в том, что они хариджиты, не замечают того, что их лидеры больше заслуживают такого описания. Эти политические лидеры больше заслуживают того, чтобы называться хариджитами. Дело в том, что хариджиты заслужили это прозвище за то, что отклонились от Сунны [Хариджиты — производное от глагола*

хараджа (выходить, отклоняться). (Примечание переводчика).], а эти лидеры, которые отменили Шариат, отклонились не только от Сунны, а от всего Шариата, и, мало того, стали воевать с ним. И если хариджиты ошибались в понимании шариатских текстов, при том, что они возвеличивали их и не заменяли их на другие, то лидеры, которые отбросили Писание Аллаха за свои спины и стали править по законам джахилийи в исламских странах — они намного больше заслуживают того, чтобы называться хариджитами.

И если хариджиты убивают мусульман и оставляют язычников, то о, если бы мне знать, разве эти несправедливые лидеры не убили тысячи мусульман?! Разве они не убивали мусульман, защищая сионистов? Разве они не повинны в гибели тысяч мусульман в Афганистане, помогая крестоносцам в их убийстве?

И если хариджиты оставляют неверных и убивают мусульман, то эти лидеры дружат с неверными и сражаются вместе с ними против мусульман. Так какая же группа более заслуживает того, чтобы называться хариджитами, если бы вы только знали?

Также эти лидеры нарушали права своих народов и причиняли им мучительные страдания. Таким образом, эти правители являются истинными хариджитами, отклонившимися от истины и справедливости.

А что такое шариатские договоры? Кажется, реальное положение наших дел идет к тому, что лидер в нашей стране будет говорить: "Я заключил договор с неверными. Дайте мне фетву о его дозволенности и обязанности подданных соблюдать его".

Тогда кто-то скажет: "В таком случае, о государь, это — шариатский договор, который все подданные обязаны соблюдать. Нам нет нужды смотреть его и нет нужды спрашивать о соответствии его текста шариатским условиям, а также нет нужды убеждаться в том, что при его применении на практике не будет отклонения от Шариата. Этот договор является шариатским, потому что так захотел наш государь, а он может делать то, что пожелает".

Это, клянусь Аллахом, великая беда и большое несчастье. Я имею в виду, что положение ученых Шариата доходит до того, что им настолько становятся безразличны их души и Шариат их Господа, что, как говорится, скоро они станут ставить подпись на чистом листе. И будет жалующийся обращаться

с жалобой к Аллаху о том, да чего дошло положение этого возвышенного Шариата и его ученых». [Вопрос и фетва Хамида аль-Али на сайте в интернете.]

Поистине, простое цитирование статей Хамида аль-Али показывает какое количество смертельного яда он несет, призывая к идеологии обвинения в неверии и воюя против истины и ее последователей. Обратите внимание на то, как он расхваливает хариджитов и как сильно он их любит.

[Примечание не из книги]:
Обратите внимание этот человек просто подписание договора с кафирами считает чем-то запретным в шариате Аллаха, когда известно, что Пророк Мухаммад, салля Ллаху алейхи уа саллам, подписывал мирные договора с теми кафирами которые ранее убивали мусульман и сражались с религией

Аллаха! Так в чем проблема в подписании мирного договора с кафирами!?
[Конец примечания.]

3. А самым отвратительным из того, что он написал своей рукой, агитируя против правителей, — это статья *«Шесть обезьян»*. Ее суть в следующем: *«Рассказывают, что один психолог посадил шесть обезьян в клетку, на потолке которой поместил связку бананов. Одна из них попыталась достать бананы, но как только ее рука коснулась их, включился разбрызгиватель и стал поливать пять оставшихся обезьян горячей водой, что отпугнуло их. Вскоре другая обезьяна попыталась подняться тем же путем, чтобы достать бананы. Психолог опять повторил свое действие и обрызгал оставшихся обезьян горячей водой.*

Он повторил это, а затем убрал одну обезьяну из клетки и поместил на ее место новую обезьяну, которая не присутствовала при этом опыте и не видела, как разбрызгивается горячая вода. Теперь, как только новая обезьяна отправлялась, чтобы сорвать бананы, тут же ее атаковала группа, испытавшая на себе воздействие горячей воды, чтобы остановить ее. После нескольких попыток новая обезьяна поняла, что, если она попытается сорвать бананы, ее ждет строгое наказание от остальных членов группы.

После этого этапа ученый убрал еще одну из старых обезьян и поместил на ее место новую. Он обнаружил, что повторяется та же самая ситуация: новая обезьяна отправляется за бананами, а остальные обезьяны бросаются на нее с кулаками, чтобы остановить ее. При этом среди них

находится та обезьяна, которая не присутствовала при разбрызгивании воды и не знала, за что ее саму били до этого. Ей было известно только, что прикосновение к бананам означает побои от остальной группы. Итак, она участвовала в этом и при этом проявляла особый пыл и рвение в избиении новой обезьяны. Возможно, этим она также мстила за то, что постигло ее саму в то время, как она только попала в эту клетку.

Психолог продолжал повторять свой опыт, убирая по одной обезьяне из тех, кто присутствовал при разбрызгивании воды, и помещая на ее место новую обезьяну. И каждый раз повторялись те же самые события. Он продолжал свое дело до тех пор, пока не заменил всю старую группу. В итоге он обнаружил, что обезьяны продолжают бить тех, кто осмеливался приблизиться к бананам.

Но почему? Ни одна из них не знала, однако они видели, что так поступает вся группа с того момента, как они оказались в ней.

Смысл этой любопытной истории в том, что положение, в котором находятся народы нашей общины по отношению к правителям, очень сильно напоминает происходящее в этой клетке. И возможно правители уже повторяли этот опыт с бедными народами до тех пор, пока те не оказались в самом удивительном политическом положении в истории. То есть, находятся люди, которые не знают и не хотят знать своих прав, и при этом они наказывают того, кто хочет узнать о них, не говоря уже о том, чтобы потребовать их!

Затем поколение приходило за поколением, не зная, почему так происходит. Самое удивительное, что в

этой клетке оказывались некоторые из тех, кого считают обладателями шариатского знания, и этот опыт был успешен и в их отношении. Они спешат обругать и остановить тех подданных, которые требуют своих прав или хотя бы спрашивают о них. Они постоянно рассказывают о правах обладателей власти и обязанностях подданных и отвечают на каждый вопрос, который только может прийти в голову, по этой теме, кроме двух вопросов. Мусульманам строго настрого запретили задавать эти вопросы:

Первый из них: кто в действительности считается обладателем власти по Шариату?

А второй: в чем смысл этого великого шариатского титула, и когда за назвавшимся им признают право на это, а когда лишают его?

И есть ли какие-либо условия обладания им, и делают ли его недействительным какие-либо причины, или же нет никаких условий, и он никогда не становится недействительным?

Самое же худшее и горькое заключается в том, что ты видишь, как некоторые из тех, кто говорит об условиях слов единобожия и причинах, делающих его недействительным, много распространяется об этом и втолковывает положения обвинения в неверии, вытекающие из этих условий и причин, простым людям. Они не находят для них оправдания по невежеству в том, в чем можно оправдать по невежеству, и подходят к ним со всей строгостью верующих единобожников.

Однако никто не спрашивает ученых о том, что творят правители, даже если

те разрушают столпы религии и само ее основание, превращая страны и людей в орудия в руках врагов, чтобы позволить им навязать свои планы нашей общине за счет нашего имущества, наших рук и нашей земли и даже нашей крови. Ты будто видишь, что условия слов единобожия и аннулирующие их причины останавливаются для этих людей перед дверями правителей и не входят иначе, как после проверки, позволяющей пройти только тому, что оправдывает правителя». [Статья под названием «Кто такие хариджиты», опубликованная в интернете.]

Под теми, кто говорит об условиях слов единобожия и причинах, делающих его недействительным, он имеет в виду ученых Сунны, которые имеют заслуги перед ним. Ведь он учился в одном из наших крупнейших исламских университетов и получил там степень

магистра, а большинство сотрудников университета являются учениками этих ученых. Однако харуритское нововведение, укоренившееся в его сердце, заставило его порочить ученых Сунны и единобожия и восхвалять хариджитов.

Ответ на эту хариджитскую статью заключается в том, что ни один мусульманин, не говоря уже об ученом, не запрещает людям требовать свои права, и двери правителей всегда открыты для этого. Однако вопрос в том, какие права они требуют?

Мы говорим этому заблудшему клеветнику, чтобы он показал нам хотя бы одну строчку, написанную учеными о том, что они запрещают людям требовать свои права.

[Примечание не из книги]:
Я скажу этого человека нужно отправить, например в Туркменистан, чтобы он реально узнал, что он купался в благе в Саудии! Но из основных заблуждений хариджитов что они от правителей ждут идеала как было у абу Бакра и Умара, но в это время сами не являются такими как подчиненные абу Бакра и Умара!
[Конец примечания.]

4. Его статьи, закладывающие основы восстания против правителя и призыва к пролитию крови. Он отбросил десятки шариатских текстов, которые предостерегают от этого, хотя мы уверены, что они были известны ему, тем более, раз он имеет ученую степень по Шариату. Однако основа основ, носителем которой он является, а это — обвинение в неверии мусульманских правителей, заставила его отбросить

шариатские тексты, запрещающие восстание против правителя.

Мы представим вам фетву этого человека, данную им своим последователям, чтобы читателю стало ясным, что мы не возводим на него напраслины. Мы судим о нем только по тому, что написали его руки и произнес его язык, и во что уверовало его сердце.

Его спросили о проблеме восстания против правителя и проблеме революций, и вот что он ответил:
«Как известно, имеются существенные различия в методе избавления от оккупации и методе смены правящего режимом. Если кто-то не различает между двумя этими методами, то принятый им план изменений может привести к кризису. По этой причине многие проекты вооруженной внутренней борьбы зашли в тупик, даже

если на их стороне был численный перевес. Следует обратить внимание на то, что это общий ответ, не относящийся к какой-то конкретной территории.

Мы не выносим постановление относительно джихада какой-бы то ни было группы, сражающейся с режимом вероотступников, как происходит в некоторых исламских странах. Им лучше знать о положении своего джихада, но мы взываем к Всевышнему Аллаху, чтобы Он наставил их и помог им. И даже если они не достигли успеха, мы все равно считаем их шахидами перед Аллахом, поднявшимися ради своего Господа и своей религии, и нам следует благодарить их».

[Вопрос о причинах отсутствия успеха революций в исламском мире с интернет-сайта Хамида аль-Али.]

Это ясный текст о том, что этот заблудший харидижит душой и телом согласен с современными хариджитами.

Будет уместным привести нам слова мудрого ученого Ибн Усаймина по вопросу восстания против правителя, то есть тому же вопросу, который был задан вышеупомянутому идеологу. В сравнении между двумя ответами автор видит явное различие между мудрыми учеными, которые помнят об Аллахе и будущей жизни, и недоучками, которые овладели харуритской методологией.

Вот фетва шейха Ибн Усаймина, да смилуется над ним Аллах:
*«**Во-первых,** нельзя восставать против правителей и свергать их, если только они не впадут в явное неверие. Ведь Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "... если только вы не увидите явного неверия, на которое у*

вас будет довод от Аллаха". [Аль-Бухари (7056), Муслим (1709).]

Во-вторых, *необходимо иметь знание об их неверии, то есть суждение о них выносят только обладатели знания. Я не могу вынести суждения о ваших правительствах, потому что я не знаю их, а в ранее приведенном хадисе сказано: "... на которое у вас будет довод от Аллаха".*

В-третьих, *посредством этого должна достигаться польза и устраняться зло, что определяют также только обладатели знания.*

В-четвертых, *мусульмане должны обладать силой, чтобы свергнуть неверного правителя.*

В любом случае, эти слова носят теоретический характер, потому что в

основном эти правительства обладают мощью и силой. Я советую поступать осмотрительно, призывать к мудрости и не вступать в это противостояние».
[Цитируется по книге «Фетвы больших ученых» АбдульМалика ар-Рамадани (стр. 135–136).]

Посмотри на драгоценные жемчужины слов этого мудрого ученого, которые являются плодом полноценного исследования шариатских доводов и правил и знания положения общины:

· Он поставил условием восстания против правителя впадение им в явное неверие, в котором нет сомнения или возможности иного толкования.

· Те, кто выносит суждение об этом явном неверии — это ученые, обладающие мудростью и осмотрительностью. Секрет этого в том, что революционный пыл и

жажда обладания властью могут привести к тому, что неверием посчитают то, что таковым не является.

· Он указал на правило, гласящее, что суждение о чем-либо выносится на основании представления об этом, и сказал, что не может вынести фетву о неверии правители их страны, не имея представления о нем. (Этот вопрос был задан ему из Алжира).

· Он указал на важное условие восстания против правителя, а это правило пользы и вреда. Шариат основан на том, чтобы приносить насколько можно больше пользы и устранять насколько можно больше вреда. Он связал восстание против правителя с реализацией этой важной основы, даже после того, как неверие правителя будет установлено.

· Он указал на последнее условие восстания против правителя, а это наличие достаточной силы. Восстание против правителя сегодня невозможно по причине тех армий, которые имеют правительства, являющиеся по утверждению этих людей неверными.

Сравнив слова этого мудрого ученого и слова вышеупомянутого идеолога, вы поймете, кто черпает знание из пророческих указаний, а кто — из наследия Зу аль-Хувайсиры, Нафи'а ибн ал-Азрака и тех, кто пошел по их пути.

[Примечание не из книги]:
Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *"Группа, выступающая против правителя, должна знать, что в их выходе может быть больше вреда, чем тот вред, который они хотят устранить!"* См. "Минхаджу-Ссунна" 3/391.

Шейх Ибн Баз сказал: *"Нет проблем в том, чтобы выступить против правителя, ставшего кафиром, если есть для этого возможность. Однако если нет возможности, то нельзя выходить против него, или же если этот выход повлечет больший вред, то недозволенно выходить, ради общего блага, и на это указывает шариатское правило:* ***«Недозволенно избавляться от зла, которое повлечет еще большее зло!»***

Наоборот, обязательно избавляться от зла тем, что избавляет или облегчает его. А что касается удаление зла, которое повлечет еще большее зло, то это запрещено иджма'ом (единогласным мнением) мусульман!»
Он также сказал: «Если после этого последует большее зло, нарушение безопасности, притеснение людей или неправомерное убийство и тому

подобные великие нечестия, то это недозволенно!"
См. «аль-Фатауа Ибн Баз» 8/203.

Шейх Ибн ‘Усаймин говорил: *“Если мы в состоянии свергнуть его (правителя ставшего кафиром), то мы выходим, а если же мы не в состоянии этого сделать - то нет, потому что все обязанности (уаджибат) шариата обуславливаются наличием возможности (къудра). Далее, если мы выступим, то это может повлечь еще больший вред, чем тот который был при этом правителе. И если мы выступим против него, а он окажется сильнее нас, то после этого мы окажемся в еще более униженном положении, а он станет еще больше упорствовать в своем неверии и тирании. Эти вопросы нуждаются в разуме, который будет руководствоваться шариатом. И в*

подобных вопросах мы должны отстраняться от своих чувств. Нам нужны чувства для того, чтобы они воодушевляли нас, но мы нуждаемся в разуме и шариате для того, чтобы мы не последовали за чувствами, которые ведут к погибели!"
См. "Бабуль-мафтух" 3/126.

Также шейх Ибн 'Усаймин, отвечая на вопросы об основах «ахлю-Сунна» сказал: *"Одной из основ, которая отличает приверженцев нововведений от ахлю-Сунна, - выход против правителя мусульман. Ахлю-Сунна говорят: "Мы должны подчиняться правителям, какие бы смертные грехи или нечестие они не совершали, до тех пор, пока они не совершат явного неверия /куфр бауах/". Т.к. пророк (мир ему и благословение Аллаха) запретил нам выступать против правителя, кроме как при наличии соответствующих условий. Он (мир ему и*

*благословение Аллаха) сказал: **«Если только вы увидите явное неверие /куфр бауах/ (со стороны правителя), на которое у вас есть довод от Аллаха»**.*
аль-Бухари, 7056; Муслим, 1709.

1 условие: ***«Если только вы увидите…»****, т. е. своими глазами или узнаете об этом истинным знанием.*

2 условие: *чтобы его грех являлся "неверием" /куфр/, а не нечестием /фискъ/. Если он прелюбодействует, ворует, убивает, все это не выводит его из Ислама, однако он является одним из нечестивцев, и запрещено кому-либо выходить против него.*

3 условие: *чтобы его неверие /куфр/ был "явным" /куфр бауах/, т.е. не было в нем истолкования /та'уиль/. Если же в его действиях допускается истолкование, то*

его нельзя обвинять в неверии и выходить против него.

4 условие: ***«На которое у вас есть довод от Аллаха»****, т. е. чтобы его куфр не был из тех видов, которые являются куфром на основе аналогии /къияс/ и т. п. Т. е. чтобы это был действительно куфр, и должен быть явный довод от Аллаха, т. е. из Корана или Сунны.*
Это четыре условия.

Есть еще и **5 условие**, *извлекаемое их других текстов Корана и Сунны. А это то, что у нас должна быть* ***сила*** *для того, чтобы свергнуть этого правителя, который совершает явный куфр. Если же у нас не будет силы, то за войной против него последует больше зла, чем до того, как мы выступили против него. В такой ситуации (т. е. если у нас нет достаточной силы) мы должны*

исправлять наше положение другими путями по мере наших возможностей".
См. “Ликъа аль-баб аль-мафтух” 108.

Сюда можно добавить еще как минимум два условия:

6 условие, чтобы у людей была достойная замена этому человеку, то есть, должен быть человек, который станет правителем, и сможет управлять государством, чтобы не получилось так, что когда сместят одного правителя, в итоге начнется война уже между самими мусульманина за то, кого поставить правителем на место этого правителя.

7 условие, чтобы у выбранного на место правителя, была четкая программа править по шариату Аллаха, не отходя от него ни на шаг, а ни как сегодня если у ихванов получается сместить правителя,

то они начинают лебезить перед западом, правя по законам демократии как это было в Египте с их правителем Мурси который не правил по шариату Аллаха! То есть, мусульман подписали делать и усердствовать чтобы поставить этого правителя Мурси, для того чтобы он продолжил править не по законам Аллаха, а по выдуманным законам светским!
[Конец примечания.]

5. Среди его статей, пропитанных хариджитским харуритским ядом, статья под названием ***«Расчет с правителем»***, в которой он объявляет недействительными хадисы о наставлении втайне и слова прежних и нынешних ученых. Он сказал в ней, что хадисы о наставлении втайне являются слабыми!! *

Среди его удивительных доводов на дозволенность выхода из подчинения правителю и восстания против него: пример того, как совершающие намаз не следуют за своим имамом, если он совершает лишние действия в намазе! Разъяснения относительно этой фетвы будут приведены в исследовании, посвященном аспектам сходства между современными хариджитами и их предшественниками.

Такова идеология этого человека и таковы его статьи и записи, пропитанные хариджитским ядом.

Поэтому аз-Завахири с полным основанием может желать обучаться у него:

Каждый подобным себе увлечен,
Так же, как любим жуку скорпион.

***[Примечание не из книги]:**
Как делать наставление правителям мусульман и можно ли их публично ругать? Или манхадж мадхалитов или Пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам!

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Открытая ругань правителей - это методы хариджитов, и их приемников современных ихванов и их ответвлений, это противоречит Сунне пророка салля Ллаху алейхи уа саллам. Первый из хариджитов кто начал порицать правителя это Зуль Хувайсира который обвинил нашего пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, который был так же и правителем в несправедливости!

Шурейх ибн Убейд аль-Хадрами сообщил:
«**Ийяд ибн Ганм высек плетью одного из жителей Дарая** (сирийского города). А Хишам ибн Хаким сказал ему грубые слова, вызвав этим гнев у Ийяда. Через несколько дней к нему пришёл Хишам, извинился, и спросил: „Разве ты не слышал, как Посланник Аллаха (салля Ллаху алейхи уа саллам) говорил: **„Больше всех мучениям подвергнется (в Последней жизни) тот, кто больше всех подвергал мучениям людей в этом мире»?“.**

Ийяд ибн Ганьм ответил: «О Хишам ибн Хаким! мы слышали то, что слышали, и видели то, что видели. Разве ты не слышал, как Посланник Аллаха (салля Ллаху алейхи уа саллам) сказал:

„Пусть тот, кто желает сделать наставление правителю, не делает это

публично, а возьмет его за руку и поговорит наедине. И если он прислушается к нему, то так, а если нет, то в этом случае он выполнил свою обязанность в отношении этого человека“».

Этот хадис передал имам Ахмад (15369 — аль-Арнаут), Ибн Абу Хатим в книге «ас-Сунна», аль-Хаким в «аль-Мустадрак» (5269), ат-Табарани в «аль-Му‘джам аль-кабир» (17/367 №1007 — Абд аль-Маджид ас-Саляфи), аль-Байхаки (16437); аль-хафиз аль-Ираки назвал его достоверным в комментарии к хадисам «Ихья улюм ад-дим Абу Хамида аль-Газзали» (2246), аль-Альбани тоже в своих комментариях к этой книге «Зиляль аль-Джанна» (1098) назвал его достоверным.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) указал на то,

каким образом следует делать наставление правителю, сказав: ***«Пусть тот, кто хочет сделать наставление правителю, сделает это тайно, а не явно».*** *Ахмад 3/403, Ибн Абу ‘Асым 1097. Имам аль-Хаким, Ибн Баз и аль-Альбани подтвердили достоверность хадиса.*

«Наилучший джихад – это истинное слово, сказанное в присутствии несправедливого правителя». *ат-Тирмизи, Ибн Маджах, аль-Хаким. Достоверность хадиса подтвердили хафиз ад-Думьяты и шейх аль-Альбани. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-джами’» 1100*.

Если речь идет о словах истины в лицо правителя, который несправедлив, т.е. его грех затрагивает права других, то что можно сказать о правителе, чей грех между ним и Аллахом и вредит только ему?!

Передал Аль-Бухари, что однажды спросили Усаму ибн Зейда: **“Неужели ты не заходишь к Усману, чтобы поговорить с ним?”** Усама ответил: **“А вы считаете, что если вы этого не слышите – значит я не разговариваю с ним? Клянусь Аллахом я говорю с ним наедине, чтобы не совершать того, чего не совершал никто до меня!”.** *[Аль-Бухари, Муслим].*

Аль-Къуртуби, комментируя сообщение от Усамы Ибн Зейда сказал:
«То есть он сторонился разговоров о правителе в присутствии людей, и разговаривал с ним только уединившись. Именно так следует упрекать правителей и руководство – прославляя и восхваляя их на публике, сохраняя их неприкосновенность; и наставляя их с глазу на глаз, выполняя обязательное наставление, возложенное на него.

Слова Усамы **«Клянусь Аллахом я говорю с ним наедине»** – то есть в личной беседе, мягкой речью. Это потому, что он остерегался того, что могло произойти по причине прилюдного порицания и противостояния с руководством. По причине серьезных последствий, которые могли постигнуть мусульман из-за этого – фитна и козни» *[См. «Шарх сахих муслим», 6/619]*

‘Умар ибн аль-Хаттаб когда был халифом говорил: **“О люди! Поистине, у нас есть право на вас в том, чтобы вы увещевали нас тайно и помогали нам в благом!”** *Ханнад ибн ас-Сарий в “аз-Зухд” 2/602.*

Когда Ибн ‘Аббаса спросили о наставлении правителю, он сказал: **“Если ты хочешь это сделать, то сделай это так, чтобы между вами никого не было,**

и не сплетничай о своем правителе!”
Ибн Абу Шайба 15/74, Са’ид ибн Мансур 4/1657. Иснад достоверный.

‘Укба ибн Уасадж рассказывал: "Мне рассказывали о хариджитах и о том, как они порочат правителей. И однажды, когда я встретил ‘АбдуЛлаха ибн ‘Амра, я сказал ему: "Ты из числа оставшихся сподвижников посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), и Аллах даровал тебе знание. Тут люди в Ираке порочат своих правителей и заявляют во всеуслышание об их заблуждениях. Что ты скажешь об этом?» Он ответил: «Это те, на которых проклятие Аллаха, ангелов и всех людей!»" *Ибн Аби ‘Асым в «ас-Сунна» 933. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность.*

Ас-Саиб ибн Язид, да смилуется над ним Аллах, передал:

„Некий человек спросил **Умара ибн аль-Хаттаба**: „Мне лучше не бояться на пути Аллаха упрёков или же следует заняться собой?“.
Он ответил: "Кто руководит какими-то делами мусульман, пусть не боится упрёков на пути Аллаха, **а кто не имеет власти, пусть выражает чувства внутри себя и проявляет искренность к своему правителю**".
См. «Ат-Тамхид» (21/286).

Передал ат-Тирмизи, с иснадом от Зияда ибн Кусейба аль-Адави, что он сказал: "Я был с Аби Бакратом, под минбаром, на котором стоял Ибн Амир и давал хутбу, и на нём был тонкая одежда. И я сказал: **"Посмотрите на нашего амира, он носит одежду фасиков!".** И сказал мне Абу Бакрата: "Замолчи! Я слышал, как Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **"Кто будет унижать султана, того унизит**

Аллах!" *ат-Тирмизи, 2150, шейх аль-Альбани назвал достоверным*

Анас ибн Малик, да будет доволен им Аллах, сказал: «Наши взрослые из числа сподвижников Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), запрещая нам, говорили: **«Не ругайте ваших правителей-мусульман, не обманывайте их и не проявляете к ним ненависти. Бойтесь Аллаха и терпите!»** А в другой версии было сказано: «… не ослушайтесь их» (См.: Ибн ‘Абдуль-Бар в «ат-Тамхид» 21\287).

Абу ад-Дарда, да будет доволен им Аллах, сказал: **«Поистине, первым проявлением лицемерия человека является ругань в адрес его правителя - мусульманина!».**
См. "Ат-Тамхид", 21-287, аль-Байхаки в аш-Шу’аб аль-иман»7\48

Смотрите у сподвижников ругань правителя мусульман было проявлением лицемерия, а сегодня в лицемерии обвиняют за то, что мы говорим, что нельзя публично ругать правителя!

Шейх **Абдус-Салям ибн Барджис,** да смилуется над ним Аллах, сказал: «Посягательство на честь правителей-мусульман, ругань их и упоминание об их недостатках является огромной ошибкой и ужасным преступлением. И пречистый шариат запретил подобное и порицал тех, кто занимается подобным преступлением.

Подобное действие является причиной выхода против правителей-мусульман, что и является основой нечестия в религии и мирской жизни. И известно, что средства имеют такие же постановления, как и цели.

Посему любой текст (из Корана и Сунны), запрещающий выход против правителей-мусульман и порицающий выходящих против них, является доводом на запрет ругани правителей-мусульман и доказательством на порицание ругающих их.

Было приведено в двух самых достоверных сборниках хадисов со слов Абу Хурейры, да будет доволен им Аллах, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Тот, кто уверовал в Аллаха и в Судный день, пусть говорит благое или молчит».

В этих сборниках также приводится хадис от Абу Мусы аль-Аш‘ари, да будет доволен им Аллах, который рассказывал: «Однажды люди спросили: «О Посланник Аллаха! Чей ислам лучше? Он ответил: «Того, кто не причиняет мусульманам вред ни языком, ни рукой»».

Пришел строгий запрет ругать правителей-мусульман, так как по причине этого разжигается огонь смуты и открываются двери зла для народов» *(См.: «Му'амалятуль-Хуккам фи дау аль-Китаб уа ас-Сунна» стр.109).*

От Абу Бакрата, да будет доволен им Аллах, передается, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Тому, кто будет оказывать почет правителю-мусульманину в этой жизни, Аллах окажет почет в Судный день. А того, кто будет унижать правителя-мусульманина в этой жизни, унизит Аллах в Судный день»** (ат-Тирмизи,2224; Ахмад;20433; шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим в «ас-Сахих», 2297).

Ибн абу ‘Асым, да смилуется над ним Аллах, *в книге «ас-Сунна»* писал: «Раздел о приказе Пророка (мир ему и благословение Аллаха) уважать правителя-мусульманина и о запрете унижать его». Затем он привел хадис-изречение Пророка (мир ему и благословение Аллаха), где он сказал: **«Того, кто будет унижать правителя, унизит Аллах»».**

Абу Джамра ад-Даб’и рассказывал: «Когда я начал ругать аль-Хаджаджа около Ибн ‘Аббаса, то он сказал мне: **«Не будь помощником шайтана»»** *(См.: «Ат-Тарих аль-кабир» 8\104).*

Аз-Зубаркан сообщил: «Однажды, когда я был у Абу Ваиля, я начал ругать аль-Хаджаджа и упоминать его дурные качества. Он же воскликнул: „Не ругай его! Откуда тебе знать, быть может, он произнёс: „О Аллах! Прости

меня!“, и Аллах простил его!“». Это сообщение достоверное передал Ханнад «аз-Зухд» (2/464).

[Хаджадж держал в тюрьмах тысячи женщин и мужчин, убивал сподвижников и много мусульман поубивал!

Аз-Захаби, да смилуется над ним Аллах, написал о нём:
«Он был притеснителем, тираном, скверным, придерживался насыбитских взглядов и всегда проливал кровь». См. «Сияр аалям ан-нубаля» (5/199).

«Хишаб ибн Хассан передал: „Они терпеливо посчитали, скольких убил аль-Хаджадж. Их количество достигло 120000 тысяч человек“.
„Аль-Хайсам ибн Адди передал: „Когда умер аль-Хаджадж, в его тюрьмах сидело 80000 тысяч человек, из них — 30000 женщин“».

„Поэтому Умар ибн Абд аль-Азиз, да смилуется над ним Аллах, охарактеризовал его порочность: „Если бы мы сопоставили злодеяния всех народов с преступлениями аль-Хаджаджа, то его беззаконие бы перевесило!“».
См. аз-Захаби «Тарих аль-Ислям» (2/1071).]

Хиляль ибн Абу Хумейд рассказывал: «Я слышал, как ‘Абдуллах ибн ‘Укейм говорил: «Я никогда не буду помогать в пролитии крови правителя-мусульманина после смерти ‘Усмана». Тогда его спросили: «О Абу Ма’бад! А разве ты помогал в пролитии крови ‘Усмана?!». Он ответил: **«Я считаю, что упоминание о его недостатках является содействием в пролитии его крови»».**
(См.: Ибн Абу Шейба в «аль-Мусаннаф», 12\47).

Это четкий довод на то что болтовня о недостатках правителя является помощью в выходе против него.

Абу Исхак ас-Саби'и сказал: «Люди, ругающие своего правителя-мусульманина, лишаются блага» (См.: Ибн 'Абдуль-Бар в «ат-Тамхид» 21\287).

Абу Миджлаз, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Ругань правителя-мусульманина является искоренением, я не говорю, что это является искоренением волос, однако это является искоренением религии» *(См.: «Китаб аль-Амуаль» 1\78).*

Абу Идрис аль-Холяни, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Остерегайтесь ругать правителей-мусульман, поскольку ругань их является искоренением религии, а не искоренением волос. Разве ругающие правителей-мусульман не

являются злополучными и наихудшими среди недоброжелательных?!» *(См.: «Китаб аль-Амуаль» 1\80).*

А также имамы религии говорили: «Тот, кто проклинает своего правителя-мусульманина, лишился благочестия» *(См.: «Тобакот аль-ханабиля» 1\386).*

Шейх Абдус-Салям ибн Барджис, после вышеприведенных хадисов, слов сподвижников и имамов, сказал:
«В этих преданиях ясное и сильное доказательство на суровый запрет ругать правителей-мусульман и упоминать об их недостатках…

У того, кто противоречит этому пути праведных предков и следует за своей страстью, – у того, без сомнения, сердце переполнено ненавистью и злобой, так как ругань в адрес правителей-мусульман

противоречит искреннему наставлению по отношению к ним.

И было установлено от Пророка (мир ему и благословение Аллаха), что он сказал: **«Не переполняется сердце мусульманина злобой и ненавистью к трем поступкам: к совершению деяния ради Аллаха, искреннему наставлению в отношении правителей-мусульман и следованию обществу мусульман (джама'а)»** *(Ахмад 4\80-82).*

Тот же, кто полагает, что ругань правителей-мусульман и умаление их достоинства является из шариата Всевышнего Аллаха, или считает, что это относится к разделу порицания порицаемого и прочего, тот впал в заблуждение и наговорил на Аллаха и Его шариат без права. Более того, он пошел в противоречие Корану, Сунне и словам праведных предков этой общины.

Является обязательным для каждого, кто ознакомился с этими великими текстами (указывающими на строгий запрет порочить правителей-мусульман), чтобы он порицал любого, от кого слышит ругань в адрес правителей-мусульман, тем самым надеясь на награду от Аллаха и проявляя искреннее наставление по отношению ко всем мусульманам в общем!

Именно так себя ведут обладатели знания и придерживающиеся религии, которые удерживают свои языки от (обсуждения) правителей-мусульман и повелевают людям воздерживаться от ругани в адрес их (правителей-мусульман). Это потому, что знание, которое они несут, указало им на это»
(См.: «Му'амалятуль-Хуккам фи дау аль-Китаб уа ас-Сунна» стр.119-120).

[Смотрите субханаЛлах мы взяли запрет публичной ругани правителей мусульман из хадисов пророка Мухаммада салля Ллаху алейхи уа саллам, асаров сподвижников и понимание ученых Ислама! А хариджиты и ихваны преподносит это как манхадж мадхалитов!

По сути, если донести довод тем, кто обвиняет в мадхализме за запрет ругания публичного правителя, а он упрется ему выносится такфир как муртаду который, по сути, называет манхадж Посланника Аллаха, салля Ллаху алейхи уа саллам, и его сподвижников мадхализмом, тем самым порочит их!]

Но чей же действительно манхадж ругать правителей, и кто первый это начал?

Ответ:

Более того, первым, кто начал ругать правителей-мусульман, был иудей ‘АбдуЛлах ибн Саба’а, который был лицемером и еретиком.

Шейх Абдус-Салям ибн Барджис, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Ругань в адрес правителей под лозунгом призыва к ободряемому и удерживания от порицаемого – новшество саба’итов, которое внес ‘АбдуЛлах ибн Саба’а, чтобы разделить мусульманскую общину и разжечь смуту среди ее сынов. В результате этого его новшества был убит правитель мусульман, сподвижник Пророка (мир ему и благословение Аллаха) – ‘Усман ибн ‘Аффан, да будет доволен им Аллах» *(См.: «Му’амалятуль-Хуккам фи дау аль-Китаб уа ас-Сунна» стр.122).*

Ибн ‘Асакир, да смилуется над ним Аллах, сказал: «‘АбдуЛлах ибн Сабаъа, к которому причисляют сабаъитов, а это крайние рафидты, был иудей, который внешне принял ислам и объезжал мусульманские страны, дабы отвратить их от повиновения правителям-мусульманам и внести раскол и зло в их ряды. Ради этой цели он поселился в Дамаске во времена правления ‘Усмана ибн ‘Аффана» (см.: «Тарих Димашк» 29\3).

✔ Имам всех революционеров АбдуЛлах ибн Саба аль-Яхудий (иудей, лицемер, прикинувшийся, что принял Ислам во времена сподвижников), говорил:

"Начните порочить (открыто) ваших правителей, делая это под видом приказа одобряемого и запрета порицаемого, и люди склонятся к вам".

📖 Источник: Имам ат-Табари в "Тарих аль-мулюк" 4/341.

Действительности мы видим, что это манхадж Ибн Саба который навредил мусульманам стал причиной убийства Умана ибн Аффана и другие козни сделал. Далее это манхадж современных демократов и прочих кафиров это они ругают своих правителей публично и везде где только могут.

Современные хариджиты и ихваны нас обвиняют в том же в чем обвиняли салафов хариджиты:

Сказали древние харуриты Абу Миджлизу, великому ученому табиину, когда он разъяснил им их заблуждение: «О нет, клянемся Аллахом, ты убежден в том же в чем и мы, однако боишься правителей!»
См. «Тафсир ат-Табари», 12026.

Таков их древний путь!

Сказал неджийский имам, шейх Мухаммад Ибн Абдуль Латыф:
"Порочение тех правителей что Аллах поставил над вами, и поиск их недостатков, и унижение их, и собирание их ошибок чтобы порочить их, и называть их ученых молчащими и подлизывающимися- это - клянусь Аллахом, опасная ошибка, и великий порок. Да защитит вас Аллах от зла этого!"
Источник: "Ад-Дурар ас-Сания", 9/104.

Мы видим как сегодня хизбиты обвиняют ученых Ислама в подлизывании к правителям, на основе этого они даже выдумали секту мадхалиты!

Салафы в лицо правителю говорили слово истины, а ни за спиной правителя сплетни разводили.

Если искренне хочешь исправить правителя мусульман и принести пользу мусульманам, где он правит, то приди к нему и сделай ему наставление наедине проявляя мудрость и терпение.

Смотри как Аллах велел Мусе мир ему, делать наставление Фараону, который заявил, что он Бог:

"Ступайте к Фараону вдвоем, ибо он преступил границы дозволенного. Говорите с ним мягко, быть может, он прислушается к назиданию или устрашится».".
Сура Та Ха (Та Ха), 43-й аят.

Говорит шейх АбдуРрахмаан Ас-Саади в толковании к этому аяту:

«Ваши речи должны быть простыми, добрыми и должны свидетельствовать о вашем благонравии. Вам не подобает вести себя грубо и говорить дерзко и заносчиво. Возможно, именно благодаря вашей доброте, он сможет понять, что принесет ему пользу, а что причинит ему вред. Вот тогда он станет совершать благодеяния и остерегаться грехов.

Добиться этого можно благодаря добрым увещеваниям, потому что они подталкивают человека прислушаться к проповедям, тогда как грубое обращение с людьми отдаляет их. Всевышний пояснил, что именно подразумевается под добрыми словами, и сказал: **«Ступай к Фараону, ибо он преступил границы дозволенного, и скажи: “Не следует ли тебе очиститься? Я укажу тебе путь к твоему Господу, и ты станешь богобоязнен”»** (79:17–19).

Эти слова действительно преисполнены доброты и не вызывают неприязни, и это ясно каждому, кто хотя бы немного призадумался над их смыслом. Они начинаются вопросом, как это происходит, когда люди советуются друг с другом, и такой подход обычно не вызывает у людей неприязни.

Мусе (мир ему) также было велено призвать Фараона очиститься от скверны, основным источником которой является многобожие, и этот призыв также не способен вызвать отвращения у любого благоразумного человека. Аллах не повелел ему сказать, что он очистит Фараона от грехов.

Напротив, египетскому царю было предложено очиститься самому. А затем святой пророк (мир ему) должен был призвать его на путь Господа, который одарил его многочисленными зримыми и

незримыми благами, каждое из которых обязывает человека возблагодарить своего Господа.

Однако Фараон отказался прислушаться к этим добрым наставлениям, которые способны произвести впечатление на любые сердца. И тогда Мусе (мир ему) стало ясно, что наставления не принесут Фараону никакой пользы, а Всевышний Аллах покарал его мучительным наказанием».
(Конец слов шейха АбдуРрахмаана Ас Саади).

СубханаЛлах вы посмотрите, как Всевышний Аллах велит одном из своих посланников Мусе мир ему, наверное, одному из самых худших правителей и тираном и который завил о своей божественности, и при этом Аллах говорить с ним мягко! Зачем, затем,

чтобы расположить его сердце к принятию истины!

Это при том что Фараон велел убивать всех младенцев мужского пола из народа Мусы мир ему, так же он всячески притеснял народ Мусы мир ему. То есть, Фараон совершил преступления как против самого Всевышнего Аллаха приписывая себе Его атрибуты, так и против народа Мусы мир ему, который бы то же был бы убит в детстве если бы Всевышний Аллах не пожелал иначе!

Несмотря на это Всевышний Аллах не сказал о Муса, ругай Фараона на рынках и площадях, а сказал пойдите к Фараону и говорите с ним мягко! Зачем говорить мягко? Ответ чтобы расположить его сердце к истине!

Если такой метод призыва правителя Всевышний Аллах, указал в призыве

одного из худших кафиров на земле и тираном, то что сказать о призыве правителя мусульманина!? Тем более с ним нужно говорить мягко, и делать наставление ему наедине!

Удивительно как люди это не понимают! Если ты публично кого-то из простых мусульман упомянешь он злится, это даже становится причиной того что он не принимает истину из-за этого! А что сказать про правителя мусульман, он тем более разозлится, но еще он может стать еще хуже, чем был до этого и вылить свой гнев на народ как обычно и бывает!

Поэтому мудрый шариат Аллаха, цель которого достижения блага, закрыл эту дверь и указал что наставление правителям нужно делать наедине. Это даже соответствует здравому разуму, не говоря уже о шариате Всевышнего Аллаха!

Кто-то может сказать: я не могу делать наставление правитель скрыто, что делать?

Ответ:

Сказал имам Ибн Абдуль Барр: "Если же человек не имеет возможности сделать скрытное наставление правителю, то он должен терпеть и делать дуа, и воистину, саляфы предостерегали от ругания правителей!" См. "Ат-Тамхид", 27-281.

Имам **Абу Бакр аль-Асрам,** да смилуется над ним Аллах, написал:

«Затем передали множество достоверных хадисов Пророка (салля Ллаху алейхи уа саллам), изречений сподвижников и

высказываний последующих имамов, где они велели воздерживаться от смут, запретили восстания и причислили тех, кто поступает иначе, к сторонникам раскола, которые отделяются от единой общины, следуют идеологиям хариджитов и оставляют Сунну».

См. «Насых аль-хадис ва мансухих» (стр. 257).

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди говорил: *“Люди обязаны удерживаться от обсуждения недостатков правителей мусульман, и не заниматься их порочением. Наоборот, они должны просить Аллаха укрепить правителя на истине. Поистине, в ругани правителей мусульман великое зло и вред, как для общества, так и для отдельных людей. Можно встретить такого, кто ругает правителей, но который даже не желает*

сделать им наставление, а это является предательством по отношению к ним!”
См. “Нур аль-басаир уаль-альбаб” 66.

Шейх Ибн ‘Усаймин сказал:
“Гъиба запрещена и является одним из величайших грехов, и особенно она становится хуже, когда речь идет о правителях мусульман и ученых. Поистине, гъиба по отношению к правителям и ученым серьезней, чем по отношению к простым людям. Причина этого состоит в том, что гъиба на ученых умаляет достоинство знания, которое они хранят в себе и которому обучают людей. После этого люди начинают отвергать те знания, которыми они обладают и это наносит вред религии!

А что касается гъиба по отношению к правителям мусульман, то оно ослабляет

их влияние и люди начинают восставать против них. А если люди восстают против правителей мусульман, то распространяется анархия".
См. "Шарх рияд ас-салихин" 1/340.

Разница между искренним советом (насыха) обладателю власти и между порицанием (инкар) того порицаемого, которое он совершает?!

Мы уже говорили, что искренний совет *(насыха)* даётся втайне от других людей, а порицание *(инкар)* порицаемого, как правило, осуществляется открыто.

Сообщается, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Если кто-нибудь желает сделать наставлению обладателю власти, то пусть <u>не делает этого открыто, а</u>***

<u>возьмёт его за руку и уединится с ним.</u> Если правитель примет наставление, то примет, а если нет, то этот человек уже выполнил свой долг». [Ахмад, 3/403; аль-Бухари в «ат-Тарих аль-Кабир», 7/18; ибн Аби ‘Асым в «ас-Сунна», 2/522; ибн ‘Ади в «аль-Камиль», 4/75; ат-Табарани в «аль-Кабир», 1007; аль-Хаким в «аль-Мустадрак», 3/329; аль-Бейхаки в «аль-Кубра», 8/164].

Цепочка передатчиков этого хадиса крепкая и у него много других путей, подкрепляющих его достоверность. Все эти пути упомянул аль-Хейсами в *«Маджма‘ аз-Зауаид»* [Том 5, страницы 229-230], поэтому ошибся тот, кто назвал этот хадис слабым.

К тому же смысл этого хадиса подтверждает то, что пришло в двух достоверных сборниках.

Усама ибн Зайд, да будет доволен Аллах им и его отцом, передал, что однажды люди спросили его: ***«Не зайдёшь ли ты к ‘Усману, чтобы поговорить с ним?»*** В ответ им Усама сказал: ***«Неужели вы думаете, что я разговариваю с ним только в вашем присутствии? Клянусь Аллахом, я говорил с ним наедине, не сделав того, чего я не хотел бы делать первым».***
[аль-Бухари, 3267; Муслим, 2989].

Всё это соответствует тем основам, о которых мы говорили. Если в государстве во время правления определенного правителя имеются некоторые противоречия шари‘ату, то необходимо давать ему искренние советы *(насыха)* относительно этого.

Если же человек видит своими глазами, как правитель совершает нечто порицаемое, то, как и всем остальным

людям, правителю тоже надо велеть совершать одобряемое и удерживать его от порицаемого.

Велеть правителю совершать одобряемое и удерживать его от порицаемого нужно тогда, когда ты находишься около него, а не где-то далеко. Ведь, сказано в хадисе: ***«Господином мучеников (шахидов) является Хамза ибн ‘Абд уль-Муталиб, а также человек, который пришёл к несправедливому правителю и стал побуждать его (к одобряемому) и удерживать (от порицаемого), после чего был убит этим правителем».*** [аль-Хаким в «аль-Мустадрак», 3/215. Ученые разногласили в достоверности этого хадиса, но, например, шейх аль-Альбани назвал его достоверным. См. «Сильсиля ас-Сахиха», 374].

Повеление одобряемого и удерживание правителя от порицаемого

осуществляется только тогда, когда ты видел своими глазами или отчетливо слышал своими ушами от него нечто порицаемое. В таком случае ты порицаешь его по мере своих возможностей и сил.

Следовательно, обладатели знания разделяют между искренним советом *(насыхой)* правителю и между порицанием *(инкар)* порицаемого, совершаемого им.

Искренний совет *(насыха)* дается тогда, когда что-то порицаемое имеется в государстве в период правления этого правителя.

А **порицание *(инкар)*** порицаемого осуществляется тогда, когда правитель сам делает что-то порицаемое перед людьми.

Есть много сообщений и рассказов о том, как сподвижники и их последователи открыто порицали обладателей власти.

Однако всё это, без исключения, случалось именно тогда, когда правитель делал нечто порицаемое прилюдно, а этот сподвижник (или учёный) видел это порицаемое своими глазами или слышал своими ушами.

Например, один из людей порицал (халифа) Маруана, который в праздничный день решил сначала провести проповедь, а затем молитву, хотя должно быть наоборот.

[Передают, что Тарик ибн Шихаб сказал: Маруан ибн аль-Хакам был первым, кто стал читать проповедь перед молитвой в день праздника. Когда он приступил к чтению, к нему подошёл какой-то человек и сказал: **«Праздничную молитву**

следует совершать перед проповедью». Маруан сказал: **«Теперь так уже не делают».**

Услышав это, Абу Са'ид аль-Худри, да будет доволен им Аллах, сказал: «Что касается этого человека, то он выполнил свой долг, ибо я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **"Пусть тот из вас, кто увидит нечто порицаемое, изменит это собственноручно. Если он не сможет сделать этого, пусть изменит порицаемое своим языком, а если не сможет и этого, то — своим сердцем, что будет наиболее слабым проявлением веры"**». Эту историю передал Муслим, 49].

Этот человек услышал порицаемое своими ушами и потому начал порицать его открыто. Если правитель совершил

нечто порицаемое, то его следует порицать, даже если вокруг есть люди.

Однако всё это делается при условии, что человек, порицающий порицаемое, находится в безопасности от плохих последствий (например, убийство его правителем, или какая-то большая смута).

Разъясняя разбираемый нами хадис, ибн Раджаб, да помилует его Аллах, подробно разъяснил все эти вопросы [См. «Джами‘ аль-‘Улюм уа-ль-Хикам», стр. 320].

Также эти вопросы разобрал ибн ан-Нуххас [Ахмад ибн Ибрахим ибн Ахмад ибн ан-Нуххас аш-Шафи‘и. Скончался в 814-ом г.х.] в книге *«Танбих аль-Гъафилин»*.

Сообщается, что как-то раз к ибн ‘Аббасу, да будет доволен Аллах им и его отцом, пришёл один человек, который сказал:

«Должен ли я приказывать своему правителю совершать одобряемое?!» Ибн ‘Аббас, да будет доволен Аллах им и его отцом, ответил: ***«Если ты боишься, что он убьёт тебя, то не порицай правителя! А если уж тебе придётся это сделать, то сделай это тогда, когда вы наедине».*** [Передал ибн Аби Шейба в «Мусаннаф», 7/470].

Если ты поразмышляешь над словами праведных предшественников, то увидишь, что все они проводят разницу между искренним советом *(насыха)* и между порицанием *(инкар)*.

Порицание *(инкар)* – это одно, а искренний совет *(насыха)* – это другое.

Следующий важный момент.

Порицание порицаемого является обязательным для человека тогда, когда он находится в безопасности от сильного вреда. Ведь, правитель может убить человека, может побить его или арестовать. Если человек боится этого, то порицание порицаемого не является для него обязательным, но все равно остается на уровне желательности. Об этом ясно заявил имам Ахмад, да помилует его Аллах. Если человек боится смуты, то он не обязан порицать порицаемое.

Но порицание порицаемого остаётся для него желательным, если он чувствует в себе силы перенести трудности.

Ведь, не каждый человек способен переносить такие трудности. Но следует заметить, что такие явления, как ругань и брань в твой адрес, распространение о тебе слухов, и тому подобное, не снимает

с тебя необходимости порицать порицаемое.

Это не оправдывает тебя, если ты оставишь порицание порицаемого. Ты обязан повелевать одобряемое и порицать порицаемое, даже если люди начнут задевать твою честь. Исключением являются лишь те случаи, когда человека могут убить или причинить ему такие неудобства, которые он неспособен вынести.

Источник: «Разъяснение сорока хадисов ан-Науауи».
34. Хадис: Устранение порицаемого является исламской обязанностью.
[Конец примечания.]

Алжирский вопрос.

1. Причины выбора алжирских событий в качестве примера деяний современных хариджитов.

· Алжирские события — это живой и наглядный пример того, что могут совершить хариджиты в отношении мусульман, если дать им такую возможность.

· Большинство алжирских событий задокументированы и подробно описаны. Наиболее важной книгой на эту тему является ***«Мои наблюдения за джихадом в Алжире»*****,** автором которой является **Абу Мусаб ас-Сури**. Также некоторые события подробно описаны в книгах других их идеологов, что дало автору огромный массив информации.

· Изначально вместе с этими хариджитами находились некоторые

молодые люди, которые были обмануты и считали, что их действия — это истинный джихад. Их сердца были преисполнены самых искренних чувств. Когда же хариджитская методология показала свое истинное лицо, **исламское естество** в сердцах этих молодых людей заставило их возненавидеть эти деяния и тех, кто совершает их. Они были очевидцами некоторых из этих ужасных событий и публично принесли покаяние.

Алжир был для современных хариджитов местом, в котором постоянно убивали мужчин, вспарывали животы беременным женщинам и проливали кровь новорожденных детей и согбенных стариков. А некоторые проповедники в исламском мире и, в частности, в нашей стране били в барабаны и спешили возвестить радостную весть общине об установлении исламского государства по образцу правления праведных халифов.

Вот выдержки из книги *«Мои наблюдения за джихадом в Алжире»*.
Ее автор — это Абу Мус'аб ас-Сури, один из идеологов и историков современных хариджитов. Эти люди считают его своим, и он написал ряд статей в их поддержку, хотя и не подобен им в их хариджитской кровожадности.

Однако тот, кто изучит методологию прежних хариджитов, обнаружит, что они тоже различались по степеням. А причиной наблюдений этого автора за событиями в Алжире, было обещание, данное им некоторым молодым алжирцам, которые были вместе с ним в Афганистане. Суть этого обещания заключалась в том, что он окажет помощь «алжирскому джихаду», как он его называл. **Ради этой цели он переехал в Европу и основал вместе с Абу Катадой журнал под названием *«аль-Ансар»*** для

поддержки хариджитской идеологии в исламском мире и, в частности, в Алжире, о чем он сам открыто заявлял.

Вот выдержки из этой книги:
«Мне позвонил Кари Саид, бежавший из алжирской тюрьмы, и напомнил о моем давнем обещании ему в Афганистане оказать им помощь, если они объявят джихад в Алжире. [Это одно из доказательств того, что запалом для разжигания смут в исламском мире стали договоренности, достигнутые в Афганистане.]

Я решил переехать и обосноваться в Лондоне, чтобы подготовиться к встрече с ними в Алжире. Кари Саид попросил меня помочь в решении проблем информационной ячейки в Лондоне, пока я буду готовиться к отъезду.
Когда руководство джамаатом перешло к АбдуРрахману Амину, начались первые

шаги по политическим, программным и практическим изменениям в Вооруженной исламской группе.

Они заключались в следующем:

· Увеличение выпускаемых джамаатом заявлений, эскалация противостояния с гражданским слоем общества и угрозы убийством. Как, например, в отношении работников средств массовой информации, начиная с министра печати и заканчивая уличными продавцами газет! Также в отношении образовательного сектора вплоть до учителей и учеников в школе. А также министерства нефти вплоть до работников автозаправочных станций!

· Невиданная смелость в издании фетв о дозволенности убийства женщин и детей, принадлежащих к семьям госслужащих.

· Повышение градуса такфира в публичных выступлениях. А также прочие несуразные тенденции. В 1990 г. Абу АбдуРрахман Амин и его нездоровое командование, все больше становящееся преступным, дерзнули совершить злодейское убийство шейха Мухаммада Саида, муджахида АбдульВаххаба аль-Амары и других муджахидов из «Студенческой группы», которые вошли в этот джамаат по причине необходимости хранить единство.

· Затем АбдуРрахман Амин направил своих бойцов для совершения массовых убийств в прилегающих к ним поселениях по причине того, что они вступали в ряды правительственной милиции. Он обвинил их в неверии и дозволил их убийство и захват в плен их женщин по причине того, что они стали вероотступниками.

· После этого преступления АбдуРрахман Амин выпусти книгу "Руководство Господа миров", в которой изложил методологию Вооруженной исламской группы. Она содержит в себе разные виды невежества, привкус экстремизма и такфира, правила совершения преступлений и убийства невинных людей».

[Цитируется в сокращенном виде по книге «Мои наблюдения за джихадом в Алжире» Абу Мус'аба ас-Сури.]

Это свидетельство не их противника, а одного из них.

Вот еще одно послание, отправленное руководителями этих людей после убийства Антара аз-Завабири, ясно описывающее ужасные события, произошедшие во время его руководства. Это послание, адресованное **Абу Бакру**

ат-Тартуси, под названием ***«Направление растерянных к пониманию положения в Алжире».***

В нем они говорят:
«От муджахидов "Салафитского джамаата призыва и сражения" их брату Абу Басиру. Мы без преувеличения можем сказать, что недостаток руководства и наставлений от ученых являются самой главной причиной искажений и отклонений, которые постигли наш джихад во время существования Вооруженной исламской группы.

Все начиналось хорошо, однако затем начали проявляться чрезмерность и отклонения, что стало ясным в 1417 г.х. после того, как руководство перешло к Антару Завабири и его порочному окружению. При них стала проявляться методология порочных хариджитов, а

чего стоили сбивающие с пути фетвы, в которых обвинялся в неверии народ Алжира, и разрешалось проливать кровь женщин и детей! В общем, ход войны изменился от сражения с правителями вероотступниками в сторону сражения со всем народом.

20 рабиуль-авваля 1422 г.х. Муджахиды Салфитского джамаата призыва и сражения в Алжире».
[Сборник посланий Абу Бакра ат-Тартуси. «Послание от муджахидов Алжира» (стр. 1–2).]

Вот некоторые признания этих людей:
Говорит шариатский эксперт группы «Бригада смерти»: *«Одна из причин того, что они сдались, — это совершение массовых убийств женщин и детей, которые санкционировал Абу Катада аль-Филистини». [Газета «аль-Хаят» 1995г. №1120 (стр. 3).]*

Среди письменных свидетельств против этих людей: заявление об учреждении сражающимися группировками в Алжире Исламской лиги призыва и джихада. В нем было сказано:
«Мы призываем людей, которые продолжают находиться в "Исламской группе" принести покаяние и оставить свое заблуждение, в котором они пребывают, устраивая резню в отношении алжирского народа».

А вот один из наиболее важных документов, которыми я располагаю, а это свидетельство человека по имени Мустафа Картали, долгое время бывшего одним из их командиров, а затем ушедшего от них.

Он говорит:
«Нам приходили некоторые распоряжения о разрушении, например,

школ и гражданских компаний. Какое-то время мы следовали этим указаниям, а затем прекратили после того, как нам стала очевидной неправильность этих действий. Особенно, учитывая то, что руководство Вооруженной исламской группы расширило область совершения акций, включив в нее семьи тагутов, а также жен и близких родственников военнослужащих и полицейских.

Начал пропадать религиозный фактор в управлении работой внутри джамаата. Раньше мы были свидетелями того, что дело подозреваемых в вероотступничестве рассматривали шариатские суды, им давалось слово и их дело обсуждалось. Затем произошел отказ от идеи шариатских судов, и была утверждена система физической ликвидации. Командир отряда получил право приговаривать к смерти кого бы то ни было, не нуждаясь в объяснении

причин, шариатском расследовании или суде.

Я помню не поддающиеся никакому логическому объяснению решения руководства джамаата в период управления им Зайтуни, а затем Антара Завабири. Я приведу историю одного из командиров, принявшего смерть от членов своего отряда. А они следовали пророческому хадису, в котором говорилось, что во время совместной трапезы первым начинает есть амир. Однажды он сказал им, чтобы они не придавали такого большого значения тому, о чем говорится в хадисе, и попросил их есть вместе с ним без всякого стеснения. В итоге он был убит и изрублен на мелкие куски, без всякой нужды в обращении за фетвой или рассмотрения дела судом, в воздаяние за то, что, по мнению джамаата, он пренебрег благородным хадисом.

<u>Эти люди проповедуют Ислам, но сами не имеют к нему отношения</u>. *Те, кто являлся носителем исламской идеи, в конце концов были убиты, а те, кто остался, действовали под принуждением.* ***<u>Это настоящая мафия</u>***, *и я не открою тайны, если скажу, что Антар Завабири уходил в горы с бутылкой вина в руке. Это правда, и все руководство джамаата знало об этом. Все члены джамаата, которые ранее выступали с лозунгами отказа от перемирия, переговоров и договоров, воспользовались предоставленными гарантиями безопасности и вернулись к своим прежним привычкам.*

Большинство из них сейчас спокойно распивает вино в кабаках, а остальные принимают наркотики, как делали это до 1990 года.

Посмотрите, например, на "бригаду смерти", действовавшую в Шерарбе. Это была мафия в полном смысле этого слова. Они убивали без оглядки на религию или практическую пользу, заполнив два колодца в этом районе трупами невинных жертв, которые были убиты без всякой шариатской причины».

[Интервью с Мустафой Картали в алжирской газете «аш-Шурук» от 11 раджаба 1422 г.х., что соответствует 28.11.2001г. №8340.]

Среди письменных свидетельств против этих людей: признания одного из раскаявшихся по имени Исмаил. Он говорит: *«Что касается убийства ими простого алжирского народа, то в доказательство они приводили слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует:* ***"Убейте того, кто изменил свою религию".*** *А на убийство*

*новорожденных детей, они приводили в доказательство его слова: **"Они — из них"**».*

Также он сказал: *«Руководители обвиняли в неверии современных ученых, таких как аль-Албани, Ибн Баз и Ибн Усаймин, за то, что они потворствуют правителям».*
[Газета «аль-Хабар аль-джазаирия» №995 от 21 сафара 1418 г.х.]

Роль наших ученых в погашении алжирской смуты.

Смута алжирских хариджитов не закончилась до сих пор, однако по милости Всевышнего Аллаха, а затем благодаря стараниям наших ученых, она была в большей мере нейтрализована, когда некоторые разумные люди стали распространять фетвы больших

обладателей знания нашего времени по вопросам восстания против правителя.

Что касается шейха Ибн Усаймина, да смилуется над ним Аллах, то он много взаимодействовал с их идеологами и исполнителями. Самое известное из того, что он сделал: направил послание лидеру военного джамаата по имени Хассан Хаттаб, сделав ему наставление не проливать кровь мусульман. Это послание оказало большое воздействие на души молодых людей. Они обнаружили после многих лет убийств, что их действия — это не джихад, а деяния хариджитов. Тогда многие из них решили сложить оружие и принести покаяние, а правительство объявило им амнистию. А первым из покаявшихся был их руководитель Хассан Хаттаб.
[Цитируется по книге «Фетвы больших ученых относительно несправедливо пролитой крови в Алжире» шейха

АбульМалика ар-Рамадани. Послание датировано 13 рабиуль-авваля 1421 г.х.]

Также из пользы, которую принес Аллах тем людям посредством слов шейха Ибн Усаймина: то, что некоторые разумные люди из их числа, которые были обмануты, связались с шейхом по телефону. Существует знаменитая кассета с записью этого разговора под названием ***«Телефонная беседа алжирских революционеров с шейхом Ибн Усаймином».*** Основной темой их беседы был вопрос законности их сражения с точки зрения Шариата.

Среди того, что сказал шейх, делая им наставление: Аллах спросит с них в Судный день за то, что они проливают кровь и попирают честь мусульман, и это не является джихадом.

А затем шейху был задан последний вопрос, и каждому мусульманину, надеющемуся на встречу с Аллахом в Будущей жизни, следует долго поразмышлять над ним. В этом вопросе и ответе содержится назидание тем, чьи души приукрашивают им искажения под видом революционного пыла и харуритскую революцию.

Шейха спросили: *«Какова участь наших братьев, которые были убиты, считая, что совершают джихад?»*
Шейх ответил, и явно можно было услышать скорбь и печаль в его ответе: *«Они получили то, к чему стремились, а вы не умирайте ради того, ради чего умерли они». [Аудиокассета под названием «Телефонная беседа шейха Ибн Усаймина с алжирскими революционерами».]*

Краткое изложение алжирского вопроса (пусть мусульманин задумается над следующими фразами в высказываниях и посланиях, которые были процитированы):

1. *«Эскалация конфронтации с гражданским слоем общества и угроза убийством всем вплоть до работников автозаправочных станций».*

2. *«Невиданная смелость в выдаче фетв о дозволенности убийства женщин и детей, принадлежащих к семьям госслужащих».*

3. *«Изданная ими книга, описывающая их методологию, содержала в себе разные виды невежества, привкус экстремизма и такфира, правила совершения преступлений и убийства невинных людей».*

4. *«Изменение хода войны от сражения с правителями вероотступниками до сражения на новом фронте: против всего народа».*

5. *«Нам приходили некоторые распоряжения о разрушении, например, школ и гражданских компаний».*

6. *«Руководство Вооруженной исламской группы решило расширить область совершения акций, включив в нее семьи тагутов, а также жен и близких родственников военнослужащих и полицейских».*

7. *«Дело подозреваемых в вероотступничестве рассматривали шариатские суды. Затем произошел отказ от идеи шариатских судов, и была утверждена система физической ликвидации. Командир отряда получил право приговаривать к смерти кого бы*

то ни было, не нуждаясь в объяснении причин, шариатском расследовании или суде».

8. История одного из командиров, принявшего смерть от членов своего отряда. Он был убит и изрублен на мелкие куски, без всякой нужды в обращении за фетвой или рассмотрения дела судом, в воздаяние за то, что, по мнению джамаааата, он пренебрег хадисом посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, в котором говорилось, что во время совместной трапезы первым начинает есть амир. *[Примечание: насколько мне известно, у этого хадиса нет достоверной основы.]*

9. *«Лидер хариджитов поднимался в горы с бутылкой вина в руке. Это правда, и все руководство джамаата знало об этом».*

10. *«Все члены джамаата, которые ранее выступали с лозунгами отказа от перемирия, переговоров и договоров, воспользовались предоставленными гарантиями безопасности и вернулись к своим прежним привычкам. Большинство из них сейчас спокойно распивает вино в кабаках, а остальные принимают наркотики, как делали это до 1990 года».*

Также один из участников тех событий привел пример действий одной из их «бригад смерти»: *«Посмотрите, например, на "бригаду смерти", действовавшую в Шерарбе. Это была мафия в полном смысле этого слова. Они убивали без оглядки на религию или практическую пользу, заполнив два колодца в этом районе трупами невинных жертв, которые были убиты без всякой шариатской причины».*

Такова истинная сущность этих людей в тот момент, когда они получают власть над жизнями и честью людей. Я задокументировал все это из слов самих этих людей.

Заключение

Здесь не место подробного описания всех произошедших событий. Однако я привел некоторые из них, чтобы они послужили свидетельством того, на что способны современные хариджиты если получат власть над какой-либо землей. Если этим людям предоставить возможность, пусть даже незначительную и временную, они сразу начинают повторять постыдные дела своих предков — Нафи’а ибн аль-Азрака и его банды.

Подтверждение этому служит тот факт, что когда единомышленники этих людей

укрепились в Ираке они устроили там резню и ужасные преступления, львиная доля которых пришлась на суннитское население. Основной мишенью иракских хариджитов стали несогласные с ними имамы мечети и шейхи племен. Также они поступили вероломно с членами некоторых других джамаатов, с которыми еще вчера сидели в одном окопе, сражаясь против оккупантов крестоносцев. А когда переполнилась чаша терпения, сунниты Ирака поднялись и стали преследовать «аль-Каиду» и других хариджитов на каждой улице и в каждом доме, пока не изгнали их из большинства областей. Однако я не хочу обсуждать сейчас иракские события, ограничившись Алжиром в качестве живого и наглядного примера действий современных хариджитов.

Позиция современных хариджитов по отношению к Стране единобожия

Изучая книги и послания этих людей, я обнаружил, что они питают сильную враждебность по отношению к правителям и ученым этой страны, а также к ее населению.

Я хочу обратить внимание на ряд вопросов:

1. Причиной вражды к Государству единобожия были не только его столкновения с носителями хариджитской идеологии. Мы уже говорили, рассматривая вопрос роли афганского фактора, о том, как в одном из собраний в 1405 г.х. обвинили в неверии эту страну. Так что, это давнее дело, а не так называемая «реакция на произошедшие

события». *[Аудиокассета под названием «Неизвестные страницы афганского джихада» Сираджуддина аз-Захрани.]*

Подтверждением этого факта служат слова ат-Тавайли'и: *«Знамя джихада в Стране Двух Святынь не поднималось уже много лет по причине притеснений и преследований. Этому предшествовала долгая подготовка в Афганистане, проводимая шейхом муджахидов Бен Ладеном». [«Фетвы о джихаде и шариатской политике» (стр.75).]*

Также этот факт подтверждается приводимыми нами ранее сообщениями о том, что на полях афганской войны кричали о неверии имамов Ибн База и Ибн Усаймина. Так, об этом говорилось в признательных показаниях исполнителей первого теракта в нашей стране *[Признания заключенных в газете «аш-Шарк аль-аусат» от 25.12.1416 г.х.*

№627.], а также в признаниях аль-Макдиси о давней волне обвинения в неверии Ибн База и Ибн Усаймина на полях афганской войны. *[Специальное интервью Абу Мухаммада аль-Макдиси электронному журналу «аль-Аср» (стр.17).]*

2. То, в чем хариджиты обвиняют нашу страну, имеет место и в других странах даже в большей степени, но при этом мы не видим ни такой враждебности, ни таких терактов в них.

Мы приведем наглядный пример наших слов. Современные хариджиты везде трезвонили о наличии американских баз в нашей стране. Их наличие в то время обуславливалось нуждами нашей страны, такими как обучение пользованию новым оружием и т. п. Затем их наличия потребовали определенные обстоятельства, а это — первая война в Заливе. А затем эти силы полностью

ушли, и все базы закрылись. А современные хариджиты все продолжали трезвонить об этом, распространяя таким образом свою злобу и ненависть против Страны единобожия.

А во время второй войны в Заливе наши правители издали указ о запрете использования неверными крестоносцами территории нашей страны для ударов по Ираку, что являлось довольно смелым поступком. В то же время две соседние с нами страны предоставили свои территории для ударов по Ираку. Мало того, в одной из этих стран открылась самая большая военная база американцев в мире. Речь идет о базе Удайд.

Эта база использовалась для ударов по мусульманам Ирака и Афганистана, и вооруженные силы крестоносцев до настоящего момента находятся на этой базе. Однако мы не слышим ни одного

слова в их адрес, и ни одной хариджитской акции не совершалось в этой стране, хотя она находится на Аравийском полуострове. Сам собой напрашивается вопрос: а в чем причина этого? Если то, что они совершали в нашей стране, было обусловлено религией, то ведь в соседней стране гораздо больше причин для этого.

3. Очевидно, а Аллаху ведомо лучше, что концентрация их внимания на нашей стране является частью установления основ и принципов харуритской методологии среди исламской молодежи. Столпами их методологии является сражение со всеми исламскими правительствами, потому что они считают их страны территориями неверия и вероотступничества. И раз они обвинили в неверии и вероотступничестве Страну Двух Святынь, самое близкое из всех государств к благу, в котором меньше

всего зла, и чье вероубеждение является самым правильным, то другие страны еще больше заслуживают этого.

4. То, что современные хариджиты из других стран питают сильную злобу к нашей стране, в этом нет ничего удивительного. Удивительно, когда подобная злоба исходит от сынов нашей страны, воспитанных под ее сенью. Особенно с учетом того, что они с малых лет обучались правильному вероубеждению, и кому как не им знать о благе, имеющемся в этой стране.

Примеры того, что они написали про эту благословенную страну

Ранее мы уже цитировали их бесстыдные утверждения о том, что Государство единобожия поддерживало христиан в Ливане против тамошних мусульман, а

также поддерживало христиан в Южном Судане в их войне против мусульман на севере страны! *[«Послание Абу Ригалю» Бен Ладена (стр.9).]*

Клянусь Аллахом, это величайшее нечестие и ложь, которой не поверит никто, кроме подобного им заблудшего хариджита. Разве можно представить, чтобы наши правители опустились до того, чтобы оказывать военную помощь служителям креста против мусульман?! Пречист Ты, о Аллах, это — великая клевета!

Также примером их лжи служат слова аз-Завахири, да воздаст ему Аллах тем, чего он заслуживает: *«Всем уже стала ясной историческая вредительская роль семейства Саудов в предательстве интересов исламской общины! Они представляют собой агентов, которых западные крестоносцы используют для*

нейтрализации сил нашей общины. Они начали с предательства революции тысяча девятьсот тридцать шестого года в Палестине. Затем они сыграли свою роль в подрыве афганского джихада, поддержав оппортунистические партии, которые привели к власти правительство Муджаддиди, а затем Раббани. Затем была инициатива АбдуЛлаха ибн АбдульАзиза по признанию Израиля, с которой он выступил по указке ярого сиониста Томаса Фридмана. И наконец, дошло до конференции в Мекке, на которой правительство Саудовской Аравии лишило Хамас руководящей роли, следуя международным резолюциям, признающим Израиль и лишающим Палестину большей части ее территорий».

[Послание «аль-Азхар — логово львов» аз-Завахири (стр.3).]

Большинству мусульман сегодня известна важная роль нашей страны в поддержке Ислама и мусульман. Однако от того, кто осквернился заблудшей хариджитской идеологией, исходят в адрес нашей страны и ее правителей только такие порочные слова. И подобные слова цитируются только для того, чтобы показать их ничтожность, ведь простое их чтение раскрывает их ложь и ущербность.

Я уже процитировал из их высказываний в своем исследовании то, что подтверждает это.

Мы завершим эти строки упоминанием некоторых видов блага в нашей стране. Мы призываем Аллаха в свидетели нашей любви к ее правителям. Проявляя эту любовь и признательность, мы хотим позлить современных хариджитов, а также разъяснить недалеким людям то, какое благо они теряют.

Усилия правительства Саудовской Аравии по возвышению религии и ее защите.

· Во-первых, вот список министерств и государственных ведомств, тесно связанных с Шариатом и исламским призывом:

1. Министерство исламских дел, вакфа, призыва и наставления, чьей задачей является призыв к Аллаху как внутри страны, так и за ее пределами. В его штате и штате подконтрольных ему ведомств состоят призывающие к единобожию и Сунне во всех странах исламского мира и не только.

2. Муфтият и Комитет больших ученых.

3. Главное управление по делам Запретной мечети и мечети Пророка.

4. Главное управление Комитета по призыву к одобряемому и запрещению порицаемого.

5. Комплекс короля Фахда, да смилуется над ним Аллах, по изданию Благородного Корана.

· **Во-вторых,** задачей больших специализированных исламских университетов, среди которых и этот благословенный университет, является обучение правильному вероубеждению, непричастному к нововведению и искажениям так же, как волк был непричастен к пролитию крови Йусуфа. К тому же в Саудовской Аравии нет ни одного университета, в составе которого не было бы шариатского факультета.

· **В-третьих,** во всех военных и гражданских учреждениях существуют отделы по делам религии.

· **В-четвертых,** другие усилия по призыву выражаются в печатании салафитских книг и строительстве мечетей и исламских центров.

· **В-пятых,** призывающие к единобожию и Сунне как на официальной, так и добровольной основе, имеют социальные гарантии.

Некоторые государства похожи на нашу страну в части из перечисленных пунктов. Однако только в Стране единобожия, — что является предметом гордости каждого единобожника, не осквернившегося харуритской идеологией, — существуют комитеты по призыву к одобряемому и запрету порицаемого, а также отделы по

делам религии во всех учреждениях вплоть до больниц.

Также уникальной особенностью нашей страны является служение Двум Святыням.

Также уникальной особенностью этой страны является то, что салафитское вероубеждение прививается как местным, так и приезжим студентам начиная с подготовительных курсов и заканчивая получением высшей ученой степени.

И это в то время, как нововведения и искажения свили себе гнезда во всех краях исламского мира и повсюду возводятся гробницы и мавзолеи. Доходит до того, что эти искаженные вероубеждения, проявления многобожия, нововведения и искажения поощряются на официальном уровне, и высшие

должностные лица участвуют в исполнении их обрядов.

Тридцать лет назад в одной из арабских африканских стран по соседству с нами было установлено шариатское наказание за вероотступничество. Тут же посыпались телеграммы с восхвалениями и прославлениями от разных партийных джамаатов в адрес руководства этой страны. А Страна единобожия исполняла шариатские наказания с момента своего появления и установления этого благословенного государства, но при этом мы не слышим от них ни слова правды об этом. *[Эту историю рассказал мне один из студентов, цитируя нашего любимого покойного принца Наифа ибн АбдульАзиза, да смилуется над ним Аллах.]*

Мы не хотим восхваления от харуритских птенцов, последователей Нафи'а аль-

Азрака, и тех, кто им сочувствует. Мы хотим лишь, чтобы они удержались от своей злобы и ненависти и прекратили отравлять идеологию нашей молодежи.

Заключение исследования возникновения хаиджитской методологии

В заключение приведем категоричные доказательства преемственности этой идеологии и того, что каждое последующее поколение черпает свои основы из запасов предыдущего.

Для этого мы приведем цитаты из книг и статей самих этих людей.

1. «В пятидесятые годы в Пакистане книги выдающегося ученого Абу аль-А'ля аль-Маудуди, да смилуется над ним Аллах, стали фундаментом для кристаллизации идеологии джихада и отображения через это реальности, в которой пребывают мусульмане. Он писал о проблемах понимания свидетельства единобожия, основах дружбы и непричастности в Исламе и джихаде. Он писал также о зарождении исламского государства, особенностях его конституции, его специфике и пути его основания. Одна из самых важных его книг "Четыре термина" включает в себя многие основы современной идеологии джихада». [«Призыв мирового исламского сопротивления» (стр.38).]

2. «Книга Саида Кутба "Вехи на пути", несмотря на свой маленький объем, является одной из важнейших книг. Она

содержит краткое изложение этой идеологии и ее революционные тезисы. Также его библиография, включающая в себя другие книги, такие как "Особенности исламского восприятия" и "Эта религия", образовала совершенную методологию современной идеологии джихада, соответствующую именно тому этапу». [«Призыв мирового исламского сопротивления» (стр.38).]

3. *«Изначально на него* (аз-Завахири) *повлияли сочинения Саида Кутба и его казнь в 1966 году. Он попал под влияние проекта этого человека (Кутба) через красноречивые чтения и сочинения и ясность в препарировании реальности. Доктор Айман сравнил Саида Кутба с судмедэкспертом, профессионально и высокотехнологично вскрывающим тело, чтобы изучить его до мельчайших подробностей. Таким образом, этот проект начался с влияния, оказанного*

Саидом Кутбом на аз-Завахири».
[«История "Джамаата аль-джихад"» Хани ас-Сибаи (стр.2).]

4. *«Здесь движение "Ихван аль-муслимин" и современное политическое возрождение разделилось на две противоположные школы. Книга "Вехи на пути" и в целом идеи Саида Кутба воплотились в идее таухида аль-хакимия и отделения от общества, а в дальнейшем в суждении о неверии и вероотступничестве существующих правящих режимов, ясном призыве к джихаду против них и обозначении вех на пути этого джихада». [«Краткое изложение пути исламского возрождения» (стр. 38–39).]*

5. *Это братья, которые дали нам "Под сенью Корана", "Вехи на пути" и другие книги Саида Кутба, его брата и аль-Маудуди, вскормив ими нас словно грудью* (имея в виду, что они были их первым

руководством)». *[«Весы справедливости» Абу Мухаммада аль-Макдиси (стр. 5).]*

6. *«Слова, используемые Бен Ладеном в его речах, убеждают в том, что он был подвержен сильному влиянию книг шахида Саида Кутба и покойного Абу аль-А'ля аль-Маудуди. Бен Ладен умудрился рассориться с организацией ихванов в том, как он нашел практическое применение идеям Саида Кутба. Также он хорошо выучил книги Абу аль-А'ля аль-Маудуди, особенно "Четыре термина". Именно эти книги были основной и главной движущей силой, играющей на исламских чувствах молодежи и побуждающей их к практическим действиям в семидесятые года прошлого века. Я думаю, что именно на то время пришелся период становления Бен Ладена». [Статья «Символы и знаки в речах Бен Ладена» на сайте «Ляйляту-ль-Кадр».]*

Таковы вехи возникновения хариджитской методологии в наше время. Я взял эти факты из книг самих этих людей. Лишь три или четыре раза я в виде исключения привел слова других людей из числа тех, кого они не обвиняли в неверии.

Планомерное возникновение хариджитской методологии и систематизированное закладывание ее основ, как мы показали в этом исследовании, в тысячный раз убеждает нас в том, что проблема этих людей заключается не в оговорке, ошибочной фетве или неясности в понимании хадиса или толкования аята. Нет, они следуют хариджитским основам и харуритским правилам, большинство которых они позаимствовали у своих предшественников. Некоторые их основы являются ответвлением от основ их

предшественников, и лишь небольшая часть являются новоизобретенными основами, подобно заявлению об отсутствии единого джамаата мусульман.

Я не нашел у прежних хариджитов ничего даже близко напоминающее эту основу.

В этом исследовании мы показали дословное совпадение основ современных хариджитов с основами их предшественников так же, как и их речей и даже приведения доказательств, как об этом будет сказано в исследовании, посвященном аспектам сходства между ними.

Это исследование подтверждает, что перед нами одна из хариджитских сект нашей эпохи и, в частности, их лидеры и идеологи. О воины единобожия, эти люди перед вами, так рубите же им головы и затягивайте петли на их шеях.

Возрадуйтесь новому сражению при Бадре, как сказал ваш Пророк, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Если бы войско, настигшее их, знало о том, что определено им языком их Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, то они больше не беспокоились бы за свои деяния».*** *[Муслим (1066).]*

Вторая часть
Особенности хариджитов и их деяния

Эта часть состоит из двух разделов:
Первый раздел: Введение.

Второй раздел: Особенности хариджитов и их деяния.

Введение

Исследование, посвященное особенностям хариджитов и их деяниям, имеет тесную связь с исследованием, посвященным хадисам относительно хариджитов и их пониманию, и исследованием, посвященным аспектам сходства между современными хариджитами и их предшественниками. Однако в этом исследовании я поставил своей целью описать особенности исключительно современных хариджитов вне их связи с прежними хариджитами. Одна из причин этого заключается в том, что некоторые особенности были присущи исключительно прежним хариджитам, а некоторые, наоборот, исключительно их современным последователям.

Особенности хариджитов и их деяния.

Первая особенность заключается в том, что они являются молодыми в годах. Тот, кто посмотрит на первых фигурантов списка лиц, находящихся в розыске, время от времени публикуемых официальными органами, убедится в том, что число лиц старше тридцати лет можно пересчитать по пальцам, а немалое число фигурантов этих списков — это лица не старше двадцати лет.

Вторая особенность заключается в недостатке мозгов. Они не придают никакого значения вопросу пользы и вреда и совершают любое действие, которое приукрашивает им шайтан, даже если результатом станет распространение самого великого нечестия на земле.

Вот член «шариатского комитета», так называемой «организации "аль-Каиды" в стране Двух Святынь», ат-Тавайли’и выпустил послание под названием *«Суждение об атаке на объекты нефтяной инфраструктуры»*.
Не прошло и нескольких месяцев с момента выхода этого послания, как группа современных хариджитов попыталась взорвать самый крупный нефтеперерабатывающий завод в мире в городе Абкайк.

По милости Всевышнего Аллаха, оказанной Им Стране единобожия, эта акция не увенчалась успехом. Некоторые из исполнителей были убиты у ворот завода, не успев войти в них, а их товарищи, успевшие убежать, были уничтожены в течение сорока восьми часов. Воины единобожия арестовали всех причастных к этой попытке теракта, которые планировали, организовывали,

поддерживали или еще каким-то образом участвовали в его реализации. Обратимся к признательным показаниям одного из членов так называемой «ячейки Абкайка», данных им после ареста.

Так, он сказал:
«Организация намеревалась ударить по Абкайку, пытаясь во что бы то ни стало заставить войти Америку. Будут ли убиты люди или нет, упадет ли экономика… Это их не волновало, мы страстно желали втянуть в это Америку»!

Он также признался: *«План основывался на использовании огромного количества взрывчатых веществ, достаточных для уничтожения газовых и нефтяных заводов. В результате ядовитый дым быстро распространился бы на города по соседству с Абкайком и Рас-Таннуру, прилегающую к Даммаму и Эль-Хубару,*

что означало бы гибель десятков тысяч местных жителей.

После этого нам стало ясным, что атака была связана не просто с выведением завода из строя, но предполагалось, что выпущенный газ убьет всех без исключения жителей Абкайка, чья кровь останется на наших шеях вплоть до Судного дня».

Он добавил: *«Мы обнаружили, что выброс газов достигнет 60 километров, то есть города Эль-Аюн, а может даже района Эль-Мубарраз».*

Также аль-Курди признался: *«Нам представлялось это простым, что было следствием невежества, энтузиазма и прочих неконтролируемых вещей».*

Он подтвердил, что они были достаточно взрослыми, сказав: *«Клянусь Аллахом, мы*

не были детьми… Мы были взрослыми, и у нас самих были дети».

Аль-Мукрин сказал, что один из его дядей узнал о его планах и объяснил ему размер возможных разрушений в результате их атаки. Он поговорил с ним и убедил его сдаться. Так, он сказал: *«Один из моих дядей сказал мне, что это безумие — совершить взрыв на площади 20 на 20 километров». [Признания «ячейки Абкайка», транслирующиеся по телевидению Саудовской Аравии 28.04.1428 г.х.]*

Подытожим вкратце, что мы узнали об этом теракте.

1. Если бы эта акция имела успех, то было бы уничтожено все живое на расстоянии 20 километров, а опасные последствия взрыва распространились бы на

расстоянии 60 километров по причине нахождения самых крупных нефтеперерабатывающих заводов в мире в этом городе. Это означает, что, по словам экспертов, город Абкайк полностью исчез бы.

2. Ради чего современные хариджиты, начиная с 1416 года хиджры, то есть со времени совершения первого теракта в нашей стране, убивали мусульман и тех, кто находится под их покровительством? Они говорили: *«Изгоните многобожников с Аравийского полуострова»*. А ради чего они стали взрывать и убивать через несколько лет после этого? Они говорят: *«Приведите многобожников на Аравийский полуостров»*! И пусть никто не думает, что это мнение обычных хариджитов из числа исполнителей и идеологов. Нет, так же думают и их руководители.

Вот что говорит Абу Хафс аль-Мавритани, объясняя причину атаки на Америку на ее территории:
«Наши копья не доставали неверных, и мы хотели ударить по ним на их территории, чтобы заставить их приблизиться к нам на расстояние копья». [Видеокассета, выпущенная информационным отделом так называемой «организации "аль-Каида"» под названием «Сентябрьские события».]

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, говорит: *«Не желайте встречи с врагом» [Аль-Бухари (2966), Муслим (1742).]*, а они не только желают встречи с ним, а желают того, чтобы неверные напали на исламскую землю. Неверные крестоносцы пришли и оккупировали Афганистан, объединившись под двадцатью флагами, тогда как раньше Афганистан был

оккупирован только одной страной, а это — советская Россия.

Но, к сожалению, неверные крестоносцы не обнаружили тех «обладателей копий», которые желали встречи с ними. Они обнаружили только брошенные копья, которые свидетельствовали о том, что эти люди были здесь, а затем убежали, оставив афганский народ расплачиваться за их авантюры, что происходит и по сей день.

Абу Мус’аб ас-Сури подтвердил, что таково был мнение и Усамы бен Ладена. Его слова будут приведены в полном виде в другой части. Я обнаружил, что подобные утверждения содержатся в большинстве их книг.

Тому, кто проследит за ходом их мыслей, станет ясной правдивость Пророка, да благословит его Аллах и приветствует,

назвавшего их «бестолковыми в умах». Эти люди своим действием собрали все зло: восстание против мусульманского правителя и привлечения врагов Ислама, для оккупации страны Двух Святынь.

Третья особенность заключается в удивительной дерзости в посягательстве на тех, кто не соглашается с ними из числа обладателей знания, достоинства и благочестия. Мы уже приводили позицию современных хариджитов по отношению к трем великим имамам нашей эпохи — Ибн Базу, аль-Албани и Ибн Усаймину — и обвинение их в неверии за то, что они не соглашались с их революционными идеями и предостерегали молодежь от восстания против правителя.

Четвертая особенность заключается в том, что они обвиняют в неверии большое количество людей, а в особенности

правителей. Для них вообще не существует мусульманского правителя сегодня, и мало того, они считают, что иудеи и христиане лучше, чем эти правители! А также по их утверждениям Мусайлима лучше для Ислама, чем эти правители! Один из них даже сказал: *«Мы не отклонимся от истины, если скажем, что по своему неверию и несправедливости они превзошли иудейских и христианских правителей, что делает воздержание от обвинения их в неверии величайшим преступлением в отношении религии Всевышнего Аллаха и мусульманской общины»* *[«Деяния, выводящие из религии» Абу Басира ас-Сури (стр.59).]*

Пятая особенность заключается в категоричном убеждении в отсутствии на земле мусульманской территории, и таковыми с их точки зрения не являются

даже Мекка и Медина. *[См. «Плоды джихада» аль-Макдиси (стр.83).]*

Шестая особенность заключается в том, что они убивают мусульман, о чем свидетельствуют подрывы, совершаемые ими в исламском мире.

Седьмая особенность заключается в призыве к переселению. На эту тему у них есть много посланий, в которых они даже призывают покидать страны Ислама, в том числе и две твердыни веры — Мекку и Медину.
Говорит один из них: *«Эти краткие строки всего лишь попытка довести этот вопрос и помочь осознать его. Ведь переселение с территории неверия и территории войны на территорию Ислама представляет собой первый шаг на этом пути, пути разделения между верующими и земными тиранами, пути призыва к Аллаху, пути пророков,*

правдивых, шахидов и праведников, и как хороши эти товарищи! Возможно слова, содержащиеся в этих строках, станут факелом на пути достижения искомого осознания». [«Уведомление об обязательности переселения с территории неверия на территорию Ислама» аль-Джарбу'а (стр.5).]

И чтобы кто-то не подумал, что он делает исключение для Мекки и Медины, в конце своего послания он сказал буквально следующее: *«Не обращается внимание на слова Ибн аль-Араби в "Ахкам аль-Куран" о том, что Мекка будет оставаться территорией Ислама вплоть до Судного дня»*!! Удивительно то, что автор этого послания призывает к переселению, но сам не переселяется. Он также сочинил послание о дозволенности самоубийства, поместив на его обложку слова Всевышнего: **«…я же поторопился**

к Тебе, Господи, чтобы Ты остался доволен». *[Сура «Та Ха» (20:84).]*

Удивительно то, что он призывает людей к переселению, а сам не переселяется, и побуждает мусульманскую молодежь поспешить с самоубийством, чтобы достичь довольства Господа небес, а сам не торопится достигать этого мнимого довольства!
Он похож на муфтия Хомса, чья история приводится в *«Китаб аль-адаб»*. В один из пятничных дней он посвятил свою проповедь аскетизму, побуждая и призывая к нему. А его дом находился рядом с мечетью, и его жена, услышав его проповедь и решив, что ее муж стал аскетом и отрекся от этого мира, раздала всю имеющуюся у них еду в качестве милостыни.

Когда же тот пришел домой и попросил еды, она сказала ему: *«Я услышала твою*

проповедь и решила, что ты стал аскетом, и поэтому раздала всю еду в качестве милостыни». Тогда он заявил: *«Я ведь произносил эту проповедь не для тебя, а для жителей Хомса!»*

Восьмая особенность заключается в категоричном убеждении в том, что каждый из убитых ими противников является неверным.

Говорит Саид Фадль: *«Что касается их помощников из числа ученых зла, ведущих, солдат и других, то каждый из них является неверным»*. *[«Аль-Джами'» (стр.1114).]*

Девятая особенность заключается в полном убеждении в том, что их последователи в Раю, и что они являются шахидами. Хотя эта особенность была присуща и их предшественникам, о чем

будет сказано в следующем исследовании, однако современные хариджиты превзошли их тем, что присвоили своим последователям статус шахидов еще до того, как те были убиты! Во всей истории Ислама еще не было такого, чтобы какая-либо секта называла своих последователей шахидами при жизни, кроме этой современной секты.

Мы обладаем неопровержимыми доказательствами того, что современные хариджиты присваивали некоторым своим последователям статус шахидов и радовали их тем, что они попадут в объятия гурий, в то время как те еще находились в добром здравии на земле.

Даже старики из числа единобожников, которые не осквернились хариджитскими идеями, убеждены в том, что нельзя выносить суждение о мусульманине, что

он умрет смертью шахида, до того, как он выйдет на поле боя.

Предшественники не могли спать спокойно, переживая за то, чтобы их не постигла дурная смерть. Приводится много прекрасных высказываний относительно этого их страха. Говорит хафиз Ибн Раджаб, да смилуется над ним Аллах: *«Смерть — это наследие прежних деяний». [«Джами' аль-улюм ва аль-хикам» (1/57).]*

Эти светочи прямого руководства боялись за себя, чтобы их не постигла дурная смерть, и предостерегали людей. А современные хариджиты не просто уверены в благой смерти, а уверены в том, что умрут смертью шахидов. Выпускаемые ими время от времени видеокассеты свидетельствуют о том, что они устраивают торжества под названием

«свадьба шахида» для смертников, о чем будет сказано вскоре.

Десятая особенность заключается в использовании части истины для распространения заблуждений.

Говорит Усама бен Ладен на аудиокассете: *«Я клянусь Великим Аллахом, который воздвиг небеса без опор, что Америка и ее жители не будут и мечтать о безопасности, пока мы не будем так же жить в Палестине, и пока войска неверных не покинут землю Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует».* *[«Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр.174).]*

Однако это псевдо милосердие в отношении мусульман породило заминированные автомобили в мусульманских странах, уничтожающие

всех подряд. В исследовании, посвященном аспектам сходства между прежними и современными хариджитами, мы приведем пример того, как некоторые из их идеологов призывали своих последователей разбавлять их такфиристские убеждения чем-то из того, что является приемлемым для душ и не противоречит человеческому естеству. Эту особенность у их предшественников подметил еще праведный халиф Али, да будет доволен им Аллах, когда сказал: *«Произносят слова истины, подразумевая ложь»*. *[Муслим (1066).]*

Одиннадцатая особенность заключается в слабости понимания доводов от Аллаха и Его посланника, да благословит его Аллах и приветствует.
Тот, кто посмотрит в книги и послания этих людей, убедится в наличии этой особенности. Разве может быть кто-либо невежественнее того, кто отбрасывает

десятки шариатских текстов, запрещающих восстание против правителя, большинство из которых — это хадисы из двух *Сахихов*, и приводит в качестве доказательства аналогию с дозволенностью совершающему намаз не следовать за имамом, если тот добавит к намазу пятый ракаат!! А раз совершающий намаз не следует за имамом, когда тот совершает что-то лишнее, то и подданные не следуют за правителем и восстают против него, если он совершает что-то лишнее и оставляет Шариат!! *[Лекция «Расчет с правителем, его средства и узаконенность в Шариате» Хамида аль-Али (стр. 15).]*

Если бы мы не боялись затянуть рассмотрение этого вопроса, то привели бы больше примеров.

Двенадцатая особенность заключается в их частом использовании суждения по

аналогии. Эта особенность была присуща еще их предшественникам. Так, Ибн Хазм сказал о хариджитах, что они больше всех людей поступают на основании суждения по аналогии. *[«Аль-Миляль ва ан-нихаль» (1/116).]*

Однако у современных хариджитов эта особенность проявляется в гораздо более явном виде. Так, вопрос мусульман, которых неверные используют в качестве живого щита, является узким вопросом фикха. Тут приходят современные хариджиты и разрешают проливать кровь исламской общины от востока до запада и от юга до севера, отбрасывая десятки шариатских текстов, запрещающих это, и все это на основании аналогии с вопросом «живого щита»!

Тринадцатая особенность заключается в поспешности в вынесении суждений. Эту их особенность привил им их главный предводитель Зу аль-Хувайсира, да вспорет Аллах его бок, как говорит аз-Захаби. Он поспешил назвать несправедливым самого справедливого из людей, ходивших по земле. А если бы этот злодей немного подождал и спросил посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, о мудрости его действий, тот обязательно объяснил бы ему это.

А вот аль-Макдиси сказал в своей книге *«Явное раскрытие неверия саудовского государства»* после того, как обвинил в неверии наших правителей, министров, армию и полицию: *«Я писал эти строки в спешке, при острой нехватке времени, и они не отняли у меня много времени и не потребовали серьезных усилий». [«Явное раскрытие» (стр.4).]*

Пречист Аллах! Это великое дело: обвинить в неверии огромное число людей из числа единобожников и особенно из числа жителей этой страны, чье вероубеждение самое правильное, кто бы что ни говорил. И при этом он обвиняет их в неверии в спешке, при острой нехватке времени и скудости источников, а его ум занят другими вещами!

Четырнадцатая особенность заключается в том, что они произносят хорошие слова, но совершают скверные дела. Тот, кто посмотрит на то, как они призывают к шариатскому правлению, приказыванию одобряемого и запрету порицаемого, помощи мусульманам и справедливости, увидит, что их слова в высшей мере прекрасны. А что касается их дел, то они в высшей степени

отвратительны. Они призывают людей к шариатскому правлению, а сами первые, кто противоречит этому, проливая кровь. Они призывают людей к возвеличиванию шариатских текстов, и при этом нарушают договора, бросая десятки шариатских текстов об стену.

Пятнадцатая особенность заключается в вероломстве. Это одно из отвратительных качеств, и тот, кто исследует хадисы о вероломстве, обнаружит, что они связаны с хадисами о джихаде. А проследив за действиями современных хариджитов, он обнаружит в них это качество. Они подгоняют машины, начиненные взрывчаткой к жилым комплексам, в которых живут мирные жители, и взрывают их жилища под предлогом изгнания многобожников с Аравийского полуострова.

Шестнадцатая особенность заключается в покидании школ, университетов и государственных должностей. Так, аль-Макдиси написал послание под названием *«Подготовка лидеров-героев путем оставления школ»*.

Семнадцатая особенность заключается в секретности. Большинство их действий и собраний проходят в атмосфере секретности. Секретность не приносит блага, ведь это именно она дала нам заминированные автомобили и вооруженные нападения под названиями *«Бадр в Эр-Рияде»*, *«Малый Бадр»*, *«Благословенные акции»* и т. д.! Такие названия они присваивали своим скверным деяниям, совершенным в Садах единобожия и Сунны *[Эр-Рияд в переводе с арабского — «сады». (Примечание переводчика»).]* в самом центре исламской территории. Они писали послания, побуждая своих

последователей к секретности, как, например: *«Призыв и организация между секретностью и открытостью»* Саада аль-Амали.

А что касается их действий, то все в этом исследовании является результатом всестороннего изучения действий и слов этих людей. А тот, кто хочет узнать, насколько скверны их деяния, то ведь упоминание событий при рассмотрении алжирского вопроса достаточно для воссоздания беспристрастной и ясной картины этого. Также некоторые их особенности уместно будет привести в исследовании, посвященном аспектам сходства между прежними и современными хариджитами. Здесь же я привел лишь самые основные их характеристики.

Те особенности, которые были приведены в этом исследовании, должны убедить

здравомыслящего мусульманина в том, что перед нами одна из хариджитских сект. Это те, кого приказывал убивать Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, обещая великую награду тем, кто будет убивать их или будет убит ими.

Третья часть
Шестьдесят восемь аспектов сходства между современными хариджитами и их предшественниками.

Эта часть состоит из следующих разделов:

Первый раздел: Аспекты сходства в общем виде.

Второй раздел: Аспекты сходства в подробном виде.

Первый раздел
Аспекты сходства в общем виде

Тот, кто прочитает книги и послания современных хариджитов, обнаружит явное сходство между этими людьми и их предшественниками. Это сходство проявляется по-разному: иногда это полное сходство, иногда это сходство в доказательствах, иногда это сходство в методологии приведения доводов, иногда это сходство в действиях, а иногда — в присущих им особенностях. Основа же обвинения в неверии, восстания против правителя и применения оружия у них одна — это вопрос принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах.

Тому, кто пролистает послания и прочие труды современных хариджитов, станет очевидным, что средство существования этих людей соответствуют тому, на чем были их предшественники.

Также поразительное сходство между предками и потомками этих людей заключается в полном невежестве относительно Шариата, ниспосланного Господом небес и земли. И если кто-то из них захочет использовать красивые выражения, чтобы украсить ими свою речь, все равно его невежество проявится на его языке.

Разве может быть что-либо более удивительное, чем использование одним из их идеологов в качестве доказательства на дозволенность убийства охранников жилых комплексов, в которых проживают неверные, и обслуживающих их рабочих из числа мусульман слов Пророка, да

благословит его Аллах и приветствует: ***«Я не причастен к тем, кто живет среди многобожников»*** *[«Взрывы в Эр-Рияде» Ибн Тивали (стр.3).]*?!

Жители этих комплексов находятся под защитой Аллаха и защитой Его посланника, да благословит его Аллах и приветствует, а охранники и рабочие не живут совместно с многобожниками. Ведь это земля Ислама и территория, принадлежащая мусульманам. Все что делают люди подобные охранникам, рабочим и другим — это исполняют свою работу внутри этих жилых комплексов.

Затем этот хадис по своему смыслу никоим образом не указывает на дозволенность убийства охранников и рабочих. Если бы современные хариджиты прожили бы тысячу лет, все это время пытаясь связать дозволенность

убийства охранников и рабочих с этим хадисом, им это не удалось бы.

Говорит шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, утверждая о невежестве этих людей и о том, что их нововведение заключалось не в вольнодумии и безбожии, а происходило от невежества и заблуждения в понимании преданий: *«Хариджиты являются заблудшими, которые вылетают из Ислама подобно тому, как стрела вылетает из пробитой насквозь дичи. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, приказал сражаться с ними, и сподвижники и ученые мусульман были единодушны в необходимости сражения с ними. Относительно них приводится достоверный хадис от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, десять версий которого приводит Муслим в своем Сахихе, а три из них приводит также и аль-Бухари. При всем*

при этом они не преследуют своей целью ложь, а наоборот им известна истина, и они даже признают достоверность хадиса, описывающего их. Однако они впали в невежество и заблуждение в своем нововведении. Их нововведение заключается не в вольнодумии и безбожии, а происходит от невежества и заблуждения в понимании Корана».
[«Минхадж ас-Сунна ан-набавия» (1/30).]

Эти люди сами признают свое невежество.

Говорит Абу Мус'аб ас-Сури, что, как ему стало известно, заблудшие звероподобные хариджиты в Алжире считают дозволенным делать тайаммум в горах на джихаде, несмотря на наличие источников и родников.
[Краткое изложение книги «Мои наблюдения за джихадом в Алжире» (стр.63).]

А что касается сходства в методологии приведения доказательств, то оно более очевидно, чем свет полуденного солнца. Их предшественники применяли аяты, ниспосланные относительно неверных, в отношении совершающих намаз мусульман. Первым, кто указал на это, был славный сподвижник Ибн Умар, да будет Аллах доволен им и его отцом, как это приводит от него аль-Бухари, а ат-Табари относит эти слова к самому Пророку, да благословит его Аллах и приветствует.

Современные хариджиты ухватились за это свойство коренными зубами. Клянусь Аллахом, если исследователь посмотрит на книги этих людей и прочитает все их доказательства, которые тысячами приводятся в их книгах и посланиях, то обнаружит, что слова Ибн Умара

соответствуют им, кроме, пожалуй, небольшого их числа.

Вот Фарис аз-Захрани в своей книге *«Побуждение героев муджахидов к возрождению сунны политического убийства»* приводит в доказательства слова Всевышнего: **«…и устраивайте для них любую засаду»**. *[Сура «ат-Тауба» (9:5).]*

А также: **«…то сражайтесь с предводителями неверия…»** *[Сура «ат-Тауба» (9:12).]*

А также хадис: ***«Кто убьет для меня Кааба ибн аль-Ашрафа?»***

Даже ученики начальной школы знают о том, что эти аяты относятся к самым злостным неверным и их предводителям, однако хариджиты самые невежественные из людей.

Из числа удивительных вещей, которые я обнаружил — это их согласие с доказательствами из Корана и Сунны об убийстве мусульман и оставлении идолопоклонников. Далее на это еще будет указано.

Я приложил все усилия для разъяснения аспектов сходства, чтобы люди узнали и убедились в том, что эта секта, которая появилась сегодня перед нами, надев одеяния Сунны и проливая слезы над страданиями общины — это секта современных хариджитов, продолжающая дело своих предшественников, с которыми побуждал сражаться Пророк, да благословит его Аллах и приветствует.

Второй раздел
Аспекты сходства между современными хариджитами и их предшественниками в подробном виде.

Первый аспект: основа основ, ради которой восставали против правителя как прежние, так и нынешние хариджиты, и под сенью которой они обвиняли в неверии людей и разрешали проливать кровь — это принятие решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах.

Первыми словами, которые они произнесли во время правления праведного халифа Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах, было: ***«Решение принадлежит только Аллаху».*** *[Муслим (1066).]*

Современные хариджиты живут за счет этих слов, и большая часть их посланий провозглашает неверие общины

Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, по той же самой причине.

Вот заблудший хариджит аль-Макдиси в своем послании *«Явное раскрытие»* обвиняет в неверии государство единобожия и Сунны по причинам, которые, по его мнению, относятся к вопросу принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Речь идет о Низаме о гражданстве Саудовской Аравии, Низаме о печати и Низаме об агентстве труда и занятости населения.

Тот, кто посмотрит в послания и труды этих людей, обнаружит, что большая часть их сочинений посвящены правителю и его неверию, а также обязательности восстания против него.

Они представляют дело так, что именно для этой цели были созданы все творения,

отправлялись посланники и ниспосылались Писания. Нет сомнения в том, что Шариат дозволяет восставать против правителя, если он впадет в явное неверие, на которое будет довод от Аллаха. Однако спор с этими людьми идет по причине того, что они делают это самой главной миссией и пренебрегают призывом к исправлению вероубеждения и признанию единства Аллаха, всемогущ Он и велик.

Второй аспект: поспешность в обвинении в неверии. Самым легким словом, которые эти люди произносят своими языками или пишут своими руками, является слово *кафир* (неверный). Они без всякого труда обвинили четвертого праведного халифа в том, что он стал неверным и вышел из религии, тогда как он был лучшим человеком на земле в то время.

Пречист Аллах! Обвинить мусульманина в неверии для этих людей легче, чем выпить холодной воды.

Их предшественники обвинили в неверии лучшего человека на земле на то время (Али, да будет доволен им Аллах). А ведь в сообщении с достоверной цепочкой передачи сказано, что любовь к нему является признаком веры, а ненависть к нему — признаком лицемерия. А что же сказать, если дело не ограничивается просто ненавистью, а доходит до обвинения в неверии?!

Вот история, подтверждающая насколько традиция обвинения в неверии распространилась среди этих людей.

Аль-Мубаррид в *«аль-Камиль»* рассказывает, что вольноотпущенник племени бану Хашим пришел к Нафи'у ибн аль-Азраку и сказал ему: *«Дети*

многобожников попадут в огонь, а всякий, кто противоречит нам, является многобожником. Получается, кровь этих детей дозволена нам». Нафи’ сказал ему: *«Ты стал неверным»*. *[«Аль-Камиль фи аль-люгати ва аль-адаб» аль-Мубаррида (3/206).]*

Тот, кто посмотрит на эту историю, подивится неслыханной наглости этих людей. Как можно просто так взять и заявить: *«Ты стал неверным»*?! У этой истории есть продолжение, которое я привел в другом месте этого исследования. Далее она будет приведена в полном виде с дозволения Аллаха.

А для современных хариджитов обвинение в неверии является еще более легким делом, чем для их предшественников.

Вот пример послания одного из их идеологов: *«Разъяснение того, что каждый из тагутов и их солдат является неверным»* Амра Абдульхакима.

А вот Фарис аз-Захрани написал послание *«Многочисленные аяты и хадисы о неверии Сил защиты Аравийского полуострова»*. В одном послании он обвинил в неверии около пятидесяти тысяч мусульман единобожников, приведя не одно, не два и не три доказательства, а «многочисленные аяты и хадисы». В Судный день этот заблудший хариджит узнает **«… кому более подобает гореть там»** *[Сура «Марьям» (19:70).]*, если умрет, имея подобные убеждения.

Мы уже процитировали, разбирая книги Саида Фадля, такие вещи, которые трудно было бы вынести даже горам.

Третий аспект: сильная жажда пролития крови. Прежде, чем мы начнем разъяснять этот момент, скажем, что как предания, так и действительность указывают на то, что обвинение в неверии и дозволенность пролития крови — это два неразлучных брата-близнеца, как мы уже разъяснили ранее.

Хариджит из числа их предшественников брал меч и шел с ним на рынок, рубя головы мусульман и крича при этом: *«Решение принадлежит только Аллаху!»* до тех пор, пока его не убивали. А современные хариджиты заменили меч на автомобили, начиненные взрывчаткой.

Сравнив их, мы увидим, что один такой автомобиль, подготовленный современными мухаккимитами, делает то, на что не были способны десятки мечей прежних хариджитов.

Первое, что приходит на ум при упоминании хариджитов — это обвинение в неверии за совершение больших грехов. Однако, после изучения и размышления над основами и действиями хариджитов, мне стало ясным: первым, что должно приходить на ум при упоминании хариджитов — это их неуемная жажда пролития крови.

Ат-Табари сказал, описывая события шестьдесят восьмого года хиджры: *«Когда хариджиты вышли из Ирака и разошлись по городам, они стали убивать женщин и детей, вспарывать животы беременным и совершать такие деяния, которые никто не совершал кроме них». [«Тарих ат-Табари» (3/500).]*

В приведенной ранее истории, когда Нафи’ аль-Азрак сказал вольноотпущеннику бану Хашим: *«Ты*

стал неверным», тот ответил ему: *«Если я не приведу тебе доказательства из Писания Аллаха, то убей меня.*
Всевышний сказал: **«Нух сказал: "Господи! Не оставь на земле ни одного неверующего жителя! Если ты оставишь их, они введут в заблуждение Твоих рабов и породят только грешных неверующих"»** *[Сура «Нух» (71:26-27).]*

Таково положение неверных и их детей». Тогда Нафи' засвидетельствовал, что все они в огне, и посчитал дозволенным их убийство. Он сказал: *«Их территория — территория неверия, и таковыми являются все они за исключением тех, чья вера станет явной. Не дозволено есть мясо зарезанных ими животных, заключать с ними браки и наследовать им. А того из них, кто придет к нам, мы испытаем. Они подобны неверным из числа арабов: мы предлагаем им лишь принять Ислам или умереть от наших*

мечей, и не дозволено им оставаться в своих домах, сохраняя свою религию». [«Аль-Миляль ва ан-нихаль» (1/119), «аз-Зина» Абу Хатима (284) и «аль-Камиль фи аль-люгати ва аль-адаб» (3/207).]

Задумайтесь над тем, как скор был последователь в обвинении в неверии, и как скор на расправу был их вождь. Тот человек не сказал: *«Я приношу покаяние и отказываюсь от своих слов»*. Нет, он сказал: *«Убей меня»*!

Тот, кто задумается над деяниями современных хариджитов, обнаружит полное сходство с их предшественниками в этих хариджитских инстинктах.

Говорит Абу Катада: *«Через силу мести мы узнаем, как нам не боятся крови, как лучше убивать и как лучше штурмовать неприступные крепости». [«Джихад и иджтихад» Абу Катады (стр.67).]*

Да опозорит Аллах несправедливых!

Говорит один из них: *«Мы сейчас находимся в положении, подобном положению, возникшему после смерти Посланника, да благословит его Аллах и приветствует, когда началось массовое вероотступничество. Или же в том положении, в котором находились верующие в начале ведения джихада. Мы нуждаемся в совершении операций, подобных тем, которые совершались в отношении бану Курайза и им подобных»* *[«Управление злобой» Абу Бакра Наджи (стр.31-32).]*

Говорит Абу Мухаммад аль-Макдиси: *«Эти люди понимают только язык резни, убийства и крови, что является частью религии. Ничто не удержит их от их заблуждений и тирании, кроме этого ясного языка, обращающего вспять тех,*

кто находится за ними… Единственный язык, который разобьет их ложь и отклонит их зло и враждебность — это: "ослабление", "отрубание голов", "удары по шее" и "обращение вспять", сопровождаемое ударами по шее и отрезанием голов. Как говорят наши враги: "На войне как на войне"».
[Отрывок из пятничной проповеди под названием «Вероотступники», произнесенной в тюрьме Кафкафа 4 раджаба 1425 г.х.]

Если бы подобные слова относились к неверным, воюющим против мусульман, и произносились на полях шариатского джихада, эти люди заслуживали бы похвалы. Однако все слова этих людей относились к исламским землям, мусульманам, правителям, их помощникам и тем, кто не считает их неверными. Ранее уже разъяснялось, что для этих людей неоспоримой истиной

считалось предпочтение сражения с мусульманами. Они формулировали это правило в своих книгах следующим образом: *«Сражению с ближним врагом отдается предпочтение перед сражением с дальним врагом»*!

Иногда они формулируют это правило так: *«Сражение с вероотступниками предпочтительнее сражения с обычными неверными»*. Я обнаружил обе эти формулировки в более чем тридцати их трудах. Также они посвящали этому вопросу отдельные послания. Ранее я приводил ссылки на некоторые из них.

Таковы их слова, а что касается их дел, то они как нельзя лучше свидетельствуют об их неуемной жажде пролития крови невинных жертв. Теракты, совершенные в исламских странах, указывают на то, что они все вовлечены в это. Мусульмане не забудут терактов, совершенных

современными хариджитами в стране Двух Святынь, странах арабского Магриба, Пакистане и других местах.

Четвертый аспект: соучастие в объявлении дозволенной крови неверных, находящихся под защитой мусульман. В некоторых книгах, посвященных различным сектам, говорится о том, что сектой, разрешающей пролитие крови неверных, находящихся под защитой мусульман, была секта известная как азракиты.

В *Муснаде* приводится сообщение о том, что Аиша, да будет доволен ей Аллах, сказала: *«О Ибн Шаддад, он* (т.е. Али) *ведь убивал их* (т.е. хариджитов)*»*, на что Ибн Шаддад ответил: ***«Клянусь Аллахом, он не посылал против них войска, пока они не стали заниматься разбоем,***

проливать кровь и разрешать пролитие крови неверных, находящихся под защитой мусульман». *[Ахмад (656). Выдающийся ученый аль-Албани назвал этот хадис достоверным в «аль-Ирва» (2459).]*

(Обратите внимание на это, если бы Али ибн Абу Толиб жил сегодня и сделал так, я представляю новости на помойках хариджитов: «Тагут Али ради кафиров начал убивать своих братьев мусульман, которые не согласны с его правлением и его покровительством кафирам!» Разве так не было бы!?)

Современные хариджиты также имеют эту отличительную особенность. Они считают неверных, получивших гарантию безопасности от мусульман, будь это неверные из числа коренных жителей исламских земель как, например, в Египте, Шаме и других местах, или же

неверные, въехавшие в страну на основании договора — обе эти категории современные хариджиты считают неверными, находящимися в состоянии войны с мусульманами.

Они заявляют о том, что эти неверные утратили гарантии безопасности либо по причине того, что они **не платят нам джизью**, проживая в исламских странах, либо по причине того, что въездная виза была выдана им вероотступником, который не может гарантировать безопасность даже самому себе, не говоря уже о других!! Об этом говорит, в частности, Саид Фадль и другие авторы посланий на эту тему. Примером таких посланий служит *«Указание растерявшимся на дозволенность пролития крови христиан на Аравийском полуострове». [Оно опубликовано на сайте «Таухид и джихад» под псевдонимом «Внук Абу Басира».]*

[Примечание не из книги]:
Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) также сказал: **«Кто будет притеснять му'ахада (неверного, находящегося в договоре с мусульманами), или будет его ущемлять, или будет возлагать на него сверх его возможностей, или возьмет у него что-либо без его желания, то поистине, я буду свидетельствовать против него в День воскрешения».** *Абу Дауд 3052, аль-Байхакъи 9/205. Достоверность хадиса подтвердил шейх аль-Альбани.*

Имам Ибн Къудама сказал: "Если воюющий неверный зайдет на землю мусульман без гарантии безопасности, то следует смотреть, если у него есть товары для продажи, которые он желает продать на земле мусульман, то не следует ему

препятствовать, так как стало обычаем вхождение к нам неверных для торговли”. *См. “аль-Мугъни” 9/199.*

Когда ‘Умар ибн аль-Хаттаб отправил свое письмо с наставлением Са’ид ибн ‘Амиру, находившемуся в наместником в одной стране, 'Умар среди прочего сказал: “А если к вам придет человек из числа неверных, не беспокоясь за себя, которого вы схватите, то вам нельзя ничего с ним делать, если вы знаете, что он попал к вам сознательно!” *См. “аль-Мудаууана” 2/145, имам Малика.*

Имам аш-Шафи’и также сказал: “Если воюющий неверный (харбий) зашел в исламскую страну под гарантией безопасности и умер, то его имущество нельзя трогать. И правитель мусульман должен отправить его имущество его наследникам, где бы они ни были”. *См. “аль-Умм” 4/296.*

Имам Ахмад сказал: “Если мусульмане вышли в море и им повстречались торговцы из числа многобожников с вражеской страны, которые направляются в земли мусульман, то они не должны им препятствовать и сражаться с ними. И с каждым, кто бы ни вступил на земли мусульман с вражеской территории для торговли, можно вести торговлю”. См. “аль-Мугъни” 8/245.

Ибн ‘Аббас рассказывал: “Когда иудей по имени Фанхас сказал, что Аллах нищий, а они богатые, Абу Бакр ударил его по лицу и сказал:

“Клянусь Тем, в чьей руке моя душа, если бы не тот договор, который между нами, я обязательно отрубил бы тебе голову, о враг Аллаха!”

ат-Табарани 8300. Шейх Ахмад Шакир назвал иснад достоверным.

Лучший из людей после пророков и посланников, мадхалитские убеждения имел я так понимаю?

Как кафир получает гарантию безопасности в Шариате?

1 Прямым словом **"я даю тебе гарантию безопасности",** или же словами, из которых кафиры поймут гарантию безопасности.

Сказал имам Яхья аль-Имрани аш Шафии: «Если скажет мужчина мусульманин кому то из мушриков - "Я даю тебе убежище", "Я гарантирую тебе безопасность", или "Ты в безопасности" - то состоялась и достоверна гарантия безопасности, как мы уже разъясняли в

объяснении хадиса Умм Хани. И это также потому, что это ясная прямая гарантия безопасности.

Если же он скажет мушрику: "Не бойся", или "Не беспокойся", или "Нет тебе проблем", или скажет ему по персидский "Мотрос" ("не бойся") - то это также гарантия безопасности. И довод на это асар о том, что Абу Муса аль Аш'ари взял в плен Хурмазана, и привез его к Умару Ибн аль Хаттабу, и Умар сказал ему: "Говори". Хурмазан сказал: "Словами живого или словами мертвого?". Умар сказал ему: "Не беспокойся, нет тебе проблем, мотрос". И Хурмазан стал говорить, затем Умар хотел его убить, и сказал ему Анас Ибн Малик: "Ты не имеешь права убивать его!". Умар сказал: "Как же я его оставлю, когда он убил аль Бара Ибн Малика?". Анас сказал: **"Ты дал ему гарантию безопасности".** И Умар оставил его".

Источник: "Аль Баян", 12/145.

(Кстати тут пример, как исправляют правителя в лицо, а ни за его спиной, ибо Умар в то время был правителем, и Анас ему в лицо сказал, что ты не прав, не пошел за спиной сплетничать, а сразу исправил правителя на месте!)

2. Жестом, из которого они поймут безопасность.

Сказал имам Ибн Кудама аль-Макдиси: "Если мусульманин дал им жест, который они считают гарантией безопасности, и сказал: "Я хотел этим дать им безопасность" - то это гарантия безопасности.

Если же он говорит, что не хотел давать им гарантию, то берется его слово, потому что он лучше знает свое

намерение. **Если же кафиры вышли из крепости, опираясь на этот жест, то не разрешено их убивать,** однако их возвращают в их место, где они безопасны.

Сказал Умар Ибн аль Хаттаб: "Если кто-то из вас укажет сначала своим пальцем на небеса, а затем на мушрика, и мушрик придет к нему думая, что он в безопасности, а он убьет его - **то я убью мусульманина за это**".

А если мусульманин, который дал им безопасность, умрет или скроется - то их все равно возвращают в место, где они безопасны.

И то же самое сказали Малик и аш-Шафии.

Сказал Ибн аль Мунзир: «Если кто то спросит: "Как же вы удостоверили

гарантию безопасности через жест, когда он может произнести, но не удостоверяете жестом торговые сделки, развод и освобождение рабов?" - то будет отвечено: "Стараясь защитить кровь - подобно тому, как была защищена кровь кафиров, у которых есть подобие книги (маджусы - прим.), в старании защитить их кровь.»
Источник: "Аль Мугни", 21/183.

3 Через состояние, которое указывает на взаимную безопасность - например товарищество, или совместное путешествие, совместный бизнес, и так далее.

Пришло в известном хадисе, который передал аль-Бухари, что Мугира Ибн Шу'ба когда принял Ислам, путешествовал вместе с несколькими своими товарищами-мушриками, и когда

они спали - убил их, забрал их имущество, и пришёл с ним к Пророку, и Пророк (мир ему) сказал ему: **"Что касается Ислама, то я принимаю его, что же касается денег, то это деньги предательства, и нет у нас нужды в них!".**

Передали аль Бухари в "Сахихе", Абу Дауд, и др.

Сказал имам Ибн аль-Мунзир: «И было запретным брать это имущество Мугире лишь потому, что он дал им безопасность, когда сопровождал их в пути, ведь каждый путник дает безопасность своему товарищу в его жизни и имуществе, и поэтому пролитие их крови и взятие их имущества в это время было их предательством, а предательство не разрешено, а гарантии выполнятся по отношению как к праведным, так и к грешным, как к верующим, так и к

мушрикам.» Источник: "Аль Авсат", 6/335.

Аллах знает лучше.

Когда читаешь такие вещи то берет гордость за нашу благородную религию Ислам! Полноценная справедливость, которая даже не снилась кафирам!

Хукм того кафира, который вошёл в землю Ислама под аманом, который недостоверен.

Сказал Имам Ибн Кудама говоря о ситуации, когда тот, кто не имеет на это полномочий, заключил с каким-то кафиром договор "зиммы" или мирное соглашение:

وَإِنْ دَخَلَ بَعْضُهُمْ دَارَ الْإِسْلَامِ بِهَذَا الصُّلْحِ ، كَانَ آمِنًا ؛ لِأَنَّهُ دَخَلَ مُعْتَقِدًا لِلْأَمَانِ ، وَيُرَدُّ إلَى دَارِ الْحَرْبِ ، وَلَا يُقَرُّ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ ؛ لِأَنَّ الْأَمَانَ لَمْ يَصِحَّ .

«И если кто-то из тех кафиров, с кем заключили такой мирный договор, вошёл в землю Ислама - то он в безопасности, **так как он вошел в землю Ислама с убеждением, что мусульмане дали ему гарантию безопасности**.

И его выгоняют назад в землю войны, и не дают ему пребывать в земле Ислама, так как данный договор безопасности недостоверен.»

Источник: "Аль-Мугни", 21/124

Обратите внимание на слова имама - **"он в бзеопасности, так как он вошел в землю Ислама с убеждением, что мусульмане дали ему гарантию безопасности"**

И сравните с действиями тех, кто убивают туристов, технических специалистов, и других кафиров, которые приезжают в земли Ислама не с целью чинить войну или вредить Исламу, а с мирскими целями как работа, туризм, и т. д., думая, что они под гарантией безопасности - под предлогом, что их гарантии якобы недействительны.

И они действительно могут быть недействительны, каждый случай смотрится отдельно, но даже если и так - то кафир выгоняется и его кровь защищена пока он не покинет землю Ислама.

Ислам - религия порядка и справедливости, а не религия вероломства и беспредела.
А что делают современные хариджиты, они убивают кафиров которые зашли в

землю мусульман под договором рабочей или туристической визы, а хариджиты говорят так как мы считаем правителя этой страны кафиром, поэтому и все договора которые он заключает недействительны. Но из слов имама ибн Кудамы мы понимаем, даже если действительно сто процентов правитель мусульманской страны кафир, все равно те кафиры, которые зашли в страну мусульман под договором, который установил этот правитель, защищают жизнь и имущество этих кафиров, которые зашли под этим договором, ибо эти кафиры считают, что зашли в эту страну под договором безопасности.

Это религия Ислам, которая не дает бросить тень на мусульман, что лони занимаются предательством. А вот этот религия хариджитов, которые своими поступками делают из мусульман вероломных, лживых, убийц! В описании

лидеров хариджитов абу Мухамммада, Макдиси в этой книге приходила как он в стране мусульман воровал у кафиров! Почему он это делал!? На основе вот этой хариджитской идеологии сначала такфир правителю, а потом аннулирование всех договоров, которые заключил правитель!

Вы думаете это игрушки, нет это раздел за разделом, которыми хариджиты аннулируют шариатские ахкамы чтобы дозволять себе свой беспредел на земле! Не удивительно что итогом их деятельности лишь вред по вверх вреда!

Наша религия Ислам, благородная религия, которая относится честно даже к врагам Ислама, наша религия не удар в спину, не нарушение договоров, не какие-то хитрости и обман!
[Конец примечания.]

Пятый аспект: списывание со счета ученых и дискредитация их образа в глазах своих последователей. Многими путями передачи до нас дошло от их предшественников, что Ибн аль-Кавва (в то время, когда он еще был хариджитом) обратился к людям с речью, сказав: *«О знатоки Корана! Поистине, это — АбдуЛлах ибн Аббас. Может быть, кто-то не знает его, но мне он известен. Он из тех, о ком было ниспослано:* **"Они являются людьми препирающимися!"** *[Сура «аз-Зухруф» (43:58).]*

Возвратите же ***<u>его к его хозяину*</u>*** *и не унижайте ради него Писание Аллаха!» [Ахмад (656). Выдающийся ученый аль-Албани назвал этот хадис достоверным в «аль-Ирва» (2459).]*

*(Обратите на эту классику жанра, он говорит верните его хозяину, они имел в виду халифа Али ибн Абу Талиба! Так же и сегодня хариджиты современные говорят у ученых Саудии их хозятин король, а они типа его шавки! Века идут, меняются имена, а поступки хариджитов не меняются!)

А что касается современных хариджитов, то ярлык *«мурджиит»* стал для них практически неотъемлемым атрибутом любого ученого нашей общины, который не согласен с их обвинениями в неверии.

Говорит Султан аль-Утейби относительно слов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, *«Если один человек скажет своему брату:* ***"О неверный",*** *то эти слова вернутся к одному из них»*: *«Мурджиитские и* ***правительственные ученые*** *преувеличивают важность этого*

хадиса в глазах людей. По этой причине среди приобретающих знания утвердилось мнение о том, что тот, кто обвинит мусульманина в неверии, сам становится неверным. Это лживые слова, по причине которых многие приобретающие знания боятся называть неверными тагутов, и находятся даже те, кто боится употребить в адрес тирана слово "несправедливый"». [«Ар-Расаиль аль-асария» Сульяна аль-Утейби (стр. 78).]

Говорит Абу Басир: «***Мурджиитские шейхи***, *да опозорит их Аллах, используют свое знание и заученные им шариатские тексты, чтобы убедить людей в том, что эти тагуты являются мусульманами, и подчинение им является обязательным. Из этого в первую очередь следует, что их армии являются исламскими армиями, в которых разрешается служить». [«Деяния,*

выводящие совершающего их из религии» Абу Басира ат-Тартуси (стр. 17–18).]

Также мы приводили слова Бен Ладена, который назвал имамов двух Запретных мечетей нечестивцами. *[Книга «Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 483).]*

Шестой аспект: отсутствие среди них ученых. Этот аспект является следствием предыдущего, и за это порицал их Ибн Аббас, да будет доволен Аллах им и его отцом, когда пришел вести диспут с хариджитами. Он сказал им: ***«Я пришел к вам от сподвижников посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, а среди вас нет ни одного из них, и от сына его дяди. Это о них был ниспослан Коран, и они лучше***

знают его толкование». *[Абу Дауд (4073) с хорошим иснадом.]*

Из этого хадиса мы понимаем, что среди хариджитов не было ни одного сподвижника, и поэтому он сказал: ***«… а среди вас нет ни одного из них…»*** Из этого следует, что в их рядах отсутствовали ученые, потому что учеными во время Ибн Аббаса были сподвижники.

Сегодняшняя действительность как нельзя лучше подтверждает этот аспект. В рядах этих людей нет никого, кого можно было бы назвать приобретающим знания, не говоря уже об ученых. Большинство их руководителей — это либо врачи, специализирующиеся на кровавой хирургии на теле нашей общины, подобно аз-Завахири и Саиду Фадлю, либо выпускники факультета экономики и управления, подобно Усаме бен Ладену.

При этом они сами открыто заявляют об отсутствии ученых в их рядах.

Аль-Макдиси сказал: *«Следовательно, у* ***муджахидов нет нужды в факихах и теоретиках не из их числа.*** *Ведь их факихи, которые направляют их и выбирают для них все самое лучшее и чистое из джихада и сражения — это самые знающие и самые сознательные из всех людей. Это потому, что их фикх рождается в лоне джихада на полях сражений — там, где проявляют искренность по отношению к Аллаху и удаляются от вводящих в заблуждение страстей и низменных инстинктов. А если мы добавим к этому знание Шариата и понимание действительности, то вряд ли кто-то из них может допустить ошибку».*
[«Караван идет» аль-Макдиси (стр. 1).]

Смысл этого в том, что ученые на протяжение веков были непреодолимой преградой между молодежью и путем хариджитов, и поэтому современные хариджиты так сосредоточились на больших ученых.

[Примечание не из книги]:
Обратите на слова Макдиси, это похоже на заявление суфистов, которые говорят, ваши шейхи передают от АбдуРразака (один из мухадисов), а мы берем от Ар-Разака, имея в виду что их шейхи на прямую берут знания от Аллаха! Так же и у Макдиси оказывается шариат Аллаха можно изучать где-то на полях сражений, где рождается искренность, а ни изучая Коран и Сунну с учеными Ислама!

Максимум что мусульманин на полях сражений приобретает это тактику боя и знание военного дела, но шариат Аллаха приобретается с известных книг, от того,

что ты хоть 20 лет воевать будешь, от этого на твою голову как в флешку знания шариата Аллаха не вольются! Так же как женщина, болеющая менструацией и истихадой 50 лет, от этого не станет ученой в разделе менструации и истихады! Никто не идет к 60-летней женщине за фатвой по вопросам менструации и истихады, а например читают что сказали об этом шейх Усеймин!

Так же и вопросах шариата Аллаха, ни олни разумный не пойдет спрашивать у невежды, который хоть 30 дет воевал с кафирами, а пойдет и спросит у ученых Ислама которые 30 лет изучали шариат Аллаха! Поэтому слова Макдиси это тупость, эмоции и запутывание мусульман! Даже сам он приобрел известность среди хариджитов, потому что где-то чуть-чуть поучился. Хотя,

очевидно, это добавило ему лишь самообольщения!

Мусульманам нужно научится строить свою религию не на речах таких «фокусников» как Макдиси, а на Коране и Сунне, на трудах салафов и имамов этой уммы! А эти «фокусники» хотят мусульман отвлечь от ученых, чтобы им показывать свои «фокусы». Потому что учёные Ислама — это кость в горле этих сектантов, ибо они доводами из шариата Аллаха рубят их жалкие позиции! Эти «фокусники» лишь пользуются невежеством мусульман и их эмоциями. **[Конец примечания.]**

Седьмой аспект: молодой возраст. Большинство хариджитов, как раньше, так и сейчас, молоды в годах.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал о них: ***«Молодые в годах…»*** *[Аль-Бухари (6930).]*

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщает, что, когда Хамза аль-Хариджи вошел в Медину, он обратился к ее жителям с такой речью: *«О жители Медины, до меня дошло, что вы принижаете моих товарищей, и говорите, что они слишком молоды, и что они грубые бедуины. Горе вам, о жители Медины! Разве сподвижники посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, не были юношами Аллаха, ставшими мужчинами в своем юном возрасте?! Они не обращали внимания на зло и были суровы против лжи»*
[«Тарих аль-умам ва аль-мулюк» ат-Табари (6/59).]

Одно из любопытных совпадений, с которыми я столкнулся в этом исследовании, заключалось в том, что ответ Хамзы аль-Хариджи полностью совпадал с ответом Али аль-Ма'бади — одного из террористов-смертников, участвовавшего в подрыве торгового комплекса Гранада в Эр-Рияде. *[Ответ на вопрос на видеокассете, изданной организацией аль-Каида.]*

Тот, кто посмотрит на исполнителей терактов, или на их фотографии в списках разыскиваемых лиц, обнаружит, что все они не старше двадцати пяти лет. Тогда ему ничего не останется, как сказать: *«Прав был правдивый и заслуживающий доверия Пророк, да благословит его Аллах и приветствует!»*

[Примечание не из книги]:

Это не значит, что каждый молодой это хариджит, или молодость это что-то порицаемое, нет каждый человек проходит период молодости. Но почему именно молодым свойственно быть в секте хариджитов? Ответ очевиден у молодых:
1 Горячая кровь.
2 Нет опыта жизни, а соответственно и мудрости.
3 Нет шариатских знаний.
4 Но есть великое самомнение что они все поняли уже в этой жизни. Как например каждый подросток думает, что его родители не такие умные и не понимают, а вот он и его дружки поняли эту жизнь.

Имея вот эти 4 качества, они очень легко падки на пропаганду лидеров хариджитов, даже если взять многих современных лидеров хариджитов как Макдиси, Абу Катада они свою хариджитскую деятельность начали в

молодости и сейчас постарели, но до сих пор находятся в омуте хариджитских идей, как бы заперты в том амплуа которое они создали во круг своих личностей.

Среди хариджитов поэтому и нет ученых, ибо учеными становятся обычно уже в пожилом возрасте пройдя этап обучения.

Поэтому очень важно проповедовать истину среди молодежи, потому что они как пустые сосуды, чем ты этот сосуд наполнишь, тем он обычно и остается до конца жизни. И если приверженцы Сунны оставят призыв, то эти сосуды будут наполнены невежеством, хариджизмо, атеизмом, ихванизмом и прочими идеями. Если же этот сосуд наполнить истиной, то он будет излучать истину и приносить пользу истине.

И вот такие книги как эта, так же пишутся для того, чтобы не дать запудрить мозги молодежи хариджитскими идеями.

Поэтому иногда бывает среди хариджитов видишь пожилого человека и думаешь, ну ты то, как там оказался не стыдно тебе!? Это как увидеть старика, который наравне с маленькими детьми в песочнице играет! И ты думаешь неужели ты с возрастом мудрости не приобрёл!? А ответ кроется в том, что это пожилой человек с молодости впитал эти идеи, просто был трусливее других поэтому и прожил подольше чем обычно живут хариджиты, коих время от времени их лидеры используют в своих сектантских планах используя их как расходник!

Да поможет Аллах приверженцам истины в призыве и наставлении молодежи на путь истины, амин.
[Конец примечания.]

Восьмой аспект: отсутствие раскаяния в своих действиях и то, что они считают их деяниями, приближающими к Аллаху.

Это путь, которым следуют современные хариджиты. Они гордятся своими акциями и выпускают видеофильмы, посвященные их «геройству», большинство жертв которого составляют мусульмане. Мы уже цитировали некоторые заявления этих людей, сделанных после совершения терактов. *[См. заявление «Отряда шахидов» относительно подрывов зданий Управления общественной безопасности и Министерства внутренних дел.]*

[Примечание не из книги]:

Пример тому то, что в Дагестане произошло недавно из-захвата аэропорта (29 октября 2023 год), когда они там сионистов искали, которых подстрекали по ходу дела абу Умар саситлинский и костекский, да они заявляют, что не они организовали это. Но они героизируют их.

Как саситлиский открыто говорит они герои, оправдывая это тем, что якобы мусульмане с Газы были вдохновлены их поступком. Да нам глубоко плевать чем были вдохновлены мусульмане в Газе, они что источник шариата Аллаха!? Мы должны смотреть на то, соответствует это деяния шариату Аллаха или нет? Идти громить аэропорт ища там каких-то сионистов в итоге уехать на 10 и более лет в тюрьму, это соответствует шариату Аллаха? А что было бы если бы они нашли этих сионистов и побили или даже убили бы их, на сколько бы они уехали тогда!? На пожизненные сроки! Как же

вы их называете героями, когда они совершили глупый поступок следуя своим эмоциям и за толпой, спровоцированные кстати с Турции товарищем одним которого убили в итоге потом!? Называя их героями, вы как бы говорите, все правильно сделали продолжайте!

Но о трусливые подстрекатели, которые живут на курортах в Турции, неужели в Турции вы не можете найти сионистоов и яхудов чтобы устроить то же самое, или вы не знаете где находится, например главная база НАТО в Турции Инджирлик? Если это геройство, то почему бы вам не повторить то же самое, а ни подстрекать мусульман на Кавказе к таким поступка героизируя их глупость и следование за толпой?

О мусульмане задумайтесь и еще раз задумайтесь, почему то, к чему

подстрекают турецкие курортники, они не делают там в Турции? Ответ очевиден они не хотят, чтобы их выгнали оттуда, но ведь и тем, кто последует их подстрекательству в РФ точно, не усыпят дорогу цветами!

То есть, мы видим никакого раскаяния и признание ошибок, а наоборот героизация глупых действий! Оправдывая это что якобы это мусульман в Газе вдохновило, как будто ради вдохновения мусульман в Газе нет другого выхода кроме как присесть в тюрьму лет на 10 и максимально усугубить положение мусульман в своей местности.

А сами эти турецкие курортники тщательно хорошо себя ведут в Турции. Если бы кто-то из кавказцев мусульман в Турции сделал бы что-то подобное в Турции, то эти саситлиские и костекский визжали бы громче всех что так делать не

надо, потому что они понимают, что после таких акций им быстро устроят путешествие домой! Просто они трусливые провокаторы, отсиживающиеся хариджиты из числа худших видов хариджитов.
[Конец примечания.]

Девятый аспект: Обвинение в неверии всех, кто не участвует с ними в сражении против искушения.

Передается от **Имрана ибн аль-Хусайна**, что Нафи’ ибн аль-Азрак и его товарищи пришли и сказали:
— *Ты погиб, о Имран!*
Он ответил:
— *Я не погиб.*
— *Нет, погиб.*
— *Что же погубило меня?*

— Аллах сказал: **«Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия не будет полностью посвящена Аллаху. Если же они прекратят, то ведь Аллах видит то, что они совершают».** *[Сура «аль-Анфаль» (8:39).]*

(Этот сподвижник Имран ответил им): — Мы уже сражались с ними до тех пор, пока не изгнали их, и религия стала полностью посвящена Аллаху. Если хотите, я расскажу вам хадис, который я слышал от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует. (Хариджит сказал): — Ты точно слышал его от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует?

(Имран ответил): — Да. Я был свидетелем того, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, послал войско мусульман против многобожников. Когда они

встретились, между ними завязалась жестокая битва и, в конце концов, многобожники бросились в бегство. Один человек из числа моих родственников погнался с копьем в руках за каким-то многобожником, и когда настиг его, тот произнес: ***«Я свидетельствую, что нет божества кроме Аллаха. Воистину, я мусульманин».*** *Мой родственник все равно проткнул его копьем и убил. Затем он пришел к посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал:* ***«О посланник Аллаха, я погиб».*** *Тот спросил его: «А что ты сделал?», повторив свой вопрос один или два раза. Он сообщил о том, что он сделал, и посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, спросил его****: «А разве ты не рассек его живот, чтобы узнать о том, что в его сердце?»*** *Тот сказал: «О посланник Аллаха, если бы я рассек его живот, разве бы я узнал о том, что в его сердце?» Он ответил:*

«Значит, ты не принял того, что он говорил, не зная при этом о том, что в его сердце?»

После этого посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, перестал говорить с ним. Прошло немного времени, и этот человек умер, а когда мы его похоронили, ***на утро он оказался на поверхности земли.*** *Тогда люди сказали: «Наверное, его выкопали враги!» Затем мы похоронили его снова и оставили своих детей сторожить его могилу, однако на утро он опять был на поверхности земли. Тогда мы сказали: «Наверное, его раскопали дети!» Затем мы опять похоронили его и остались сами сторожить его могилу, но все равно он оказался на поверхности земли. Тогда мы бросили его в одно из ущелий.*
[Ибн Маджа (3930).]

А сегодня современные хариджиты обвиняют в неверии тех, кто не участвует вместе с ними в их джихаде, под которым они подразумевают джихад против мусульман.

Султан аль-Утейби, один из их идеологов, сказал: *«Отказ от джихада на пути Аллаха, считается явным неверием, за которое следует убивать»*.

Спросили у шейха Салиха аль-Фаузана, да хранит его Аллах: *«Находятся те, кто говорит, что правители и ученые этой страны отрицают джихад, а подобное является проявлением неверия в Аллаха. Каково Ваше мнение относительно этих слов?»*

Он ответил:
«Это слова невежды, указывающие на то, что у него нет ни разумения, ни знания, и на то, что он обвиняет в

неверии людей. Это мнение хариджитов и мутазилитов, и мы просим избавления у Аллаха. Однако мы не будем плохо думать о них, и скажем, что они невежды, и им следует приобрести знания, прежде чем говорить. А если же у них есть знание, и они все равно говорят эти слова, то это — мнение хариджитов и приверженцев заблуждения».

[Примечание не из книги]:
И русскоязычных хариджитов джихадистов то же самое они обвиняют ученых мусульман в неверии и лицемерии или мурджиизме, за то, что эти ученые предостерегают от их джахидитских отрядов типа аль-каиды и им подобных.

Например, на Кавказе кто не поддерживал имаратчиков, они сразу записывали в мурджииты и хариджиты, а кто

опровергал имаратчиков сразу записывали врагов Ислама и работников спецслужб.

И по сей день есть люди, у которых религия крутится во круг того, кого они назвали «муджахидами», если ты порицаешь тех, кого они называют этим именем или не согласен с ними, ты сразу становишься либо лицемером, который против джихада либо мурджиитом или мадхалитом!

То есть, у этих сектантов религия строится не во круг Корана и Сунны, а во круг группы невежд мусульман, которые взяли оружие и коих они называют муджахидами! У них это чуть ли не каста какая-то, возвышенная против которой никто не имеет право что-то говорить.

У них даже поговорки есть которые они против доводов из Корана и Сунны

применяют, типа смотрите куда летят стрелы врагов Ислама, или как может говорить о джихаде тот, кто ни одной пули на пути Аллаха не выпустил! Как будто бы ахкамы джихада изучаются исходя из того, как быстро ты соберешь или разберешь автомат! Да ты хоть все виды оружиями умей обращаться и на самолетах летай, и миллиард пуль выпусти куда хочешь, от этого ты не на грамм не станешь разбираться вопросах джихада, ибо эти вопросы изучаются из Корана и Сунны, а то, о чем вы говорите это военное дело, что является мирской наукой!

Как было сказано мусульмане с оружием без шариатских знаний будут не иначе как группа бандитов! Потому что, когда у человека есть оружие он чувствует некую власть и превосходство и самообольщение, и в этом находит оправдание для своих преступных

действий. Как уже выше приводилось в книге как хариджиты расправились с сыном сподвижника и его беременно женой после того, как он им рассказал хадис, у этих шайтанов не было довода против него кроме их силы и оружия, чем они и воспользовались!
[Конец примечания.]

Десятый аспект: обвинение ученых в малодушии и трусости.

Ат-Табари приводит сообщение от Мутамира ибн Сулеймана, который слышал, как Имран ибн Худайр говорил, что к **Абу Миджлазу** пришли люди из племени бану Амр ибн Садус и спросили:

— О Абу Миджлаз, как ты считаешь, слова Всевышнего Аллаха: **«Те же, которые не принимают решений в**

соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверными» *[Сура «аль-Маида» (5:44).] являются истиной?*

Он ответил: — *Да.*

— *А слова Всевышнего:* **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются беззаконниками»** *[Сура «аль-Маида» (5:45).] являются истиной?*

(Он ответил): — Да.

— *А слова Всевышнего:* **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются нечестивцами»** *[Сура «аль-Маида» (5:47).] являются истиной?*

(Он ответил): — Да.

— О Абу Миджлаз, а принимают ли они (имея в виду Омейядов) *решения в соответствии с тем, что ниспослал Аллах?*

(Он ответил): — Это их религия, ее они исповедуют, о ней говорят, и к ней призывают. ***<u>А если они оставляют что-то из нее, то знают, что совершают грех.</u>***

— Нет, клянемся Аллахом, что это не так. ***<u>Однако тебя это пугает</u>*** (т. е. ты боишься признать истину).

(Он ответил): — Вы больше заслуживаете этого, чем я. Я не вижу (т. е. не вижу их неверия)*, а вы видите это, но это не стесняет вас…»*

[Тафсир ат-Табари (8/458). Иснад сообщения достоверный.]

То есть, вы больше заслуживаете называться малодушными, потому что, считая их неверными, вы трусите открыто заявить об этом. А что касается меня, то я так не считаю, и поэтому мне нет нужды заявлять об этом.

А современные хариджиты открыто заявляют о малодушии ученых.

Бен Ладен сказал: *«Люди в нашей стране боятся произносить слово истины. Нам следует быть осторожными, ведь самые большие и известные ученые открыто заявили нам о том, что они боятся признать истину».* *[«Бен Ладен: победитель нашего времени» аз-Завахири (стр. 475).]*

[Примечание не из книги]:
И в русскоязычной среде ни для кого не секрет как хариджиты и прочие сектанты относятся к ученым, особенно к ученым,

которые живут в Саудовской Аравии, они, наверное, к собакам лучше относятся! В чем только не обвиняют ученых Ислама эти глупцы. И при этом они, как и эти древние хариджиты боятся в своей местности открыто говорить то, что в тихую говорят в интернете или на ушко своим братьям по разуму! Порицают ли они порицаемое в своей местности!? Ответ нет! Призывают ли они к Таухиду в своей местности? Ответ нет!

Эти люди иногда, наверное, своей тени бояться. Стоит в их местности каким-то хариджитам какую-то глупость совершить, как они сразу начинают бороды брить или укорачивать, как будто бы товарищ мойор придет к ним домой и проверит длину их бороды! Против ученых Ислама они тигры, а против тех, коих они называют тагутами, они трусы!

Насчет слов бен Ладена не знаю кто ему в уши помочился, ну вот слова ученых:

Спросили большого ученого в КСА шейха **Солиха аль-Фаузан**а:

«Недавно раздавалась кассета с записью, в которой один из предводителей одной из партий в Иордании упоминает комитет больших ученых в нашей стране (в Саудии). Так вот в этой кассете использован отвратительный метод: осуждение под видом похвалы, и он, «хваля» упоминает наших ученых. И говорит: ***«А то, что касается их (т. е. ученых) ошибок в некоторых фетвах, то они исходят от них по причине давления на них со стороны правительства того государства.»*** И эти кассеты были розданы. И мы надеемся, что вы осветите нам этот вопрос».

Ответ шейха аль-Фаузана:
«Хвала Аллаху, что он признал истину и упомянул достоинство этих ученых. А то, что касается его слов, что они издают некоторые фетвы из-за давления на них, то это ложь! Ученые этой страны, хвала Аллаху, самые далёкие от льстивости. Они дают фетвы, опираясь на то, что они считают истинной. И эти их фетвы, хвала Аллаху, существуют до сих пор записанные (в книгах) и на кассетах.

И пусть этот говорящий придёт к нам хотя бы с одной фетвой, в которой была намеренно сделана ошибка по причине давления или принуждения к этому.

А то, что касается громких слов и обвинений, то с этим ничего не поделаешь. Каждый что-то говорит, но всегда чьи-либо слова надо сопоставлять с реальностью.»

(См. «Мухадарату фи аль-Акъыдати ва ад-Да’вати» 3\326, эта книга раздаётся в «дару аль-Ифтаи»).

О тех, кто называет уляма (ученых) — умаля (работники)

Вопрос:
“Уважаемый шейх, мы живем в стране неверных, и у нас увеличилась порочность, и мы стали слышать, как люди явно порочат ученых этой страны (Саудовской Аравии), и мы слышим, как они говорят о больших ученых: «Это большие работники (кибар ‘умаля)», и обвиняют ученых в том, что они угодники. И из них есть такие, кто дошел до того, что обвиняет их в неверии, и говорит, что они покровительствуют тиранам. Как нам исправить подобные мысли, и как нам опровергать их?”

Ответ шейха Салиха аль-Фаузана: “Подобные слова не причиняют вред ученым этой страны! Эти слова вредят тому, кто это говорит, и их грех и ноша обернется им же! Не следует завидовать вам тому, во что они попали из числа грехов и зла, и не печальтесь о них! О посланнике Аллаха да благословит его Аллах и приветствует, говорили хуже, чем это. Говорили, что он колдун, говорили, что он маджнун, говорили, что он лжец. Поэтому такие слова – это не странная вещь, и это никогда не навредит ученым этой страны! Хвала Аллаху, эти слова вернутся к сказавшему подобное в качестве греха и вреда, а вы не печальтесь из-за их слов!”

Спрашивающий говорит: «Есть некоторые люди, которые распускают сомнения о нынешних ученых нашей страны и описывают их дурными качествами, предостерегают от их знаний,

а также мешают тем, кто получает знания от них. Они дошли до того, что порочат даже тех ученых, которые уже умерли. Каково ваше наставление?»

Ответ Шейха `АбдуЛлаха аль-Гунаймана:
Их положение ясно людям. Либо у них болезнь лицемерия, либо у них имеются какие-то цели, которых они хотят достичь. Одно из двух. Является обязательным остерегаться таких, как они. Тот, кто ведет разговоры об ученых, достаточно того, что он ведет разговоры об ученых, а ученые – это лучшие из людей, если они живут в соответствии со знаниями, лучшие из людей.

И тот, кто ведет разговоры о наилучших из людей, то для всех становится ясным их положение. Известно, что сказал посланник (да благословит его Аллах и приветствует) об ученых: **«Поистине,**

ученые являются наследниками пророков, пророки же не оставляют в наследство ни динаров, ни дирхамов, но оставляют в наследство одно только знание, и тому, кто приобрел его, достался великий удел».

Мы обязаны знать о положении (степени) ученых и доверять им, и когда какой-то «говорящий» ведет о них разговоры, мы обязаны остановить его, сказав: *«Кто ты такой, чтобы вести разговоры об ученых?!»*

Однако (проблема), что он находит признание (среди людей). И есть те, кто смеётся над ним и есть те, кто прислушивается к его словам. Обязательно с этим бороться, т. к. это из великих порицаемых (греховных) вещей, а порицаемое нужно отвергать, а не утверждать и если человек утверждает это, то он является его соучастником.

Слушать ответ:
https://www.youtube.com/watch?v=gQo89bX_1Mk

На вопрос отвечает: Достопочтенный шейх, выдающийся ученый, муфтий: Абдуль-Азиз ибн ‘АбдиЛлях Ибн Баз (да помилует его Аллах):

«Некоторые невежественные молодые люди, полагают, что если ученый, работает в суде, или в комитете по фатвам, или работает преподавателем, то он не считается ученым, пока не будет заниматься ничем другим, кроме мечети и дома! Такого они считают ученым. А те же, кто работает (в комитетах и комиссиях) и издает фатвы, или преподает в исламских учебных заведениях, такой у них не является ученым!

Это глубокое невежество! Невежество, которое не имеет границ! Просим у Аллаха благополучия!

Нет! Ученые занимают должности, принося людям пользу! Работают в (шариатских) судах, издают фатвы, преподают! А также могут быть амирами, министрами, нести знание (и доносить его) до людей, и выводить их из (тьмы) невежества! А если же делами мусульман будут управлять невежды (которые не могут дать ничего кроме невежества!), то дела мусульман пропадут, и люди погибнут (и понесут убыток в обоих мирах)!»

Слушать видео:
https://youtu.be/0bcAeU2bLXE
[Конец примечания.]

Одиннадцатый аспект: отсутствие внимания к пониманию ученых относительно Корана. За эту особенность Ибн Аббас да будет доволен Аллах им и его отцом, порицал хариджитов своего времени, сказав им: ***«Я пришел к вам от мухаджиров и ансаров. Это о них был ниспослан Коран, и они лучше знают его толкование».*** *[Абу Дауд (4037) с хорошим иснадом.]*

А современные хариджиты сегодня отвергают понимание ученых относительно Корана и Сунны. Они устанавливают преграды между собой и пониманием ученых и проецируют суждения из книг на сегодняшнюю реальность, не обращая внимания на шариатские правила применения этих суждений.

Так, (хариджит) Абу Катада сказал: *«Сунна хвалит приобретение знания*

*путем обращения к знанию, записанному на бумаге... В этом указание на то, что выход из современных разногласий и отказ от дурных примеров, **лживо и необоснованно носящих имя знания и ученых**, — это возвращение к знаниям на бумаге». [Серия статей «Меж двух путей». Статья №19.]*

(То есть, современные ученые лживо так названы, и знания осталось в бумаге а ни у ученых!)

Двенадцатый аспект: избегание совершения пятничных и коллективных намазов. По этой особенности праведные предшественники определяли, кто является хариджитом, и подобное было надежным признаком для этого.

Аль-Укайли сказал: *«Исмаил аль-Байхаси четырнадцать лет жил по соседству с*

мечетью, и не был замечен ни на пятничном, ни на коллективном намазах». [«Хашия Тахзиб аль-камаль» (т. 3 стр. 109).]

Группа байхаситов сказала: *«Если становится неверным имам, то и его паства становится неверной».*

А также: *«Это территория многобожия, и все ее жители многобожники, и нельзя совершать намаз, кроме как за тем, кто известен тебе». [«Макалят аль-исламиййин ва ихтиляф аль-мусаллин» (1/103), «аль-Фарку байна аль-фирак» (стр. 88).]*

А что касается современных хариджитов, то они различаются от своих предшественников тем, что пишут послания на эту тему.

Вот Абу Катада написал послание под названием *«Мечети вреда»*, назвав все мечети, которые противоречат ему, мечетями вреда и приказал избегать совершения намаза в них.

А вот аль-Макдиси говорит: *«Ставленники тагутов, совершающие с нами намаз, являются либо их служителями, в своей помощи им подобными их солдатам, либо теми, кто оправдывает их демократию, помогая их многобожию и защищая его.* ***Мы не считаем возможным совершать намаз за такими людьми****, потому что они из них, а не из нас. Нет, мы запрещаем это и приказываем тем, кто совершил за ними намаз, совершить его заново.* **"Аллах не откроет неверующим пути против верующих"** *[Сура «ан-Ниса» (4:141).]». [«Это — наше вероубеждение» (стр.31).]*

Современные хариджиты превзошли своих предшественников тем, что не ограничились покиданием мечетей, а стали приказывать разрушать их.

Говорит Абу Катада: *«Шариатскому понятию "мечети вреда" соответствуют мечети, **построенные тагутами для того**, чтобы в них поминались их имена, и названные их именами. В этих мечетях много того, что можно отнести к понятию вреда. Например, то, что они построены из показухи на украденные этими тагутами деньги, а некоторые из них построены на средства, полученные от ростовщичества». [Послание под названием «Мечети вреда» (стр. 1).]*

Вот свидетельство одного из их идеологов, разъясняющее к чему привела эта фетва.

Он сказал: *«Они вынесли суждения относительно мусульманских мечетей на основании предположений и ничем не подкрепленных сомнений, которые не могут считаться доводами, что они являются мечетями вреда, и что в них нельзя совершать намаз.*

Это негативно отразилось на нравах, поведении и поклонении мусульман. Стали оставляться пятничные и коллективные намазы и покидаться мечети. По крайней мере, в странах Запада это было так. Стало обычным в ответ на вопрос, заданный одному из них о причине оставления мечетей и коллективных намазов несмотря на то, что они находятся по соседству с ним, услышать: "Это мечети вреда, в них нельзя совершать намаз".

Ладно бы дело ограничилось тем, что он сам покинул мечети, чтобы не слушать

неугодные ему проповеди. Однако он не ограничивается этим, а начинает поносить других своих братьев, которые не разделяют его мнения относительно мусульманских мечетей. Он обвиняет их в попустительстве и пренебрежении религией и говорит другие ранящие и обидные слова, добиваясь того, чтобы они покинули мечети, в которых, по его мнению, присутствует вред».
[Послание «Качества мечетей вреда» Абу Басира Абдульмун'има Хамили.]

[Примечание не из книги]: Пятничный намаз в землях неверующих обязателен для мусульман?

Вопрос: «Является ли для нас ваджибом намаз аль-джум`а, у нас здесь, на землях кафиров (неверующих)?

Ответ Постоянного комитета по фетвам КСА:
«Да, он является ваджибом (обязательным) для вас, вместе с теми, кто его устанавливает из числа мусульман среди вас.»

См. Фетва /4214/ - Постоянного комитета по фетвам, касательно намаза, в который входили: АбдуЛлах ибн Баз, АбдуЛлах ибн Гудаян, Абд ар-Раззак Афифи, АбдуЛлах ибн Коуд.

Была спрошена Постоянная коммисия (ал-Ляджанату ад-Даима):
"Если мы скажем что некая страна является даруль харб или даруль куфр, то будет ли совершение пятничной молитвы обязательно там?"
Или если сказать по другому: "Является ли обязательным собираться для

пятничной молитвы в даруль харб или даруль куфр?"

Ответ:
"Всевышний Аллах обязал мусульман постоянно проживающих в городе или поселении пятничной молитвой, запретил отвлекаться от нее покупкой или продажей или подобным этому, и на это указывает обобщенность слов Всевышнего Аллаха (смысл):
"О те которые уверовали! Когда призывают на намаз в пятничный день, то устремляйтесь к поминанию Аллаха и оставьте торговлю. Так будет лучше для вас, если бы вы только знали" (сура аль-Джумуа 9).

Также на это указал достоверный хадис от Абдуллах ибн Умар и Абу Хурейры – да будет доволен ими Аллах, - то что они слышали как Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует,

говорил стоя на минбаре: **"Клянусь Аллахом, либо перестанут некоторые люди оставлять пятничные молитвы, или же Аллах запечатает их сердца, после чего они станут из числа безразличных"** (к устрашению, приказам, запретам). *Хадис передал Ахмад 1\239,254,335,2\84, Муслим 2\591, ан-Насаи 3\88\89, ибн Маджа1\260, ибн Аби Шейба 2\154, аль-Байхаки 3\171.*

Также на это указывает иджма общины.

И нет в шариате достоверного доказательства, указывающего на особенность обязательности пятничной молитвы только для даруль Ислам помимо даруль Куфр. Поэтому является обязательным для мусульман, постоянно проживающих в даруль куфр совершать пятничную молитву, при наличии условий необходимых для нее. И это опираясь на общие тексты Корана и

Сунны (приказывающих ее совершение и не разделющих между даруль Ислам и даруль куфр) указывающих на то что пятничая молитва является фардуль айн для мусульман при наличие условий признаных шариатом."

Постоянная Комиссия для научных исследований и фетв.
Председатель комиссии: Абдур-Разак Афифи.
Члены комиссии – АбдуЛлах ибн Кауд, Абдул-Лазиз ибн Абдуллах ибн Баз.
Номер фатвы 2635.

Что же касается того что Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - не делал пятничную молитву в Мекке, то для того чтобы это заявление было достаточным аргументом для конкретизации им общих текстов обязывающих совершать пятничную

молитву - необходимо чтобы было доказано что аль-джумуа была обязательна в Мекке, затем если даже это в самом деле так, то именно присутствие в даруль куфр является причиной позволяющей оставить пятничную молитву, а не страх например за себя в случае ее совершения.

Что касается времени, когда была вменена в обязанность пятничная молитва, то среди ученых есть разногласие в этом.

И сказал ибн Раджаб что мнение о том, что аль-джумуа была вменена в обязанность в Медине - мнение джумхура (большинства ученых).
См. Фатхуль Бари 145\6.

Однако доказательства, указывающие на обязательность аль-джумуа уже в Мекке более очевидны в этом.

И поэтому ибн Раджаб после того, как привел доказательства обоих сторон сказал:
"И стало ясно на основе этого то, что Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – приказал совершать аль-джумуа в Медине (тем, кто переселился уже), и не совершал ее в Мекке.

И это указывает на то, что она была вменена в обязанность в Мекке…
Что же касается того, что он не совершал ее в Мекки, то это можно отнести к тому, что он приказал совершать ее в даруль хиджра (Медине, месте переселения), а не в даруль-куфр, ведь Мекка была в тот момент даруль-куфр, и мусульмане не могли в ней выявлять свою религию, они боялись за себя, поэтому и переселились в Медину.

А ведь аль-джумуа спадает по многим причинам и из которых страх за себя и имущество.

И некоторые поздние шафиитские ученые указали на другой смысл (причину) несовершения аль-джумуа в Мекке. А это то, что аль-джумуа под совершением ее подразумевается выявление внешних обрядов Ислама, и это возможно только в даруль-Ислам.

Поэтому аль-джумуа не совершается в тюрьме, даже если в ней будет сорок человек, и не известно в этом разногласие среди ученых. И из числа тех, кто сказал об этом – аль-Хасан (аль-Басри), ибн Сирин, ан-Нахаи, ас-Саури, Малик, Ахмад, Исхак и др.

И по аналогии этого – если пленники (мусульмане) будут вместе, в одном месте, то они не совершают аль-джумуа,

так же как заключенные в даруль-Ислам, даже больше этого.

Тем более что Абу Ханифа и его последователи считают, что нахождение в даруль- куфр – даже если оно будет долгим - берет положение путешествия. Поэтому сокращается постоянно молитва, даже если мусульманин добровольно там находится. Что тогда сказать если он пленен и принужден к этому?
См. Фатхуль-Бари 145\6.

Что касается упоминания другой причины несовершения аль-джумуа в Мекке, которую упомянули некоторые шафиитские ученые, то она в принципе возвращается по смыслу к первой, а это страх за себя и невозможность совершения этого без никаких проблем, хоть между этими двумя мнениями и есть доля разницы, но это не имеет большого

значения как это скоро станет ясно с позволения Аллаха.

Говорит имам аль-Маурди, один из шафиитских ученых:
"Если же будет сказано: Почему Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует – приказал Мусъабу совершать аль-джумуа в Медине, и не совершал ее в Мекке со своими сподвижниками?

Будет отвечено что это может быть по двум причинам (вероятностям)….

Вторая, и, наверное, она более очевидна – то, что суть аль-джумуа – выявление ее, знания о ней. В то время как Посланник Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - боялся курейш, не мог совершить ее у них на виду, поэтому и не совершал ее.

Хотя может аль-джумуа до хиджры не была обязательна для каждого (фардуль-айн), а затем после хиджры Посланника Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует- стала обязательной для всех.

См. аль-Хауи аль-Кабир 497\2.

Как мы видим – основной смысл, которым мотивировано несовершение Посланником Аллаха – да благословит его Аллах и приветствует - возвращается к возможности спокойно совершить аль-джумуа со всеми ее условиями и обрядами, без того чтобы за этим последовали какие-то проблемы.

Т. е. наличие страха, за себя, имущество, семью, и есть причина, по которой спадает аль-джумуа. И если это так, то

нет в этом случае разницы между даруль-Ислам или даруль-куфр.

И поэтому ученые говорят, что страх перед правителем, даже мусульманским (несправедливым), или ворами – причина для оставления молитвы в джамаате даже если это будет даруль Ислам. Затем упоминают в разделе причин позволяющих оставить аль-джумуа то, что все те причины позволяющие оставить коллективную молитву, позволяют также оставить аль-джумуа.

См. аль-Маджуа 4\409, аль-Мугний 1\259\260, 1\397.

Что же касается слов имама ибн Раджаба "Поэтому аль-джумуа не совершается в тюрьме, даже если в ней будет сорок человек, и не известно в этом разногласие среди ученых…"

То очевидно смысл их в том, что нет разногласия среди ученых в случае, когда нет возможности спокойно, без фитны, и проблем совершить аль-джумуа в тюрьме.

Так как нет единогласного мнения среди ученых о том, что аль-джумуа спадает с заключенных во всех положениях, т. е. то что тюрьма как таковая – причина для этого..

Был спрошен ибн Хаджар аль-Хайсами: *"Обязательно ли для заключенных совершать аль-джумуа в тюрьме?"*

На что он ответил: "Аналогия (на обычные состояния, когда есть условия для совершения) требует обязательности совершения для них если существуют условия обязательности аль-джумуа и условия ее достоверности, и нет опасения фитны в тюрьме в случае ее совершения". *См. аль-Фатава аль-Кубра 497\2.*

Затем упомянул что имам аль-Бувейти, один из ближайших учеников имама аш-Шафии будучи заключённым, каждую пятницу совершал омовение, одевал чистые одежды и просил у надзирателей выйти из камеры для совершения аль-джумуа. И после того, как они запрещали ему, он возвращался на свое место. И это указывает на то, что если бы ему дали совершить аль-джума в тюрьме с другими заключёнными, то он бы сделал это. *См. аль-Фатава аль-Кубра 497\2.*

Конечно, некоторые условия обязательности и достоверности в шафиитском мазхабе разнятся от других мазхабов, однако суть в том, что имам аль-Бувейти и ибн Хаджар не посчитали тюрьму как таковую причиной для спадания аль-джумуа.

Также другой шафиитский ученый аль-Хатыб аш-Ширбини упоминая причины, сбрасывающие обязательность аль-джумуа по причине заключения и разногласие среди шафиитских ученых в некоторых формах этого сказал:

"Сказал аль-Иснауи (известный шафиитский ученый) – кияс (аналогия) – на то, что аль-джумуа обязательна для них (заключённых при наличии условий аль-джумуа)". *См. Мугний аль-Мухтадж 1\612.*

Также это мазхаб ибн Хазма.

Сказал ибн Хазм: "Заключенные совершают ее (аль-джумуа)".
См. аль-Мухалля 5\55.

И доказательством, конечно, на это положение служат общие тексты из

Корана и Сунны, а также иджма на обязательность этой молитвы.

И это мнение взяла Постоянная Комиссия (ал-Ладжанату ад-Даима).

Была спрошена Постоянная Комиссия: *"Является ли обязательной пятничная молитва для каждого заключенного? Все равно он заключен на какой-то определенный срок, или на период, которого не знает? Так как слышал, что свобода - одно из условий аль-джумуа?"*

Ответ:
"Если аль-джумуа совершается в тюрьме или в другом каком, то месте, и заключенный может совершить ее, то это будет обязательным для него. Если же не может совершить аль-джумуа то он должен совершать зухр. Что же касается свободы, которую упоминают факихи как условие обязательности аль-джумуа, то

они подразумевают свободу от рабства, так как раб, для него аль-джумуа необязательна.

Постоянная Комиссия для научных исследований и фетв.
Председатель комиссии: Абдур-Разак Афифи.
Члены комисси – АбдуЛлах ибн Кауд, Абдуллах ибн Гудаян, Абдул-Лазиз ибн АбдуЛлах ибн Баз. Номер фатвы 8267.

О пятничной молитве на земле немусульман (дар аль-куфр)

Всевышний Аллах и Его пророк, мир ему и благословение Аллаха, повелели совершать мусульманам пятничную молитву и не сделали для ее исполнения условием наличие исламского государства и исламского правителя.

Всевышний Аллах сказал: **«О те, которые уверовали! Когда призывают на молитву в пятничный день, то поспешите к поминанию Аллаха и оставьте торговлю. Так будет лучше для вас, если бы вы только знали».** (аль-Джуму’а 62: 9)

Сообщается от Абу Хурайры и Ибн ‘Умара, что они слышали, как посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), стоя на своем деревянном минбаре, сказал: **«Клянусь Аллахом, либо люди перестанут пропускать пятничные молитвы, либо Аллах запечатает сердца их, после чего они непременно окажутся из числа рассеянных (отвлеченных)».** *Муслим 2/136.*

Также пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Кто оставит три пятничные молитвы без причины,**

будет записан среди лицемеров!» *ат-Табарани. Хадис хороший. См. «Сахих ат-таргъиб» 728.*

Имам Ибн аль-Мунзир, хафиз Абу Бакр ибн аль-‘Араби и имам Ибн Къудама сказали: «Совершение пятничной молитвы является обязательным, по единогласному мнению, (аль-иджма’)». *См. «аль-Иджма’» 8, «Аридатуль-ахуази» 1/483, «аль-Мугъни» 2/295.*

Однако впоследствии во многих книгах по мазхабам появились такие условия в этой молитве, как наличие исламского правителя, исламского государства, соборной мечети и так далее.

Конечно, это все прекрасно, однако даже при отсутствии всего этого обязанность джумуа не снимается с человека.

Представьте себе, что все мусульмане, которые проживают в странах неверных, а это более 100 миллионов мусульман, не будут совершать такое великое предписания как пятничная молитва из-за проживания в даруль-куфре и отсутствия правителя мусульман.

Хадис, на который опираются отрицающие обязательность:
«Исламский правитель имеет право на четыре вещи, это: применение наказания (хадд), сбор закята, военные трофеи, и провозглашение пятничной молитвы».

– Он является слабым со стороны цепочки передатчиков (иснад), но смысл его правильный, однако это не означает, что без правителя мусульман пятничная молитва (джуму’а) не совершается.

Смысл этого в том, что эти поклонения изначально совершаются с правителем мусульман, не положено избегать совершение джуму’а позади правителя мусульман из-за его нечестия или несправедливости и так далее. Это так же как и подобные слова от ученых первых поколений: **«И Хадж и закят с правителем мусульман»,** однако это не означает, что если нет правителя мусульман, то человек не выплачивает закят и не совершает хадж.

Шейх Сыддик Хасан Хан, говоря о вопросе условия для джумуа, как наличие правителя мусульман, сказал: «Нет у этих слов никакой опоры на знание. Нет ни в Книге Аллаха Всевышнего, ни в Сунне пророка (мир ему и благословение Аллаха) даже одной буквы, указывающей на это условие!» *См. «ар-Раудату-ннадия» 1/135.*

Спросили ученых Постоянного комитета (аль-Ляджнату-ддаима): *«Есть молодые ребята, которые не совершают пятничной молитвы, а совершают вместо нее обеденную молитву в 4 рак'ата, по причине того, что нет условия пятничной молитвы, а это всеобщий правитель мусульман (халифа)».*

Они ответили:
«Эти люди допустили ошибку, оставив пятничную молитву! Наличие халифы или же его разрешение не является у ахлю-Сунна уаль-джама'а условием обязательности пятничной молитвы или же ее принятия».
См. «Фатауа аль-Ляджна» 8/187.

Также спросили ученых Постоянного комитета (аль-Ляджнату-ддаима): *«Является ли совершение пятничной*

молитвы обязательным в стране неверных?»

Они ответили:
«Всевышний Аллах вменил в обязанность мусульманам, проживающим в городе или деревне, совершение пятничной молитвы. И нет в шариате никакого достоверного довода на то, что совершение пятничной молитвы обязательно только в исламской стране, а не в стране неверных. Для всех мусульман, проживающих в странах неверных, обязательным является совершение пятничной молитвы, если есть условия для ее совершения!»
См. «Фатауа аль-Ляджна» 8/186.

То же самое относится и к такому условию, как обязательность совершения джумуа в только соборных мечетях.

Хафиз Ибн Хаджар писал: «Не было в Медине места, в котором бы совершалась пятничная молитва, кроме мечети пророка (мир ему и благословение Аллаха), и по этой причине имам аш-Шафи’и сказал: «Не следует совершать в одном городе несколько пятничных молитв, кроме одной, даже если город большой. Пророк (мир ему и благословение Аллаха) и халифы после него совершали только одну пятничную молитву». *См. «ат-Тальхис» 132.*

Такова основа, однако, в случае необходимости, или при отсутствии соборной мечети или вообще мечети, обязательность пятничной молитвы не снимается. Что касается того, что пятничная молитва совершается только в соборной мечети, что сказано в некоторых книгах по фикъху, то нет этому достоверной основы, а хадис: **«Нет пятничной молитвы, кроме как в**

соборной мечети», является ложным. *См. «ас-Сильсиля ад-да'ифа» 917.*

Более правильно то, что эти слова передаются от ‘Али ибн Абу Талиба, а не от пророка (мир ему и благословение Аллаха). Но даже как слова ‘Али, это сообщение является слабым. Хафиз Ибн Хаджар сказал: «Сообщение от ‘Али, что нет джуму'а кроме как в соборной мечети, имам Ахмад назвал слабым». См. «ат-Тальхис» 132.
Имам ан-Науауи также сказал: «Это сообщение очень слабое!» См. «аль-Маджму'» 4/488.

Достоверным является то мнение, что пятничная молитва совершается в любом месте, в котором находятся мусульмане.

Ибн ‘Аббас рассказывал: **«Поистине, первая джуму'а в Исламе, которая была совершена после джуму'а в**

мечети пророка (мир ему и благословение Аллаха) в Медине, была джуму'а, совершенная в одной из деревень Бахрейна в племени 'Абдуль-Къайс». *аль-Бухари 2/316.*

От Абу Хурайры сообщается, что однажды они написали 'Умару ибн аль-Хаттабу, спрашивая его о том, где им совершать пятничную молитву, и он написал им: **«Совершайте пятничную молитву, где бы вы ни были».** Ибн Абу Шейба 1/204. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность.

Также сообщается что Ибн 'Умар видел жителей деревни между Меккой и Мединой, которые совершали джуму'а, и он не порицал их за это. 'Абдур-Раззакъю Иснад достоверный. *См. «Фатхуль-Бари» 2/316.*

Также имам Малик сказал: «Сподвижники пророка (мир ему и благословение Аллаха), жившие в деревнях между Меккой и Мединой, совершали пятничные молитвы». *Ибн Абу Шайба 1/205.*

Имам аш-Шаукани о таком условии для пятничной молитвы, как соборная мечеть, сказал: «На это условие нет никакого доказательства». Он также сказал: «И если в каком-либо месте нет мусульман, кроме двух, то один из них читает проповедь (хутбу), а другой слушает, затем они вдвоем совершают пятничную молитву».
См. «Сайлюль-джарар» 1/298.

Шейх аль-Альбани рассказывал: «Когда я был в Британии во время Рамадана в 1396 году по хиджре, меня обрадовало то, как мусульмане Лондона совершают пятничные и ‘Иид намазы. Некоторые из

них совершают джуму’а в домах, которые они купили или же сняли в аренду, которые они превратили в молебны (мусалля). Они совершают в них пятикратные и пятничные молитвы.

И я сказал себе: “Как прекрасно поступают эти люди, которые оберегают эти великие обряды поклонения в этой стране неверных!”»
См. «ас-Сильсиля ад-да’ифа» 2/318.

Однако, как уже было сказано, это является исключением, и непозволительно отделяться и совершать пятничную молитву в каком-либо месте, если в этой местности есть мечеть, в которой мусульмане собираются и совершают пятничную молитву.

И Аллах лучше знает.
[Конец примечания.]

Тринадцатый аспект: название их восстания против правителя призывом к одобряемому и запретом порицаемого.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Они собрались в доме АбдуЛлаха ибн Вахба ар-Расиби, и он восхвалил и восславил Аллаха, а затем сказал: "А затем. Клянусь Аллахом, не следует людям, верующим в Милостивого и обращающимся за решениями к Корану, отдавать предпочтение мирской жизни, чьи удовольствия так преходящи, перед призывом к одобряемому и запретом порицаемого и словом истины…"»* *[«Тарих ат-Табари» (3/115).]*

Так же поступают и современные хариджиты.

Аз-Завахири сказал: *«… Я просил всех людей, и не только молодежь, в каждом*

квартале и на каждой улице, в каждом селении и каждой мечети, в каждом университете и институте, в каждом объединении и союзе и на каждой фабрике, выступить против несправедливости и нечестия полиции всеми возможными способами, исполняя обязанность призыва к одобряемому и запрета порицаемого» [«Открытая встреча» (стр. 37).]

[Примечание не из книги]:
Этот трюк очень прост, прикрывать свое заблуждение, какими-то признанными в шариате Аллаха основами. Как например суфии называют свои танцы зикром, зикр шариатский термин, однако их деяния к нему не имеют отношения.

То же самое несла в своих убеждениях секта муатазилиитов, которая имеет схожие взгляды с хариджитами в некоторых вопросах.

Говорит шейх уль Ислам ибн Теймия:

«…Что же касается основ му‘тазилитов, то их пять. Они называют их единобожие, справедливость, место меж двух мест, осуществление угрозы, приказ одобряемого и запрещение порицаемого.

Под единобожием они имеют в виду отрицание атрибутов Всевышнего Аллаха.

Под справедливостью они имеют в виду неверие в предопределение. Они отрицают то, что деяния рабов созданы Аллахом, отрицают Его желание (ирада), отрицают Его могущество. Среди них есть и такие, кто отрицает изначальное знание Всевышнего Аллаха и запись Им Своего знания в хранимой скрижали.

Что же касается их принципа «место меж двух мест», то они имеют в виду, что нечестивец (фасикъ) не является ни верующим, ни неверным.

Что же касается их принципа «осуществление угрозы», то они имеют в виду, что грешники из этой общины навечно останутся в Аду, подобно тому, как сказали об этом хариджиты.

Что же касается их принципа «приказ одобряемого и запрещение порицаемого», то они имеют в виду дозволенность выхода против правителя и сражения с ними мечом.

Именно этими основами переполнена книга аз-Замахшари. При этом он использовал такие выражения, что многие люди даже не заметили, что речь идет о заблуждении. Кроме того, в этом тафсире

много выдуманных хадисов и очень мало слов сподвижников и таби‘инов.»

См. «Маджму‘ аль-Фатауа», 13/387
[Конец примечания.]

Четырнадцатый аспект: их убеждение в том, что сражение с мусульманами является наиглавнейшей обязанностью. *(Естественно теми мусульманами, коим они предварительно вынесли такфир.)*

(Хариджит) Зайд ибн Хусайн сказал: *«Мы свидетельствуем приверженцам нашего призыва, что джихад против них является обязанностью для верующих». [«Аль-Бидая ва ан-нихая» (10/578–579).]*

Таково было убеждение их предков, а что касается убеждения потомков, то оно было точно таким же. Тот, кто исследует

этот вопрос, убедится, что у современных хариджитов не было разногласий по этому поводу.

(Хариджит) Абу Катада сказал: *«Из этого следует обязательность джихада с этими группами и отказ от покровительства и помощи им. И раз нам стало ясным, что эти группы являются* ***<u>группами вероотступничества</u>*** *и неверия, то для всех мусульман становится обязательным воевать с этими группами, пока они не будут уничтожены* ***<u>или не вернутся в Ислам</u>***. *Сражение с этими группами по своему положению является оборонительным джихадом, то есть индивидуальной обязанностью каждого мусульманина».* *[Серия статей «Меж двух путей». Статья №19.]*

Все эти люди считают сражение с мусульманами более главной

обязанностью, чем сражение с иудеями и христианами.

Мы дословно процитировали эти утверждения от их главарей, из числа которых аль-Макдиси и Саид Фадль.

Также мы процитировали ясное высказывание ар-Рашуда о том, что джихад в стране Двух Святынь обязательнее, чем джихад в Ираке. *[Интервью АбдуЛлаха ар-Рашуда электронному журналу «Исламский призыв», размещенное на сайте «Таухид и джихад» (стр. 17).]*

А что касается Саида Фадля, то он обвинил всю нашу общину в грехе за то, что она не ведет джихад против мусульман. Мы уже цитировали эти его высказывания, когда разбирали его послания и книги.

Пятнадцатый аспект: недовольство по поводу раздела имущества. Их родоначальник Зу аль-Хувайсира выходил в поход по причине блеска богатства.

Этот несчастный заприметил какую-то вещь, а когда не получил того, что хотел, обвинил самого справедливого из людей в произволе и несправедливости.

Один из хариджитов пришел к аль-Хасану аль-Басри, да будет доволен им Аллах и спросил его: ***«Что ты скажешь о хариджитах?»*** Он ответил: ***«Они любители мирской жизни».*** Тот человек сказал: ***«С чего ты это взял? Каждый из них не опускает своего копья, пока оно не сломается, и уходит от своей семьи и детей».*** Аль-Хасан спросил: ***«Скажи мне, разве правитель запрещает тебе выстаивать намаз, выплачивать закят***

и совершать хадж и умру?» Тот ответил: ***«Нет».*** Тогда он сказал: ***«Я вижу, что он запретил тебе блага мирской жизни, и ты сражаешься с ним из-за этого».***
[«Аль-Басаир ва ад-дахаир» Абу Хайана ат-Таухиди (1/34).]

А что касается современных хариджитов, то вы не найдете ни одного их труда или послания, в котором они не зудели бы насчет вопросов имущества.

Вот Фарис аз-Захрани говорит: *«Все эти лидеры без исключения имеют личные участки с роскошными дворцами и зарубежные счета, на которых хранятся украденные у исламских народов деньги».*
[«Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 6).]

А вот Абу Мус'аб ас-Сури написал послание относительно вопросов имущества под названием

«Ответственность жителей Йемена за народное богатство Аравийского полуострова».

В результате изучения книг современных хариджитов для меня стало ясным, что вопросы имущества и таухида хакимия занимают равноправные позиции в их книгах.

[Примечание не из книги]:
Мы тоже слышим часто, как парнишки с горных сел Дагестана или Казахстана хотят поделить нефть в Саудии поровну! Так же зудят о богатых шейхах арабах которые не делаться. При этом они же обычно пресмыкаются перед местными богачами коррупционерами в их же селах и городах! Легче же ругать какого-то шейха араба, чем соседа, который обворовал свой народ, но и с тобой поделился!

[Конец примечания.]

Шестнадцатый аспект: разрешение на пролитие крови детей и женщин своих противников. Большинство книг, посвященных сектам, говорят об этой их основе.

Утверждается, что, когда Нафи' аль-Азрак, объявил о своей непричастности к «отсиживающимся хариджитам», он назвал их многобожниками и разрешил убивать детей и женщин своих противников. *[«Аль-Фарку байна аль-фирак» (стр. 61).]*

Исторические книги сообщают нам о некоторых их деяниях.

То же самое совершают и современные хариджиты.

Вот Абу Катада дает фетву своим последователям в Алжире, выпуская послание по этому вопросу, на которое мы указывали ранее.

Согласие его фетве выразили главные их идеологи: аз-Завахири, Фарис аз-Захрани, Абу Бакр Наджи и аль-Макдиси, как мы уже сообщали ранее.

Современные хариджиты в Алжире с радостью подхватили эту фетву и стали убивать детей, резать женщин и вспарывать животы беременным, как мы уже сообщали. Так что они поставили себя на один уровень с прежними хариджитами.

Говорит шариатский эксперт о группе «Бригада смерти», которая сдалась алжирскому правительству: *«Одна из причин того, что они сдались, — это*

совершение массовых убийств женщин и детей, которые санкционировал Абу Катада аль-Филистини». [Газета «аш-Шурук» №1120 от 20 джумадус-сани 1428 г.х.]

[Примечание не из книги]:

Так же и имаратчики дозволяли себе убийство женщин и детей и мирных людей, когда они совершали теракты в РФ, как например, когда они устроили самоподрыв в Волгограде, шайтан Макдиси назвал это благословенным походом на Волгоград! Убийство мирных людей, среди которых были и женщины, а возможно и дети, у этого шайтана благословенный поход! Не удивительно что эта шайка бандитов в итоге проиграла свою войну и исчезла! А таким и подлыми терактами они опозорили и свое дело и мусульман в общим! Мусульманин это не тот, кто подло убивает женщин и

детей и безоружных людей! И не надо говорить, что все эти теракты совершали спецслужбы это не так, ибо за эти теракты имаратчики брали ответственность и публиковали об этом информацию на своих сайтах.

А когда в РФ в одно время начались демонстрации, то глава имаратчиков Дока, объявил, что так как граждане РФ якобы против своих властей он не будет теперь там теракты делать. То есть, убийство невинных женщин, детей и простых работяг мужчин он отменил не потому, что это противоречит Исламу, а потому что посчитал что это будет «мудро» как политический шаг с его стороны.

Когда у группы есть оружие, но нет шариатских знаний, шайтан начинает им приукрашивать разные преступления!

Так же известно, что имаратчики на Северном Кавказе подкидывали флешки к бизнесменам, и требовали от них деньги, то есть, обычный рэкет.

Все это зафиксировано и опубликовано в группе: http://vk.com/jjihvani

Сейчас их отбросы за границей провоцируют мусульман на разные действия даже строят целые планы как мусульмане будут свергать власть в РФ, тем самым искусственно натравляя власти на мусульман, делая каждого мусульманина для властей потенциально опасным! Эти провокаторы делают это специально, чтобы столкнуть власти с мусульманами, чтобы в итоге появился новый конфликт. Это то, что им нужно, сами то они за границей и им плевать.

Чем хуже мусульманам в РФ, тем лучше этим провокаторам за границей. Потому

что у терпения есть свои пределы, и они хотят добиться того, чтобы мусульмане начали массово восставать, но к чему это в итоге приведет мы уже видели. Мусульмане для них как подопытные кролики, над которыми они проводят свои эксперименты, а им всего лишь нужно о чем-то болтать, чтобы поддерживать миф своей полезности и работы.

[Конец примечания.]

Семнадцатый аспект: открытое порицание мусульманских правителей. Законодатель строго запретил высказывать порицание правителем и приказал делать им наставления втайне. Однако как прежние, так и нынешние хариджиты поступали вопреки божественному повелению, как например, в том, что они сделали в отношении

Усмана и Али, да будет доволен ими Аллах.

А современные хариджиты писали послания на эту тему. Вот Усама бен Ладен направил послание нашим правителям под названием *«Послание Абу Ригалю»*, содержащее в себе столько ругательств и обвинений в неверии, о чем ведомо только Аллаху, и оно было распространено.

К их числу относится также послание *«Очевидная истина относительно вражды с тагутами вероотступниками»* Султана аль-Утейби.

[Примечание не из книги]:
Так как многие мусульмане выросли в светских странах, не изучали религию Аллаха, для них порицание правителей это что масло на хлеб с утра накладывать.

Когда им говоришь, что в Исламе это запрещено, они думают, что это выдумка тех, кто хочет защищать правителей, или подхалимов.

Хотя это четкая основа в Исламе. Кто хочет порицать правителя и исправить его, должны делать это лично ему в лицо, а ни сплетничать за его спиной тем самым провоцируя людей на выход против правителя.

Как делать наставление правителям мусульман и можно ли их публично ругать? Или манхадж мадхалитов или Пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам!

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Открытая ругань правителей — это методы хариджитов, и их приемников

современных ихванов и их ответвлений, это противоречит Сунне пророка салля Ллаху алейхи уа саллам. Первый из хариджитов кто начал порицать правителя это Зуль Хувайсира который обвинил нашего пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, который был так же и правителем в несправедливости!

Шурейх ибн Убейд аль-Хадрами сообщил:
«**Ийяд ибн Ганм высек плетью одного из жителей Дарая** (сирийского города). А Хишам ибн Хаким сказал ему грубые слова, вызвав этим гнев у Ийяда. Через несколько дней к нему пришёл Хишам, извинился, и спросил: „Разве ты не слышал, как Посланник Аллаха (салля Ллаху алейхи уа саллам) говорил: **„Больше всех мучениям подвергнется (в Последней жизни) тот, кто больше**

всех подвергал мучениям людей в этом мире»?“.

Ийяд ибн Ганьм ответил: «О Хишам ибн Хаким! мы слышали то, что слышали, и видели то, что видели. Разве ты не слышал, как Посланник Аллаха (салля Ллаху алейхи уа саллам) сказал:

„Пусть тот, кто желает сделать наставление правителю, не делает это публично, а возьмет его за руку и поговорит наедине. И если он прислушается к нему, то так, а если нет, то в этом случае он выполнил свою обязанность в отношении этого человека“».

Этот хадис передал имам Ахмад (15369 — аль-Арнаут), Ибн Абу Хатим в книге «ас-Сунна», аль-Хаким в «аль-Мустадрак» (5269), ат-Табарани в «аль-Му‘джам аль-кабир» (17/367 №1007 —

Абд аль-Маджид ас-Саляфи), аль-Байхаки (16437); аль-хафиз аль-Ираки назвал его достоверным в комментарии к хадисам «Ихья улюм ад-дим Абу Хамида аль-Газзали» (2246), аль-Альбани тоже в своих комментариях к этой книге «Зиляль аль-Джанна» (1098) назвал его достоверным.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) указал на то, каким образом следует делать наставление правителю, сказав: ***«Пусть тот, кто хочет сделать наставление правителю, сделает это тайно, а не явно».*** *Ахмад 3/403, Ибн Абу ‘Асым 1097. Имам аль-Хаким, Ибн Баз и аль-Альбани подтвердили достоверность хадиса.*

«Наилучший джихад – это истинное слово, сказанное в присутствии несправедливого правителя». *ат-Тирмизи, Ибн Маджах, аль-Хаким.*

Достоверность хадиса подтвердили хафиз ад-Думьяты и шейх аль-Альбани. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-джами'» 1100.

Если речь идет о словах истины в лицо правителя, который несправедлив, т.е. его грех затрагивает права других, то что можно сказать о правителе, чей грех между ним и Аллахом и вредит только ему?!

Передал Аль-Бухари, что однажды спросили Усаму ибн Зейда: **"Неужели ты не заходишь к Усману, чтобы поговорить с ним?"** Усама ответил: **"А вы считаете, что если вы этого не слышите – значит я не разговариваю с ним? Клянусь Аллахом я говорю с ним наедине, чтобы не совершать того, чего не совершал никто до меня!".** *[Аль-Бухари, Муслим].*

Аль-Къуртуби, комментируя сообщение от Усамы Ибн Зейда сказал:
«То есть он сторонился разговоров о правителе в присутствии людей, и разговаривал с ним только уединившись. Именно так следует упрекать правителей и руководство – прославляя и восхваляя их на публике, сохраняя их неприкосновенность; и наставляя их с глазу на глаз, выполняя обязательное наставление, возложенное на него.

Слова Усамы **«Клянусь Аллахом я говорю с ним наедине»** – то есть в личной беседе, мягкой речью. Это потому, что он остерегался того, что могло произойти по причине прилюдного порицания и противостояния с руководством. По причине серьезных последствий, которые могли постигнуть мусульман из-за этого – фитна и козни»
[См. «Шарх сахих муслим», 6/619]

‘Умар ибн аль-Хаттаб когда был халифом говорил: **“О люди! Поистине, у нас есть право на вас в том, чтобы вы увещевали нас тайно и помогали нам в благом!”** *Ханнад ибн ас-Сарий в “аз-Зухд” 2/602.*

Когда Ибн ‘Аббаса спросили о наставлении правителю, он сказал: **“Если ты хочешь это сделать, то сделай это так, чтобы между вами никого не было, и не сплетничай о своем правителе!”** *Ибн Абу Шайба 15/74, Са’ид ибн Мансур 4/1657. Иснад достоверный.*

‘Укба ибн Уасадж рассказывал: "Мне рассказывали о хариджитах и о том, как они порочат правителей. И однажды, когда я встретил ‘АбдуЛлаха ибн ‘Амра, я сказал ему: "Ты из числа оставшихся сподвижников посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), и Аллах даровал тебе знание. Тут люди в Ираке

порочат своих правителей и заявляют во всеуслышание об их заблуждениях. Что ты скажешь об этом?» Он ответил: «Это те, на которых проклятие Аллаха, ангелов и всех людей!»" *Ибн Аби ‘Асым в «ас-Сунна» 933. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность.*

Ас-Саиб ибн Язид, да смилуется над ним Аллах, передал:
„Некий человек спросил **Умара ибн аль-Хаттаба**: „Мне лучше не бояться на пути Аллаха упрёков или же следует заняться собой?“.
Он ответил: "Кто руководит какими-то делами мусульман, пусть не боится упрёков на пути Аллаха, **а кто не имеет власти, пусть выражает чувства внутри себя и проявляет искренность к своему правителю**".
См. «Ат-Тамхид» (21/286).

Передал ат-Тирмизи, с иснадом от Зияда ибн Кусейба аль-Адави, что он сказал: "Я был с Аби Бакратом, под минбаром, на котором стоял Ибн Амир и давал хутбу, и на нём был тонкая одежда. И я сказал: **"Посмотрите на нашего амира, он носит одежду фасиков!".** И сказал мне Абу Бакрата: "Замолчи! Я слышал, как Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **"Кто будет унижать султана, того унизит Аллах!"** *ат-Тирмизи, 2150, шейх аль-Альбани назвал достоверным*

Анас ибн Малик, да будет доволен им Аллах, сказал: «Наши взрослые из числа сподвижников Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), запрещая нам, говорили: **«Не ругайте ваших правителей-мусульман, не обманывайте их и не проявляете к ним ненависти. Бойтесь Аллаха и терпите!»** А в другой версии было сказано: «… не

ослушайтесь их» (См.: Ибн ‘Абдуль-Бар в «ат-Тамхид» 21\287).

Абу ад-Дарда, да будет доволен им Аллах, сказал: **«Поистине, первым проявлением лицемерия человека является ругань в адрес его правителя - мусульманина!».**
См. "Ат-Тамхид", 21-287, аль-Байхаки в аш-Шу’аб аль-иман»7\48

Смотрите у сподвижников ругань правителя мусульман было проявлением лицемерия, а сегодня в лицемерии обвиняют за то, что мы говорим что нельзя публично ругать правителя!

Шейх **Абдус-Салям ибн Барджис,** да смилуется над ним Аллах, сказал: «Посягательство на честь правителей-мусульман, ругань их и упоминание об их недостатках является огромной ошибкой

и ужасным преступлением. И пречистый шариат запретил подобное и порицал тех, кто занимается подобным преступлением.

Подобное действие является причиной выхода против правителей-мусульман, что и является основой нечестия в религии и мирской жизни. И известно, что средства имеют такие же постановления, как и цели.

Посему любой текст (из Корана и Сунны), запрещающий выход против правителей-мусульман и порицающий выходящих против них, является доводом на запрет ругани правителей-мусульман и доказательством на порицание ругающих их.

Было приведено в двух самых достоверных сборниках хадисов со слов Абу Хурейры, да будет доволен им Аллах, что Пророк (мир ему и

благословение Аллаха) сказал: «Тот, кто уверовал в Аллаха и в Судный день, пусть говорит благое или молчит».

В этих сборниках также приводится хадис от Абу Мусы аль-Аш‘ари, да будет доволен им Аллах, который рассказывал: «Однажды люди спросили: «О Посланник Аллаха! Чей ислам лучше? Он ответил: «Того, кто не причиняет мусульманам вред ни языком, ни рукой»».

Пришел строгий запрет ругать правителей-мусульман, так как по причине этого разжигается огонь смуты и открываются двери зла для народов» *(См.: «Му’амалятуль-Хуккам фи дау аль-Китаб уа ас-Сунна» стр.109).*

От Абу Бакрата, да будет доволен им Аллах, передается, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Тому,**

кто будет оказывать почет правителю-мусульманину в этой жизни, Аллах окажет почет в Судный день. А того, кто будет унижать правителя-мусульманина в этой жизни, унизит Аллах в Судный день» (ат-Тирмизи,2224; Ахмад;20433; шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим в «ас-Сахих», 2297).

Ибн абу ‘Асым, да смилуется над ним Аллах, *в книге «ас-Сунна»* писал: «Раздел о приказе Пророка (мир ему и благословение Аллаха) уважать правителя-мусульманина и о запрете унижать его». Затем он привел хадис-изречение Пророка (мир ему и благословение Аллаха), где он сказал: **«Того, кто будет унижать правителя, унизит Аллах»».**

Абу Джамра ад-Даб’и рассказывал: «Когда я начал ругать аль-Хаджаджа

около Ибн ‘Аббаса, то он сказал мне: **«Не будь помощником шайтана»»** *(См.: «Ат-Тарих аль-кабир» 8\104).*

Аз-Зубаркан сообщил:
«Однажды, когда я был у Абу Ваиля, я начал ругать аль-Хаджаджа и упоминать его дурные качества. Он же воскликнул: „Не ругай его! Откуда тебе знать, быть может, он произнёс: „О Аллах! Прости меня!“, и Аллах простил его!“». Это сообщение достоверное передал Ханнад «аз-Зухд» (2/464).

[Хаджадж держал в тюрьмах тысячи женщин и мужчин, убивал сподвижников и много мусульман поубивал!

Аз-Захаби, да смилуется над ним Аллах, написал о нём:
«Он был притеснителем, тираном, скверным, придерживался насыбитских

взглядов и всегда проливал кровь». См. «Сияр аалям ан-нубаля» (5/199).

«Хишаб ибн Хассан передал: „Они терпеливо посчитали, скольких убил аль-Хаджадж. Их количество достигло 120000 тысяч человек“.
„Аль-Хайсам ибн Адди передал: „Когда умер аль-Хаджадж, в его тюрьмах сидело 80000 тысяч человек, из них — 30000 женщин“».
„Поэтому Умар ибн Абд аль-Азиз, да смилуется над ним Аллах, охарактеризовал его порочность: „Если бы мы сопоставили злодеяния всех народов с преступлениями аль-Хаджаджа, то его беззаконие бы перевесило!“».
См. аз-Захаби «Тарих аль-Ислям» (2/1071).]

Хиляль ибн Абу Хумейд рассказывал: «Я слышал, как ‘Абдуллах ибн ‘Укейм говорил: «Я никогда не буду помогать в

пролитии крови правителя-мусульманина после смерти ‘Усмана». Тогда его спросили: «О Абу Ма’бад! А разве ты помогал в пролитии крови ‘Усмана?!». Он ответил: **«Я считаю, что упоминание о его недостатках является содействием в пролитии его крови»».**
(См.: Ибн Абу Шейба в «аль-Мусаннаф», 12\47).

Это четкий довод на то что болтовня о недостатках правителя является помощью в выходе против него.

Абу Исхак ас-Саби’и сказал: «Люди, ругающие своего правителя-мусульманина, лишаются блага» (См.: Ибн ‘Абдуль-Бар в «ат-Тамхид» 21\287).

Абу Миджлаз, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Ругань правителя-мусульманина является искоренением, я не говорю, что это является искоренением

волос, однако это является искоренением религии» *(См.: «Китаб аль-Амуаль» 1\78).*

Абу Идрис аль-Холяни, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Остерегайтесь ругать правителей-мусульман, поскольку ругань их является искоренением религии, а не искоренением волос. Разве ругающие правителей-мусульман не являются злополучными и наихудшими среди недоброжелательных?!» *(См.: «Китаб аль-Амуаль» 1\80).*

А также имамы религии говорили: «Тот, кто проклинает своего правителя-мусульманина, лишился благочестия» *(См.: «Тобакот аль-ханабиля» 1\386).*

Шейх Абдус-Салям ибн Барджис, после вышеприведенных хадисов, слов сподвижников и имамов, сказал:

«В этих преданиях ясное и сильное доказательство на суровый запрет ругать правителей-мусульман и упоминать об их недостатках…

У того, кто противоречит этому пути праведных предков и следует за своей страстью, – у того, без сомнения, сердце переполнено ненавистью и злобой, так как ругань в адрес правителей-мусульман противоречит искреннему наставлению по отношению к ним.

И было установлено от Пророка (мир ему и благословение Аллаха), что он сказал: **«Не переполняется сердце мусульманина злобой и ненавистью к трем поступкам: к совершению деяния ради Аллаха, искреннему наставлению в отношении правителей-мусульман и следованию обществу мусульман (джама'а)»** *(Ахмад 4\80-82).*

Тот же, кто полагает, что ругань правителей-мусульман и умаление их достоинства является из шариата Всевышнего Аллаха, или считает, что это относится к разделу порицания порицаемого и прочего, тот впал в заблуждение и наговорил на Аллаха и Его шариат без права. Более того, он пошел в противоречие Корану, Сунне и словам праведных предков этой общины.

Является обязательным для каждого, кто ознакомился с этими великими текстами (указывающими на строгий запрет порочить правителей-мусульман), чтобы он порицал любого, от кого слышит ругань в адрес правителей-мусульман, тем самым надеясь на награду от Аллаха и проявляя искреннее наставление по отношению ко всем мусульманам в общем!

Именно так себя ведут обладатели знания и придерживающиеся религии, которые удерживают свои языки от (обсуждения) правителей-мусульман и повелевают людям воздерживаться от ругани в адрес их (правителей-мусульман). Это потому, что знание, которое они несут, указало им на это»
(См.: «Му'амалятуль-Хуккам фи дау аль-Китаб уа ас-Сунна» стр.119-120).

[Смотрите субханаЛлах мы взяли запрет публичной ругани правителей мусульман из хадисов пророка Мухаммада салля Ллаху алейхи уа саллам, асаров сподвижников и понимание ученых Ислама! А хариджиты и ихваны преподносит это как манхадж мадхалитов!

По сути, если донести довод тем, кто обвиняет в мадхализме за запрет ругания публичного правителя, а он упрется ему

выносится такфир как муртаду который, по сути, называет манхадж Посланника Аллаха, салля Ллаху алейхи уа саллам, и его сподвижников мадхализмом, тем самым порочит их!]

Но чей же действительно манхадж ругать правителей, и кто первый это начал?

Ответ:

Более того, первым, кто начал ругать правителей-мусульман, был иудей ‘АбдуЛлах ибн Саба’а, который был лицемером и еретиком.

Шейх Абдус-Салям ибн Барджис, да смилуется над ним Аллах, сказал: «Ругань в адрес правителей под лозунгом призыва к ободряемому и удерживания от порицаемого – новшество саба’итов,

которое внес ‘АбдуЛлах ибн Саба’а, чтобы разделить мусульманскую общину и разжечь смуту среди ее сынов. В результате этого его новшества был убит правитель мусульман, сподвижник Пророка (мир ему и благословение Аллаха) – ‘Усман ибн ‘Аффан, да будет доволен им Аллах» *(См.: «Му’амалятуль-Хуккам фи дау аль-Китаб уа ас-Сунна» стр.122).*

Ибн ‘Асакир, да смилуется над ним Аллах, сказал: «‘АбдуЛлах ибн Сабаъа, к которому причисляют сабаъитов, а это крайние рафидты, был иудей, который внешне принял ислам и объезжал мусульманские страны, дабы отвратить их от повиновения правителям-мусульманам и внести раскол и зло в их ряды. Ради этой цели он поселился в Дамаске во времена правления ‘Усмана ибн ‘Аффана» (см.: «Тарих Димашк» 29\3).

✔ Имам всех революционеров АбдуЛлах ибн Саба аль-Яхудий (иудей, лицемер, прикинувшийся, что принял Ислам во времена сподвижников), говорил:

"Начните порочить (открыто) ваших правителей, делая это под видом приказа одобряемого и запрета порицаемого, и люди склонятся к вам".

📖 Источник: Имам ат-Табари в "Тарих аль-мулюк" 4/341.

Действительности мы видим, что это манхадж Ибн Саба который навредил мусульманам, стал причиной убийства Умана ибн Аффана и другие козни сделал. Далее это манхадж современных демократов и прочих кафиров это они ругают своих правителей публично и везде где только могут.

Современные хариджиты и ихваны нас обвиняют в том же в чем обвиняли салафов хариджиты:

Сказали древние харуриты Абу Миджлизу, великому ученому табиину, когда он разъяснил им их заблуждение: «О нет, клянемся Аллахом, ты убежден в том же в чем и мы, однако боишься правителей!»
См. «Тафсир ат-Табари», 12026.

Таков их древний путь!

Сказал неджийский имам, шейх Мухаммад Ибн Абдуль Латыф: "Порочение тех правителей что Аллах поставил над вами, и поиск их недостатков, и унижение их, и собирание их ошибок чтобы порочить их, и называть их ученых молчащими и подлизывающимися- это - клянусь Аллахом, опасная ошибка, и великий

порок. Да защитит вас Аллах от зла этого!"
Источник: "Ад-Дурар ас-Сания", 9/104.

Мы видим как сегодня хизбиты обвиняют ученых Ислама в подлизывание к правителям, на основе этого они даже выдумали секту мадхалиты!

Салафы в лицо правителю говорили слово истины, а ни за спиной правителя сплетни разводили.

Если искренне хочешь исправить правителя мусульман и принести пользу мусульманам, где он правит, то приди к нему и сделай ему наставление наедине проявляя мудрость и терпение.

Смотри как Аллах велел Мусе мир ему, делать наставление Фараону, который заявил, что он Бог:

"Ступайте к Фараону вдвоем, ибо он преступил границы дозволенного. Говорите с ним мягко, быть может, он прислушается к назиданию или устрашится»".
Сура Та Ха (Та Ха), 43-й аят.

Говорит шейх АбдуРрахмаан Ас-Саади в толковании к этому аяту:
«Ваши речи должны быть простыми, добрыми и должны свидетельствовать о вашем благонравии. Вам не подобает вести себя грубо и говорить дерзко и заносчиво. Возможно, именно благодаря вашей доброте, он сможет понять, что принесет ему пользу, а что причинит ему вред. Вот тогда он станет совершать благодеяния и остерегаться грехов.

Добиться этого можно благодаря добрым увещеваниям, потому что они подталкивают человека прислушаться к проповедям, тогда как грубое обращение

с людьми отдаляет их. Всевышний пояснил, что именно подразумевается под добрыми словами, и сказал: **«Ступай к Фараону, ибо он преступил границы дозволенного, и скажи: “Не следует ли тебе очиститься? Я укажу тебе путь к твоему Господу, и ты станешь богобоязнен”»** (79:17–19).

Эти слова действительно преисполнены доброты и не вызывают неприязни, и это ясно каждому, кто хотя бы немного призадумался над их смыслом. Они начинаются вопросом, как это происходит, когда люди советуются друг с другом, и такой подход обычно не вызывает у людей неприязни.

Мусе (мир ему) также было велено призвать Фараона очиститься от скверны, основным источником которой является многобожие, и этот призыв также не способен вызвать отвращения у любого

благоразумного человека. Аллах не повелел ему сказать, что он очистит Фараона от грехов.

Напротив, египетскому царю было предложено очиститься самому. А затем святой пророк (мир ему) должен был призвать его на путь Господа, который одарил его многочисленными зримыми и незримыми благами, каждое из которых обязывает человека возблагодарить своего Господа.

Однако Фараон отказался прислушаться к этим добрым наставлениям, которые способны произвести впечатление на любые сердца. И тогда Мусе (мир ему) стало ясно, что наставления не принесут Фараону никакой пользы, а Всевышний Аллах покарал его мучительным наказанием».
(Конец слов шейха АбдуРрахмаана Ас Саади).

СубханаЛлах вы посмотрите, как Всевышний Аллах велит одном из своих посланников Мусе мир ему, наверное, одному из самых худших правителей и тираном и который завил о своей божественности, и при этом Аллах говорить с ним мягко! Зачем, затем, чтобы расположить его сердце к принятию истины!

Это при том что Фараон велел убивать всех младенцев мужского пола из народа Мусы мир ему, так же он всячески притеснял народ Мусы мир ему. То есть, Фараон совершил преступления как против самого Всевышнего Аллаха приписывая себе Его атрибуты, так и против народа Мусы мир ему, который бы то же был бы убит в детстве если бы Всевышний Аллах не пожелал иначе!

Несмотря на это Всевышний Аллах не сказал о Муса, ругай Фараона на рынках и площадях, а сказал пойдите к Фараону и говорите с ним мягко! Зачем говорить мягко? Ответ чтобы расположить его сердце к истине!

Если такой метод призыва правителя Всевышний Аллах, указал в призыве одного из худших кафиров на земле и тираном, то что сказать о призыве правителя мусульманина!? Тем более с ним нужно говорить мягко, и делать наставление ему наедине!

Удивительно как люди это не понимают! Если ты публично кого-то из простых мусульман упомянешь он злится, это даже становится причиной того что он не принимает истину из-за этого! А что сказать про правителя мусульман, он тем более разозлится, но еще он может стать

еще хуже, чем был до этого и вылить свой гнев на народ как обычно и бывает!

Поэтому мудрый шариат Аллаха, цель которого достижения блага, закрыл эту дверь и указал что наставление правителям нужно делать наедине. Это даже соответствует здравому разуму, не говоря уже о шариате Всевышнего Аллаха!

Кто-то может сказать: я не могу делать наставление правитель скрыто, что делать?

Ответ:

Сказал имам Ибн Абдуль Барр: "Если же человек не имеет возможности сделать скрытное наставление правителю, то он должен терпеть и делать дуа, и воистину,

саляфы предостерегали от ругания правителей!" См. "Ат-Тамхид", 27-281.

Имам **Абу Бакр аль-Асрам,** да смилуется над ним Аллах, написал:

«Затем передали множество достоверных хадисов Пророка (салля Ллаху алейхи уа саллам), изречений сподвижников и высказываний последующих имамов, где они велели воздерживаться от смут, запретили восстания и причислили тех, кто поступает иначе, к сторонникам раскола, которые отделяются от единой общины, следуют идеологиям хариджитов и оставляют Сунну».

См. «Насых аль-хадис ва мансухих» (стр. 257).

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди говорил:
“Люди обязаны удерживаться от обсуждения недостатков правителей мусульман, и не заниматься их порочением. Наоборот, они должны просить Аллаха укрепить правителя на истине. Поистине, в ругани правителей мусульман великое зло и вред, как для общества, так и для отдельных людей. Можно встретить такого, кто ругает правителей, но который даже не желает сделать им наставление, а это является предательством по отношению к ним!”
См. “Нур аль-басаир уаль-альбаб” 66.

Шейх Ибн ‘Усаймин сказал:
“Гъиба запрещена и является одним из величайших грехов, и особенно она становится хуже, когда речь идет о правителях мусульман и ученых. Поистине, гъиба по отношению к правителям и ученым серьезней, чем по

отношению к простым людям. Причина этого состоит в том, что гъиба на ученых умаляет достоинство знания, которое они хранят в себе и которому обучают людей. После этого люди начинают отвергать те знания, которыми они обладают и это наносит вред религии!

А что касается гъиба по отношению к правителям мусульман, то оно ослабляет их влияние и люди начинают восставать против них. А если люди восстают против правителей мусульман, то распространяется анархия".
См. "Шарх рияд ас-салихин" 1/340.

Разница между искренним советом (насыха) обладателю власти и между порицанием (инкар) того порицаемого, которое он совершает?!

Мы уже говорили, что искренний совет *(насыха)* даётся втайне от других людей, а порицание *(инкар)* порицаемого, как правило, осуществляется открыто.

Сообщается, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Если кто-нибудь желает сделать наставлению обладателю власти, то пусть <u>не делает этого открыто, а возьмёт его за руку и уединится с ним.</u> Если правитель примет наставление, то примет, а если нет, то этот человек уже выполнил свой долг».*** [Ахмад, 3/403; аль-Бухари в «ат-Тарих аль-Кабир», 7/18; ибн Аби ‘Асым в «ас-Сунна», 2/522; ибн ‘Ади в «аль-Камиль», 4/75; ат-Табарани в «аль-Кабир», 1007; аль-Хаким в «аль-Мустадрак», 3/329; аль-Бейхаки в «аль-Кубра», 8/164].

Цепочка передатчиков этого хадиса крепкая и у него много других путей, подкрепляющих его достоверность. Все эти пути упомянул аль-Хейсами в *«Маджма‘ аз-Зауаид»* [Том 5, страницы 229-230], поэтому ошибся тот, кто назвал этот хадис слабым.

К тому же смысл этого хадиса подтверждает то, что пришло в двух достоверных сборниках.

Усама ибн Зайд, да будет доволен Аллах им и его отцом, передал, что однажды люди спросили его: ***«Не зайдёшь ли ты к ‘Усману, чтобы поговорить с ним?»*** В ответ им Усама сказал: ***«Неужели вы думаете, что я разговариваю с ним только в вашем присутствии? Клянусь Аллахом, я говорил с ним наедине, не сделав того, чего я не хотел бы делать первым».***
[аль-Бухари, 3267; Муслим, 2989].

Всё это соответствует тем основам, о которых мы говорили. Если в государстве во время правления определенного правителя имеются некоторые противоречия шари‘ату, то необходимо давать ему искренние советы *(насыха)* относительно этого.

Если же человек видит своими глазами, как правитель совершает нечто порицаемое, то, как и всем остальным людям, правителю тоже надо велеть совершать одобряемое и удерживать его от порицаемого.

Велеть правителю совершать одобряемое и удерживать его от порицаемого нужно тогда, когда ты находишься около него, а не где-то далеко. Ведь, сказано в хадисе: ***«Господином мучеников (шахидов) является Хамза ибн ‘Абд уль-Муталиб, а также человек, который пришёл к***

несправедливому правителю и стал побуждать его (к одобряемому) и удерживать (от порицаемого), после чего был убит этим правителем». [аль-Хаким в «аль-Мустадрак», 3/215. Ученые разногласили в достоверности этого хадиса, но, например, шейх аль-Альбани назвал его достоверным. См. «Сильсиля ас-Сахиха», 374].

Повеление одобряемого и удерживание правителя от порицаемого осуществляется только тогда, когда ты видел своими глазами или отчетливо слышал своими ушами от него нечто порицаемое. В таком случае ты порицаешь его по мере своих возможностей и сил.

Следовательно, обладатели знания разделяют между искренним советом *(насыхой)* правителю и между

порицанием *(инкар)* порицаемого, совершаемого им.

Искренний совет *(насыха)* дается тогда, когда что-то порицаемое имеется в государстве в период правления этого правителя.

А **порицание *(инкар)*** порицаемого осуществляется тогда, когда правитель сам делает что-то порицаемое перед людьми.

Есть много сообщений и рассказов о том, как сподвижники и их последователи открыто порицали обладателей власти.

Однако всё это, без исключения, случалось именно тогда, когда правитель делал нечто порицаемое прилюдно, а этот сподвижник (или учёный) видел это порицаемое своими глазами или слышал своими ушами.

Например, один из людей порицал (халифа) Маруана, который в праздничный день решил сначала провести проповедь, а затем молитву, хотя должно быть наоборот.

[Передают, что Тарик ибн Шихаб сказал: Маруан ибн аль-Хакам был первым, кто стал читать проповедь перед молитвой в день праздника. Когда он приступил к чтению, к нему подошёл какой-то человек и сказал: **«Праздничную молитву следует совершать перед проповедью».** Маруан сказал: **«Теперь так уже не делают».**

Услышав это, Абу Са'ид аль-Худри, да будет доволен им Аллах, сказал: «Что касается этого человека, то он выполнил свой долг, ибо я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **"Пусть тот из вас,**

кто увидит нечто порицаемое, изменит это собственноручно. Если он не сможет сделать этого, пусть изменит порицаемое своим языком, а если не сможет и этого, то — своим сердцем, что будет наиболее слабым проявлением веры"». Эту историю передал Муслим, 49].

Этот человек услышал порицаемое своими ушами и потому начал порицать его открыто. Если правитель совершил нечто порицаемое, то его следует порицать, даже если вокруг есть люди.

Однако всё это делается при условии, что человек, порицающий порицаемое, находится в безопасности от плохих последствий (например, убийство его правителем, или какая-то большая смута).

Разъясняя разбираемый нами хадис, ибн Раджаб, да помилует его Аллах, подробно

разъяснил все эти вопросы [См. «Джами‘ аль-‘Улюм уа-ль-Хикам», стр. 320].

Также эти вопросы разобрал ибн ан-Нуххас [Ахмад ибн Ибрахим ибн Ахмад ибн ан-Нуххас аш-Шафи‘и. Скончался в 814-ом г.х.] в книге *«Танбих аль-Гъафилин»*.

Сообщается, что как-то раз к ибн ‘Аббасу, да будет доволен Аллах им и его отцом, пришёл один человек, который сказал: ***«Должен ли я приказывать своему правителю совершать одобряемое?!»*** Ибн ‘Аббас, да будет доволен Аллах им и его отцом, ответил: ***«Если ты боишься, что он убьёт тебя, то не порицай правителя! А если уж тебе придётся это сделать, то сделай это тогда, когда вы наедине».*** [Передал ибн Аби Шейба в «Мусаннаф», 7/470].

Если ты поразмышляешь над словами праведных предшественников, то увидишь, что все они проводят разницу между искренним советом *(насыха)* и между порицанием *(инкар)*.

Порицание *(инкар)* – это одно, а искренний совет *(насыха)* – это другое.

Следующий важный момент.

Порицание порицаемого является обязательным для человека тогда, когда он находится в безопасности от сильного вреда. Ведь, правитель может убить человека, может побить его или арестовать. Если человек боится этого, то порицание порицаемого не является для него обязательным, но все равно остается на уровне желательности. Об этом ясно

заявил имам Ахмад, да помилует его Аллах. Если человек боится смуты, то он не обязан порицать порицаемое.

Но порицание порицаемого остаётся для него желательным, если он чувствует в себе силы перенести трудности.

Ведь, не каждый человек способен переносить такие трудности. Но следует заметить, что такие явления, как ругань и брань в твой адрес, распространение о тебе слухов, и тому подобное, не снимает с тебя необходимости порицать порицаемое.

Это не оправдывает тебя, если ты оставишь порицание порицаемого. Ты обязан повелевать одобряемое и порицать порицаемое, даже если люди начнут задевать твою честь. Исключением являются лишь те случаи, когда человека могут убить или причинить ему такие

неудобства, которые он неспособен вынести.

Источник: «Разъяснение сорока хадисов ан-Науауи».
34. Хадис: Устранение порицаемого является исламской обязанностью.

Правители мусульман и отношение Ислама к ним.
https://vk.com/amirulmuminin
[Конец примечания.]

Восемнадцатый аспект: убийство одними из них других при малейшем разногласии.

Так, Наджда аль-Хариджи убил кто-то из его товарищей. *[«Тарих ат-Табари» (6/174).]*

А что касается современных хариджитов, то имеется много сообщений об убийстве одними из них других при малейшем разногласии.

Говорит историк хариджитской идеологии Абу Мус’аб ас-Сури в своем документальном свидетельстве об алжирских событиях: *«В конце 1995 года Абу Абдуррахман Амин и его заблудшее командование, погрязшее в преступлениях, дерзнули предательски убить шейха Мухаммада ас-Саида, муджахида АбдульВаххаба аль-Амару и других муджахидов».* *[Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр. 17).]*

А также: *«Так же, как они убили тех, кого смогли, из "арабских афганцев" и других муджахидов, под предлогом их нововведений, принятия ложных идей, отсутствия правильного салафитского*

вероубеждения и противодействия им в их делах. Также они вероломно убили множество ливийских муджахидов под предлогом их нововведений и их присяги своему джамаату и амиру несмотря на то, что они якобы находились под властью алжирского джамаата и его шариатского амира». [Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр. 53).]

Затем друзьям ас-Саида и его товарища удалось убить их лидера-убийцу. Так, он сказал: *«В конце 1996 года муджахиды из джамаата шейха Мухаммада ас-Саида, да смилуется над ним Аллах, убили Абу Абдуррахмана Амина». [Краткое изложение книги «Мои наблюдения за положением в Алжире» (стр. 53).]*

Так что, как видите, и убийца может быть убит.

Он сказал также: *«Одного из юношей, уцелевшего после резни, из тех, кто был с ними в горах, спросили об источниках Шариата у них. Он ответил: "Их шариатских комитет был для них всем, а затем распоряжения Амина, при котором находился внушающий страх судья из этого шариатского комитета. Он распоряжался таким образом, что это напоминало методы Хасана ас-Саббаха и ассасинов и путь меча и плахи"».*

Примечательно, что амир джамаата и его банда убили ас-Саида и его товарища, а затем товарищам ас-Саида удалось отомстить и убить их амира. Мы уже сообщали о том, как Абу Фудайк из числа прежних хариджитов убил Наджду аль-Хариджи. Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, передал, что друзья Наджды пытались вероломно убить Абу Фудайка, мстя за своего товарища, однако тому

удалось выжить, несмотря на тяжелое ранение.

Прав был Ибн Касир, когда сказал: *«Этот вид людей наиболее удивительная разновидность сынов Адама». [«Аль-Бидая ва ан-нихая» Ибн Касира (7/313).]*

Я нашел, что эта черта является характерной особенностью современных хариджитов. Я мог бы привести много примеров этого, если бы не боязнь затянуть исследование.

[Примечание не из книги]:
Так же и в наше время в Сирии хариджиты игишни убивали других мусульмане, которые сражались против Асада.

И так же многие из нас видят поведение этих хариджитов в интернете, где они

противоречащим им мусульманам угрожают физической расправой, думаю каждый сталкивался с этим. Хотя честь, жизнь и имущество мусульманина защищено, но им плевать!
[Конец примечания.]

Девятнадцатый аспект: они считают своих убитых, погибших во время смуты или восстания против правителя, шахидами.

«Когда хариджиты собрались в Басре, одни из них сказали другим: "Если бы кто-то из нас вышел на пути Аллаха. Ведь уже прошло сколько-то времени с тех пор, как выходили наши товарищи. Тогда наши ученые утвердятся на земле и

станут светочами для людей, призывая их к религии. А набожные и усердные люди выйдут и встретятся с Господом. ***Они станут шахидами****, получающими удел у Аллаха, будучи живыми"». [«Тарих ат-Табари» (5/567).]*

А современные хариджиты тоже имеют это качество. Они сочиняют послания и пишут статьи на эту тему.

Вот ат-Тавайли'и написал статью под названием *«Омывают ли шахида?»* В ней он сказал: *«Ошибка сегодня заключается в том, что омывают тела муджахидов, павших на Аравийском полуострове, тогда как Шариат предписывает не омывать их. Их омовение не имеет никакого значения для них, и погребальный намаз над ними недействителен. В этом нет разницы между теми, кто был убит на Аравийском полуострове солдатами*

тагутов, рабов Америки, или кем-то другим». [«Омывают ли шахида?» АбдульАзиза ат-Тавайли'и (стр. 3).]

Нет, они убиты солдатами армии львов единобожия (Саудии).

Современные хариджиты превзошли своих предшественников в этом вопросе. Они не ограничились тем, что называют своих убитых последователей шахидами. Нет, они изобрели такое дело, которое никто не совершал до них — ни во время Ислама, ни до него. В сети интернет появился фильм, который они назвали *«Проводы шахида»*! Они устроили проводы тому, кто пожелал совершить акт самоподрыва, и выпустили этот фильм после того, как дело было сделано.

Вкратце содержание фильма сводится к тому, что они бьют в барабаны и при этом распевают песни. Они танцуют (а их

танцы подобны танцам того, кто испытывает недостаток разума и религии) вокруг юноши, который решил совершить самоподрыв, повторяя следующие стихи (я привожу их в оригинале):

Проводите шахида в Рай!
Аллах, Аллах, Аллах!
Проводите шахида, и дайте ему насладиться!
Аллах, Аллах, Аллах!
Проводите шахида в его второй дом!
Аллах, Аллах, Аллах!

Эти «проводы» показывают глубину невежества современных хариджитов. Если бы мы не видели этот фильм своими глазами, то усомнились бы в передаваемых об этом сообщениях.

С точки зрения Шариата в этих «проводах» присутствуют следующие нарушения:

· Уверенность, что определенный человек станет шахидом, а это противоречит Шариату.

· Уверенность в том, что он войдет в Рай и попадет в объятия гурий. А приверженцы Сунны не свидетельствуют ни о ком, что он войдет в Рай или огонь, кроме тех, о ком засвидетельствовали Аллах и Его посланник, да благословит его Аллах и приветствует. Однако они надеются на благой исход для творящего добро и боятся за совершающего зло. А тот человек вообще мог умереть еще до своей акции.

· Повторение великого имени *«Аллах, Аллах, Аллах!»* Неизвестно, чтобы кто-то делал это, кроме суфистских сект.
· Эти люди кружатся в танце вокруг того, кого они считают шахидом, а их танцы подобны танцам того, кто испытывает

недостаток разума и религии, как было сказано ранее.

Бен Ладену, его последователям и идеологам следует сказать, что нововведение унижает вас. В истории Ислама и прежних народов не слышали о том, чтобы юноши танцевали с барабанами перед совершением самоубийства. И вот эта распутная банда принесла нам харуритский обычай и заставила мусульманскую молодежь танцевать перед тем, как кто-то из них отправляется на смерть. Таково воздаяние тем, кто сошел с прямого пути.

Примечание: это одна из диковинных вещей хариджитов, которые повстречались мне в ходе моего исследования. У меня уже собралась неплохая коллекция таких диковинок от прежних и нынешних хариджитов.

[Примечание не из книги]:
В наше время русскоязычные хариджиты тоже называют своих убитых шахидами, или говорят ин шаа Аллах шахид… или о Саиде Кутбе пишут шахид Саид… имаратчики щедро наделяли титулом шахид тех, кого они называли муджахидами.

А у палестинцев это дошло до того, что этим термином они наделяют христиан, которые были убиты, в то время как они их поддерживали!

Нужно понять, что ты когда говоришь такой-то шахид, ты утверждаешь, что он попадет в Рай, то есть, уже за Аллаха решаешь, что такой-то попадет в Рай.

Подробная статья об этом:

Свидетельство раем или адом за конкретную личность.
Также говорить такой-то шахид…
Также о так называемых признаках шахидов.

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Вопрос: «Вас спрашивают о некоторых выражениях, как: “Такой-то прощён”, можно ли так говорить или нет?»

Ответ Шейха Ибн База (Рахиму Ллах): «Шариатские доводы внешне указывают, что это недозволенно, т.к. нельзя быть уверенным в этом. Аллах — Он Тот, Кто знает сокровенные вещи, свят Он и велик. И Ахлю-Сунна уаль-Джама’а говорят: “Мы не свидетельствуем в отношении конкретного человека ни Раем, ни Огнем, ни прощением, кроме тех, за кого засвидетельствовал Аллах или его Посланник (саля Ллаху `алейхи ва салам).

Однако, мы надеемся (на благой исход) для благочестивого, и опасаемся за грешника.

И говорят: “Верующие будут прощены”, “Верующие в Раю, а неверующие в Огне”. Что касается того, чтобы говорить “такой-то сын такого прощен”, или “он в Раю”, то нет (не недозволенно), кроме как за тех, за кого засвидетельствовал Посланник Аллаха (саля Ллаху `алейхи ва салам), как десять (10) обрадованных Раем: (Абу Бакр) ас-Сыддикъ, ‘Умар, ‘Усман, ‘Али, ‘Абдур-Рахман ибн ‘Ауф, Зубейр ибн аль-‘Аууам, Тальха ибн ‘Убайдуллах, Са’д ибн Аби Уаккъас, Абу ‘Убайда ибн аль-Джаррах, Са’ид ибн Зайд. Десятерым (10) пророк (саля Ллаху `алейхи ва салам)засвидетельствовал Раем, да будет доволен ими Аллах, (а также) за некоторых других.

И смысл этого, что за кого

засвидетельствовал Посланник Аллаха (саля Ллаху `алейхи ва салам), за того и мы свидетельствуем, и так же за кого Аллах или Его посланник (саля Ллаху `алейхи ва салам) засвидетельствовал Огнем, за него мы тоже свидетельствуем, как Абу Ляхаб. А что касается нас, то мы не свидетельствуем в отношении какой-то либо конкретной личности.

Мы не говорим: “Такой-то сын такого-то в Раю” или “Такой-то сын такого-то в Огне”, однако, мы говорим: “Если он был верующим и умер на этом, то он будет из обитателей Рая”, “Если он был бы неверующим и умер на своем неверии, то он будет из обитателей Огня”, и свидетельствуем в общем».
Источник: http://binbaz.org.sa/mat/9242

Имам Абу ‘Усман ас-Сабуни сказал:
“Вероубеждение мухаддисов состоит в том, что они не говорят о конкретном

человеке – в Раю он или в Аду, поскольку это сокровенная вещь!” «‘Акъидату-ссаляф асхаб аль-хадис» 60.

Имам Ибн Батта сказал: “Свидетельство (шахада) является нововведением (бид’а)! А это значит свидетельствовать о ком-то определенном, в отношении которого нет указания ни в Коране, ни в Сунне, что он в Аду или в Раю!” См. “аш-Шарх уаль-ибана” 1/82.

Спросили шейха ‘Абдур-Рахмана аль-Баррака:
«Я считал, что того, кто умрет неверным, можно проклинать и свидетельствовать о том, что он в Огне. Однако я услышал в кассете шейха Мухаммада ибн Салиха аль-‘Усаймина, да смилуется над ним Аллах и введет его в Рай, что мы не должны свидетельствовать о конкретном неверном, который умер на неверии, что

он в Аду! Ошибался ли я, говоря о конкретном неверном, что он в Аду?»

Шейх аль-Баррак ответил: “Всевышний Аллах сказал: **«Нет покаяния для тех, кто совершает грехи до тех пор, пока не придет к нему смерть, а затем говорит: “Теперь я раскаиваюсь”, – и для тех, кто умирает неверным. Для них Мы приготовили мучительные страдания!»** (ан-Ниса 4: 18).
Также Всевышний Аллах сказал: **«А если кто из вас отступит от своей религии и умрет неверным, то его деяния окажутся тщетными как в этом мире, так и в Последней жизни. Они являются обитателями Огня и останутся там навечно!»** (аль-Бакъара 2: 217).

Эти два аята указывают на то, что каждый, кто умрет неверным, заслужит мучительное наказание и будет вечно

пребывать в Аду. Это общее положение, в которое необходимо верить!

Обязательным является иметь убеждение, что каждый, кто умрет неверным, будет в Огне, говоря это обобщенно. Однако это не обязывает говорить о конкретном человеке, что он в Огне. Если бы это было правильным, то не было бы различия между общими положениями и конкретными! Если же есть тексты (Корана и Сунны), что такой-то в Аду, то является обязательным говорить об этом. Это положение подобно положению свидетельства, что каждый, кто умер верующим, будет в Раю. Но вместе с тем мы не говорим о конкретном человеке, что он в Раю, кроме тех, о ком нам поведал пророк (мир ему и благословение Аллаха). И если ты слышал от шейха Ибн ‘Усаймина, да смилуется над ним Аллах, что он подтверждает это, то он надежный источник знаний. Тебе не следует

придерживаться своего прошлого убеждения. Более того, тебе необходимо придерживаться того, что разъяснили ученые в вопросах общего положения и частного. Наличие общего положение не обязательно должно указывать на каждый конкретный случай. Например, положение вора таково, что ему следует отсекать руку, и дозволено его проклинать, как говорил пророк (мир ему и благословение Аллаха): **«Проклял Аллах вора!»** аль-Бухари 6783, Муслим 1687.

Но вместе с тем, это не означает, что руку отрубать необходимо каждому конкретному вору, поскольку положение конкретного лица зависит от соблюдения условий и отсутствия препятствий. Мы говорим: «Да проклянет Аллах вора, да проклянет Аллах пьющего вино, да проклянет Аллах зарабатывающего на ростовщичестве», однако не дозволено

нам проклинать какого-либо определенного вора, пьяницу или зарабатывающего на процентах. Усвой это, да благословит тебя Аллах!”
Источник: “аль-Хукм ‘аля аль-кафир аль-му’уайин би-ннар”.

Имам Ахмад сказал: “И мы не свидетельствуем ни для кого из людей Киблы, судя по его делам, в Раю он или в Аду. Мы надеемся, что праведник попадет в Рай, и в то же время боимся за него; и мы опасаемся за грешного мусульманина, но надеемся, что Аллах проявит к нему милость*”. См. “Усулю-Ссунна” 35.

*[Любой человек, который умер, свидетельствуя искренне о том, что нет божества, достойного поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад раб Его и посланник, даже если и войдет в Огонь за свои грехи, рано или поздно выйдет из

Огня и войдет в Рай. Никто из единобожников не останется в Огне навечно! И это является вероубеждением ахлю-Сунна уаль-джама’а. См. “Шарх ‘акъида ат-Тахауия” 318]

То же самое говорили имам ат-Тахауи, хафиз Абу Бакр аль-Исма’или, имам Ибн Къудама и др. См. «аль-‘Акъида ат-Тахауия» 37, «‘Акъидату аиммати ахлиль-хадис» 24, «Люм’атуль-и’тикъад» 45.

Доказательств тому, о чем идет речь, множество. Так, Умм аль-‘Аля рассказывала: “Мухаджиры были распределены среди нас (ансаров) по жребию, и нам достался ‘Усман ибн Маз’ун, которого мы поселили в нашем доме, а через некоторое время он заболел и умер. И после того, как он умер, был обмыт и завернут в свою одежду, к нам пришел посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), а я говорила: **“Да**

помилует тебя Аллах, Абу ас-Саиб, свидетельствую, что Аллах почтил тебя!” Услышав это, пророк (мир ему и благословение Аллаха) спросил: **«Откуда тебе знать, что Аллах почтил его?!»** Я сказала: **“Да будет мой отец и мать выкупом за тебя, о посланник Аллаха, а кому же еще Аллах оказывает почет?!”** Тогда он сказал: **«Что касается ‘Усмана, то он скончался, и поистине, я надеюсь, что его ждет благо, однако клянусь Аллахом, что не знаю, что будет сделано даже со мной, хотя я и посланник Аллаха!»** Умм аль-‘Аля сказала: **“И клянусь Аллахом, с тех пор я подобного ни про кого не говорила!”** аль-Бухари 1243.

Сообщается, что однажды пророк (мир ему и благословение Аллаха) пришел навестить умирающего Ка’ба и услышал, как его мать говорит: **“Тебе уготован Рай, о Ка’б!”** Пророк (мир ему и

благословение Аллаха) сказал: **«Кто это клянется, говоря от имени Аллаха?!»** Ка’б сказал: **“Это моя мать, о, посланник Аллаха”.** Тогда он сказал ей: **«Откуда ты это знаешь, о мать Ка’ба?! Быть может Ка’б говорил о том, что его не касается, или скупился на то, в чем не нуждался?!»** Ибн Абу ад-Дунья, аль-Хатыб. Хадис достоверный. См. «ас-Сильсиля ас-сахиха» 3103.

Имам Ибн Мани’ говорил: “Многие люди, когда умирает кто-либо из ученых или правителей (амир), говорят: “Ему прощено!” или: “Его поселили в Раю!” Нет никаких сомнений в том, что это слова, сказанные от имени Аллаха без знания, а слова, сказанные об Аллахе без знания, приравниваются к многобожию (ширк), как сказал это Аллах: **«Скажи: “Мой Господь запретил совершать мерзкие поступки, как явные, так и скрытые, совершать грехи,**

бесчинствовать безо всякого права, приобщать к Аллаху сотоварищей, в пользу чего Он не ниспослал никакого доказательства, и говорить об Аллахе то, чего вы не знаете”» (аль-А’раф 7: 33).

Свидетельствовать же о людях Адом или Раем можно лишь обобщенно, говоря, что тот, кто умер мусульманином, будет в Раю, а тот, кто умер неверным, будет в Огне, не утверждая этого о конкретных людях! См. “Шарх Люм’а аль-и’тикъад” 98.

Имам Ибн Абиль-‘Изз сказал: “Мы не говорим об определенном умершем мусульманине в Огне он или в Раю, поскольку это скрыто от нас. Однако, мы надеемся, что праведный попадет в Рай и опасаемся за грешника”. См. “Шарх ‘акъида ат-Тахауия” 378.

Если человек умер мусульманином, но вместе с тем имел грехи, за которые он не принес покаяние, и которые перевесили на весах благие деяния, то он может попасть в Ад, пока не очистится от них, что будет проявлением справедливости Аллаха. Но вместе с тем, Аллах может простить его грехи и ввести его в Рай сразу же, что будет являться милостью Аллаха!
См. «‘Акъидату-ссаляф асхаб аль-хадис» 53, Абу ‘Усмана ас-Сабуни.

Ведь не каждый, кто умер неверным, однозначно будет в Огне. Если скажем какой-либо многобожник с какого-либо племени, до которого не дошел призыв пророков умер многобожником, то он будет иметь оправдание за свое не знание, и Аллах может его простить после испытания в Судный день.

Доказательством этому является следующий хадис:
«В Судный день четверо будут оправдываться! **Глухой,** который не слышал ничего; умалишенный; дряхлый старик; и тот, кто умер из числа тех, до кого не дошел призыв.
Глухой скажет: **“О Господь, пришел Ислам, но я ничего не слышал!”**
Умалишенный скажет: **“О Господь, когда пришел Ислам, дети бросали в меня навозом!”** Дряхлый старик будет говорить: **“Пришел Ислам, но я ничего не понял!”**
А тот, до кого не дошел призыв скажет: **“О Господь, до меня Твой посланник не доходил!”**
После этого с этих людей будет взят договор и будет послан к ним посланник, который велит им войти в Ад. И клянусь Тем, в Чьей руке моя душа, если они войдут в Ад, то он станет для них

прохладой и спасением, а тот, кто не войдет, будет ввергнут в него!»
После того, как Абу Хурайра передал эти слова пророка (мир ему и благословение Аллаха), он сказал: “Читайте, если хотите: **«Мы не наказываем никого, пока не посылаем посланников!».**
(аль-Исра 17: 15)”. Ахмад 4/24, Ибн Хиббан 1827, ат-Табарани 1/841 и др.
Этот хадис передается от пяти сподвижников: Абу Хурайры, Абу Са’ида аль-Худри, Анаса, Му’аза и аль-Асуада ибн Сари’а. Его достоверность подтвердили имам аль-Байхакъи, хафиз Ибн Абдуль-Барр, хафиз Ибн Хаджар, Ибн аль-Къайим, хафиз ‘Абдуль-Хаккъ аль-Ишбили и аль-Альбани.

Также к свидетельству об определенном человеке Раем относятся и слова: «Такой-то шахид!»

К сожалению, это слова, которыми бросаются в наши дни многие люди. Сказать о ком-либо конкретном «шахид», все равно, что сказать о нем, что он в Раю. Ибн аль-Асир сказал: **“Шахид назван шахидом по той причине, что Аллах и Его ангелы свидетельствуют за него Раем”.** См. “аш-Шафи” 5/248.

Во многих достоверных хадисах пришло, что умерший при определенных обстоятельствах является шахидом, как например, умерший на пути Аллаха в сражении; умерший от чумы; утонувший; сгоревший; умерший от болезней живота; погибший по причине обвала; женщина, умершая по причине беременности или родов и т.д. См. “Ахкамуль-джанаиз” 48-59.

Однако нельзя с уверенностью говорить о мусульманине, которого постиг один из этих видов благого конца, что он шахид,

поскольку мы можем с уверенностью сказать это лишь в том случае, если об этом поведали нам Всевышний Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха). Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Поистине, человек может совершать деяние обитателей Рая, из-за чего люди полагают, что он в Раю, но он попадает в Ад! И порой человек совершает деяния обитателей Ада, из-за чего людям кажется, что он в Аду, а он попадает в Рай!»** Муслим 179.

Что касается тех хадисов, в которых сообщается, что сподвижники пророка (мир ему и благословение Аллаха) после сражений, обходя убитых, говорили: “Такой-то шахид”, то это не довод тому, что так дозволено говорить, ибо среди них находился пророк (мир ему и благословение Аллаха), которому Аллах открывал сокровенные вещи и который

подтверждал слова сподвижников, либо опровергал их, как это было при сражении Хайбара, когда сподвижники стали говорить: **“Такой-то шахид, такой-то шахид”.** И когда они проходили мимо одного человека, о котором они сказали: “Он шахид”, пророк (мир ему и благословение Аллаха) возразил им и сказал: **«Нет поистине я видел его в Огне в той накидке, которую он украл из трофеев!»** Муслим 182.

Абу Хурайра рассказывал: “Во времена пророка (мир ему и благословение Аллаха) один человек пал смертью шахида, и одна женщина стала оплакивать его, говоря о том, что он шахид. Тогда пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал ей: **«Откуда ты знаешь, что он шахид?! Быть может, он говорил о том, что его не касается, или проявлял жадность на излишек?!»”** Абу Я’ля, аль-Байхакъи.

Хадис достоверный. См. «Сахих ат-таргъиб» 2884.

Именно поэтому, после смерти пророка (мир ему и благословение Аллаха), когда прекратились ниспосылаться откровения с небес, ‘Умар ибн аль-Хаттаб (да будет доволен им Аллах) запрещал говорить об определенной личности, что он шахид. Сообщается, что ‘Умар во время одной из своих пятничных проповедей сказал: “Вы говорите во время своих военных походов: **“Такой-то умер шахидом, такой-то стал шахидом”.** А ведь может быть и так, что тот, о ком вы это говорите, всего лишь утруждал своим весом верховое животное! Но нет, не говорите так, а говорите то, что говорил посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха): **«Тот, кто умер или был убит на пути Аллаха, тот шахид»”.** Ахмад, Са’ид ибн Мансур, хафиз Ибн Хаджар

назвал хадис хорошим. См. “Фатхуль-Бари” 6/110.

Смысл слов ‘Умара состоит в том, что следует говорить обобщенно, что тот, кто был убит на пути Аллаха, тот шахид, не утверждая этого о конкретном человеке.

Так же говорил и ‘Абдуллах ибн Мас’уд: **“Остерегайтесь слов: «Такой-то умер шахидом» или: «Такой-то был убит и стал шахидом»! Ведь поистине, человек может сражаться ради трофеев, славы или показухи!”** Абу Я’ля в “аль-Муснад” 9/255, Ибн аль-Джаузи в “Тальбису иблис” 254.

Таким образом, у нас есть слова пророка (мир ему и благословение Аллаха), запретившего говорить об определенном человеке, что он шахид, и понимание этого вопроса сподвижниками, также запрещавшими говорить подобное.

Но, несмотря на это есть люди, которые приводят в качестве довода на дозволенность подобного свидетельствования некоторые высказывания имамов, описывавших каких-либо людей тем, что они шахиды, например, как это не раз говорил о ком-то имам аз-Захаби в «ас-Сияр».

Во-первых, слова кого-либо из людей, пусть даже ученых, не могут быть противопоставлены словам пророка (мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижников!

Во-вторых, эти имамы, говоря о ком-то, что он шахид, имели в виду то, что он был убит на джихаде, и называли его так из-за положений (ахкам), связанных с шахидами в мире этом. А применять термин «шахид» по отношению к тем, кто был убит на поле боя, в борьбе с

неверными, является дозволенным, поскольку из этого следует то, что такого человека не следует купать и заворачивать в саван.

Однако, ученые, называвшие кого-то определенного «шахидом», не имели ввиду, что такой человек однозначно является шахидом в мире ином! Есть разница между тем, для чего применяется термин «шахид». Если же речь идет о том, что человек является шахидом перед Аллахом, то это не дозволено, ибо это все равно, что сказать, что человек в Раю, а это является запретным, о чем уже было сказано. Если же под словом «шахид» подразумевается тот, кто был убит на пути Аллаха, имея в виду положения, связанные с шахидами в шариате, то в этом нет ничего порицаемого.

Ан-Науауи говорил:
“Знай, что шахиды бывают трех видов:

Первый – это тот, кто был убит на войне в сражении с неверными. Он имеет положение шахида в мире ином по награде, как имеет положение шахида и в мире этом, ибо его не купают и не совершают по нему молитву*.

Второй вид шахидов – это те, кто имеет положения шахидов в мире ином, но не в мире этом.

Это такие, как умерший от болезней живота, от чумы, умерший при защите своего имущества и прочие из тех, о ком сказано в достоверных хадисах, что он шахид. Такие люди омываются, и по ним совершается молитва джаназа, однако они имеют награду шахидов в мире ином, но не в мире этом.

Третий вид – это тот, кто украл из трофеев или был убит, убегая с поля боя. Такой человек имеет положение шахида в мире этом, его не омывают и над ним не

совершается джаназа, однако в мире ином он не получает полноценную награду!”
См. “Шарх Сахих Муслим” 2/324.

*[Те, кто утверждает о том, что над шахидами не совершается молитва-джаназа, опираются на следующий хадис Анаса ибн Малика, который сказал: **“Шахидов, павших в битве при Ухуде, не омывали, и хоронили их окровавленными, не совершая над ними молитву-джаназа”.** Абу Дауд 3135. Шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим.

Однако есть хадисы, в которых сообщается о том, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) совершал молитву-джаназа и над шахидами тоже.

Ибн Мас’уд рассказывал: **“Пророк (мир ему и благословение Аллаха) совершил**

молитву-джаназа над Хамзой и некоторыми сподвижниками, которые были убиты в день битвы при Ухуде”. Ахмад 1/463. Шейх аль-Альбани, шейх ‘Абдуль-Къадир аль-Арнаут и Шу’айб аль-Арнаут подтвердили достоверность хадиса.

На основании достоверных хадисов следует, что совершать молитву джаназа за каждого умершего мусульманина является обязательным (уаджиб), однако за шахидов и детей ее совершать необязательно, но можно, и это лучше. И нет такого положения в Исламе, что над шахидами молитва-джаназа не совершается вообще.

Шейх аль-Альбани сказал: “Нет сомнения в том, что совершить молитву над ними, если есть возможность, лучше, чем оставлять ее, так как она – мольба и

поклонение”. См. “Ахкамуль-джанаиз” 108].

И в-третьих, даже если кто-то попытается стоять на своем и утверждать, что слова некоторых ученых указывают на то, что применять термин «шахид» можно в любом случае, и что они лучше понимают религию и хадисы, то мы скажем, что помимо слов пророка (мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижников, есть также слова множества ученых, запрещавших говорить «шахид» про определенного человека! Так, например, имам аль-Бухари в сборнике “ас-Сахих” назвал главу следующим образом: **“Не говорится: «Такой-то шахид!»”** См. “Сахих аль-Бухари” 2/348.

Также шейх **Ибн ‘Усаймин** о распространенном в наши дни выражении «такой-то шахид», говорил: “Для того,

чтобы человек стал шахидом, он должен сражаться ради того, чтобы слово Аллаха было превыше всего, а это скрытая сторона намерения, о которой мы не знаем. И если мы скажем об определенном человеке, что он шахид, то значит, мы свидетельствуем о том, что он в Раю, а это противоречит тому, на чем ахлю-Сунна. Поэтому недозволенно говорить об определенном человеке, что он шахид, кроме как при наличии Священных текстов!”
См. “Маджму’уль-фатауа” 3/116.

Спросили шейха **Ибн ‘Усаймина**: «Распространилось на языках людей слово «шахид» в отношении того, кто погиб в сражении на пути Аллаха. Является ли это правильным?»
Шейх ответил: “Не дозволено говорить про определенного человека, что он шахид, даже если он был убит в сражении против неверных! Ведь подобное

свидетельство означает, что он в Раю, а говорить это не дозволено, кроме как о том, о ком сказал это посланник (мир ему и благословение Аллаха) или о ком засвидетельствовала единогласно вся умма!*

Однако следует говорить: «Пусть он будет из числа шахидов», или «надеемся, что он стал шахидом» и тому подобное. Но что касается утверждения и слов: «Он шахид!», то это запрещено (харам)! Это не дозволено, поскольку относится к сокровенным вещам. И потом, ведь никто не знает о том, что было в сердце этого убитого. Про него могут сказать, что он шахид, тогда как на самом деле он может быть самым далеким человеком от того, чтобы быть шахидом, если в его сердце было плохое стремление!”.

Источник: “Альфаз уа мафахим фи мизан аль-Ислям” 18.

*[Анас рассказывал: “Однажды, когда мимо пророка (мир ему и благословение Аллаха) проходила похоронная процессия, люди стали восхвалять покойного, и пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Стало обязательным».** Затем прошла еще одна, и люди стали отзываться о покойном плохо, он сказал: «**Стало обязательным».** Тогда ‘Умар спросил: **“Что обязательно?”** Пророк (мир ему и благословение Аллаха) ответил: **«За одного вы отозвались благом, и теперь он обязательно окажется в Раю, а о другом вы отозвались плохо, и теперь он обязательно окажется в Огне. Вы – свидетели Аллаха на земле!»”** аль-Бухари 1367.

Хафиз Ибн Хаджар писал: “Ад-Дауди сказал: «В хадисах речь идет о свидетельстве праведных и достойных людей, а не нечестивых, поскольку

нечестивцы не отзываются с похвалой ни о ком, кроме того, кто подобен им. И также речь не идет о том, кто был врагом умершего, поскольку свидетельство врага не принимается»". См. "Фатхуль-Бари" 3/273.

Также в хадисе речь идет о том, относительно кого свидетельство правдивых мусульман однозначны и не расходятся, поскольку пророк (мир ему и благословение Аллаха) не выделил кого-либо из мусульман, а обратился ко всей умме, сказав: **«Вы – свидетели Аллаха на земле!»**
Когда праведные мусульмане, а особенно соседи, отзываются с похвалой в адрес умершего, Аллах дарует умершему Рай и прощает ему то, что не знали люди из его недостатков.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Если об**

умершем отзовутся с похвалой четверо из его соседей, то Аллах говорит: “Я принимаю ваше свидетельство в отношении Моего раба и прощаю ему то, о чем вы не знаете!”» Ахмад 2/408, аль-Хаким 1/378. Шейх аль-Альбани и Шу’айб аль-Арнаут назвали хадис хорошим.

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр, упомянув слова пророка (мир ему и благословение Аллаха): **«Аллах лучше знает о том, кто получил ранение на Его пути»,** сказал: “Это указывает на то, что не каждый, кто вышел в военный поход, находится на пути Аллаха”. См. “аль-Истизкар” 5/98].

Шейх **Ибн ‘Усаймина** говорил: “Мы сейчас живем в такое время, когда применение термина «шахид» стало простым и легким. Это имя дается каждому, даже если мы знаем, что человек был убит за идеи национализма

или патриотизма, и знаем вместе с этим, что этот человек не был правоверным! Но, несмотря на это, люди о таком говорят: «Он стал шахидом!»”
См. “Шарх Рияду-ссалихин” 2/183.

Также говорил и **шейх аль-Альбани:**
“Это то, в чем допускают послабление множество людей, говоря: «Такой-то шахид, такой-то шахид»”. См. “Ахкамуль-джанаиз” 59.

Спросили шейха Салих Али Шейха:
«Каково постановление (хукм) относительно слов, обращенных к тому, кто отправился на сражение: «Если ты станешь шахидом, включи меня в число тех семидесяти, за которых тебе будет позволено заступаться». И если он будет убит, становится ли он шахидом?»
Удивившись этим словам, шейх ответил:
“Сообщается в “Сахих аль-Бухари”, что когда участились выражения «такой-то

шахид» ‘Умар, да будет доволен им Аллах, сказал: «Вы говорите: “такой-то шахид, такой-то шахид”! Аллах лучше знает, кто получил ранение на Его пути, и Аллах лучше знает, кто стал шахидом на Его пути!» Это опасный вопрос, и поэтому не следует говорить в отношении кого бы то ни было, что он является шахидом. Нельзя это утверждать однозначно! Ведь известно достоинство и положение шахидов, как пришло это в хадисах. Запрещено говорить: «Такой-то шахид», так как это является свидетельством в отношении него, что он из числа обитателей Рая, а мы не можем знать ни о его намерении, ни каковым был его конец. Когда было упомянуто при пророке (мир ему и благословение Аллаха) об одном человеке, что он стал шахидом, посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Нет, он в Огне!» И когда начали выяснять про него, оказалось, что он украл плащ из трофеев.

И что может быть лучше слов Анаса ибн Малика, да будет доволен им Аллах, который когда увидел в чем погрязли люди, сказал: «Поистине, вы совершаете дела, которые в ваших глазах тоньше волоса, тогда как во время посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) мы считали их губительными грехами!»... Поэтому требующим знания не следует использовать в речах слова, искажающие шариат, или слова, не имеющие основы в шариате, или те из них, которые отражаются на вероубеждении, как слова: «Такой-то шахид»".
Сл. "Шарх 'Акъида ат-Тахауия" 3 кассета.

Так же обстоит и с так называемыми «признаками шахидов», о которых говорят в наши дни многие, тогда как об этом ничего не сообщили нам саляфы. Из этих признаков то, что лицо сияет, тело не гниет никогда, кровь издает приятный запах и т. д. Все это не имеет никакой

основы в шариате и не является признаком искренности намерения или правильности совершаемого дела, а кто утверждает обратное, то пусть приведет достоверный довод из Корана и Сунны.

К этому можно также отнести и распространившиеся по интернету в конце 2005 г. фотографии молодого человека из Саудовской Аравии, который якобы не совершал молитву и после его смерти, отец, решивший его выкопать, обнаружил его тело изуродованным. И это сейчас можно увидеть на многих сайтах в качестве доказательства на существование мучений могилы. Такой подход к религии – это путь к заблуждению. Вера в мучение могилы основывается на сообщениях из достоверной Сунны пророка (мир ему и благословение Аллаха). Нам велено следовать за тем, что Аллах ниспослал Своему пророку (мир ему и

благословение Аллаха), и брать доказательства из Корана и Сунны, а не следовать за вымышленными доказательствами и знамениями, как внешность умерших, различные сновидения, всякие научные открытия, азан на Луне и т.п.

Всевышний Аллах сказал: **«Следуйте за тем, что ниспослано вам от вашего Господа, и не следуйте за иными покровителями, помимо Него!»** (аль-А'раф 7: 3).

Ниспосланным же от Аллаха является только Коран и Сунна, а подобное не имеет никакой силы в шариате Аллаха!

Спросили как-то шейха аль-Альбани: «Некоторые говорят, что тела шахидов не гниют так же, как и тела пророков, так ли это?» Он ответил: "В шариате нет ни одного доказательства, которое бы нам

указывало на то, что тела шахидов не гниют, в отличие от пророков! У нас есть хадис, в котором сказано: «Поистине, Аллах Всевышний запретил земле пожирать тела пророков». Что же касается шахидов, то относительно них такого текста не пришло. Однако в первые годы Ислама среди шахидов были такие, тела которых не гнили, что было исключением. Но мы не делаем из этого правило, что тела всех шахидов не гниют. Среди людей могут быть и такие праведники, кто не является шахидом, но Аллах может сделать чудом то, что его тело не будет гнить. Однако мы должны говорить, что не гниют только тела пророков, а что касается кого бы то ни было помимо пророков, то у нас нет доказательства на то, что их тела не гниют!”

Сл. “Сильсилятуль-худа уа-ннур” № 317.

То же самое относится и к запаху крови шахидов. Во многих достоверных хадисах посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сообщил нам, что кровь шахидов будет ароматом миска в Судный день, а не в этом мире! Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Кто бы из людей не получил ранение на пути Аллаха, обязательно явится в День воскрешения со своей кровоточащей раной, которая будет цвета крови, а запах которой будет запахом миска».** аль-Бухари 5533, Муслим 1876.

Шейх Ахмад ан-Наджми, делая опровержение словам течения «ихуан аль-муслимин», сказал: “Если мы займемся чтением жизнеописания предшественников (саляфов), то мы там не найдем ничего о таком признаке шахидов, как приятный запах крови умершего. Такого не было сказано ни об

одном из сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха), которые сражались и становились шахидами, ни о сподвижниках, которые сражались и после пророка (мир ему и благословение Аллаха) и становились шахидами, ни о мусульманах первых трех лучших поколений, которые вели джихад и сражались с неверными! Никто не заявлял о подобном и после них. Но может быть шахиды из числа «ихуан аль-муслимин» лучше, чем шахиды из числа сподвижников, которые сражались вместе с пророком (мир ему и благословение Аллаха), или лучше, чем последователи сподвижников (таби'ун), раз мы говорим о том, что кровь их пахнет миском уже в мире этом, в отличие от крови саляфов?! Что же касается книги 'Абдуллаха 'Аззама «Знамения Милостивого в джихаде Афганистана» и того сообщения от Абу Ну'айма, которое он приводит, что когда сподвижники подошли к могиле

Са’д ибн Му’аза, они почувствовали запах миска и пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Свят Аллах, свят Аллах!», то это сообщение не является достоверным, и Абу Ну’айм в «аль-Хилия» приводит много недостоверных сообщений. Я верю в чудеса, которые по воле Аллаха происходят с Его приближенными рабами, однако то, что не было чудом сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха), никогда не будет чудом тех, кто был и будет после них!”
См. “ар-Радд аш-шар’ий аль-ма’къуль ‘аляль-муттасыль аль-маджхуль” 89-91.

На основании всего изложенного следует, что вероубеждение ахлю-Сунна уаль-джама’а состоит в том, что запрещено говорить об определенной личности, что он в Раю или в Аду, не считая тех, о ком сообщили Аллаха и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха)!

Лучше всего говорить о праведном мусульманине, или о том, кого постиг один из видов благого конца, как гибель на джихаде: «О Аллах сделай его шахидом», или «О Аллах прими от него шахаду», или «О Аллах введи его в Рай» и т.д., не утверждая то, о чем нет знания и не говоря от имени Аллаха, возводя на Него ложь! Ведь слова, сказанные от имени Аллаха, могут быть причиной того, что благодеяния человека станут тщетными!

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) рассказывал: «Однажды один человек сказал: **“Клянусь Аллахом, что Он не простит такого-то!”** Тогда Всевышний Аллах сказал: **“Кто это такой, который клянется Мною, что Я не прощу такого-то? Я уже простил его, и сделал**

тщетными все твои дела!”» Муслим 2621.

Дамдам ибн Джаус аль-Ямами рассказывал: “Однажды Абу Хурайра сказал мне: **«О аль-Ямами, не говори никому: “Клянусь Аллахом, Он не простит тебя” или “Аллах не введет тебя в Рай!”»** Я сказал: **“О Абу Хурайра, это же слова, которые кто-то из нас в гневе может сказать своему брату!”** На это Абу Хурайра сказал: **“Не говори этих слов! Поистине, я слышал, как посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал:** «Среди сынов Исраиля были два человека, один из которых грешил, а другой был усердным (муджтахид) в поклонении. И каждый раз, как муджтахид видел другого совершающим грехи, он говорил ему: “Горе тебе, прекрати!” Затем, когда он вновь увидел его грешащим, он сказал: “Горе тебе, прекрати!”, на что грешный

ответил: “Оставь меня! Ты что послан, чтобы наблюдать за мной?!” Тогда муджтахид сказал: **“Клянусь Аллахом, Он не простит тебя!” или “Аллах не введет тебя в Рай никогда!”** Тогда Аллах послал к ним ангела, который забрал их души. Когда же они были воскрешены перед Аллахом, Он сказал тому, кто грешил: **«Ступай и войди в Рай по милости Моей!»** А тому, кто был муджтахидом, Аллах сказал: **«Ты знал то, что Я сделаю?! Ты был хранителем того, чем Я владею?!»** И Аллах скажет: **«Ступай и войди за это в Огонь!»** Клянусь Тем, в Чей руке моя душа, этот человек произнес всего одно слово, которое погубило его мирскую жизнь и жизнь будущую!»” Ахмад 8275, Абу Дауд 4901. Шейх Ахмад Шакир и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность хадиса.

Порицания в адрес грешника, которые делал этот несчастный муджтахид, являлись правильными, и это является обязательным в шариате нашего пророка (мир ему и благословение Аллаха). Однако этого человека погубили слова, сказанные от имени Аллаха без знания.

И как же богобоязненному мусульманину не обратить внимания на эти устрашающие хадисы и не задуматься над ними?! Как часто в наши дни можно слышать заявления от имени Аллаха, и даже не от муджтахидов, в отличие от того, о ком говорилось в хадисе. Страшно представить участь таких людей, если они не покаются и не станут беречь свои языки!

Каждый мусульманин обязан уберегать свой язык от произнесения того, о чем у него нет знания и не свидетельствовать ни о ком, что он в Аду или в Раю или шахид,

кроме тех, о ком сообщили нам Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха)!
[Конец примечания.]

Двадцатый аспект: если проливающий кровь ошибся, то они считают его тем, кто поступил на основании своего толкования.

Ат-Табари сообщает в *«ат-Тарих»*:
«Затем один человек из них, которого Катари поставил управлять областью в Кермане, выступил в составе отряда. Его называли аль-Мукъатыр (он был из племени бану Дабба), и он убил человека, обладающего авторитетом среди хариджитов. Тогда хариджиты бросились к Катари и рассказали ему об этом. Они сказали: "Дай нам

возможность убить этого даббийца за нашего товарища". Он ответил им: "Я не могу ничего поделать. Этот человек сделал толкование и ошибся в нем. Я не считаю, что вы должны убивать его, тогда как он является обладателем достоинств и превосходства среди вас"» [«Тарих ат-Табари» (3/470).]

А что касается современных хариджитов, то их книги переполнены этим.

Вот АтыятуЛлах аль-Ираки говорит: *«Среди людей есть те, кто сотрудничает с неверными захватчиками и помогает в войне против муджахидов. Муджахиды убивают его, а затем узнают, что убитый не был причастен к тому, что ему приписали, и его убийство было ошибкой. Братьям ничего не остается, кроме как попытаться добиться довольства у близкого родственника убитого, заплатить дию и*

публично оправдать того, кого убили по ошибке. А Аллаху ведомо о том, что таких примеров очень много». [«В защиту муджахидов» Атыятуллаха аль-Ираки (стр. 84).]

А что касается Абу Катады, то он не ограничивается тем, что эти люди могут ошибиться в толковании, он приписывает им толкование прежде, чем что-то произойдет. Он говорит: *«Исламский джамаат в Алжире не делает ничего, кроме как на основании толкования». [Серия статей «Меж двух путей» Статья №87.]*

А в другом месте он говорит: *«От Вооруженной исламской группы не исходило ничего, кроме направления на прямой путь, приближения к истине и следования путем сподвижников, да будет доволен ими Аллах, в сражении с вероотступниками в Алжире.*

Необходимо отказаться от распространения слухов об их неблаговидных поступках, распространяемых в соответствии с прихотями души, стремясь уничтожить этот флаг и этот путь» [«Джихад» (стр. 234).]

[Примечание не из книги]:
Интересно как они оправдывают себя, когда совершают теракты, где могут погибать невинные люди и даже мусульмане!?
[Конец примечания.]

Двадцать первый аспект: называние исламских обществ территорией неверия. Книги, посвященные сектам, дают разъяснение отношения хариджитских сект к этому вопросу. Некоторые из них считают территорией неверия землю их

противников. Некоторые колеблются в этом. Некоторые считают территорией неверия земли правителя и тех, кто вокруг него.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да благословит его Аллах и приветствует, сказал относительно хариджитов: *«Они назвали свою землю территорией хиджры, а землю мусульман — территорией неверия и войны». [«Маджму' аль-фатава» (13/35).]*

А что касается современных хариджитов, то среди них нет разногласий в том, что земли мусульман — это территория неверия. Если исследователь захочет найти высказывания двадцати людей из их числа на эту тему, ему не составит это труда.

Фарис аз-Захрани сказал: *«Известна связь между правлением и территорией.*

Отсюда ты можешь понять, что если большинство людей каких-то стран мусульмане, однако ими правят правители вероотступники по выдуманных законам неверных, то эти страны сегодня считаются территорией неверия». [«Цепь международных отношений» Фариса аз-Захрани. Первое звено (стр. 21).]

Ранее мы привели уже много подобных цитат, разбирая высказывания и книги этих людей.

[Примечание не из книги]:
Даже территорию Саудии, в частности, Мекки и Медины современные хариджиты считаю территорией неверия, и сам я лично ни раз это встречал о русскоязычных хариджитов.

Статья, о том, что Мекка не станет даруль куфр.

Аль-Харис ибн аль-Барса рассказывал: “Я слышал, как пророк (мир ему и благословение Аллаха) в день завоевания Мекки сказал: «Не совершится военный поход (гъазуа) на Мекку до Судного дня»”. ат-Тирмизи 1611, аль-Байхакъи 9/314, Ибн Са’д 2/145. Достоверность хадиса подтвердили имам Абу 'Иса ат-Тирмизи и шейх аль-Альбани.

Имам Суфьян ибн Уяйна, который был одним из передатчиков этого хадиса, сказал: “Смысл хадиса состоит в том, что жители Мекки никогда не станут неверными и на них не будет совершен военный поход по причине неверия!” *См. «аль-Джами’» 2/345.*

Также Муты’ ибн аль-Асуад рассказывал: “Я слышал, как посланник Аллаха (мир

ему и благословение Аллаха) сказал: «Никогда не совершится военный поход (гъазуа) на Мекку после этого года»”. *Ахмад 3/412, ат-Табарани 20/691. Хадис хороший.*

Имам ат-Тахауи сказал: “Этот хадис указывает на то, что жители Мекки не вернуться вновь после ее покорения к неверию, и с ними не будут сражаться по причине неверия. Также и Мекка никогда не станет землей неверия, которую вновь будут завоевывать мусульмане”. *См. “Мушкилюль-асар” 4/163.*

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Нет хиджры после завоевания Мекки, но остался джихад и благое намерение, и если вас призовут, то выступайте!»** *аль-Бухари 2783, Муслим 1864.*

Шейх Ибн ‘Усаймин сказал: "В этом хадисе, посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) словами «нет хиджры» отрицает ее, однако данные слова не следует понимать в общем виде, т.е. хиджра не аннулирована завоеванием Мекки и более того: «Не прервется хиджра, пока не перестанет приниматься покаяние, а покаяние не перестанет приниматься, пока солнце не взойдет с запада» Абу Дауд 2479, Ахмада 4/99, как об этом говорится в хадисе пророка (мир ему и благословение Аллаха). И под словами «нет хиджры» подразумевается лишь хиджра из Мекки в Медину, поскольку после завоевания Мекки она стала страной Ислама (балядуль-Ислям), и уже никогда не станет страной неверия (балядуль-куфр), и именно поэтому пророк (мир ему и благословение Аллаха) отрицает, что такая хиджра будет после завоевания!" *См. "Шарх Рияд ас-салихин" 1/98.*

Шейх аль-Альбани говорил: “Поистине, исламские земли в наши дни не такие, какими они были раньше! Однако как бы то ни было, эти земли не являются землями неверных, это исламские земли”.

И шейх аль-Альбани также сказал: “Для нас становится ясным то, что говорил шейхуль-Ислам в своих фатауах, что о земле судится не по ее внутренности, а по ее жителям. И если большинство жителей города мусульмане, то это даруль-Ислам, даже если правление не соответствует Исламу”.
Сл. “Сильсилятуль-худа уа-ннур” № 771.

Также когда шейха аль-Альбани спросили: «Есть такие слова некоторых людей, что земля является исламской, если на ней судят по Исламу, даже если большинство жителей являются неверными. И земля является неверной в

том случае, если на ней не судят по законам Аллаха, даже если большинство жителей мусульмане. Это правильное мнение?» Шейх ответил: “Нет! Не правильное!”
Сл. “Сильсилятуль-худа уа-ннур” № 355.

Также, когда шейха Ахмада ан-Наджми спросили с Франции относительно таких стран, как Алжир и Магриб, являются ли они исламскими странами несмотря на то, что судят в них не по закону Аллаха?

Шейх ответил: “Если страна открыто проявляет свидетельство «ля иляха илля-Ллах», в ней открыто произносят азан, совершают молитвы в мечетях и т. п., то говорится, что это исламская земля!”
Что же касается хариджитов, как первых поклонений, так и последних, то их убеждение состоит в том, что все исламские земли являются землями неверных, и что если правитель

исламской земли стал неверным, то неверными становятся и все жители этой земли, по аналогии с фараоном и его войском.
Имам Абуль-Хасан аль-Аш’ари перечисляя признаки одной из хариджитских сект «Байхасия», сказал: “Они говорили: «Если правитель (имам) стал неверным, то неверным становится и весь народ». Также они говорили: «Эта земля многобожия, а все ее жители многобожники!»”
См. “Макъалят аль-ислямиин” 1/194.

Шейхуль-Ислам говорил: “Это важная основа, которую необходимо знать: поистине, город может быть похваленным или же порицаемым в определенные периоды по причине его населения! И когда меняет положение населения, то меняется и положение этого города. Ведь похвала, порицание, награда и наказание

зависит от имана и праведных дел или же от неверия, нечестия и ослушания!”
См. “аль-Фатауа аль-кубра” 2/446.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Хариджитам присущи два известных качества, которыми они отличаются от общины мусульман и их правителя: первое – это то, что они отошли от Сунны и стали считать плохим то, что на самом деле не является плохим, и хорошим то, что на самом деле не является хорошим. И именно это их качество проявилось в отношении пророка (мир ему и благословение Аллаха), когда при разделе добычи Зу Хууайсара ат-Тамими сказал ему: «Будь справедлив, ибо поистине, ты несправедлив!»

Второе качество хариджитов и приверженцев нововведений – это то, что они обвиняют в неверии за совершение грехов и на основании этого считают для

себя дозволенным посягать на жизнь и имущество мусульман. Также они считают, что земля мусульман – это земля неверных, а их земля – это земля имана!”
См. “Маджму’уль-фатауа” 19/72.
[Конец примечания.]

Двадцать второй аспект: хариджитов как раньше, так и теперь уничтожали подчистую, так что больше не поднимался их флаг. Об этом сообщил нам избранный Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказав: ***«Они будут появляться каждый век и будут разгромлены»,*** повторив это более двадцати раз. *[Ибн Маджа (174). Аль-Албани назвал хадис хорошим в «ас-Сильсиля ас-сахиха» (2455).]*

Действительность как раньше, так и теперь, подтверждает правдивость слов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует.

Положение современных хариджитов таково, что каждый раз как они назначают определенного амира для своей организации (особенно в Стране единобожия, а до этого в Алжире), этого амира и его последователей уничтожают подчистую.

Относительно этого вопроса следует сказать современным хариджитам: допустим, эти правители хуже, чем иудеи и христиане, как заявляет Абу Басир. Также допустим, что лжец Мусайлима и подобные ему вероотступники лучше, чем эти правители, ближе их к Исламу и совершают меньше выводящих из Ислама деяний, как заявляет ат-Тавайли'и.

[«Смерть, а не мирская жизнь» Абдульазиза ат-Тавайли'и (стр. 22).]

Предположим, мы скажем, что они являются вероотступниками, а суждение о солдатах и полицейских такое же, как и об их правителях, потому что они сражаются на пути тагута, а войско татар лучше сегодняшних исламских армий…

Так почему же Аллах дает власть этим солдатам (которые хуже, чем Мусайлима) над вашими шеями? Они убивают вас сотнями, захватывают в плен тысячами, а те, кто остался из вас, прячутся в страхе по норам и пещерам.

Настоящие муджахиды, которые участвуют в шариатском джихаде, являются приближенным к Аллаху. Божественные установления в их отношении неизменны: иногда приближенные к Аллаху побеждают, а

иногда терпят поражение от Его врагов. Так почему же вас всегда сопровождает поражение и унижение?

Ираклий, исповедующий христианство, понимал это установление, когда спрашивал Абу Суфьяна: *«Как идет война между вами?»* Абу Суфьян ответил: *«Война между нами идет с переменным успехом»*. Тогда Ираклий сказал: ***«Так и бывает с пророками».***
[Аль-Бухари (7), Муслим (1773).]

[Примечание не из книги]:
Яркий пример тому, это игиш, хариджитская группировака которая объявила себя халифатом и утверждала, что именно относительно их группировки приходят хадисы о том, что будет возвращен халифат на манхадже Пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, но сколько они продержались?

Пару лет? Я уже не помню. Но итог их был таков их «халиф» был уничтожен, причем на той территории, в которую запрещал переселяться женщинам!

Все земли, которые они завоевали, были отвоёваны, мужчины почти все были поголовно убиты или посажены в тюрьмы, а и женщины и дети попали в плен! Наверное, в истории людей сложно найти такой погром, какой устроили этой секте, и они прям свидетельство правдивости слов Пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам:
«Они будут появляться каждый век и будут разгромлены»

Но несмотря на это, то там то здесь появляются представители это секты и продолжают вредить мусульманам. Их даже реальность уничтожения их «халифата» и что их обманули что это якобы был халифат на манхадже Пророка,

салля Ллаху алейхи уа саллам, не вразумляет что их обманывали! И что если бы это был истинный халифат на манхадже пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, то он не был бы уничтожен, да еще и так быстро, а его женщины позорно не попали бы в плен!

И даже некоторые из этих женщин в плену продолжают верить в эту чушь, им помогают те мусульмане коих они считают муртадами, но они их все равно муртадами считают! Удивительный фанатизм, вроде и даже новоявленного «халифа» у них нет, а все равно верят в это. Да убережет нас и наших женщин Аллах от данного заблуждения.
[Конец примечания.]

Двадцать третий аспект: бесстыдство в речах и грубость в делах. Эту особенность современные хариджиты унаследовали от своих предшественников. А что касается современных хариджитов, то бесстыдство в речах было присуще их предшественникам и будет присуще их последователям. То же самое относится и к делам.

Говорит Абу Катада в отношении ученых: *«О, если бы они были лишь как Джаад ибн Дирхам или как Джахм ибн Сафван, но, однако мы убеждены в том, что они более скверные и презренные, и противники соберутся перед Аллахом».* *[«Джихад и иджтихад» (стр. 81).]*

Мы скажем, что да, клянемся Аллахом, противники соберутся перед Всевышним Судией. Первыми противниками этого хариджита, жившего по соседству с лондонскими проститутками, будут

ученые Сунны нашего времени, которых он назвал более скверными, чем упомянутые им заблудшие личности. Также его противниками будут свободные женщины, чья кровь была пролита по причине его фетвы о дозволенности обращения их в рабынь и изнасилования.

Говорит аль-Макдиси в послании *«Разве не короли, ученые зла и их монахи портят религию?»*, обращаясь к Комитету больших ученых во главе с Ибн Базом и аль-Усаймином, да смилуется над ними Аллах: *«Нет, напротив, ученые зла и монахи правительства совершают набеги на них и посягают на их честь и религию подобно собакам, кружащим вокруг мяса»*!

Посмотри на этого скверного заблудшего хариджита, как он сравнивает лучших ученых Сунны на всей земле с собаками!

Ему следует сказать, что тот, кто обвиняет в неверии правителей и их партию, и говорит, что все мусульманские земли являются территорией неверия, даже Мекка и Медина, более заслуживает того, чтобы называться собаками.

Об этом сообщил посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, назвав их **«собаками огня».**

Клянусь Господом Каабы, он будет более достоин называться этим именем в Судный день, если умрет с подобными убеждениями, как сообщил Пророк, да благословит его Аллах и приветствует.

[Примечание не из книги]:
Среди русскоязычных хариджито ихванов так же полно их лидеров кто осквернил свой язык покусившись на ученых. Кто-то из них со временем стал хитрее и скрывает свою ругань ученых, лишь делая

намеки. Но их последователи не стесняются в скверных речах в адрес ученых! Для них сложнее мороженное съесть, чем поругать ученого Ислама! Удивляет лишь то, как легко человек зарабатывает великие грехи и прокладывает себе дорогу в Ад, на столько удивительно что ты сомневаешься уже, а эти люди вообще в Аллаха реально верят?

Основанная причина, что эти люди воспитаны не Кораном и Сунной, а кафирскими западными фильмами, демократией, болтовней по ТВ о политике, уличными быдло разговорами, вот что наполняет нутро этих людей, не удивительно что от них исходят скверные речи в адрес ученых Ислама, каждый чем наполнен, то и расходует.
[Конец примечания.]

Двадцать четвертый аспект: они убивают посланцев.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщает, что Али ибн Абу Талиб, да будет доволен им Аллах, отправил к хариджитам аль-Хариса, а они убили его. *[«Фикх ас-сира ан-набавия маа муджаз литарих лихиляфа ар-рашида» (стр.376).]*

О том, что посланцев нельзя убивать было известно еще во времена джахилии, а затем пришел Ислам и подтвердил это правило.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал посланцам Мусайлимы: ***«Если бы не то, что посланцев нельзя убивать, я обязательно отрубил бы вам головы»***. *[Абу Дауд (2763).]*

Эти посланцы произносили слова неверия, стоя перед посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и заявляли о том, что лжец Мусайлима является пророком. И при этом посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, запретил проливать их кровь. А что касается современных хариджитов, то они считают пролитие крови дипломатов, даже из числа мусульман, поклонением Аллаху, а ведь современные дипломаты — это те же самые посланцы.

Так, современные хариджиты предприняли попытку штурма египетского посольства в Пакистане.

А когда хариджиты захватили египетского посла мусульманина в Ираке, то зарезали его самым отвратительным образом, сняли это на камеру и выпустили заявление под названием *«Строгость в*

убийстве посла неверных» [Заявление, изданное организацией аль-Каида в Ираке в среду 28 джумадуль-уля 1426г.х.]

Пречист Аллах! Посла мусульманской страны режут самым отвратительным способом, снимают это на камеру и выпускают заявление об этом, тогда как Шариат запрещает убивать даже послов наихудших из неверных, если они и являются вероотступниками.

Также среди убитых современными хариджитами — алжирский посол в Ираке.

[Примечание не из книги]:
Сообщается, что Ибн Мас'уд, да будет доволен им Аллах, сказал: «Когда два посланца Мусайлимы, Ибн ан-Наваха и Ибн Асаль, приехали к пророку, да благословит его Аллах и приветствует, он

спросил их: **«Засвидетельствуете ли вы, что я — посланник Аллаха?»** Они сказали: «Мы свидетельствуем, что Мусайлима — посланник Аллаха». Тогда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, воскликнул: **«Уверовал я в Аллаха и посланника Его! Если бы я убивал посланников, то обязательно убил бы вас обоих!»**

Этот хадис приводит имам Ахмад. См. «Мишкат аль-масабих» 2/347. Этот хадис назвали достоверным Ибн Муляккъин, Ахмад Шакир, шейх аль-Албани и шейх Шу'айб аль-Арнаут. См. «аль-Бадр аль-мунир» 9/90, «Муснад Ахмад» 5/287, «Та'ликъат ар-радыя» 3/485, «Мишкат аль-масабих» 3912, «Муснад Ахмад» 3708.

У Ибн Хишама приходит: Мусайлима ибн Хабиб писал посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует:

«Посланнику Аллаха Мухаммаду от Мусайлимы. Мир тебе! А затем: я был привлечен к этому делу вместе с тобой. Нам — половина земли, Курайшу — половина земли. Но курайшиты хотят больше».

К Пророку с этим письмом от Мусайлимы пришли два его посланца. Рассказал мне шейх из племени Ашджаа, со слов Саламы ибн Нуайма ибн Масуда, со слов своего отца Нуайма, который говорил: «Я слышал, как Посланник Аллаха, прочитав его письмо, этих двух посланцев спросил: «А что вы сами скажете?» Они оба ответили: **«Мы говорим так же, как и он».**

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, воскликнул: **«Клянусь Аллахом, если бы не, то обстоятельство, что послов не убивают, я бы отрубил вам головы».**

Этот хадис назвали достоверным ‘Абдуль-Хаккъ аль-Ишбили, имам аш-Шаукани и шейх аль-Албани. См. «аль-Ахкаму-с-сугъра» 596, «Нейль аль-аутар» 8/182, «Сахих Аби Дауд» 2761, «Сахих аль-джами’ ас-сагъир» 5320.
[Конец примечания.]

Двадцать пятый аспект: обычай политических убийств.

Прежние хариджиты установили обычай политического убийства мусульман. Они убили двух праведных халифов **Усмана ибн Аффана** и **Али ибн Абу Талиба**, да будет доволен ими Аллах, которые были лучшими людьми на земле после Абу Бакра и Умара. Также они совершали покушение на **Муавию,** который был самым справедливым правителем на

земле в то время, и **Амра ибн аль-Аса**, да будет доволен ими Аллах.

Потом пришли современные хариджиты и уподобились своим предшественникам в этом аспекте. Мало того, они еще приписали свои действия к Сунне Абу аль-Касима, да благословит его Аллах и приветствует, назвав политические убийства оставленной сунной.

Фарис аз-Захрани написал два послания на эту тему: *«Исследование относительно суждения об убийстве полицейских агентов»* и *«Побуждение муджахидов героев к возрождению сунны политического убийства»*.

Многие из них писали об этом в своих трудах и посланиях. А самым сильным их доказательством в отношении этой «сунны» был хадис о том, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует,

обратился к своим сподвижникам: ***«Кто убьет для меня Кааба ибн аль-Ашрафа? Поистине, он нанес обиду Аллаху и Его посланнику».*** Тогда встал Мухаммад ибн Маслама и спросил: *«О посланник Аллаха! Хочешь, я убью его?»*, и тот ответил: *«Да». [Аль-Бухари (4034), Муслим (1801).]*

[Примечание не из книги]:
Одной из проблем этой книги я считаю, что часто автор не опровергает те идеи хариджитов, которые он озвучивает. Например, здесь он привел хадис, на который они опираются и все… хотя внешне не знающий человек может подумать ну вот же у них есть хадис на это, так в чем проблема шейх? Возможно, автор рассчитывает на понимание или на то, что он потом ответит на это или уже отвечал. Но все же я вынужден тут выставить статью, которая опровергает идеи хариджитов, которые на основе

этого хадиса очень много чего себе дозволили.

О методах военных действий современных джихадистких группировок, и отношение Ислама к этому.

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Содержание:

1 Что такое «аль-игътияль»?
2 Джихад – это поклонение, методы которого закрыты!
3 Вернувшись к положению «партизанской войны», а точнее к «аль-игътиялю».
4 Понимание хадиса: «Война – это обман»
5 Рассмотрение довода из истории Абу Басыра и Абу Джандаля.

6 Рассмотрение довода об убийстве Ка’б ибн аль-Ашрафа на дозволенность игътияля.
7 Фатауа ученых относительно положения игътиялята в исламских странах и странах неверных.

1 Что такое «аль-игътияль»?

«Партизанская война — это война, которая ведется скрывающимися среди местного населения (на территории врага) вооружёнными формированиями, избегающими открытых и крупных столкновений с противником». См. «Словарь Ушакова», «Большой юридический словарь».

Но, как бы то ни было, следует рассматривать то, что подразумевается под этим термином, а не сам термин «партизанская война». То, что включает в себя подобное значение в арабском языке и в фикъхе именуется, как «аль-игътияль» (الاغتيال).

Зачастую слово «аль-игътияль» используется для описания умышленного, организованного убийства важных лиц, которые имеют влияние в идеологических, политических, военных и руководящих сферах.
Как правило, причинами таких убийств является идеологические, политические и экономические цели. А также устранение определенного лица, который, по мнению организаторов убийства, препятствует более широкому распространению своих целей и идей.

В известном словаре «Лисан аль-’араб» Ибн Манзура говорится:
«аль-Игтияль – предательское убийство, т.е. убийство кого-то обманным путем. Это когда человек вводит в заблуждение другого и уводит его в некое место, затем подходит к нему и убивает, тогда и говорят: Такой-то был убит предательски (اغْتِيل), то есть совершили (الاغتيال).

Аль-Асма’и и другие сказали: *“Такой то, предательски (غِيلة) убил того-то, то есть используя (اغْتيال), а также тайком, украдкой, незаметно”.*

Абу Бакр сказал: *“Гъиля у арабов, означает причинение зла и убийства человека так, чтобы он этого не знал и не подозревал”.*

Абу аль-’Аббсас сказал: “*Говорят: «его убили предательски», если его убили неожиданно, так что он не видел убийцу,*

был обманутым, беспечным (т.е. не принимал нужных мер предосторожности) и не был готов к этому”.

Глагол غال используют, когда хотят выразить, что кто-то причинил зло другому, так что тот не был готов к этому и это произошло внезапно, неожиданно.

Также применяется слово и اغْتاله когда с человеком делают вышеупомянутое.

В хадисе также пришло: ***«И прибегаю к Тебе за защитой, от того, чтобы меня неожиданно постигло зло (أغتال) из-под низу»*** Абу Дауд 5074, Ибн Маджах 3871.

То есть, что бы на меня не было неожиданно, внезапно, обрушено зло, имея в виду провалиться внезапно под землю.

И то, что совершают различные джама’аты в исламских странах, и, в частности, в Саудовской Аравии, как взрывы или убийства полицейских и т. п., ученые запрещали строго настрого и не называли это джихадом, а называли это аль-игътияль!

2 Джихад – это поклонение, методы которого закрыты!

Никто не будет, наверное, спорить с тем, что джихад – это поклонение, и как любое поклонение в Исламе, он нуждается в условиях и доводах! Весьма важно понять, что джихад и его методы относятся не к бытовым вопросам, а к поклонению, и, следовательно, у него есть свои условия.

Если бы изначально джихад относился к бытовым вопросам, то ученые не говорили бы о том, что джихад бывает Суннитский или нововведенческий, как об этом упоминал шейхуль-Ислам Ибн Таймия, который говорил: *“Коран и Сунна переполнены повелениями совершать джихад и его достоинствами. Однако, необходимо знать различие между джихадом, узаконенным шариатом, который повелели Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха) и между джихадом бид’а, который ведут приверженцы заблуждений!”* См. “Раду ‘аляль-Ахнаи” 326.

И именно так это передается от сахабов, которые уделяли огромное внимание тому, чтобы джихад был не как попало, даже если есть искреннее намерение, а чтобы соответствовал Сунне!

Хасан аль-Басри рассказывал: *“Однажды один человек пришел к Абу Мусе аль-Аш’ари, когда с ним находился Ибн Мас’уд, и спросил его: “Что ты скажешь о человеке, который вышел со своим мечем, проявляя гнев ради Всевышнего Аллаха, и сражался, пока не был убит! Куда он попадет?” Абу Муса ответил: «В Рай!» Тогда Ибн Мас’уд сказал:* ***«Поистине, этот муфтий (Абу Муса) подобен тебе! Этот человек сражался в соответствии с Сунной или нововведением (бид’а)?!»”*** Ибн Уадах в «аль-Бида’» 1/80.

Обратите внимание на это сообщение!

Также с достоверным иснадом сообщается, что Хузайфа спрашивал в свое время тоже самое Абу Мусу, обучая его. Хузайфа спросил: ***“Что ты скажешь о человеке, который вышел со***

своим мечем, стремясь к Лику Аллаха, если он будет убит, он войдет в Рай?!” Абу Муса ответил: ***“Да!”*** Хузайфа сказал: ***“Нет! Если только он не вышел, стремясь к Лику Аллаха и поступая в соответствии с тем, как повелел Аллах! В таком случае если он будет убит, он в Раю!”*** Са’ид ибн Мансур 2546.

В другой версии, также с достоверным иснадом от Абу ‘Убайды ибн Хузайфы сообщается, что Хузайфа сказал: ***“Поистине, если он сражался, поступая с истиной, и был убит, тогда он в Раю. А если он не поступал в соответствии с правильным и велением Аллаха, тогда он в Аду!”*** **После чего Хузайфа сказал: *“Клянусь Аллахом, такой человек войдет в Ад!”*** ‘Абдур-Раззакъ 5/267, Ибн Уадах 1/81.

Обратите внимание на эти важные сообщения от сподвижников посланника

Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), которые были самыми знающими людьми в этой умме!

В этих сообщениях содержится ясное указание на то, что одной только искренности недостаточно для совершения джихада, ибо еще и необходимо второе условие, а это правильность!

Имам аль-Фудайль ибн ‘Ийяд говорил: *“Поистине, если деяния были искренними, но не были правильными, они не примутся, и если деяния были правильными, но не были искренними, они не примутся до тех пор, пока не станут искренними и правильными. Искренним является то, что совершается ради Аллаха, а правильным – то, что соответствует Сунне”.*
Источник: Абу Ну’айм в “аль-Хилья” 8/95.

Имам Ибн ‘Аджлян сказал: *“Деяние не принесет успех, если в нем не будет трех вещей: богобоязненности, хорошего намерения и соответствия правильному!”*
Источник: Ибн Аби ад-Дунья в “аль-Ихляс уа-нния” 79.

Возвращаясь к высказываниям Ибн Мас’уда и Хузайфы хочется привести слова ‘Абудур-Рахмана ибн Салиха аль-Хидджи, который в комментарии к книге имама Ибн Уадаха «аль-Бида’», в отношении этих сообщений сказал: *“Это великие сообщения! Эти слова передаются от Ибн Мас’уда и Хузайфы, и они были знающей, чем Абу Муса. Эти истории одинаковые. Когда к Абу Муссе пришли и спросили:* ***«Что ты скажешь о человеке, который вышел со своим, мечем, стремясь к Лику Аллаха, если он будет убит, он войдет в Рай?!»*** *Абу*

Муса сразу же ответил: ***«Он в Раю!»,*** *поскольку убитый проявил гнев ради Аллаха. Однако Хузайфа и Ибн Мас'уд объяснили, что это только в том случае, если тот человек сражался, стремясь к Лику Аллаха и поступая в соответствии с тем, что повелел Аллах. То есть совершал джихад в соответствии с Сунной, поскольку как джихад, так и другое поклонение, необходимо, чтобы совершался в соответствии с Сунной, тогда человек будет в Раю! Если же он сражался, не поступая в соответствии с истиной, веленной Аллахом, тогда он в Аду! Затем Хузайфа говорит:* ***«Клянусь Аллахом, такой человек войдет в Ад!»***

Смотрите, о братья мои, каково величие этого сообщения относительно джихада! Необходимо, чтобы в джихаде была искренность, чтобы сражение было для того, чтобы возвеличить Слово Аллаха.

***А во-вторых**, необходимо, чтобы джихад совершался в соответствии с Сунной, как на это указывали Хузайфа и Ибн Мас'уд. Ведь люди, которые сражаются, заявляют, что они проявляют гнев ради Аллаха, тогда как на самом деле они могут быть на нововведении, как например, хариджиты и им подобные. Посмотрите, как они сбивают и вводят в заблуждение людей! Если человек сражается не в соответствии с Сунной, пусть даже как они говорят: «Проявляя ревность ради Аллаха», ибо нет такого человека, который сказал бы, что он проявляет гнев ради шайтана. Все говорят о том, что они проявляют гнев только ради Аллаха, что их деяния – это только помощь религии, что они желают изменить порицаемое, однако соответствуют ли их деяния Сунне?! Правильный ли у них метод?! Методы и цель джихада ясны. Пророк (мир ему и*

благословение Аллаха) разъяснил нам это так, как никто другой, и оставил нас на таком пути, ночь которой подобна дню!”
См. “Шарх Тахзир мин аль-бид’а” 216.

Тут будет уместно привести великие и мудрые слова ‘Умара ибн аль-Хаттаба, который говорил: ***“Вы были самыми униженными людьми, и возвеличил вас Аллах, послав к вам Своего посланника (мир ему и благословение Аллаха). И какими бы путями, помимо пути Его посланника (мир ему и благословение Аллаха), вы ни стремились добиться величия, унизит вас Аллах”.*** аль-Хаким 2/245. Иснад достоверный.

Порицая различные издаваемые звуки, которые стали совершать при джихаде, шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Что же касается сражения, то Сунной является в нем понижение*

голосов. А что касается издавания звуков, подобных топоту копытных животных, или использования рога, который похож на рог иудеев или колокол христиан, то подобного не было ни во времена праведных халифов, ни после них у правителей мусульман! Поистине, это было внесено, насколько я знаю, со стороны некоторых правителей востока из числа Персов, поскольку именно они внесли множество деяний в вопросы правления и сражения".

После этого шейхуль-Ислам привел хадисы, в которых сообщалось о том, что мусульмане будут уподобляться неверным, и сказал: *"И после этого среди войска появились обряды иностранцев из числа персов и других, даже в одежде, именах и других деяниях сражения!"*

Затем он закончил начатое словами: *"Однако смысл всего этого в*

том, что эти звуки и голоса в джихаде, являются нововведением, даже если кто-то считает, что в этом есть явная польза! И первые – опередившие из числа таби'инов и тех, кто последовал за ними, лучше, чем поздние поколения во всех делах. Будь-то совершение молитвы и виды поминания Аллаха и мольбы (ду'а), чтении Корана и его слушании, и во всем прочем из числа джихада и вопросов правления, а также в вопросах политики, наказаний и финансовых взаимоотношений. Поистине, путь саляфов совершенней во всем, однако мусульманин совершает из этого то, что ему под силу". См. "аль-Истикъама" 1/324-330.

Обратите внимание на то, как шейхуль-Ислам отнес различные звуки и повышение голос на джихаде к нововведению, сказав, что такого саляфы в джихаде не делали! А что бы он сказал

на все современные движения, которые приписали к джихаду!

Къайс ибн ‘Убад говорил: ***“Сподвижники пророка (мир ему и благословение Аллаха) порицали повышение голосов во время сражения!”*** Абу Дауд 2656, Абу ‘Аууана 4/88, аль-Хаким 2/116. Иснад достоверный.

Имам ат-Тыби в отношении этого сообщения сказал: “Обычаем сражающихся является то, что они повышают свои голоса, чтобы возвеличивать самих себя и указать на то, что их много, или для того, чтобы устрашить врагов, или для того, чтобы проявить свою храбрость, мол: «Я храбрец, желающий сразиться!» Сподвижники порицали подобное повышение голосов, поскольку в этом нет приближения к Аллаху Всевышнему.

Однако наоборот, они возвышали свои голоса (при сражении) посредством поминания Аллаха”. См. “аль-Кашиф” 8/2705.

Шейх ‘Абду-Ссалям ибн Барджис говорил: *“Методы ведения джихада закрыты, и никому недозволенно вводить в джихад то, что не совершал пророк (мир ему и благословение Аллаха) и его благочестивые сподвижники. Путь пророка (мир ему и благословение Аллаха) в ведении войны – самый совершенный путь, и нет ни малого, ни большого вопроса в джихаде, чтобы его не оставил нам пророк (мир ему и благословение Аллаха). По этой причине порицали саляфы нововведения, внесенные в сражение и джихад, которых не было во времена пророка (мир ему и благословение Аллаха)!”*
См. “Уасаиль ад-да’уа таукъифия” 98.

На основании цитированного мы видим, что вносить что-либо в методы ведения джихада, которые не узаконены шариатом, не дозволено. И речь идет именно о методах, а не средствах, как применения современных оружий, военных технологий и т. п.

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди в комментарии к аяту: **«Приготовьте против них (кафиров) сколько можете силы и боевых коней, чтобы устрашить врага Аллаха и вашего врага, а также тех, которых вы не знаете, но которых знает Аллах»** (аль-Анфаль 8: 60), сказал: “Т.е. приготовьте для своих врагов-неверных, стремящихся к вашей погибели и желающих уничтожить религию, **«сколько можете силы»**, *т. е. все то, что может применяться в войне: интеллектуальная и физическая сила, разные виды оружий и прочее, из того, что применяется в сражении. Туда*

также входит промышленность, которая производит разные виды оружий, защитные средства, ракеты, самолёты, сухопутные и морские средства передвижения, крепости, окопы, логика и политика, при помощи которой мусульмане прогрессируют и отражают зло своих врагов. Туда входит также обучение стрельбе, силе и командованию, и поэтому пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Поистине, сила – это умение стрелять»****. Также к этому относится подготовка боевой техники, необходимой в сражении, о чем говорит Всевышний:* **«…и боевых коней, чтобы устрашить врага Аллаха и вашего врага, а также тех, которых вы не знаете, но которых знает Аллах»**. *И это была та причина (конница), которой они устрашали в то время. Решение всегда связанно с причиной, и если есть вещь, которая пугает (врага) больше всего, как-*

то бронетехника и самолеты, которые могут нанести больший урон, то такими вещами и велено подготовится”. См. “Тафсир ас-Са’ди” 327.

---

3 Вернувшись к положению «партизанской войны», а точнее к «аль-игътиялю».

Всевышний Аллах сказал: **«Воистину, Аллах оберегает тех, кто уверовал. Воистину, Аллах не любит всяких неблагодарных изменников»** (аль-Хадж 22: 38).

Имамы Ибн ‘Атыйя, аль-Къуртуби и Абу Хайян аль-Андалуси в отношении этого аята говорили: *“Передается, что этот аят был ниспослан по причине верующих.*

Когда их количество увеличилось в Мекке и неверные стали причинять им зло, некоторые верующие совершили хиджру в Эфиопию, а часть из оставшихся в Мекке верующих, ***ВЗДУМАЛА УБИВАТЬ ТЕХ ИЗ НЕВЕРНЫХ, КОТОРЫХ ОНИ СМОГУТ УБИТЬ, СОВЕРШАЯ ИГЪТИЯЛЬ И ВЕРОЛОМСТВО****. Тогда и был ниспослан этот аят. В этом аяте Аллах, заверил верующих защитой и самым ясным образом запретил измену и предательство".*

См. "аль-Мухаррар аль-уаджиз" 4/124, "Тафсир аль-Къуртуби" 12/67, аль-Бахр аль-мухит 6/346.

Обратите внимание на слова этих имамов о том, что желали совершать мусульмане и как их желания были названы игътиялем и предательством!

4 Понимание хадиса: *«Война – это обман»* аль-Бухари 3029, Муслим 1739.

Хадис: **"Не разрешена ложь, кроме как в трех случаях: в разговоре мужем с женой, на войне, и с целью примирения между людьми".** Передал Ат-Тирмизи, 7-186, Абу Дауд, 4275, и другие, и его иснад достоверный.

Что касается аргументации хадисом ***«Война – это обман»*** для того, чтобы оправдать различные партизанские вылазки, взрывы и убийства, то нет в нем никакого довода на все это! Однако этот хадис указывает на то, что дозволено применять ложь на законном джихаде.

Более того, нет в этом хадисе указания на то, что можно нарушать договора и

гарантии безопасности, называя это дозволенной ложью на джихаде, или совершать все что угодно под именем джихада!

Къады ‘Ийяд говорил: *“Ученые говорили, что исходя из этого хадиса, следует, что обман на войне дозволен любым способом, каким это возможно, если только в этом не будет нарушения договора (‘ахд) и гарантии безопасности (аман)!”* См. “аль-Икмаль” 6/42.

Имам ан-Науауи сказал: *“Сошлись ученые на том, что дозволено обманывать кафиров на войне любым способом, если только в этом не будет нарушения договора и гарантии безопасности! В таком случае это будет не дозволено! И в достоверном хадисе пришло, что ложь дозволена в трех случаях, и война один из этих случаев”*. См. “Шарх Сахих Муслим” 12/45.

Сказал шейх Абдуль Мухсин аль-Бадр: "Значение этого в том, что ложь запретна в основе, однако сделано облегчение лишь в этих трех вещах!" См. "Шарх Сунан Аби Дауд", 28-206.

Некоторые ученые, как Ибн Джарир Ат-Табари, и другие, сказали, что в этом хадисе не имеется ввиду ложь, однако лишь двусмысленные слова, из которых собеседник понимает другой смысл, однако, это противоречит очевидному смыслу хадиса.

Сказал Ан-Навави: "Очевидный смысл этого хадиса – это дозволенность лжи в трёх случаях, однако если высказывание неясными двусмысленными словами будет лучше".
См. "Аль-Фатх", 6-119.

Сказал шейх Альбани: "И не скроется от разумного, что слово первой группы (говорящей по очевидному смыслу) более правильное, и более подходящее под внешний смысл этих хадисов"
См. "Ас-сахиха", 535

Дозволена ложь и на войне, и подкрепляет это известный вариант передачи хадиса, в котором пришло: "Война – это обман". См. "Сахих аль-джами'", 3176.

Однако, нужно правильно понимать данный хадис, а именно, что он не распространяется на договора с кафирами, и не может, к примеру любой мусульманин, сначала дать гарантию безопасности какому-либо кафиру вызвав его на переговоры, а затем убить его.

Дозволенную военную хитрость описал имам Ибн аль-Джузи, сказав:

"Дозволенная военная хитрость - это скрытие секретов войны, посредством чего враг думает, что мусульмане отвернулись от него, или отступили, чтобы застать его врасплох. Сюда же входит и ночное нападение, и симулирование (чего либо, с целью сбить врага), и внесение раскола в их ряды, и сюда же входит устраивание засад, и тактическое отступление в битве".
См. "Аль-Кауанин аль-Фикхия", 1-104.

Сказал имам Ибн Батталь: "Я спросил одного из своих шейхов о смысле хадиса, и он сказал мне: "Воистину, ложь, которую разрешил Пророк, мир ему и милость, на войне, это двусмысленные слова, из которых НЕ понимается ясная гарантия безопасности, поскольку является Сунной, вокруг которой единогласие, что тот, кто дал гарантию безопасности кафира, тот защитил его кровь".

См. "Шарх Сахих аль-Бухари", 5-189.

Некоторые живут среди кафиров и берут этот хадис что война — это обман и обманывают кафиров, ты на какой войне находишься, когда живешь среди кафиров как мирный гражданин этой страны? Ты не находишься на войне, а иначе бы кафиры были в курсе что ты с ними воюешь и не дали бы тебе спокойно жить среди них, однако у тебя не война, а вероломство и обман ни имеющее никакого отношения к войне.

Шейх Мукъбиль (رَحِمَهُ الله) сказал: «Даже обман по отношению к неверному (кафиру) считается причинением зла Исламу, так как неверующие будут иметь плохое мнение о мусульманах и будут радоваться подобным делам, совершенными мусульманами, для того, чтобы этим порочить Ислам!» См. «Тухфатуль-муджиб» 58.

Что же касается нарушения ясной гарантии безопасности, то это запрещено по единогласному мнению.

Если мусульманин зашел в страну неверующих или живет там под договором устным или письменным (в виде паспорта или визы) то ему запрещено имущество и кровь неверующих. Отдельная статья по этому вопросу:
Читать: https://justpaste.it/1dog4
https://vk.com/@darulkufaridarulislamaxkami-esli-musulmanin-zashel

---

5 Рассмотрение довода из истории Абу Басыра и Абу Джандаля.

Несомненно, многие братья по великой милости Аллаха осознают опасность нововведений в религии в любом поклонении, и принимают доводы. Однако они считают, что на дозволенность различных вылазок и того, что они именуют как «партизанская война», а это как было упомянуто вначале, ученые называют «игътияль», есть доказательство, как например история Абу Басыра и Абу Джандаля.

Всем нам известно, и про это часто спрашивают ученых, что из этой истории неправомочно извлекается: Дозволенность совершения джихада, без разрешения правителя мусульман; дозволенность нападения на неверных в любом месте, поскольку они говорят, что Абу Басыр и его сторонники нападали на караваны кафиров; а также совершения игътияля. Сторонники этих мнений

говорят, что история с Абу Басыром является доводом по той причине, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) знал об их поступках и не выразил им никакого порицания, и это является весьма верным заявлением в основе.

Однако для того, чтобы правильно понять историю Абу Басыра, я хочу привести ее вкратце с известного хадиса про Худайбийское перемирие.

Аль-Мисуар ибн Махрама и Маруан рассказывали, что во время записи договоров между пророком (мир ему и благословение Аллаха) и курайшитами, сторону которых представлял **Сухайль ибн Амир,** он сказал: ***“И мы ставим условием, что ты обязательно станешь возвращать нам любого из нас, кто придет к тебе, даже если он и будет исповедовать твою религию».*** *Услышав это, мусульмане стали возмущаться:*

«Свят Аллах! Разве можно возвращать такого человека многобожникам после того, как он явится к нам как мусульманин?!» *И пока они это обсуждали, из долины, ведущей к Мекке, появился закованный в кандалы Абу Джандаль сын Сухайля, который в изнеможении упал, добравшись до мусульман. Увидев его, Сухайль сказал:* ***«И первым условием перемирия, которое я ставлю тебе, о Мухаммад, будет возвращение тобой этого человека!»*** *Тогда пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Мы же еще не заключили соглашение»****. На это Сухайль сказал: «Тогда я вообще ни о чем не буду договариваться с тобой!» Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Отдай мне хотя бы его!»****, но Сухайль ответил:* ***«Я тебе его не отдам!»*** *Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Сделай же то, о чем я прошу!»****, но Сухайль*

сказал: ***«Не сделаю!»*** *Тогда в их разговор вмешался Микраз, сказавший:* ***«Хорошо, мы отдаем его тебе».*** *Тут к мусульманам обратился сам Абу Джандаль, сказавший:* ***«О мусульмане, неужели же после того, как я стал мусульманином, меня вернут многобожникам?! Неужели вы не видите, что мне пришлось претерпеть?»,*** *— а его подвергали жестоким пыткам из-за веры в Аллаха.*

Когда после этого пророк (мир ему и благословение Аллаха) вернулся в Медину, к нему явился принявший Ислам человек из племени курайш по имени Абу Басыр, на поиски которого неверные послали двух человек. Они сказали пророку (мир ему и благословение Аллаха): ***«Выполняй обещание, которое ты дал нам»,*** *и тогда он отдал этим двоим Абу Басыра. Они увезли его из Медины, а когда добрались до Зу-ль-Хуляйфы, сошли,*

чтобы поесть фиников, которые у них были, и тогда Абу Басыр сказал одному из них: ***«Клянусь Аллахом, о такой-то, я считаю, что у тебя прекрасный меч!»*** *Другой вытащил его из ножен и сказал:* ***«Клянусь Аллахом, он действительно прекрасен, и я не раз пробовал его на деле»****. Тогда Абу Басыр попросил:* ***«Позволь мне взглянуть на него»****, а когда тот дал ему этот меч, Абу Басыр стал наносить ему удары и наносил их, пока тот не умер, другой же убежал.*

Он прибежал в Медину и вбежал в мечеть. Увидев его, посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Похоже, он чем-то напуган»****, а когда он подошел к пророку (мир ему и благословение Аллаха), то сказал:* ***«Клянусь Аллахом, мой товарищ убит, и я тоже (буду убит)!»*** *А потом туда явился Абу Басыр и сказал:* ***«О пророк Аллаха, клянусь Аллахом, Аллах***

освободил тебя от всяких обязательств, поскольку ты вернул им меня, а потом Аллах избавил меня от них!» *На это пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Горе его матери! Если бы с ним был еще кто-нибудь, он привел бы нас к войне»****.*

Когда Абу Басыр услышал эти слова, он понял, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) снова вернет его курайшитам. Он бросился бежать и не останавливался до тех пор, пока не достиг берега моря. Что же касается Абу Джандаля, то ему удалось сбежать от курайшитов, и он присоединился к Абу Басыру, после чего каждый из принимавших Ислам курайшитов присоединялся к ним, и их стала группа (джама'а). И, клянусь Аллахом, стоило им услышать о каком-нибудь караване курайшитов, направлявшемся в Шам, они обязательно нападали на него, убивали

сопровождавших его и забирали их имущество. После этого курайшиты направили пророку (мир ему и благословение Аллаха) послание, заклиная его Аллахом и родственными связями передать Абу Басыру и его сторонникам их обещание, что тому, кто примет Ислам (из числа жителей Мекки) и придет к пророку (мир ему и благословение Аллаха) ничего угрожать не будет! И пророк (мир ему и благословение Аллаха) передал это послание Абу Басыру и его сторонникам”. аль-Бухари 2731, 2732.

Это очень поучительная и великая история, из которой извлекается множество польз и законоположений. Однако приведена была лишь часть хадиса, которая касается рассматриваемого вопроса.

Ознакомившись подробно с этой историей, нам становится ясно, что положение мусульман Мекки в то время было весьма тяжелым. Их притесняли и подвергали мучениям за их веру и ничего больше. Несмотря на их трудное состояние, пророк (мир ему и благословение Аллаха) все же подписывается под пунктом о том, что он будет возвращать назад кафирам сбежавших мусульман, ради общего блага для Ислама и остальных мусульман.

Ведь причиной заключения этого перемирия послужило то, что многочисленные войны ослабили и утомили мусульман, и они уже не в состоянии были ее вести. Однако в первые годы этого перемирия плоды его были явно заметны, ибо за это время Ислам приняло больше мусульман, чем за все время пророческой миссии.

Имам аз-Зухри, говоря о величии Худайбийского перемирия, сказал: *“Не было более великого открытия в Исламе до этого! Поистине, было лишь сражение между людьми, когда они сталкивались друг с другом. Когда же был заключен договор, а война сложила свою ношу и люди были в безопасности друг от друга, они стали выслушивать и спорить друг с другом. И каждый, кому говорили об Исламе, кто хоть что-то соображал, обязательно принимал Ислам. И поистине, вошли в Ислам за эти два года (во время перемирия) столько же, сколько вошло в Ислам людей до этого перемирия (за 18 лет) или даже больше!”*
Источник: Ибн Хишам в “ас-Сира” 2/322, Ибн Касир в “аль-Бидая уа-ннихая” 6/221.

Что касается слов пророка (мир ему и благословение Аллаха): ***«Горе его матери! Если бы с ним был еще кто-***

нибудь, он привел бы нас к войне», то было высказано различное мнение относительно их понимания. Было сказано, что речь идет об удивлении за поступок Абу Басыра. Также было сказано, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) пожелал, чтобы с Абу Басыром был кто-то, кто стал бы ему помогать. Было сказано также, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал так, чтобы дать понять Абу Басыру сбежать, поскольку он все равно был бы вынужден вернуть его неверным. И также было сказано, что смысл этого в упреке. См. “Фатхуль-Бари” 5/413, “Тухфатуль-Бари” 5/536, “Умдатуль-Къари” 14/20.

А имам Закария аль-Ансари относительно слов: ***«Горе его матери! Если бы с ним был еще кто-нибудь, он привел бы нас к войне»***, сказал: *“Если бы с ним был еще кто-то, то это привело бы к войне по причине последствия смуты, и это*

разрушило бы договор”. См. “Тухфатуль-Бари” 5/536.

И такое понимание подкрепляет сам хадис, ибо в нем сказано: *«Когда Абу Басыр услышал эти слова (пророка), он понял, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) снова вернет его курайшитам»*.

Что же касается Абу Джандаля и Абу Басыра, то из этого хадиса становится ясно, что их бегство к берегу моря было вынужденным деянием и спасением себя от пыток и мучений. И в этом хадисе нет указания на то, что Абу Басыр и Абу Джандаль нападали на кафиров в их городах или же на кафиров в Медине! Нет, в хадисе сказано, что они были на берегу моря, на караванном пути, о чем также говорили шейх Ибн аль-Къайим в «Задуль-ма’ад» и шейх аль-Мубаракфури в своей Сире «Рахикъ аль-махтум».

Более всего, Абу Басыр с Абу Джандалем не нападали на всех кафиров без разбора, как это ошибочно полагают многие мусульмане, а нападали именно на караваны курайшитов. И о том, что они нападали именно на караван курайшитов, говорится в приведенном хадисе: ***“Стоило им услышать о каком-нибудь караване курайшитов, направлявшемся в Шам, они обязательно нападали на него, убивали сопровождавших его и забирали их имущество”.***

И такие имамы, как Ибн Са’д, Ибн ‘Абдуль-Барр, ас-Сухайли, Ибн аль-Къайим и Ибн Сайд ан-Нас, разъясняя эту историю также говорили, что они нападали только на караваны курайшитов. См. “аль-Исти’аб” 4/161, “ар-Раудатуль-анф” 4/59, “ат-Табакъат аль-кубра” 4/134.

Т
ак какая же связь между историей Абу Басыра и тех, кто был с ним, кто был вынужден на подобное и между без разборными подрывами и убийством отдельных лиц или групп в любых странах, будь то исламские или же страны неверных, что оборачивается лишь вредом для Ислама и мусульман, в отличии от того, что стало с Абу Басыром и теми, кто был с ним?!

И что еще оставалось делать Абу Басыру и его сторонникам, сидеть спокойно в Мекке и давать пытать себя и унижать, имея возможность сбежать?! Ведь положение их было весьма тяжелым, кафиры их пытали, а мусульмане их не принимали к себе из-за договора.

Имам Бадруддин аль-‘Айни в комментарии к «Сахих аль-Бухари» сказал: *“Эти люди (сбежавшие с Мекки)*

примкнули к Абу Басыру, и они не желали отправляться в Медину пока не выйдет срок перемирия, опасаясь того, что их вернут назад к муширикам”. См. «‘Умдатуль-Къари» 14/26.

Именно по этой причине они и нападали на караваны курайшитов.

Также следует привести версию этого хадиса, в которой сообщается, что, когда пророк (мир ему и благословение Аллаха) вернул Абу Джандаля его отцу, он сказал ему: ***«О Абу Джандаль! Терпи и надейся на награду поистине Аллах Всевышний сделает для тебя и тех слабых мусульман, что с тобой, выход!»*** Ахмад 4/235.

В этом содержится указание того, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) знал о том, что для них скоро настанет облегчение. И об этом было известно на

основании откровения от Аллаха, в отличии от тех, кто опирается на поступки Абу Басыра ошибочно, ибо они не имеют такого обещания от Аллаха!

Также необходимо учитывать тот факт, что между Абу Басыром и курайшитами не было никаких договоров, договор был только между пророком (мир ему и благословение Аллаха) и курайшитами.

Когда Абу Басыр убил спутника, который его увозил в Мекку и пришел к пророку (мир ему и благословение Аллаха), он сказал: *“О пророк Аллаха, клянусь Аллахом, Аллах освободил тебя от всяких обязательств, поскольку ты вернул им меня, а потом Аллах избавил меня от них!”*

Хафиз Ибн Хаджар предал, что в другой версии хадиса Абу Басыр сказал: *“О посланник Аллаха! Нет у меня с этим*

народом никакого договора!” См. “Фатхуль-Бари” 5/412.

Поэтому шейх Ибн аль-Къайим писал: *“Договор, который был между пророком (мир ему и благословение Аллаха) и между многобожниками, не являлся договором между Абу Басыром и его сторонниками с этими мушириками. И на основании этого, если кто-то из правителей мусульман заключит с кем-либо из христиан или других неверных договор, дозволено другому правителю мусульман, у которого нет с этими же неверными договора, совершать на них военный поход и захватывать их имущество. И такое фатуа давал шейхуль-ислам Такъиюддин Тбн Таймийя”.*
См. “Задуль-ма’ад” 3/309.

Кстати, в этом ясный довод на то, что без разрешения правителя мусульман никто

не имеет права ехать на джихад помогать мусульманам в другую страну, ведь никто из сподвижников не отправлялся ни в Мекку, чтобы помочь слабым мусульманам, ни примыкал к Абу Басыру.

Спросили шейха **Салиха аль-Фаузана**: «Что вы скажите уважаемый шейх в отношении того, кто использует историю Абу Басыра в качестве довода о необязательности разрешения правителя мусульман для совершения джихада?»

Шейх ответил: *“Абу Басыр не находился под властью правителя, он находился под властью кафиров. Он желал спасти себя от них, и он не был под влиянием посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха). Ведь посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) вернул его кафирам по условию договора, который был между ним и курайшитами. И посланник Аллаха (мир ему и*

благословение Аллаха) уповал на Аллаха, и знал, что Аллах даст им выход и облегчение. Абу Басыр был под влиянием кафиров и желал избавиться от них, и он не был на земле мусульман или же под правлением правителя!” См. “Джихад уа дауабитуху-шшар’ия” 49.

И вот итог всего того, что произошло с Абу Басыром и теми, кто был с ним: ***“После этого курайшиты направили пророку (мир ему и благословение Аллаха) послание, заклиная его Аллахом и родственными связями передать Абу Басиру и его сторонникам их обещание, что тому, кто примет Ислам (из числа жителей Мекки) и придет к пророку (мир ему и благословение Аллаха) ничего угрожать не будет! И пророк (мир ему и благословение Аллаха) передал это послание Абу Басиру и его сторонникам”.***

И обратите внимание на то, что после того, как эти мусульмане достигли своей цели, а это то, что курайшиты дали им волю спокойно поклоняться Аллаху и переселяться в Медину, пророк (мир ему и благословение Аллаха) послал им письмо с тем, чтобы они возвращались. И никто из них не оставался и не совершал подобного и после этого.

Так на каком основании поступки некоторых джама’атов наших дней, подобны тому, что было с Абу Басыром и его сторонниками?!

Шейху аль-Альбани был задан вопрос относительно организаций, которые, ссылаясь на действия сподвижника по имени Абу Басыр, совершают джихад «в одиночку» и осуществляют самоподрывы, что называют «актами мученичества». Его спросили об отношении Ислама к этим актам.

В ответ шейх спросил: *“Сколько лет действует группа, о ком вы спрашиваете?”* Ему ответили: “Четыре года”. Шейх спросил: *“Они добились успеха или понесли потери?”* Ему ответили: “Понесли потери”. Тогда шейх сказал: ***“По их плодам узнайте о них”.***
Сл. “Сильсилятуль-худа уа-ннур” № 527.

---

6 Рассмотрение довода об убийстве Ка’б ибн аль-Ашрафа на дозволенность игътияля.

Для того, чтобы все стало более ясно, хотелось бы привести полностью данный хадис:

Джабир бин ‘АбдуЛлах рассказывал: *“Однажды посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) спросил:* ***«Кому можно поручить убить Ка‘ба ибн аль-Ашрафа, который нанес обиду Аллаху и Его посланнику?»*** *Встал Мухаммад ибн Масляма и спросил:* ***“О посланник Аллаха, хочешь ли ты, чтобы я убил его?”***

Он сказал: ***«Да».***

Тогда Мухаммад ибн Масляма сказал: ***“Позволь мне сказать что-то (лгать)”,*** *и пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Говори»****.*

После этого Мухаммад ибн Масляма и еще несколько человек явились к Ка‘бу и Мухаммад бин Маслама сказал: ***“Поистине, этот человек (пророк) требует у нас садакъу и причиняет нам***

страдания, и я пришел к тебе, чтобы занять что-нибудь у тебя”.

На это Ка‘б сказал: ***“Клянусь Аллахом, (уже скоро) вы будете не в силах терпеть его!”***

Затем Мухаммад ибн Масляма сказал: ***“Но раз уж мы последовали за ним, то нам не хотелось бы бросать его, пока мы не увидим, чем все это закончится, а сейчас мы хотим одолжить у тебя один или два уаскъа (продуктов)”.***

Ка‘б сказал: ***“Да, но вы должны оставить мне что-нибудь в залог”,*** *и они спросили:* ***“Чего же ты хочешь?”*** *Ка‘б сказал:* ***“Оставьте мне в залог ваших женщин”.***

Они возразили: ***“Как же мы можем оставить тебе в залог наших женщин,***

когда ты являешься самым красивым из арабов?!”

Ка‘б сказал: ***“Тогда оставьте мне в залог ваших сыновей”.***

Они возразили: ***“Как же мы можем оставить тебе в залог наших сыновей, ведь потом люди станут поносить их и скажут: “Такого-то заложили за один или два уаскъа еды!”, а это будет для нас позором! Лучше мы оставим тебе в залог наше оружие”.***

И они договорились с Ка‘бом, что Мухаммад ибн Масляма придет к нему. Ночью Ибн Маслама пришел к нему вместе с Абу На’илей, молочным братом Ка‘ба. Ка‘б пригласил их в свое укрепление и спустился к ним, а перед этим его жена спросила его: ***“Куда ты идешь в такое время?”***

Ка‘б сказал: ***“Никуда, просто пришли Мухаммад ибн Масляма и мой брат Абу На’иля”.***

Жена Ка‘ба сказала: ***“Я слышу такой звук, будто капает кровь!”***

Он сказал: ***“Это только мой брат Мухаммад ибн Масляма и мой молочный брат Абу На’иля! Поистине, благородный обязательно должен отозваться на призыв ночью, даже если его зовут, чтобы нанести удар!”***

Джабир сказал: *“И после этого к нему зашел Мухаммад ибн Масляма, который провел с собой еще двоих. А до этого Мухаммад ибн Масляма сказал своим спутникам:* ***“Когда Ка‘б придет, я возьмусь за его волосы и понюхаю их, и если вы увидите, что мне удалось схватить его за волосы, бросайтесь и рубите его!”***

И когда Ка‘б, опоясанный мечом и распространявший вокруг себя запах благовоний, спустился к ним, Мухаммад ибн Масляма сказал: ***“Таких благовоний я еще не видел!”***

На это Ка‘б сказал: ***“Моя жена умеет выбирать благовония лучше всех среди арабов, и она вообще лучшая изо всех женщин!”***

Мухаммад ибн Масляма попросил: ***“Не позволишь ли ты мне понюхать твои волосы?”***

Тот сказал: ***“Да”,*** *и тогда он понюхал их сам, потом предложил сделать то же самое своим спутникам, а потом снова попросил: «Не позволишь ли ты мне понюхать твои волосы еще раз?” Тот сказал:* ***“Да”,*** *и когда Мухаммад ибн Масляма снова получил возможность*

*схватить его, он воскликнул: **“Он ваш!”**, и они убили его, а потом явились к пророку (мир ему и благословение Аллаха) и обо всем рассказали ему”.*
Передали хадис аль-Бухари 4037, Муслим 1801.

Обратите внимание на эту историю.

В этом хадисе указание на **дозволенность игътияля** с повеления правителя мусульман! Ведь решение убить Ка’ба приняли не простые рядовые мусульмане, а посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), который был их правителем! И если таким образом будут поступать мусульмане и в иные времена, выполняя подобное по указанию настоящего правителя мусульман, а не просто лидеров различных джама’атов, то нет в этом никаких проблем, и это дозволено.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Один из призывающих к Исламу в Алжире написал книгу, в которой он утверждает, что совершение игътияля соответствует Сунне, но относится к таким ее обычаям, которые были забыты. В качестве довода он приводит сообщения об убийстве Ка’ба ибн аль-Ашрафа и того иудея, который смотрел на женщину-мусульманку. Что вы можете сказать об этом?»

Шейх ответил:
“Сообщение об убийстве Ка’ба ибн аль-Ашрафа не может служить доводом в пользу дозволенности игътиялята, поскольку Ка’б ибн аль-Ашраф был убит по приказу посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), который в то время являлся правителем, тогда как Ка’б ибн аль-Ашраф относился к числу его подданных в силу существования соответствующего договора. ***<u>Этот</u>***

***<u>человек нарушил условия договора и пошел на предательство</u>**, что и сделало дозволенным его убийство, цель которого состояла в том, чтобы удержать этого человека от вреда, причиняемого им мусульманам. Следует помнить, что он был убит не по распоряжению отдельных лиц или группы людей, действующих независимо от правителя, как обстоит дело с убийствами туристов ныне. Подобные действия квалифицируются как анархия, а Ислам не одобряет их, ибо они причиняют огромный вред Исламу и мусульманам".*

См. "Фатауа аль-аимма фи-ннауазиль мудляхимма" 101.

Также из истории об убийстве Ка'ба ибн аль-Ашрафа становится ясно, что необходимо убить того, кто наносит вред Исламу и мусульманам или ругает посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха). Но! Ведь пророка

(мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижников притесняли, оскорбляли и издевались мушрики и иудеи и до этого, как об этом говорил Аллах: **«И вы непременно услышите от тех, кому было даровано Писание до вас, и от многобожников много плохого»** (Али ‘Имран 3: 186).

Так было и в Мекканский период и в начале Мединского периода.

Но что же изменилось? Почему тогда пророк (мир ему и благословение Аллаха) не посылал убивать какого-либо из них, а теперь сделал это?! Все дело в том, что у мусульман уже была власть и сила. И довод этому то, что всем **было известно**, кто именно убил Ка’ба и по чьему приказу это было сделано. И жена Ка’ба знала даже имена убийц, поскольку, выходя к ним Ка’б сказал ей: ***“Просто***

пришли Мухаммад ибн Масляма и мой брат Абу На'иля".

И совершив это убийство, никто из этих сахабов никуда не скрылся, не ушел в подполье, не боялся, как говорится попасть в розыск и т. д., а каждый из них занимался дальше своими делами. И все знали, кто стоит за этим убийством и где виновные, однако никто из мушриков и иудеев Медины ничего не мог поделать, так как у мусульман была уже власть и сила!

В этом всем очень важное указание на необходимость обращать внимание на пользу и вред!

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *"Необходимо знать, что Всевышний Аллах приказал праведные дела, которые, являются либо обязательными, либо желательными. А*

дела, несущие только вред, шариат запретил. И если какое-то деяние содержит в себе вред и пользу, и пользы больше, чем вреда, тогда Всевышний вменяет это дело, а если превосходит вред, то Всевышний не вменяет это дело, более того запрещает!” См. “Маджму’уль-фатауа” 11/623.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Не каждая причина, посредством которой человек достигает желаемого, является узаконенной, более того, даже может быть недозволенной. И причина становится узаконенной только тогда, когда пользы от нее больше, чем вреда. Если же вред в ней преобладает над пользой, то она не становится узаконенной, а напротив, становится запретной, даже если в ней и есть некая польза!”* См. “Маджму’уль-фатауа” 27/177.

Ибн ‘Аббас рассказывал: “Когда иудей по имени Фанхас сказал, что Аллах нищий, а они богатые, Абу Бакр ударил его по лицу и сказал: **«Клянусь Тем, в чьей руке моя душа, если бы не тот договор, который между нами, я обязательно отрубил бы тебе голову, о враг Аллаха!»** ат-Табарани 8300. Шейх Ахмад Шакир назвал иснад достоверным.

И тут также необходимо затронуть важный момент, а именно то, что нельзя проявлять самовольство в принятии решения убить того или иного неверного, который причиняет вред Исламу или ругает пророка (мир ему и благословение Аллаха)!

Когда спросили шейха Ибн База: «Каково постановление того, кто ругает религию или Господа?»

Он ответил: *“Ругань религии из числа величайших грехов и величайших порицаемых дел! Также и ругань Господа Всемогущего. Эти две вещи являются из числа серьезных причин, нарушающих Ислам и видов вероотступничества! Если человек, который ругает Господа или религию, причисляет себя к Исламу, то он становится вероотступником и неверным.*

Его следует призвать к покаянию, и если он не покается, ***то <u>следует его казнить правителю мусульман города по постановлению шариатского суда</u>!”***
См. “Фатауа Ибн Баз” 6/387.

Заметьте по постановлению шариатского суда казнить правителю! А не кучки самозванцев, которые не являются ни правителями, ни судьями, ни кем, просто взяли в руки оружие и решили, что имею права от имени Аллаха делать что

захотят! Вот и сравните теперь кто следует за Кораном и Сунной, а кто за страстями? Эти лесники, на Кавказе которые прячутся по лесам и квартирам и от которых кроме вреда Исламу и мусульманам более ни чего нет или те, кто им противоречат, называя и заблудшими на основе Корана и Сунны!

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Некоторые люди, стремящиеся к приобретению религиозного знания, могут с легкостью назвать мусульманина вероотступником, но это значит, что они по собственному усмотрению могут и уполномочить кого-либо исполнить наказание за вероотступничество, если этого не сделает правитель. Что вы можете сказать об этом?»

Шейх ответил:
«Исполнение установленных шариатом наказаний должно всегда оставаться

прерогативой мусульманского правителя *и никого иного, иначе это неизбежно приведет к анархии, распаду общества и возникновению смуты.*

Сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха)
сказал: ***«Прощайте друг другу то, за что виновных следует подвергать установленным шариатом наказаниям, ибо если дело будет доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и ходатая и того, за кого обратятся с ходатайством»****. ан-Насаи 4886, Малик 1580.*

Одной из обязанностей мусульманского правителя является исполнение установленных шариатом наказаний после того, как шариатским судом будет установлено, что виновный заслуживает наказания за вероотступничество,

кражу или какое-нибудь иное преступление.

Итак, исполнение установленных шариатом наказаний является прерогативой правителя.

Если же правителя у мусульман нет, то следует ограничиться побуждением к одобряемому шариатом, попытками удержать от порицаемого, призывом к Аллаху с помощью мудрости, добрым увещеванием и ведением споров с помощью наилучших средств.

Что же касается частных лиц, то им запрещается исполнять наказания, поскольку, как уже отмечалось, это приведет к анархии и смутам и принесет больше вреда, чем пользы, а согласно одному из основных положений шариата устранению вреда отдается предпочтение перед тем, что принесет

пользу”. См. “Фатауа аль-аимма финнауазиль мудляхимма” 112.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Никто не имеет права исправлять порицаемое с помощью того, в чем будет больше порицаемого! Как, например, кто-то из людей желает отрезать руку вору, побить пьющего вино, или применять наказания (худуд), поскольку если он совершит это, то подобное приведет к смуте и нечестию, поскольку каждый потом начнет покушаться на другого и заявлять о том, что тот заслуживал этого! Необходимо, чтобы подобным занимался именно правитель мусульман!”* См. “Мухтасар аль-фатауа аль-мисрия” 579.

Имам Ибн Муфлих, относительно наказания вероотступника (муртад) говорил: “Никто не имеет право его казнить, **кроме правителя мусульман**

(имам) или его заместителя (наиб), и это мнение всех ученых!” См. «аль-Мубди’» 9/175.

Ан-Науауи сказал: “Ученые говорят: «Наказание за преступления не приводит в исполнение никто, кроме правителя мусульман»”. См. “Шарх Сахих Муслим” 3/438.

Шейхуль-Ислам говорил: “Тот, кого правитель мусульман поставил управлять где-либо (мухтасиб), **не имеет права самостоятельно казнить или отрубать руки**”. См. “Маджму’уль-фатауа” 28/109.

Однажды аз-Зубайр ибн аль-‘Ауууам встретил человека, который поймал вора и желал отвести его к правителю. И аз-Зубайр стал заступаться за вора, чтобы тот его отпустил. Однако поймавший его сказал: **“Нет! Пока я не отведу его к правителю!”** Тогда аз-Зубайр сказал:

“Если дело доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и того, кто заступается и того, за кого заступаются”. Малик 1/380.

Слова халифа Умара ибн аль-Хаттаба, что приводится в книге "аль-Худуд уаль-султан", которое передал ан-Наззаль ибн Сабра, сказавший: **"Однажды Умар написал амирам войск: "Не убивайте никого, без моего ведома!"** Ибн Аби Шайба 5/453.

Аш-Ширази говорил: “Не применяет наказание (хадд) для свободных людей (не рабов) никто, кроме правителя мусульман, или же того, кому правитель это поручил! Никто не совершал наказания во времена посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), кроме как с его дозволения. И никто не делал этого во времена халифов, кроме как с их позволения!” См. “аль-Мухаззаб” 2269.

Куртуби говорил: «Нет разногласия среди Ученых, что месть за смерть осуществляется под контролем Правителя, который обязан осуществлять контроль над исполнением наказания. Ведь Аллах призвал всех верующих к мести, но затем не всем повелел исполнить это. Они должны поручить исполнение наказания правителю». 2\245.

«Прелюбодейку и прелюбодея каждого из них высеките сто раз». Куртуби говорит: «Нет сомнения, что обращение это идет к правителю или к тому, кто его замещает». 12\161.

Ибн Рушд Куртуби говорил: «…а что по поводу исполнения наказания, то все ученые единогласны, что это лежит на Имаме». «Бидаят аль-муджтахид» 2\233.

Ибн Рушд сказал: "Что касается применения этого наказания (употребления вина), то ученые сошлись на том, что именно имам применяет его, и также обстоит дело с прочими видами наказания. Однако они разногласили относительно применения наказаниями хозяевами в отношении своих рабов". См. "Бидаятуль-муджтахид" 2/480.

Также сказал и Ибн Хазм, что в основе все наказания применять имеет право только правитель, исключением из чего является ТОЛЬКО наказание хозяина в отношении раба. См. "аль-Мухалля" 11/165-166.

Сказал Шейх Шаувкани: «От Абу Зияда, от его отца, от ученых Факъихов унаследовавших знания от жителей Медины передается, что не следует никому исполнять наказания, кроме Правителя. Исключением является, если

хозяин накажет своего раба или невольницу». «Нейл аль-автар» 7\295.

---

7 Фатауа ученых относительно положения игътиялята в исламских странах и странах неверных.

Спросили шейха Ибн ‘Усаймина: «Шейх, вчера мы проходили главу о смутах, и изучили, что нельзя выходить против правителя мусульман и свергать его, кроме как если он проявит явное неверие, а также, что условием выхода против такого правителя является наличие равных сил. **Но если силы не равны, можно ли воплотить это путем проведения игтиялята** или же путем тех

действий, которые сейчас происходят в некоторых обществах, является ли эти действия попыткой свергнуть правителя, и дозволены ли они?»

Шейх ответил:

*“Если неверие правителя стало явным (бауах), относительно чего есть доказательство от Аллаха, **и есть сила** убить такого правителя, который совершил явное неверие, относительно чего есть доказательство от Аллаха, то нет проблем каким способом его убить. Однако нельзя выходить открыто против правителя **без наличия силы**! Затем, игътияль совершается при условии, чтобы тот, кто придет после убитого правителя, не был подобным ему или еще хуже. Ведь может быть так, что тот, кто его заменит, будет хуже предыдущего, и тогда не будет достигнута польза от этого (убийства). В таких тонких вопросах обязательно*

нужно учитывать то, что было и то какая смута, зло и тяжбы могут быть по причине таких действий”. Сл. “Ликъаат аль-Баб аль-мафтух” № 6, сторона «В».

Пример этого что произошло в Египте, когда посредством выборов в Египте стал правителем Мурси и так же установил демократию, и был таким же тагутом как тагуты до него, а сколько мусульман погибло чтобы одни тагут сменил другого! И сколько мусульман секта ихвануль муслимин кинула под танки военных чтобы вызволить из тюрьмы Мурси! Все это показывает, что для лидеров ихвановцев мусульмане лишь мясо, которое можно пустить под раздачу ради выполнения своих целей.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Является ли игътияляты и диверсии против государственных органов в

странах неверных необходимым действием и частью джихада?»

Шейх ответил: *“Нет, это не дозволено! Игътиялят и порча не дозволены, поскольку они влекут за собой зло для мусульман и оборачиваются поголовным уничтожением и изгнанием мусульман. Это не дозволено! Дозволено же в отношении неверных, джихад на пути Аллаха, сталкиваться с ними в сражениях (битвах). Если у мусульман есть возможность, то они готовят армии и выходят в поход на неверных и сражаются с ними, как это делал пророк (мир ему и благословение Аллаха). А что касается разрушений и игътиялята, то это оборачивается для мусульман злом.*

Посланнику Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) до хиджры, когда он был в Мекке, было велено воздерживаться, **«Разве ты не видел**

тех, кому было сказано: “Уберите руки, совершайте намаз и выплачивайте закят”».

Воздерживаться от сражения с неверными, поскольку тогда мусульмане не могли вести сражение с неверными. Мусульмане тогда находились в таком положении, что если бы они убили одного неверного, то неверные могли перебить их всех до одного и вовсе искоренить их, потому что они были сильнее мусульман и мусульмане находились под их гнетом.

То, что вы сейчас видите и слышите, как игътиялят и диверсии, не является призывом и не является частью джихада на пути Аллаха! Эти действия влекут за собой зло для мусульман, что и наблюдается на сегодняшний день.

Когда же пророк (мир ему и благословение Аллаха) совершил хиджру,

и у него появилась армия и появились помощники, тогда Аллах и предписал ему джихад, джихад с неверными.

Когда же посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) и сподвижники были в Мекке, разве они сражались с неверными? Никогда! Им было запрещено это и пророку (мир ему и благословение Аллаха) было велено призывать и доносить, а что касается битв и сражений, то они были после того, как у Ислама появилось государство".
Сл. "Фатауа аль-'уляма фи аль-игтиялят уа ат-тафджират уа аль-'амалият аль-интихария".

Также **шейха Салиха аль-Фаузана** спросили: «Как вы прокомментируете слова того, кто говорит, что взрывы построений и игътиялят против неверных, является обязательным в наше время, тем

более, когда исламская умма стала слабой и истощенной?»

Шейх Фаузан ответил:

“Смысл этого в том, чтобы мы ослабили еще больше?! Чтобы слабая и истощенная сейчас умма ослабла по нашей вине еще больше, что бы неверные стали господствовать над нею и покончили с ней?! Не мудро так поступать, не мудро!

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) прожил в Мекке тринадцать лет, и власть тогда принадлежала неверным, но, несмотря на это пророк (мир ему и благословение Аллаха) не повелел никому из сподвижников совершать игътияль против кафиров, или же разрушить чей-либо дом, или же отнимать имущество кого-либо из неверных.

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) не повелевал подобное, потому что это влечет за собой зло для мусульман и влекут тяжелые последствия. После того, как он совершил хиджру в Медину, и у него появилось государство и помощники, только тогда, пророк (мир ему и благословение Аллаха) объявил войну и джихад неверным".
См. "Джихад уа дауабитуху-шшар'ия" 48.

Также шейх Салих аль-Фаузан говорил: *"Не дозволено каждому, кто хочет, идти и уничтожать постройки неверных, не находясь на джихаде и не имея на то повеления правителя мусульман. Подобное является запретным! Подобные действия влекут за собой зло для мусульман, и никакой пользы от этих действий нет, кроме зла для мусульман.*

Есть разница между подрывами зданий и игътиялятом и между джихадом на пути Аллаха с поднятым знаменем и готовой армией. Не путайте между этими вещами, не смешивайте истину с ложью!”

См. “аль-Фатауа аль-мухимма фи табсыриль-умма” 88-90.

Спросили шейха ‘Абдуль-‘Азиза Али Шейха: «Нынешнее положение, которое охватило мусульман, привело к тому, что некоторые причисляющие себя к Исламу, вышли из под власти правителя. Они совершают то, что в фикъхе называется “аль-Игътиялят”. Игътияль этот, направлен против тех, кого они обвиняют в неверии, по причине проявления дружбы и помощи (аль-уаля) западным странам. Мы надеемся на разъясненье этого вопроса».

Шейх ответил:

“Братья мои, это беда и смута! Эти дела действительно исходят от этих людей, а основа этому невежество, которое присуще большинству мусульман.

Иногда Ислам понимают не так, как он есть, и понимают его не так, как нужно понимать. Иногда какие-то идеологии прокрадываются, но в любом случае Ислам не оценивается по результатам этих поступков.

Разве такое понимание и взгляды влекут за собой благо?! Или же они влекут за собой несправедливость?! Ислам не пришел ни с игътялятом, ни с убийством людей. Он пришел для призыва к Аллаху, разъяснения истины и предостережения людей от зла. А что касается этих действий, т.е. убежденность человека в том, что он должен убить неверного

только потому, что он неверный, то они не воплощают ничего из целей мисси Ислама и не приносят пользу.

Подобные дела совершают лишь те, чьи знания ограничены, а познания малы. Такие средства для воплощения своих идей взяли себе люди, слабо понимающие религию Аллаха, которые не способны на призыв к Всевышнему Аллаху. На самом деле же, эти деяния в услуге других и воплощают чужие цели, и для них самих нет никакой пользы в этом.

Совершение этих деяний, а также убеждение в том, что такой-то человек является неверным, а неверного нужно убивать, не является призывом к Аллаху и не соответствует истине. Из всех творений, в совершенном подчинении находились посланник (мир ему и благословение Аллаха) и сподвижники, да будет доволен им Аллах, и они не

совершали подобного, они не прибегали к подобному и не использовали такие способы.

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) не делал подобного! А было лишь то, что по его приказу убили некоторых их числа иудеев, которые открыто поносили Аллаха и Его посланника (мир ему и благословение Аллаха) и враждовали с Исламом. Но он не применял подобные действия против своих врагов, он не замышлял козни, как отправка группы людей для убийства людей, для отмщения, разъезжать и убивать.

Подобные действия не имеют никакого отношения к Исламу и совершают это те, кто желает распространения дурной славы об Исламе, для того, что бы мусульман выставить убийцами, преступниками, террористами. Так и портиться репутация Ислама!

Подобными путями не достигаются блага, и эти коварные методы не имеют никакого отношения к Исламу.

Ислам повелевает призывать к Аллаху с помощью мудрости, добрым увещеванием, разъяснением истины и указанием правильного пути. А что касается отношения и направление таких действий против людей, то это не приводит к добру и этим не достигается желаемое”.
Сл. “Фатауа аль-’уляма фи аль-игтиялят уа ат-тафджират уа аль-’амалият аль-интихария”.

Спросили шейха Мухаммада ибн ‘Абдуль-Уаххаба аль-‘Акъиля:
«Дозволен ли игътияль неверного – карикатурщика, который выставил оскорбительную карикатуру в отношении

пророка (мир ему и благословение Аллаха)?»

Шейх ответил:
“Это не правильный способ! Игътияль не правильный путь для решения этого вопроса, и это лишь спровоцирует неверных на причинение мусульманам большего зла. Разбивает же неверных – опровержение их сомнений и разъяснение их постыдных поступков. А что же касается применения силы рукой и оружием, то это для правителя мусульман и посредством джихада на пути Всемогущего и Великого Аллаха”.
Сл. «Ахлякъ ан-наби».

Спросили шейха ‘Убайда аль-Джабири:
«Являются ли демонстрации и игътиялят как в исламских, так и в кафирских странах, способом улучшения положения исламской уммы?»

Шейх ответил:

“Суннит должен стремиться исправить положение к лучшему в соответствии с шариатскими текстами и в соответствии с тем, чем обязывает шариат. А из повелений шариата, проявление искренности по отношению правителям мусульман и обращение к нему с наставлениями, призыв людей к подчинению ему и возвращение к нему отвратившихся от него сердец, повелевать к одобряемому и запрещать порицаемое.

А что касается приверженцев нововведений и потворствующих своим страстям, то они озабочены лишь изменением существующего положения и его разрушением, что является деянием хариджитов, плодом которого становятся кровопролитие, насилие, разграбление, бесчестие,

распространение анархии, потеря безопасности и разобщенность.

Сунна – это милость Аллаха, обращенная Его твореним, и не исправятся дела рабов и городов, кроме как посредством Сунны! Как это говорил Уахб, да помилует его Аллах. Каждый раз, покидая собрание, он говорил своим друзьям, в числе которых был имам Малик, который и передает эти слова: ***“Знайте, что последние поколения этой общины исправит только то, что исправило первое поколение мусульман”.*** *Асбагъ спросил Малика:* ***“Что он хотел этим сказать?”*** *Малик сказал:* ***«Он имел в виду религию, которая была в первоначальном виде или же богобоязненность».*** *Это первое.*

Во-вторых, *призыв “ахлю-Ссунна уаль-джама’а”, они же “саляфиты” они же “аль-фиркъа ан-наджия” они же “ат-*

таифа аль-мансура” они же и “ахль аль-асар”, основан на мягкости и доброте, хорошей политике и они ведут призыв с мудростью и наилучшим способом. А в демонстрациях и игътиялятах отсутствует это, наоборот они представляют собой суровость и насилие. Игътиялят, деяние из деяний хариджитов и сабеев, которые были до них и прочих из числа потворщиков своим страстям. Больше того, это деяние кафиров!”

Шейх аль-Джабири также сказал:
“Если ли же кто-нибудь возьмет себе в качестве довода на дозволенность подобного (игътияль), историю о том, как пророк (мир ему и благословение Аллаха) повелел убить Ка’ба ибн аль-Ашрафа, то мы скажем: Это сделал имам мусульман, всеобщий правитель, мир ему и благословение Аллаха.

Да, если будет имам, вокруг которого объединятся люди, имам страны, который судит в этой стране, правитель этой страны, то он может отправить, кого-нибудь совершить игтияль против творящего нечестие на земле, чье уничтожение требует шариат. Это в том случае, когда он не может поймать его неожиданно.

А джама'аты проводящие подобные игътияляты, не что иное, как джама'аты хауариджей! Мы предостерегаем их и им подобных, словами посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха): ***«Самыми ненавистными для Аллаха людьми являются трое: отклонившийся от истины, который находится в святилище (харам), человек, стремящийся к сохранению обычаев джахилийи в Исламе, и тот, кто ищет***

способа пролить чью-либо кровь, не имея на это права». аль-Бухари 6882.

«Не позволяется (проливать) кровь мусульманина, свидетельствующего о том, что нет бога, кроме Аллаха, и что я — посланник Аллаха, если не считать трёх (случаев: когда лишают) жизни за жизнь, (когда речь идёт о) женатом человеке, совершившем прелюбодеяние, и (когда) кто-нибудь отступается от своей религии и покидает общину». аль-Бухари 6484.

Наказание бунтовщиков, наказание воющих с мусульманами, людей, чинящих разбой на дорогах и прочих из числа сеющих нечестие на земле, ***<u>прерогатива правителя мусульман</u>****, а не каждого. И потом, источником всех этих деяний является обвинение в неверии (такфир). Поистине, эти люди совершают эти дела только потому, что они обвиняют в*

неверии правителей мусульман и тех, кто дружит с ними. О, мусульмане, а особенно молодежь, остерегайтесь подобного порочного манхаджа!”
Сл. “Фатауа аль-’уляма фи аль-игтиялят уа ат-тафджират”.

Спросили шейха Салиха ибн ‘Али аль-Гъисуана: «В течение двух последних лет мы слышим, как некоторые люди, занимающиеся исламским призывом, постоянно говорят о средствах, которые необходимо использовать в деле призыва, и порицании отвергаемого, относя к числу таких средств демонстрации, шествия и убийства (игтияль), называя все это исламским джихадом. **Мы просим вас ответить на два вопроса:**
1) Можно ли считать все вышеупомянутое шариатскими средствами или же это относится к числу

достойных порицания нововведений и запретных средств?
2) Как шариат предписывает поступать с теми, кто призывает к подобным действиям и пропагандирует их?»

Шейх ответил:
“Известно, что побуждение к одобряемому, удержание от порицаемого, призыв к Аллаху и указание людям правильного пути относятся к числу основ религии Аллаха, однако Аллах Всевышний сказал: **«Призывай к пути Господа твоего с помощью мудрости и доброго увещевания и веди с ними спор наилучшими средствами. Поистине, Господь твой лучше всех знает о тех, кто сбился с Его пути, и Он лучше всех знает о следующих прямым путем»** (ан-Нахль, 125).

Направляя же Мусу и Харуна к фараону, Аллах велел им: **«…и говорите с ним**

(Фараоном) **мягко, чтобы он одумался или устрашился»** (Та ха, 44).

Пророк Мухаммад (мир ему и благословение Аллаха) пришел к людям с мудростью и велел призывающим к исламу осуществлять свой призыв, руководствуясь мудростью и проявляя терпение.

Кроме того, в Коране сказано: **«Клянусь временем послеполуденным, поистине, (окажется) человек в убытке, кроме тех, которые уверовали, и совершали праведные дела, и побуждали друг друга (держаться) истины, и побуждали друг друга проявлять терпение»** (аль-‘Аср, 1-3).

Таким образом, человеку, который призывает людей к Аллаху, побуждает их к одобряемому и старается удержать от порицаемого, необходимо проявлять

терпение и надеяться на награду Аллаха. Кроме того, он должен уметь сносить то неприятное, что он может услышать и с чем может столкнуться на пути своего призыва.

Если же говорить о тех, кто обращается с людьми грубо или наносит им обиды (да упасет нас от этого Аллах!), или стремится к дезорганизации, или старается привести людей к конфликтам и разобщению, то все это относится к числу дел шайтана и лежит в основе призыва хариджитов. Они выражали порицание отвергаемому с помощью оружия, а если что-либо противоречило их воззрениям, то не останавливались перед кровопролитием, обвинениями людей в неверии и тому подобными делами.

Разница между призывом, который осуществляли сподвижники пророка (мир

ему и благословение Аллаха) и наши праведные предшественники, а также призывом хариджитов и тех, кто следовал их примеру, состоит в том, что сподвижники осуществляли призыв с помощью мудрости, увещевания и разъяснения истины, проявляя терпение, и надеялись на награду Аллаха.

Хариджиты же сражались с людьми, проливали их кровь, обвиняли их в неверии и вносили разногласия между мусульманами, что относится к числу отвратительных дел и порицаемых нововведений.

Следует сторониться призывающих к подобным вещам, и не доверять им, ибо такие люди послужили причиной разобщения мусульман, за что их ждет отмщение и наказание Аллаха, да упасет нас от этого Аллах! А если бы мусульмане сплотились в стремлении к

благу и были едины, они, несомненно, достигли бы высокого положения и пользовались уважением.

Когда мусульмане разделяются на партии и группы, между ними возникают противоречия и к ним находят путь враги, вышедшие из их же среды. Этим порочным путем следуют приверженцы нововведений, а первыми встали на него люди, которые посеяли рознь среди мусульман и стали сражаться с халифом ʻАли ибн Абу Талибом, да будет доволен им Аллах, и поддерживавшими его сподвижниками.

Они сражались с Али, желая улучшений, но на самом деле послужили причиной разложения, нововведений и раскола, ибо это они привели мусульман к разобщению и ослабили их. То же самое касается и каждого из тех, кто повторяет их слова, разделяя и пропагандируя их взгляды.

Такой человек придерживается порочных воззрений и от него следует держаться подальше, поскольку он причиняет вред своей общине, своим товарищам и всем тем, с кем он общается.

На самом деле мусульманин должен заниматься созидательной деятельностью, побуждать и стремиться только к благому, говорить слова истины, призывать к Исламу, используя наилучшие доводы и проявляя мягкость. Ему следует придерживаться хорошего мнения о своих братьях и помнить, что совершенства достичь трудно, и что защищенным от совершения грехов был только пророк (мир ему и благословение Аллаха).

Следует помнить и о том, что если те, против кого выступают эти люди, будь то правители, официальные лица или кто-нибудь еще, исчезнут, на смену им

придут те, кто окажется еще хуже, ибо какое бы время ни настало, на смену ему приходят только худшие времена.

Заблудшим является тот, кто ждет от людей совершенства или хочет добиться того, чтобы они не допускали ошибок и не совершали ничего дурного. Такие люди являются наследниками хариджитов, которые привели мусульман к расколу и причинили им много вреда, а подобные цели преследовали противники приверженцев сунны и согласия из числа рафидитов, хариджитов, му'тазилитов и прочих злонамеренных лиц и сторонников нововведений".
См. "Фатауа аль-аимма фи-ннауазиль мудляхимма" 103.

Также к упомянутым фатауам ученых можно для большей пользы привести слова **шейха аль-Альбани, который**

говорил: *“Если человек имеет искреннее намерение совершить джихад ради Аллаха, то нет сомнений в том, что он получит за это соответствующую награду.*

Однако джихад, о котором мы говорим, не является тем джихадом, который повелел вести Аллах. Я говорю, что само по себе намерение прекрасно, ибо человек желает совершить джихад, однако для того, чтобы вести джихад обязательна подготовка, о которой говорит Всевышний в известном аяте: **«Приготовьте против них сколько можете силы и боевых коней, чтобы устрашить врага Аллаха и вашего врага»** (аль-Анфаль 8: 60).

Джихад является таковым только тогда, когда он объявлен, и когда есть готовность для его ведения. При выполнении этих условий уклонение от

джихада недопустимо. А что касается восстаний, поднимаемых отдельными лицами, пусть даже с целью защиты своей земли, то это не является джихадом.

Безусловно, защита мусульманских земель при натиске врага обязательна, но вылазки, которые приносят больше вреда, чем пользы, не являются джихадом, на который обязаны выступить все мусульмане.

По поводу подобного джихада Аллах Всевышний и Всемогущий сказал: ***«Если бы они желали выступить (в военный поход), то приготовились бы к этому»*** (ат-Тауба 9: 46). *Поэтому, как мы не раз указывали, мусульмане должны образумиться, правильно понять Шариат и совершать искренние, правильные деяния, соответствующие закону Всевышнего Аллаха и Его религии,*

ибо только так они могут сплотиться. И тогда верующие возрадуются помощи Аллаха Всевышнего”. См. “ат-Тахарри филь-фатуа” 2 кассета.

А также и слова шейха Ибн ‘Усаймина, который говорил:

“Доведена ли религия Ислам до большинства неверных в его чистом виде и без искажений сегодня?! Конечно, нет! Когда некоторые братья совершают деяния по своему усмотрению, без всякой мудрости, они прибавляют европейцам и другим искаженное представление об Исламе.

Я подразумеваю тех, кто совершает взрывы среди людей, утверждая, что это джихад на пути Аллаха. В действительности же они приносят больше вреда Исламу и мусульманам, чем пользы.

Какие у них результаты, вопрос к вам, стали ли неверные ближе к Исламу или же они еще больше отдалились от него?! Разве это из Ислама, когда человек чуть ли не прикрывает свое лицо, чтобы его не отнесли к этой сеющей панику и ужасающей группе?!

Ислам далек от всего этого, Ислам далек от всего этого! Даже после того, как джихад был вменен в обязанность, сподвижники не отправлялись в сообщество неверных для того, что бы убивать их, кроме как на джихаде под знаменем правителя, который мог вести джихад.

А что касается этого террора, то клянусь Аллахом – это лишь ущемление для мусульман. Мы не видим результатов и пользы, напротив, в этом только

искажение и неправильное представление Ислама.

Если бы мы выбрали путь мудрости, побоялись в наших сердцах Аллаха, исправили прежде всего себя, а затем тех, кто окружает нас, и пошли по пути шариата, то результат был бы непременно благим!”
Сл. “Шарх усуль ат-тафсир” 1 кассета, сторона «А».

И в заключении, хвалу Аллаху – Господу миров!
[Конец примечания.]

Двадцать шестой аспект: убеждение в том, что они являются «Спасшейся группой», и что никто не следует Корану и Сунне кроме них.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия сказал: *«Первыми, кто впал в заблуждение в этом вопросе, были мятежные хариджиты. Они решили о самих себе, что они держатся за Писание Аллаха и Сунну, а Али, Муавия и их воины стали грешниками и нововведенцами. По этой причине они разрешили проливать кровь мусульман». [«Аль-Истикама» Ибн Теймии (1/13).]*

По этой причине они стали называть самих себя и своих последователей единобожниками!

Аль-Макдиси сказал в своем послании *«Тридцать вопросов»: «На этих страницах я хотел разъяснить спрашивающему и другим необоснованность обвинения меня и моих братьев единобожников, помогающих этому благословенному призыву, в чрезмерности в такфире»*!

Под единобожниками он имел в виду подобных себе хариджитов.

[Примечание не из книги]:
Кто знаком с пропагандой русскоязычных хариджитов особенно русскоязычных лет так 15 назад, они пытались всем навязать что если человек где-то против кафиров воюет, то он автоматом из спасшейся общины, и его критиковать нельзя. И критиковать его могут только подобные ему! Если ты вчера был торчком, а завтра в лес ушел и тебе дали автомат все ты сразу приверженец Сунны, святой, которого критиковать нельзя!

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Группа людей из моей общины будет открыто придерживаться истины и не повредят им выступающие против них до тех пор, пока не придёт повеление от**

Аллаха!» *аль-Бухари 4/187, Муслима 6/52.*

Кто же эта группа?

Ибн аль-Мубарак сказал: “Это знатоки хадисов (асхабуль-хадис)”.
См. "Шарфу асхабиль-хадис" 26.

Ибн Мадини и аль-Бухари также сказали: “Они асхабуль-хадис”.
См. "Сунану-Ттирмизи" 6/356. и "Фатхуль-Бари" 13/205.

Имам Ахмад сказал: “Если они не асхабуль-хадис, то я не знаю кто они!”
См. "Шарфу асхабиль-хадис" 10.

Ахмад ибн Синан сказал: “Они ахлюль-'ильм (обладающие знанием), которые следуют по пути предшественников!” *См. "Шарфу асхабиль-хадис" 26.*

Также сказали Ибн Къутайба, ат-Тирмизи, Ибн Хиббан, аль-Аджурри, аль-Хаким, Ибн Сабит, аль-Багъави, Ибн аль-Джаузи, Ибн Таймия, аш-Шатыби, Ибн Хаджар и ан-Навави, который сказал: “Сошлись ученые на том, что «тоифатуль-мансура» – это несущие знание”. *См. “Тахзибу асмаи ва-ллюгъат” 1/18.*
[Конец примечания.]

Двадцать седьмой аспект: называние прегрешением того, в чем нет греха. Об этой особенности сообщил шейх-уль-Ислам Ибн Теймия.

Примером этого может служить то, как злосчастный Зу аль-Хувайсира посчитал раздел имущества Пророком, да благословит его Аллах и приветствует,

греховным, хотя дело не обстояло подобным образом.

Современные хариджиты в этом отношении похожи на своих предшественников. Они критикуют правителей за то, что те заключают перемирие с неверными, а ведь это не является греховным. Наоборот, это считается обязательным во времена слабости для защиты жизней мусульман.

Мы уже цитировали обвинение в неверии Усамой бен Ладеном нашего правителя короля АбдуЛлаха, да хранит его Аллах, за то, что он выступил с мирной инициативой.

Аль-Макдиси задали следующий вопрос: *«Нет сомнения в том, что не разрешено договариваться с иудеями, в то время как они оккупировали мусульманскую землю. Однако каково шариатское суждение*

относительно того, кто станет договариваться с ними, и относительно того, кто помогает иудеям наносить удары по исламскому движению, которое ведет джихад внутри Палестины?»

Он ответил: *«По своей сути эти соглашения, заключаемые с иудеями, являются соглашениями неверных. А по отношению к правящим режимам, заключающим их, они являются "добавкой к неверию", которая накладывается на другие виды их неверия, такие как приобщение к Аллаху сотоварищей в установлении законов, отрицание законов Аллаха и война с приближенными к Аллаху».*

[Интервью электронному журналу «Исламский призыв» (стр. 13).]

Прекращение пролития крови мусульман во время слабости является обязательным, а эти люди считают это одним из проявлений неверия.

В начале исследования я говорил, что в некоторых особенности потомки превзошли своих предков, и это один из таких случаев.

Современные хариджиты не ограничились тем, что назвали прегрешением то, в чем нет греха, как поступали их предшественники. Они дошли до того, что стали называть благое дело неверием и вероотступничеством. В этом вопросе они опередили своих предшественников тем, что назвали смертным грехом и пороком дело, которое по единодушному мнению мусульман является шариатским благодеянием.

Вот что аль-Макдиси говорит на эту тему: *«Поэтому это является величайшим из видов вероломства, совершаемого сегодня некоторыми из предводителей невежд,*

которых многие из молодежи считают предметом для подражания, а они сбились сами и сбивают с пути других. Они сбились с прямого пути, и их вероломство по отношению к доверенному им заключается в их категоричном предостережении от обсуждения положений обвинения в неверии. Они постоянно удерживают молодежь от изучения этой темы, называя это смутой, которую следует полностью избегать». [Послание «30 вопросов» (стр.16).]

Задумайтесь над словами этого безумного беззаконника. Предостережение от занятия обвинением в неверии (особенно необразованной молодежи, тогда как это дело не является легким даже для наших ученых) он называл не просто вероломством, а величайшим из видов вероломства.

Да примет Аллах шейх-уль-Ислама Ибн Теймию в широте Своего милосердия, и да осенит Он его могилу Своей милостью и Своим довольством. Я не нашел, чтобы еще кто-то кроме него обратил внимание на это качество хариджитов. Если любой исследователь захочет собрать его драгоценные слова относительно хариджитов, то он составит из них целый том. А его слова являлись следствием изучения текстов Откровения и поведения хариджитов в реальности.

[Примечание не из книги]:
Здесь стоит конкретизировать, что имеется в виду под предостережением от такфира!? Приверженцы Сунны в вопросах такфира между двумя крайностями между хариджитами, у которых происходит огульный такфир без учета правил такфира и его условий и вовлечение туда молодежи, а вторая

крайность это мурджииты, которые запрещают такфир делать даже тому, кто явно совершает ширк!

Истина же по середине мусульмане должны изучать вопросы такфира, ибо это из религии Аллаха, должны изучать правила и условия такфира, и знать где они уполномочены делать такфир, а в каких вопросах им лучше воздержаться и направить этот вопрос ученым. А просто предостерегать вообще от такфира, и изучения его это такое же заблуждение, как и хариджизм только в другую сторону. Что именно имел в виду автор не ясно.

Сказал имам Абдуль Латыф Ибн Абдур Рахман Ибн Хасан:
«Что же касается того, кто считает кафиром кого-то из этой уммы, основываясь на прямых текстах и явных доводах из Корана и Сунны Пророка

(салля Ллаху алейхи уа саллам), и убежден что его куфр явный - будь то это ширк в поклонении другому помимо Него, или издевательство над Аллахом, или Его Аятами, или Его посланником, да благословит его Аллах и приветствует, или считание ложью или же ненависть к тому, что ниспослано Аллахом как руководство и религия истины, или отрицание Сыфатов Аллаха и атрибутов Его Величества - то тот, кто выносит такфир такому человеку, будет прав, вынося такфир, и будет вознагражден, и послушается в этом такфире Аллаха и Его Посланника, да благословит его Аллах и приветствует.»
Источник: "Ад-Дурар ас Сания", 12/260.

Шейх Ибн Баз сказал:
«Простой человек (не учёный) не выносит такфир кроме как с доказательством (далилем), у простого человека нет знания, это является проблемой, однако,

тот, у кого есть знание о какой-либо определенной вещи, как, например, кто отрицает запрет прелюбодеяния, этот становиться неверным (кяфиром) у простых людей и знающих, в отношении этого нет шубхи (сомнительного довода). Если кто-либо скажет: «прелюбодеяние является разрешенным», то он становиться кяфиром у всех, у простых людей и знающих. Эти вещи не нуждаются в доказательствах. Это не нуждается в доказательствах. Или если кто-либо скажет, что ширк является разрешенным, разрешает людям поклоняться не Аллаху, кто-либо сомневается в этом? Это не нуждается в доказательствах. Если кто-либо скажет: «людям разрешено поклоняться идолам, поклоняться звездам, поклоняться джиннам», то он становиться кяфиром. Воздержание бывает в неясных вещах, которые могут быть неизвестны простому человеку.»

Источник: Шарх «Кяшф аш-шубухат» шейха Абдуль-Азиза бин АбдуЛлаха бин База, 1-я кассета, 57:24)

Вопрос: «Есть ли право выносить такфир у начинающих, требующих знания, или это исключительное право больших ученых и судей?»

Ответ Шейха аль-Фаузана:
«От кого ясно выявляется ширк как жертвоприношение не Аллаху, обет не Аллаху, и он выявляет это ясно - делает жертву не Аллаху, дает обет не Аллаху, взывает о помощи к мертвым, делает ду’а к мертвым, то ширк такого человека - очевиден, а кто услышал это - выносит хукм о его неверии и ширке. Что же касается тонких вещей, которые нуждаются в знании и ясном понимании, то это оставляется ученым. Да».

Запись со словами шейха:
https://youtu.be/xNJuTjg-hTM

Вопрос: О, уважаемый шейх! Является ли каждый, кто поклоняется могилам, кафиром по личности?

Ответ Шейха аль-Фаузана:
«У тебя что, сомнения в этом!? Тот, кто поклоняется могилам – не является кафиром? Тогда что же такое ширк и что такое куфр? Эту шубху распространяют в наше время мурджииты, так пусть же она не распространяется на тебя, ни в коем случае! Да».

Запись со словами шейха:
https://youtu.be/VQkon1vhaxM
[Конец примечания.]

Двадцать восьмой аспект: огульное обвинение в неверии в вопросе принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, не вдаваясь в детали. Это качество, которым славились как прежние, так и нынешние хариджиты.

Абу аль-Музаффар ас-Самаани сказал: *«Знай, что хариджиты приводят в доказательство этот аят и говорят, что тот, кто не принимает решения в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, тот является неверным. А приверженцы Сунны говорят, что человек не становится неверным по причине оставления принятия решений».* *[Тафсир ас-Самаани (2/42).]*

Современные хариджиты следуют этим путем, и называют всякого ученого, который не обвиняет в неверии, мурджиитом. Они понаписали на эту тему

посланий, на которые мы уже указали ранее.

[Примечание не из книги]:
И это повальное явление у русскоязычных хариджитов, сосунок который не изучал эту тему, прочитал пару аятов, понял так как захотели это лидеры хариджитов, идет и обвиняет в куфре одних а кто с ним не согласен называет мурджиитом или защитником тагутов, когда ему приводишь слова ученых в понимании этих аятов о суде не по законам Аллаха, как слова сподвижника ибн Аббаса и его учеников, то как этим атргументировали такие имамы как Абу Убайд Касим ибн Салам, Ахмад и другие… он как суфист начинает отвергать это без всякого довода… начинает визжать мурджиит, мурджиит, все это ваши выдумки… так же как суфисту когда приводишь доводы на атрибуты Аллаха, он начинает визжать,

муджасим, ваххабит! Поведение сектантов едино!

1 Сказал имам Ибн Аби Хатим: «Рассказал мне мой отец, что рассказал ему Абу Солих, что рассказал ему Муавия Ибн Солих, от Али Ибн Аби Тальхи, от Ибн Аббаса, касательно слов Аллаха: «Кто не правит по тому, что ниспослал Аллах...» - что он сказал: «Кто отрицает хукм по тому, что ниспослал Аллах – тот неверный, а кто признал это, и не правил поэтому, тот несправедливый нечестивец. А кто отрицал что-то из худудов Аллаха, тот стал кафиром».

Источник: «Тафсир Ибн Аби Хатим», 6426, также передал ат Табари по этому же пути, см. «Ат-Тафсир», 12063.

2 Сказал имам Ибн Аби Хатим:

«Рассказал нам аль-Хасан Ибн Аби ар Раби, что рассказал ему Абдур-Раззак, от Мамара, от Ибн Тауса, от его отца Тауса, что он сказал: «Был спрошен Ибн Аббас о слове Аллаха: «Кто не правит по тому, что ниспослал Аллах, те являются неверными», и он ответил: «Это большой грех».
Источник: «Тафсир Ибн Аби Хатим», 6435.

3 Сказал имам Мухаммад Ибн Наср аль-Марвази:
«Рассказал нам Мухаммад Ибн Яхья, что рассказал им Абдур-Раззак, от Суфьяна, от мужчины, от Тауса, от Ибн Аббаса, что он сказал об этом аяте: «Неверие, которое не выводит из религии».
Источник: «Тазым кадр ас-соля», 2/522.

Ученики ибн Аббаса:

1 Сказал величайший табиин, ученик Ибн Аббаса, Саид Ибн Джубейр:
«Что же касается аятов муташабихат, то это аяты в Коране, смысл которых не совсем понятен людям, когда они их читают. И поэтому заблуждается тот, кто заблуждается, когда читает тот, кто описан в этом слове. И каждая группа читает аят из Корана и утверждает, что он в их пользу, и посредством его они постигли истинную дорогу.

И из того, за чем следуют харуриты (хариджиты) из аятов-муташабих* – слово Всевышнего Аллаха: «Тот, кто не правит по тому, что ниспослал Аллах, является неверным». Они читают вместе с ним: «Затем кафиры приравнивают к своему Господу», и затем, когда видят, как имам правит не по истине, говорят: «Это куфр», и тот, кто впал в куфр – приравнял к своему Господу, а тот, кто приравнял к своему Господу – совершил

ширк, поэтому эти правители – мушрики, и те, кто подчинился им – тоже. И они выходят на них, и делают то, что вы видели. И это потому, что они толкуют подобным образом, и такое толкование этого аята открыло им большую дверь»
Источник: «Тафсир Ибн аль-Мунзир», 1/121.

*Обратите внимание как будто про современных хариджитов говорит!

2 Табиин Таус Ибн Кейсан, ученик Ибн Аббаса (14–106 г.х.)

Сказал имам Мухаммад Ибн Наср аль-Марвази:
«Рассказал нам Исхак, что рассказал ему Уаки, от Суфьяна, от Саида аль-Макки, от Тауса, что он сказал: «Это не куфр, который выводит из религии».

Источник: «Та’зым кадр ас-соля», 574, передали также по этому пути: Абу Дауд в «Аль-Масаиль», 1356, Аль-Халляль в «Ас-Сунна», 1418, Ибн Батта в «Аль-Ибана», 1006, Ат-Табари, 12052, и другие. И иснад достоверен.

3 Аль-Хасан аль Басри, ученик Ибн Аббаса (21–110 г.х.)

Сказал имам Ибн Аби Заманин: «Сказал Хасан аль Басри: «Кто не взял то, что ниспослал Аллах, религией, и не признал это – именно тот из числа неверных».
Источник: «Тафсир Ибн Аби Заманин», 1/162.

4 Имам ахли-Сунна, Суфьян Ибн Уейна (107–198 г.х.)

Сказал имам ахли-Сунна Суфьян Ибн Уейна приведя асар Тауса:
"То есть - не тот куфр, который выводит из религии, касательно аята: "Тот, кто не правит по тому, что ниспослал Аллах те неверные".
Источник: "Ас-Сунна", аль Халляль, 4/160.

Имам ахли-Сунна, Ахмад Ибн Ханбаль (164–241 г.х.)

Говорит Ибн Хани аль-Асрам, имам, ученик Ахмада:
"Я спросил его (имама Ахмада) о слове Тауса (ученика Ибн Аббаса) - куфр, который не выводит из религии?
И имам Ахмад ответил: "Это касается аята "Тот, кто правит не тем что ниспослал Аллах - те неверные".
Источник: "Масаиль Ибн Хани", 2042.

2. Привел имам Ахмад в тафсире 44 аята суры аль-Маида слова Тауса: «Куфр не выводящий из религий», и слова Ато’ «Неверие без неверия» (Куфр дуна куфр), см. *«Масаиль Абу Дауд», 1/283*

3. Сказал имам Ахмад, перечисляя виды упорствующих на большом грехе:
«И это подобно слову Ибн Аббаса касательно: «И кто не правит по тому, что ниспослал Аллах, тот является неверным».

И сказал ему ученик Исмаил Ибн Саид: «Что это за неверие, упомянутое здесь?» Имам Ахмад ответил: «Куфр не выводящий из религии»
Источник: «Ахкам ан-Ниса имама Ахмада», 1/16, «Тазым кадр ас-Соля», 2/527.

4. Когда имама Ахмада спросили: “О каком неверии говорится в аяте?”, он

ответил: “О неверии, которое не выводит из религии, как это пришло от Ибн ‘Аббаса”.
См. “ас-Саля уа хукму тарикиха” 49, “Суалят Ибн Хани” 2/192, “Масаиль Абу Дауд” 114.

Как видим, имам Ахмад подтверждает асар ибн Аббаса и следует ему!

Имам Бухари.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Сказал Ибн ‘Аббас и другие саляфы в отношении аята: «А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»: «Неверие меньше неверия, нечестие меньше нечестия и несправедливость меньше несправедливости!» И об этом упоминали Ахмад, аль-Бухари и другие”. *См. “Маджму’уль-фатауа” 7/522.*

Вся статья, где подробный разбор этого асара и слова имамов этой уммы здесь:

1 vk.com/@xukmsudaneposhariatuallaha-dostovernost-duna-kufr-duna
2 https://ok.ru/bibliotekaislama.ofizial/topic/151422125822024
3 https://t.me/arslan_muslim/2031
4 https://arslanmuslim1.wordpress.com/2020/03/23/достоверность-асара-ибн-аббаса-куфр/
[Конец примечания.]

Двадцать девятый аспект: возрождение обычаев джахилии, а это кровная месть. Они убивают под предлогом мести за своих братьев.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщил: *«Вот одна из историй об Ибн Мульджаме и его товарищах. Ибн Мульджам, аль-Бурик ибн АбдуЛлах и Амр ибн Бакр ат-Тамими собрались вместе и стали обсуждать положение людей и порицать их правителей. Затем они вспомнили участников битвы при Нахраване и пожалели их. Они сказали: "Что нам осталось делать после них? Это наши братья, которые призывали людей к поклонению их Господу и не боялись на этом пути порицания порицающих. Если мы продадим свои души, то пойдем к имамам заблуждения* и попытаемся убить их, чтобы очистить от них страну и отомстить за наших братьев"». [«Тарих ат-Табари» (5/144).]*

*(Имамы заблуждения у них сподвижники во главе с Али ибн Абу Талибом!)

А современные хариджиты следуют путем их предшественников.

Спросили у Али аль-Ма’бади аль-Харби, одного из исполнителей терактов в Эр-Рияде: *«Почему ты совершаешь подрыв в стране, которая называет себя исламской?»* Он перечислил причины, среди которых было: *«Месть за наших братьев, которых убил режим»*. *[Видеокассета, выпущенная информационным отделом организации аль-Каида под названием «Поход на Эр-Рияд».]*

А после штурма Управления общественной безопасности и здания Министерства внутренних дел в Эр-Рияде, современные хариджиты выпустили это заявление, с указанием причин своего гнусного деяния:

«Поистине, мы не забыли пролитой крови шейха Йусуфа аль-‘Айери и шейха Ахмада ад-Дахиля. Не забыли пролитой крови героев Турки ад-Дандани, Халида Хаджа, Мутаба аль-Махьяни, Султана аль-Кахтани, Ибрахима ар-Райса и других, о которых известно Аллаху, всемогущ Он и велик. Всех их убили не иудеи или христиане. Нет, их убили эти подлые и трусливые вероотступники. И наши раны не заживут иначе, как после подобного благословенного джихада, который совершается в соответствии с Сунной посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует» [Заявление «Отряда шахидов».]!!

Посмотрите, как они называют убийство воинов единобожия в стране Двух святынь благословенным джихадом. Эти последователи Бен Ладена и аз-Завахири называют убийство воинов единобожия и подрыв их резиденций в Садах Сунны и

единобожия благословенным джихадом в соответствии с Сунной посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

Не пришла ли пора спящим в своей беспечности узнать об истинной природе современных хариджитов?!

Тридцатый аспект: они пытаются приблизиться к Аллаху тем, что вызывает ненависть к ним и удаляет их от их Господа и Творца. Так злосчастный Ибн Мульджам пытался приблизиться к Аллаху пролитием крови лучшего человека на земле того времени, праведного халифа Али, да будет доволен им Аллах.

А что касается современных хариджитов, то они совершают три шариатских

преступления, которые являются причинами, вызывающими гнев Аллаха и влекущими за собой Его мучительное наказание. При этом они хотят достигнуть посредством этого высшей степени Рая и искупления грехов!

Эти преступления таковы:
· самоубийство;
· пролитие крови мусульман;
· пролитие крови неверных, находящихся в договоре с мусульманами.

Мы можем быть уверенными в том, что совершающий подрыв на исламской земле и убивающий себя и других невинных жертв, желает этим деянием приблизиться к Аллаху, полагая, что посредством этого он войдет в Рай, ширина которого равна расстоянию между небесами и землей.

Для современных хариджитов три перечисленных преступления являются величайшими видами поклонения, посредством которых они пытаются приблизиться к Аллаху. Мы уверены в том, что погибшие исполнители подрывов Управления общественной безопасности и здания Министерства внутренних дел в Садах Сунны, совершенных несколько лет назад и унесших жизни десятков единобожников из числа совершающих намаз и соблюдающих пост мусульман, — мы уверены, что они желали посредством этого деяния войти в Рай, ширина которого равна расстоянию между небесами и землей.

Имеется очевидное сходство между сердцами современных и прежних хариджитов так же, как и сходство в их попытках приблизиться к Творцу посредством того, что вызывает Его гнев

и влечет за собой Его мучительное наказание.

[Примечание не из книги]:
Хариджиты современные русскоязычные даже свою ругань против ученых Ислама считаю благом! Некоторые из них считают джихадом пойти в риба банк взять кредит у них, и потом не отдать деньги и типа экономический джихад у них… некоторые из них воруют в магазинах считая, что это им дозволено и что это их трофеи на пути Аллаха! Другие считают дозволенным крутить счетчик так чтобы обманывать тех, кто в твой дом поставляет газ и воду, как костекский выдает фатава своим последователям что можно крутить счетчик!

Другие дозволяют делать левые пенсии претворяясь инвалидами, четвертые дозволяют воровать у государства! Ты

вообще если посмотришь на современных русскоязычных хариджитов, их сложно различить с бандитами из 90 годов! Их военное крыло имаратчики посылали флешки к бизнесменам мусульманам, вымогая у них деньги, и называли это закатом! И если этот бизнесмен им даст деньги, то его полиция могла привлечь за помощь террористам, а если не даст, то они угрожали ему физической ликвидацией! Но в итоге Аллаха их всех ликвидировал руками их же врагов!

Некоторые товарищи не довольны, когда я в примечаниях показывая примеры в русскоязычной среде, потому что я постепенно публикую по частям эту книгу и получаю гневные комментарии. Однако, когда на пример показываешь, что реально творили и творят современные русскоязычные хариджиты, то яснее приходит понимание, о чем говорит автор книги. Из чтения слов

автора книги понятно, что он писал эту книгу после серий терактов, которые хариджиты совершили в Саудии убивая мусульман.

Хариджиты это не какие-то мифические создания, которые обитают где-то на необитаемом острове, нет их полно! Достаточно быть невеждой в вероубеждении Ислама, чтобы из тебя быстро сделали эмоционального хариджита!
[Конец примечания.]

Тридцать первый аспект: призыв к изоляции и переселению. Этим выделялись прежние хариджиты. До нас дошел хадис Абу Ауфы, которого его слуга призывал переселиться вместе с

хариджитами. *[Ахмад (19149), Ибн Саад в «ат-Табакат» (4/301–302), аль-Лялякаи в «Усуль ас-Сунна» (2312). Выдающийся ученый аль-Албани назвал хадис хорошим в «Зиляль аль-Джанна». Я привел этот хадис в исследовании, связанном с хадисами, в которых говорится о хариджитах, под №12.]*

Современные хариджиты также последовали по этому пути. Говорит Абу Басир ат-Тартуси, обращаясь к людям: *«Верующий должен целиком и полностью присоединиться к лагерю и обществу верующих, в каком бы месте и времени он ни жил. Тем самым он отделится в физическом и духовном смысле от обществ джахилии и их лагерей насколько это возможно и насколько этого требует общее благо и шариатская политика. А хиджра в ее общем значении — это необходимая и*

важная прелюдия к возрождению обязательного джихада».
[«Хиджра» Абу Басира (стр. 7).]

На эту тему писались послания. Бен Ладен, и его последователи призывали к переселению из городов единобожия и Сунны — Мекки и Медины — в города Афганистана, потому что, по их утверждениям, эта страна превратилась в территорию неверия, вероотступничества и войны, на которой нельзя оставаться. Это тот случай, когда потомки опять переплюнули своих предков. Среди прежних хариджитов были разногласия по поводу правомерности навешивания на исламские территории ярлыка «территории неверия и войны».

А что касается современных хариджитов, то все земли мусульман для них являются территорией неверия и войны, и в этом вопросе у них нет разногласий. А аль-

Макдиси написал буквально, что из этого правила нет исключений даже для Мекки и Медины. *[«Плоды джихада» аль-Макдиси (стр. 14).]*

Тридцать второй аспект: сражение со всеми, кто доволен правлением правителя.
Мазхабом хариджитской секты маймунитов было сражение с теми, кто доволен правлением правителя, или же порицает хариджитов, или же собирает для правителя информацию. *[«Макалят аль-исламийиин» (стр.94).]*

Говорит Абу Мухаммад аль-Макдиси: *«Основой относительно каждого, кто проявил дружбу с неверными и оказывал им помощь или воевал на пути тагута и помогал ему языком или руками, является то,* ***что он относится к сообществу***

неверных. *Посмотри на то, как сподвижники во время правления Абу Бакра поступали с помощниками лжеца Мусайлимы и подобными им вероотступниками, как помощники Тулейхи аль-Асади. Они считали неверными их всех и поступали с ними одинаковым образом, и никто из сподвижников не выразил своего несогласия с этим. Поэтому ученые, к чьим словам стоит прислушиваться, заявили о дозволенности крови и имущества тех, с кем воюют, и их помощников и вынесли суждение о вероотступничестве каждого из них».* *[«Явное раскрытие» (стр. 108–109).]*

Связь между словами маймунитов и словами аль-Макдиси показывает сходство между этими людьми в этом вопросе.

Также они считают дозволенным убийство ученых, потому что они порицают хариджитов и разъясняют заблуждение их мазхаба. Мы уже цитировали слова Фариса аз-Захрани на эту тему. Также они убивают тех, кто собирает для правителя информацию, а это сотрудники службы безопасности сегодня. Затем Фарис аз-Захрани написал послание *«Исследование относительно суждения об убийстве полицейских агентов»*, уподобившись маймунитам в трех аспектах.

Тридцать третий аспект: убийство каждого несогласного с ними мусульманина.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщает: *«Человек по имени Мукатиль из племени бану Тамим спросил у молодых*

хариджитов: "Разве не из нашей религии убивать того, кто не разделяет нашего мнения, будь он из нас или не из нас?" Они ответили: "Да, это так"». [«Тарих ат-Табари» (6/281).]

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Они были усердны в убийстве каждого несогласного с ними мусульманина, разрешающими проливать кровь мусульман». [«Маджму' аль-фатава» (4/500).]*

Современные хариджиты также убивают каждого, кто не согласен с их мнением.

Вот организация аль-Каида в Ираке выпустила заявление с призывом убивать членов так называемой *«Исламской партии Ирака»*. В нем было сказано буквально следующее:

«Поэтому мы объявляем, что "Исламская партия" в полном составе, как ее руководители, так и простые члены, является партией неверия и вероотступничества, членов которой следует убивать, где бы они ни встретились. Бунт "Исламской партии" и ее войну против религии и ее последователей невозможно остановить, не истребив каждого отдельно взятого представителя этой партии. Повесьте последнего агента на кишках последнего оккупанта! Итак, мы даем пятнадцать дней отсрочки всем членам этой партии, чтобы они отреклись от своих идей и покаялись в них, за исключением пятерых: ... Этих людей следует убить при первой возможности, и им не предоставляется отсрочка.

Убивайте их, где бы вы их ни обнаружили, и устраивайте для них любую засаду. Мы хотим не только разрушить стены их резиденций, но и

срубить их поганые головы. Мы объявляем о вознаграждении, которое я лично вручу тому, кто принесет голову одного из членов "Исламской партии"».

Эти люди были едины во мнении относительно убийства того, кто противоречит им. Но современные хариджиты переплюнули своих предшественников тем, что назначили вознаграждение за каждую голову мусульманина.

Эта упомянутая партия представляет суннитское население Ирака, но при этом те люди дозволили проливать их кровь.

А лидер хариджитов в Алжире выпустил заявление под названием *«Рубить головы тем, кто пойдет на выборы»*. В нем он разрешает своим последователям убивать каждого алжирского мусульманина, который вопреки его фетве примет

участие в выборах. По причине этой фетвы было убито некоторое количество мусульман, принимавших участие в процедуре выборов. *[«Заявление лидера организации аль-Каида в странах арабского Магриба».]*

[Примечание не из книги]:
В русскоязычном интернете можно заметить, как адепты этих хариджитов аль каиды или игиш или имаратчиков, угрожают физической расправой тем, кто опровергает их хариджитские идеи! Так же хариджиты игиш убивали не согласные с ними группировки в Сирии. Даже бывало так что с одной стороны их убивал режим Асада, а с другой хариджиты игиш.
[Конец примечания.]

Тридцать четвертый аспект: про них неизвестно, чтобы они злобно и яростно сражались против неверных. Вся их позорная история (что у предков, что у потомков) состоит из войны с Исламом и его последователями. Тот, кто будет читать исторические книги (а я сам прочел их немало) не найдет упоминания о том, чтобы их предки выпустили хотя бы одну стрелу на войне против неверных.

А что касается современных хариджитов, то достаточно упомянуть их единодушие относительно правила о том, что сражению с близким врагом отдается предпочтение перед сражением с дальним врагом. Это правило без конца приводится в их книгах, и их деяния и теракты в исламских странах свидетельствуют об этом.

А что касается их терактов в странах неверных, то они были совершены

вероломным путем. Они совершили несколько взрывов, результатом которых стало распространение великого нечестия.

Тридцать пятый аспект: объявление ими какой-либо земли территорией неверия и дозволения убийств на ней.

Нафи’ аль-Азрак написал своим последователям в Басре: *«Эта земля — территория неверия и массовые убийства на ней дозволены. А если пострадают дети, то нет проблем в этом для того, кто убьет их» [«Ансаб аль-ашраф» аль-Балазури (7/146), «аль-Камиль фи аль-люга ва аль-адаб» (3/212).]*

Точно такие же слова произнес заблудший хариджит Айман аз-Завахири, сказавший: *«Нас огорчает непреднамеренное убийство этих*

невинных детей, но у нас нет другого выхода. Нам необходимо вести джихад с правительством, воюющим с Шариатом Аллаха и дружащим с Его врагами. Ранее мы несколько раз предупреждали людей, а особенно после покушения на министра внутренних дел Хасана аль-Альфи, чтобы они держались подальше от местопребывания служителей режима, их жилищ и путей их следования. А джихад не должен останавливаться». *[«Герои под знаменем Пророка» (стр. 77).]*

Посмотрите на слова этого злосчастного хариджита. Их очевидный смысл заключается в том, что убитые ими мусульмане сами совершили преступление против самих себя. Ведь их предупреждали, а они не послушали. Также грех за их убийство ложится на членов правительства, кортежи которых передвигаются по дорогам. А что касается

звероподобных азракитов наших дней, то они получают награду за пролитие крови единобожников! Мы уже цитировали слова одного из их идеологов, Абу Бакра ан-Наджи, которые очень похожи на слова аз-Завахири.

В этом доказательство того, что источники, из которых они восприняли свою идеологию, — это правила прежних азракитов.

Вот его слова: *«Они должны лично участвовать в акциях или же переселиться в пустыни и горы, в которых живут муджахиды. Если же они не смогут или откажутся, то самое малое, что они должны сделать — это покинуть врага и порвать с ним связи. Если же они не смогут и этого, то пусть тогда безвылазно остаются в своих домах. В противном случае, пусть они не ругают никого, кроме самих себя. А если у кого-то из них есть оправдание, как*

например невежество и т. п., или же он вынужден находиться вместе с теми неверными, и он пострадает, то его ожидает награда за это. А тех муджахидов, которые стали причиной его страданий, также ожидает награда». *[«Явная война» (стр. 22–23).]*

Посмотрите на слова этого несчастного: он утверждает, что убитый из числа мусульман сам будет отвечать за свое убийство, а убившие его хариджиты получат награду. Это соответствует правилу: «умерший сам виноват»!

Тридцать шестой аспект: запутывание истины ложью. На это обратил внимание повелитель правоверных праведный халиф Али, да будет доволен ими Аллах, когда хариджиты выкрикивали: ***«Решение принадлежит только Аллаху»,*** а он

произнес свои легендарные слова: ***«Слова истины, под которыми подразумевается ложь».*** *[Муслим (1066).]*

Таково положение и современных хариджитов. Вот аль-Макдиси написал целое послание под названием *«Нация Ибрахима»*, о котором мы уже говорили. Призыв к нации *ханифов* — это истина, однако заблуждение, которое содержится в этом послании, — это призыв к революции и восстанию против правителя, не обращая внимания на то, сколько крови будет пролито при этом.

А самым удивительным из того, что я узнал на эту тему, — это их ясное заявление и призыв к своим последователям скрывать их ложь посредством некоторой части истины.

Один из них сказал: *«Движению джихада следует стремиться к тому, чтобы мусульманская община участвовала вместе с ним в его джихаде для расширения возможностей. А мусульманская община не будет делать этого до тех пор, пока лозунги муджахидов не станут понятны широким массам мусульман.*

Поэтому движению джихада не следует ограничиваться вступлением в сражение только под лозунгами таухида аль-хакимия и дружбы и непричастности. Ведь эти лозунги, к сожалению, непонятны большинству мусульман, которые не готовы жертвовать своими жизнями ради непонятных им призывов.

Есть и другие лозунги, которые также являются совершенно правильными, но эти лозунги понятны массам мусульманской общины, и мы должны

продвигать их вперед, чтобы наш призыв возымел успех.

А лозунг, который массы мусульманской общины хорошо понимают, и на который откликаются вот уже пятьдесят лет, — это призыв к джихаду против Израиля. А в этом десятилетии община вдобавок ополчилось против присутствия Америки в самом центре исламского мира, продемонстрировав нешуточный отклик на призыв к джихаду против американцев.

Итак, исламскому движению джихада следует поднять лозунг освобождения ***трех исламских святынь****: Почтенной Каабы, Священной мечети Пророка и Благословенной мечети аль-Акса. Посредством этого будут взяты бразды правления мусульманской общиной и вокруг этого сплотятся сердца мусульман по всей земле». [«Обзор книги*

мудрого мужа нашей общины» Ахмада аль-Мисри (стр. 94–95).]

Разве может сделать более откровенное заявление на эту тему? Да будет Аллах доволен праведным благочестивым халифом Абу аль-Хасаном Али ибн Абу Талибом, к заслугам которого относится то, что он был первым, кто обратил внимание на это их качество.

Тридцать седьмой аспект: отказ от присяги, которая висит на их шеях, и принесение присяги одних из них другим.

У ат-Табари, да будет доволен им Аллах, сказано: *«Когда хариджиты собрались в доме Зайда ат-Таи, они стали поочередно предлагать друг другу взять на себя руководство ими, пока АбдуЛлах ибн Вахб не выразил свое согласие принять*

его. Он сказал: "Клянусь Аллахом, я не беру его из стремления к мирской жизни и не отказываюсь от него из страха перед смертью", и они принесли ему присягу». [«Тарих ат-Табари» (7/75).]

Современные хариджиты похожи в этом на своих предшественников. Однако они переплюнули их тем, что присягают друг другу открыто. Мы уже рассказывали о том, как Абу Мус'аб аз-Заркави принес присягу Бен Ладену на виду у многих людей. *[«Сборник статей и проповедей Абу Мус'аба аз-Заркави» (стр. 294), третьего рамадана 1425 г.х.]*

[Примечание не из книги]:
О малом амирстве.

Создатели различных джама'атов избирают для себя амиров, которые

издают приказы, и эти приказы обязаны исполнять те, кто входит в этот джама’ат. Тот факт, что эти так называемые амиры запрещают что-либо или же повелевают, указывает на то, что основа у этого джама’ата неправильная, как сказал об этом шейх аль-Альбани.
См. “Сильсилятуль-худа ва-ннур” 736.

Они, заявляя, что малое амирство имеет место в Исламе, приводят в доказательство хадисы, указывающие на халифа и правителя мусульман.

Как например: **«Повинующийся мне повинуется Аллаху, а тот, кто ослушается меня, ослушается Аллаха. Тот, кто станет повиноваться амиру, проявит повиновение мне, а тот, кто ослушается амира, ослушается меня».**
аль-Бухари 2957.

Или же хадис: **«Тот, кто умер, не имея имама, умер смертью джахилии».** *Ахмад 4/96, Ибн Хиббан 4573. Хадис достоверный.*

Однако в этих и им подобных хадисах речь идет о правителях мусульман, которым также повелел подчиняться и Всевышний Аллах: **«О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху и повинуйтесь посланнику и тем, кто обладает властью среди вас».** (ан-Ниса 4: 59).

Ибн ‘Аббас сказал: “«Обладающие властью» – это ученые”, а Абу Хурайра сказал: “Это правители”. Ибн аль-Къайим, объединив оба мнения, сказал: “На самом же деле правителям подчиняются тогда, когда они повелевают, опираясь на знание, следовательно, подчинение им является следствием подчинения ученым”.

См. “И’лямуль-мувакъи’ин” 1/99.

Когда имама Ахмада спросили о значении хадиса: **«Тот, кто умер, не имея имама, умер смертью джахилии»,** он сказал: “Известно ли вам, кто такой имам?! Это тот, вокруг которого собрались все мусульмане и говорят, что он имам”.
См. “аль-Ахкам” ли Аби Я’ля 1/23.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: "Несмотря на то, что некоторые философы говорят, что имамат (правление) устанавливается по причине присяги четверых, или как говорят некоторых из них: «по присяге двоих», или как говорят другие: «по присяге одного», не являются эти слова словами имамов Сунны! Наоборот, имамат у них (имамов Сунны) устанавливается при согласии на него обладающих влиянием!

Человек не станет имамом (правителем) до тех пор, пока на это не дадут согласие обладающие влиянием, по причине повиновения которых достигается требуемое от имамата.

Поистине, значение имамата достигается при наличии силы и власти! И если ему дадут присягу, то по ее причине будет сила и власть, и человек становится имамом.

Поэтому имамы-саляфы говорили: *«У кого есть сила и власть, посредством чего он выполняет цели правления, то такой человек и является улиль-амр (обладающий властью), которому Аллах повелел подчиняться во всем, кроме греха».*

Имамат — это король, султан. А король не будет королем по причине согласия одного, двух или четырех, кроме как если

будет согласие тех (влиятельных людей), что повлечет согласие и остальных!"
См. "Минхаджу-Сунна" 1/527.

К числу их аргументов также относится распространенное высказывание ‘Умара: **“Нет Ислама без джама'ата, джама'ата без амира и амира без подчинения”.**

Во-первых, это сообщение, которое приводит имам ад-Дарими 1/91, не является достоверным. В цепочке передатчиков есть **Сафван ибн Рустум**, которого аз-Захаби и другие имамы назвали неизвестным. Также есть и другая версия этого сообщения, но в ее цепочке упоминается **‘Абдур-Рахман ибн Майсара**, которого никто не назвал надежным. Но даже если бы это предание и было бы достоверным, то несомненно, что Умар имел в виду большое правление!

Во-вторых, наличие у джама’ата амира, не является условием его существования. Существование аль-джама’а никак не связанно с правителем, и в отсутствии халифа, теми, кому повинуются, являются ученые, а не те, кого они выбрали для себя амиром! Мало того, если человек на том пути, на котором были сахабы, то он сам и есть джама’а, даже если все люди вокруг сошли с этого пути.

Ибн аль-Къайим сказал: “И отклонились все люди во времена имама Ахмада, кроме малого количества, которые и были джама’а! И были отклонившимися в то время и судьи, и муфтии, и халиф, а также те, кто за ними следовал (считавшие, что Коран сотворен). Имам Ахмад и являлся в то время аль-джама’а!”
См. «аль-Хавадис валь-бида’» 1/22.

Ибн Мас’уд сказал: **“Джама’а – это то, что соответствует истине, даже если ты один!”**
аль-Ляликаи, Ибн ‘Асакир, иснад достоверный. См. “аль-Мишкат” 1/61.

Также из числа их доказательств хадис, который привод имам Ахмад в своем “Муснаде” со слов ‘АбдуЛлаха ибн ‘Амра: **«Недозволенно трем людям, которые живут на каком-либо участке земли, не выбирать одного из них амиром».**

Однако этот хадис не является достоверным. *См. подробно “ас-Сисльсиля ад-да’ифа валь-мауду’а” 589.*

Но даже если бы этот хадис и был достоверным, то его следовало бы понимать как важность и необходимость выбора амира мусульман, но не как не

амира каждой группы, ибо такое понимание хадисов подобного содержания от саляфов не пришло!

А что касается хадиса: **«Если трое выйдут в путь, то пусть один из них будет амиром»** *Абу Дауд 2608,* то он является достоверным, однако этот хадис касается повелений, относящихся лишь к таким делам, которые непосредственно связаны с путем, чтобы во время путешествия не возникало разногласий (например, как ехать, на чем, где остановиться и т. д., но не более), поскольку после завершения путешествия это амирство прекращается!

аль-Хаттаби сказал: “Велено пророком (мир ему и благословение Аллаха) выбирать амира в пути для того, чтобы их дело было единым, и чтобы их взгляды не расходились, и чтобы не было среди них разногласий”.

См. “Мухтасар сунан Аби Дауд” 3/414.

Шейх Ибн ‘Усеймин сказал:
“В этом хадисе довод на то, что нет амирства в городе или деревне, поскольку в городе и деревне есть свои амиры, которых назначил правитель”.
См. “Шарху сиясати-шшар’ия” 462.

Это относится к Исламским странам!

А что касается слов некоторых ученых, сказанных в отношении этого хадиса, как-то слова имама аш-Шаукани: “В этом хадисе довод на законность того, чтобы любой группой, которая достигает количества трех человек и выше, повелевал один из них, поскольку в этом есть спасение от разногласий”. *См. “Найлюль-аутар” 8/265.*

Или же известные слова Ибн Таймии, которые также приводят в доказательство

на дозволенность малого амирства: “Повелел пророк (мир ему и благословение Аллаха) одному быть амиром среди малой группы людей, которая в пути, и это повеление также относится и к другим сообществам мусульман”.
См. “Сиясату-шшар’ия” 161.

Что же касается истинного значения слов этих ученых, то в их словах нет указания на то, что любая группа мусульман должна выбирать себе амира, который будет повелевать или которому они будут присягать, где бы они ни находились и сколько бы их ни было. Их слова лишь указывают на важность и необходимость существования всеобщего правителя мусульман.

Шейх Ибн ‘Усеймин о словах Ибн Таймии сказал: “Шейхуль-Ислам не имеет в виду амиров суфиев или же амиров

всяких группировок. Шейхуль-Ислам имеет в виду всеобщего правителя мусульман”. *См. “Шарху сиясати-шшар’ия” 464.*

На это также указывают не двусмысленные слова самого Ибн Таймии, который сказал: “Пророк (мир ему и благословение Аллаха) повелел подчиняться **реально существующим, известным правителям, у которых есть власть, которой они управляют людьми.** И нет подчинения несуществующему правителю, который в своей основе не имеет ни власти, ни силы”. См. "Минхаджу-Ссунна" 1/115.

Так какой же властью и силой обладают те амиры, которые живут на земле кафиров, если они не могут защитить не только мусульман, но и самих себя?! Они не имеют ни власти, ни силы в настоящем его понимании. Эти так называемые

амиры взяли на себя полномочия халифа, но не могут оказать их подопечным элементарную помощь и защиту! Так как же они тогда являются амирами?!

О мусульмане! Не поддавайтесь отдельным косвенным далилям (доказательствам), которые вам приводят, ибо это лишь контексты, которые вырваны из общего понимания и мнений ученых!

Шейх **Ахмад ан-Наджми** сказал: “Что касается амирства, то оно не утверждено в шариате, кроме как в пути или же в государстве, и нельзя выбирать амиром кого-либо в этом государстве, помимо правителя мусульман! Что же касается того, кто заявляет, что амирство дозволено не только в пути и государстве, то пусть приведет доказательство, которое он не сможет найти!” *См. "аль-Маурид" 195.*

Однако, является дозволенным “имаратуль-идария”, что означает «административное управление», как например директор школы, компании, или какой-то организации.

Шейха аль-Альбани спросили: “Несколько ребят живут в одном доме, так могут ли они выбрать кого-либо из них старшим или амиром?”

Шейх аль-Альбани сказал: “Можно, если это человек, который им будет помогать; если они не будут давать ему присягу, и возвращаться к нему с вопросами как к обладающему знанием”.

На вопрос: “А можно ли его называть амиром?”

Он ответил: “Не следует употреблять слово “амир”, чтобы за этим не

последовало неправильное понимание этого термина”.
Сл. “Сильсиляту худа ва-ннур” № 224.

Что же касается повелений правителя мусульман, если оно не является запретным, то выполнять это является ваджибом (обязательно), в отличие от того, что скажут те, кого избирают старшим, или же кто является начальником, ибо подчинение им не является ваджибом и ослушание не влечет за собой греха!

О присяге.

Все вышеупомянутое об амирстве, касается и присяги, которая очень распространена среди подобных партий и джама’атов, о которых шла речь выше.

Они в этом вопросе зашли настолько глубоко, что считают, что эту присягу нужно давать не только так называемому амиру, но даже и их наместникам определенных местностей.

Их аргументом является следующий хадис: **«Тот, кто умер, не имея присяги, умер смертью джахилии».** *Муслим 3/240*.

На самом же деле эта присяга дается лишь халифу или же правителю государства мусульман.

Шейх **аль-Альбани** сказал: “Знай, что присяга, о которой говорится в хадисах, касается халифа мусульман, а не как это делают всякие течения, которые присягают лидеру какой-либо партии и секты. Это есть разделение и разобщенность, которое запретил Коран!”.
См. “ас-Сильсиля ас-Сахиха” 2/677.

Также шейх **Бакр Абу Зайд** в *“Хукмуль-интима”* сказал: “Любая присяга, которая дается не правителю мусульман, не имеет никакой основы в шариате!”

Шейх Ибн Усаймин:
«Присяга какому-либо человеку помимо правителя — это из дел и качеств хариджитов.
Мы не знаем никого, кто давал бы присягу некому человеку, следовал бы его идеологии при трудностях и во время облегчения, в войне и мире, кроме хариджитов, которые выходят (восстают) против имамов (правителей) мусульман, результатом чего являются невыносимые бедствия.»
Сл. "Ас-иля Аби Аль-Хасан Аль-Ма-риби ли аш-шайхейн".

Не пришло ничего от саляфов нашей уммы, что подтверждало бы присягу

кому-либо, кроме правителя мусульман. Тот же, кто утверждает обратное, пусть приведет доказательство!

Что дозволено мусульманам, проживающим в странах кафиров?

Мусульмане, проживающие в странах неверных, должны по тем или иным важным вопросам обращаться к ученым и следовать тому, что они говорят. Они должны помогать друг другу в делах религии и быть вместе, как сказал Всевышний Аллах: **«О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и будьте с правдивыми».** (ат-Тауба 9: 119).

Также Аллах сказал: **«Помогайте друг другу в благочестии и богобоязненности, и не помогайте друг**

другу в грехе и вражде». (аль-Маида 5: 2).

Что же касается выбора ими амира, то прекрасно ответил на этот вопрос **шейх Ибн ‘Усеймин!**

Его спросили: “Можно ли, живя на земле кафиров выбирать амира?”

Он ответил:
“Если это человек, к которому будут обращаться со своими проблемами, то в этом нет ничего плохого. Но если это будут важные общие вопросы (умуруль-‘амма), то нельзя. Если они изберут себе амира, который станет воплощать шариат, находясь в тени этой кафирской системы, вступая во вражду с этим государством, то это недозволенно, поскольку он бросает себя на погибель! Однако если он будет решать проблемы мусульман, то в этом нет ничего плохого, как например

муфтий, которого они избирают”. *См. "Шарху сиясати-шшар'ия" 465.*

Губительные заблуждения некоторых джама’атов.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Если кто-либо придет к вам, тогда как ваше дело будет единым, вокруг одного человека, и он пожелает вас расколоть и разделить ваш джама’ат, то отрубите ему голову!»** *Муслим 3/1479.*

Некоторые мусульмане наших дней дошли до такого абсурда, что этот хадис они подогнали под свою группировку, и считают, что любой, кто им противоречит, попадает под этот хадис, и его убийство дозволено, даже если он мусульманин! Однако на самом деле

здесь речь идет о халифе мусульман, как сказали это ученые.

Ан-Навави сказал: “В этом хадисе повеление убить того, кто вышел против правителя и желает разделить мусульман, и если он после предостережение не прекращает, то следует его убить”. *См. “Шарху сахихи Муслим” 12/241.*

Имам ас-Сан’ани также сказал: “Эти слова (пророка) указывают на то, что того, кто вышел против правителя, вокруг которого собрались мусульмане, дозволено убить для избавления от вреда рабов Аллаха”. *См. “Субулю-Ссалям” 3/506.*

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Не дозволяется проливать кровь мусульманина, свидетельствующего о том, что нет божества достойного**

поклонения, кроме Аллаха, и что я - посланник Аллаха, если не считать трёх случаев: совершение прелюбодеяния женатым; жизни за жизнь, и когда кто-нибудь отступается от своей религии и покидает джама'а». *аль-Бухари 6878, Муслим 1676.*

Были и такие случаи, когда мусульманина, который переехал жить в другую страну, хотели убить, на основании этого хадиса, считая, что он вышел из их джама'ата! Это также глубокое заблуждение, ибо в хадисе речь идет о человеке, вышедшем из религии, или же о том, кто вышел против мусульман и их правителя!

Ан-Навави сказал: "Слова **«отступается от своей религии и покидает джама'а»** касаются каждого вероотступника, отошедшего от Ислама, которого ваджиб убить, если он не вернется к Исламу.

Ученые также говорили, что это касается каждого, кто выступил против джама’ата с помощью новшества, или бунтом, или еще чем-либо. И это также относится к хавариджам”. *См. “Шарху сахихи Муслим” 11/165.*

Когда же кто-либо из ученых или туллябуль-‘ильм скажет или укажет на заблуждение подобных группировок, то их лидеры называют их нечестивцами и говорят, что они отрицают джама’а. Они говорят своим подчиненным, которые видят жизнь только в джама’ате (в их понимании), что те отрицают джама’а, и эти несведущие мусульмане начинают от них отстраняться, недоумевая как можно отрицать джама’а, когда во многих хадисах, в том числе и в литературе, переведенной на русский язык, об этом часто упоминается?!

На самом же деле джама’а никто не отрицает, но отрицают и порицают такое искаженное понимание джама’ата, только и всего!

Кто имеет право выполнять шариатское наказание (худуд)?

Всевышний Аллах сказал: **«Неужели они ищут суда времён невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?».** [Сура 5 «Аль-Маида» («Трапеза»), аят 50.]

Всевышний Аллах сказал: **«Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока не изберут тебя судьёй во всем том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения, и не**

подчинятся полностью». [Сура 4 «Ан-Ниса» («Женщины»), аят 65.]

Всевышний Аллах сказал: **«Пусть же остерегаются те, которые противятся его воле, как бы их ни постигло искушение или не постигли их мучительные страдания».** [Сура 24 «Ан-Нур» («Свет»), аят 63.]

Всевышний Аллах сказал: **«Неужели они ищут суда времён невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?»**. [Сура 5 «Аль-Маида» («Трапеза»), аят 50.]

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Имам (правитель) обязан применить наказание, если оно дошло до него!»** *Ахмад 1/438, аль-Хаким 4/382. Хадис достоверный. См. "ас-Сильсиля ас-сахиха" № 1638.*

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Прощайте друг другу то, за что виновных следует подвергать установленным шариатом наказаниям, ибо если дело будет доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и ходатая и того, за кого обратятся с ходатайством!»** *ан-Насаи 4886, Малик 1580.*

От Ибн Мас'уда сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Не дозволено проливать кровь мусульманина, за исключением трех случаев: когда казнят женатого человека, совершившего прелюбодеяние; когда лишают жизнь за жизнь; и когда кто-нибудь отступается от своей религии и**

покидает общину». *аль-Бухари 6878, Муслим 1676.*

Однажды аз-Зубайр ибн аль-‘Ауууам встретил человека, который поймал вора и желал отвести его к правителю. И аз-Зубайр стал заступаться за вора, чтобы тот его отпустил. Однако поймавший его сказал: “Нет! Пока я не отведу его к правителю!” Тогда аз-Зубайр сказал: **“Если дело доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и того, кто заступается и того, за кого заступаются”.** *Малик 1/380*.

Слова халифа Умара ибн аль-Хаттаба, что приводится в книге "аль-Худуд уаль-султан", которое передал ан-Наззаль ибн Сабра, сказавший: "Однажды Умар написал амирам войск: **"Не убивайте никого, без моего ведома!"** *Ибн Аби Шайба 5/453.*

Аш-Ширази говорил: “Не применяет наказание (хадд) для свободных людей (не рабов) никто, кроме правителя мусульман, или же того, кому правитель это поручил! Никто не совершал наказания во времена посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), кроме как с его дозволения. И никто не делал этого во времена халифов, кроме как с их позволения!” *См. “аль-Мухаззаб” 2269.*

Куртуби говорил: «Нет разногласия среди Ученых, что месть за смерть осуществляется под контролем Правителя, который обязан осуществлять контроль над исполнением наказания. Ведь Аллах призвал всех верующих к мести, но затем не всем повелел исполнить это. Они должны поручить исполнение наказания правителю». *2\245.*

«Прелюбодейку и прелюбодея каждого из них высеките сто раз». Куртуби говорит:

«Нет сомнения, что обращение это идет к правителю или к тому, кто его замещает». *12\161.*

Ибн Рушд Куртуби говорил: «…а что по поводу исполнения наказания, то все ученые единогласны, что это лежит на Имаме». *«Бидаят аль-муджтахид» 2\233.*

Ибн Рушд сказал: "Что касается применения этого наказания (употребления вина), то ученые сошлись на том, что именно имам применяет его, и также обстоит дело с прочими видами наказания. Однако они разногласили относительно применения наказаниями хозяевами в отношении своих рабов". См. "Бидаятуль-муджтахид" 2/480.

Также сказал и Ибн Хазм, что в основе все наказания применять имеет право только правитель, исключением из чего является ТОЛЬКО наказание хозяина в

отношении раба. *См. "аль-Мухалля" 11/165–166.*

Сказал Шейх Шаувкани: «От Абу Зияда, от его отца, от ученых Факъихов унаследовавших знания от жителей Медины передается, что не следует никому исполнять наказания, кроме Правителя. Исключением является, если хозяин накажет своего раба или невольницу». *См. «Нейл аль-автар» 7\295.*

Шейха аль-Ислама Ибн Теймийю, да смилуется над ним Аллах, спросили о замужней женщине, имеющей детей, которая имела тайную порочную связь с посторонним мужчиной, а когда это раскрылось она стала требовать развода от мужа. Имеет ли она право на детей после того, что совершила? Будет ли грех на детях, если они оборвут с ней отношения? Можно ли тому, кто убедился

в их порочной связи тайно ее убить? Если он совершит это, будет ли на нем грех?

Он ответил: «Хвала Аллаху. На ее родственниках и детях, лежит обязанность запретить ей порочные действия, даже если для этого ее придется запереть в доме и приковать. Сыновьям нельзя бить мать и прекращать оказывать ей должное благочестие, запрещено и обрывать с ней отношения таким образом, что это еще больше усугубит ее положение, допустимо это делать по мере необходимости и положительного влияния на нее. Если она нуждается в пище и одежде, то они обязаны предоставить ей все необходимое. Запрещено родственникам и детям наказывать ее, убивая или каким-либо другим способом, они понесут за это большой грех». *См. Маджмуат аль-фатава 34\177.*

Шейхуль-Ислам говорил: “Тот, кого правитель мусульман поставил управлять где-либо (мухтасиб), не имеет права самостоятельно казнить или отрубать руки”.
См. “Маджму’уль-фатауа” 28/109.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Никто не имеет права исправлять порицаемое с помощью того, в чем больше будет порицаемого! Как, например, кто-то из людей желает отрезать руку вору, побить пьющего вино, или применять наказания (худуд), поскольку если он совершит это, то подобное приведет к смуте и нечестию, поскольку каждый потом начнет бить другого и заявлять о том, что тот заслуживал этого! Необходимо, чтобы подобным занимался именно правитель мусульман!” *См. “Мухтасар аль-фатауа аль-мисрия” 579.*

Имам Ибн Муфлих, относительно наказания вероотступника (муртад) говорил: “Никто не имеет право его казнить, кроме правителя мусульман (имам) или его заместителя (наиб), и это мнение всех ученых!” *См. «аль-Мубди’» 9/175.*

Ан-Науауи сказал: “Ученые говорят: «Наказание за преступления не приводит в исполнение никто, кроме правителя мусульман»”. *См. “Шарх Сахих Муслим” 3/438.*

******

Хадис про слепого, который убил Умм уаляд. Умм уаляд — это не кунья, а значит: "Мать его ребенка", так именовали наложниц. И она не была мусульманкой до этого и тем более его женой. По этой причине она постоянно

ругала пророка (мир ему и благословение Аллаха).

Шейх Шамсуль-Хаккъ Азым Абади в комментарии к этому хадису сказал: "Умм уаляд", т. е. не мусульманка, по причине чего она совершала это скверное деяние (ругала пророка). А слова пророка (мир ему и благословение Аллаха): "Ее кровь дозволена", наверное были сказаны по причине знания на основании откровения, что он (слепой) говорит правду". *См. "Айнуль-Ма'буд" 15/16.*

Доктор АбдуЛлах аль-Къадири сказал: "На этот довод ответом является то, что это было применением наказания хозяина в отношении своего раба, что является дозволенным по шариату!" *См. "аль-Худуд уаль-султан" 67.*

Ибн ‘Аббас рассказывал: “Когда иудей по имени Фанхас сказал, что Аллах нищий, а

они богатые, Абу Бакр ударил его по лицу и сказал: “Клянусь Тем, в чьей руке моя душа, если бы не тот договор, который между нами, я обязательно отрубил бы тебе голову, о враг Аллаха!” *ат-Табарани 8300. Шейх Ахмад Шакир назвал иснад достоверным.*

Слова шейхуль-Ислама: «Те из верующих, которые находятся на территории или в то время, когда они слабы, то они живут по аятам терпения и оставления того, кто оскорбляет Аллаха и Его посланника (мир ему и благословение Аллаха) из числа обладателей Писаний и мушриков. А что касается тех, кто обладает силой, то они живут по аятам сражения с предводителями куфра (неверия), которые ругают религию, и по аятам сражения с обладателями Писания, пока они не станут давать джизья, будучи покорными.» *См. "ас-Саримуль-маслюль" 2/412–414.*

Спросили шейха **Ибн База:** «Каково постановление того, кто ругает религию или Господа?», **он ответил:** “Ругань религии из числа величайших грехов и величайших порицаемых дел! Также и ругань Господа Всемогущего. Эти две вещи являются из числа серьезных причин, нарушающих Ислам и видов вероотступничества! Если человек, который ругает Господа или религию, причисляет себя к Исламу, то он становится вероотступником и неверным. Его следует призвать к покаянию, и если он не покается, **то следует его казнить правителю мусульман в городе по постановлению шариатского суда**!” *См. “Фатауа Ибн Баз” 6/387.*

Заметьте по постановлению шариатского суда казнить правителю! А не кучки самозванцев, которые не являются ни правителями, ни судьями, ни кем, просто

взяли в руки оружие и решили, что имею права от имени Аллаха делать что захотят!

Вот и сравните теперь кто следует за Кораном и Сунной, а кто за страстями? **[Конец примечания.]**

Тридцать восьмой аспект: полная уверенность в том, что они попадут в Рай, а их противники попадут в огонь.

В одном сообщении сказано, что Абу Аюб пришел к Али и сказал: *«О повелитель правоверных, я убил Зайда ибн Хусайна»*. Али спросил: ***«А что ты сказал ему, и что он сказал тебе?»***. Абу Аюб сказал: *«Я пронзил его копьем в грудь насквозь и сказал ему: "Отправляйся в огонь, о враг Аллаха!", а*

он сказал: ***"Ты узнаешь, кому из нас более подобает гореть там"».***

Посмотрите на этого несчастного: он обладал твердым убеждением в том, что славному сподвижнику Абу Аюбу более подобает гореть в огне, чем ему. А ведь тот обладал многими достоинствами. Он был удостоен чести принимать у себя в качестве гостя посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, на протяжении четырех месяцев, когда тот только прибыл в Медину. И мы уверены, что ему прощены грехи, по причине слов Избранного Пророка: ***«Первым воинам, которые пойдут в поход на Константинополь, будут прощены грехи».*** Абу Аюб участвовал в этом походе, и даже был убит возле стен этого города, и мы надеемся, что он стал шахидом.

Прежние хариджиты взывали в день битвы при Нахраване: *«Отправление, отправление в Рай»*. *[«Аль-Бидая ва ан-нихая» (10/587).]*

А современные хариджиты обладают полной уверенностью в том, что они войдут в Рай и убеждены в том, что они станут шахидами.

Во время известных событий в городе Эр-Расс Страны единобожия шесть лет назад, один из раненых хариджитов, истекая кровью в машине скорой помощи сказал сопровождавшим его единобожникам из числа сотрудников службы безопасности: ***«Мы не равны. Наши убитые в Раю, а ваши убитые в огне».*** *[Мне рассказал об этом очевидец тех событий из полиции Эль-Касыма.]*

[Примечание не из книги]:

Это поведение видно в русскоязычных хариджитах, особенно как они себя считают искренне ученых Ислама, ругают ученых, покушаются на их намерение, а сами себя ведут так, как будто им уже при жизни обещан Рай, чтобы из мерзостей они не делали! Иногда думаешь, что они для себя посчитали дозволенным ложь и оскорбления считая, что якобы все равно Всевышний Аллах будет с ними, так и живут в своих иллюзиях!
[Конец примечания.]

Тридцать девятый аспект:
использование некоторых явлений в качестве доказательства правильности их убеждений.

Абу аль-Аббас аль-Мубаррид сообщил, что когда Мардас Абу Биляль (один из

хариджитов) взял договор со своих товарищей и решил восстать против правителя, он поднял руки и сказал: ***«О Аллах, если мы на истине, то покажи нам знамение».*** После этого его дом задрожал, а кто-то сказал, что приподнялась его крыша. Один из хариджитов сообщил об этом Абу аль-‘Алии ар-Рияхи, стараясь вызвать его удивление и побудить к принятию их мазхаба. Абу аль-‘Алия сказал: ***«Унижение, чуть было не спустилось на них, но потом они получили отсрочку от Аллаха».*** *[«Аль-Камиль» (стр. 64).]*

А вот история из жизни современных хариджитов. На одном из футбольных стадионов в Алжире собрались несколько десятков тысяч из их числа, и ораторы, сменяя друг друга, побуждали их восстать против правителя и взяться за оружие. В это время над ними появилось облако, по

своей форме похожее на слова *Аллаху акбар* (Аллах велик), и они стали показывать на него друг другу и восклицать: *«Нет бога, кроме Аллаха! Аллах велик!»*.

Они использовали это облако в качестве доказательства истинности своих убеждений и правильности их действий.

Пречист Аллах! Они отбрасывают ясные шариатские тексты о запретности восстания против правителей и пролития крови, и приводят в качестве доказательства проплывающее облако, представленное им шайтанами из числа джиннов, чтобы придать им уверенности. *[«Различение обладающих разумом» АбдульМалика ар-Рамадани.]*

Пусть мусульманин задумается над пониманием славного табиина Абу аль-‘Алии ар-Рияхи. Он не стал обращать

внимания на их так называемое знамение, но посмотрел на деяния этих людей и на то, что они не соответствуют Корану и Сунне. А если бы этот славный табиин застал современных хариджитов, то сказал бы и им, что это облако всего лишь дождевая туча. Однако они восприняли его, как милость Аллаха.

[Примечание не из книги]:
Это вообще отличительная черта многих сектантов, что они на истинность своей секты и ее убеждений приводят доводы не из Корана и Сунны, а какие-то явления или каких-то личностей, кто-то из сектантов утверждает, что он якобы потомок Пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, а значит истина с ними.

Кто-то говорит вот наши лидеры были такими-то полководцами и открывателями земель, значит истина с

нами. Кто-то говорит такой-то и такой-то ученый был на наших убеждениях, а значит мы на истине… кто-то придумывает хадис про зеленую точку, кто-то привязывает истину к своему мазхабу. Кто-то подбивает некоторые хадисы, говорящие о том, что будет в будущем под свою секту.

Знайте если человек на истинность своих убеждений приводит не доводы из Корана и Сунны в понимании ученых, а нечто их упомянутого выше то знайте, что скорей всего этот человек сектант. Приведу простой пример мы приверженцы Сунны, верим, что Аллах возвысился над троном, когда у нас потребуют довод мы на это в довод приведем 7 аятов из Корана, так же хадисы, так же слова сподвижников.

Когда же ашарита спросишь какой твой довод на твой куфр (неверие) в то что Аллах своей сущностью возвысился над

троном, он начинает говорить вот такой-то ученый был ашаритом, а он что был заблудшим что ли? Да он был заблудшим в этом вопросе, как и ты! Ты приведи нам на свои и убеждения этого ученого ясный довод из Корана и Сунны! Какая нам разница кто придерживался этих сектанских убеждений!? Истина устанавливается не личностями, а доводами из Корана и Сунны.

Поэтому люди, которые не строят свои убеждения на доводах из Корана и Сунны в понимании салафов, они либо из заблуждения в заблуждение переходят, либо упираются на каком-то заблуждении и фанатично ему следуют, игнорируя доводы из Корана и Сунны, противоречащие его убеждениям.
[Конец примечания.]

Сороковой аспект: скрытность в действиях и речах. Этот признак был присущ первым хариджитам, которые собирались втайне и призывали к секретности. Так же поступают и современные хариджиты.

«Хариджиты во время аль-Мугиры ибн Шу'бы обращались к трем людям: аль-Мустаураду ибн Улляфу ат-Тайми, Хайяну ибн Зибьяну ас-Сулями и Муазу ибн Джувайну ибн Хусайну ат-Таи. Они собрались в доме Хайяна ибн Зибьяна ас-Сулями и стали советоваться о том, кто получит власть над ними». *[«Тарих ат-Табари» (5/174).]*

А современные хариджиты пишут послания на эту тему.

Вот один из них говорит в своем послании: *«В таком положении джамааты джихада посчитали*

необходимым призывать к своим принципам и своему пути втайне, иногда даже в полной тайне, опасаясь, что их дело раскроется для тагута пока они еще на стадии подготовки. Призыв и организация в равной мере происходят втайне, пока не будет заложена прочная основа для дальнейшего открытого призыва». [«Призыв и организация» Абу Саада аль-Амили (стр.4).]

[Примечание не из книги]:
Эта скрытость свойственна и русскоязычных проповедниках ихвановцам-суруритам, они внешне могут выявлять уважение к ученым салафии, но то там то здесь оговариваются как лицемеры, выявляя свою ненависть к ученым! Как один из суруритов Абу Умар Саситлинкийй начал говорить, что шейх ибн Баз и Фаузан какие-то политические фатвы выдавали с которыми он не согласен, под политической фатвой он

имел в виду, когда ученый в угоду правителя выдает фатву!

Это фактически обвинения ученых в лицемерии и трусости и подтасовки религии Аллаха в угоду правителей! Если бы он плюнул в лицо шейха ибн База это было бы легче чем лгать на него что он дает политические фатвы! Или внешне этот проповедник не порочит ученых, но дружит активно с теми, кто порочит, как говорили салафы кто скрыл от нас свое заблуждение, не скроет свое порочное окружение! Ученых называют духовными отцами, будешь ли ты дружить с тем, кто оскорбляет твоего отца!? Я думаю даже если твой отец кафир, ты все равно не будешь дружить с тем, кто его оскорбляет! А эти люди умудряются дружить с теми, кто оскорблял ученых Ислама!

Основа в том, что приверженец Сунны, он не скрывает своих убеждений, все его убеждения на столе, он ничего под столом не прячет!

Пишет шейх Убейлян:
15-ое правило. «Призыв ахлю-ссунна уаль-джама'а является явным (ясным) для всех людей и в нем нет какой-то тайны и избранности»

Всевышний Аллах сказал: **«Скажи: "Таков мой путь. Я и мои последователи призываем к Аллаху на основе знания. Пречист Аллах, и я не являюсь одним из многобожников"».** [Сура Йусуф, аят 108].

А также: **«Скажи: "О люди! Я Посланник Аллаха ко всем вам. Ему принадлежит власть над небесами и землей. Нет божества, достойного поклонения, кроме Него. Он**

воскрешает и умерщвляет. Уверуйте же в Аллаха и в Его Посланника, не умеющего читать и писать Пророка, который уверовал в Аллаха и Его Слова. Последуйте за ним, дабы вы последовали прямым путем"». [Сура аль-А‘раф, аят 158].

Сообщается, что ибн ‘Умар (да будет доволен Аллах им и его отцом) рассказывал, что, однажды, к пророку (мир ему и благословение Аллаха) пришел человек и сказал: ***«О, посланник Аллах, дай мне совет».*** Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Поклоняйся Аллаху и не придавай Ему ничего в сотоварищи, выстаивай намаз, плати закят, постись в месяц Рамадан, совершай хадж к Дому Аллаху, а также и ‘Умру. Слушай и повинуйся правителю, придерживайся открытости (гласности) и остерегайся***

скрытности». [Передал ибн Аби ‘Асым в «ас-Сунна», 1070].

Сообщается со слов Саубана, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:
«Не перестанет существовать группа из моей общины, открыто придерживающаяся истины. Не повредят ей те, которые оставят её без помощи, и так до тех пор, пока не придёт приказ Аллаха, а они будут на этом». [Муслим, 1920].

‘Умар ибн ‘Абд уль-‘Азиз (да смилуется над ним Аллах) говорил: *«Если ты увидишь людей, которые тайно общаются между собой в вопросах религии, отделившись от остальных мусульман, то, знай, что они основывают заблуждение».* [Передал ад-Дарими в «ас-Сунан», 307].

Всевышний Аллах сказал: **«Будь же терпелив вместе с теми, которые взывают к своему Господу по утрам и перед закатом и стремятся к Его Лику. Не отвращай от них своего взора».** [Сура аль-Кахф, аят 28].

Сообщается со слов Са‘да ибн Аби Уакъаса (да будет доволен им Аллах), что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Разве не благодаря одним только слабым из вашей среды вам оказывается помощь и даруются средства к существованию?».*** [аль-Бухари, 2896].

Имам аль-Бухари поместил в своей книге "ас-Сахих" ***главу о том, как будет забрано знание***, а затем сказал: — ‘Умар ибн ‘Абдуль ‘Азиз написал Абу Бакру ибн Хазму: ***«Посмотри, что есть из хадисов посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует,***

и запиши это. Поистине, я боюсь, что исчезнут занятия по религиозному знанию и уйдут из жизни ученые. Не принимай ничего, кроме хадисов пророка, да благословит его Аллах и приветствует! Распространяйте знания и собирайтесь, для того чтобы обучать того, кто не знает, ибо поистине знание не умрет, пока не станет тайным». *[См. «Сахих аль-Бухари», 1/49].*

Шейх Салих ибн Фаузан (да сохранит его Аллах) сказал:

— Обучение шариатскому знанию, разъяснение людям религии, должно открыто проводиться в мечетях, в местах собраний людей. Людям нужно объяснять религию, разъяснять шариатские законоположения, чтобы все получали пользу, чтобы распространялось благо.

Призыв должен быть направлен на широкие массы.

Призыв — это обучение людей благу, обучение их вопросам религии, вопросам поклонения, обучение их правильным взаимоотношениям, обучение их нравственным нормам, запрещение плохих нравственных качеств. Всё это должно быть массовым, то есть польза от этого должна охватывать всех. Это должно открыто происходить в мечетях, в местах, где собираются люди. Ведь, в этом заключена польза.

Призыв не должен быть обращен только к каким-то избранным людям. Как, например, говорят: «Нам нужно поехать в лагерь, отделиться от людей и заняться призывом».

Это запрещено! Если вы призываете к одобряемому, если вы учите людей

благому, то почему вы отделяетесь от них и лишаете этого блага?!

Почему вы лишаете этого блага ваших отцов, ваших братьев, ваших соседей? Если вы несёте добро, то говорите о нём мечетях среди людей!

Или, мы видим людей, которые собираются в каких-то комнатах (квартирах), желая учиться друг у друга. Такие скрытные собрания запрещены! Если в этом благо, если в этом нет вреда, то распространяйте это среди людей. Не нужно скрывать от людей благо! Ведь, Всевышний Аллах ниспослал это для всех.

Если вы прячетесь от людей, то открываете дверь для подозрений в ваш адрес. Люди начинают бояться таких людей и говорят: «Они собираются втайне, затевая что-то нехорошее». Если

же вы проводите уроки открыто перед людьми, то подозрения исчезнут. Всевышний Аллах запретил тайные беседы, так как эти беседы заставляют печалиться других верующих.

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: ***«Если три человека находятся вместе, то двое не должны переговариваться втайне от третьего до тех пор, пока они не смешаются с людьми. В противном случае они могут обидеть его».*** [аль-Бухари, 6920; Муслим, 2184].

И это по причине того, что у третьего может появиться сомнение, то есть он может подумать, что эти двое говорят о чем-то плохом. Если вы проводите уроки открыто в мечетях перед людьми, то сомнения исчезают.

Если в вашем призыве есть благо, то пусть оно коснется всех. Тайные общества (собрания) в вопросах блага, в вопросах призыва, запрещены в Исламе!

Есть разница между советом (насыха) одному человеку, который дается втайне, и между призывом к благу, обучением людей шариатским постановлениям. Такой призыв должен быть открытым (явным). Что же касается совета (насыха), то он дается скрытно.
(Конец слов шейха Фаузана).
[Конец примечания.]

Сорок первый аспект: отсутствие условия наличия знамени для джихада. Их предшественники хариджиты собирались группами по десять-двадцать человек, а затем поднимали «знамя джихада», как они его называли. То же

самое делают современные хариджиты в мусульманских странах. Они собираются группами по десять-двадцать человек и утверждают, что они муджахиды.

Фарис аз-Захрани сказал: *«Джихад с этими тагутами является индивидуальной обязанностью. Мужчина может совершать его в одиночку, если пожелает, особенно если представится удобная возможность убить одного из них». [«Суждения о нападениях и "живом щите"» Фариса аз-Захрани (стр. 14).]*

А вот что говорит один из их идеологов: *«Связывать обязательность джихада для дееспособного мусульманина с наличием имама и его разрешением (даже если предположить, что этот имам является мусульманином) — это новоизобретенные слова, которые никто раньше не говорил. Доказательства указывают на обязательность джихада в*

общем и не конкретизируют ее наличием имама и его разрешением». [«Помощь муджахидам путем опровержения сомнений относительно восстания против правителей вероотступников» Абдульхакима Хассана (стр. 99).]

Спросили выдающегося ученого **аль-Фаузана,** да хранит его Аллах: *«Есть те, кто говорит, что правители и ученые в этой стране отменили джихад, а это дело является появлением неверия в Аллаха. Каково Ваше мнение относительно этих слов?»*

Он ответил: *«Это слова невежды, указывающие на то, что он не обладает ни разумом, ни знанием. Ведь он обвиняет в неверии людей, а это мнение хариджитов и мутазилитов. Мы просим у Аллаха избавления. Однако мы не будем плохо думать об этих людях и скажем, что они являются невеждами, и им*

следует обучиться прежде, чем говорить. А если же у них есть знание, и они все равно произносят эти слова, то это мнение хариджитов и приверженцев заблуждения».
[«Джихад и его правила» выдающегося ученого аль-Фаузана (стр. 49).]

[Примечание не из книги]:
Имам Абу Ханифа говорил: “Не следует прекращать враждебные действия с многобожниками, если мусульмане имеют силу над ними. А если у мусульман нет силы над ними, то нет проблем в том, чтобы прекратить вражду”.
См. “Шарх ас-Сияр аль-кабир” 1689.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана (да хранит его Аллах): «В эти дни появились люди, которые выносят фетвы об обязательности джихада, и они говорят,

что у джихада нет таких условий как правитель и знамя. Что вы скажите об этом?»

Шейх ответил: *«Это мнение хариджитов! Что же касается приверженцев Сунны, то они говорят: «Необходимы знамя и правитель!» Это есть манхадж мусульман со времен пророка* (мир ему и благословение Аллаха). *А призывы к тому, что не нужны ни знамя, ни правитель, и каждый делает, что хочет и следует своим страстям, это мнение хариджитов!»* *См. «аль-Джихад уа дауабитух аш-шар'ия» 45.*

Шейху Салих аль-Фаузану был задан вопрос: «Разрешается ли выходить на джихад без разрешения правителя, если родители не против?»

На что шейх ответил: *«Джихад с кем? И кто тот правитель, под знаменем которого ты хочешь делать джихад? У страны (в которой ты живешь) есть договора (с другими странами), поэтому ты должен взять разрешение выехать в ту страну (где идет джихад) у правителя. Эти вопросы имеют основы. В этих вопросах нет места анархии. Поэтому если тебе позволят правитель, родители, и у тебя есть сила, то проблем нет».*

Сл. Шарх "Булюг аль-Марам", Книга Джихада.

Шейх Мухаммад ибн Салих аль-'Усаймин, да смилуется над ним Аллах, говорит: *«Джихад является обязательным для каждого мусульманина /фард аль-'айн/ только в четырех случаях:*

1) При встрече с врагом на поле боя.

Всевышний Аллах сказал: **«О те, которые уверовали! Когда вы встретитесь с неверными на поле битвы, то не поворачивайтесь к ним спиной. Те, которые в такой день повернутся спиной к неверным, кроме тех, кто разворачивается для боя или для присоединения с отрядом, навлекут на себя гнев Аллаха. Их пристанищем будет Ад. Как же скверно это место прибытия!»** *(Аль-Анфаль 8: 15–16).*

Также пророк (мир ему и благословение Аллаха) назвал бегство с поля боя одним из больших грехов, и даже назвал это смертельным грехом. Однако Всевышний Аллах облегчил Своим рабам, и позволил мусульманам покидать поле боя в том случае, если численность вражеского войска превосходит количество мусульман более чем в два раза.

Как сказал Всевышний Аллах: **«Теперь Аллах облегчил вам, ибо Ему известно, что вы слабы. Если среди вас будет сто терпеливых, то они одолеют две сотни; если же их среди вас будет тысяча, то с дозволения Аллаха они одолеют две тысячи. Воистину, Аллах – с терпеливыми»** *(Аль-Анфаль 8: 66).*

Поэтому ученые говорят: «Является дозволенным покидать поле боя в том случае, если численность вражеского войска превосходит количество мусульман более чем в два раза».

2) *Если этого потребует правитель, т. е. если правитель прикажет выходить на войну и воевать, то мусульманин обязан повиноваться ему в этом.*
Как сказал Всевышний Аллах: **«О те, которые уверовали! Почему, когда вас призывают выступить в поход на пути Аллаха, вы тяжело припадаете к земле?**

Неужели вы довольствуетесь мирской жизнью больше, чем Последней жизнью? Но преходящее удовольствие мирской жизни по сравнению с Последней жизнью ничтожно» (Ат-Тауба 9: 38).

3) *Если на исламское государство нападут враги, то джихад становится обязательным для каждого, т. к. это будет уже оборонительным джихадом /джихад ад-дифа'/. Ведь если враг захватит страну, то это значит, что над жителями этой страны нависла опасность гибели. Особенно в наше время, если враг захватит страну, то он перекроет жителям электричество, воду, газ и т. п. Т. е. жители этой страны погибнут. Поэтому оборона является обязательной. И это является обязанностью только в том случае, если они могут обороняться.*

4) Если есть необходимость участия конкретного лица, то этот человек обязан выходить на джихад (как, например, какой-то специалист в том или ином деле, и без него невозможно вести джихад).

В этих четырех случаях, как сказали ученые, джихад является обязательным. В любой другой ситуации джихад является /фард аль-кифайя/, т. е. если его ведут часть мусульман, то с других эта обязанность уже снимается. Доводом этому является огромное количество аятов в Коране. Также пророк (мир ему и благословение Аллаха) *сообщил нам о том, что* ***«джихад – вершина Ислама»*** Ахмад, 5/245. Хадис достоверный.

Т. е. муджахиды всегда будут иметь верх над врагами, поэтому пророк (мир ему и благословение Аллаха) *сравнил джихад с*

горбом верблюда, т. к. это самая высокая его часть.

***(Примечание: не** каждый, кто называет себя «муджахидом» или которого люди считают таковым, действительно им является. Однако истинный муджахид – это тот, кто борется со своими страстями, чтобы подчиниться Всевышнему Аллаху, и кто сражается только ради того, чтобы слово Аллаха было превыше всего, и только таким образом, как это узаконил Всевышний Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха). Именно о таких муджахидах и говорит шейх Ибн ’Усаймин.)*

Шейх Ибн ‘Усаймин продолжил: *«Джихад (в своей основе) является /фард аль-кифайя/, т. е. если его делает часть мусульман, с других эта обязанность снимается. Если же не*

хватает тех, кто ведет джихад, то он становится обязательным и для других.

Однако знайте, что любая обязанность в Исламе связана с возможностью выполнения этой обязанности. Доводом этому являются тексты из Корана и Сунны.

Как сказал Всевышний Аллах: **«Не возлагает Аллах на душу ничего, кроме возможного для нее»** (Аль-Бакара 2: 286).

Всевышний Аллах также сказал: **«Бойтесь Аллаха по мере своих возможностей»** (Ат-Тагабун 64: 16)

Всевышний Аллах также сказал: **«Ведите джихад на пути Аллаха надлежащим образом. Он избрал вас и не сделал для вас никакого затруднения в религии»** (Аль-Хаджж 22: 78).

Т. е. даже если вам приказано делать джихад, в нем не должно быть затруднения. Если у вас есть возможность, то это будет легко. А если вы не можете, то это является затруднением /харадж/, и с вас снимается эта обязанность. Поэтому должна быть сила и мощь. И это что касается доводов из Корана.

Что же касается Сунны, то пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Из того, что я вам повелел, делайте то, что вам под силу»****. аль-Бухари, 7288; Муслим, 1337.*

И этот хадис охватывает все виды поклонения, будь то джихад или что-то иное.

А что касается фактов, то пророк (мир ему и благословение Аллаха), будучи в

Мекке, призывал людей к единобожию в течение тринадцати лет, и ему не было приказано вести джихад, несмотря на тяжесть тех мук, которые испытывал он и те, кто последовал за ним. Хоть и обязанностей в то время было мало, и большинство столпов было вменено в обязанность мусульманам только в Медине. Однако! Было ли приказано делать джихад? Ответ: нет!

Почему? Потому что у них не было силы. Они боялись за себя. И поэтому пророк (мир ему и благословение Аллаха) *вышел из Мекки со страхом, опасаясь за себя.*

И Всевышний Аллах не обязывал мусульман войной до тех пор, ***пока у них не появилось государство и сила****.*

Как сказал Всевышний Аллах: **«Дозволено тем, против кого сражаются,**

сражаться, потому что с ними поступили несправедливо. Воистину, Аллах способен помочь им» (Аль-Хаджж 22: 39).

(Конец цитаты Ибн ‘Усаймина). Сл. Шарх “Булюгъ аль-Марам” (Китабуль-Джихад), 1 кассета.

От себя один момент из реальности добавлю, Саудовскую Аравию порицали за то, что они не делают джихад с теми и с этими, что за Палестину не воют и т. д. Я скажу, во-первых, Саудия не без грешная страна и ее правители так же не праведные халифы… Во-вторых, возможно эта критика может быть уместной, но, чтобы оценить ее уместность нужно знать возможности Саудии и тех, на кого вы ее хотите натравить и в общим политическую ситуацию и чем это может закончиться предположительно. Как мы знаем, что в

один из годов объединенные арабские страны напали на яхудов и позорно проиграли за несколько дней! Тут недостаточно простых лозунгов, это тебе не с одноклассником за гаражом подраться!

Но что же случилось, когда в Сирии победили известные товарищи, в отличии от Саудии у Сирии есть прямая граница с яхудами более того яхуды эту территорию откусили от их страны. Почему же толпы этих людей не начали наступление на яхудов, чтобы хотя бы свои земли забрать? Ответ очевиден, что у яхудов есть авиация и ракеты и т. д. что поможет им уничтожить всех, кто только попытается приблизиться к нам. Мы это понимаем простым разумом! И об удивление и эти сектанты ихвановцы разных сортов вдруг помудрели и даже не заикаются упрекать правительство Сирии в том,

что они не начинают военные действия против яхудов! То, что было поводом для обвинения в неверии Саудии, для товарищей из Сирии даже не поднимается как тема для обсуждения! Хотя в рядах, подчиненных правителя Сирии полно товарищей, которые ранее критиковали Саудию за то, что они на яхудов не нападают! Что это? Это называют двойные стандарты! Не отрицаю что еще остались глупцы, которые считают, что правитель Сирии должен бросить страну вновь на войну, но уже против яхудов! Этим парнишкам с дивана плевать, где прольется кровь мусульман, главное не их же кровь льется!

[Конец примечания.]

Сорок второй аспект: своеобразное разделение людей на верующих и неверных. Для прежних хариджитов человек был либо обладателем полноценной веры, либо неверным.

Шейх АбдуЛлах ад-Дувайш, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Ахлю-с-Сунна ва аль-джамаа считают, что вера обладает ветвями. Что же касается тех, кто говорит, что вера — это нечто целое и неделимое, то они являются приверженцами нововведений подобно мурджиитам и хариджитам».*
[«Шарх усуль аль-и'тикад ахлю-с-Сунна ва аль-джамаа» (4/932).]

Подобное своеобразное разделение людей на верующих и неверных сплошь и рядом встречается у современных хариджитов.

Говорит (хариджит) Абу Катада: *«Разве победа может прийти без того, чтобы*

люди не разделились на две группы и на два лагеря: лагерь верующих, среди которых нет лицемеров, и лагерь неверных, среди которых нет верующих? А как это может произойти без проверки и испытания, страдания и трудности?»
[«Джихад и иджтихад» Абу Катады (стр. 204).]

А еще ранее Бен Ладен сказал: *«Эти события поделили весь мир без остатка на два лагеря: лагерь верующих, которые не лицемерят, и лагерь неверных, да убережет Аллах нас и вас от того, чтобы оказаться из их числа. Каждому мусульманину следует подняться на защиту своей религии. Уже подули ветры веры и ветры перемен, чтобы изгнать ложь с полуострова Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует».*
[«Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 423).]

Сорок третий аспект: отказ от правила пользы и вреда.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Его* (правило пользы и вреда) *отвергает только тот,* ***чья религия испорчена****».* *[«Маджму' аль-фатава» (28/290).]*

Шейх-уль-Ислам сделал такой вывод из истории с Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, который делил военную добычу, стремясь достичь пользы и избежать вреда, а злосчастный Зу аль-Хувайсира отверг то, как поступал Посланник, да благословит его Аллах и приветствует.

А современные хариджиты произносят похожие слова и соответствуют им своими действиями.

Что касается их слов, то руководитель так называемой «организации аль-Каида» в Стране единобожия по имени Йусуф аль-‘Айери сказал: *«Разве ты не замечаешь, что обтекаемое правило пользы и вреда используется сегодня без всяких норм и основ? Мало того, разве ты не замечаешь, что сегодня правило пользы и вреда посредством его искаженного применения превратилось в идола, которому поклоняются помимо Аллаха? Джихад был отменен по причине "устранения вреда", следование истине было отменено, потому что в этом есть "вред", требование шариатского правления тоже было отменено ради "устранения еще большего вреда".*

Также ради "пользы" обязательно следует порицать того, кто следует истине и призывает следовать единобожию делами. Сегодня отвращают от религии Аллаха несправедливым применением правила пользы и вреда, о достопочтенный шейх! Разве ты не слышал, достопочтенный шейх, одного из шейхов осуждающего и порицающего совершенные в Америке акции, потому что они принесут "вред"?» [Открытое письмо аль-‘Айери (стр. 15). Эти цитаты приведены из книги «Тайная обязанность» Абдуссаляма Фараджа (стр. 33).]

А что касается их действий, то лучшим примером служат известные теракты в Америке. Они разрушили две башни, а мусульмане расплатились за это десятками тысяч убитых, и по сей день неверные крестоносцы продолжают

осквернять своим присутствием две мусульманских страны.

[Примечание не из книги]:
У русскоязычных хариджитов та же беда, когда им говорят не делайте это, от этого прийдет больше вреда, они начинают визжать и обзываться… для них главное действие, а ни результат! Например, чего добились имаратчики своими терактами и убийствами полицейских? Ничего кроме того, что натравили власти на мусульман, в итоге сами фактически изчели.

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Повеление воевать с группой бунтовщиков обуславливается наличием способности (къудра) и силы, и война с ними (бунтовщиками) не важней войны с многобожниками и неверными, и известно, что это также обуславливается наличием способности и силы. Иногда

шариатская польза может заключаться и через выплату дани, или же перемирия или договора, как это не раз делал пророк, да благословит его Аллаха и приветствует. И если имам (правитель) видит наличие силы, но не видит пользы (в сражении), то оставление этого лучше! И тот, кто видит, что сражение приносит больше вреда, чем пользы и видит, что это сражение фитна, тот не обязан повиноваться имаму (правителю)".
[См. "Маджму'уль-фатауа" 4/442.]

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал: «И когда сходятся в одном деле полезные вещи (аль-масалих) и вредные (аль-мафасид), шариат побуждает к достижению наибольшей пользы из двух, упуская наименьшую, и перенесение меньшего вреда, оттесняя наибольший!»
[См. «Маджму'уль-фатауа» 31/92.]

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал:

«И поэтому обладатели знаний в религии и мудростью не сражались в этот раз с татаро-монголами (напавшими на Дамаск), из-за отсутствия шариатского сражения, приказываемого Всевышним Аллахом и Его посланником, да благословит его Аллах и приветствует. Поскольку это влекло зло и нечестие, и отсутствие требуемой победы от сражения. И поэтому не будет в этом (сражении) награды в этой жизни и той тому, кто узнал это!»

[См. «Радд ‘аля аль-Бакри» 2/733.]

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал: «Необходимо знать, что Всевышний Аллах приказал праведные дела, которые, являются либо обязательными (в выполнении), либо желательными

(мустахабб). А дела, несущие только вред, шариат запретил. И если какое-то деяние содержит в себе вред и пользу, и пользы больше, чем вреда, тогда Всевышний вменяет это дело, а если превосходит вред, то Всевышний не вменяет это дело, более того запрещает!»
[См. «Маджму'уль-фатауа», 11/623.]

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал: «Не каждая причина, посредством которой человек достигает желаемого, является узаконенной, более того, даже может быть недозволенной. И причина становится узаконенной только тогда, когда пользы от нее больше, чем вреда. Если же вред в ней преобладает над пользой, то она не становится узаконенной, а напротив, становится запретной, даже если в ней и есть некая польза!»
[См. «Маджму'уль-фатауа» 27/177.]

Шейх уль-Ислам Ибн Таймия сказал:

«Если кто-то скажет: “Поистине, ‘Али и Хусейн оставили сражение в конце жизни только из-за слабости, потому что не было у них помощников, и их сражение стало бы пустым убийством душ без необходимой пользы”, то ответ таков: Это и есть та мудрость, на которую обратил внимание пророк, да благословит его Аллах и приветствует, запрещая выходить против правителей мусульман и побуждая оставлять сражения во время смуты, даже если намерение делающих подобное, это призыв к одобряемому и исправление порицаемого, подобно вышедшим при аль-Хурре и Бадире аль-Джамаджим против Йазида и аль-Хадджаджа и других.

Если порицаемое не устраняется кроме как с еще более порицаемым, то его устранение таким методом становится порицаемым!

И если добиться одобряемого можно только путем порицаемого, вред которого больше, чем польза одобряемого, то результат этого одобряемого таким образом становится порицаемым».

[См. «Минхаджу-Ссунна» 4/536.]

Шейхуль-Ислам, да смилуется над ним Всевышний Аллах, сказал:

«И тот, кто видит, что сражение приносит больше вреда, чем пользы и видит что это сражение фитна, тот не обязан повиноваться правителю, поскольку подчинение может быть только в том, о

чем подчиненный знает из текстов Корана и Сунны, что это является грехом.

И кто понял, что это сражение фитны, то ему не следует оставлять конкретизирующий текст (о запрещении сражения во время фитны) и отдавать ему предпочтение перед обобщенным текстом, касаемо подчинения правителям. Всевышний Аллах приказал при спорах возвращаться к Нему и Его посланнику, да благословит его Аллах и приветствует.

И доказательством тому о чем мы говорим служит то, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сообщил о несправедливости правителей-мусульман после него, о их притеснениях и запретил воевать с ними, т.к. это не возможно, ведь вреда в этом больше чем пользы, как было запрещено мусульманам воевать в начале Ислама [1] в словах Всевышнего Аллаха: **«Разве ты не видел**

тех, кому было сказано: «Удержите руки (т.е. не сражайтесь)» [ан-Ниса 4: 77].

И пророку, да благословит его Аллах и приветствует, с его сподвижниками было приказано терпеть притеснения многобожников и лицемеров, и проявлять снисходительность и великодушие до тех пор, пока Всевышний Аллах не даст приказ».

[См. «Маджму'уль-фатауа» 4/442–443.]

[1] Ибн аль-Къайим говорил: "И запретил Аллах Всевышний мусульманам сражение в Мекке, и повелел им терпеть, чтобы их сражение не привело к большему вреду, чем необходимость терпеть несправедливость. И польза сохранения их душ, религии и потомства перевешивала ту пользу, которую могло

принести им их сражение”. *См. “И’лямуль-мууакъи’ин” 2/150.*

Хафиз Ибн Касир сказал:
“Поистине, Всевышний Аллах узаконил джихад в подходящее для него время, ибо когда мусульмане были в Мекке, многобожники превышали их своей численностью. И только когда у них появилось Исламское государство и укрепление, в котором они нашли убежище, вменил им Аллах в обязанность джихад против неверных!” *См. “Тафсир Ибн Касир” 3/226.*

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди сказал:

“Ели бы Аллах вменил в обязанность сражение мусульманам, которые были в Мекке, не смотря на их малочисленность и слабость их военной подготовки, а

также многочисленность врагов, то это привело бы к исчезновению Ислама”.

См. “Тафсир ас-Са’ди” 89.

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди сказал: “Джихад с помощью руки и оружия связан с пользой, как это было путем пророка (мир ему и благословение Аллаха). Он заключал перемирие, когда польза была в этом, и сражался, когда польза была в этом. И для мусульман является обязательным следовать в этом пророку (мир ему и благословение Аллаха), и советоваться в своих делах и поступать в каждое время так, как будет полезнее!”

См. “Фатх ар-Рахим” 131.

Аль-‘Изз ибн ‘Абдус-Салям сказал: “Бегство с поля боя во время наступления, является большим нечестием, однако отступление становится обязательным, если человек знает, что будет убит напрасно и не нанесет своей смертью никакого ощутимого вреда врагу. Подвергать жизнь риску можно лишь тогда, когда в этом есть польза, когда это ведет к возвышению религии посредством разгрома многобожников. Если же многобожникам не наносится урон, то является обязательным отступление, ибо стойкость в таком случае обернется напрасными потерями, что обрадует сердца неверных и унизит верующих. И проявление стойкости в подобном положении есть чистейший вред, в котором нет пользы”.

См. “Къауа’идуль-ахкам” 1/151.

Ибн Джаузий говорил:
“Если мусульмане знают, что они будут убиты, то им следует уходить со сражения. А если они знают, что вместе с этим (со своей гибелью) они не причинят никакого вреда врагу, то тогда бегство для них уаджиб! И Абуль-Ма’али говорил: «В этом нет разногласия!»”
См. “аль-Къауанину-шшар’ия” 165.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал:
“Иногда шариатская польза может быть в сражении, иногда польза может быть в перемирии, а иногда может быть польза в удержании от сражения и подготовке”.
См. “Маджму’уль-фатауа” 15/174.

Шейхуль-Ислам также сказал:
“Самым наилучшим джихадом и благодеянием является то, в котором больше всего подчинения Господу и

больше пользы для раба Аллаха. А если оно вредит ему и препятствует тому, что более полезно для него, то оно не будет праведным деянием”.
См. “Маджму’уль-фатауа” 22/300.

Имам Хатыб аш-Ширбини говорил: “Нельзя группами или в одиночку спешить ввязаться в сражение с правителем, который зашел на окраины наших земель с огромной силой, поскольку в этом серьезная опасность!”
См. “Мугъни аль-мухтадж” 4/220.

Шейх Салих аль-Фаузан сказал: “Ученые написали много трудов о джихаде, к которым обращаются люди. И эти предписания взяты из Книги Аллаха и Сунны Его посланника (мир ему и благословение Аллаха). О них спрашивают обладателей знания и разума,

ибо джихад является важным делом. Если он будет устроен и станет таким, каким ему быть велел Всевышний Аллах, то это будет полезным для общины джихадом. Однако если он будет в виде анархии и без мудрости и знания, то он станет поражением для общины и мусульман.

Ведь сколько мусульман было убито по причине авантюры невежды, вызвавшего гнев неверных, более сильных, чем он! И те набросились на мусульман, устраивая кровопролитие, лишая крова и разрушая их жилье. Ля хауля уа ля къууата илля би-Ллях. И эти люди называют эти авантюры джихадом, но это – не джихад, ибо он не обеспечил его условия, не исполнил его столпы. Поэтому это не является джихадом. Это лишь вражда, которую не велел совершать Всевышний Аллах”.

См. “аль-Джихад ануа’уху уа ахкамух” 24–25.

Имам аль-Мауарди сказал: “И не принимается во внимание (имеет значение в вопросе разрешения бегства, когда мушриков будет больше, чем один к двум) после вторжения врага на землю Ислама то, чтоб их было не больше один к двум, как это принимается во внимание (имеет значение) до его вторжения. Однако принимается (имеет значение) во внимание способность на его отражение”. См. “аль-Хауи аль-кабир” 14/308.

Ибн Маджишун передал, что имам Малик считал слабостью – отсутствие силы, а не количественное соотношение, и по этой причине говорил, что бежать можно и одному от одного, если тот более вооружен и сильнее другого.
См. “Бидаятуль-муджтахид” 1/387.
[Конец примечания.]

Сорок четвертый аспект: порицание имамов прямого пути и называние их имамами заблуждения.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщил: *«Ибн Мульджам, аль-Бурик ибн АбдуЛлах и Амр ибн Бакр ат-Тамими собрались вместе и стали обсуждать положение людей и порицать их правителей. Затем они вспомнили участников битвы при Нахраване и пожалели их. Они сказали: "Что нам осталось делать после них? Это наши братья, которые призывали людей к поклонению их Господу и не боялись на этом пути порицания порицающих. Если мы продадим свои души, то пойдем к имамам заблуждения и попытаемся убить их, чтобы очистить от них страну"». [«Аль-Бидая ва ан-нихая» (5/144).]*

Под имамами заблуждения они имели в виду Али и Муавию, да будет доволен ими Аллах.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Основа их заблуждения заключается в убеждении относительно имамов прямого руководства и единства мусульман, что они поступают несправедливо и являются заблудшими».* *[«Маджму' аль-фатава» (28/497).]*

Подобные слова говорит аль-Макдиси в своем послании *«Ученый осел поскользнулся в грязи»*: *«Комитет больших ученых осуждает подрыв. Аллах раскрыл ваше дело и сорвал с вас покров, о ученые заблуждения!»* *[«Ученый осел поскользнулся в грязи» аль-Макдиси (стр. 1).]*

Пречист Аллах! Все осталось по-прежнему, и потомки следуют путем своих предков. Они называют лучших ученых Сунны Ибн База и Ибн Усаймина имамами заблуждения. А ведь первого из них практически все современные ученые склонны были считать муджаддидом нашего времени, а этот заблудший хариджит приписал его к имамам заблуждения!

[Примечание не из книги]:
У современных хариджитов еще есть такая забавная вещь, пока ученый живой он у них трус и заблудший, потом ученый умирает и проходит время, и он у них реабилитируется они могут даже цитировать его там, где с ним они согласны… так же произошло с шейхами ибн Базом и Усеймином, когда они были живы они у хариджитов типа Макдиси были таковыми как было приведено выше в его цитатах… когда же эти ученые

умерли, сегодня они уже не услышишь от хариджитов критику в адрес этих ученых.

Сегодня эти хариджиты так же ругают современных живых ученых как шейх Фаузан и другие… в чем секрет нападок хариджитов на живых современных ученых? Секрет в том, что от современных ученых они бояться фатвы против них и их действий, более того живые ученые и так их уже критикуют и поэтому эти ученые их враги.

Поэтому если, например видите какой-то проповедник появился ведет призыв, можете в его канале или группе в поиске поискать цитирует ли он шейха Фаузана и других современных шейхов, если нет, то пусть это будет для вас звоночком что этот человек скорей всего сектант.

Современные хариджиты могут из современных учёных цитировать тех,

ученых от которых не изошло ясной критики в адрес их сектанский идей, например у них в почете такие шейхи как шейх Баррак, Гунейман… и еще некоторые шейхи, которые явно не видна критика в адрес современных движений ихваноцев. Их они могут цитировать. А таких как шейх Фаузан нет… и да среди них есть такие хитрецы, которые могут даже и шейха Фаузана цитировать, для пользы своего призыва и опять же цитировать то, где они с ним согласны… или где слова не ясные.

Как например суфии могут процитировать слова шейха о том, что надо следовать мазхабу, проповедники ихвановцы сурурити которые опровергли и от которых предостерегают, могут цитировать слова шейха, предостерегающего от взаимных опровержений или побуждающие к единству… то есть какими-то общими

словами пытаются опровергать частные вещи делая из слов шейха щит для себя.

Так же, например суруриты если какой-то их шейх сильно попал под критику они могут специально не цитировать его, боясь потерять аудиторию свою, например их шейх Сулейман Ульван их супергерой, шейхуль Ислам супер мухаддис, смельчак, арестант вышей категории, гроза пустынь и лесов! В общим супершейх! Ты можешь заметить, как проповедники суруритов специально его не цитируют хотя ты знаешь, что они его считают ученым и это знание не какое-то тайное, а то, что они писали ранее… но видя обстановку они его специально не цитируют для пользы своего призыва. Современные суруриты очень хитрые и очень сильно пытаются претвориться салафитами… что чуть ли не пинцетом приходится вытаскивать и их ихванизм и показывать людям его.

[Конец примечания.]

Сорок пятый аспект: когда им предоставляется возможность, они творят нечестие на земле и занимаются разбоем.

Подтверждение этому содержится в хадисе АбдуЛлаха ибн Шаддада. Он сказал: *«Клянусь Аллахом, он* (т. е. Али) *не посылал против них войска до тех пор, пока они не начали заниматься разбоем, проливать кровь и посягать на неверных, находящихся в договоре с мусульманами».* *[См. «аль-Бидая ва ан-нихая» (7–8/341). Хафиз Ибн Касир сказал: «Этот хадис передал только Ахмад, и его иснад достоверный».]*

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал,

подтверждая это качество: *«Как только им предоставлялась возможность, они творили нечестие на земле и занимались разбоем, так что положение Ислама вернулась к положению времен джахилии». [«Аль-Фатава» (28/476).]*

Разбирая алжирские события, мы уже рассказывали о том, что подтверждает это их качество. Когда эти люди получали власть над селениями и городами, куда не распространялась власть алжирского правительства, они распространяли там нечестие, проливали кровь, насиловали женщин и грабили имущество.

[Примечание не из книги]:
Я уже вроде упоминал как русскоязычные имаратчики на Северном Кавазе бизнесменам подкидывали флешки, на флешки запись аудио или видео, где они угрожают этому бизнесмены физической ликвидацией если он не даст им денег. И

они еще называли свой рэкет и бандитизм, тем что они якобы закат взимают с мусульман! Это равносильно налить водку в бутылку из-под минеральной воды и утверждать, что ее можно пить ведь на этикетке написана минеральная вода!

Вообще, когда у группы людей появляется оружие и чуть власти и отсутсвие шариатских знаний, они превращаются в бандитов, а шайтан приукрашивает им их беспредельные дела, типа этот закат, а вот это джихад! Даже некоторые из них дозволили идти в риба банк и брать кредит и не возвращать, и назвали это нарушение аманата долга, экономическим джихадом. Самоподрывы что в Исламе является запретным самоубийством, называют благо мученической операцией на пути Аллаха, называя таковых шахидами… только что-то почему-то сами лидеры их не спешат

сами себя взорвать, видать сами не очень торопятся в Рай, в которых посылают глупцов, которые им поверили!
[Конец примечания.]

Сорок шестой аспект: называние себя обладателями веры, а своих противников — неверными.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Также приверженцы нововведений называют себя именами, которых они не достойны. Так, например, хариджиты называют самих себя верующими». [«Баяну тальбис аль-джахмия» (20/135).]*

А современные хариджиты именуют себя не иначе как единобожниками.

Говорит аль-Макдиси: *«А что касается наших братьев единобожников на Аравийском полуострове, то некому оплакать их». [Книга «Разве не короли, ученые зла и их монахи портят религию?» (стр. 2).]*

Под единобожниками он имеет в виду подобных себе хариджитов.

Сорок седьмой аспект: обвинение в неверии за совершение больших грехов. Этим были известны их предшественники, а у современных хариджитов тоже есть некоторые проявления обвинения в неверии за совершение больших грехов. Так, например, они обвиняют в неверии правителей по причине ростовщических банков.

Бен Ладен сказал: *«Зло и пороки так распространились, что их наличие не будет отрицать даже слепой и глухой, не говоря уже о слышащем и видящем. Они достигли степени великой несправедливости, а это приобщение к Аллаху сотоварищей и соучастие с Аллахом в установлении законов для людей. Всевышний сказал:* **«Вот Лукман сказал своему сыну, наставляя его: "О сын мой! Не приобщай к Аллаху сотоварищей, ибо многобожие является великой несправедливостью"»**. *[Сура «Лукман» (31:13).]*

Были установлены выдуманные законы, разрешающие то, что запретил Аллах, подобно ростовщичеству и прочему. Ростовщические банки расположились даже возле Запретной мечети, открыто объявляя войну Аллаху и противясь Его повелению».

[«Объявление джихада американцам, оккупировавшим страну Двух Святынь» Бен Ладена. Цитируется по книге «Победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани.]

[Примечание не из книги]:
Это главная отличительная черта и база хариджитов обвинение мусульман в большом неверии за совершение грехов.

Например, в мой адрес критика идет почему ты называешь нас хариджитами за то, что мы такфирим Саудию типа ты работник Саудии или твоя религия крутится во круг Саудии.

Я скажу это у вас постоянно на языке Саудия мы лишь держим обороны против вас и опровергаем вашу ересь. Когда вас спрашиваешь почему король кафиир, вы говорите в Саудии прошел концерт, или там отметили где-то праздник хэлуин…

После этих слов почему вы удивляетесь что мы вас называем хариджитами?

Например, приведу ты приходишь домой и твоя мать, отец и брат сидят и смотрят концерт по ТВ стали ли они у тебя кафирами!? По твоей идеологии да, ибо они устроили концерт в доме… твой отец стал тагутом кафиром по твоей идеологии, ибо они как глава и по факту правитель этого дома дозволил концерт он кафир должен быть по твоей идеологии! Или ты пришел домой, а они там новый год празднуют тоже кафиры значит у тебя?

Если скажешь нет не кафиры, то я спрошу, а какая разница правитель праздник какой-то справил или концерт провел, и твой отец в доме это сделал!? Какая разница между ними, почему твой

отец не кафир а правитель кафир!? Нет никакой разницы!

Или, например каждый мусульманин которые у себя поставил видео или аудио с музыкой кафир, ибо на своей странице в интернете устроил концерт!

Поэтому вы и хариджиты, потому что выносите такфир за грехи! В этом ваша проблема, поэтому то, за что вы делаете такфир Саудии если вы сделаете за это такфир и простому муслуьманину мы так же вас назовем хариджитами… дело не в Саудии, а в то, за что вы выносите такфир, а выносите вы такфир за то, что не является большим неверием согласно Корану и Сунне, поэтому вы и хариджиты!

Мусульманам же, ищущим истину, советую прочитать книгу:

Китаб уль-иман Абу Убейда аль-Касим ибн Салляма.
https://vk.com/kitabuliman
https://t.me/kursAkd1/489

Автор имам из поколения салафов современник имама Аш-Шафии.

Там подробно с примерами разобраны вопросы имана, и кто такие мурджииты и хариджиты, и вы четко поймете в чем проблема хариджитов.
[Конец примечания.]

Сорок восьмой аспект: убийство своих последователей по простому подозрению в шпионаже.

В *«аль-Камиль»* сказано: *«Хариджит Катари убил одного человека из числа*

хариджитов по подозрению в предательстве».

А современные хариджиты постоянно совершают подобное действие.

Говорит автор послания *«Моему брату в Вооруженной исламской группе»*:
«Сколько было убито военных, которые примкнули к их братьям, под предлогом того, что они внедренные агенты. Их резали и истязали…»
[Бюллетень отряда «Джунд ар-Рахман» №11.]

[Примечание не из книги]:
В ютубе видео был с интервью с одним из русскоязычных сидельцев тюрьмы Гуантанамо, сам он татарин на сколько я знаю по национальности, тоже с ихвановскими идеями сейчас вроде сидит в Турции за участие в конфликте в Сирии. Он в видео рассказывал, что во время

чеченской войны многих мусульман татар, которые туда приехали, убили за подозрением что они агенты России.

Затем он рассказывает, как поехал в Афганистан и там попал в джамаат один которые уже его признали агентов России и пытали чтобы выбить из него показания, и держали в тюрьме, затем его передали талибану и он уже сидел в их «тюрьме», и потом случилось 11 сентября и в итоге он уже попал в тюрьму в Афганистане, а от туда уже в Гуантанамо и в Гуантанамо он сидел с теми кто его пытал ранее! То есть, он сам на их идеях был и пример того, как по подозрениям человека пытали и держали в тюрьме, хотя он приехал им помочь!
[Конец примечания.]

Сорок девятый аспект: единодушное мнение прежних и нынешних хариджитов о том, что не следует давать закят халифам и правителям. Вот история, разъясняющая, что прежние хариджиты запрещали людям давать закят их правителям:

Один человек, которого называли **Абу Шимр Зу Хаулян** спросил у **Вахба**, да смилуется над ним Аллах, о том, что харуриты предостерегали от того, чтобы давать закят правителям.

Вахб сказал ему: *«Посмотри сколько тебе предписано отдать в качестве закята и отдай его тому, кому Аллах дал власть над этой общиной и собрал людей вокруг него. Власть принадлежит одному Аллаху и находится в Его Руке. Он дает ее кому пожелает и лишает ее кого пожелает. Того, кому Аллах дал власть, никто не может лишить ее. Если ты*

отдашь предписанный закят обладателю власти, то выполнишь свою обязанность. А если у тебя останется излишек, то давай его родственникам, друзьям и соседям, которые испытывают нужду, и корми им гостей».

Зу Хаулян сказал: *«Я свидетельствую, что я отказался от мнения харуритов и признал правоту твоих слов»*. После этого Зу Хаулян прожил немного и умер. *[«Тарих Димашк» (17/478).]*

А что касается современных хариджитов, то вот фетва аль-Макдиси, которого спросили относительно того, чтобы давать закят халифам и правителям:

«Не дозволено давать его неверным правителям, потому что они не достойны этого. Они не из нас, и мы не из них, а Аллах не даст неверным пути против верующих.

Аллах, всемогущ Он и велик, запретил нам и предупредил нас о недопустимости давать имущество обладающим малой степенью безумия, чтобы они не растратили его. А ведь от них исходит меньше опасности в отношении имущества, чем от тагутов, обладающих большой степенью безумия».
[«Фетва относительно закята и того, дозволено ли давать его неверным правителям» аль-Макдиси. (Взято из Интернета).]

Пятидесятый аспект: называние хорошего плохим.

Прежние хариджиты порицали Али за то, что он согласился на третейский суд. А ведь это было благим делом Абу аль-Хасана, который желал таким образом сохранить жизни мусульман из числа

своих последователей и последователей жителей Шама. А они назвали это одним из его худших деяний.

Также они порицали его за то, что он не использовал титул «повелитель правоверных», заключая договор с жителями Шама, а ведь он, да будет доволен им Аллах, желал привлечь этим их сердца.

А что касается современных хариджитов, то это для них неизменная основа. Они порицают ученых за то, что они делают наставление втайне, тогда как это благое дело, потому что оно соответствует Сунне. А современные хариджиты назвали это злом, которому нет прощения, а также назвали злом занятость ученых знанием и написанием книг.

Вот что говорит Абу Мус’аб аз-Заркави: *«Община сегодня не нуждается в*

дополнительных книгах и сочинениях. Ее библиотеки, итак, наполнены десятками тысяч томов. Она нуждается в маяках, освещающих путь, и в образцах для подражания, орошающих своей кровью ее землю и вдыхающих дух жизни в ряды ее сынов». [«Полный архив» аз-Заркави (стр. 360).]

[Примечание не из книги]:
Дискуссия Ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах, с хариджитами.

Выводы и назидания.

В последние годы, исламскую умму постигло несчастье в самом ценном, что у неё есть, а это в вероубеждении, которое было даровано ей Аллахом Свят Он и Могуч, проповедовалось Его посланником Мухаммадом, (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), и по которому следовали его сподвижники. За тем по

пути сподвижников последовала небольшая группа мусульман, а в последующие годы еще немногие. В настоящее время этого вероубеждения придерживается, как говорил об этом Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) небольшая группа мусульман.

Корни этого несчастья уходят в первые века Ислама. Началась эта смута после убийства второго праведного халифа Умара бин аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах, огнепоклонником. Затем был подло убит Усман бин Аффан да будет доволен им Аллах. Затем стали распространяться воззрения людей, отрицающих предопределение. Началась смута среди мусульман, стали происходить войны. После появились хариджиты с их грязными воззрениями, а затем возник шиизм, который отдалил своих последователей от религии и довёл их до крайностей. Рафидизм

распространился в различных уголках исламского государства. Всякий раз подобные заблуждения, сталкивались с редкими людьми, которые собирали в себе знание и дела на основе их, а также джихад на пути Аллаха. Подобные люди прожили в чистой атмосфере Ислама, вдали от всякого заблуждения.

Сообщение, приведённое ниже, рассказывает о том, что противопоставил один из людей, прошедших школу Посланника Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) возникшему заблуждению.

В этом сообщении много тонкостей, однако, мы не ставили цель говорить обо всех этих тонкостях. Здесь мы затронем только лишь некоторые моменты.

Когда некоторые сторонники отказались от Али и бросили его на произвол судьбы

в его конфликте с Муавией. Пришёл один человек и сказал:

- О повелитель правоверных они стали говорить, что выступят против тебя!

Али сказал: - Оставьте их до тех пор, пока они первыми не выступят. Я не стану сражаться с ними до тех пор, пока они не станут. Хотя они сделают это.

Абдуллах ибн Аббас сказал Али:

- О повелитель правоверных, отложи молитву и разреши мне, пойти к людям и поговорить с ними.

Али ответил:

- Но я опасаюсь, что они причинят тебе зло.

Ибн Аббас сказал:

- Надеюсь, этого не произойдёт, если это будет угодно Аллаху. Поистине я не создаю проблем для людей и обхожусь с ними хорошо.

Затем я (Ибн Аббас) надел одну из своих красивых одежд и отправился к ним.

(Абу Замиль, сказал: Поистине. Ибн Аббас был статным и красивым человеком). Я застал их (хариджитов) во время полуденного отдыха. Я никогда не видел людей, которые бы проявляли больше усердия в поклонении, чем они. Их ладони были подобны верблюжьим коленам (от частого поклонения; прим. пер.). На их лицах были следы от земных поклонов. На них были выстиранные рубахи, а на лицах чувствовалась усталость от частого недосыпания.

Когда я подошёл к ним, они сказали:

- Что это за одежда на тебе?

Ибн Аббас ответил:

- Этим вы меня порицаете? Поистине я видел на Посланнике Аллаха, (саля Ллаху `алейхи ва салям) более красивую, - и он прочитал им следующий аят: **«Скажи: «Кто запретил украшения Аллаха, которые Он даровал Своим рабам, и прекрасный удел?»** *[Аль-Араф (Преграды), 32]*

Они спросили:

- Что привело тебя к нам?

Я пришел к вам от сподвижников пророка (саля Ллаху `алейхи ва салям)
– мухаджиров и ансаров, и сына его дяди. **Коран был ниспослан им, и они лучше вас знают его значение, а среди**

<u>вас нет ни одного из них</u>! Я передам вам то, что говорят они, и сообщу им о том, что говорите вы!

Некоторые из них стали кричать:

- Не вступайте в споры с курайшитами поистине Всевышний Аллах сказал: **«Они являются людьми препирающимися!»** *[Аз-Зухруф (Украшения), 58]*

Некоторые из них сказали: - Лучше бы ты поговорил с ними.

Ибн Аббас сказал: - Мне сообщили, что вы в чём-то упрекаете и недовольны двоюродным братом Посланника Аллаха (саля Ллаху `алейхи ва салям), который к тому же муж его дочери. Он был первым, кто уверовал в пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям). Неужели этот так?!

Они сказали: - Мы очень недовольны им из-за трех вещей.

- Каких? – спросил Ибн Аббас.

Они ответили:

- Во-первых, он назначил судьями людей в религии Аллаха, хотя Аллах сказал: **«Решение принимает только Аллах».** [Йусуф (Иосиф), 40]

- И что ещё? – спросил Ибн Аббас.

- Во-вторых, он воевал с людьми, но не брал трофеев и пленных. Если те с которыми он воевал, были неверными, тогда их имущество было для него дозволено, а если они были верующими, тогда он не должен был проливать их кровь.

- И что ещё? – спросил Ибн Аббас.

- В-третьих, он снял себя титул повелителя правоверных, хотя мусульмане присягнули ему и назначили его своим руководителем. Если он не повелитель правоверных, значит он повелитель неверных.

- Есть у вас что-нибудь ещё? – спросил Ибн Аббас.

Этого достаточно – сказали они.

Ибн Аббас сказал:

- Ну, а если я прочту вам из книги Аллаха и расскажу вам из хадисов Посланника Аллаха (саля Ллаху `алейхи ва салям) то, что вы не сможете опровергнуть, откажетесь вы от своих слов и своего мнения?

- Да, - ответили люди.

Ибн Аббас сказал:

- По поводу вашей претензии, что он назначил людей судьями в религии Аллаха, то, уверяю вас, Всевышний Аллах сказал: **«О те, которые уверовали! Не убивайте охотничью добычу, находясь в ихраме. Если кто-нибудь из вас убьет ее преднамеренно, то воздаянием за это будет скотина, подобная той, что он убил. Выносят решение о ней (о жертвенной скотине) двое справедливых мужей из вас…».** [Аль-Маида (Трапеза), 95]

А о муже и жене Аллах сказал: **«Если вы опасаетесь разлада между ними, то отправьте одного судью из его семьи и одного судью из ее семьи».** [Ан-Ниса (Женщины), 35]

Заклинаю вас Аллахом, где же справедливее суд людей: в том, что касается людской крови, жизни людей и их примирения, или же кролика, красная цена которому четверть дирхема или же вынесение решения о нескольких женщинах? При чём вы знаете, что если бы пожелал Аллах, то рассудил и не оставил бы это на суд людей.

- Конечно же, в том, что касается мусульманской крови и примирения между ними, - ответили они.

- Ну как с первым делом покончено, - спросил Ибн Аббас.

- Да, клянёмся Аллахом, - ответили они.

Ибн Аббас продолжил:

- Вы сказали, что Али сражался, но не брал пленниц, как это делал Посланник

Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям). Неужели вы хотели взять невольницей вашу мать Айшу и распоряжаться ею, как распоряжаются с невольницей?! Если вы скажете «да», то станете неверными. Если же вы скажете, что Айша не ваша мать, то так же впадёте в неверие. Всевышний Аллах, хвала Ему сказал**: «Пророк ближе к верующим, чем они сами, а его жены – их матери».** [Аль-Ахзаб (Сонмы), 6.] Итак, выбирайте сами для себя, что хотите.

Затем Ибн Аббас сказал:

- Ну что с этим тоже покончено?

- Да, клянёмся Аллахом, - ответили они.

Ибн Аббас продолжил:

- Вы так же сказали, что Али отказался от титула повелителя правоверных. Хочу

напомнить, что в день Худайбийи Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) потребовал от язычников, что бы они записали в мирном договоре с ним: **«Так решил Мухаммад, Посланник Аллаха».** Язычники возразили: «Если бы мы верили, что ты посланник Аллаха, то не изгоняли бы тебя из Дома и не воевали бы с тобой. Ты должен написать: **«Мухаммад ибн Абдуллах».** Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) уступил их требованию, сказав: Клянусь Аллахом, я Посланник Аллаха, даже если они оболгали меня. Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) был достойнее Али, и если он согласился на то, что его не назовут посланником Аллаха, это не вывело его за пределы пророчества. Ну, как и с этим покончено?

- Клянёмся Аллахом, да, - ответили люди.

Итогом этой встречи явилось то, что в результате проявленной в её ходе Абдуллахом ибн Аббасом мудрости и найденных им неопровержимых доводов, **две тысячи человек вновь перешли в ряды сторонников Али**. Четыре тысячи продолжали упорствовать в своей вражде к Али и в своих заблуждениях, и были убиты (в последующих битвах; прим. пер.).

[Этот хадис передали Абд ар-Раззак, Абу Нуайм, аль-Байхаки и др. богословы и это сообщение является достоверным.]

Польза, вытекающая из данного хадиса.

1. Хариджиты впали в заблуждение, так как неправильно поняли шариатские законоположения. Самыми главными причинами этого являются:

а. Поспешный, поверхностный и упрощённый подход к законоположениям шариата, отсутствие глубокой и внимательной оценки при толковании их смысла.

б. Признание лишь части доводов. Они, приняв лишь один довод, игнорируя остальные шариатские законоположения, выводят решение согласно их логике. (По этой причине Ибн Аббас привёл несколько доводов в решении одной проблемы, и они были не в состоянии возразить ему). Причины заблуждения хариджитов, так же являются причинами заблуждений многих других групп в исламе.

Аш-Шатыби, да будет милостив к нему Аллах, сказал: «Истинная причина их заблуждения в непонимании цели шариата, ошибки в смыслах по причине

следования неподтверждённым предположениям или же совершение действий согласно первому определённому предположению. Подобные люди не в состоянии углубиться в знании». [Аш-Шатыби «аль-Итисам» 2/182.]

2. Проявление ими усилий в расшатывании единства мусульман и аль-джамаа. И это ясно наблюдалось в высказывании Али бин Абу Талиба да будет доволен им Аллах. Когда ему сказали, что группа людей собирается выступить против тебя, он ответил: *«Оставьте их до тех пор, пока они не сделают это. Я не стану воевать с ними, пока они сами не захотят этого. Хотя они сделают это».* Потому что Али да будет доволен им Аллах, был против конфликта, который мог бы стать причиной раскола мусульман и ослабления общины. Поэтому он решил

не выступать против них до тех пор, пока они сами не выступят или же не станут распространять свои нововведения среди мусульман. Это так же видно из действий Ибн Аббаса да будет доволен им Аллах, который проявил усердие в том, чтобы разъяснить им истину и вернуть их на прямой путь. Таким образом, мусульмане должны избегать всего того, что может ослабить их, быть в единстве и проявлять усердие в том, чтобы объединиться вокруг единого слова. Поистине это правило является причиной следующего правила, которое приведено ниже.

3. Возможно, самым важным и главным правилом для мусульман является путь, который ведёт их к единству. Все группы и джамааты призывают к единству мусульман и утверждают, что стремятся к этому. А как же сделать это? Именно здесь возникают разногласия, скользят ноги, заблуждаются умы. Если единство

мусульман является великой целью шариата, тогда и ведущий к нему путь так же должен быть шариатским. Единство мусульман является поклонением Всевышнему Аллаху, а поклонение совершается именно в таком виде, в каком это указано в шариате. Все действия, совершаемые не на основе шариата, как сказал об этом Посланник Аллаха(саля Ллаху ‘алайхи ва салям) отвергаются. Единство мусульман – это возвращение мусульман к Кинге Аллаха и Сунне Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) с одинаковым пониманием, и с пониманием праведных предков (саляфи салихин). Наше единство только лишь в этом. Это единственный существующий путь, ведущий к объединению мусульман, которого придерживались Али и Ибн Аббас, да будет доволен ими Аллах.

Ибн Аббас да будет доволен им Аллах, придя к хариджитам, чтобы вернуть их на истину, до дискуссии с ними разъяснил им правильный метод. Он сказал: **«Ну, а если я прочту вам из книги Аллаха и расскажу вам из хадисов Посланника Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) то, что вы не сможете опровергнуть…».** Это означает следовать Корану и Сунне. А до этого он разъяснил им к чему обращаться, если возникнут разногласия**: «Я пришёл к вам от сподвижников Посланника Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), во время которых были ниспосланы откровения, так как они лучшие из тех, кто знает Писание Аллаха».** Аллаху Акбар! Какой совершенный метод! Какое блестящее разъяснение! Обращение к Писанию и Сунне с пониманием праведных предков.

После разъяснения им метода, он стал говорить о несостоятельности их доводов,

опроверг их сомнения и разъяснил им, что они сошли с истинного пути. Каждый из них, кто откажется от своих воззрений, станет следовать вероубеждению мусульман (джамаата), значит, вернётся на истинный путь. А всякий, кто станет упорствовать в своих заблудших воззрениях, сошел с истинного пути и единство с ним невозможно, а наоборот после того, как упорствующие выступили с оружием, Али да будет доволен им Аллах, стал воевать с ними и мятеж был подавлен.

Путь ведущий к единству мусульман пролегает через основы, которые были утверждены Писанием Аллаха и Сунной Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям). Все иные пути, которые не были установлены шариатом не разрешены для нас - для тех которые, являясь рабами Аллаха, покорились Ему в своих делах.

Единство, которое исходит от групп, разногласящих в своих основах, и основывается на отличающихся друг от друга вероубеждениях, называя это «единством» не является шариатским, и не может быть здоровым.

Давайте задумаемся над словами Всевышнего Аллаха: **«Крепко держитесь за вервь Аллаха все вместе и не распадайтесь».** [Али Имран (Семейство Имрана), 103.]

Аш-Шатыби, да будет милостив к нему Аллах, сказал: «Известно, что согласие достигается только при одинаковых мнениях. Если каждая группа станет придерживаться отдельного пути, тогда распад неизбежен. И это является значением следующих слов Аллаха: **«Таков Мой прямой путь. Следуйте по нему и не следуйте другими путями,**

поскольку они собьют вас с Его пути». [Аль-Анам (Скот), 153.]

Таким образом, не следует отказываться от фундаментальных основ, для создания единства. Это не является шариатским путём. Кроме этого, это действие не одобряется и с точки зрения разума. Между мусульманами, несомненно, существуют разногласия. Слова Аллаха истинны: **«Однако они не перестают вступать в противоречия, за исключением тех, над кем смилостивился твой Господь».** [Худ (Худ), 118–119.]

Слова Посланника Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) так же истинны: **«Это община разделиться на 73 группы»** *[Абу Дауд, 4596.]* и **«Я попросил своего Господа, чтобы мою общину не постигли раздоры, но Он мне не**

ответил». [*Ат-Тирмизи «Китаб аль-фитан» 14.]*

Таким образом, абсолютное избежание раздоров невозможно. Каждый мусульманин, верующий в данные законоположения, не станет впадать в бесполезные надежды в том, что установил Аллах. Однако одна группа мусульман будет придерживаться истины.

4. Методы оценки людей. Ни для кого не является секретом тот факт, как сильны были хариджиты в поклонениях. Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: **«Их молитвы и посты будут превышать ваши…»**. *[Аль-Бухари «Манакиб» 25.]*

И как мы упомянули выше Ибн Аббас описывая их сказал: **«Я никогда не видел людей, которые бы проявляли больше усердия в поклонении, чем они. Их**

ладони были подобны верблюжьим коленам».

Несмотря на всё это они впали в опасное заблуждение, посеяв в мусульманском обществе семена раздора. Каждый мусульманин, обладающий здоровым вероубеждением порицает их. Обладатели знания говорили о них, что они впали в заблуждение в своих убеждениях и что их следует остерегаться.

Метод Ислама ясен. Этот метод указывает, что нам следует оценивать людей в первую очередь по их убеждениям. Все остальные достоинства следуют после. Если бы мы оценили бы хариджитов согласно их поклонению, тогда нам пришлось бы возвышать их степень и даже выше степени сподвижников.

Ведь Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал своим сподвижникам: **«Их молитвы и посты будут превышать ваши…».** Однако дело обстоит иначе. Если мы станем оценивать их с точки зрения вероубеждения, тогда нам станет ясно, что они внесли в Ислам одну из опаснейших нововведений, и тем самым стали причиной раздоров.

Поистине за правильным вероубеждением следуют праведные дела. Именно эта характеристика отличает истинных мусульман из приверженцев сунны от других.

Если мусульманин, следующий нововведениям, наряду с этим имеет какие-либо хорошие особенности, то эти особенности не могут служить основой для его оценки. Именно по этой причине мы видим, как многие мусульмане, впадая в крайности, хвалят Джамаладдина аль-

Афгани, Мухаммада Абдо и других подобных им людей (которые имею заблуждения). Многие, принимая во внимание их усилия в распространении и защите Ислама, пренебрегли основной мерой оценки.

Один из этих людей является шиитом, который открыл масонские ложи в ряде арабских стран. Другой же, наряду с искренним усердием на пути Ислама, пытался разъяснить чудеса, ставил разум вперёд священных текстов, а также имел подозрительные связи с миссионерами.

Возвеличивание людей наблюдается так же в менее важных вопросах. Стаж, имеющийся в призыве к Исламу, количество людей, принявших ислам в результате деятельности, переносимые страдания от многобожников, а также количество лет проведённых в тюрьмах под арестом. Подобными словами мы не

утверждаем, что все это не имеет никакой ценности.

Если существует соответствие истинным основам, тогда достоинство данных действий велико. Мы отдаем должное этим людям за перенесённые невзгоды, даже в том случае, когда их убеждения не соответствуют истине. Однако опасность здесь таится в том, чтобы мы только лишь из-за симпатии к этим людям, не возвышали их, доводя при этом дело до крайностей, проявляя любовь к их героизму, правдивости, справедливости. Даже иногда мы слышим, как о них говорят, что они обитатели рая.

5. Сомнения хариджитов были устранены по причине ошибочности их воззрений на начальном этапе, а также неспособности различить между истиной и ложью. Несколько минут дискуссии решили исход встречи, опровергнув их доводы.

Хотя и часть хариджитов достойны одобрения, так как вернулись на правильный путь, узнав истинные доводы, но всё же они так же достойны порицания, так как слепо последовали заблуждению, не проявив должного внимания в изучении данного вопроса. Люди, которые не углубляются в изучении какого-либо вопроса, не стараются заполучить правильные доводы, а затем следуют какому-либо мнению, очень часто меняют свои мнения.

Современный призыв к Исламу часто сталкивается с большой враждебностью и различными проблемами. Усердие призывающих к Исламу не принесут пользы до тех пор, пока их воззрения не будут твёрдыми и соответствующими шариату. Действительно мы наблюдаем в наши дни, как мысли призывающих к Исламу лишены благородства. Они

говорят лишь о своей деятельности и своих основоположниках, среди которых часто встречаются приверженцы заблуждений.

Нам хотелось бы посоветовать каждому искреннему мусульманину, чтобы он следил за своими убеждениями в основных вопросах, опирался именно на шариатские доводы, следовал правильному методу в их понимании, изучал их в независимости от своих убеждений и мыслей, к которым он призывает. Поистине если исчезнет влияющий фактор исчезнет и влияние.

Обратимся к истории одного из сподвижников пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) Кааба ибн Малика: он был одним из трёх людей не вышедших с пророком (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) в поход на Табук. По этой причине пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) отделил его

от основной массы мусульман, что даже мусульмане перестали его приветствовать. Несмотря на это, когда ему пришло письмо от предводителя племени Гассан, с предложением присоединиться к нему, он, разорвав это письмо, бросил в огонь. Это исходило от искренности его веры.

Еще раз хотелось бы напомнить братьям, призывающим к Исламу, что те, которые спешат с выводами, которые они строят на определённых и дефектных причинах, точно так же по другим подобным причинам будут вынуждены отвергнуть их.

6. Несогласие Ибн Аббаса не побудило его к несправедливости по отношению к хариджитам. Он мог бы промолчать, однако он сказал: **«Я застал их во время полуденного отдыха. Я никогда не видел людей, которые бы проявляли**

больше усердия в поклонении, чем они». Поэтому людям, призывающим в Ислам, следует справедливо описывать своих оппонентов и более того воспользоваться их превосходствами.

7. Еще одна больная проблема сегодняшних мусульман, это их отношение к групповым молитвам. Часто мы видим, как некоторые мусульмане пренебрегают групповыми молитвами, мотивируя это занятостью требованием знаний, важными исследованиями, а также ведением дел мусульман. Таким мусульманам следует всерьёз задуматься над той ситуацией, в которой оказался Ибн Аббас да будет доволен им Аллах. Нет сомнений в том, что он отправлялся на важное дело, касающееся безопасности мусульманского общества. Однако, несмотря на это он сказал Али да будет доволен им Аллах **«О повелитель правоверных, отложи молитву и**

разреши мне, пойти к людям и поговорить с ними».

Соблюдение законов религии является обязательным для каждого человека. Это даже является одним из значимых особенностей мусульман. Это означает поклонение Аллаху. Так почему же мы пренебрегаем приказами Аллаха?

8. Тем, которые призывают на путь Всевышнего Аллаха и следуют правильным методам, не следует отчаиваться в том, что представители заблудших течений вернуться на истинный путь. Несмотря на свои заблуждения (на основе этого заблуждения, один из них по имени АбдуРрахман ибн Мулджам, желая приблизиться к Аллаху, убил Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах) некоторые из них вернулись на истинный путь, когда им была показана истина.

Поэтому мы не можем терять надежду на их возвращение. Особо следует отметить, что призывающим братьям нужно призывать представителей заблудших течений не в присутствии их главарей, так как они прикладывают все силы к тому, чтобы их подопечные не слушали искренних людей. Они, совершая подобные действия, заботятся о том, чтобы численность их последователей не уменьшалась.

О Аллах, сделай нас в числе тех, которые, услышав, получают пользу от услышанного. Поистине Он Слышащий и отвечает на мольбы Своих рабов.
[Конец примечания.]

Пятьдесят первый аспект: испытание людей относительно правителей. Это было особенностью хариджитов как

раньше, так и сейчас. Они испытывают людей относительно правителей, и если они соглашаются с ними в обвинении в неверии халифов и правителей, то они довольны ими, в противном же случае они начинают называть их самыми отвратительными именами, а если получают возможность, то убивают их.

У ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сказано: *«Когда Али прибыл в Куфу и от него отделились хариджиты, к нему устремились шииты и сказали: "На наших шеях вторая присяга: мы дружим с теми, с кем дружишь ты, и враждуем с теми, с кем враждуешь ты". Хариджиты сказали: "Вы и жители Шама бежите наперегонки к неверию как лошади на скачках. Жители Шама присягнули Муавии в том, что будут подчиняться ему в том, что они любят, и в том, что не любят, а вы присягнули Али в том, что дружите с теми, с кем*

дружит он, и враждуете с теми, с кем враждует он"». [«Тарих ат-Табари» (5/64).]

Тот, кто исследует книги современных харуритов, убедится в том, что они совершают то же самое. Отказ от обвинения в неверии правителей и призыв к недопустимости восстания против них является для современных хариджитов большим преступлением.

Говорит Фарис аз-Захрани: *«Мы настойчиво просим правдивых ученых и ревностных искателей знаний разъяснять, а не скрывать, говорить ясно, а не темнить. Община ждет их, и мы говорим им во весь голос: "Вот вы разъяснили суждение относительно обычных неверных и назвали их «внешним врагом». Однако вы умолчали о суждении относительно вероотступников, а если и сказали что-то, то слова ваши довольно*

уклончивы и не применимы к современным тагутам вероотступникам и в частности к государству семейства Саудов"»
[«Многочисленные аяты и хадисы относительно неверия Сил защиты Аравийского полуострова» (стр.59).]

Говорит Абу Катада: *«Свидетельством ненависти Аллаха к этим людям* (он имеет в виду ученых) *является то, что Аллах изменил их сердце и разум до такой степени, что они назвали имамом (а это величайший и почетнейший титул в этом мире) того, чье сердце Аллах изменил, и он стал совершать величайшие проявления неверия. То, что они причисляют себя к праведным предшественникам, не научило их единобожию, которое требует от них отречения ото всех тагутов на земле».*
[«аль-Джихад ва аль-иджтихад» (стр. 202).]

[Примечание не из книги]:
Что касается современных русскоязычных хариджитов и тех глупцов и невежд которые попали под их влияние, то испытание правителями это вообще их визитная карточка, чуть ли не первое с чего они начинают свой диалог, а это считаешь ли ты короля Саудии кафиром! Они как будто бы помешаны на это короле и принце! Не удивлюсь если у них в комнате весит портрет короля в которого они кидают дротики! Возможно, эти невежды о короле знаю больше, чем о Всевышнем Аллахе!
[Конец примечания.]

Пятьдесят второй аспект: порицание тех, кого похвалили Аллах и Его посланник ﷺ.

Аш-Шатыби, да смилуется над ним Аллах, сказал о хариджитах: *«Они порицали того, кого похвалили Аллах и Его посланник, и единодушно хвалили и прославляли праведные предшественники. Также они хвалили того, кого единодушно порицали праведные предшественники, как, например, АбдуРрахмана ибн Мульджама, убийцу Али, да будет доволен им Аллах. Они одобрили то, что он сделал, и сказали, что это в отношении него были ниспосланы слова Всевышнего:* **"Среди людей есть и такой, который продает свою душу, надеясь снискать довольство Аллаха. Аллах снисходителен к рабам"** *[Сура «аль-Бакара» (2:207).]*

А ведь эти слова были ниспосланы относительно Али, да будет доволен им Аллах, а они солгали, да погубит их Аллах». [«Аль-И'тисам» (2/268).]

А современные хариджиты порицают лучших из наших правителей и ученых и хвалят убийц-смертников, и прославляют их до небес.

Вот Бен Ладен называет нечестивцами наших ученых и имамов и приказывает покидать их. При этом он называет тех, кто пролил кровь неверных, **находящихся в договоре, и мусульман в нашей стране**, шахидами и сожалеет о том, что ему не выпала честь находиться вместе с ними!! *[«Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 401).]*

А вот Абу Мус'аб ас-Сури говорит о лучших ученых земли (мы считаем их таковыми, а расчет с ними у Аллаха): *«Поистине, зло Ибн База, Ибн Усаймина и подобных им и их прихвостней, причиненное ими исламской общине*

сегодня, более велико, чем зло, причиненное ей Абу Дуадом в свое время» [«Смерть ученых» Абу Мус'аба ас-Сури (стр. 16).]

Этот список можно продолжать долго. Если бы я не боялся затянуть исследование, то привел бы на каждый аспект сходства много доказательств, написанных ими собственноручно.

[Примечание не из книги]:
В действительности если послушать речи современных русскоязычных хариджитов, то с их слов понимается, что нет более конченых людей на земле кроме как ученых Ислама! И какими только грязными словами они их не поливают!

Кто же из их лидеров более хитрее он скрывает свою ненависть ученых, но это вылетает у него в речи как описаны были

лицемеры в Коране что мы их узнаем по оговоркам, так же и хариджит если шифруется и прячет свои убеждения, то он, например не может скрыть своих дружков которые уже оговорились и успели открыто поругать ученых Ислама и уже не отмоются. Как говорили салафы, кто скрыл от нас своей заблуждение, не скроет от нас свое окружение. Человек на религии тех, с кем дружит.
[Конец примечания.]

Пятьдесят третий аспект: обвинение в неверии хариджитами самых близких людей: отцов и матерей.

Ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, сообщил: *«Аль-Азрак, отец Нафи'а, умер в преклонном возрасте, и Нафи' не совершил по нему заупокойную молитву»*.

В этом указание на то, что этот скверный хариджит считал своего отца неверным, и поэтому не помолился за него.

А потомки под стать своим предкам. Вот что говорит Али Джабир аш-Шахри, отец разыскиваемого службой безопасности Саида — руководителя так называемой «организации аль-Каида на Аравийском полуострове»: *«Мой сын Саид обвинил в неверии всех имамов и заслуживающих доверия обладателей знания, во главе которых шейх АбдульАзиз ибн Баз, да смилуется над ним Аллах и поселит его в широте Своих райских садов, его честь шейх АбдульАзиз Аль Шейх и другие. Он обращался к своим ученым и шейхам, которые обвиняли в неверии мусульман и разрешали посягать на их кровь и честь. Этим он не ограничился, но вдобавок обвинил в неверии и меня»*. Затем он воззвал к Аллаху с мольбой, чтобы Он вернул его к верному руководству и повел

прямым путем. *[Газета «’Указ» №16234 от 3 рабиуль-авваля 1432 г.х. (стр. 9).]*

Мы уже приводили историю юноши, который убил своих родителей в Алжире, и вернул мазхаб предшественников, согласно словам «лондонского мясника» о том, что он разрешил убийство своих родителей только после того, как убедился в их выходе из религии.

[Примечание не из книги]:
Тут хочу внести ясность, вот этот «признак» в действительности носит спекулятивный и пропагандистки характер. И вы не согласны с автором вот в этом пункте с той стороны. Что не каждый кто обвинил своего отца или мать в неверии, является хариджитом.

Эта тема пропагандистки характер со стороны того, что давит на эмоции типа, смотрите до чего этот человек дошел

считает своих родителей неверными! То есть, все преподносится так, как будто бы родители мусульман не могут стать неверными! В действительности это бред! Человек может стать неверным без разницы чей он родитель или отец или мать или сын или дочь! Человек может считать своих родителей неверными, потому что знает, что они совершают неверие.

Например, человек на мнении что оставивший намаз кафир, и он с то процентов знает, что его родители вообще намаз не совершают и по этой причине считает их неверующими, или у мусульманина родители, которые поклоняются трупам в могилах, и он считает их мушриками… а если преподнести стандарт автора, то выходит каждый кто такфирит своих родителей, он попал в признак хариджитов, далеко это от истины!

[Конец примечания.]

Пятьдесят четвертый аспект: их дозволение посягательства на женщин мусульман и их изнасилование под предлогом того, что они становятся наложницами. Так, байхаситы дозволяли их убийство и обращение в рабство при любых обстоятельствах. *[«Макалят аль-исламиййин» (стр. 116).]*

Книги, посвященные сектам, переполнены подобными историями.

У аль-Йакуби сообщается, что харурит Наджда ибн Амир аль-Ханафи во время правления Ибн аз-Зубайра вышел в сторону Йамамы, а затем пошел на Куфу. Он обнаружил дочь Амра ибн Усмана ибн Аффана, которую сделали наложницей, и купил ее за сто тысяч дирхемов, а затем отправил ее к АбдульМалику. *[«Аль-А'лям аз-Заркали» (8/10).]*

Передается много сообщений о современных хариджитах, особенно в Алжире, что они захватывали селения, убивали детей, женщин и мужчин, а некоторых женщин делали наложницами.

Вот что содержится в признательных показаниях одного из арестованных алжирских хариджитов: *«Джабул Бу Мадхи, известный как Абу Убайда, со всей простотой признался в том, что он участвовал в некоторых массовых убийствах гражданского населения, совершаемых с целью наказать их за материально-техническую поддержку вооруженным силам и участие в организованных государством выборах, несмотря на запрет лидера Вооруженной исламской группы Антара Завабири.*

Во время той бойни было убито много детей, а их целью при захвате селений

был сбор добычи. Абу Убайда без колебаний заявил со всей простотой, что после учиненной резни в одном из селений приоритет был отдан сбору золота. Он объяснил, что деньги были на втором плане, а следующей по приоритетности целью, если позволяло время, были женщины. Таковы были приоритетные цели исламистов во время крупных массовых убийств в сентябре 1997 года!

Абу Убайда понял, что во время операций женщины считались военной добычей. Вооруженные исламисты отводили женщин к Завабири и его телохранителям, которых насчитывалось около десяти человек, чтобы они попользовались ими в грубой форме, а затем отдали их остальным членам джамаата. А через месяц, когда они представляли собой просто кусок человеческой плоти, их следовало убить.

Вот краткое изложение того, как обращаются с рабынями».
[Газета «ар-Рая», воскресенье 25 шаабана 1422 г.х.]

[Примечание не из книги]:
Нужно отметить, что термин «Исламист», не приемлем… не иначе как неверующие чтобы очернить Ислам. Действия хариджитов не являются предписанием Ислама чтобы их называть так!
[Конец примечания.]

Пятьдесят пятый аспект: проведение демонстраций с целью свержения халифов.

Это совершали прежние хариджиты. Они в течение двадцати дней осаждали дом праведного халифа Усмана после того, как открыто выступили против него, и в итоге убили его. Таково положение и современных хариджитов, призывающих людей к проведению демонстраций с целью свержения правителей.
[Аудиокассета под названием «Народ Египта» аз-Завахири.]

[Примечание не из книги]:
Подробный разбор темы демонстраций из уроков Руслана абу Ибрахима по книге «Шарх Сунна Барбахари»:

1 О запрете демонстраций против правителя мусульман.

Одним из видов выхода против правителя мусульман является проведение демонстраций (музахарат). Проведение

демонстраций запрещено для мусульман, строжайшим запретом. И в проведении демонстраций содержится большое количество проблем, дурных и отрицательных последствий.

Первое. Из них - то, что проведение демонстраций является путем иудеев и христиан. Если они находят какую-то проблему с правителем, который не дает им их права и тому подобное, они выходят на демонстрации. Это мы видим в странах Европы, Америки, России и тому подобных странах неверующих. Так делают иудеи и христиане и другие кафиры и безбожники. Подобно Ленину, Марксу и тому подобным людям и их последователям. Это их путь.

Еще когда не было Советского союза а, была российская империя, и люди ощущали на себе гнет этого правителя (императора) и тому подобное. Ленин,

Сталин и тому подобные люди начали настраивать людей против правителя под лозунгом требования своих прав и тому подобное, что завершилось революцией, пролитием крови и тому подобное и свержением власти, и установлением новой власти. Это мы говорим для того, чтобы указать, что это сунна (путь) иудеев, христиан, а также безбожников-атеистов, коммунистов и тому подобное.

И к тому же это сунна хавариджей, которую они положили во время убийства халифа Усмана радыаЛлаху анху. Выйдя против него, совершив что-то вроде демонстрации, собрав группу людей, выйдя против него, требуя определенных прав после того, как он отказался отдавать им эти права они его убили.

Второе. В этом есть много деяний, которые являются уподоблением неверующим. Сами демонстрации уже

уподобление неверующим. Но в процессе совершения демонстраций происходит множество явлений, которые являются уподоблением неверующим. Как например повышение голосов, битье в барабаны, выход с флагами, различными громкоговорителями и тому подобными заявлениями, плакатами — все это является уподоблением неверующим. Никогда у мусульман такого не было, чтобы они, таким образом, требовали свои права у правителя. И множество деяний на самом деле. Если ты посмотришь, что происходит во время демонстраций и мусульмане это совершают, удивляешься, все это взяли у неверующих и делают это в мусульманских странах.

Третье - демонстрации противоречат сунне Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам) и пути саляфов, праведных предков, в том, что они исправляли

порицаемое относительно правителей скрытно (давали наставление правителю в личной беседе с ним или письмом). И не настраивали людей и не выходили за требованием своих прав на улицы или к дворцу (дому) правителя, такого никогда не делали саляфы. Саляфы давали насыха и исправляли правителя, его дурное качество и что либо подобное скрытной насыхой (наставлением).

Четвертая проблема то, что демонстрации несут за собой устранение безопасности, порчу имущества, разрушения различных магазинов, машин и тому подобное, что зачастую является частной собственностью людей, сжигаются машины и магазины. Человек работал, чтобы заработать на эту машину в течение нескольких лет или возможно у него в магазине товара на миллионные суммы и приходит какая-то толпа сумасшедших, сжигает его магазин, а

затем этот человек попадает в очень тяжелое положение, возможно несколько лет будет работать на то, чтобы отработать то, что у него сгорело и то, что он должен вернуть и тому подобное.
Всё это является несправедливостью. А Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) сказал: **«несправедливость обойдется мраками в судный день».**
Всевышний Аллах субханаху ва таааля сказал: **«И направятся лица к Живому, Сущему и погибнет тот, который принесёт с собой несправедливость в судный день».**

Пятая проблема то, что они портят внешний вид ислама и дают радоваться неверующим. Когда неверующие видят, как толпы мусульман выходят на улицы и словно сумасшедшие, идут по улицам кричат, с ума сходят, текут толпой и разрушают всё, что попадается на их пути. Неверующие радуются и говорят,

наконец-то эти мусульмане стали как мы и потеряли разум подобно нам и начали применять наши методы в борьбе против правителей, в процессе требования своих прав. Они радуют врагов и позорят лицо Ислама перед людьми и когда люди это видят и говорят: мы думали мусульмане разумные люди, оказывается они такие же безмозглые бараны, как неверующие и никакой разницы между исламом и неверием не остается внешне.

Шестое противоречие в том, что они не соответствуют Сунне в том, что они начинаются со скрытных различных собраний, различных систем, партий, которые являются подпольными. Демонстрации не возникают за два три дня и не возникают хаотично, они подготавливаются годами или месяцами определенными лидерами или идеологическими лидерами подпольно, скрытно от властей. Настраивается

молодежь, распространяются листовки, берутся присяги и тому подобное явление. Все это противоречит исламу и не является ни сунной, ни исламом и противоречит асарам от саляфов. И от саляфов пришло, что мы распространяем свою религию, явно внешне, ни от кого не скрываемся или преподаем её, потому что нам нечего бояться, все, что бы ни было в нашей религии, является истиной и не является для нас желательным или необходимым скрываться и уходить в подполье. Это не религия саляфов уходить в подполье.

Если ты не способен преподавать, преподносить религию явно людям, уезжай в мусульманские страны, где ты можешь преподавать, ни от кого не скрываясь.

Седьмое — это становится еще одной из причин выхода мусульманской женщины

на улицы из её домов и унижения её чести и достоинства, приводит к показу её красот людям, в том числе неверующим. То, что мы видели, то, что женщина аузубиЛлях на улицах, выступают перед телевизорами или на радио, срывают с себя платки и кричат что-то подобное: «наконец то он нас ушло рабство ислама и наконец-то мы свободные женщины, больше мы не носим платков, больше мы не носим никабов», и раздеваемся перед видеокамерами.

И это радует неверующих и потом люди начинают говорить: смотрите насколько женщины эти несчастные в этих исламских странах и смотрите эти революции, которые принесли в основе свои неверующие, приносят и так мусульманских женщин освободили из-под гнета, рабства ислама. А на самом деле находят нескольких женщин, платят им большие деньги, тем, которым

безразлична религия и они на показ, словно снимаются фильм, сбрасывают платки с себя, выговаривают эти фразы, и у людей создается впечатление, что это общее настроение мусульманских женщин. Хотя на самом деле никто их мусульманок не имеет такого настроения, не выходит так явно против своей религии, а это всего лишь постановка на телевидение пятью шестью подкупленными женщинами, которые сделают все, что угодно, лишь бы им за это заплатили деньги. И это приводит к позору мусульманской женщины и к тому, что неверующие наблюдают за ними в телевизоре, в разных странах неверующие смеются над мусульманками, которые являются чьими-либо сестрами, женами, а мужья в это время не знают, где его жена болтается по улицам.

В том числе Мухаммад Хасан - один из нововведенцев кутбитов он гордился тем, что на площадь «Тахрира» вышла его жена, тоже призывает к революции и работает с женщинами. Гордился и говорил, что я не только один вышел на революцию, но и в том числе моя жена присутствует на этой революции на этом майдане и тоже участвует в свержении власти. Этот заблудший и униженный нововведенец гордится тем, что он нарушил приказ Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) относительно женщин, которые должны сидеть в своих домах и не украшаться украшением джахилии. А этот человек не только не скрывает этого позора, но и гордится этим, как будто в этом есть какая-то гордость. Его как мужика, грубо говоря, унизили и опозорили, а он этим еще гордится перед телевидением, как будто это достойно гордости или почета.

Восьмое дурное последствие, то, что в нём происходит смешение двух полов, мужчин и женщин. Происходит прикосновение тел женщин до мужчин, то есть все идут в толпе, и там уже нет различения, мужчина это или женщина. Более того, можно увидеть мужчина и женщина ходят в узких одеждах, которые не скрывают их ауратов, смеются и улыбаются друг другу. То есть для них это подобно тому, ма ша Аллах, у нас нет никаких запретов, делай что угодно, никто тебе ничего не сделает. Более того, здесь в Йемене, в том числе в других странах происходило то, что люди ночевали на этих майданах, мужчины и женщины ночевали на одной площади и на огромных площадях, ночевали вместе без разбору под покровом ночи и один Аллах знает, что там происходило в эти дни и в эти ночи.

Девятое последствие - то, что это приводит к убеждениям людей, что это соответствует религии, то есть вот эти кутбиты и сурурите типа Мухаммад Хасана, Ясира Бурхами, Ахмада Фарида и тому подобных - они внушают людям в их головы то, что эти демонстрации — это ислам. Это и есть религия, которой доволен Всевышний Аллах. Более того, когда сотни людей погибают на этих демонстрациях - они говорят — это самый лучший шахид и тому подобное. Они обманывают людей намеренно то, что этот человек, погибший на таких демонстрациях не только шахид, а погибший хариджит, про которого Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам): **«Самая худшая смерть под небесами (или самый худший убитый под небесами)».** И люди начинают думать, что этот самый человек, который вышел на демонстрации религиозный

долг, а это уже превращается в бидгъа (нововведение).

Десятое отрицательно последствие, то, что эти демонстрации, проходят по всей стране, приводят к повышению цен и приводят к перекрытию дорог. Люди лишаются возможности добывать себе пропитание. Не могут съездить за товаром, не могут его привести, тем более повышаются сильно цены. И мы были свидетелями этого. Как цены в течении нескольких дней или недель повысились в разы, что привело к сильному затруднению жизнедеятельности людей.

Одиннадцатое последнее последствие, одно из самых худших последствий демонстраций, то, что этим беспорядком и хаосом пользуются обычно и никогда этого не упускают этой возможности неверующие. Неверующие, которые пользуясь беспорядками в стране, и

вмешиваются в жизнедеятельность мусульманской страны и начинают диктовать там свои условия, ставят своих лидеров на различные посты государства. В эти страны мусульман входят различные благотворительные фонды, которые занимаются христианизацией страны и ходят они под лозунгом помощи бедным, погибшим и пострадавшим и тому подобное.

Помогают тебе деньгами и не помогают тебе, брат, уаЛлахи, христиане, иудеи, кроме как для того, чтобы ты стал таким же как он. Никогда не думай, что христианин или иудей поможет тебе просто так. Никогда он тебе не поможет, потому что христианин и иудей не желает тебе добра, он желает тебе гибели, желает тебе зла, желает, чтобы ты стал таким же как он.

И это очень серьезные последствия и мы видим это сегодня на наших глазах, и те войны, которые сегодня идут в Йемене, на различных её территориях, это не что иное как рафидиты воспользовались ихвановской революцией и пока шли беспорядки в стране получили развитие в этой стране, укрепили свои позиции, зашли сюда тысячами из Ирана и представители партий хизбаллат и тому подобных нововведенцев и воюют, открыли войну на многих территориях Йемена, убивают мусульман из ахлю сунна и эти войны, которые были здесь в последние времена, не что иное, как претворение в жизнь того отрицательного последствия о котором мы говорим.

Это очень важно - теряется порядок, управление страной у обладающих властью и это приводит к тому, что каждый начинает усиливать те противоречия в стране, которые он давно

уже хотел усилить. И начинает вводить свои планы в жизнь, пока никто не может ему навредить, он делает свое дело, что приводит в итоге к плачевной ситуации. И один Аллах знает, когда сможет государство Йемен изгнать из своей территории рафидитов и во что это выльется еще в дальнейшем.

И сколько уже из ахлю сунна убиты и сколько крови пролито из-за войны этих кафиров рафидитов, которые сегодня поддерживаются активно Ираном. Никогда еще Иран не смог бы зайти так активно, если бы продолжало государство оставаться в той силе, в которой оно было. Даже если мы говорим, что оно было слабым государством, или обладало какими-либо слабостями, но все равно оно сдерживало здесь порядок и покой, так, что рафидиты не могли здесь проповедовать свою религию открыто.

Тоже сегодня хотят сделать в Саудии. Сегодня рафидиты в Саудии очень сильны, просто они вынуждены оставаться в подполье и если правители допустят малейший беспорядок и малейший хаос в стране, будьте уверены в том, что рафидиты непременно воспользуются этим. Они этого ждут и делают все для этого. И Йемен им нужен для того, что это площадка, чтоб перейти на Саудию. Йемен им не нужен, просто Йемен находится на границе с Саудией - нужна им Мекка и Медина. Вот, что им нужно. Ирану.
И все эти революции, не приводят ни к какому благу.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Эти уроки проводились еще тогда, когда рафидиты не были так активны как сегодня, а сегодня (в 2017 г.) в Йемене

идет полно масштабная война и даже Саудия вмешалось в нее, и уже не мало ракет рафидиты пускали на территорию Саудии.

Еще нужно подметить, что за частую, эти демонстрации скорей всего делают за счет спец служб стран неверующих, которые за счет финансов подкупают каких-то людей в стране, чтобы они подымали волнениям в стране, и возможно последователи этих людей даже не в курсе, что их используют, в курсе только лидеры этих демонстраций.

Так же известно, что война в Сирии началась с этих мирных демонстраций, а в итоге они почти полностью разрушили страну, тысячи мусульман погибли, а каков итог мы все видим. А все началось вот с этих демонстраций. То же самое в Египте, и какой итог? Стало ли лучше в Египте? Нет к власти в итоге пришел

человек, который ужесточил положений мусульман в этой стране.

То есть, мусульман используют как пушечное мясо в этих демонстрациях.

Ниже приведу слова ученых о запрете демонстраций.

1. Фетва шейха Абдель Азиза Ибн База

Отвечая шейху Абд ар-Рахману Абд аль-Халику, шейх Абд аль-Азиз бин Абдуллах Ибн Баз сказал: «На 31-й и 32-й страницах своей книги «Главы о шариатском правлении» вы упоминаете о том, что демонстрации использовались пророком, мир ему и благословение Аллаха, в качестве средства исламского призыва, однако никакие указания на это мне неизвестны и поэтому я прошу сообщить, кто упоминает об этом и в какой книге вы это нашли?

Если никаких примеров этого в Сунне нет, вам следует отказаться от своих слов, я же не знаю ни одного хадиса или иного источника, который указывал бы на это. Поскольку известно, какой вред приносят демонстрации, то даже если бы и существовало достоверное указание на это, следует полностью разъяснять, что именно было сказано, чтобы люди, распространяющие нечестие, не устраивали демонстраций в своих целях.

Молим Аллаха о том, чтобы Он наделил нас с вами полезным знанием, сделал праведными наши сердца и все наши дела и причислил нас к тем, кто следует правильным путем и ведет им других. Мир вам, милость Аллаха и Его благословения».

Источник: «Собрание фетв шейха Абд аль-Азиза бин Абдуллаха Ибн База», 8/245.

Суть слов шейха в том, что митинг — это метод исламского призыва, а основа в методах призыва - запрет, иначе как придет далиль на дозволенность, поскольку в религии нельзя вводить какие-то новые вещи. Сказал Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам): **"Кто введет в нашу религию то, чего в ней не было, то это будет отвергнуто"** (Муслим, Бухари, и др.).

2. Фетва достопочтенного шейха Мухаммада Ибн Солиха Аль Усаймина.

Спрошен был шейх Усаймин: рассматриваются ли демонстрации как разрешенное средство призыва?

Ответил:

«Хвала Аллаху Господу Миров, мир и молитва Его Посланнику Мухаммаду, и его правденым сподвижникам, и тем, кто последовал за ними в благе вплоть до Судного Дня, а затем:

Воистину, эти демонстрации – это вещь новоизобретенная, и не была она известна во времена Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и во время праведных халифов, и во время сподвижников, да будет доволен ими Аллах. Затем, воистину в них много анархии и смуты, что делает эту вещь запрещенной. Ведь случается при этом, когда ломаются стекла и двери, и другое, и также происходит в них смешивание мужчин и женщин, и молодежи со стариками, и другое, по типу этого из вреда и порицаемого!

А что же касается вопроса давления на правительство посредством этого, то если

это мусульманское правительство, то хватит для него как призывающего Книги Аллаха и Сунны Его Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и это лучшее, что можно представить мусульманину.

А если же это кафирское правительство, то воистину, им безразличны эти протестующие, и даже если они будут вежливы с ними внешне, то они останутся на том, на чем они из зла внутри, поэтому мы видим эти демонстрации как вещь порицаемую!

А что же касается слов некоторых, что эти демонстрации безопасные, то они могут быть безопасными, в первый раз или в первое время, а потом будут разрушительными! И я советую молодежи следовать пути саляфов, и воистину, Аллах в Коране похвалил

мухаджиров и ансаров, и тех, кто последовал за ними в благе».
См. «Джауабуль Абхар ли фуад сирадж», стр. 75

3. Слова шейха Ар-Роджихи.

Спросили у шейха Абдуль Азиза Роджихи - крупнейший шейх Саудии, ученик шейха Бин База на протяжении 40 лет - о демонстрациях и он ответил:
"Эти демонстрации не из деяний мусульман, это то, что зашло к нам от кафиров и не было известно ранее!"

4. Слова шейха Мукбиля Аль Вады.

Спросили у шейха Мукбиля: Какой хукм демонстраций в Исламе? Есть ли им основа в Шариате, или это бида, которое мусульмане позамиствовали у кафиров?

Ответ:
Нет им основы в Шариате, и это бида (новшество), и мы уже говорили об этом.. и это джахилийский метод, в котором подражают мусульмане врагам Ислама! И прав был Посланник Аллаха, когда сказал: "Воистину, последуете вы пути тех, кто был до вас, даже если они залезут в нору ящерицы".

Спросили шейха Мукъбиля ибн Хади про митинги, имеют ли они шариатскую основу, и он ответил: “Нет, это является нововведением. И мы говорили об этом в предисловии моей книги «аль-Ильхад аль-Хумайни филь-ард аль-Харамейн»”. См. “Гъарра аль-ашрита” 2/451.

5. Сказал шейх алляма Хамуд ат Тувейджри:

"Что же касается призывов невежд на их демонстрациях, и их криков: "Да здравствует такой-то!", или "Да падёт такой-то!", то это не из действий людей, обладающих разумом, не говоря уже о том, чтобы быть джихадом!
Однако это - лишь выявление невежества, и глупости, и хаоса.
И если бы аль Джазаири аргументировал на наличие демонстраций в последние времена хадисами Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) о появлении невежества в последние времена - было бы правильнее".
Источник: "Танбихат аля рисалятейн лишшейх Аби Бакр аль Джазаири", 33.

6. Спросили шейха аль-Фаузана, да хранит его Аллах:

Вопрос: “Некоторые люди призывают к выходу против правителя (хурудж), при

этом заявляя, что демонстрации и изъявление собственного мнения не считается выходом против него. Они заявляют, что запретным является исключительно вооруженный бунт против правителя”.

Ответ: “Хурудж (выход против правителя) имеет разные формы.
Одна из них — хурудж языком, когда человек призывает и подстрекает людей к выходу против правителей. Несмотря на то, что он не совершил вооружённый выход против правителя, тем не менее, данное поведение считается хуруджем. Более того, этот вид хуруджа может быть более опасным, нежели вооружённый хурудж, ведь распространяющий хариджитские взгляды и призывающий к ним опаснее совершающего вооружённое восстание.

Также хурудж бывает сердцем, когда человек не признает сердцем правление (виляйя) правителя, не считает обязательным выполнение всех обязательств в отношения этого правителя, а также имеет неприязнь к мусульманским правителям. Все это считается хуруджем сердцем.

Таким образом, хурудж может быть как сердцем и намерением, так и языком и оружием”.

Источник: http://alfawzan.af.org.sa/

7. Шейх аль-Альбани говорил:
“Не перестают некоторые исламские джама’аты совершать митинги и демонстрации, пренебрегая тем, что подобные вещи из обычаев неверных и их методов, которые заявляют о том, что суд принадлежит народу! Тем самым (эти

джама’аты) идут в противоречие словам пророка (мир ему и благословение Аллаха), сказавшего: «Лучшее руководство – это руководство Мухаммада!»”
См. “ас-Сильсиля ад-да’ифа” 14/74.
[Конец примечания].

2 Ответ на сомнения тех, кто дозволяет демонстрации.

Первое сомнение. Мирные демонстрации разрешены, так как у них нет вооруженного выхода против правителя. Мы говорим, это неправильно и даже мирные являются запрещенными, потому, что в них присутствует большинство тех отрицательных последствий, которые мы перечислили выше. И все это переходит в

военную революцию. Никогда не бывает такой демонстрации мирной, если она не происходит, кроме как итогом её становится вооруженный выход против правителя. Поэтому то, что революция является мирной, не означает то, что она называется разрешенной. Нет, она является также запрещенной, как и военная. И здесь как мы уже упоминали, выход против правителя бывает словом, а это и есть мирная демонстрация или оружием, а это и есть вооруженная демонстрация.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Тут нужно подметить, что даже если те, кто затеял эту демонстрацию, хотели сделать ее мирной, однако в их ряды могут проникнуть люди с оружием, и начнут от туда стрелять по полиции, в свою очередь полиция начнет стрелять по

ним и во первых погибнут мусульмане невинные в этой демонстрации, во вторых, те кто это затеяли люди с оружием на этом фоне на эмоциях могут поднять народ говоря вот смотрите полиция стреляла по безоружным людям, и в итоге это приводит к войне, далее сценарий мы все уже наглядно видела на примере ряда стран мусульман, и плоды их революций и демонстраций также. **[Конец примечания].**

Второе сомнение, правитель сам разрешил провести демонстрацию. И действительно пользуется тем, что правители мусульманских стран сегодня попав под давление неверующих, таких как Америка и тому подобное правители мусульманских стран вынуждены вводить различные пункты в различные законодательные документы о том, что правитель разрешает демонстрации на

улицах, потому, что это является неотъемлемой частью демократии и демократия является неверием и не соответствует религии ислам и эти правители вынуждены включать дозволенность демократии в законодательные источники или какие-то источники управляющие, потому, что они находятся в этих вопросах под давлением неверующих, а потом выходят различные кутбиты и сурурити и пользуются этим, что неверующие пользуются этим и еще преподносят это все как шубухаты, что демонстрация становится разрешенной. Как они говорят? Демонстрация запрещена, потому что это выход против правителя, а когда сам правитель доволен этим и сам разрешает - это уже не является выходом против него, поэтому демонстрация разрешена.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Тут надо сказать, что нет никакого оправдания этим правителям ни в том, что они вводят эту демократию ни в том, что дозволяют демонстраций, а слово Руслана что они под давлением, да они может под давлением, однако им никто не мешает оставить свой пост правителя, если ты не справляешься со своими обязанности, а можешь лишь быть марионеткой кафиров, то уйди с этого поста, пусть его займет тот, кто может управлять страной достойно как того желает Аллах.

Другой вопрос стал он кафиром из-за этого или нет, то каждая ситуация нуждается в детальном вопросе и решают это ученые Ислама, а ни невежды, которые ни шариата Аллаха не знают ни реального положения дел, об этом было

подробно разъяснено в примечании к концу 13 урока.

Здесь я хотел указать, что давление на правителя не является для него оправданием в совершении куфра или греха. Другое дело, когда его насильно принуждают к этому, например держат под арестом и тому подобное, если он находится под принуждением (икрахом) в понимании шариата Аллаха, а ни людей. А если он просто держится за свою власть и поэтому под давлением что-то делает из харама то нет ему в этом оправдания, так как он может оставить свой пост и не делать харам.
[Конец примечания].

Ответ на это то, что демонстрация – это нововведение, уподобление неверующим и другие прочие отрицательные вещи. То, что правитель разрешил демонстрацию, которая является запретной в шариате - не

делает эту демонстрацию разрешенной. Подобно тому, как если правитель разрешает риба (ростовщичество) в смысле даст возможность людям вести взаимоотношения на основе кредитов (ростовщических), это не означает, что кредит (с риба) от этого стал разрешен и не можешь ты сказать, что правитель разрешает, и я могу брать кредит. Ты же не скажешь: правитель разрешает зина (прелюбодеяние) и значит я его буду делать, или правитель разрешает продажу спиртного в магазинах, поэтому я пью спиртное.

От того, что правитель разрешил запретное или позволил это в каких-либо документах — это не делает выход против него разрешенным. Выход этот запретил Сам Аллах и Его Посланник (салла Ллаху `алейхи уа салам) **и нет подчинения творению, когда приходит ослушание Творцу**. А то, что они

говорят, демонстрации запрещены, потому что в этом выход против правителя и в этом есть разница, между демонстрацией и риба, так как сам правитель разрешил, то демонстрация становится разрешенной в отличии от риба. Мы говорим – нет демонстрация запрещена не только потому, что это выход правителя, а из-за всех тех последствий, которые мы упомянули выше.

[Примечание от редактора стенограммы]:

Когда шейха Ибн ‘Усаймина спросили о дозволенности митингов и демонстраций, которые проводятся с разрешения правителя, он сказал: “Необходимо следовать за саляфами! Если подобные вещи были среди саляфов, то это благо, а если нет, тогда в этом зло. И нет никаких сомнений в том, что митинги и демонстрации – зло! Ведь эти вещи

влекут произвол и анархию со стороны митингующих в отношении других. Во время этого бывают покушения на честь, имущество и жизни людей, поскольку люди в пучине этой смуты подобны пьяным, которые не понимают, что они говорят и что делают.

Митинги и забастовки – все это является злом! И неважно, дозволяет это правитель или нет! А то, что некоторые правители дозволяют подобное, то это простая пропаганда, поскольку в душе он испытывает к этому сильнейшую ненависть, однако он делает это, чтобы говорили о нем, что он придерживается демократии, дает людям свободу и т. п. Все это не является путем саляфов!”
Сл. “Ликъаат Баб аль-мафтух” № 189.
[Конец примечания].

Третье сомнение, они говорят: «мы проводим демонстрации, просто потому, что хотим возвращения нам своих прав». И в довод приводят: «Нет взятки, если ты этой взяткой хочешь добиться своего права». Мы говорим - если ты подкупишь судью, дав ему взятку — это является большим грехом перед Аллахом. Но если судья не дает тебе твоего права, кроме, как если ты не даешь ему взятку, тогда это уже не является взяткой (т. е. является дозволенным, не является грехом). Аргументируя этим они говорят то же самое и в демонстрациях. Если правитель не дает тебе твоих прав, то ты совершаешь запретное, выходя на демонстрацию, и это уже не является запретным, так как ты уже не хочешь ничего, кроме как возвращения своих прав.

Ответ на это такой:

То, что правитель тебе твоих прав не делает тебе разрешенным выход против него и это противоречит важной основе ахлю сунна уаль джамаа.

Основа мусульманину приверженца Сунны это, то он должен обращаться к приказам Аллаха и Его посланника (салла Ллаху `алейхи уа салам), а не к болтовне кутбитов. Давайте посмотрим, что на этот счет пришло в Сунне

Передают, что Ваиль аль-Хадрами сказал: «[Однажды] Саляма ибн Язид аль-Джу'фи спросил посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам): **"О пророк Аллаха, скажи, что ты повелишь нам [делать], если власть над нами получат такие правители, которые будут требовать от нас то, что полагается им, <u>но станут отказывать нам в том, на что имеем право мы</u>?"** — но [пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам)] отвернулся от него.

Потом тот спросил об этом во второй (или: в третий) раз, и тогда аль-Аш'ас ибн Кайс привлёк его к себе и сказал: **"Слушайте и повинуйтесь, ибо они [понесут ответственность] за то, что возложено на них, а вы — за то, что возложено на вас"**».

В другой версии [этого хадиса сказано]: «...и тогда аль-Аш'ас ибн Кайс привлёк его к себе, а посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) сказал**: "Слушайте и по-винуйтесь, ибо они [понесут ответственность] за то, что возложено на них, а вы — за то, что возложено на вас"**».

(Мухтар Сахих Муслима хадис 1239. Глава 25. Правителям следует повиноваться, даже если они ущемляют права [подданных]).

Каждый в судный день будет нести ответственность за то, что возложил Аллах именно на него. То есть то, что

правитель не дает тебе твоих прав не делает тебе разрешенным отдавать права правителю или требовать у него этих прав. Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) не сказал: «требуйте у них их прав», а сказал «слушайся и подчиняйся». Поэтому Ан Науауи над этим хадисом, главу назвал так: «Глава о подчинении правителям, даже если они не дают прав тем, кто этими правами обладает».

Сказал шейх АбдульХаким Ар-Райми: «Клянусь Аллахом, когда во время демонстрации я привел этот хадис одному из людей, он сказал: «Клянусь Аллахом, если этот хадис сказал Посланник Аллаха, то я не верую в такого Посланника Аллаха». До чего доходит беспредел этих людей.

Передается со слов Ибн Мас‘уда, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) сказал: **«Настанут (времена)**

несправедливого отношения (когда правители будут ущемлять права людей) и произойдут события (в религии), которые вам ненавистны!». Они спросили: **„О Посланник Аллаха, и что же ты повелеваешь нам (делать, когда настанут эти времена)?“.** Он ответил: **„Выполняйте свои обязанности в отношении (правителей) и просите Аллаха то, что вы заслуживаете“.** (Этот хадис передан аль-Бухари 3603, 7052; Муслимом 4775 и имам Ахмад 3640, 4127 и приводится в «ал-Люлю ва-ль-марджан» 1/600).

Шейхуль Ислам Ибн Таймия сказал: «Если со всей этой несправедливостью Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) не разрешил забирать свои права у правителей сражением и выходом против них и не разрешил им не выполнять своих обязанностей перед правителями».

Источник: «минхаджу Сунна набавия» 3 том, стр. 292.

Видишь, не разрешил им требовать свои права выходом против правителя, а также не разрешил им не выполнять своих обязанностей перед этими правителями, наоборот, приказал им терпеть, не выходить против правителя, а свои права приказал отдавать правителям полностью.

Сказал ибн Хаджар: «Смысл этого хадиса в том, что подчинение правителю не останавливается при том, что правитель не выполняет твоих прав. Но нет, люди обязаны подчиняться правителю, даже если он не дает им их прав». Источник: «фатхуль барии», 13 том, стр. 8.

А ни так что, пока правитель выполняет свои права, я ему подчиняюсь, а когда правитель моих прав не отдает, я ему больше не подчиняюсь. Такого нет в

сунне, в сунне приходит что ты подчиняешься правителю, вне зависимости от того, отдает он тебе твои права или нет.

Манхадж ахлю сунны валь джамаа, относительно несправедливости и не отдавания прав со стороны правителя - то, что человек должен терпеть и делать ду`а Всевышнему Аллаху, и должен унижаться перед Всевышним Аллахом и просить, что бы Аллах улучшил положение мусульман и улучшил правителей мусульман и привел их к благу и ко всякому улучшению.

Шейхуль Ислам Ибн Таймия сказал: «в маджмуаль фатауа 4 том, 444 страница»: «Мазхаб ахлю хадис (а это и есть ахлюсунна валь джамаа), оставление выхода против несправедливых правителей в сражениях, а также манхадж ахлю сунна хадис - терпеть

несправедливость этих правителей и дожидаться, пока Всевышний не исправит этого правителя или же не заберет его к себе». Источник «в маджмуаль фатауа 4 том, 444 страница».

Сегодня в республиках СНГ, Узбекистане, Туркменистане, в других странах целые подполья. Хизбут тахрир и прочих различных партий нововведенцев, уходят в подполье и настраивают людей против правителя. А пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) говорит, терпи и обращайся к Аллаху, Аллах даст тебе два результата: Либо Всевышний исправить этого правителя, либо он заберет его к себе, и даст вам отдохнуть от его несправедливости. Это условие, чтобы Аллах исправил положение мусульман от правителя, Всевышний Аллах и Его Посланник поставил условие - чтобы человек не выходил против него, терпел и делал дуа Всевышнему Аллаху. Если

люди его не будут выполнят это условие, Аллах не исправит этого правителя. Так они годами и будут жить под гнетом, под зульмом и будут терпеть на себе несправедливость.

И хадисов относительно этого множество, они дошли до уровня мутаваттир.

Более того, брат, этими своими демонстрациями, а также этими подпольными движениями, выходами против правителя, эти нововведенцы противоречат шариату пророков.

Когда Муса мир ему и его нарож и народ бану Исраил жили в Египте, над ними правил кафир фараон. У бану Исраил не было возможность выхода против этого правителя, так как они были слабыми относительно фараона и его войск. Поэтому Муса алейхи салям приказывал бану исраил терпеть. И бану Исраил

поначалу тоже не хотели соглашаться. Говорили - мы не будем с тобой соглашаться - выйдем против него, будем требовать своих прав, потому что он убивает наших мальчиков, оставляет в живых девочек, убивает мужчин, оставляет женщин, угнетает нас, порабощает, заставляет нас на них работать и не дает нам наших прав и тому подобное.

Фараон относительно бану исраил гораздо больший зульм, чем сегодня происходит в мусульманских странах и несмотря на это, Всевышний Аллах сказал в Коране: «Муса (Моисей) сказал своему народу: **«Просите помощи у Аллаха и терпите».** (Сура Аль Араф, аят 128).

Не сказал им: давайте сейчас наберем людей, уйдем в подполье, наберем тысяча людей и в один прекрасный день выйдем

против фараона, свергнем его и будем править Египтом так не сказал, а сказал: **«Просите у Аллаха помощи и терпите. Воистину, земля принадлежит Аллаху. Он дарует ее в наследие тому из Своих рабов, кому пожелает, и благой конец уготован богобоязненным».** (Сура Аль Араф, аят 128).

То есть, конечный исход за богобоязненными. Бану Исраил тоже не хотели с этим соглашаться и считали это за унижение перед правителем и за проявление слабости. Говорили - мы более сильные, Аллах нам поможет ин ша Аллах и тому подобное. А Муса алейхи салям, им говорил?
«Просите у Аллаха помощи и терпите». Терпите его гнет, и Аллах субханага ва тагаля даст вам землю взамен этого, ведь конец за богобоязненными. И действительно бану Исраил терпели и не выходили против правителя и

согласились с Мусой алейхи салям. И не прошло много времени, как смотрите, какой стал результат. Всевышний говорит: **«Мы даровали в наследие тем, которых считали слабыми, восточные и западные земли, которые Мы благословили».** (Сура 7 аят 137).

То есть, Всевышний Аллах сдержал свое слово относительно бану Исраил и они послушали Аллаха, не проявили свое высокомерие и гордость и согласились терпеть гнет фараона и Всевышний Аллах что сказал: «**Сбылось прекрасное Слово твоего Господа о сынах Исраила (Израиля), поскольку они проявили терпение».** (Сура 7 аят 137). Не сказал за то, что они вышли против правителя, Я им помог.

А дальше Всевышний говорит: «**Мы разрушили то, что содеяли Фараон и**

его народ и что они воздвигали». (Сура 7 аят 137).

Не сказал что бану Исраил вышли против правителя и разрушили и разнесли там магазины, и всё там, нет, а сказал: «**Мы разрушили то, что содеяли Фараон и его народ и что они воздвигали».**

И Всевышний Аллах обещает тебе, если ты будешь терпеть, то Всевышний Сам разрушит зульм и не возвращение прав, которое происходит относительно тебя. Сам разрушит эти несправедливые порядки и вернет тебе благой.

Передается от Зубейра ибн Ади, что он сказал: «Мы пришли к Анасу ибн Малику, и пожаловались ему на несправедливое отношение к нам со стороны аль-Хаджаджа. И тогда он сказал:

„Терпите, ведь поистине для вас каждое последующее поколение будет хуже предыдущего, и так пока, вы не встретите своего Господа“. Я слышал это от вашего Пророка». (Этот хадис передали аль-Бухари (7068).

[Примечание от редактора стенограммы]:
Аз-Захаби, да смилуется над ним Аллах, написал о нём:
«Он был притеснителем, тираном, скверным, придерживался насыбитских взглядов и всегда проливал кровь». См. «Сияр аалям ан-нубаля» (5/199).

«Хишаб ибн Хассан передал: „Они терпеливо посчитали, скольких убил аль-Хаджадж. Их количество достигло 120000 тысяч человек“.
„Аль-Хайсам ибн Адди передал: „Когда умер аль-Хаджадж, в его тюрьмах сидело

80000 тысяч человек, из них — 30000 женщин“».
„Поэтому Умар ибн Абд аль-Азиз, да смилуется над ним
Аллах, охарактеризовал его порочность: „Если бы мы сопоставили злодеяния всех народов с преступлениями аль-Хаджаджа, то его беззаконие бы перевесило!“». См. аз-Захаби «Тарих аль-Ислям» (2/1071).

120 тысяч человек убил, и это в те времена, когда людей не было так много! 30 тысяч в тюрьме сидели! Вы себе только представьте это!

Асма дочь Абу Бакра, да будет доволен Аллах ею и её от-
цом, сказала аль-Хаджаджу: «Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам) поведал нам: „Поистине, [появятся] в [племени] сакиф [один] лжец и [один] палач“. Что касается лжеца, то мы его видели, что же касается палача, то я

думаю, что это ты и никто иной!». (Этот хадис передал Муслим «ас-Сахих» (2545), см. Краткое изложение «Сахих Муслим» на русском языке, хадис (1772)).

Аль-Хафиз Ибн Хаджар аль-Аскаляни написал:
«Аль-Хаджадж — Ибн Юсуф ас-Сакафи, известный правитель. Они жаловались на его несправедливость и притеснения.
По этому поводу аш-Ша‘би сообщил: „Раньше, Умар и последующие халифы, когда хватали ослушника, выводили его к людям и снимали головной убор. Во времена Зияда за преступления высекали плетью. Затем Мусаб ибн аз-Зубейр добавил к этому наказанию и бритье бороды. После прихода к власти Бишра ибн Мирвана преступнику забивали в руку гвоздь. А когда правителем стал аль-Хаджадж, он сказал: „Всё это несерьёзная игра!“, и начал сразу казнить мечом.

„Для вас каждое последующее поколение будет хуже предыдущего“ — такая фраза не совсем ясна, ведь в некоторых поколениях меньше зла, чем в предыдущих. Хоть взять в качестве примера времена Умара ибн Абд аль-Азиза, который правил почти сразу после аль-Хаджаджа, и согласно известным сообщениям, в тот период вернулось благосостояние (безопасность…).
И даже если бы сказали: „Зло полностью исчезло во времена правления Умара ибн Абд аль-Азиза“, то это было б не далеко от истины.

Конечно же тот период был лучше предыдущего.

Аль-Хасан аль-Басри истолковал такие слова в том смысле, что так бывает чаще всего. И его спросили о переменах,

которые произошли при Умаре ибн Абд аль-Азизе после аль-Хаджаджа, он ответил: „Людям необходимо облегчение“.

Некоторые учёные дали следующее объяснение этому явлению: имеется в виду, что само предшествующее поколение лучше последующего. Ведь во времена аль-Хаджаджа жило много сподвижников, а во времена Умара ибн Абд аль-Азиза их уже не стало. И поколение, в котором живут сподвижники, лучше последующих, согласно изречению Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам): **„Моё поколение лучше остальных“,** как приводится в двух сборниках «Сахих», и его словам: **„Мои сподвижники представляют собой гарантию безопасности для моей общины. Если же умрут все мои сподвижники, то в**

моей общине настанет то, что ей обещано“, как привёл Муслим (6466).

Затем я обнаружил высказывание Абдуллаха ибн Масуда, где ясно говориться о сути этого явления, и его мнение нужно учитывать в первую очередь. Зейд ибн Вахб сообщил: «Я слышал,
как Абдуллах ибн Масуд сказал:
„Каждый наступающий для вас день будет хуже предыдущего, и так, пока не настанет Судный день. Я не имею в виду ни изобилие пропитания, ни приобретённое богатство. Нет, в каждом наступающем дне для вас будет меньше знания, чем в предыдущем. И когда исчезнут учёные, люди сравняются (в беспечности, греховности…). Они уже не будут призывать к одобряемому и запрещать предосудительное. В тот момент они неизбежно погибнут“.

Учёные также нашли неясность в том, что период прихода Исы ибн Марьяма будет после Даджаля. Например, Ибн Хиббан аргументировал, в своём собрании «Сахих», это тем, что хадис Анаса конкретизирован хадисами о Махди. Ведь он наполнит землю справедливостью после того, как на ней распространятся притеснения.

Затем я обнаружил высказывание Ибн Масуда, которое может разъяснить хадис Анаса. Ад-Дарими передал с хорошей цепочкой, что Абдуллах сказал: „Каждый последующий год будет хуже предыдущего. Только я не имею в виду, что какой-то правитель или год лучше других. Совсем нет, однако исчезнут ваши учёные и знатоки, и после них не останется знающих преемников, а потом придут люди, которые станут издавать фетвы на основе своих суждений».

Источник: «Фатх аль-Бари» (20/71).
[Конец примечания].

Передается от Анаса ибн Малика, что он сказал: «Старшие из числа сподвижников Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам), запрещали нам порочить правителей, и говорил: **”Не ругайте ваших правителей, не обманывайте их и не ненавидьте! Бойтесь Аллаха и терпите, ведь поистине облегчение уже близко!“»**. (Этот хадис привели аль-Байхаки «ас-Сунан аль-кубра» (7523) и Ибн Абу Асым в «ас-Сунна» (847), и выдающийся учёный аль-Альбани написал в своих комментариях: «У него хороший иснад и достойные доверия передатчики»).

Если бы правители были благими, то не нужно было терпеть, в том то и дело, что они не праведные и несправедливые, не

дают тебе твоих прав, а свои права у тебя забирают полностью. Поэтому сказали: «**терпите, ведь поистине облегчение уже близко**». Если будешь просить Аллаха, и терпеть и не будешь выходить против правителя, то хороший исход близко.

Брат, пойми, Всевышний Аллах не заменяет то, что с народом, пока сам народ не заменит то, что с ним, если народ грешный, то над ним не будет править Умар ибн Хаттаб или Усман ибн Аффан, а над ним будет править такой же грешник как и он. И саляфы говорили: «УаЛлахи, я вижу этого правителя, как будто Всевышний сотворил его из дурных дел или из благих дел этого народа», то есть как бы Всевышний Аллах собрал дурные дела и благие дела, качества этого народа, то из таких качеств поставил им правителя. Какой ты будешь, такой и будет правитель.

Этот хадис приходит от ибн аби Асима в книге ас сунаа.

И сказал Хасан Аль Басри: «Клянусь Аллахом, если бы люди получили испытания от Всевышнего Аллаха со стороны их правителей, если бы они потерпели, то не пришлось бы им долго ждать, Всевышний забрал бы от них эту тяжесть. Но они когда хватаются за оружие, Всевышний Аллах отдает им их оружию».

То есть всё, Всевышний Аллах больше не помогает таким людям. Если бы вы терпели, я бы Сам снял с вас проблему, но раз вы сами решили её исправлять, то исправляйте её сами, не буду я вам помогать. Люди, когда выходят против правителя, они остаются без помощи Всевышнего. Всевышний им не помогает при этом. Даже если они свергнут эту власть, это свержение не приводит их к

благу, то есть результат будет все равно печальный.

Всевышний говорит: **«Так Мы позволяем одним беззаконникам править другими за то, что они приобретаю».** (Сура Аль-Анам (Скот), 129-й аят).

То есть когда народ становится несправедливым грешным, Всевышний Аллах говорит, тогда Мы ставим над ними таких же грешников и несправедливых, за то, что эти грешники творили.

Поэтому если этот народ становится праведный, то и правитель становится праведный.

Говорит Всевышний Аллах в другом аяте: **«И мы направили к ним мучения,**

может быть, они направятся к Аллаху».

Дурной, грешный либо несправедливый правитель это мучение от Всевышнего Аллаха. Всевышний говорит, зачем мы направляем вам эти мучения. Быть может, вы вернетесь к Всевышнему Аллаху и подчинитесь его законам, Корану и Сунне, а пока вы будете делать то, что кажется правильным вам, не возвращаясь к Корану и Сунне, Всевышний не заберет от вас свое наказание

И последнее, что здесь необходимо отметить в разборе этого сомнения, то, что является очень важной основой ахлю сунны, то, что ахлю сунна дает присягу правителю не только в вопросах дуньи, но и в вопросах религии, так, что, если правитель не дает тебе права дуньи, ты сразу выходишь против него — это один из больших грехов. Ты даёшь присягу

правителю не просто потому, что он тебе дает твои права, а если он перестал тебе давать твои права, ты станешь считать его своим правителем. Это противоречит основам ахлю сунны.

Приходит хадис от Абу Хурейры у Бухари и Муслима, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) сказал: «Трое, не посмотрит на них Всевышний Аллах в судный день и не очистит их и им будет тяжкое мучительное наказание, и один из этих троих: **«Человек, который приносит клятву (на верность) правителю (руководствуясь) только мирскими (интересами), остаётся довольным, когда (правитель) даёт ему (что-то) за это, и проявляет недовольство, когда он ничего ему не даёт».** (Этот хадис передали аль-Бухари (2358, 2369, 6272, 7212, 6786, 7446) и Муслим (297), приведен согласно версии аль-Бухари. См. Краткое изложение

«Сахих аль-Бухари» на русском языке, хадис 1037).

Если какой-то человек выходит на демонстрацию только из-за того, что ему не даёт этот правитель прав, Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) про этого человека сказал: «Всевышний не посмотрит на него в судный день и не очистит его, ждет его мучительное наказание».

Четвертое сомнение. Когда Умар ибн аль Хаттаб стал правителем он сказал: «Хвала Аллаху, который сделал в этой общине, кто исправит отклонения Умара своим мечом».

То есть, если вы увидите, что я отклонился от шариата, то исправьте мои отклонения мечом. Выходите против меня оружием. Так вот это сообщение не имеет

никакого иснада с этим словом-мечом. Умар ибн аль Хаттаб призвал людей исправлять порицаемое или советовать ему и нигде, ни в каких контекстах не сказано, что пришло слово - мечом. Выйдет против меня оружием. Это слово, которое является выдуманным, которое выдумали различные кутбиты, и нигде в сборнике хадисов это не приходит.

Пятое сомнение. это история Сальмана Аль Фариси с Умаром ибн Хатабом .Когда пришли трофеи, или пришли одежды, Умар ибн Хаттаб разделил их людям и стал на джумма давать хутбу и был в двух одеждах и сказал-подчиняетесь ли вы мне? И встал Сальман Аль Фариси и сказал: «нет, мы тебе не подчиняемся». Он сказал: «почему?» Сказал: «всем нам раздал по одной одежде, а себе две одежды взял», и тогда Умар ибн Хаттаб позвал своего

сына и сказал: «АбдуЛлах - ты здесь?» Он сказал: «да». Засвидетельствуй, что это вторая одежда, которая на мне, что это твоя одежда, что просто ты дал мне её поносить. И АбдуЛлах ибн Умар засвидетельствовал это. И тогда Сальман аль Фариси сказал: «тогда мы тебе подчиняемся».

Это история, которую сегодня приводят различные хавариджи кутбиты, которые говорят, что даже если правитель взял себе две одежды, а людям дает одну, не говоря уже про нефть и прочие уже там полезные ископаемые государства, что мы уже не обязаны ему подчиняться, как это сделал Сальман аль Фириси.

Эта история ложная, нет у неё вообще никакого иснада. И никто не имеет права рассказывать эту историю, приводить её в довод. Потому, что этой ситуации и этой истории никогда не случалась. И

сподвижники более великие, чем заниматься такими глупостями, говорит мы тебе подчиняемся, если ты раздашь столько же одежды, сколько и себе.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Упомяну еще некоторые сомнения тех, кто дозволяют демонстрации.

Секта "Ихван аль муслимин", аргументируют на дозволенность своего нечестия на земле историей Ислама Умара Ибн Аль Хаттаба.

Они говорят: пришло в хадисе, что Умар Ибн Аль Хаттаб вместе с другими сподвижниками, вышли на демонстрацию рядами, и это доказывает, что демонстрации не являются нововведением, а являются методом Пророка и его сподвижников.

Ответ:
Эта история недостоверна.

Недостоверность истории Ислама Умара Ибн аль Хаттаба
[Большая часть анализа достоверности взята из слов шейха Альбани в «Сильсиля аль-ахадис ад-даифа», 6531, вместе с полезными дополнениями].

Данная история, наряду с ее известностью и распространенностью среди людей, не является достоверной. Ее пути:

- Первый путь: передал ее Абу Нуейм в «Аль-Хилья», 1-40, по цепочке от Исхака Ибн Абдуллаха от Абана от Абу Солиха, от Муджахида, от Ибн Аббаса. И в этом иснаде присутствует передатчик Исхак Ибн Абдуллах Ибн Аби Фарва, и это лжец, более того, многие обвиняли его в зиндычестве.

Сказал Мухаммад Ибн Асым аль-Мисри: «Я делал хадж, и Малик был жив в то время, и я видел что люди Медины не сомневались, что Исхак Ибн Абдуллах — обвиненный». Спросили его: «Касательно чего?» Он ответил: «Касательно Ислама». См. «Тахзибуль камаль», 2/450-454.

Сказал имам Аль Бухари: «Оставили его». См. «Тахзибуль камаль», 2/450-454.

Сказал имам Яхья ибн аль Маин: «Он лжец». См. «Тахзибуль камаль», 2/450-454.

И также ослабили его все имамы, среди них: Ан-Насаи, Ад-Даракутни, Али аль Мадини, Ахмад Бин Ханбаль, Ибн Аби Хатим, Абу Зур'а, Ибн Хузейма, и многие другие. см. все сообщения от имамов в «Тахзибуль камаль», 2/450-454

-Второй путь: передали Абу Нуейм, и Аль-Баззар, по пути от Исхака Ибн Ибрахима аль-Хунейни, от Усамы ибн Зейд ибн Аслям, от его отца, от его деда, от Умара. И в этой передаче нет никакого выхода рядами, чем аргументируют сторонники демонстрации, и вместе с тем, этот путь также слабый.

Сказал сам хафиз аль Баззар, после того как привел ее: «И мы не знаем касательно Ислама Умара ничего, что было бы лучше этого иснада, вместе с тем что аль-Хунейни когда вышел из Медины, ослеп, и запутался в хадисе» См. «Муснад» аль Баззара, 1-279.

Сказал имам Аль-Бухари: «В его хадисах спорное» См. «Тахзибуль камаль», 2-396

Сказал имам Ан-Насаи: «Он не достоверен» См. «Тахзибуль камаль», 2-396

И назвали его слабым многие другие имамы, и хотя он был праведным и религиозным, однако часто ошибался и путался в хадисе, особенно после потери зрения, см «Тахзибуль камаль», 2-396

Также в нем передатчик Усама Ибн Зейд Ибн Аслям, который также является слабым.

Сказал о нем имам Ахмад: «Боюсь, не был он сильным в хадисе, его хадисы — отвергаемые, слабые» См. "Тахзибуль камаль", 2-334.

Сказал имам Яхья ибн Маин: «Его хадисы ничто» См. "Тахзибуль камаль", 2-334.

Сказал Ан-Насаи: «Он слабый» См. "Тахзибуль камаль", 2-334.

Сказал Ибн Хиббан: «Был очень слабым, ошибался в сообщениях, и передавал то, что пришло от сподвижников, как от Пророка, и соединял прерванные передачи» См. "Тахзиб ат-тахзиб", 1-207

И ослабили его и другие имамы. Таким образом, эта вторая цепочка — также очень слабая.

- Третий путь: передал эту историю Абдуллах Ибн Ахмад в «Фадаиль ас-сахаба», различными путями, все из которых очень слабые (см. «Сильсиля аль-ахадис ад-даифа», 6531), и самый достоверный из них, это то что передал Ахмад (1-17), от Шурейха Ибн Убейда, что он сказал: «Сказал Умар, да будет доволен им Аллах: «Я вышел чтобы

противостоять Посланнику Аллаха, до того, как принял Ислам, и нашел его в мечети, раньше меня, и я встал сзади него, и он начал читать суру «Аль-Хакка», и я начал удивляться от притягательности Корана, и я сказал: «Это клянусь Аллахом, поэт, как и говорят курейшиты!», и в это время Посланник Аллаха прочитал: «Это – слова благородного посланника. Это – не слова поэта. Мало же вы веруете!”. И тогда я сказал: «Это колдун!» Это – не слова прорицателя. Мало же вы поминаете назидания! Это – Ниспослание от Господа миров. Если бы он приписал Нам некоторые слова, то Мы схватили бы его за правую руку а потом перерезали бы ему аорту, и никто из вас не избавил бы его», и до конца суры, и тогда сильно запал Ислам в мое сердце».

И все передатчики данного хадиса — достоверны, однако в нем есть проблема,

а это то, что Шурейх не слышал от Умара. Поэтому данный путь также не является достоверным. И как видно, здесь также нет никакого упоминания о том, что сахабы вышли двумя рядами!

- Четвертый путь: передал его Ибн Сад в «Ат-Табакат»,3/267-269, и Аль-Бейхакы в «Даляиль ан-нубува», 2/219-220, по цепочке от Исхака ибн Юсуфа аль-Азрака, от аль-Косима ибн Усмана аль-Басри, от Анаса Ибн Малика, и в этом варианте также нет упоминания того что сподвижники вышли куда то двумя рядами!

И данная путь также недостоверен, по причине Аль-Косима, который является слабым передатчиком хадисов.

Сказал имам Аль Бухари: «У него есть хадисы, за которыми нельзя следовать» См. «Аль-Мугни фи ад-дуафа», 2-520

Сказал о нем имам Ад-Даракутни: «Он слабый!» См. «Лисан аль-мизан», 4-463

Сказал о нем имам аль-Укейли: «Не следуется за его хадисами!» См. «Лисан аль-мизан», 4-463

Сказал о нем имам Аз-Захаби: «Рассказывал от него Исхак аль Азрак один хадис с известным матном, и также рассказывал историю Ислама Умара, и она очень отвергаемая (мункара)!» См. «Лисан аль-мизан», 4-463.

И это вместе с тем, что также не пришло и по этому пути никакого упоминания того, что сахабы куда то выходили двумя рядами!

Таким образом, данная история является недостоверной сама по себе, а еще более недостоверным является то, что сахабы выходили куда-то рядами, поскольку этот вариант передал передатчик, обвиненный во лжи и зиндычестве.

И если это стало ясно, то удивляет поведение этих хизбитов и ихванов, которые аргументируют всем, что не попадя, пусть даже и выдуманными хадисами на свои заблуждения, собирая все подряд, как ночной дровосек, лишь бы оправдать свои порочные нововведения.

Более того, мало того что эти демонстрации не имеют основы в Шариате, они являются еще ясным уподоблением кафирам, и следованием их методам и путям, таким как демократия и плюрализм, но никак не путем мусульман.

Сказал шейх Альбани, разъяснив слабость этой истории: «И возможно, эта история, была причиной, или одной из причин того, что многие наши братья призывающие доказывали законность этих демонстраций, известных в наши дни, и на то, что демонстрации были из методов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в даавате (призыве)! И не прекращают некоторые исламские джамааты делать эти демонстрации, пребывая в невежестве от сущности этих демонстраций, как традиций и методов кафиров, которые происходят из того же рода, что и их утверждения, что вся власть принадлежит народу, и которые противоречат словам Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам): **«Лучший путь — путь Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует»** См. «Сильсиля аль-ахадис ад-даифа», 14-75

И если скажет говорящий: но ведь сегодня очень многие считают это правильным и нормальным, то ответим великими словами имама Фудейля Ибн Ияда, которые привел Ан-Навави: **«Следуй путями прямого руководства, и не повредит тебе малое число следующих! И остерегайся путей заблуждения, и не обольщайся количеством погибающих!»** См. «Аль-Маджму», 8-206.

И да благословит Аллах и приветствует Пророка Мухаммада, его род, и его праведных сподвижников.
[Конец примечания].

3 Разрешено ли мусульманам проводить демонстрации в странах неверующих?

Выше мы говорили о странах мусульман. А разрешено ли мусульманам проводить демонстрации в странах неверующих?

Ответ:
Это также запрещено в шариате потому, что это нововведение.
И ни один хаваридж, ни кутбит, ни сурурит, никто из них не сможет привести с достоверным иснадом, что из саляфов сподвижников или табиинов и тех, кто за ними последовали наилучшим образом, чтобы они жили в странах неверующих и если правители этих кафиров не давали им их права, они выходили против них с демонстрациями. Никогда они такого довода они не смогут привести.

Если ты живешь в стране неверующих, и тебе там правитель не дает твоих прав, то уезжай с этой страны. Узаконенным в шариате является делать хиджру из стран неверующих или убегать со своей религией из стран неверующих. Если человек не делает хиджру, то, по крайней мере, убегает со своей религией. А не так, чтобы продолжать жить среди кафиров и требовать свои права какими-то ни было демонстрациями против этого правителя неверующего.

И мы говорим это не потому, что запрещено выходить против правителя кафира, а потому, что это нововведения в религию и не узаконенное в этой религии является запрещенным. Хоть и есть сегодня некоторые фетвы больших ученых, шейх ибн Усеймина, что он ставит некоторые условия, если эти условия будут соблюдаться, то возможно я надеюсь, что в этом нет проблем, чтобы

сделать демонстрацию в стране неверующих. Однако эта фетва шейха ибн Усеймина, как об этом сказали другие обладатели знания его уровня, является неправильной и не соответствует шариату так как демонстрации в своей основе запрещены и являются нововведением без разницы, проводятся они в странах неверующих или в странах мусульман.

[Примечание от редактора стенограммы]:
Спросили шейха **‘Абдуль-Мухсина аль-‘Аббада**: «Дозволено ли мусульманам устраивать митинги не в исламских городах?»

Шейх ответил: “Мусульманам не дозволено устраивать митинги ни в своих странах, ни в чужих, поскольку эти митинги не из Ислама! Ислам не пришел с демонстрацией, это пришло от врагов

мусульман, а мусульмане переняли это от них. Что же касается мусульман, то они не должны заниматься подобным ни в исламских, ни в иных странах”. Сл. “Шарх Сахих Муслим” 1435 г.х.
[Конец примечания].
[Конец примечания.]

Пятьдесят шестой аспект: дозволение посягательства на имущество мусульман.

Когда хариджиты убили праведного халифа Усмана Зу-н-нурайна, один из них воззвал: ***«Если его кровь дозволена, то, что запрещает взять его имущество?!»*** Они разграбили все, а затем поспешили к мусульманской казне. Двое мужчин, находившихся там, бросили ключи и пустились в бегство, крича: *«Бегите,*

бегите! Вот чего искали эти люди!»
[«Тарих ат-Табари» (4/393).]

А что касается современных хариджитов, то мы привели уже достаточно на эту тему. Аль-Макдиси признавался, что жил на ворованные средства, а Абу Мус'аб ас-Сури написал послание на эту тему.

В нем он сказал: *«Военная добыча, да смилуется над вами Аллах, — вы найдете в этом благословение и достаточность. Разумный поймет это и без долгих разъяснений. Вот пред вами сокровища Аравийского полуострова: имущество неверных оккупантов и вероотступников из числа тех, кто правит не по Шариату Аллаха, дружит с иудеями и христианами и является позором на шеях у мусульман. Если вы захватите излишки этого имущества, то обогатитесь и обогатите муджахидов и даже стоящий за ними народ Йемена. И да поможет*

нам Аллах». [«Ответственность жителей Йемена за святыни мусульман и их богатство» Абу Мус'аба ас-Сури (стр. 22).]

[Примечание не из книги]:
Я уже упоминал как хариджиты имаратчики на Кавказе, посылали бизнесменам флешки вымогая у них деньги. При этом они утверждали, что они так собирают закят, как будто бы они выполняют функцию правителя мусульман и собирают закят, хотя они прятались в лесах и никакой функции правителя мусульман не выполняли, они даже свои семьи защитить не могли, но претендовали на функцию правителя мусульман, который собирает закят!

Вот так они искажали шариат Аллаха под свои хотелки, вчера они были простыми гопниками и рэкетирами, как их

покойный глава Дока Умаров, а потом решили этот рэкет окрасить красками шариата Аллаха! Как итог мы видим, что Аллах не дал поддержки их проекту и они были вырваны с корнем, что уже указывает на неистинность их проекта. Ибо не бывает так чтобы истина была искоренена с корнем и принесла лишь вред.
[Конец примечания.]

Пятьдесят седьмой аспект: подделка почерка и печати и приписывание этого халифу.

Причиной, по которой хариджиты вернулись и осадили дом Усмана, стало их утверждение о том, что они перехватили послание к правителю Египта о том, чтобы он убил их. А когда праведного халифа спросили об этом, он

отрицал это и заявил, что его почерк был подделан. *[«Тарих ат-Табари» (4/368).]*

Самым удивительным из похожих дел у современных хариджитов, с которыми я столкнулся, было послание, распространяемое ими в сети интернет, на котором будто бы стоит печать праведного короля (отца благословенных королей) АбдульАзиза ибн АбдуРрахмана Аль Сауда, да смилуется над ним Аллах, о том, что он якобы дал свое согласие не проживание иудеев в Палестине!

[Примечание не из книги]:
Приведу об этом информацию их книги «Период из исламской истории от кончины Пророка ﷺ до гибели Хусайна в 61 г.х.»:

Смута началась в 34 году от хиджры, когда некоторые невежды попытались

выступить против **‘Усмана**, однако попытка не удалась. Они были схвачены, но **‘Усман** только упрекнул их и отпустил. Однако они не желали останавливаться.

После более тщательной подготовки они предприняли новую попытку в 35 году от хиджры. Они вышли из своих земель, делая вид, что намереваются совершить хадж, но проходя мимо Медины, города посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует), они окружили дом **‘Усмана** и убили его после сорокадневной осады, во время которой его лишили почти всего, в том числе и возможности совершать молитвы в мечети.

А теперь поговорим о причинах смуты.

Причина первая. Главной причиной был иудей ‘Абдуллах ибн Саба. Ранние

учёные согласны в том, что ‘Абдуллах ибн Саба - историческая личность, а его последователи именуются сабаитами. Их объединяли определённые убеждения. Хотя некоторые отрицали существование этой личности, в том числе и Муртада аль-Аскари, о чём он упомянул в своей книге "*‘Абдуллах ибн Саба и другие мифы*". См. книгу "Абдуллах ибн Саба, хакика ам хаиал".

Сторонником этого мнения был и Таха Хусайн, о чём упоминается в его книге "*‘Али, его сыновья и другие*". В этой книге он, по своему обыкновению, отрицает очевидные факты.
То же самое можно сказать и о его книге, посвящённой "*доисламской поэзии*". Стр. 22.

Там он отрицает, что Каабу построили **Ибрахим** и **Исма‘иль** (мир им обоим). Он пишет: "*Конечно, в Коране упомянуто об*

этом, однако это не означает, что всё действительно так и было". Ему свойственно подвергать сомнению всё, даже очевидное и доказанное.

Что же касается аль-‘Аскари, то он хотел ввести людей в заблуждение. Он утверждал, что использует в своих исследованиях научные методы и что он собрал хадисы и сообщения, содержащие упоминание об Абдуллахе ибн Саба и обнаружил, что все они якобы передаются путём Сейфа ибн ‘Умара, который признан лжецом. Следовательно, никакого ‘Абдуллаха ибн Саба не было.

Однако его утверждения не выдерживают критики по нескольким причинам.

1 Ибн Асакир приводит путём ‘Аммара ад-Духни от Абу ат-Туфайля и путём Шубы от Салямы от Зейда ибн Уахба

сообщение о том, как ‘Абдуллаха ибн Саба привели к **‘Али**. Как мы видим, это сообщение передаётся не путём Сейфа ибн ‘Умара.
Ибн ‘Асакир "Тарих мадинат Димашк", (29/6), "Биография Ибн Саба".

2 Признанные шиитские историки и учёные утверждали, что ‘Абдуллах ибн Саба действительно существовал. Например, ан-Нобахти пишет в "*Фирак аш-ши‘а*", после того как приводит слова Ибн Саба: "*Эта группа именуется сабаитами. Они являются последователями ‘Абдуллаха ибн Саба*".
Ан-Нобахти "Фирак аш-ши‘а", стр. 22.

А ан-Нобхати скончался в третьем веке от хиджры.

Шиит аль-Кашши приводит в своей книге сообщение **Абу Джафара** (мир ему) [так у шиитов] о том, что ‘Абдуллах ибн Саба

называл себя пророком и утверждал, что повелитель верующих **‘Али** - Аллах. Он приводит ещё более пяти сообщений от Джа‘фара ас-Садика, в которых упоминается ‘Абдуллах ибн Саба. Аль-Кашши "Риджаль аль-Кашши", стр. 98.

О существовании ‘Абдуллаха ибн Саба утверждали также Ас-Садук в своей книге "*Ман ля йахдуруху аль-факых*" [предание № 955], ат-Туси [его прозвище "*Шайх ат-тайфа*", в его книге "Риджаль ат-Туси", стр. 1], аль-Маджлиси [в его книге "Бихаруль ануар", (51/210), (42/146)], ан-Нури ат-Табарси [в его книге "Мустадрак аль-усайл", (18/169)] и другие авторитетные шиитские учёные.

3 Если говорить об историках из числа Ахлю-с-Сунна, то все они, описывая соответствующий исторический период, упоминали об Абдуллахе ибн Саба. Таким образом, отрицали существование

‘Абдуллаха ибн Саба только поздние шиитские авторы, примеру которых, к несчастью, последовали и некоторые сунниты.

‘Абдуллах ибн Саба - йеменский иудей, который сделал вид, что принял ислам, а потом стал сторонником (шиитом) **‘Али**. По его имени названа группа сабаитов, которые обожествляли **‘Али**.
Они пришли к **‘Али** и сказали ему: "*Ты и есть Он*". Он спросил: "*Кто он?*". Они ответили: "*Ты - Аллах*". Тогда он велел своему вольноотпущеннику **Канбуру** вырыть яму и развести в ней огонь, после чего сказал:
"*Я увидел, что это дело порицаемое,*
А потому развёл огонь и кликнул Канбура!"
Корень этого хадиса приводит имам аль-Бухари в "Сахихе", № 9622. Ибн Хаджар, раскрыл все подробные события

Затем он сказал: "*Кто не откажется от своих слов, того я сожгу в огне!*".

И он действительно сжёг многих из них, а некоторые сбежали [то есть, скрылись и уехали далеко].
Среди сбежавших был и ‘Абдуллах ибн Саба. Согласно другим утверждениям, он был среди убитых.

У Ибн Саба обнаружились некоторые убеждения, указывающие на его приверженность иудаизму, в том числе о грядущем возвращении **‘Али** в этот мир и о преемнике. Он также утверждал, что правителями могут быть только Ахлю-ль-бейт.

‘Абдуллах ибн Саба использовал бедуинов и стал распространять среди них ложь, утверждая, что **‘Усман** сделал то-то и то-то, приписывая ему скверные

деяния. Он и его приспешники писали письма от имени **аз-Зубайра**, **‘Али**, **Тальхи** и **‘Аиши**.

В этих письмах они осуждали **‘Усмана** и других сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует). Эти письма запечатывались поддельными печатями.
Хитрый смутьян прибегнул к таким методам, поскольку в те времена не было средств массовой информации, которые можно использовать для достижения подобных целей. Он хотел создать видимость осуждения **‘Усмана** и его политики виднейшими сподвижниками, дабы уронить его авторитет в глазах людей.

Простодушные бедуины принимали всё за чистую монету, не подозревая, что их обманывают самым низким образом. К

нему примкнули многие лицемеры и смутьяны.

‘Абдуллах ибн Саба говорил молодым и неопытным людям: "*Меня удивляют люди, которые утверждают, что ‘Иса вернётся в этот мир, и при этом не верят в возвращение Мухаммада, несмотря на то, что Всевышний Аллах сказал*:

"Тот, кто ниспослал тебе Коран и сделал его предписания обязательными, непременно вернет тебя к месту возвращения"
Сура 28 "Рассказ", аят 85
... ведь Мухаммад более достоин возвращения, чем ‘Иса".

Он также говорил: "*В прошлом было тысяча пророков, и у каждого пророка был преемник, и ‘Али - преемник Мухаммада*".

У него появилось много последователей. Одни поняли его цели и начали помогать ему, призывая людей к тому же, к чему призывал он сам, а другие в силу своей наивности и скромности своих познаний в религии поверили в его ложь и поддерживали его призыв со всей искренностью.

В числе последователей и распространителей его призыва оказались аль-Гафикы ибн Харб, ‘Абду-р-Рахман ибн Удайс аль-Бальуи, Кинана ибн Бишр, Саудан ибн Хамран, ‘Абдуллах ибн Зейд ибн Уарка, ‘Амр ибн аль-Хумк аль-Хузаи, Хуркус ибн Зухейр, Хаким ибн Джабаля, Кутайра ас-Сакуни и другие. См. аль-Алюси "Мухтасар ат-тухфа аль-исна ашрийа", стр. 318.

Если говорить о поддельных письмах, то **Масрук** передаёт, что **‘Аиша** (да будет

доволен ею Аллах) сказала: "*Они оставили ‘Усмана подобным чистой одежде, на которой нет никакой грязи, а потом зарезали его, как режут барана*".

Масрук сказал: "*Но ведь это твоих рук дело. Ты велела людям выступить против ‘Усмана в своём письме*".

‘Аиша сказала: "*Клянусь Тем, в Кого веруют верующие и не веруют неверующие, я ничего не писала им, до тех самых пор пока не села здесь сейчас*".
Аль-А‘маш сказал: "*Они считали, что это было написано с её слов*".
Ибн Касир "Аль-бидайа уа ан-нихайа", (7/204) и сказал: "*Иснад безупречный*".

Подобных писем от имени различных сподвижников было написано немало и в каждом таком послании содержалось порицание **‘Усмана** и осуждение якобы совершённых им действий.

У ‘Абдуллаха ибн Саба были последователи в разных областях, с которыми он вёл переписку. Они также поддерживали связь друг с другом.

Они писали друг другу сообщения вроде: "*По приказу ‘Усмана наместник сделал с нами то-то и то-то*", "*Мы приехали в Медину, и ‘Усман сделал с нами то-то и то-то*", "*‘Усман сделал со сподвижниками Мухаммада то-то и то-то*", "*Мы получили письмо от аз-Зубайра ибн аль-‘Ауама*", "*Мы получили послание от ‘Али ибн Абу Талиба*", "*Мы получили письмо, написанное ‘Аишей*".

Не приходится сомневаться в том, что в конце концов подобные действия начали оказывать ожидаемое воздействие на бедуинов, которые знали о религии Всевышнего Аллаха лишь немногое.

Недовольство **‘Усманом** росло.
Обстановка накалялась с каждым днём.

Прочитать книгу сможете здесь:
https://vk.com/spodvijnikiproroka?w=wall-56134716_373
https://t.me/arslan_muslim/2398

Король "ваххабит" продал Палестину?

АбдульАзиз бин Абдурахман али-Сууд продал Палестину?

В сети давно гуляет новость, утверждающая, что король-основатель Саудии продал Палестину Британии, и ввиду большого количества разношерстных врагов королевства и их недалекости, она получила достаточно большое распространение и стала этаким козырем в рукаве каждого злопыхателя. На самом деле, этот козырь не более чем мыльный пузырь.

Вот что распространяют ашариты, суфисты и хариджиты:



من باع فلسطين؟ السلطان عبد الحميد أم الملك عبد العزيز؟

بين ايدينا وثيقة تاريخية هامة بخط السلطان عبد الحميد الثاني. قيل تتضمن رسالة كان قد وجهها السلطان بعد خلعه إلى شيخه الشنقاري محمود بن الشماعات. وفيها سر خلعه عن الخلافة. نشرها المرحوم سعيد الأفغاني في مجلة العربي الكويتية في عددها الصادر في شوال 1392 الموافق كانون أول 1972 وأعاد نشر مضمونها الأستاذ رفيق النتشة في كتابه (السلطان عبد الحميد الثاني وفلسطين) والدكتور موفق بني المرجه في كتابه القيم (صحوة الرجل المريض) والباحث محمد علي شاهين في (قضايا القرن العشرين) ونقلها من مجلدات العربي المحفوظة من مكتبة مراجع أمانة عمان الكبرى. الترجمة العربية للرسالة قام بها الشيخ أحمد القاسمي الدمشقي. وإليك الرسالة المترجمة:

بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين وأفضل الصلاة وأتم التسليم على سيدنا محمد رسول رب العالمين وعلى آله وصحبه أجمعين والتابعين إلى يوم الدين. أرفع عريضتي هذه إلى شيخ الطريقة العلية الشنقارية. إلى مفيض الروح والحياة. وإلى شيخ أهل عصره الشيخ محمود افندي أبي الشماعات. وأقبل يديه المباركتين راجيا دعواته الصالحة. بعد تقديم احتراماتي العرض أني تلقيت كتابكم المؤرخ في 22 مايس من السنة الحالية. وحمدت المولى وشكرته أنكم بصحة وسلامة والحمد لله. سيدي : إنني بتوفيق الله تعالى مداوم على قراءة الأوراد الشنقارية ليلا ونهارا وأعرض أنني مازلت محتاجا لدعواتكم القلبية بصورة دائمة. بعد هذه المقدمة أعرض لإرشادكم وإلى أمثالكم أصحاب الصحافة والعقول السليمة المسألة المهمة الآتية كأمانة في ذمة التاريخ: إنني لم أقل عن الخلافة الإسلامية لسبب ما. سوى أنني ... بسبب المضايقة من رؤساء جمعية الاتحاد المعروفة باسم (جون تورك) وتهديدهم .. اضطررت وأجبرت على ترك الخلافة. إن هؤلاء الاتحاديين قد أصروا وأصروا على بأن أصادق على تأسيس وطن قومي لليهود في الأرض المقدسة (فلسطين). ورغم إصرارهم فقد أقبل بصورة قطعية هذا التكليف. وأخيرا وعدوا بتقديم 150 مائة وخمسين مليون ليرة إنجليزية ذهبا. فرفضت هذا التكليف بصورة قطعية أيضا. وأجبتهم بهذا الجواب القطعي الآتي: (إنكم لو دفعتم ملء الأرض ذهبا - فضلا عن 150 مائة وخمسين مليون ليرة إنجليزية ذهبا فلن أقبل بتكليفكم هذا بوجه قطعي. لقد خدمت الملة الإسلامية والقومية ما يزيد عن ثلاثين سنة فلم أسود صحائف المسلمين أبائي وأجدادي من السلاطين والخلفاء العثمانيين. لهذا لن أقبل تكليفكم بوجه قطعي أيضا. وبعد جوابي القطعي الفظوا على خلعي. وأبلغوا أنهم سيبعدونني إلى (سلانيك) فقبلت بهذا التكليف الأخير. هذا وحمدت المولى وأحمده أنني لم أقبل به.

يا أستاذي المعظم لقد أطلت عليكم التحية. ولكن دفعني لهذه الإطالة أن خيط سماحتكم عظما. وخيط جماعتكم بذلك عظما أيضا والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته. في 22 أيلول 1329 - خادم المسلمين عبد الحميد بن عبد المجيد

وهذه وثيقة خادم الحرمين الملك عبد العزيز آل سعود

يقول فيها: بسم الله الرحمن الرحيم أنا عبد العزيز بن عبد الرحمن آل الفيصل آل سعود. أقر وأعترف ألف مرة لسير برسي أنا السلطان كوكس مندوب بريطانيا العظمى. لا مانع عندي من إعطاء فلسطين للمساكين اليهود أو غيرهم. كما تراه بريطانيا التي لا أخرج عن رأيها. حتى تصبح الساعة. خادم الحرمين الملك عبدالعزيز آل سعود

Перед вами 2 письма:

1) Ответ султана 'Абдуль-Хамида евреям-сионистам, когда они хотели выкупить Палестину у Османского Халифата,

предложив 150 млн. английских фунтов. Его ответ следующий: «Если вы предложите мне все золото мира в придачу к вашим 150 млн английских фунтов, я не соглашусь отдать вам даже горстку почвы этой земли. Я служил Религии Ислам и Умме Мухаммада (саллаЛлahy 'алейhи уа саллям) более тридцати лет, и не очерню белый лист мусульманской истории, истории моих отцов и дедов – Османских Султанов и Халифов». «Советую Герцлю не предпринимать никаких дальнейших шагов по его проекту. Я не могу отдать даже горстку почвы этой земли, так как она не моя, она принадлежит всей Исламской Нации, которая боролась ради этой земли и пролила за нее свою кровь. Евреи могут сохранить свои миллионы. Если Исламский Халифат в один день уничтожат, то они будут в состоянии взять Палестину без цены. Но пока я жив, я скорее воткну меч в свое тело, чем

увижу землю Палестины, вырезанной от Исламского Государства и отданной другим. Этого не будет. Я не начну резать наше тело (часть Исламского Мира), пока мы живы».

2) Ответ саудитов-ваххабитов: Вы видите "Договор продажи Палестины", подписанный руководителем ваххабитской делегации `Абдуль-Азизом ибн Саудом, который пообещал британцам следующее: «Я тысячу раз готов заявить нашему другу сэру Перси Коксу, полномочному представителю Британии, что перед мною нет никаких преград чтобы передать Палестину бедным иудеям или кому-либо другому в зависимости от того, чего пожелает британская сторона. И так будет до Судного Дня».

Ответ:

Во-первых, прежде чем опровергать это, нужно сказать, как так получилось, что Король Саудии, который не имел власти в Палестине, продал Палестину кому-то!? Может я чего-то не знаю? И где же были в это доблестные потомки султана 'Абдуль-Хамида, когда продавали Палестину? Где был вообще остальной мусульманский мир?

Как так получилось, что один король которые не имел власти в Палестине, умудрился кому-то ее продать!? С султаном 'Абдуль-Хамидом понятно при его правлении территория Палестины была в его власти. И еще, не известно правдиво ли письмо с тем, что написал якобы султан 'Абдуль-Хамид, так как сейчас что угодно можно подделать.

Далее, а что творилось в Османской империи при правлении этого султана,

правили ли они по шариату Аллаха? Почему пало Османская империя? Кто-то скажет из-за ваххабитов, я скажу, как же так получилось, что заблуждение (ваххабитов), по-вашему, же мнению победило истину (османскую империю)?

Может Османская империя пала потому, что, там был сильно распространен суфизм и матуридизм с их куфрами и ширками, разврат и многие большие грехи, которые делались открыто? Ответ очевиден что Аллах их унизил из-за того\, что они отвернулись от религии Аллаха.

Во-вторых, вот несколько моментов которые вызывают вопросы:

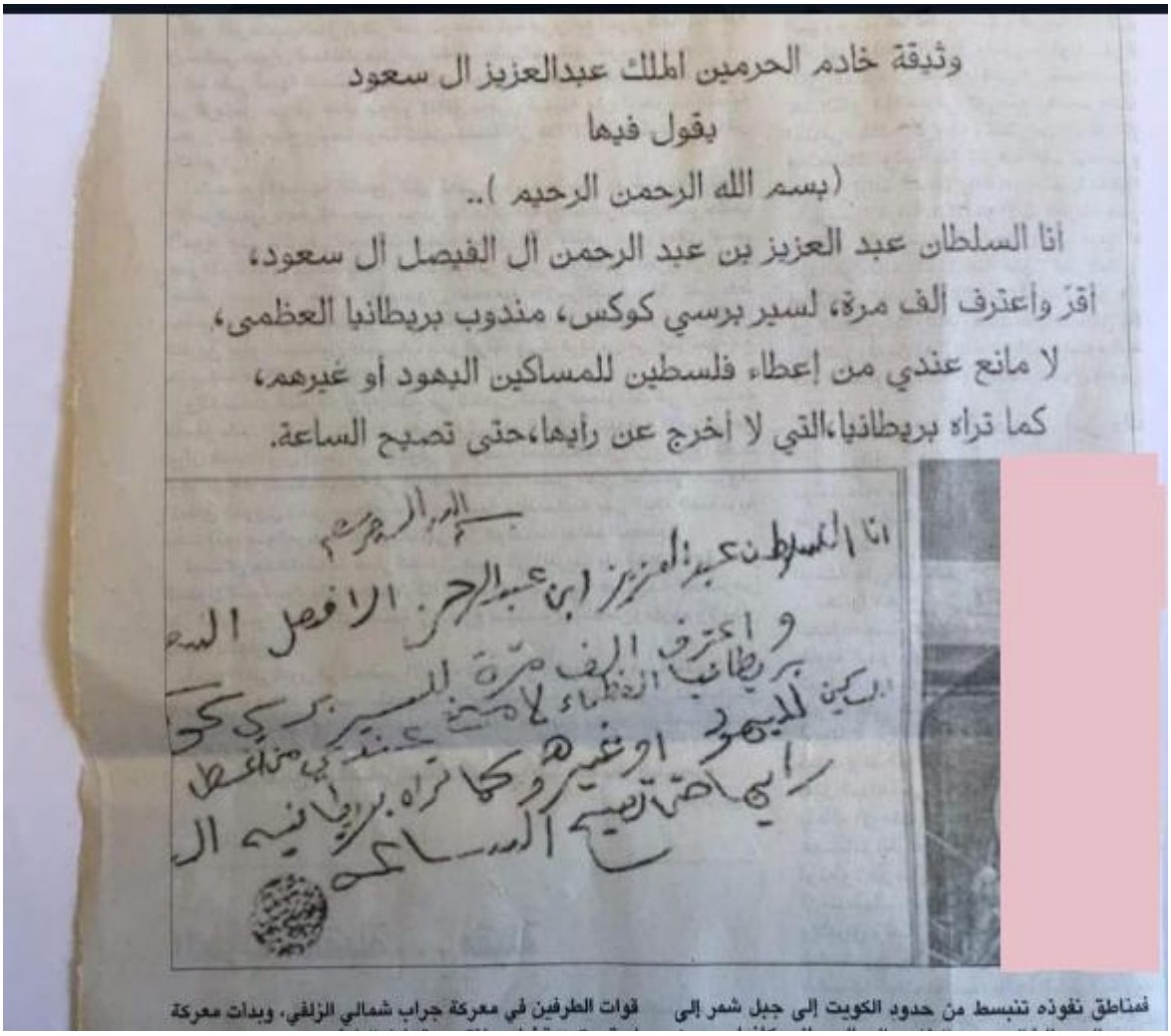
Источник

Примечательно то, что существование

исторического документа такого уровня до сих пор не доказано, этот подозрительный договор за поиски которого брался не один человек отсутствует в каких-либо архивах, но источник у него все же есть.

Впервые "копия" этого договора появилась в газете Коммунистической Партии Палестины - «Шааб», с небольшой оговоркой: автор статейки назвал короля Абдульазиза служителем двух святынь, хотя всем известно, что первый король, Саудии который взял себе это прозвище - король Фахд в 1987 году.

Эта новость в газете:



وثيقة خادم الحرمين الملك عبدالعزيز ال سعود

يقول فيها

(بسم الله الرحمن الرحيم)..

انا السلطان عبد العزيز بن عبد الرحمن ال الفيصل ال سعود،

أقرّ وأعترف ألف مرة، لسير برسي كوكس، مندوب بريطانيا العظمى،

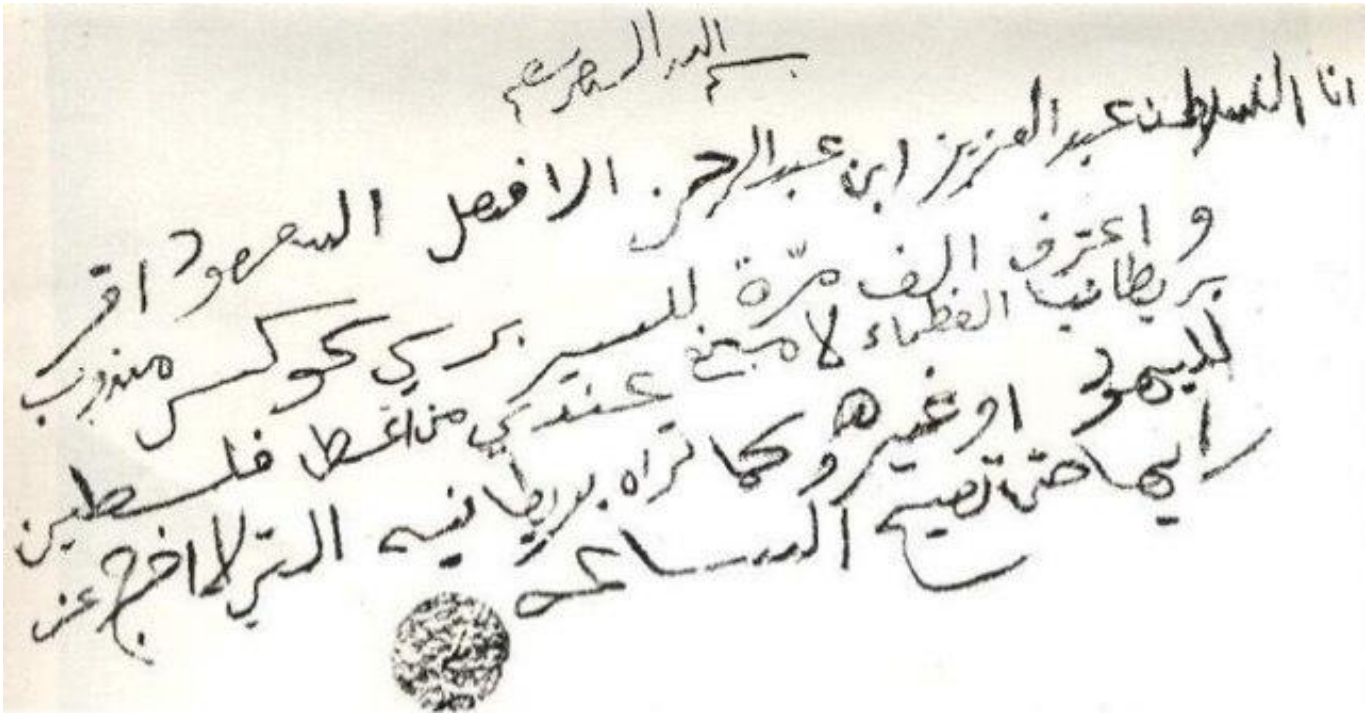
لا مانع عندي من إعطاء فلسطين للمساكين اليهود أو غيرهم،

كما تراه بريطانيا،التي لا أخرج عن رأيها،حتى تصبح الساعة.

فمناطق نفوذه تنبسط من حدود الكويت إلى جبل شمر إلى

قوات الطرفين في معركة جراب شمالي الزلفي، وبدات معركة

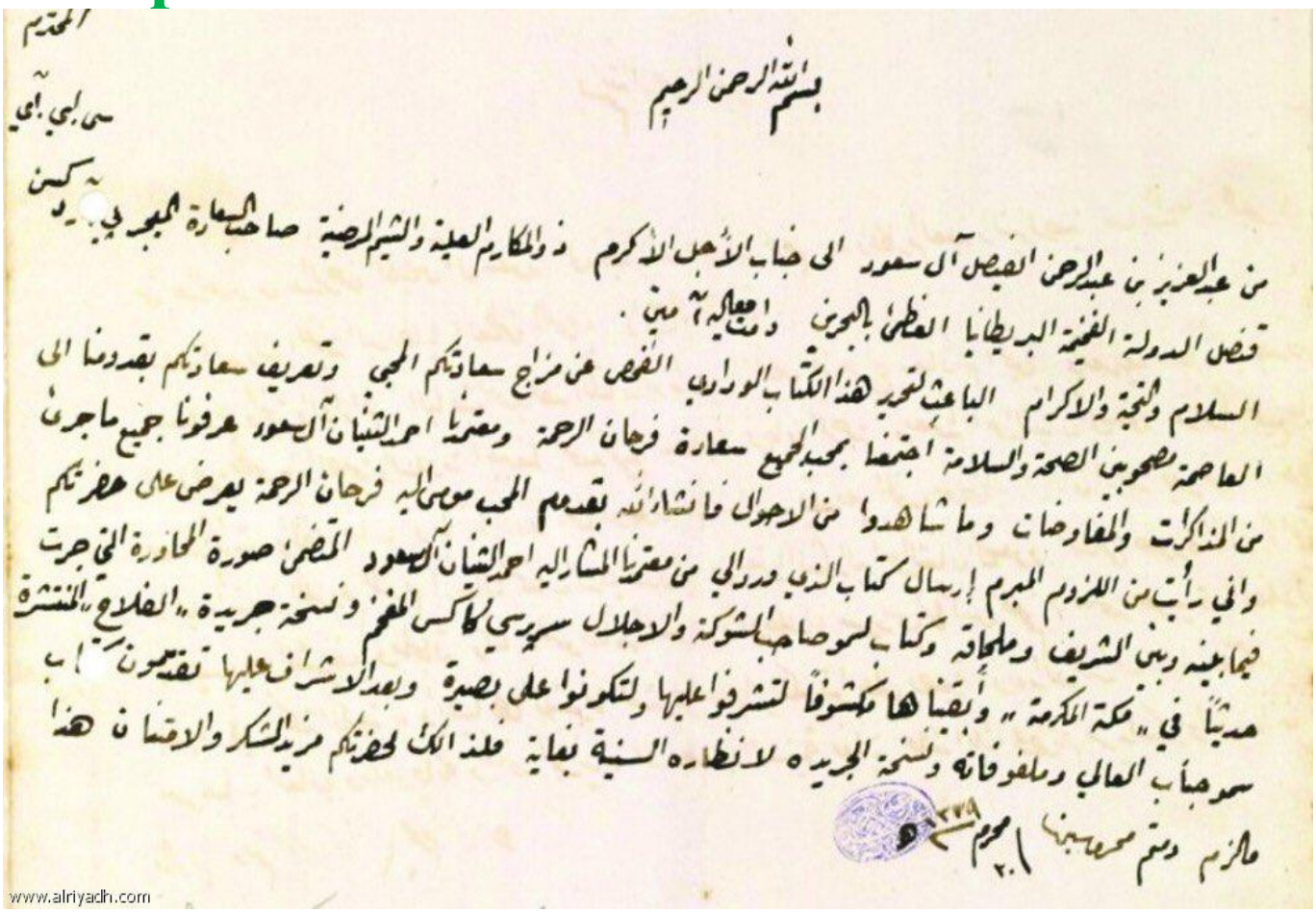
Тот самый договор:



Почерк

Источники, распространяющие эту новость, утверждают, что король написал это **письмо лично, своей рукой**. Однако почерк короля АбдульАзиза и того, кто в «эпилептическом припадке» писал этот "договор", просто не идет ни в какое сравнение в силу явных визуальных отличий, ниже представлены официальные письма короля.

Письма короля АбдульАзиза, его почерк и печать:



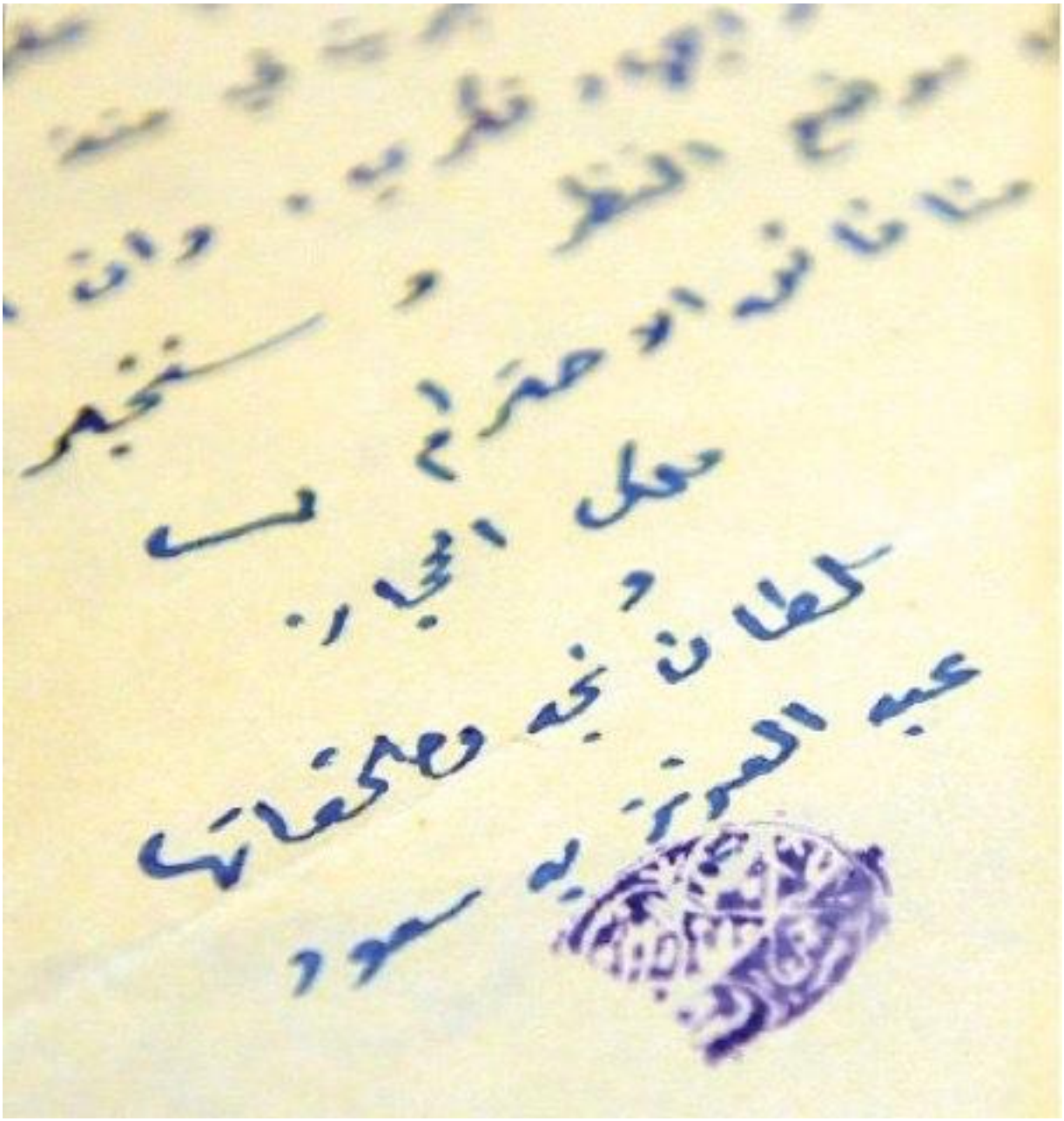
بسم الله الرحمن الرحيم

١٤٢

من عبد الذليل عبد الله الفضل السعود الراجي لاجل المجد الفخم ذو المكارم العلية والشيم الرضية حضرة صاحب السعادة
الميجر اچ ٠ ارپ ٠ دكسن ٠ سي آي اي ٠ المعتمد لدى دولة البهية البريطانية العظمى بالبحرين ذام مجده آمين
بعد وصول السلام التام والمحل التعظيم والاحترام كتابكم المكرم المؤرخ ٢٥ ذي الحجة ١٣٣٥ وصل وعاعرف فحواه بكم كان لدى بحكم معلوم
مخصوصا تعريف حضرتكم بان سعادة حكومة جلالة الملك قد اظهرت كمال سرورها ورضاها الموجب سياستنا في
ذاتنا ورعايانا وعدم توجهنا الى البحر في هذه السنة واسال وفد بنا بتعنا واهد احكومة جلالة الملك من نفوع
الاكرام لنا خمسة الاف جنيه وان حضرتكم كنتم مسرورين بذلك كان عندكم معلوم ان ذلك كله من حسنات ذات حكومة
جلالة الملك وايضا من حسن اجتهادكم مع محبكم فانا كثير ممنون وشاكر لانه سعادة حكومة جلالة الملك ولاغير
حضرتكم والآن ارجو من جنابكم ان تبلغون حضرة حكومة جلالة الملك بمعنويتي وشكراتي وايضا انني لم ازل
محافظا على الصدق والمعاملة الطيب مع حكومة جلالة الملك ومن انتسب اليها ومع حضرتكم معلوم وعند كل ذي عقل
انني لم ازل مجتهد في تسكين جزيرة العرب المتوسطة والاشتغال باموره فانا نائب عن جميع الامور الخالفة لان
لا يتداخلون في شؤون الخالفين من جميلهم من العرب وبهذا الاوكنت مشتغل وملافي نفسي وعالي فيوجب
عن مقاصدي بذلك وضني في رجال صديقنا الدولة البهية وخصوصا حضرتكم فحيث انه ان يضرون
ان ورد من ذلك في خلوصي واجتهاداتي وتركن الكثير من مصالحي الموجب خاطر الدولة البهية ولم ازل انا على
على ذلك وماعرف حضرتكم من قبل الهدية وانه بعد ماتصل باركيب تقدم منها مع حضرة معتمدكم الشيخ حزام بك
الرشاد من السعدون فانا ممنون بذلك لايقبول الهدية ولا بالشخص المذكور لانه رجل عزيز عندنا من اجهتين
اولا كموجب محسوبية حضرتكم وثانيا ان هذا البيت بيت مشايخ العرب فنقول حياه الله على محل هذا المقام
رفع معاميد ولحضرتكم من اللوازم نكون ممنونين بذلك ومن عندنا حضرة سيدي الوالد والاخوان والاولاد وسلمون

وتم مورس الله

١٣٣٥
٢٠ ذي



Печать

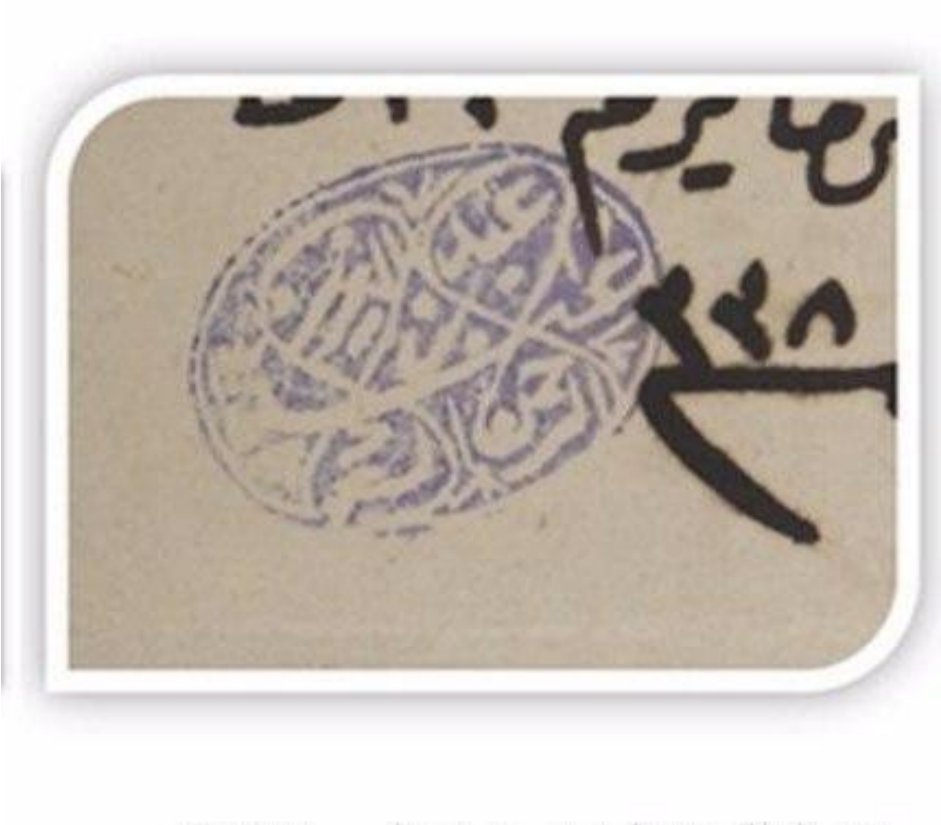
Кольцо с выгравированным именем короля-основателя которое он носил на

правом мизинце, являлось его печатью. Овальная печатка АбдульАзиза так же не поддается никакому сравнению с круглой печатью на примитивном договоре о сдаче Палестины.

Печать на договоре:



Печать АбдульАзиза:



Печатка АбдульАзиза:



И в заключение стоит отметить закономерный вопрос, зачем британцам вдруг понадобилось мнение АбдульАзиза и его разрешение, когда во время оккупации Палестины британскими войсками, король АбдульАзиз не контролировал и трети аравийского полуострова, не говоря уже о самой Палестине или двух святынях?
[Конец примечания.]

Пятьдесят восьмой аспект: называние населения исламских земель «смешанным». Мы уже говорили об этом моменте, когда разбирали книги Саида Фадля. Этот современный Даххак сказал, что население мусульманских земель является смешанным, а прежние представители секты даххакитов говорили: *«Они жители земли, на которой произошло смешение. Мы не дружим ни с кем, кроме того, кого знаем как мусульманина, и воздерживаемся от принятия того, о чьем Исламе нам неизвестно». [«Макалят аль-исламиййин» (стр. 112).]*

[Примечание не из книги]:
Среди русскоязычных есть и такой вид хариджитов, который выносят такфир всем, кроме тех, кто соответствует их

убеждениям и проверен ими, они не ходят в мечети, не дают салам мусульман, и имеют другие заблудшие убеждения. **[Конец примечания.]**

Пятьдесят девятый аспект: полное невежество относительно Шариата. Мы уже говорили об этом в первом разделе этой части, когда рассматривали аспекты сходства в общем виде.

Шестидесятый аспект: совпадение в приведении доказательств.

Ибн Хазм, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Прежние хариджиты приводили сражение Правдивейшего Абу Бакра с вероотступниками в качестве доказательства на дозволенность сражения с мусульманами. Они говорили:*

"Это подобно тому, как поступал Абу Бакр с вероотступниками"».
[«Аль-Миляль ва ан-нихаль» Ибн Хазма (1/116).]

Говорит ат-Тавайли'и — один из их главных идеологов: *«Лжец Мусайлима и подобные ему вероотступники лучше, чем эти правители вероотступники, ближе них к Исламу и совершают меньше действий, выводящих из Ислама. Сподвижники не делали различия между отдельными воинами этих армий, и их не останавливала неясность положения некоторых из тех, кто попал в войско вероотступников, будучи обманутыми ими. Они относились к ним так же, как Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, относился ко всем неверным, с которыми он сражался. Они выносили одинаковое суждение, как в отношении предводителей, так и тех, кто сражается за ними и на их пути, а*

Аллах воскресит их в соответствии с их намерениями, и в этом никогда не было разногласий»
[Журнал «Голос джихада» №10. Среда 12 зуль-хиджа 1424 г.х. (стр. 9).]

Шестьдесят первый аспект: одинаковое толкование всеми из них слов Всевышнего: **«О те, которые уверовали! Сражайтесь с неверующими, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости. И знайте, что Аллах — с богобоязненными»** *[Сура «ат-Тауба» (9:123).]*, **как руководство к предпочтению сражения с мусульманами сражению с народами неверных**. На эту тему можно привести историю, переданную ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, об одном из

хариджитов по имени **Бахлюль**, который в первую очередь хотел убить правителя своего города:

«Бахлюль сказал: "Мы начнем с этого правителя, который сказал то-то и то-то". Его товарищи сказали ему: "Мы хотим убить Халида, а если мы начнем с этого правителя, то Халид и другие узнают о нас и примут меры предосторожности. Мы заклинаем тебя Аллахом, если ты убьешь этого правителя, то мы упустим Халида, который разрушает мечети и строит места торговли и церкви. Он назначает огнепоклонников управлять мусульманами и дозволяет неверным жениться на мусульманках. Возможно, нам удастся убить его, и Аллах избавит нас от него".

Бахлюль сказал: "Клянусь Аллахом, я не откажусь от того, что я должен сделать, ради чего-то другого. Я

надеюсь, что я убью этого правителя, который сказал мне то-то и то-то, а затем настигну Халида и убью его тоже. А если я оставлю этого и пойду за Халидом, то наше дело станет известным, и этот правитель ускользнет от нас. Всевышний Аллах сказал: **"О те, которые уверовали! Сражайтесь с неверующими, которые находятся вблизи вас. И пусть они убедятся в вашей суровости. И знайте, что Аллах — с богобоязненными"**». *[«Тарих ат-Табари» (7/130).]*

А что касается нашего времени, то мы имеем десятки Бахлюлей, приводящих в доказательство этот аят, о чем передается множество сообщений.

В качестве примера можно привести слова Усамы ас-Сибаи в его послании *«Ближний враг и дальний враг»* (стр. 3), ар-Рашиди в его *«Фетвах»* (стр. 5), Абу

Йахьи аль-Либи в его послании *«Отведение упрека»* (стр. 31) и Султана аль-Утейби в *«ар-Расаиль аль-асария»* (стр. 240).

Шестьдесят третий аспект: замена имен правителей и халифов на скверные и оскорбительные имена.

Так они называли праведного халифа Усмана, да будет доволен им Аллах, *ан-наасаль* (глупый старик).

А ар-Расби называл Али, да будет доволен им Аллах, *аль-джахид* (неверующий, неблагодарный) из-за сильной ненависти к нему. *[«Аль-Бидая ва ан-нихая» Ибн Касира (10/308, 282, 591).]*

Существует множество свидетельств того, что современные хариджиты

соответствуют в этом своим предшественникам:

Вот ар-Рашуд пишет послание под названием *«Семейство Салюля и татары»*, имея в виду наших правителей. *[Семейство Салюля — это семейство, из которого происходил Абдуллах ибн Убайй, глава лицемеров в Медине. Таким образом автор послания искажает слова Семейство Сауда. (Примечание переводчика).]*

А вот Фарис аз-Захрани называет покойного короля Фахда, да смилуется над ним Аллах, «разрушитель Двух святынь» (вместо «Служитель двух святынь»). *[«Побуждение муджахидов героев к возрождению сунны политического убийства» (стр. 2).]*

[Примечание не из книги]:

Русскоязычные хариджиты и их отпрыски так же, как попугаи называют семейство Саудов семейством Салюль.

И это несправедливо с двух сторон:
1 Они оскорбляют славное семейство Саудов, а ведь именно это семейство поддержало призыв имама Мухаммада ибн АбдульВаххаба властью и силой и помогло ему распространить единобожие на землях мусульман. И даже если вы видите что-то плохое от поздних представителей этого семейства это не повод осокрблять все семейство так поступают лишь скверные люди. На этой же основе обвиняют нации и религию! Например, кто-то из кафиров видит, что какой-то мусульманин ведет себя плохо и говорит вот ваша религия Ислам или все мусульмане такие, это несправедливый подход! И этот подход используют эти сектанты.

2 Это то, что эти мерзавцы из-за одного из представителей семейства Салюль, сделали сам этот термин заменой термину лицемер, хотя из этого семейства были славные сподвижники, в частности сын главы лицемеров был праведным мусульманином, и даже сказал посланнику Аллаха, салля Ллаху алейхи уа саллам, чтобы он ему повелел убить своего отца! А эти мерзавцы из-за одного человека из этого семейство порочат все семейство! Это представь ты такого-то рода, например Магомедовых, или тейпа, и кто-то из этого рода был лицемером, и теперь в вашем народе говорят, а этот магомедов подразумевая, а это лицемер! Нормально это будет!? Разве это справедливо или это мерзость и несправедливость и порочение целого семейства? Разве Ислам из-за греха одного человека порочит все семейство?

Вот сподвижники, которые были из рода "Али Салюль":

- АбдуЛлах ибн Абдуллах ибн Убей ибн Салюль. С рождения его имя было Хаббаб, посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, назвал его Абдуллахом, и с тех пор это стало его именем. Он - тот, кто просил у пророка, мир ему и благословение Аллаха, разрешения убить своего отца, когда стало известно, что он лицемер. Но пророк, мир ему и благословение Аллаха, не разрешил ему сделать это. *См. "Сияр" 1/321.*

- Убада ибн Абдуллах ибн Убей ибн Салюль, зять сподвижника Зейда ибн Сабита. *См. "Аль-Исаба" 3/627.*

- Муаммар ибн Абдуллах ибн Убей ибн Салюль. *См. "Аль-Исаба" 6/263.*

- **Мухаммад ибн Абдуллах ибн Убей ибн Салюль** (есть разногласие в том, был ли он сподвижником) *См. "Аль-Исаба" 6/20.*

- **Джамиля бинт Абдуллах ибн Убей ибн Салюль**. Была женой сподвижника Ханзаля ибн Аби Амира затем сподвижника Сабита ибн Кейса. Мать сподвижников Мухаммада ибн Сабита ибн Кейса и Абдуллаха ибн Ханзаля ибн Аби Амира. Бабушка сподвижницы Джамили бинт Абдуллах ибн Ханзаля. *См. "Аль-Исаба" 7/562, 6/246, 7/563.*

- **Рамля бинт Абдуллах ибн Убей ибн Салюль.** Приняла ислам и дала присягу пророку, мир ему и благословение Аллаха. *См. "Аль-Исаба" 7/655.*

- **Мулейка бинт Абдуллах ибн Убей ибн Салюль.** *См. "Аль-Исаба" 8/122.*

- Умм Са'д или Умм Са'ид бинт Абдуллах ибн Убей ибн Салюль. *См. "Аль-Исаба" 8/218.*

- Умм Малик бинт Убей ибн Салюль - сестра Абдуллаха ибн Убейя ибн Салюля. Приняла ислам, присягнула пророку, мир ему и благословение Аллаха. Жена сподвижника Рафи'а ибн Малика ибн Аль-Аджляна. Мать сподвижника Рифа'а ибн Рафи'а, который был вместе с пророком, мир ему и благословение Аллаха, при Бадре, при Ухуде, во время Битвы у рва, Присяги довольства и во множестве других сложных ситуаций. Бабушка сподвижников Убейда ибн Рифа'а, Абдуллаха ибн Рифа'а. *См. "Аль-Исаба" 8/297, 2/489, 5/59, 4/82.*

После того как искренний мусульманин узнал, что только сподвижников были из семейства "Али Салюль", посмеет ли он использовать это как термин заменяющий

слово лицемер!? В чем вообще о мерзавцы нужда заменять термин лицемер на благородное семейство "Али Салюль" из которого вышло столько сподвижников!? Это как эти турецкие курортники говорят, что сегодняшние предатели в Дагестане — это предки предателей имама Шамиля. Так первый предатель его тогда его сын, который служил царю и даже имел чины там разные. Многие его наибы после того, как он взял был взят в плен стали служителями царя, вы историю вообще читали!? Если не ошибаюсь его зять, который писал его историю, стал потом ментом у царя! Прекращайте это мерзкое клеймление людей по их родственникам, а то глядишь и сам ты окажешься родственником предателя! Человек не причастен к деяниям своего отца или деда кроме как если сам пойдет таким путем. Как мы видим отец лицемера был благородным сподвижников.

И пусть знает тот, кто продолжит использовать семейство "Али Салюль" как термин мунафика, что возможно он попадет под хукм тех, кто ругает сподвижников пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам… не удивлюсь что рафидиты этим хариджитам подкинули эту тему! И это очередной раз доказывает невежество хариджитов и их мерзкие отклонения даже в том, как они называют своих врагов! Есть же термин мунафик, предатель, лицемер, дурак, идиот… нет они взяли именно семейство "Али Салюль" и сделали термином заменой мунафика! Удивительно!

Наверное, типа Сауд, Салюль близкое звучание, и для этих недоумков этого факта хватило чтобы использовать славное семейство "Али Салюль" заменой термину лицемер! Даже в таком вопросе они упали на дно.

Кстати, пока это писал нашел третью проблему в этом обзывательстве, а это то, что они приписывают людей не к их роду, что являться запрещено. Они называют представителей семейства Сауд, Салюлитами, то есть, нагло приписывают их не к их роду!
Всевышний Аллах говорит: **«Зовите их (приемных детей) по именам их отцов. Это более справедливо перед Аллахом»** («аль-Ахзаб», 5).

А они противоречат Аллаху и приписываются семейство Сауд к другому семейству!

Со слов Абу Зарра сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Тот, кто объявляет себя сыном не своего отца, зная, что это не так, впадает в неверие! Что же касается заявляющего о своей принадлежности**

к тому народу, с людьми которого у него нет родственных связей, то пусть он приготовится занять свое место в Огне». *аль-Бухари 3508, Муслим 61.*

Также посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил**: «Тот, кто причислил себя не к своему отцу, на том проклятие Аллаха, ангелов и всех людей!»** *Ибн Маджах 2609. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-джами'» 6104.*

СубханаЛлах смотрите сколько бед на свою голову призывают те, кто сделал семейство Али-Салюль, заменой термину мунафик!

Это похоже так же на термин ваххабит, враги призыва к Таухиду, взял имя Мухаммада ибн АбдульВаххаба, почему-то не назвали его последователей Мухаммадитами, или абдульваххабитами,

нет они взяли имя отца шейха, убрали абд, оставили имя Аллаха – Аль-Ваххаб и на основе него вывели название тех, кого они считают заблудшей сектой ваххабиты! Зачем они это сделали? И теперь для невежд имя Аль-Ваххаб имя нарицательное, как что-то плохое и не знают они что это одно из имен Аллаха!

Так же и эти хариджиты взяли семейство Али-Салюль и сделали именем нарицательным обозначающим лицемер! А ведь возможно и по сей день из этого рода живут мусульмане и им обидно что их семейство несправедливо используют для замены слова лицемер! Возможно, и всем мусульманам из этого рода вы будете свои благие дела отдавать в Судный День! А ведь нет никакой нужды заменять слов лицемер термином Али-Салюль, ибо есть термин лицемер! Раз назвал кого-то лицемером так и называй!
[Конец примечания.]

Шестьдесят третий аспект: хула и злословие в адрес правителей в их проповедях и посланиях. Этот аспект связан с предыдущим, однако я выделил его в отдельный пункт из-за его оригинальности. Тот, кто изучит хариджитов, как прежних, так и нынешних, обнаружит, что хула и злословие в адрес правителей, — это их конек.

Передается от аль-Хасана, да смилуется над ним Аллах, что он сказал: *«Я пришел к Кудаме аль-Ганбари и встретил у него Мардаса Абу Биляля, Нафи'а ибн аль-Азрака и Атыйю ибн аль-Асвада* (предводители хариджитов). *Мардас Абу Биляль начал говорить об Исламе, и я не слышал, чтобы кто-то более красноречиво описывал Ислам. Затем он*

стал говорить о правителе и стал порочить его и упоминать то, что постигло людей, а затем замолчал. Затем стал говорить Нафи' ибн аль-Азрак. Он также хорошо говорил об Исламе, а когда заговорил о правителе, стал порочить его». [«Аль-Амру би аль-ма'руф» Ибн Абу ад-Дуньи (стр. 98). Иснад этого сообщения хороший.]

А что касается современных хариджитов, то в этом исследовании мы привели очень много подтверждающих свидетельств того, что они подобны в этом своим предшественникам.

Шейх Салих аль-Фаузан, да хранит его Аллах, сказал: *«Также если он ругает его, то есть ругает правителя, то это — мазхаб хариджитов. Это они ругают правителей, сплетничают о них и настраивают людей против них. Это мазхаб хариджитов. Всякие юнцы и*

сброд не поднялись бы против Усмана, да будет доволен им Аллах, ***если бы не гнусный Ибн Саба****. Это он начал распускать сплетни в собраниях и подстрекать людей до тех пор, пока не распалил всяких глупцов и сброд. В итоге дело кончилось убийством Усмана, да будет доволен им Аллах». [«Шариатские фетвы по современным проблемам» (стр. 85–86).]*

В этих словах указание на тонкое понимание шейха, да хранит его Аллах.

А современные хариджиты даже если говорят об омовении, не упускают случая обругать правителей. И они пишут отдельные послания, посвященные обвинению в неверии правителей и их поношению, и в прошлых исследованиях мы привели достаточно примеров на эту тему.

[Примечание не из книги]:
В разделе обсуждения личности: «**7. Хамид АбдуЛлах аль-Али.**», я привел в примечаниях подробную стать, как порицают правителя, если у него видят ошибку, вернитесь к ней если не прочитали.
[Конец примечания.]

Шестьдесят четвертый аспект: прибегание к суждению по аналогии во время приведения доказательств.

Ибн Хазм, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Они больше всех людей поступают на основании суждения по аналогии». [«Аль-Миляль ва ан-нихаль» (1/116).]*

А современные хариджиты сделали главнейшим доказательством, которое сделало для них кровь мусульман подобной обычной воде, аналогию их терактов с вопросом использования неверными мусульман в качестве «живого щита». В следующем исследовании будет дано дополнительное разъяснение этого.

[Примечание не из книги]:
Суждение по аналогию в общим дозволено, когда ученый не находит ответ в каком-то вопросе, он проводит аналогию этого вопроса, на известный в Исламе вопрос, и говорит значит в этом вопросе такой же ответ. Но у хариджитов суждение по аналогию они могут проводить даже тогда, когда в шариате Аллаха есть ответ, но они чтобы обойти этот хукм шариата начинают проводить суждение по аналогию. Например есть запрет убийства детей и женщин

неверующих даже во время войны, и так же мирных простых людей, но хариджиты проводят разные свои какие-то далекие аналогии и дозволяют для себя совершать теракты убивая женщин и детей как это делали имаратчики в РФ устраивая теракт в метро в Москве, а так же в автобусе в Волгограде это лишь то что я вспомнил, это те теракты которые имаратчики на себя официально взяли вину, тут не работает отмазка что это все делали спец.службы, так же приверженцы секты аль каида так же совершали теракты в странах мусульман убивая как мусульман, так и женщин и детей. Все это оправдывалось разными аналогиями и прочим бредом, хотя в шариате Аллаха есть на это прямой запрет.

Имам Ахмад сказал: “Я спросил аш-Шафи’и про аналогию и он сказал: «Только при необходимости»”. *См. “аль-*

‘Удда фи усуль аль-фикъх” 4/1336. “ас-Сияр” 10/77.

Абу Бакр аль-Маррузи сказал: “Я слышал, как Абу ‘АбдуЛлах Ахмад ибн Ханбаль порицал сторонников аналогии и высказывался о них суровыми словами”. *См. “И’лям аль-мууаккъи’ин” 1/257.*

Имам Ибн аль-Къайим сказал: “Он (имам Ахмад) не ставил выше хадиса чей-либо поступок, какое-то мнение или аналогию”. *См. “И’лям аль-мууакъи’ин” 1/65.*

Имам Ахмад сказал: “Обсуждающий фикъх должен отдаляться от двух основ: общих текстов (не конкретизирующих) и аналогии”. *См. “аль-‘Удда фи усуль аль-фикъх” 4/1280, “ар-Риуаятейн уаль-уаджхейн” 65.*

Также Ахмад сказал: “Что ты будешь делать с личными выводами/мнениями и аналогией? В хадисах есть то, что тебя избавит от нужды в этом”.
См. “аль-‘Удда фи усуль аль-фикъх” 4/1280, “ат-Тамхид фи усуль аль-фикъх” 3/368.

Также Ахмад сказал: “Поистине, кыяс – это когда человек проводит аналогию, опираясь на основы. А что касается того, чтобы являться с аналогией и разрушать ею основу, то нет!” *См. “аль-‘Удда фи усуль аль-фикъх” 4/1336.*

Так делают хариджиты проводят аналогию, и этим рушат основы, в том или ином вопросе, где есть шариатский текст, как в примере с убийство детей и женщин, есть запрет, но они пытаются его аннулировать своей аналогией и глупой логикой.

Также Ахмад сказал: “Кыяс – это когда ты проводишь аналогию с вещью, которая подобно иной вещи во всём, в каждом положении. Однако, если эта вещь является похожей в одном случае и отличается в ином, но тем не менее ты желаешь проводить между ними аналогию, то это ошибка! Ведь эта вещь (с которой проводится аналогия) может противоречить ей в некоторых положениях и соответствовать ей в иных. Но если вещь, с которой проводится аналогия, подобна ей полностью во всём, то нет у меня в душе проблем относительно неё”.
См. “аль-‘Удда фи усуль аль-фикъх” 4/1336, “ат-Тамхид фи усуль аль-фикъх” 4/5.

Отсюда мы понимаем, что аналогией должны заниматься только ученые Ислама, обладающие хорошим багажом знаний чтобы правильно провести

аналогию учитывая условия и правила аналогии, ибо ошибиться в этом вопросе легко. А среди хариджитов нет и не было ученых, поэтому им вообще нельзя заниматься аналогией!

Ибн Мас’уд говорил: «Если вы будете опираться на къияс в вопросах религии, то вы сделаете множество запретных вещей дозволенными, и множество дозволенных вещей запретными!». (аль-Хатыб в «аль-Факъих уаль-мутафакъих», 180. Сообщение достоверное)

Также Масрукъ сказал: «Остерегайтесь къияса и своего мнения в религии!». (ад-Дарими, 1/191).

Къияс (аналогия) становится запрещенным тогда, когда в исследуемом вопросе уже имеется доказательство из Корана или Сунны, тогда используется это доказательство, а къияс не

применяется за своей неуместностью. Именно нарушение порядка в использовании источников, а в частности, применение къияса или иджтихада (рассуждения) тогда, когда имеется текст из Корана или Сунны, является ошибкой некоторых мазхабов или факъихов, что и порицали ученые во все века. Именно поэтому правы имамы, сказавшие, что первым, кто использовал запрещенный къияс, был Иблис, который, когда ему поступило ясное и однозначное веление от Аллаха с требованием склониться пред Адамом, ослушался и прибег к къиясу: «Адам сотворен из глины, а я – из огня, а раз огонь значительнее глины, то и поклониться ему будет неправильно».

Имам Ибн Джарир ат-Табари (у. 310 г.) в толковании к аяту: «Сказал Господь (Иблису): “Что помешало тебе поклониться, когда я приказал тебе?”. Тот ответил: “Я лучше его! Ты сотворил меня

из огня, а его сотворил из глины”». (7:12), сказал: «Хасан аль-Басри и Ибн Сирин говорили, что первым, кто прибег к ошибочному къиясу, был Иблис». (См. «Тафсир ат-Табари», 5/438)

Поэтому ученые говорили о тех, кто, отвергая ясные аяты и хадисы, прибегал к къиясу, что «они следуют учению Иблиса». *(См. «Тафсир аль-Къуртуби», 7/152, «Тафсир Фатх аль-Къадир», 2/281).*

А почему некоторые люди использую аналоги, в то время как в данном вопросе есть текст из шариата Аллаха?

Ответ, на это есть как минимум две причины:

1 Невежество, то есть, этот человек не знает, что в этом вопросе есть текст из шариата Аллаха, и поэтому прибегает к

аналогии. Отсюда понимается, если ты невежда, то ты не имеешь права решать шариатские вопросы.

2 Человек знает, что в вопросе есть текст из шариата, однако он противоречит его страстям, и поэтому он прибегает к аналогии пытаясь выставить все так как будто бы он не противоречит шариату Аллаха, а на оборот на основе шариата Аллаха сделал аналогию. И этот вид людей еще хуже, чем первые, ибо эти люди знают, но все равно противоречат шариату Аллаха, но при этом приукрашивают свое противоречие тем самым обманывая мусульман.
[Конец примечания.]

Шестьдесят пятый аспект: спор с общиной по некоторым вопросам, в которых есть разногласие, и отсутствие

оправдания тем, кто выбрал другое мнение.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Таково положение приверженцев нововведения и беззакония, как хариджиты и им подобные. Они причиняют несправедливость общине и враждуют с ними, если те спорят с ними по каким-то вопросам религии»*. *[«Маджму' аль-фатава» (17/311).]*

Лучшим примером этому может послужить вопрос изгнания многобожников с Аравийского полуострова. В этом вопросе есть разногласия по поводу того, где проходит граница полуострова. Некоторые обладатели знания даже ограничивали эту территорию только Меккой и Мединой. А современные хариджиты сделали свое мнение по этому вопросу постулатом, в

котором не может быть разногласий, и разрешили проливать кровь по этой причине.

А вопрос заключения мирного договора с неверными во время слабости современные хариджиты сделали одним из проявлений неверия.

Вот что аль-Макдиси говорит по вопросу мирного договора с иудеями: *«По своей сути эти соглашения, заключаемые с иудеями, являются соглашениями неверных. А по отношению к правящим режимам, заключающим их, они являются "добавкой к неверию", которая накладывается на другие виды их неверия, такие как приобщение к Аллаху сотоварищей в установлении законов, отрицание законов Аллаха, война с приближенными к Аллаху и издевательство над религией Аллаха».*
[Интервью журналу «Исламский призыв»

(стр. 13), размещенное на сайте аль-Макдиси.]

Шестьдесят шестой аспект: связь между шариатским суждением о флаге и шариатским суждением о жителях страны. Это было одной из основ прежних хариджитов.

Группа байхаситов сказала: *«Если имам становится неверным, то и паства становится неверной»*.

Также они называли исламские земли территорией многобожия, а всех их

жителей многобожниками и запрещали совершать намаз за любым мусульманином, кроме того, **кто был им известен своим Исламом**. Они стали убивать мусульман, забирать имущество и разрешили их убийство и обращение в рабство в любых случаях.
[«Аль-Фарку байна аль-фирак» (стр. 88), «Макалят аль-исламиййин» (стр. 116).]

А что касается современных хариджитов, то они хоть и не произносят этих слов в буквальном смысле, однако при анализе и уточнении их высказываний, становится очевидным, что это те же слова, которые произносили их предшественники.

Говорит Фарис аз-Захрани: *«Прежде, чем говорить о них* (то есть вынести суждение о военнослужащих), *необходимо узнать о неверии их правителей и тагутов, которым они стремятся оказывать помощь, поддерживать их престолы и*

бдительно охранять их. Ведь суждение об этих помощниках и солдатах — это ответвление от суждения о тагутах. Все правители исламских стран, признанных ООН сегодня, являются неверными тагутами вероотступниками, вышедшими из Ислама через все его двери» [««Многочисленные аяты и хадисы относительно неверия Сил защиты Аравийского полуострова» Фариса аз-Захрани (стр.2).]

[Примечание не из книги]:
Я уже упоминал что сегодня есть среди русскоязычных такие же хариджиты условно их называют «аюбовцами» от имени одного из их лидеров который нашел убежище в Европе как свойственно хариджитам находить убежище в странах неверных, они раскололись уже между собой на много сект делая друг другу такфир. Одна из их идеологий выносить такфир по земле, они называют землю

землей куфра, и затем считают всех людей в этой земле кафирами кроме тех, кого они проэкзаменовали и выяснили что он мусульманин согласно их идеологии. Поэтому, например для них наполненная мечеть на Северном Кавказе это напиленная кафирами мечеть, где нет ни одного мусульманина! Такова их идеология тотальный такфир всем, кроме тех, о ком они узнали, что он мусульманин согласно их весам. Признаки Ислама как борода, намаз, азан, хиджаб, даже свидетельство ля иляха илля Ллах, или когда человек себя называет мусульманином, они не принимают, говоря а возможно он совершает ширк и типа сегодня и мушрик говорят ля иляха илля Ллах, и намаз делают! Но это подход хариджитов.

Подход приверженцев Сунны, это судить согласно внешним признакам. Если человек делает намаз он мусульманин,

если человек говорит ля иляха илля Ллах он мусульманин, если человек принадлежит к народу которые все себя приписывают к Исламу то каждый представитель этого народа мусульманин, пока не прийдет довод на обратное. Аллах не приказал нам копаться в сердцах людей и выяснять их убеждения. Во времена пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, были лицемеры в Медине, и Пророк салля Ллаху алейхи уа саллам, многих из них знал по именам, ибо Аллах ему об этом сообщил, однако он считал их внешне мусульманами и относился к ним как к мусульманам, потому что они внешне выявляли Ислам, делали намаз и т. д., и не выявляли открыто куфр. Так же и мы относимся к людям, если человек приписывает себя к исламу для нас он мусульманин, пока не прийдет ясный довод что он кафир.

По данной теме написана хорошая книга и переведена на русский язык, из-за ее важности я ее выставлю здесь, там 24 страницы:

Опровержение хавариджам экзаменующих людей.

Подробнейшее разъяснение об аккамах земель и людей в них, и опровержение хавариджей.

Хвала Аллаху, Господу Миров, мир и благословение Посланнику Аллаха, а затем:
Это перевод исследования касательно темы принятия внешнего Ислама, согласно его признакам, без того, чтобы раскапывать акыду человека.

Автором исследования является **шейх Адиль аль Шейхани**, а надсмотр над ним осуществляли ряд йеменских шейхов.

Я решил перевести его, и перевел практически полностью, сделав исключения лишь в малом количестве мест ввиду повтора или неактуальности. Просим Аллаха наставить заблудших хавариджей, такфирящих мусульман, на прямой путь! Амин.

Сказал автор книги:
Ислам внешний (الإسلام الحكمي) и Ислам в сути (внутренний) (الإسلام الحقيقي).

Ислам внешний – это Ислам, на котором основываются ахкамы этого мира. И он утверждается посредством признания двух свидетельств, или того, что заменяет их - из обрядов Ислама и его особенных признаков. И обращаются с тем, у кого утверждён внешний Ислам в ахкамах, как с муслимом в дунья, согласно тому, каким является его внешнее состояние- кроме как выявится от него что-то очевидное,

что противоречит этому внешне выявляемому Исламу, сильнее, чем оно – как например накыд – слово, или действие, нарушающее Ислам.

Поэтому, тот, кто выявил какой-то признак Ислама, или обряд из характерных обрядов Ислама – то утверждается этим хукм Ислама для него, и обращаются с ним, как с мусульманином во всех аххамах этого мира. И такой известен (у факихов), как муслим مستور الحال (мусульманин, чьё внутреннее состояние неизвестно).

И это объясняется тем, что Ислам утверждается, опираясь на внешнее состояние человека, потому что Шариат зацепил хукм за вещи, очевидные для глаз.

Сказал хафиз **Ибн Хаджар**, говоря о словах Пророка (салла Ллаху `алейхи уа

саллам): «**Кто совершает нашу молитву, и обращается к нашей Кыбле, и есть зарезанное нами – тот мусульманин, которому полагается защита Аллаха и Его Посланника, так не предавайте же защиту Аллаха!**». (Аль-Бухари, 391).

Сказал хафиз:
«В этом хадисе далиль на то, что ахкамы людей отводятся к их внешнему состоянию, и кто выявил признаки религии – опускаются на него ахкамы людей этой религии, до тех пор, пока от него не выявилось что-то противоречащее этому». Источник: «Фатх аль-Бари», 1/642.

Сказал имам **Суфьян ас-Саури**:
«Кто совершает молитву к нашей Кибле – тот для нас верующий, и люди [совершающие её] – для нас верующий посредством признания, и имеет ахкамы верующего в наследстве, браке, худудах,

зарезанном мясе. И у них есть грехи и упущения, за которые их рассчитает Аллах, если захочет – то накажет их, а если захочет, то простит им, и мы не знаем, кто они перед Аллахом, Свят Он и Велик». Источник: «Ас-Сунна», Абдуллах Ибн Ахмад, 1/377.

Поэтому, кто признал два свидетельства, и признал и соблюдает обряды Ислама – то защищены его кровь и имущество, и с ним обращаются, как с муслимом, и нет нужды в тщательном изучении его состояния, или выяснении о нём. Исследование его состояния и выяснение – это то, что нам не было приказано, и это – противоречие пути Пророка (салла Ллаху `алейхи уа саллам). Ведь истинно, Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), принимал Ислам от того, кто признал два свидетельства, и выявил Ислам, и он не останавливался в принятии Ислама от такого человека, пока не расследует его

состояние, и не проследит за ним, чтобы знать, соблюдает ли он обряды Ислама.

И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) обращался с такими людьми по их внешнему состоянию, и оставлял их скрытое Всевышнему Аллаху.

И Пророк порицал сильнейшим порицанием тех сподвижников, да будет доволен ими Аллах, кто не удовлетворялся одним лишь свидетельством, как это придёт в хадисе Усамы Ибн Зейда, и Халида Ибн аль Валида, да будет доволен ими обоими Аллах.

И поэтому сказал хафиз **Ибн Роджаб**: «Предельно известно, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), принимал от каждого, кто пришёл к нему, хотя войти в Ислам, два свидетельства и всё, и становилась защищенной посредством

произнесения двух свидетельств кровь такого человека, и Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) считал его мусульманином. И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) очень сильно порицал Усаму Ибн Зейда за то, что он убил того, кто сказал: «Ля иляха илля Ллах», когда Усама за нес над ним меч. И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) не обуславливал на тех, кто пришёл к нему, желая принять Ислам, чтобы они признавали и обязывались совершать молитву и пост». Источник: «Джами аль-улюм уаль хикам», 1/228.

И смысл слов хафиза Ибн Роджаба: «А затем он обязывается молитвой и закятом...» – что такой человек уже после признания достоверности его Ислама, должен совершать то, что обязательно на нём – как молитву, закят, и другое. И это признание и совершение – нет сомнений, что это условие достоверности его

Ислама, однако не останавливаются в считании сказавшего два свидетельства мусульманином до времени молитвы и закята, чтобы разъяснилось его положение – был он ли он правдив в этом, и будет ли он молиться, поститься, и давать закят, или нет?

[Смысл всего этого – что если человек сказал: «Ля иляха Илля Ллах» - то этого достаточно чтобы сразу считать его мусульманином, и не надо ждать, пока подойдет время молитвы, поста, закята и тд, чтобы проверить, совершает ли он обряды Ислама. Его считают мусульманином сразу, а затем уже, если выявится что он оставляет молитву, или делает любой другой куфр – его положение меняется. Примечание]

Однако выносят хукм о его Исламе с самого начала, без остановки и ожидания, а когда пришло время молитвы, требуется

чтобы он совершил её, и если он не помолился, и отверг её и её совершение – то выносится хукм о его вероотступничестве, потому что он совершил то, что нарушает его Ислам, так как признание двух свидетельств включает в себя подтверждение сердцем истинности Ислама, и обязывание себя шариатскими ахкамами, и покорностью и покорением Аллаху, и следованием Пророку (салла Ллаху `алейхи уа салам), и когда он вернулся от этого, то он нарушил своё признание.

А от кого же не выявилось непризнание и не совершение того, чем он обязан после признания двух свидетельств – тот остаётся на основе, и распространяются на него ахкамы мусульман в дунья, и с ним не проводят экзаменов о его Имане, и не докапываются до его акыды, и не останавливаются в хукме на него об Исламе.

И кто поступает как-то по-другому – тот мубтадиа’ (нововведенец), и он соглашается с группой нововведенцев, и это – вид хавариджей называемый «ахнаситами».

[Ахнаситы – группа хариджитов, сказал **аль Ашари** о них в «Аль-Макалят», 1/180:
«Они останавливаются в хукме на всех людей Ислама и людей Киблы в земле куфра. Кроме как от тех, от кого они узнали Иман, и тогда они берут его другом, либо узнали куфр, и тогда враждуют с ним» - примечание Адиля аш-Шейхани].

И ахлю-Сунна уаль Джамаа непричастны к нововведению, которое называется «Ат-Таваккуф уа ат-Табаййюн» (Остановка и выяснение).

[«Ат-Таваккуф уа ат-Табаййюн» - из мыслей, которые проявились через джамаат «Такфир и хиджра», и они говорили, что они не выносят хукм ни о чьём Исламе, однако останавливаются в хукме на всех, пока не разузнают их состояние].

И мы уже разъяснили, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), не останавливался в хукме об Исламе на тех, кто признал два свидетельства, и поэтому не раскапывал вероубеждения тысяч принявших Ислам из самых разных племён арабов, чтобы разузнать их состояние.

Сказал **имам аш Шафии**:
«Хукм Всевышнего Аллаха в этом мире – это принятие внешнего состояния людей, а Аллах знает об их скрытом. И Аллах не узаконил ни одному посланному Пророку, и никому из творений – чтобы

он выносил хукм, кроме как судя по внешнему, и взял на Себя их скрытое, так как лишь Он единственный знает это».
Источник: «Аль-Умм», 6/178.

Поэтому, хукм в этом мире строится только на внешнем состоянии.
И мы не отрицаем, что может быть среди людей тот, кто выявляет Ислам, и скрывает куфр, подобно мунафикам.
Однако мы обращаемся с такими людьми согласно тому, что они выявляют нам, до тех пор, пока они не выявят тот куфр и зиндычество, которые скрывают, и уже в таком случае мы вынесем на них другой хукм – также согласно их [новому] внешнему состоянию.
И это – определения Ислама в ахкамах (الإسلام الحكمي), и хукма того, кто описан таким Исламом, которого называют «мусульманин, чьё внутренне состояние неизвестно».

И смысл слова «в ахкамах» – что такой мусульманин совершил то, на основании чего выносят на него хукм, что он мусульманин, и распространяются на него ахкамы (законоположения) Ислама в этом мире, как никях, наследование, джаназа, свидетельства, опекунство, зарезанное мясо, и другие, даже если на самом деле перед Аллахом он не будет муслимом, и это то что называется «муслимом по истине» (مسلم حقيقي), что мы тоже упомянем в этом разделе, с позволения Аллаха.

И Ислам в ахкамах – он связан с положениями Ислама лишь в этом мире, и не обязательно, что тот, кто описан таким Исламом в этом мире – что он будет мусульманином по настоящему, по сути, в ахкамах того мира.

[То есть, мы можем человека воспринимать как мусульманина, из-за

того что он выявляет Ислам, опираясь на его внешнее состояние. Но у Аллаха он не будет мусульманином, так как скрывал куфр и был мунафиком. И так далее – примеч.]

Если такой мусульманин признал и совершал обязательства Ислама внешне и внутренне – то он мусульманин и в ахкамах, и по-настоящему – у рабов, и у Господа рабов.

И очень часто возникает путаница, и отсутствие различения между Исламом в ахкамах, на наличии которого базируются ахкамы этого мира, и Исламом, в сущности, на наличие которого базируются ахкамы будущей жизни, как наказание, и вознаграждении, Рай, и Ад.

И здесь следует указать на важную вещь. А это то, что если мы вынесли на какого-то человека хукм, что он муслим, лишь на

основе его свидетельства, то это не значит, что затем мы оставляем его и ничем не обязываем. Однако мы упомянули, что он обязан шариатскими ахкамами после этого, и должен обучаться тому, что обязательно на нём изучить, чтобы был достоверен его Ислам, и если совершил упущения, то будет рассчитываться за это, и с него будут взыскиваться права и наказания, установленные в Шариате.

Ведь Ислам – это не только признание двух свидетельств. И мы уже разъяснили это, определяя Ислам и Иман. Однако признание двух свидетельств – это ключ к входу в Ислам, и утверждение неприкосновенности, и распространения на сказавшего их положений мусульман.

Сказал **шейх уль Ислам**:
«Бедуины, и другие люди, принимавшие Ислам во время Пророка (салла Ллаху

`алейхи уа салам), обязывались внешними деяниями тела – как молитва, закят, пост, хаджж, и никто не оставлялся [насовсем] лишь из-за того, что он сказал два свидетельства. Однако тот, кто выявлял ослушания, наказывался за них».
Источник: «Маджму аль-фатауа», 7/258.

И в зависимости от того, что выявляется из состояния мукалляфов, они в наше время распределяются на три различных состояния.

Первое: тот, чьё внешнее состояние – Ислам. И он мусульманин в ахкамах, и он мусульманин, чьё внутреннее состояние неизвестно. И это до тех пор, пока от него не выявилось то, что разрушает Ислам (ناقض)

Приведем доводы на это (т. е. на то, что кто выявил Ислам – считается мусульманином).

1 Слово Аллаха: «**Если мушрики покаются, и будут выстаивать молитву, и выплачивать закят, то оставьте их**». (Ат-Тауба, 5).

Сказал **аль-Куртуби**:
«Слово Аллаха: «Если они покаются» – то есть, покаются от ширка. «И будут выстаивать молитву и выплачивать закят – то оставьте их».
Касательно этого аята нужно поразмыслить, а именно, о том, что Аллах зацепил убийство за ширк, а затем сказал: «А если они покаются» – и основа, что убийство есть, когда есть ширк, и уходит, когда уходит ширк. И это требует ухода убийства лишь по причине таубы, без того, чтобы рассматривать выполнение молитвы, и отдавание закята. И поэтому, спадает убийство лишь по причине таубы совершенной до времени молитвы и закята. И это ясно!».

Источник: «Тафсир аль-Куртуби», 8/48.

[Смысл слов аль-Куртуби – что если человек покаялся от ширка и произнес два свидетельства – то с этого момента его кровь защищена, и он считается муслимом уже в этот момент. Затем же, уже после наступления времени молитвы, если он откажется от совершения молитвы и тд – то это будет уже другой разговор. Прим.]

Сказал также аль-Куртуби в тафсире слов Аллаха: «**А если они покаются, и будут выстаивать молитву и выплачивать закят – то они ваши братья в религии**» (ат-Тауба, 11):
«Слова Всевышнего Аллаха: «**Если они покаются**» – т.е. покаются от ширка, и признают и начнут совершать законоположения Ислама «То они ваши братья в религии» – то они ваши братья. Сказал Ибн Аббас: «Этот аят запретил

кровь людей Киблы». Источник: «Тафсираль Куртуби», 8/52.

Сказал **имам ат Табари**:
«**Если они покаются**…» – говорит Аллах, что, если они вернутся от запрещенного им многобожия, и отрицания Пророчества Мухаммада (салла Ллаху `алейхи уа салам), к Таухиду Аллаха, и уединению Его в поклонении, без равных и идолов, признают пророчество Мухаммада». Источник: «Тафсир ат Табари», 6/328.

2 Слово Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам) (Муслим, Бухари, и другие): «**Мне было приказано сражаться с людьми, пока они не скажут: «Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха». И когда они скажут это, то они защитят от меня свою кровь и имущество, кроме как по праву этого**

свидетельства, а их расчет будет у Аллаха.

Сказал ан-Навави, упоминая пользы из хадиса:
«В этом хадисе довод на защиту имущества того, кто сказал слово Таухида, и его крови, даже если он скажет это на поле боя, при угрозе меча. И также в этом хадисе довод на то, что ахкамы (положения) строятся на внешнем, а тайное оставляется Всевышнему Аллаху». Источник: «Шарх ан Навави аля Муслим», 1/160.

И сказал **имам аш Шафии** в книге «Аль-Умм», после упоминания этого хадиса: «Это разъясняет, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам) выносил хукм лишь по внешнему, и что Аллах – покровитель того, что скрыто». Источник: «Аль-Умм», 6/179.

И сказал также **имам аш-Шафии**:
«И Аллах разъяснил на языке Пророка (салла Ллаху `алейхи уа саллам), тот же смысл, что ниспослал в своей Книге – что выявление слова об Имане – защита от убийства, все равно, убедился ли внутри в Имане тот, кто засвидетельствовал слово об Имане после неверия, или не убедился – то когда он выявил Иман – его выявление Имана – это препятствие для его убийства.

И разъяснил Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), что раз Аллах защитил кровь тех, кто выявил Иман после неверия – что их акхамы – ахкамы мусульман, в наследовании друг от друга, и браке, и в остальных ахкамах мусульман. И было ясным в хукме Аллаха о мунафиках, а затем в хукме Его Посланника (салла Ллаху `алейхи уа саллам) – что не разрешено никому выносить хукм на кого-то другого противореча тому, что он

выявляет, и что Аллах, Свят Он и Велик, разрешил своим рабам выносить хукм лишь согласно тому, что Он сделал явным.

И это потому, что никто не знает то, что скрыто от него, кроме того, что знает Аллах. Поэтому, обязательно тому, кому Аллах даровал разум, **отвергать все предположения и домыслы в вынесении ахкамов на людей**, и не выносить ни на кого хукм опираясь на свои предположения. И на это указали Сунны от Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам), и не разногласили в этом указании!».
Источник: «Аль-Умм», 6/169-170.

Сказал имам **Абу Амр Ибн ас-Салях аш-Шахрузи**, говоря о хадисе Джибриля, мир ему:
«И внешний хукм Ислама утверждается по произнесению двух свидетельств».

Источник: «Шарх ан Навави аля Муслим», 1/160.

Сказал **имам аль-Багави**: «В этом хадисе – далиль на то, что люди должны обращаться друг с другом согласно их внешнему состоянию, а не по внутреннему, и далиль на то, что тот, кто выявил обряды какой-то религии – распространяются на него ее ахкамы ее приверженцев, и не раскапывают его внутреннее состояние». Источник: «Шарх ас-Сунна», 1/70.

3 Третий далиль: слова Пророка (салля Ллаху алейхи уа саллам): «**Кто читает нашу молитву, и обращается к нашей Кибле, и есть зарезанное нами мясо – тот мусульманин**». (Аль Бухари, 391).

Сказал **хафиз Ибн Хаджар**:
«В этом хадисе далиль на то, что ахкамы людей отводятся к их внешнему

состоянию, и кто выявил признаки религии – опускаются на него ахкамы людей этой религии, до тех пор, пока от него не выявилось что-то противоречащее этому». Источник: «Фатх аль-Бари», 1/642.

Слова хафиза: «Пока от него не выявилось что-то противоречащее этому» – очень важное условие, ведь мы очень часто видим, как некоторые выдающие себя за знающих хотят запутать людей этим хадисом, и подобными ему хадисами. И мы видим, как они аргументируют этими хадисами на Ислам многих приверженцев разрушительных убеждений, и кафирских порочных вероубеждений, отворачиваясь от того, что они совершают из ясного куфра словами, и делами, и удовлетворяются лишь их молитвой, даже если они совершили ее лишь один раз для глаз людей.

И такой подход открывает дверь к великому злу, и открывает простор для вероотступничества, и неверия, и самых разных видов порока, и зульма, раз человек остаётся мусульманином лишь по причине выявление какого-то исламского обряда, даже если он выявляет его лишь чтобы обмануть людей, [совершая наряду с этим ясный куфр]. И эти [мурджииты] могут называть подобных людей великими званиями, какими называют только авлия Милостивого, а не авлия шайтана!

И требуется от правдивых учёных и требующих знания разоблачать этих искажающих, отводящих слова от их мест, и смыслы от их указаний. Это все игра с текстами, и одевание истины в ложь, и введение простых людей в заблуждение, и утрата шариатских смыслов, и разрушение опор дружбы и

непричастности, стоящих на Имане и куфре.

Поэтому следует предостерегать от этого, ведь этот вопрос очень опасный, и нет силы и мощи ни у кого кроме Аллаха, и достаточно нам Его как Покровителя.

4 Четвёртый далиль – хадис Усамы Ибн Зейда, да будет доволен им Аллах.
Он сказал: «В своё время посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, отправил наш отряд в поход, и утром мы напали на Хурукат, где обитало племя джухайна. Я настиг одного человека из них, и он воскликнул: «Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха!» — я же пронзил его копьём. Поскольку это не давало мне покоя, я обо всём рассказал пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, воскликнул: «**Неужели же**

ты убил его после того, как он сказал: “Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха”?!» Усама сказал: «Я сказал: “О посланник Аллаха, но ведь он произнёс эти слова только из страха перед моим оружием!” Тогда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, спросил: “**Разве ты рассёк его сердце, чтобы узнать, сердцем он говорил это или нет**?” — и он не переставал повторять это, пока у меня не возникло желание принять ислам только в этот день». Передали его аль-Бухари, 4269, и Муслим, 278.

5 Пятый далиль – хадис аль-Микдада Ибн аль-Асвада, да будет доволен им Аллах. Он сказал: «О Посланник Аллаха! Что ты считаешь о ситуации, когда я столкнулся с кафиром, и мы сразились, и он ударил по одной из моих рук мечом, и отрезал её, а затем спрятался от меня за дерево, и сказал: «Я принял Ислам ради Аллаха».

Убить ли мне его о Посланник Аллаха, после того как он сказал это?». И сказал Посланник Аллаха: **«Не убивай его!».** Аль-Микдад сказал: «О Посланник Аллаха, он отрезал одну из моих рук, а затем сказал, что принял Ислам, после того как отрезал!». И сказал Посланник Аллаха: **«Не убивай его! Если ты убьешь его, то он будет в положении, подобно твоему каким оно было до того, как ты его убил. А ты будешь в его положении, каким оно было до того, как он сказал то слово!».** Передал аль-Бухари, 4019, и Муслим, 274.

И пришло в передаче Ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах, у аль Бухари, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) сказал Микдаду: «Если человек был из тех, кто скрывает свой Иман среди группы кафиров, и затем он выявил его, а ты его убил – то ведь ты точно также

скрывал свой Иман в Мекке до этого». Передал Аль-Бухари, 6866.

В этом хадисе – ясный далиль на то, что кто выявил Иман, все равно, будь это в земле войны (дар аль-харб), или в земле Ислама – то выносится постановление о его Исламе, согласно его внешнему состоянию.

И в этом хадисе далиль на то, что запрещено его убивать, даже если он был вместе с группой неверных, и сражался вместе с кафирами против мусульман, и выявил свой Иман до того как его захватили в плен.

И это потому, что его состояние может быть двух типов:

Первое: он был кафиром, и принял Ислам – тогда запрещено его убивать, потому

что он своим Исламом защитил свою кровь и имущество.

Второе: он был верующим, скрывавшим свой Иман среди кафиров (как если они вывели его на сражение принужденным – примеч.), как разъяснил это Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), в этом хадисе. В таком случае, такой человек когда выявил Иман, как сказал Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), то стал очевидным его Иман.

Если же он был верующим скрыто, скрываясь среди кафиров, и вышел с ними для сражения с мусульманами, то даже если он был принужденным, то мы обращаемся с ними как с кафиром, до тех пор, пока он не выявит Иман, если он выявит его до того, как будет взят в плен. И так поступил Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), с его дядей Аббасом,

да будет доволен им Аллах, в день битвы при Бадре.

И это потому, что постановления о куфре и Имане возвращаются к внешнему состоянию.

[Поясню для ясности этот момент: - Если человек вышел в рядах кафиров и сражается с мусульманами, то до тех пор, пока он выявит свой Иман, мы обращаемся с ним как с кафиром, так как его внешнее – что он кафир, один из них.

- Если же он до того, как его взяли в плен, сказал «Ля иляха илля Ллах», или как то другим образом выявил свой Иман – например сказал, что я мусульманин, и меня принудили – то от него принимается его заявление, и обращаются с ним как с мусульманином с этого момента

- Если же он заявит о том, что он скрывал Иман, лишь после того, как сражался и попал в плен, то это заявление не принимается от него, как не принял Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), аналогичное заявление своего дяди Аббаса, да будет доволен им Аллах, когда тот попал в плен среди кафиров, и сказал, что был принужден и был мусульманином, и Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) сказал ему: «**Что касается твоего Ислама, то Аллах лучше знает о нём, что касается твоего внешнего состояния, то оно было против нас – поэтому выкупай себя**» передал аль Бейхакы в «Ад-Даляиль», и другие – примеч.]

И ан Навави назвал раздел, в котором привел этот хадис, и предшествовавший ранее хадис Усамы в «Сахихе Муслима»: **«Раздел о запрете убийства кафира, после того как он сказал «Ля иляха**

илля Ллах», затем сказал, говоря об словах Пророка (салла Ллаху `алейхи уа саллам) в этом хадисе: «**Не убивай его! Если ты убьешь его, то он будет в положении, подобно твоему каким оно было до того, как ты его убил. А ты будешь в его положении, каким оно было до того\, как он сказал то слово».**

Сказал ан Навави: «Разногласят в его смысле, и самое лучшее, что было сказано касательно этого, и самое очевидное – то, что сказали имам аш Шафии и Ибн аль-Кассар аль-Малики, и другие – что его смысл – что его кровь стала защищена, и убийство его стало запретным, после того, как он сказал: «Ля иляха илля Ллах», точно также, как была защищена кровь аль-Микдада до того, как он его убил. И что Микдад после его убийства – его кровь стала незащищенной, и его убийство стало не запретным, как это

было с этим кафиром до того, как он сказал «Ля иляха илля Ллах».

И сказал Ибн аль-Кассар: «Пророк имел ввиду, говоря о том, что кровь аль-Микдада стала незащищенной- что она стала бы такой, если бы не его оправдание по тауилю, которое скидывает с него кысас».

И сказал аль-Коды Ияд: «Было сказано, что смысл этого – что ты стал таким же, как и был он, в противоречии истине, и совершении греха, хоть виды противоречия и греха разногласят, и его грех – куфр, а твой – ослушание». см. «Шарх Сахих Муслим», 2/288.

И в этом хадисе – ясный далиль на то, что кафир, когда сказал: «Ля иляха илля Ллах» – становится запретной его кровь, что бы он не делал до того, как это сказал.

И ясный далиль на то, что не разрешено мусульманину убивать его ни из-за сомнений в его Исламе, как это было в хадисе Усамы, ни из-за мести за то, что он совершил до Ислама, ведь Ислам стирает то, что было до него, и не спрашивается с кафира за то, что он делал до принятия Ислама.

И это очевидно, из-за повторения Пророком своего запрета: «Не убивай его!».
И кто убьёт его после произнесения свидетельства, тот преступил против запретной души, и запретной крови, и его включает в себя угроза Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), как разьяснил это имам ан Навави в словах ранее приведенных нами, и как пришло это в словах других ученых, и вся хвала Аллаху.

И не следует даже оборачиваться на то, что быть может, этот кафир сказал «Ля иляха Илля Ллах», спасая себя.

Сказал **имам аш Шафии**:
«Рассказал Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам), что Аллах запретил кровь этого кафира по причине его выявления Имана в ситуации страха за свою кровь, и не разрешил его кровь, основываясь на преобладающей вероятности, что он принял Ислам, лишь спасаясь этим Исламом от убийства».
Источник: «Аль-Умм», 6/179-180.

6 Шестой далиль:
Хадис о посылании Халида Ибн аль Валида к племени Бану Хузейма. Пришло от Салима, от Абдуллаха Ибн Умара, что он сказал: «Послал Пророк Халида Ибн аль Валида к племени Бану Хузейма, и Халид призвал их к Исламу, и они не догадались сказать «Мы принимаем

Ислам», а стали говорить: «صبأنا» («Мы отступаемся от веры к другой вере» – имея ввиду, что отступаются от ширка и принимают Ислам, и это слово тогда часто использовалось для принятия Ислама).
И Халид начал убивать их,и захватывать в плен, и раздал всем нам по пленнику. И затем, позже, он приказал убить нам своих пленников, и я сказал: «Нет, клянусь Аллахом, я не убью своего пленника, и никто из моих спутников не убьет своего пленника!». И мы прибыли к Пророку (салла Ллаху `алейхи уа салам), и упомянули ему произошедшее, и Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), поднял свои руки к небу, и сказал: «**О Аллах, истинно, я отрекаюсь ради Тебя от того сделал Халид**!» Передал аль Бухари, 4339.

Все эти благородные хадисы указывают ясным образом на то, что хукм об Исламе

утверждается для человека, [сказавшего о своем Исламе], до тех пор, пока не выявится от него что-то нарушающее Ислам, и тогда его Ислам будет нарушен.

И все они указывают, что нет нужды после выявления какого-то из признаков Ислама на каком-то человеке откапывать и исследовать его состояние, однако лишь по причине этого признака Ислама даётся ему положения Ислама, как разрешенность брака с ним, и есть зарезанное им мясо, и молиться за ним.

И это – убеждение ахлю-Сунна уаль Джамаа касательно того, у кого утверждён Ислам в ахкамах, а те, кто говорят о необходимости остановки и выяснения его убеждений противоречат манхаджу праведных предшественников, и их саляфы в этом слове – это люди бид'а и страстей, а это некоторые группы хариджитов, которые проводили

экзамены и испытания для людей чтобы выяснить их Ислам.

И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам), не останавливался в хукме об Исламе на того, кто пришёл к нему из бедуинов, до тех пор, пока не разузнает его положение, и не посылал сподвижников, чтобы они выслеживали этих бедуинов, и разузнавали их состояние, и выслеживали, совершают ли они шариатские обязательства, однако ограничивался на их внешнем состоянии, оставляя их скрыое Аллаху.

И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) не дожидался прихода времени молитвы, чтобы узнать, правдивы ли они в своем признании и обязательстве исполнения молитвы, или нет, даже если до молитвы оставались короткие мгновения, а выносил на них хукм об Исламе сразу после двух свидетельств.

И как мы уже упомянули, такой вид людей, кто выявляет какой-то внешний признак Ислама, зовется «мусульманин, чьё внутреннее состояние не известно», и нам хватает чтобы дать ему хукм Ислама этого внешнего признака Ислама, и мы не сомневаемся и не колеблемся, строя предположения о его акыде на всяких ложных вероятностях, и плохих мыслях.

Ведь основа – относиться к нему согласно внешнему состоянию. Поэтому мы не спрашиваем о состоянии мясника, на котором мы видим какой-то признак Ислама, или о состоянии имама мечети, за которым мы молимся. А если же мы увидели от них после этого что-то, что доказывает их куфр, и вероотступничество, то после этого мы не будем есть зарезанное ими и молиться позади них.

Сказал также **имам аш-Шафии**:
«И Аллах разъяснил на языке Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), тот же смысл, что ниспослал в своей Книге – что выявление слова об Имане – защита от убийства, все равно, убедился ли внутри в Имане тот, кто засвидетельствовал слово об Имане после неверия, или не убедился – то когда он выявил Иман – его выявление Имана – это препятствие для его убийства.

И разъяснил Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), что раз Аллах защитил кровь тех, кто выявил Иман после неверия – что их акхамы – ахкамы мусульман, в наследовании друг от друга, и браке, и в остальных ахкамах мусульман. И было ясным в хукме Аллаха о мунафиках, а затем в хукме Его Посланника (салла Ллаху `алейхи уа салам) – что не разрешено никому выносить хукм на кого-то другого противореча тому, что он

выявляет, и что Аллах, Свят Он и Велик, разрешил своим рабам выносить хукм лишь согласно тому, что Он сделал явным.

И это потому, что никто не знает то, что скрыто от него, кроме того, что знает Аллах. Поэтому, обязательно тому, кому Аллах даровал разум, отвергать все предположения и домыслы в вынесении ахкамов на людей, и не выносить ни на кого хукм опираясь на свои предположения. И на это указали Сунны от Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа салам), и не разногласили в этом указании!». Источник: «Аль-Умм», 6/169-170.

И даже если они будут внутри кафирами, или выявили куфр, но мы не знаем об этом – то мы остаемся на основе, и считаем их мусульманами. И даже если мы сомневаемся в них, но без далиля – то

разрешено в таком случае есть зарезанное ими, и молиться позади них, и нет у нас права выносить хукм на основании сомнений после того, как у нас была убежденность – их внешнее состояние.

И так – до тех пор, пока от них не выявится то, что аннулирует эту убежденность, как другая убежденность сильнее первой. И мы не можем свидетельствовать ни о чём, кроме чего знаем, как сказал Аллах: «**Мы засвидетельствовали лишь о том, что мы знаем, и мы не знаем скрытого**» (Юсуф, 81).

Сказал имам **Муваффак ад-Дин Ибн Кудама**, да смилуется над ним Аллах: «Когда мусульманин молится позади того, в чьём Исламе он сомневается, или предполагает, что он – гермафродит, то его молитва достоверна, до тех пор, пока точно не узнан его куфр, или то, что он

гермафродит. И это потому, что очевидное состояние молящихся – Ислам, особенно у имамов, и очевидное состояние – его обезопашенность от того, чтобы быть гермафродитом, особенно если он возглавляет молитву мужчин. И если уже после молитвы разъяснилось, что он был кафиром или гермафродитом, то молящийся должен повторить молитву если не минуло ее время, согласно тому, что мы уже объясняли». Источник: «Аль-Мугни», 3/340.

...И необходимо упомянуть некоторые признаки, которые если выявляются от какого-то человека, в какой бы земле он не находился – Ислама или куфра – о нем выносят хукм, что он мусульманин. И среди этих признаков есть то, что является очевидным свидетельством, и хватает лишь его одного для утверждения хукма Ислама. И среди них есть косвенные указывающие признаки,

которые дают вероятность (что человек мусульманин), и следует узнать дальше, и не хватает лишь их одних.

К ясным признакам, которых хватает для утверждения хукма об Исламе, относятся следующие вещи.

1 Произнесение двух свидетельств.

И довод на это – слова Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам): «**Мне было приказано сражаться с людьми, пока они не скажут «Ля иляха илля Ллах», и когда они скажут это, то обезопасят от меня свою кровь и имущество**».

И также далиль – слова Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам) Усаме Ибн Зейду: «**Ты убил его, после того, как он сказал: «Ля иляха илля Ллах»?!**

Поэтому тот, кто выявил два свидетельства – выносится хукм о его Исламе, и защищены его кровь и имущество, и с ним обращаются как с мусульманином, до тех пор, пока не выявилось от него слово или действие выводящее из Ислама. Да, у «Ля иляха илля Ллах» есть условия, которые необходимо выполнить, и есть разрушающие это свидетельство вещи, которых следует сторониться. И эти условия, и разрушающие вещи – среди них есть вещи скрытые, о существовании которых нам не узнать (так как они в сердце, мы ведь не знаем, например искренне он сказал два свидетельства, или нет, с любовью, или нет). И мы оставляем эти скрытые вещи Аллаху.

И среди этого есть вещи очевидные, и которые вводят во внешний Ислам, и это то, что нас интересует, и мы выносим

хукм в свете того, что выявилось нам. И кто выявил два свидетельства, а затем совершил что-то, что нарушает их – не принесут пользы ему эти два свидетельства.

Ведь два свидетельства являются далилем на Ислам, так как считаются договором между Аллахом и его рабом, на то, что раб будет соблюдать и признавать ахкамы Шариата, и довольствоваться ими, и покоряться им, и сторониться того, что их нарушает.

И если от него выявились слова и дела, что нарушают эти два свидетельства, то аннулировалась его защищенность, которая была дана ему по причине их произнесения, потому что он не выполнил условия этих двух свидетельств, и не сторонился того, что их нарушает, и это было лишь простым произнесением [без убеждения об истинности их смысла и без

действия по тому, что они требуют – прим.], а это не приносит сказавшему их таким образом никакой пользы.

2 Слова какого-то человека: «Я мусульманин».

И это как пришло в хадисе Фурата Ибн Хайяна, что Посланник Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа саллам), объявил о приказе убить его, и ранее он был мушриком, и шпионом Абу Суфьяна. И он захотел принять Ислам, и пришёл в Мединy, и сказал, проходя мимо группы ансаров: «Я мусульманин». И сказал один из ансаров Пророку (салла Ллаху `алейхи уа саллам): «О Посланник Аллаха! Он говорит, что он мусульманин!». И Пророк (салла Ллаху `алейхи уа саллам) сказал: **«Среди вас есть люди, чьи заявления об Имане мы оставляем на их совести, и**

удовлетворяемся ими, и среди них – Фурат Ибн Хайян». Передал Абу Дауд, 383.

И в этом хадисе далиль, что основа в том, кто сказал о себе: «Я мусульманин» – хукм об их Имане… и также на это указывает хадис аль-Микдада, который мы уже упомянули (где мушрик сказал на поле боя: «Я принял Ислам ради Аллаха»).

3 То, что имеет смысл двух свидетельств, как например если кто-то скажет: «Мы приняли Ислам».

Как сказал Аллах: “**Бедуины сказали: «Мы уверовали». Скажи: «Вы не уверовали. Посему говорите: “Мы стали мусульманами**”. (Аль-Худжурат, 14).

И это – даже если говорящий ошибся в выражении, все равно, по причине его невежества о нужных для выражения своего Ислама словах, или незнания арабского языка – как это случилось в хадисе Халида, да будет доволен им Аллах, когда сказали пленные из племени Бану Хузейма: «صبأنا» (Мы перешли от одной религии к другой), вместо того чтобы сказать «Мы приняли Ислам».

И порицание Пророка мир ему, на их убийство, и его провозглашение непричастности к поступку Халида, указывают категоричным указанием на принятие их слов, ведь их намерение было верным, хоть они и ошиблись в выражении.

И прокомментировал этот хадис **имам аль-Маджд Ибн Теймия**, рахимахуЛлах, в «Аль-Мунтака», сказав: «Этот хадис –

далиль на то, что косвенное выражение с намерением – в том же хукме, как ясное слово о принятии Ислама». Источник: «Аль-Мунтака», 3/99.

4 Совершение молитвы.

И нет разницы, будет он в земле Ислама, или земле куфра, в одиночку, или в джамаате, в мечети или в другом месте.

И далиль на это – слово Посланника Аллаха (салла Ллаху `алейхи уа саллам): **«Кто читает нашу молитву, и обращается к нашей Кибле, и есть зарезанное нами мясо – тот мусульманин»**. (Аль Бухари, 391).

И молитва включает в себя признание двух свидетельств, и покорность Аллаху,

и выявление Таухида и рабства перед Аллахом внешне.

Сказал **имам Абу аль Хейр аль-Имрани аш Шафии**:
«Сказал Коды Абу ат Тайиб Ат Табари: «Если кафир харбий, будучи в земле войны, совершил молитву, то выносится хукм о его Исламе».
(Затем перечислил некоторые другие слова, которые шейх сократил, и я тоже не буду переводить).

И сказал Мухаммад Ибн Аль Хасан: «Если он молится в мечети, то выносится хукм о его Исламе, все равно молился он один или в джамаате. И также, если он дал азан, там, где его дают мусульмане, или сделал хадж, или совершил тауаф – то выносится хукм о его Исламе» И сказал Ахмад: «Выносится хукм о его Исламе по причине молитвы в любой ситуации!».
Источник: «Аль-Баян», 2/392.

И слово Ахмада, да смилуется над ним Аллах, единственно верное, на которое указывают Коран и Сунна.

А то, что было обусловлено, что молитва должна быть в мечети или джамаатом – на это нет далиля.

И сразу по причине молитвы выносится хукм об Исламе, и разрешено совершать молитву позади него, если он имам.

Сказал **имам аль-Имрани**:
«Кто молился за неизвестным, и не знает, он мусульманин, или кафир – то нет на нем обязанности совершить молитву заново, потому что внешнее состояние того, кто молится – что он муслим».
Источник: «Аль-Баян», 2/395.

Сказал **имам Ибн Муфлих**:

«Если кафир совершил молитву- то выносится хукм о его Исламе, какого бы вида этот кафир ни был. Прямо сказал об этом Ахмад, по причине слов Пророка мир ему: «**Кто читал нашу молитву, и обращался к нашей Кибле – ему полагается тоже что и нам, и на нем лежат те же обязанности, что и на нас»**
Затем привел хадис Абу Хурейры что Пророк сказал: «**Мне было запрещено убивать молящихся**», затем сказал: «И его внешний смысл, что защищенность крови утверждается молитвой, а она не может быть без Ислама, потому что это поклонение, которым отличается наш Шариат»
Затем сказал чуть дальше:
«Нет разницы, что молитва будет в земле Ислама, или земле войны, и нет разницы будет она джамаатом или поодиночке».
Источник: «Аль-Мубди фи шарх аль мукни», 1/302.

И сказал **Имам Ибн Кудама**: «Очевидное состояние молящихся – Ислам, особенно у имамов». Источник: «Аль-Мугни», 3/340.

И сказал **имам Ибн Кудама**: «Сказали наши ученые: «Выносится хукм об Исламе по причине молитвы, все равно, совершил ее человек в земле войны или земле Ислама, и все равно, в джамаате он ее читал или поодиночке. И если такой человек затем остался на Исламе – то и не о чем говорить. А если не остался на нём – то он муртадд, и распространяются на него ахкамы муртаддов. А если он умер до выявления того, что отрицает Ислам – то он муслим, наследуют от него его наследники-мусульмане, а не кафиры». Источник: «Аль-Мугни», 3/340.

И не разрешено останавливаться касательно молитвы за каким-либо

имамом, аргументируя на это необходимостью выяснить его состояние, из-за наличия вероятности, что он может быть кафиром в том, что скрыто от нас - как это делают в наши дни некоторые люди. И у них нет саляфов в этом вопросе, а их предшественниками являются лишь хауариджи.

И мы ранее уже утвердили, что значение имеет внешнее состояние, и лишь по причине выявления того, что является обрядами Ислама характерными лишь для него, выносится хукм об Исламе такого человека, и что этот хукм остается действовать, пока не выявится что-то, что противоречит этому внешнему состоянию.

И не отрицается внешнее состояние по причине ошибочных вероятностей, и ложных домыслов, даже если есть

сомнение в таком человеке, ведь убежденность не устраняется сомнением.

И поэтому, никто не имеет права раскапывать внутренние состояния людей, чтобы узнать противоположность их внешнему состоянию. Нам не было это приказано, и не возложил Аллах на нас это. И на нас возложено лишь вынесение суждения по внешнему состоянию.

И противоречащие этому – являются нововведенцами, противоречащими пути Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), и убеждению ахли-Сунна уаль джамаа.

Как же иначе, ведь Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), не выносил хукм, кроме как опираясь на внешнее состояние. Даже в случае с мунафиками (лицемерами), тайны которых открыл Аллах посредством откровения – Пророк обращался по внешнему, ведь хукм

зацеплен за их внешнее – слова и поступки в этой дунья, а не за то, что узнал Пророк мир ему посредством откровения, хоть это и было убежденностью, в которой нет сомнения!

[Тут нужно не путать – Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), узнал об их тайном, и том, что в их сердцах. Но если человек выявляет Ислам, а потом вдруг выявил (а не то, что кто-то вскрыл ему сердце) – куфр то он выводится из Ислама]

И это потому, что Всевышний Аллах, Свят Он и Велик, зацепил положения (ахкамы) в этом мире за внешнее состояние, и не следует проводить исследования что за ним скрывается.

И да смилуется Аллах над **имамом аш-Шафии**, сказавшем:

«Хукм Всевышнего Аллаха в этом мире – это принятие внешнего состояния людей, а Аллах знает об их скрытом. И Аллах не узаконил ни одному посланному Пророку, и никому из творений – чтобы он выносил хукм, кроме как судя по внешнему, и взял на Себя их скрытое, так как лишь Он единственный знает это».
Источник: «Аль-Умм», 6/178.

И сказавшем:
«Проживал с ними (лицемерами) Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), и не убил из них ни одного, и не посадил ни одного в тюрьму, и ни лишил никого из них их трофея если он был на сражении, и не запретил никому из них заключать брак с верующими, и наследовать от них, и совершать молитву за их мертвыми, и распространил на них все ахкамы Ислама. И эти мунафики, и те, в чьих сердцах болезнь, и бедуины – не верили ни в какую религию, которая бы выказывалась

внешне, однако они выявляли Ислам, и скрывали ширк и отрицание Аллаха. Сказал Аллах: «**Они укрываются от людей, но не укрываются от Аллаха, тогда как Он находится с ними, когда они произносят по ночам слова, которыми Он не доволен»**. Источник: «Аль-Умм», 6/179.

И упомянул шейх уль Ислам Ибн Теймия единогласие всех имамов вокруг этого, и разъяснил, что те, кто не удовлетворяются внешним, и не молятся ни за кем, кроме как за тем чьи внутренние убеждения они знают – что они нововведенцы.

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия**, да смилуется над ним Аллах:
«Разрешена молитва за каждым мусульманином, чье внутреннее состояние неизвестно, согласно единогласию четырёх имамов, и всех имамов мусульман. А кто сказал: «Я не

буду молиться ни джума, ни молитву джамаат, кроме как за тем, чьи внутренние убеждения я знаю», тот является приверженцем нововведений, противоречащим сподвижникам, и табиинам, и имамам мусульман – четырех мазхабов, и другим». Источник: «Маджму аль фатуа», 4/524.

И сказал также **шейх уль Ислам**:
«И не из условий молитвы за каким-то человеком – чтобы те, кто молились за ним, знали акыду своего имама, или экзаменовали его и испытывали, говоря: «Каково твое вероубеждение?». Однако совершается молитва позади того, чьё внутреннее состояние неизвестно».
Источник: «Маджму аль-фатауа», 23/351.

Что же касается аргументации поступком имама Ахмада, да смилуется над ним Аллах, и его оставлением молитвы кроме как за теми, кого он знал, когда

распространились нововведения, то это относится к желательности, а не обязательности, как это разъяснил шейх уль Ислам Ибн Теймия, сказав: «Некоторые люди, когда увеличились нововведения – любили молиться лишь за теми, кого они знали, и это было по пути желательности. И подобное передано от Ахмада, что он упомянул это тому, кто спросил его. И Ахмад не сказал, что молитва за тем, чье состояние неизвестно, недостоверна». Источник: «Маджму аль-фатауа», 3/280.

Что же касается слов некоторых личностей, что люди в наше время невежественны о таухиде, и быть может, один из них совершают молитву, но у него есть ширк, выводящий его из религии – то к этому не следует оборачиваться, потому что это чистой воды предположение, построенное на домыслах и догадках.

И мы уже ранее упомянули, что Пророк (салла Ллаху `алейхи уа салам), обращался с мунафиками лишь по их внешним словам и действиям, и это при том, что ниспосланное откровение открыло ему их тайны и обнажило их сущность. И из этого утверждено, что раскапывать внутренние убеждения, чтобы вынести хукм об Исламе – не пришло в Шариате такого.

Что же касается выяснения касательно того, чье состояние полностью неизвестно (т.е. не выявляющий ни Ислама, ни куфра – примеч.), то это будет разъяснено, и такой человек отличается от того, чье внешнее состояние Ислам, но внутреннее неизвестно. И путанее между первым и вторым видом вводит многих в мерзкие ошибки и отвратительные противоречия истине. Просим у Аллаха защиты и благополучия!

5 Азан и икамат.

И это потому, что это отличительные обряды Ислама, и они включают в себя два свидетельства, плюс к тому, что тот, кто совершает азан и икамат, [обычно] совершает и молитву, ведь трудно представить, что он даст азан и икамат и затем выйдет из мечети. Таким образом, в азане и икамате собираются все внешние признаки для хукма об Исламе по причине него.

Сказал имам аль-Имрани аш Шафии: «Если кафир совершает азан – то будет ли это хукмом о его Исламе? В этом два мнения у наших ученых. Первое – что не будет, ведь он мог совершить азан пересказывая его, и Абу Махзура, и Абу Самиа, делали азан до их Ислама,

пересказывая. Второе – что выносится хукм о его Исламе. И только это мнение верное. И это потому, что азан ясно заявляет об Исламе, и это тоже самое, как если бы он сказал два свидетельства, когда его кто-то попросил». Источник: «Аль-Баян», 2/76.

И уже упоминалось в разделе о молитве от имама Мухаммада Ибн Хасана аш Шайбани, о том, что азан считается далилем на хукм об Исламе делающего его.

6 Хаджж.

Ведь это – из самых явных обрядов Ислама, и это – особое стремление, и никто не будет совершать его, кроме как желая приблизиться к Аллаху по исламскому Шариату. И не учитывается

то, что мушрики делали хаджж в джахилии, ведь им запретили это во время Пророка, как пришло в хадисе Абу Хурейры, что он сказал: «**Абу Бакр ас-Сиддык послал меня в хаджже, в котором его поставил амиром Пророк, который был перед прощальным хаджжем, чтобы я объявил в скоплении людей: «Не совершает хаджж после этого года мушрик, и не делает тауаф вокруг Каабы голый**!». Аль Бухари, 4363.

И были полностью стерты следы джахилийской религии, и их ширковские вещи которые они ввели в обряды хаджжа, и обряды хаджжа сейчас – это чисто исламские обряды, которые не похожи на тот хаджж что совершали мушрики Мекки.
Да, среди людей, кто приходит в хаджж, могут быть члены вероотступнических групп, как батыниты, карматы,

секуляристы, коммунисты, однако хукм, как уже предшествовало, выносится на основании внешнего. И кто остановился в арафате, и одел ихрам, и говорил тальбию – выносится хукм о его внешнем Исламе, а Аллах больше знает про то, что он скрывает и убежден.

Сказал **имам Мухаммад Ибн Хасан аш Шайбани**:
«Если человек сделал хадж, или совершил тауаф – то выносится хукм о его Исламе».
Источник: «Аль-Баян», 2/392.

7 Свидетельство другого мусульманина о том, что он муслим.

И это подобно свидетельству Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), за Наджашу, когда он прочитал за него джаназа, а сподвижники не знали о его

Исламе вплоть до этого момента. См. «Маджму аль-Фатауа», 19/119, и хадис об Исламе Наджаши передали аль Бухари и Муслим.

Сказал **имам Мухаммад Ибн Хасан аш Шайбани**:
«Также, если доверенный правдивый мусульманин засвидетельствует о ком-то из кафиров харбиев, что он раньше был харбием а затем принял Ислам, и сам харбий говорит о том же самом, и на этом харбии нет признаков Ислама – то мусульманину верят в этом и освобождают этого пленника – если пленных ещё не поделили. Если же пленных уже поделили, или продали, то его свидетельство об этом не принимают». Источник: «Ас-Сияр аль Кабир», 6/72.

[Затем шейх привел недостоверный хадис, и мы не будем его переводить, и

без него хватает далилей на этот пункт. Затем шейх упомянул некоторые исламские признаки, как например чтение Корана, призыв к одобряемому и запрет порицаемого, и пришёл к выводу что их недостаточно для хукма о внешнем Исламе, и с его словами можно не согласиться ведь чтение Корана тартилем, и призыв к одобряемому и запрет порицаемого из ясных особенностей мусульман. Поэтому я опустил его слова].

2 Второе положение – кто выявляет ширк или куфр, да упасёт Аллах.

Такой является кафиром в хукме, все равно будь это исконный кафир, как иудеи, христиане, огнепоклонники, индусы, и другие – или муртадд, как коммунисты, секуляристы, атеисты,

могилопоклонники, и каждый, кто впал в какую-то вещь, по причине которой происходит вероотступничество.

И хукм здесь выносится также по внешнему состоянию, точно также, как мы выносили хукм на муслима о его Исламе по внешнему состоянию.

Точно также как мы выносили хукм об Исламе человека по причине его выявления Имана, точно также мы выносим хукм о куфре человека по причине его выявления куфра. И хукм возвращается к внешнему состоянию как в Исламе, так и в куфре.

И точно также, как мы не должны выискивать причины и вероятности для такфира мусульманина, который выявил Иман и чье внутреннее состояние неизвестно – точно также мы не должны выискивать причины и вероятности для

избежания такфира того, кто выявил куфр и ширк [имеется ввиду ясный куфр и ширк где не может быть оправданий] – так что его очевидным состоянием стал куфр и ширк.. и мы не можем выносить хукм иначе, чем по внешнему состоянию, а Аллах владеет скрытым.

3 Третье состояние – кто не выявил ничего, что указывало бы на его куфр или Ислам.

И такой называется «тем чье состояние (ни внешнее, ни внутреннее) не известно. И это потому, что его состояние неизвестно, и мы не можем твёрдо сказать ни о его куфре, ни о его Исламе. И хукм того, чье состояние полностью неизвестно – это остановка от вынесения хукма на него, и не удерживается касательно него какая-либо основа (т.е. что он в основе

кафир, или в основе мусульманин), и не исследуется его состояние, кроме как если призывает к этому нужда. В таком случае, если в этом есть нужда – выясняют его состояние, согласно тому, что он выкажет. И когда полностью невозможно установить его состояние по выявляемому – выносят на него хукм земли, в которой он находится, учитывая состояние ее жителей.

И причина остановки в хукме на того, чье состояние полностью неизвестно – то, что Шариат установил внешнее состояние мукалляфа причиной хукма на него о куфре или Исламе. А у этого человека не выявляется никакое внешнее состояние, поэтому невозможно утвердить касательно него никакой хукм, кроме как при наличие далиля. И сказал Аллах: **«Не следуй тому, чего ты не знаешь».** (Аль-Исра, 36).

А причина того, что не удерживается в нем никакая основа – то, что удерживание основы самый слабый из шариатских доказательств, и не прибегают к нему кроме как в случае неспособности узнать внешнее состояние, по которому можно вынести хукм.

В этом же случае можно утвердить внешнее состояние у живого человека чье состояние полностью неизвестно, посредством выяснения, и исследования, и расследования, поэтому не действуют по удерживанию основы.

И имеется в виду под удерживанием основным хукм земли, с учетом религии жителей этой земли. То есть, для полностью неизвестного человека (чьё внешнее состояние нельзя узнать) будет хукм земли, в которой он живёт, учитывая религию жителей этой земли.

И неизвестный в земле Ислама – будут выносить хукм о его Исламе, а в земле куфра – хукм о его куфре, согласно большинству. Точно также, как если найдут выгнанного из дома ребенка (который не может изъясниться и объяснить кто его родители) -в деревне христиан-людей зиммы в земле Ислама – выносится хукм о его куфре, учитывая то, что скорее всего он из них.

И факихи не использовали удерживание основы земли для полностью неизвестного человека, кроме как в ситуации невозможности установить его состояние, как в случае с изгнанным из дома маленьким ребенком, или неизвестным трупом, на котором нет никакого признака, по которому можно было бы его опознать (муслим он или кафир).

Сказал **имам Ибн Кудама**:

«Земля Ислама – выносится суждение о найденных в ней детях об Исламе, и также утверждается хукм об Исламе для найденного в ней мертвого, если неизвестна его религия, касательно молитвы по нему, и погребения его на кладбищах мусульман, и заворачивания его из имущества, выделенного на заворачивание мертвых мусульман».
Источник: «Аль-Мугни», 12/245.

Сказал **имам Ибн Роджаб аль Ханбали**: «Если будет найден в земле Ислама мёртвый, чья религия неизвестна – то если на нём нет признаков ни Ислама, ни куфра, или в нем есть и те и те признаки – то совершают по нему молитву. Прямо сказал об этом имам Ахмад. А если же на трупе найденном в земле Исламе, чья религия неизвестна, есть лишь признаки куфра – то среди наших ученых ханбалитов есть те, кто сказал, что совершается по нему молитва.

Слово же Ахмада – что не совершается по нему молитва и труп хоронят [как кафира]. И это возвращается к столкновению основы, и очевидного состояния. Ведь основа в земле Ислама-Ислам, а очевидное состояние этого трупа – куфр. И если мертвый был в земле куфра, а на нем признаки Ислама – совершают по нему молитву.

А если нет признаков Ислама, то не совершают по нему молитву. Прямо сказал об этом Ахмад в передаче Али Ибн Саида. И здесь Ахмад перевесил внешнее состояние над основой, точно также, как в первом случае (как труп, найденный в земле Ислама, на котором признаки куфра)».
Источник: «Аль-Кауаид», 3/175-176.

Поэтому разъяснилось, что внешнее состояние ставится первее удерживания

основы, к которому не прибегают, кроме как при невозможности установить это внешнее состояние.

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия**: «Внешнее состояние предпочитается над удерживанием основы во всех вещах Шариата», затем поговорил о примерах, затем сказал: «И держаться за удерживание основы при отсутствии другого – абсолютно слабейший из далилей». Источник: «Маджму аль-фатауа», 23/15.

И суть, что тот, чье состояние неизвестно – не удерживают в хукме на него какую-то основу, по двум причинам.

Первая – что удерживание основы, т. е. в нашем случае – хукма земли, с учетом религии ее жителей – не действуют по нему кроме как при полной неспособности установить внешнее

состояние, и привели этому пример факихи с изгнанным из дома ребенком и неизвестным трупом. Что же касается остальных ситуаций кроме этих двух, то в них можно установить внешнее состояние неизвестного, выяснив его состояние.

И также следует добавить, что удерживание основы земли даже в случае с неизвестным трупом будет действовать только в том случае, если в этом не произошло разногласие и не приносит это вред другим – как в случае с молитвой за него, и похоронами.

Если же случается разногласия и споры и установление прав, как например если у этого трупа нашлись наследники и разногласят за его наследство, одни говорят что его религия была такая, а другие что другая – то недостоверно в таком случае удерживать основу земли, когда такая ситуация, а следует выяснять

и опираться на свидетельства и свидетелей.

И это указывает на слабость удерживания основы земли как далиля.

2 Вторая причина – то, что удерживаемая основа в этих ситуациях – это хукм земли учитывая религию ее жителей – вошла в неё путаница и большая неясность в это время. И это сделало этот далиль нерегулируемым, что мешает зацепить за него хукм.
Многие земли в наше время, наряду с тем, что их жители мусульмане, и тем, что раньше они были исламскими землями, которыми правил Ислам – после воплощения на них выдуманных конституций, и овладения правлением в них муртаддами, которые установили в них куфрские законы, и убрали Шариат Аллаха – стало преимущество в этих землях у ахкамаов куфра, а их жители

стали смешанными между мусульманами и кафирами, и не различается в них между мусульманами и кафирами, чтобы вынести хукм в свете этого.

И это по двум причинам:
1 В этих землях людей Писания не обязывают особой одеждой, прическами, и средствами передвижения, и именами, и куньями, которые должны соблюдать люди Писания согласно условиям Умара. Напротив, в выдуманных конституциях люди Писания стали равными с мусульманами в правах, и даже могут быть выше статусом чем мусульмане

2 В этих землях не воплощают хукм вероотступника, и признают вероотступников на их куфре, и открыта дверь вероотступничества под именем «свобода мышления и взглядов», и «прав человека».

И поэтому эти земли потеряли качества земли Ислама, по которым выносится хукм на неизвестного что он муслим. Поэтому, эти земли в наши дни учитывая смешивание мусульман с кафирами, и отсутствие различений между ними – не осталось в них регулируемой основы, которую можно было бы удерживать для того чье состояние полностью неизвестно, и хукм на такого человека об Исламе, или куфре, будет видом домысла и предположения, а не знанием. Поэтому, не выносится хукм посредством удерживания какой-то основы, кроме как при полной не способности выяснить, и в самых узких границах, как в случае с найденным ребенком, и неизвестным трупом, на котором нет признаков. А Аллах знает лучше.

3 Что же касается того, что не исследуют состояние полностью неизвестного, кроме как когда призывает к этому нужда – то

это потому, что на этом всегда было действие мусульман, что они выносили хукм основываясь на внешнем, и не допытывались до состояния полностью неизвестных, и не испытывали их кроме как если к этому призывала нужда, как мы разъясним ее виды.

И это заходит в смысл слов Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам): **«Из лучшего Ислама человека – оставление им того, что его не касается».** (Ат-Тирмизи, 531).

И расспрашивание людей, и выяснение их состояния [мусульмане они или кафиры, без нужды] – не было из дел ахлю-Сунна, однако было делом хавариджей, как это утверждено в книгах о сектах. Что же касается нужды, которая призывает к исследованию состояния неизвестного человека, то это, то, на чем останавливается шариатский хукм, для

которого нужно знать состояния, прежде чем его издать.

Среди примеров такой нужды:

1 Освобождение раба.

[Затем шейх привел известный хадис рабыни, которую Пророк ﷺ спросил: «Где Аллах»?, и «Кто я?», и затем сказал: «Отпусти ее, она верующая»].

2 Утверждение Ислама свидетелей у судьи.

Потому что Ислам – условие достоверности свидетельства, поэтому

судья может расследовать состояние свидетеля если его религия неизвестна.

3 В никяхе.

Уалий женщины должен расследовать состояние, если к его дочери посватался полностью неизвестный, потому что не разрешено выдавать мусульманку за кафира.

4 В расходах закята.

Владелец имущества, когда увидел бедняка или любой другой сорт людей кому дается закят, и захотел дать ему закят – выясняет его состояние (если оно полностью неизвестно), чтобы узнать, что он муслим, ведь не разрешено давать закят кому-то кроме мусульман

И также и в других ахкамах, для которых надо знать религию неизвестного, следует выяснить её.

А Аллах знает лучше.
[Конец примечания.]

Шестьдесят седьмой аспект: слова о том, что территории исламских обществ, на которых пять раз в день открыто возвещается азан, стали территорией неверия. Это из тех вопросов, в которых потомки переплюнули своих предков. Ведь у их предшественников не было единого мнения на этот счет, а что касается современных хариджитов, то среди нет разногласий в том, что на земле вообще нет территории Ислама!

Говорит Фарис аз-Захрани: *«Известна связь между правлением и территорией.*

Отсюда ты можешь понять, что если большинство людей каких-то стран мусульмане, однако ими правят правители вероотступники по выдуманных законам неверных, то эти страны сегодня считаются территорией неверия»
[«Цепь международных отношений» Фариса аз-Захрани (стр. 67).]

Шестьдесят восьмой аспект: завершающий аспект сходства — это одинаково скверное отношение к посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, как при его жизни, так и после его смерти.

Я оставил этот аспект сходства напоследок, чтобы всякому беспристрастному разумному человеку стало ясным, что эти люди происходят из

одного источника. Их главный предок скверно поступил с посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, при его жизни, а затем я натолкнулся на текст одного из последователей хариджитов из числа сыновей этой страны, уничтоженного воинами единобожия, а это — Султан аль-Утейби. В этом тексте проявляется его скверное обращение с посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, после его смерти.

Я приведу слова этого погибшего полностью:

«Истина уже стала ясной, и какова же твоя позиция? Представь себе и поразмысли: если бы Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, появился сегодня среди нас в этой стране (стране Двух Святынь)*, в Мекке, Эр-Рияде или другом городе, и приказал бы нам исполнить его завещание о сражении со*

всеми многобожниками и изгнании их с Аравийского полуострова. Что бы ты тогда делал? И какова была бы твоя позиция?

Ты помог бы ему? Или ты продолжил бы следовать за правительством семейства Салюля и их прихвостнями из числа оставляющих муджахидов без поддержки и спорящих с ними? И какова была бы позиция шейхов "Исламского возрождения"?

Стали бы они призывать Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, к выжиданию, мудрости, спокойствию и диалогу?

Интересно было бы узнать, какова была бы позиция семейства Салюля, которые называют себя мусульманами, по отношению к Благородному Пророку?

Предложат ли они ему сдаться в срок не более месяца? Эти тагуты вполне могли бы так поступить».

[Интервью Султана аль-Асари в бюллетене «ат-Тияр» №21 от 1425 г.х. (стр. 42).]

Вот какие выражения он использует. Разве подобает говорить в отношении посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, самого благородного из людей и самого святого из всех, кто ступал по земле: *«Тебе следует выждать, проявить мудрость и успокоиться»*?

Посмотри также на его глупый пример с тем, что господину сынов Адама якобы предложат «сдаться».

Их родоначальник обвинил справедливейшего из людей в

несправедливости, а их потомки говорят то, что мы процитировали.

Я убежден в том, что, если бы любой исследователь посвятил время изучению и анализу книг современных хариджитов, он извлек бы из них огромное количество аспектов сходства. Однако я собрал те аспекты, которые лежали на поверхности, и хвала Аллаху в начале и конце.

[Примечание не из книги]:
Исходя из справедливости в данных словах этого хариджита Султан аль-Утейби, я не узрел неуважение к Пророку ﷺ, тут нет ничего такого, что можно было бы приписать ему. Этот человек говорит, как бы, говорили бы вы Пророку ﷺ, то, что говорите сегодня нам? Тут нет неуважительного отношения к пророку ﷺ, приверженцы Сунны не нуждаются в том, чтобы приписывать заблудим, то, чего они не говорили и не имели в виду. Возможно, у

кого-то из современных хариджитов есть нечто подобное, но это не тот случай, и не подобен тому что сделал Зуль-Хувайсира. Здесь лишь приведу историю с Зуль Хувасира:

Сообщается, что Джабир ибн ‘АбдуЛлах сказал:
«(Однажды,) когда Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, находился в Джи’ране, он делил (между людьми) золото, серебро и трофеи, и он в это время был в комнате Биляля. Тогда один человек сказал**: “О Мухаммад, будь справедлив, ибо поистине ты проявляешь несправедливость!”**

(Пророк, да благословит его Аллах и приветствует,) сказал: **“Горе тебе! Кто же будет проявлять справедливость после меня, если я не буду проявлять справедливость?!”**

Тогда ‘Умар (ибн аль-Хаттаб) сказал: **“О Посланник Аллаха, позволь мне отрубить ему голову, это — лицемер!”**

Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **“Поистине у него появятся последователи, которые будут читать Коран, но он не будет проходить их ключицы. Они выйдут из религии подобно тому, как вылетает стрела из пробитой ею насквозь дичи”**».

Этот хадис передали Муслим (1063) и Ибн Маджах (172).

Шейх аль-Албани назвал хадис достоверным. *См. «Сахих Ибн Маджах» (142).*

Сообщается, что когда Зуль-Хувайсара, предок всех хариджитов, будучи недовольным разделом трофеев

Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, сказал ему: **«О Мухаммад! Побойся Аллаха! Будь справедлив!»**

В другой версии сказано, что он сказал: **«Это было сделано неискренне!»,** а после того, как он ушёл, Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал своим сподвижникам за его спиной**: «Поистине, ваши молитвы по сравнению с их молитвами, и ваши посты по сравнению с их постами будут казаться вам ничтожными. Среди потомков этого человека появятся люди, которые станут читать Книгу Аллаха мягкими голосами, но ниже их глоток их чтение не пройдёт, и они выйдут из религии подобно тому, как стрела вылетает из насквозь пробитой дичи. И если я застану их, то обязательно буду убивать их подобно тому, как был истреблён народ Самуд».**

аль-Бухари (4351), Муслим (1064).

Шейхуль-Ислам Ибн Таймиййа сказал:

«Хариджитам присущи два известных качества, которыми они отличаются от общины мусульман и их правителя: первое – это то, что они отошли от Сунны и стали считать плохим то, что на самом деле не является плохим, и хорошим то, что на самом деле не является хорошим. И именно это их качество проявилось в отношении Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, когда при разделе добычи Зуль-Хувайсара ат-Тамими сказал ему: **“Будь справедлив, ибо поистине, ты несправедлив!”**

Второе качество хариджитов и приверженцев нововведений – это то, что они обвиняют в неверии за совершение грехов и на основании этого считают для

себя дозволенным посягать на жизнь и имущество мусульман. Также они считают, что земля мусульман – это земля неверных, а их земля – это земля имана!»
См. «Маджму'уль-фатава»(19/72).
[Конец примечания.]

Четвертая часть

Предмет и правило вынесения суждения у приверженцев Сунны относительно описания кого-либо качествами хариджитов.

Эта часть состоит из двух разделов:
Первый раздел: Введение.
Второй раздел: Предания от сподвижников, праведных предшественников и ученых **относительно** определения понятия «хариджит».

Введение

Во-первых: ожидаемым результатом определения предмета и правила вынесения суждения у приверженцев Сунны относительно понятия «хариджит» является то, что это понятие будет применяться только в отношении того,

кто действительно заслуживает называться хариджитом.

Во-вторых: метод этого исследования заключался в собрании преданий от сподвижников и табиинов, а после этого слов ученых относительно этих преданий и упоминания некоторых польз, извлекаемых из этого, особенно в том, что связано с сущностью темы. Я постарался, чтобы эти тексты начинались со времени сподвижников и заканчивались словами ученых нашего времени.

В-третьих: как прежние, так и нынешние ученые не разногласили в отношении термина «хариджит», однако исследователю становится ясным, что хариджиты для обладателей знания делятся по степеням. Среди них есть хариджиты, на которых распространяется порицание и суровая угроза и о которых Пророк, да благословит его Аллах и

приветствует, сказал, что они вылетят из Ислама, станут убивать верующих, и что они собаки огня.

Среди них есть также те, кто подпадает под определение «хариджит», однако не достигает степени ранее упомянутых. Обладатели знания называют их хариджитами, по причине того, что они обладают некоторыми их качествами, желая высказать им суровое порицание.

В-общем, как прежние, так и нынешние хариджиты делятся по степеням: среди них есть фанатики и есть более умеренные, но все они в большей или меньшей степени следуют хариджитской методологии.

Хафиз Абн Хаджар тонко подметил этот момент, сказав: *«Хариджиты — это те, кто не признал за Али право на третейский суд и отрекся от него, а*

также от Усмана и его потомков, и стал сражаться с ними. А если их обвиняют в неверии, то это лишь самых фанатичных из них». [«Фатх аль-Бари» (12/693).]

Фанатичные хариджиты в прошлые времена также не были равны между собой по степени зла. Так, среди них были те, кто разрешал убивать женщин и детей. Ибн Хазм сказал о секте азракитов: *«Они разрешили проливать кровь детей тех, кто не был в их войске, а также убивать женщин тех, кто не был в их войске». [«Аль-Фадлю фи аль-миляль ва аль-ахваи ва ан-нихаль» (4/144).]*

Среди них были также те, кто придерживался иного мнения.
Среди них были те, кто обвинял в неверии за совершение больших грехов, и те, кто так не считал. Все это будет рассмотрено в подробностях.

Изучая книги современных хариджитов, я обнаружил одну удивительную особенность, а именно их различие в вопросах обвинения в неверии и разрешении пролития крови, которое носит относительный характер. Вы можете увидеть, как один из них порицает своих товарищей за некоторые их слова, а затем обнаружить, что он сам проявляет еще большую чрезмерность в некоторых других вопросах. Это станет ясным на примерах.

Так, «лондонский мясник» Абу Катада, живущий по соседству с проститутками в столице неверных, разрешил убивать женщин мусульман и их детей, а также посягать на их честь и делать свободных женщин наложницами в Алжире и других местах, как мы уже говорили ранее.

Однако, когда он говорит о депутатах парламентов и их избирателях, то обвиняет в неверии только самих депутатов, но не их избирателей. Он так объясняет причину этого: *«Реальность избирательного процесса законодательной власти, прописанного в их конституциях, **не ясна для** "сливок общества" из числа ученых, шейхов и вождей, поскольку это все еще неизвестный мир.*

Вне всякого сомнения, к ним применимо оправдание по невежеству. Братья же, которые со всей ясностью поняли суть этого процесса, не должны обращаться с людьми так, как будто те тоже обладают таким ясным пониманием».
[Серия статей «Меж двух путей» Абу Катады Махмуда ибн Умара. Статья №58.]

В то же время Саид Фадль (один из самых мерзких их идеологов согласно

имеющимся в моем распоряжении источникам) обвинил в неверии, как депутатов, так и их избирателей из общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Он сказал о неверии всех, кто участвует в избирательном процессе.
Вот его слова: *«А что касается их избирателей из народа, то они также становятся неверными»*. *[«Аль-‘Умда» Саида Фадля (стр. 163).]*

Если бы не опасение затянуть исследование, мы привели бы больше примеров. Однако мне и так стало ясным, что разница между этими людьми не в том, что некоторые из них проявляют чрезмерность в такфире, а некоторые более умерены в нем. Скорее эта разница является следствием невежества и отсутствия упорядоченности в вопросах Шариата. Они единодушны в некоторых вопросах и разногласят в других. Так,

например, в вопросе дозволенности убийства полицейских и военнослужащих мнение этих людей едино, и среди них нет разногласий.

Второй раздел
Предания от сподвижников, праведных предшественников и ученых относительно определения понятия «хариджит»

1 Передается, что Абу Усман сказал: *«Один человек из племени бану Йарбу по имени Сабиг ибн Асаль спросил Умара ибн аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах, о сурах "аз-Зарийат", "ан-Назиат" и "аль-Мурсалят". Умар сказал ему:* ***"Сними свой головной убор".*** *Тот снял*

*головной убор, и оказалось, что его голова покрыта пышной шевелюрой. Умар сказал: **"Если бы я увидел, что ты побрит, то ударил бы тебя между глаз"**».*
[«Ас-Сунна» АбдуЛлаха сына имама Ахмада (1199), «Фадаиль ас-сахаба» его же (44 и 357), «аль-И'тикад» аль-Бейхаки (338), аль-Хатыб в «аль-Кифая» (1185).]

Праведный халиф, да будет доволен им Аллах, усомнился, не является ли Сабиг хариджитом, потому что почувствовал в нем некий род дотошности в религии и увидел, что он спрашивает не о том, о чем надо.

Ибн Батта, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Люди направлялись в Медину, чтобы узнать религию и увеличить свою веру. Однако **Сабиг** сосредоточился на вопросах об иносказательных аятах Корана, в знании которых ему не было*

никакой пользы. Умар не был уверен, что его занятие иносказательными аятами Корана и стремление к изучению того, что его разум не в силах понять, не отклонит его сердце… Умар знал о качествах заблудших хариджитов и то, что они вылетают из религии. ***Одним из их признаков было бритье головы****. Умар заставил Сабига обнажить голову, чтобы посмотреть, не увидит ли он признака, о котором говорил посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, описывая их****, а это — бритье головы****. Когда же он не обнаружил этого, то стал обращаться с ним лучше. Поэтому он сказал ему буквально следующее: "Если бы я увидел, что ты побрит, то ударил бы тебя между глаз"». [«Аль-Ибана» Ибн Батты (1/353).]*

Достоверно передается, что Сабиг, да смилуется над ним Аллах, извлек пользу

из урока, который преподал ему праведный халиф, вдохновленный пророческими хадисами, да будет доволен им Аллах. Когда во время правления Али появились заблудшие хариджиты, Сабигу сказали: ***«Люди поднялись и говорят то-то и то-то»*. Он ответил: *«О, нет! Аллах принес мне пользу от назидания праведного мужа»*.** *[«Аль-Ибана» Ибн Батты (1/353).]*

Да помилует Аллах праведного халифа Умара ибн аль-Хаттаба. Прав был посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: он действительно был дверью, сдерживающей смуты, а когда дверь была сломана, смуты вышли наружу. И как прекрасно завершил Ибн Батта эту историю, коснувшись того, как Умар воспитывал Сабига, так что кровь текла по его лицу и ногам.

Ибн Батта сказал: *«Сабиг стал примером и назиданием для тех, кто после него захотел бы задавать лишние вопросы». [«Аль-Ибана» Ибн Батты (1/353).]*

Это сообщение содержит в себе следующие пользы:

Соответствие хадису Хузейфы, да будет доволен им Аллах, в котором говорится, что Умар, да будет доволен им Аллах, — это дверь между мусульманами и смутами. *[Аль-Бухари (525), Муслим (144).]*

Это подтверждает истинность пророческой миссии посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

· То, как праведные халифы защищали религию и били по рукам тех, кто отклонился от нее.

· Наши предшественники не любили заниматься тем, что не приносит плодов в виде праведных деяний и увеличения веры, даже если эти вопросы и рассматриваются в некоторых разделах Шариата.

· В нем содержится опровержение тем, кто делает условием называния человека термином «хариджит», обвинение им в неверии людей за совершение больших грехов. Ведь Умар **не стал** узнавать у Сабига его позицию в отношении общего обвинения в неверии и, в частности, обвинения в неверии за совершение больших грехов, и неизвестно о том, чтобы сподвижники занимались подобным. Умар искал видимый признак, а это — бритье головы.

Далее будет сказано о том, что первым, кто стал обвинять в неверии за

совершение больших грехов, был **Нафи' ибн аль-Азрак**.

· Это сообщение указывает на два признака хариджитов:

1) Духовный признак — это чрезмерная щепетильность и дотошность в религии и занятие иносказательными аятами Корана. Этот признак имеется и у других, но для этих людей он является отличительным.

2) Физический признак — это бритье головы. Это не означает, конечно, что любой человек, побривший свою голову, обвиняется в приверженности хариджитской идеологии. Однако, если к этому обстоятельству добавляются другие, как дотошность и щепетильность в религии, занятие иносказательными аятами Корана, доискивание того, о чем умолчал Шариат, такфир и т. п., то тогда

можно сделать вывод, что разум такого человека поражен хариджитским заблуждением.

· То, что хариджитов убивают, будь это группа или отдельная личность. Ведь Умар сообщил, что если бы он обнаружил этот физический признак, подкрепивший духовный признак, то отрубил бы ему голову. Однако этим не занимается каждый отдельно взятый человек, чтобы не было анархии.

· Похвальное качество героя этой истории, который извлек пользу из плети Умара и того, что он пролил его кровь. Когда же поднялась смута хариджитов, он отказался выходить вместе с ними или даже просто узнавать об их словах и убеждениях.

[Примечание не из книги]:

История Сабигъа и Умара ибн Хатаба (думаю многие задающие вопросы нуждаются в таком перевоспитании).

Находясь в одном из собраний, Язид ибн Харун передавал хадис от Джарира ибн ‘Абдуллаха (да будет доволен им Аллах) о лицезрении Аллаха, и когда он дошел до слов: **«Поистине, вы будете видеть вашего Господа, так же, как вы видите луну в ночь полнолуния».**

[Этот хадис является достоверным (сахих), который приводят Ибн Хузайма в «ат-Таухид» 238 и аль-Аджурри в «аш-Шари’а» 545. Этот хадис также приводится в «Сахих аль-Бухари» 554, 4851 и «Сахих Муслим» 633, в следующем виде:

Сообщается, что Джарир (да будет доволен им Аллах) сказал: «Однажды ночью, когда мы находились вместе с

пророком (мир ему и благословение Аллаха), он посмотрел на луну и сказал: «Поистине, вы увидите Господа вашего так же ясно, как видите эту луну, и не будете вы обижены в том, что касается лицезрения Его! И если сможете вы добиться того, чтобы ничто не мешало вам совершать молитвы перед восходом солнца и перед закатом его, то совершайте их». А после этого он прочитал аят, в котором сказано: «и прославляй Господа твоего до восхода солнца и перед заходом» (Та Ха 20: 130)]

Один из присутствовавших спросил: **«О Абу Халид! Как понимать этот хадис?»** Из-за чего он сильно рассердился и сказал, в гневе: **«О, как же ты похож на Сабигъа! И как же ты нуждаешься в том, чтобы с тобой поступили так же, как и с ним! Горе тебе, разве кто-либо может знать, как это (лицезрение Аллаха) произойдет?! Лишь глупец,**

легкомысленно относящийся к своей религии, позволяет себе выходить за границы того, что упоминается в хадисе или говорить о нем отсебятину! Если вы услышали хадис от посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) – следуйте ему и не вносите в него никаких новшеств. Поступая, так и не вдаваясь в споры о нем, вы спасетесь, иначе – погибнете!»

История Сабигъа, о которой упомянул Язид ибн Харун в своих словах: «О, как же ты похож на Сабигъа! И как же ты нуждаешься в том, чтобы с тобой поступили так же, как и с ним!» передается со слов Са’ида ибн аль-Мусайяба: «Однажды Сабигъ ат-Тамими пришел к повелителю правоверных ‘Умару ибн аль-Хаттабу (да будет доволен им Аллах) и сказал: «О повелитель правоверных! Поведай мне о

словах: **«Клянусь рассеивающими прах!»**

Он сказал: **«Это ветры! И я не стал бы говорить этого, если бы не слышал это от посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)».**

Сабигъ сказал: «Поведай мне о словах**:** **«Клянусь несущими бремя!»**

Он сказал: **«Это облака! И я не стал бы говорить этого, если бы не слышал это от посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)».**

Сабигъ сказал: «Поведай мне о словах: **«Клянусь распределяющими дела!»**

Он сказал: **«Это ангелы! И я не стал бы говорить этого, если бы не слышал это от посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)».**

Сабигъ сказал: «Поведай мне о словах: **«Клянусь плывущими легко!»** (аз-Зарият, 1-4)

Он сказал: **«Это корабли! И я не стал бы говорить этого, если бы не слышал это от посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)».**

Затем ‘Умар распорядился наказать его ста ударами плетью. После чего его заперли в доме, а спустя время, когда раны зажили, повторили наказание. Затем его погрузили на верблюда и повезли на всеобщее обозрение.

Вместе с этим ‘Умар отправил Абу Мусе аль-Аш’ари являвшемуся наместником местности, где проживал Сабигъ, письмо с требованием запретить ему принимать участие в собраниях людей. И веление ‘Умара исполнялось до тех пор, пока

Сабигъ сам не явился к Абу Мусе и не стал клятвенно заверять его в том, что полностью избавился от прежних взглядов. Тогда Абу Муса отправил ‘Умару письмо с этим известием, в ответ на которое тот написал: **«Я думаю, что он говорит правду, разреши ему участвовать в собраниях людей».**

[Это сообщение приводят аль-Аджурри в «аш-Шари’а» 73, ад-Дарими в «ас-Сунан» 146, аль-Ляякаи в «Шарх аль-и’тикад» 1138, и иснад его слабый. Хафиз Ибн Касир, приведя это сообщение в своем «Тафсире», сказал: “Как хадис, возводимый к пророку (мир ему и благословение Аллаха), это сообщение является слабым. Наиболее правильным будет сказать, что его следует возводить к самому ‘Умару, так как история об инциденте между Сабигъом и ‘Умаром широко известна”. См. “Тафсир Ибн Касир” 4/232.

Упомянув о слабости данного хадиса, хафиз Ибн Хаджар сказал: “Однако эту историю от ‘Умара с другим иснадом привел аль-Анбари, и этот иснад достоверный. И в его версии помимо прочего также говорится: ***«И после этого случая Сабигъ не переставал быть униженным в своем народе, несмотря на то, что до этого был среди них господином»”.*** *См. “аль-Исаба” 3/459.]*

Халид ибн аз-Зур’а передал со слов своего отца, сказавшего: «Я видел Сабигъа ибн ‘Асаля в Басре, и он был похож на запаршивевшего верблюда, слонявшегося от одного собрания людей к другому. И как только он присаживался к людям, которые не знали его, люди из другого собрания кричали им: **«Повелитель правоверных приказал не сидеть вместе с ним!»**

[Эта история учит нас важности бойкота и вражды с приверженцами нововведений, чтобы это послужило уроком для них самих, а также стало назиданием и для других людей.

Со слов Ибн ‘Умара (да будет доволен им Аллах) сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Къадариты являются огнепоклонниками этой общины, и если они заболеют, то не навещайте их, а если они умрут, то не совершайте над ними погребальную молитву!»** *Ахмад 2/125, Абу Дауд 4691, аль-Хаким 286, аль-Байхакъи 10/202. Хафиз Ибн аль-Къаттан, имам ас-Саффарини, шейх Ахмад Шакир и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность хадиса. См. “Баян аль-уахм” 5/446, “Ляуами’ аль-ануар” 1/306, “Тахридж аль-Муснад” 6077, «Сахих аль-джами’» 4442.*

Сообщается, что когда Ибн ‘Умару (да будет доволен им Аллах) сообщили о людях, которые отрицают предопределение, он сказал: **“Когда вы встретите этих людей, то передайте им, что я непричастен к ним, а они ко мне!”** *Муслим 8]*

Со слов Сулеймана ибн Ясара сообщается: «Один человек из племени ат-Тамим, которого называли Сабигъ, прибыл со своими книгами в Медину и принялся расспрашивать людей об иносказательных аятах Корана (муташабих). Когда известие об этом дошло до ‘Умара, он распорядился привести его и приготовить для него прутья из пальмовых веток. Когда Сабигъ вошел к нему, он сел и сказал: **«Кто ты?»** Сабигъ ответил: **«Раб Аллаха Сабигъ».** ‘Умар сказал: **«А я раб Аллаха ‘Умар»,** затем бросился на него и стал избивать

его этими прутьями. Он бил его до тех пор, пока не рассек голову, и кровь не стала течь по его лицу». И тогда Сабигъ закричал: **«Хватит, о повелитель правоверных! Клянусь Аллахом, в моей голове больше не осталось прежних убеждений!»**

Из перевода книги Имама ас-Сабуни «Вероубеждения первых поколений мусульман и последователей хадиса».
[Конец примечания.]

2. Передается от Муазы, что она спросила Аишу, да будет доволен ей Аллах: ***«Почему восполняется пропущенный по причине менструации пост, но не восполняются намазы?»*** Аиша сказала: ***«Ты что харуритка?».*** Та ответила: ***«Нет, но меня интересует этот вопрос».*** Аиша сказала: ***«У нас были***

менструации, и нам было приказано восполнять пост, но не было приказано восполнять намазы». *[Аль-Бухари (321), Муслим (335).]*

В этом сообщении поднимаются следующий вопросы:

Во-первых, мать правоверных назвала задающую вопрос харуриткой по следующим причинам:

1) Она почувствовала, что задающая вопрос проявляет некий вид дотошности и занимается вопросами, в которых не нуждается мусульманин. Женщине мусульманке достаточно знать, что к поклонению Аллаху относится оставление намаза и поста во время менструаций с последующим возмещением поста без возмещения намаза. Предшественники сравнивали

всех, кто проявлял дотошность и щепетильность в религии с хариджитами.

В *«аль-Ибана»* Ибн Батты сообщается о том, что Ибн аль-Кавва, который был из числа хариджитов, восставших против Али, а затем вернулся на путь истины, спросил у Али, да будет доволен им Аллах: *«А что это за черные пятна на луне?»* Али ответил: *«Это принадлежит Аллаху. Почему бы тебе не спрашивать о том, что принесет тебе пользу? Это — погружение ночи во мрак»*. *[«Аль-Ибана» Ибн Батта (1/324).]*

(И сколько мусульман задаются подобными вопросами, которые им не нужны, он может толком не знает вопросы очищения и намаза, он занялся торговлей, не зная постановления торговли, но при этом хорошо знает, какой правитель что сделал и чего не делал, какой праздник отметили там и

вот там, ему интересны какие-то тонкие вопросы религии, когда он невежда в том, что ему нужно здесь и сейчас. Он не знает кто Его Господь, не знает кто такой Пророк Мухаммад, салля Ллаху алейхи уа саллам, и не интересуется этим, но зато ему интересно слушать споры… мало того что сами невежды, так еще и других мусульман отвлекают от их религии погружая их в ненужные разговоры.)

2) Также одной из причин подозрения Аиши в том, что задающая вопрос является харуриткой, было тот факт, что некоторые хариджиты обязывали женщин во время менструаций совершать намаз и соблюдать пост. Некоторые же из них обязывали женщин оставлять эти поклонения, но затем возмещать и намазы тоже.

Ибн Раджаб сказал: *«Слова Аиши: "Ты что харуритка?" — означают: "Ты из обитателей Харура?", которые были хариджитами. Говорится, что некоторые из них приказывали это* (восполнять намазы). *Также говорится, что Аиша имела в виду, что такой вопрос это вид харуритской щепетильности и дотошности, которые в итоге вывели их из религии». [«Фатх аль-Бари» Ибн Раджаба (2/130).]*

3) Еще одной причиной, имеющей связь с предыдущей, было то, что некоторые хариджиты не поступали в соответствии с Сунной, особенно если она противоречила внешнему смыслу Корана! *[«Маджму' аль-фатава» (13/48).]*

(Буквально недавно был спор человеком который отрицает достоверность хадисов о том, что нужно делать салават после упоминания имени пророка,

салля Ллаху алейхи уа саллам, ссылаясь на аят Корана где сказано что пророк Мухаммад, салля Ллаху алейхи уа саллам, был ниспослан как милость для миров, и не мог приказывать делать салават после его имени!

Хотя пророк Мухаммад, салля Ллаху алейхи уа саллам, раб Аллаха, и доносил до людей веление Аллаха, делать салават после его имени, это не его прихоть, а указание от Аллаха. И более того указание делать салават пришел и в Коране! То есть, невежды с сектанским мышлением могут объявлять хадис недостоверным только потому что он противоречит их невежественному пониманию тех или иных аятов Корана!

Поэтому, когда какой-то глупец вам говорит, такой-то хадис противоречит такому-то аяту Корана, скажите ему не лги, а говори правду вот так: «Этот

хадис противоречит моему невежественному пониманию переведенному Кулиевым аяту из Корана», то есть, за частую их мнение строится даже не на оригинальном тексте из Корана, а его переводе что не является Кораном.

Очень важно не понимать Коран и Сунну самостоятельно, а понимать их как понимали авторитетные ученые Ислама. Потому что пока человек достиг степени ученого, он не способен собрать тексты шариата по одной теме, да еще и понять их правильно, для этого нужно много инструментальных наук как арабский язык, усулю фикх, и т. д. и их хорошее знания наряду с тем, что Аллах дарует тебе понимание религии.)

Смысл этого в том, что они обвинили в неверии сподвижников, передающих Сунну, а так как они не могли доверять

тем, кого считали неверными, то были лишены возможности следовать пророческому руководству.

Во-вторых, из этого сообщения извлекаются следующие пользы:

· Запрет задавать вопросы, в которых содержится щепетильность и дотошность в религии, не приносящие плодов в виде деяний полезных для религии верующего и его мирской жизни. Следует спрашивать только о том, что приносит пользу мусульманину.

· Дозволенность проявления строгости к тому, кто противоречит Сунне и не подчиняется извлекаемым изнее суждениям.

· Если мусульманин достоверно узнает о причине какого-либо шариатского суждения, то это увеличит его веру. Если

же ему останется неясна заключенная в нем мудрость, то он говорит: **«Мы уверовали в него. Все это — от нашего Господа»**. *[Сура «Аль Имран» (3:7).]*

3. Когда Абу Зарр вошел к Усману, он обнажил голову и сказал: ***«Клянусь Аллахом, я не из них».*** То есть: не из хариджитов. Усман сказал: ***«Мы послали за тобой, чтобы ты поселился по соседству с нами в Медине».*** Он сказал: ***«Я не нуждаюсь в этом. Разреши мне поселиться в ар-Рабазе».*** Усман сказал: ***«Разрешаю».*** Он сказал: ***«Я не застал их. Их признак — это бритье головы. Они вылетают из религии, как стрела вылетает из пробитой насквозь дичи. Клянусь Аллахом, если бы ты приказал мне стоять, то я бы не садился».*** *[«Муснад ат-Таялиси» (1/61 №451).]*

В *«Табакат»* Абу Саада сообщается, что люди из числа жителей Куфы сказали **Абу Зарру,** который поселился в ар-Рабазе: ***«Этот человек поступил с тобой так-то и так-то. Не встать ли нам под твое знамя?*** **(то есть, чтобы сражаться с ним)».** Он сказал: ***«Нет. Если бы Усман заставил меня переехать с востока на запад, я бы послушался и повиновался».*** *[«Аль-Фатх» (4/495).]*

Это очень важное предание, за которое следует ухватиться коренными зубами.

Предыстория этих событий такова, что **Муавия** отправил **Абу Зарра** в Медину, и тот вошел к **Усману,** да будет доволен им Аллах. А причина, по которой он был отправлен в Медину, заключалась **в его фетвах** по некоторым вопросам, как например, запрет собирать имущество и не расходовать его на пути Аллаха. **Ему было запрещено давать фетвы, исходя**

из шариатской пользы, которую усматривал праведный благочестивый халиф Зу-н-нурайн (Усман). Он был более знающим, чем Абу Зарр, а в каждом из сподвижников посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, есть благо.

Итак, Муавия отправил его к Усману, чтобы тот рассмотрел его дело. **Абу Зарр** вошел к Усману, да будет доволен им Аллах, **и, желая доказать ему, что он не из числа хариджитов,** о которых сообщил Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, **он обнажил свою голову**, а затем поклялся, что он не из их числа.

Затем Абу Зарр, да будет доволен им Аллах, подтвердил, что он отличается от хариджитов в важном вопросе, который служит символом отличия между приверженцами Сунны и хариджитами, **а**

<u>это — вопрос послушания и подчинения тому, кому Аллах даровал власть над общиной</u> Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует.

Он сказал: ***«Клянусь Аллахом, если бы ты приказал мне стоять, я бы не садился».***

Затем он подтвердил полноту своего послушания и повиновения, сказав: ***«Разреши мне поселиться в ар-Рабазе».***

Ведь Усман требовал от него поселиться в Медине, а Абу Зарр попросил разрешения выехать в ар-Рабазу. А в версии Абу Саада сказано, что если бы его правитель Усман приказал бы ему переехать с востока на запад, он сделал бы это.

О если бы эти агитаторы, которых считают обладателями знания, вникли в понимание наших предшественников

относительно этой темы. А сегодня тех, кто следует пониманию предшественников относительно взаимоотношений с правителями, называют мурджиитами, а их идеологию пораженческой! Тех, кто призывают людей к этому пути, называют всякими скверными именами.

Шейх Салих аль-Фаузан сказал: *«В наше время зачастую тех, кто считает необходимым слушаться и подчиняться правителям в том, в чем нет греха, называют агентами, льстецами или невеждами. Затем ты видишь, как эти люди поносят своего правителя и говорят о его недостатках с минбаров и в своих собраниях».*
[Из лекции, прочитанной шейхом в понедельник 03.03.1415 г.х. в мечети короля Фахда в Таифе, под названием: «Общие наставления».]

Из этого сообщения извлекаются следующие пользы:

· Необходимость заботиться о своей репутации. Так, Абу Зарр, да будет доволен им Аллах, поспешил снять с себя подозрения прежде, чем начать беседу.

· Благонравие праведного халифа Зу-н-нурайна, проявляющееся в его речах. Так, он сказал Абу Зарру: ***«Мы попросили тебя явиться, чтобы насладиться соседством с тобой».***

· Одним из физических признаков хариджитов, особенно прежних, является бритье **головы.** Однако этот признак не является определяющим.

· Сподвижники посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, не преступали шариатских границ. Так, Абу

Зарр проявил совершенное послушание и подчинение праведному халифу.

· **Различительным признаком** между приверженцами Сунны и хариджитами служит послушание и подчинение.

[Примечание не из книги]:
В книге:
Период из исламской истории от кончины Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) до гибели Хусайна в 61 г.х.

Где разбираются обвинения которые предъявлялись в адрес ‘Усмана, сказано:

Обвинение второе. Ссылка Абу Зарра в Рабзу.

Версия этой истории, приводимая **ат-**

Табари, передаётся путём Сейфа ибн ‘Умара.
Согласно этой версии, между **Му'ауией** и **Абу Зарром** возник конфликт и **Му‘ауийа** послал к **‘Усману** гонца сказать, что "*Абу Зарр портит людей, настраивая их против нас*".
‘Усман велел ему послать **Абу Зарра** к нему.

Му‘ауийа передал ему веление **‘Усмана** и, когда **Абу Зарр** прибыл к **‘Усману**, тот упрекнул его за это и **Абу Зарр** уехал в Рабзу. Ибн Джарир ат-Табари "Тарих аль-умам уаль-мулюк", (3/335).
Это версия Сейфа ибн ‘Умара.

Как мы уже говорили, в противовес подобным **ненадёжным версиям** у нас имеются достоверные версии. Эту же историю приводит **аль-Бухари**.

Зейд ибн Уахб передаёт: "*Однажды*

проезжая через Рабзу, я повстречал Абу Зарра. Я спросил: ***"Почему ты поселился здесь?".*** *Он ответил:* ***"Когда я был в Шаме, у нас с Му‘ауией возникли разногласия относительно тех, кто накапливает золото и серебро. Му‘ауийа утверждал, что этот аят был ниспослан о людях Писания, а я сказал: "Это было ниспослано о нас и о них".***

Мы поспорили из-за этого, и он написал ‘Усману, пожаловавшись на меня, что я высказываюсь по этому вопросу и будоражу людей.

Тогда ‘Усман написал мне, велел прибыть к нему в Мединy и я подчинился. Люди собрались вокруг меня так, словно никогда не видели меня раньше.

Я рассказал об этом ‘Усману и он сказал мне: ***"Если хочешь, можешь***

переселиться в другое место, оставаясь при этом поблизости".

Именно поэтому я здесь. И если бы надо мной был поставлен эфиоп, я бы слушал и повиновался"". Этот хадис приводит аль-Бухари в "Сахих", № 1406.

Мазхаб **Абу Зарра** в этом вопросе хорошо известен.

Он считал, что у человека не должно оставаться ничего сверх необходимого. Однако абсолютное большинство сподвижников придерживались противоположного мнения.
Сейчас можно утверждать, что в этом вопросе существует подобие согласного мнения мусульман. Они считают, что человек имеет право владеть золотом и серебром, при условии\, что он выплачивает закят с этих ценностей.

Поэтому **аль-Бухари** включил в свой "*Сахих*" главу **"*То, с чего выплачивается закят, не относится к накопительству*".** В этой главе он и привёл упомянутое сообщение.
Таким образом, **Абу Зарр** настаивал на том, что человек должен раздавать все излишки, то есть всё, кроме самого необходимого, не оставляя у себя ничего, а **Му‘ауийа** не соглашался с ним в этом.

Таким образом, **‘Усман ибн ‘Аффан** не сослал **Абу Зарра** в Рабзу и **Му‘ауийа** не унижал его, посылая из Шама в Медину. Всё это ложь и наговор на **‘Усмана** и **Му’ауийу** и история переселения **Абу Зарра**, приводимая в "*Сахихе*" **аль-Бухари** - лучшее тому подтверждение.

Отправляясь в Рабзу, **Абу Зарр** сказал: "*Я слышал, как посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветсвует)

*сказал: "**Когда строения дойдут до Саль'а, выходи оттуда**"*". Ибн Саад "ат-Табакат", (4/266).

Это было веление посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

Передают также, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветсвует) сказал: "***Да помилует Аллах Абу Зарра. Он ходил в одиночестве, умрёт в одиночестве и будет воскрешён в одиночестве***". Этот хадис приводит аль-Хаким в "аль-Мустадраке", (3/50) и назвал его достоверным. С ним аз-Захаби не согласился.
Да будет доволен им Аллах!
[Конец примечания.]

4. Передается от Укбы ибн Вассаджа, что один его товарищ рассказал ему о положении хариджитов. Когда Укба отправился в хадж, то встретил там **АбдуЛлаха ибн Амра** и сказал ему: ***«Ты один из оставшихся сподвижников посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и Аллах даровал тебе знание. Люди в этом Ираке ругают правителей и заявляют об их заблуждении».*** АбдуЛлах сказал ему: *«Над ними проклятие Аллаха, ангелов и всех людей. Посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, были дарованы ожерелья из золота и серебра, и он стал делить их между своими сподвижниками. Тут встал один человек из числа бедуинов и сказал:* ***"О Мухаммад! Клянусь Аллахом, если Аллах приказал тебе соблюдать справедливость, то я не вижу, чтобы ты соблюдал ее".*** *Он сказал:* ***"Горе тебе! Кто же может быть более***

справедлив в этом после меня?!" *Когда же тот ушел, он сказал:* ***"Верните его без грубости".*** *И Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:* ***"Поистине, в моей общине появятся подобные ему. Они будут читать Коран, но он не будет выходить дальше их глоток. Каждый раз, как они будут выходить, убивайте их",*** *повторив это трижды».* *[Ибн Абу Асым в «ас-Сунна» (933). Аль-Албани сказал: «Достоверный хадис согласно условиям аль-Бухари».]*

Это сообщение вкратце сводится к тому, что Укба, рассказав о том, что люди в их стране ругают своих правителей и заявляют об их заблуждении, попросил у **АбдуЛлаха ибн Амра ибн аль-**Аса дать фетву об их положении. Этот сподвижник сразу связал положение этих людей с положением тех, относительно которых пришли порицающие их шариатские тексты, потому что имелась сходство

между ними в том, что они ругали халифов и заявляли об их заблуждении. Ведь злосчастный Зу аль-Хувайсира ругал Пророка и приписывал ему несправедливость, тогда как тот являлся самым справедливым из всех людей, да пребудут над ним благословения моего Господа и мир.

Из этого сообщения извлекаются следующие пользы:

· Возвращение к ученым в вопросах глобальных событий. Подобное является защитой от смут, после Аллаха, и препятствует совершению ошибок.

· Этикет обращения к ученым при задавании им вопроса. Так, Укба сначала упомянул достоинство АбдуЛлаха ибн Амра, напомнив, что он является сподвижником, а затем восхвалил его тем, что сподвижники обладают подлинным

знанием, ведь они восприняли его непосредственно от посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

· Одним из главных признаков хариджитов является поношение халифов и правителей и заявление об их заблуждении.

5. Ибн Умар считал их наихудшими творениями Аллаха. Он говорил: ***«Они обратились к аятам, ниспосланным относительно неверных, и применили их к верующим».*** *[Аль-Бухари приводит это сообщение от Ибн Умара, да будет Аллах доволен им и его отцом, в форме та'лик.]*

Этот славный сподвижник, да будет доволен им Аллах, назвал одну из главных отличительных особенностей

хариджитов, которая подтверждается реальным положением дел на протяжении времен и в различных местах. Эта их особенность оставалась неизменной с момента их появления до нашего времени. Речь идет о применении аятов, ниспосланных относительно неверных, в отношении мусульман и, как следствие, обвинение в неверии мусульман, совершающих намаз и соблюдающих пост.

Приводится множество сообщений о том, что они применяли аяты, ниспосланные относительно неверных, в отношении мусульман. А что касается современных хариджитов, то если читающий их книги захочет собрать доказательства, которые они используют в отношении мусульман (тогда как они ниспосланы в отношении неверных), то у него выйдет не один том.

Современные хариджиты переплюнули в этом отношении своих предшественников в двух вещах:

· Некоторые доказательства, которые они используют, были ниспосланы не просто в отношении неверных, но в отношении наихудших из их числа.

Говорит Саид Фадль относительно доказательств обвинения в неверии подданных правителей: *«Уравнивание между суждениями относительно членов партии, отказывающейся выполнять возложенные на них Шариатом обязанности, подтверждается Кораном, Сунной и единодушным мнением. Доказательство на уравнивание между правителем и его подданным из Корана — это слова Всевышнего:* **"Воистину, Фараон, Хаман и их воины были грешниками"**.*[Сура «аль-Касас» (28:8).]*

Аллах уравнял суждение относительно того, за кем следуют, и того, кто следует».

Они приравняли правителей к Фараону и Хаману, а подданных правителей — к подданным Фараона и Хамана. Подобное постоянно встречается в их книгах, как будет сказано далее.

· Современные хариджиты не ограничиваются только кораническими аятами. Они используют хадисы, в которых речь идет о неверных, в отношении мусульман, разрешая на их основании проливать их кровь, а также кровь их женщин и детей.

Самым известным из таких хадисов, являются слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Они из них».*** *[Аль-Бухари (146), Муслим (1745).]*

Этот хадис относится исключительно к многобожникам, потому что задавший вопрос сказал: ***«Мы нападаем ночью на многобожников и бывает поражаем их женщин и детей».***

Тогда-то Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Они из них».***

Среди первых хариджитов не было известно использование Сунны в качестве доказательства. Нет ничего удивительного в том, что эта особенность является уникальной для современных хариджитов. Ведь их предшественники в большинстве своем не поступали в соответствии с Сунной и не верили в нее, как мы уже говорили ранее. Что же касается современных хариджитов, то, читая их книги, послания и статьи, я не обнаружил хотя бы намека на это качество — отрицание Сунны.

Из этого сообщения извлекаются следующие пользы:

· Использование доказательств, полученных из Откровения, которые были ниспосланы относительно неверных, в отношении мусульман — это отличительная особенность как прежних, так и нынешних хариджитов.

· Понимание Ибн Умара, да будет доволен Аллах им и его отцом, который утверждал о наличии этого качества у хариджитов по двум причинам:

Во-первых, он опирался на слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Они будут читать Коран, но он не будет выходить дальше их глоток».*** Они берут внешний смысл Корана, не понимая его смысла, что

приводит к применению этих аятов в отношении мусульман.

Во-вторых, Ибн Умар опирался на то, что происходило в действительности. Он застал группу из них, и собственными глазами видел проявление этой их особенности.

Я нашел сообщения, которые подтверждают, что таково было понимание не одного Ибн Умара, а что и другие сподвижники обращали внимание на эту важную особенность. Если бы я не боялся затянуть исследование, то привел бы больше примеров.

[Примечание не из книги]: Хариджиты применяют аяты, ниспосланные о кафирах, к мусульманам.

Нафи’ рассказывал: “Ибн Умар считал хариджитов ХУДШИМИ творениями Аллаха, и он говорил:
“Хариджиты берут аяты ниспосланные относительно неверных и применяют их к верующим”.
См. Ибн Уахб. См. “аль-Изтискар” 8/90. Это сообщение также приводит имам аль-Бухари в одной из глав своего «Сахиха», и хафиз Ибн Хаджар назвал иснад данного сообщения достоверным. См. “Фатхуль-Бари” 12/286.

Имам аль-Джасас сказал: “Исказили хауариджи смысл этих аятов (о суде не на основании ниспосланного Аллахом) и стали обвинять в неверии каждого, кто оставлял суд Аллаха даже без убеждения!”
См. “Ахкамуль-Къуран” 2/534.

Также шейхуль-Ислам Абу Музфар ас-Сам’ани сказал: “Знай, что хауариджи

берут в далиль эти аяты и говорят: “Кто судит не на основании ниспосланного Аллахом, тот кафир”, а ахлю-Сунна НЕ ДЕЛАЕТ такфир за оставление суда Аллаха!”
См. “Тафсир ас-Сам’ани” 2/42.

Давайте попробую объяснить глубже данную привычку и идеологию хариджитов на основе которой они выносят такфир мусульманам.

В Коране и Сунне кафиры, многобожники, лицемеры описываются какими-то атрибутами, а хариджит берет этот аят или хадис и каждого в ком есть такой атрибут, считает кафиром! В этом проблема. Например, сказано в 107 суре:
1. Видел ли ты того, кто считает ложью воздаяние?
2. Это – тот, кто гонит сироту
3. и не побуждает накормить бедняка.

***

Можно ли исходя из этого аята сказать, что кто прогнал сироту тот кафир? Или что кто не побуждает кормить бедняка тот кафир?

Ахли Сунна говорит нет, потому что эти деяния не являются большим неверием.

А хариджит приходит и говорит вначале суры сказано же: «Видел ли ты того, кто считает ложью воздаяние?» А кто ОТРИЦАЕТ воздаяние кафир правильно? Мы говорим да правильно такой кафир.

Дальше хариджит говорит, но вот Аллах описал этих кафиров тем, что они гонят сирот и не побуждают кормить бедняка, значит каждый кто гонит сироту кафир…

Мы говорим, нет только за этот поступок мусульманин не становится кафиром, но впадает в грех.

А то, что упомянуто в этих аятов, это указание на нравы кафиров, то есть следствием их неверия, вот такие вот поступки. Но, например есть кафиры которые содержат целые дома с сиротами, что от обратного скажем значит он не кафир!? Если ты сделал куфром большим гонение сироты от обратного кто кормит значит верующий!? Нет так не работает!

Поэтому, например аяты Корана, где сказано, а кто судит не по тому, что ниспослал Аллаха, те кафиры… это смысл что из обычаев кафиров судить не по законам Аллаха. То есть таковы их нравы и поступки. Но если мусульманина посудит не по законам Аллаха, не считая это дозволенным, он кафиром не становится, а хариджиты приводят аяты

описывающие поступки кафиров как суд не по законам Аллаха, потом эти аяты применяют к мусульманам.

Давайте прочитаем контекст этих аятов: ""Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими". (Коран Сура Трапеза, аят 44).

"Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются беззаконниками". (Коран Сура Трапеза, аят 45).

"Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются нечестивцами". (Коран Сура Трапеза, аят 47).

Вот так обычно приводят эти аяты, но давайте их прочитаем в контексте повествования Корана:

41. О Посланник! Пусть тебя не печалят те, которые стремятся исповедовать неверие и говорят своими устами: «Мы уверовали», – хотя их сердца не уверовали. Среди исповедующих иудаизм есть такие, которые охотно прислушиваются ко лжи и прислушиваются к другим людям, которые не явились к тебе. Они искажают слова, меняя их местами, и говорят: «Если вам дадут это, то берите, но если вам не дадут этого, то остерегайтесь». Того, кого Аллах желает подвергнуть искушению, ты не властен защитить от Аллаха. Их сердца Аллах не пожелал очистить. В этом мире их ожидает позор, а в Последней жизни им уготованы великие мучения.

42. Они охотно выслушивают ложь и пожирают запретное. Если они явятся к тебе, то рассуди их или же отвернись от

них. Если ты отвернешься от них, то они нисколько не навредят тебе. Но если ты вынесешь решение, то суди их беспристрастно. Воистину, Аллах любит беспристрастных.

43. Но как они выберут тебя судьей, если у них есть Таурат (Тора), содержащий закон Аллаха? Даже после этого они отворачиваются, ибо они не являются верующими.

44. Мы ниспослали Таурат (Тору), в котором содержится верное руководство и свет. Покорившиеся пророки выносили по нему решения для исповедующих иудаизм. Раввины и первосвященники поступали таким же образом в соответствии с тем, что им было поручено сохранить из Писания Аллаха. Они свидетельствовали о нем. Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня, и не продавайте Мои знамения за ничтожную цену. Те же,

которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими.

45. Мы предписали им в нем: душа – за душу, глаз – за глаз, нос – за нос, ухо – за ухо, зуб – за зуб, а за раны – возмездие. Но если кто-нибудь пожертвует этим, то это станет для него искуплением. Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются беззаконниками.

46. Вслед за ними Мы отправили Ису (Иисуса), сына Марьям (Марии), с подтверждением истинности того, что было прежде ниспослано в Таурате (Торе). Мы даровали ему Инджил (Евангелие), в котором было верное руководство и свет, которое подтверждало то, что было прежде ниспослано в Таурате (Торе). Оно было

верным руководством и назиданием для богобоязненных.

47. Пусть люди Инджила (Евангелия) судят согласно тому, что Аллах ниспослал в нем. Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются нечестивцами.

Сказал имам **Ибн Джарир ат Табари,** перечислив все слова, переданные в тафсире аята:
«И самое верное из всех этих слов по моему мнению – слово тех, кто сказал, что эти аяты ниспосланы о кафирах из числа людей Писания. И это потому, что аяты до них и после них – о них ниспосланы, и они подразумеваются под этими аятами, и эти аяты в контексте сообщения о них, и будет вернее то, что они о них.

И если кто-то скажет: истинно, Аллах обобщил сообщением об этом всех, кто правит не по тому, что ниспослал Аллах, как же ты сделал это частным?

То отвечено будет: истинно, Аллах обобщил сообщением об этом людей, которые отрицали хукм Аллаха в Его Книге, и Он сообщил о них, что по причине оставления хукма Аллаха таким образом они стали кафирами, и также мы скажем о каждом, кто не правит по тому, что ниспослал Аллах, отрицая хукм Аллаха - он кафир в Аллаха, как сказал Ибн Аббас».

Источник: «Тафсир ат Табари», 10/358.

Сказал имам Ибн аль Анбари **(271–328 г.х.)**:

«Подразумевается здесь уподобление кафиру, так как тот, кто судил не по

тому что ниспослал Аллах, совершил действие подобное действию кафиров». Источник: «Тафсир ан Найсабури», 3/169.

Сказал имам Абу Убейд:
*«Слова Всевышнего Аллаха: **«И кто не правит по тому что ниспослал Аллах, является неверным»**, и сказал Ибн Аббас: **«Это не куфр, выводящий из религии»**, и сказал Ата Ибн Аби Рабах: **«Куфр дуна куфр»** (Неверие без неверия), и разъяснилось нам, что это не куфр, выводящий из религии, и что религия остается как и была, даже если с ней смешались грехи, и нет смысла в этом аяте кроме как тот смысл, что это о противоречии кафирам и их путям, равно как то что я уже объяснил тебе про ширк (что есть большой и малый).*

*Потому что из путей кафиров – хукм не по тому, что ниспослал Аллах, разве ты не слышал слово Аллаха: **«Неужели они***

ищут хукма джахилии?». *И толкование аята* ***«Кто не правит по тому, что ниспослал Аллах – является неверным»*** *у людей тафсира – что тот, кто правил не по тому, что ниспослал Аллах, будучи мусульманином, тот был подобен по причине этого правления людям джахилии, потому что люди джахилии правили также».*
Источник: «Аль-Иман», 1/34.

А хариджиты этого не понимают и говорят, нет же сказано: ***«И кто не правит по тому, что ниспослал Аллах, является неверным»****, значит каждый кто судит не по законам Аллаха неверный!*

Чтобы понятно было приведу пример из мирского, когда кто-то из мужчин ведет себя неправильно ему говорят не веди себя как женщина, то есть, этот мужчина вел себя так, как ведут себя женщины, но

то, что он приобрел один из атрибутов женщин делает теперь его женщиной!? Нет не делает, он остается мужчиной, но просто из его поступков есть такие поступки, которые свойственны женщинам.

Так же мы мусульманину, который себя плохо ведет, оскорбляет, и лжет, можем сказать не веди себя как кафир, потому что мусульманину не свойственно такое поведение как ложь и ругань. Но это не значит, что мы считаем его кафиром, нет, но мы говорим не уподобляйся кафирам в их дурном поведении.

Поэтому чтобы утвердить, что какое-то дело или слов является большим неверием нужны четкие и ясные и однозначные доводы. А хариджиты увидят слово куфр или кафир, и сразу объявляют это дело большим неверием. Поэтому и сказано, что хариджиты аяты,

ниспосланные о кафирах применяют к мусульманам и выносят такфир. Проблема не в том, что они аят из Корана о кафирах применяют к мусульманам, а проблема в том, что они на основе этого аята делают вывод что вот это само описание является большим куфром.

Можно применить аят, ниспосланный о кафирах к мусульманам, тем самым предостеречь его от поступков куфаров! Но нельзя аят, ниспосланный о кафирах применить к мусульманину и сказать ты стал кафиром, потому что ты делаешь такой же поступок, которым описаны кафиры!

Сказал имам Ибн Абдуль Барр: *«Заблудилась группа нововведенцев – мутазилитов и хариджитов в этом разделе, и аргументировали этими сообщениями, и подобными им, на такфир грешников. И аргументировали*

аятами из книги Аллаха, которые не на внешнем смысле, подобным слову Аллаха: ***«И те, кто не судят по тому, что ниспослал Аллах, являются неверными».*** *И передано от Ибн Аббаса об этом аяте, что он сказал: «Это не куфр, выводящий из религии, однако это куфр дуна куфр (неверие без неверия)»*
Источник: «Ат-Тамхид», 16/17.

Еще приведу в пример хадис:

Передают со слов Ибн ‘Умара, да будет доволен Аллах ими обоими, что пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «Отличайтесь от многобожников: отпускайте бороду и подстригайте усы». Каждый раз, когда Ибн ‘Умар совершал хадж или ‘умру, он брал свою бороду в кулак и отрезал то, что выступало за кулак.
Этот хадис передали аль-Бухари 5892 и Муслим 259. Хадис достоверный.

Исходя из этого хадиса мы можем сделать вывод что многобожники по крайне мере в те времена подстригали бороды или вовсе сбривали их, и наоборот отпускали усы не укорачивая их.

Вопрос эти многобожники стали многобожниками, потому что они отпускали усы, или по другой причине? Ответ очевиден что статус многобожника они получили, потому что совершали большое многобожие. Отсюда мы понимаем, что по факту опускание усов, не сделало их многобожниками, но их пребывания в многобожие привело их отдаление от фитры, которую предписал Аллах, и они стали отпускать усы.

Если сейчас мусульманин удалит бороду и отпустит усы, он станет многобожником? Ответ нет! Но он

совершит грех и в этом деянии уподобится многобожникам.

Поэтому важно в Коране и Сунне разделять между описанием теми или иными поступками или внешним видом многобожников и кафиров, и тем что их сделало многобожниками и кафирами, это разные вопросы, не всегда те описания которыми описывают кафиры и многобожники в Коране и Сунне, само это описание что сделало их таковыми, как в примере с усами, поэтому в хадисе как бы сказано о мусульманин не уподобляйся во внешнем виде многобожникам, но в хадисе не сказано не отпускай усы, а то станешь многобожником!

Отсюда мы понимаем, что следствием неверия бывают и какие-то дурные поступки, так же как следствием веры бывают благие поступки и благие нравы.

Из-за того\, что человек неверующий, он начинает приобретать в своих нравах и делах те или иные дурные поступки и совершать грехи, но сами вот эти дурные поступки или грехи, с точки зрения религии Ислам не являются большинство неверием, после совершения которого человек становится кафиром!

Например, такие грехи как: воровство, прелюбодеяние, распитие алкоголя, битье мусульман, кому это свойственно кафирам или мусульманам!? Это свойственно кафирам. Но также мы из Корана и Сунны знаем, что кто своровал, не является кафиром, почему? Потому что за воровство предписано отречение руки, а если бы это было большим неверием, то такого бы казнили. То же самое и за распитие вина не лишают жизни. И прелюбодея не женатого не лишают жизни, поэтому если само по себе

прелюбодеяние было неверием, то лишали бы жизни в качестве наказания шариатского. Но прелюбодея женатого лишают жизни за прелюбодеяние, значит он кафир? Нет не кафир, ибо у нас есть довод что пророк салля Ллаху алейхи уа салалм, читал джаназа после того, как такого прелюбодея казнили, и запретил ругать прелюбодейку, которую ругали.

И вот так собирают тексты шариата, например есть какой-то текст в шариате внешне из которого понимается, что это дело большое неверие, однако другими контекстами шариата Аллаха мы отталкиваем этот хукм.

Например, еще актуальная тема для хариджитов, помощь кафирам против мусульман у них большой куфр, в довод они могут привести аят из Корана:
«О те, которые уверовали! Не берите врага Моего и врага вашего своим

покровителем и помощником. Вы открываетесь им с любовью, хотя они не веруют в истину, которая явилась вам. Они изгоняют Посланника и вас за то, что вы веруете в Аллаха, вашего Господа. Если вы выступили, чтобы сражаться на Моем пути и снискать Мое довольство, то не питайте к ним любви в тайне. Я знаю то, что вы скрываете, и то, что вы обнародуете. А кто из вас поступает таким образом, тот сбился с прямого пути». (60 Сура «аль-Мумтахана» («Испытуемая») аят 1).

Они приводят этот аят как довод что кто помог кафирам против мусульман кафир.

Но что пишет шейх Ас-Саади:
По мнению многих толкователей Корана, эти аяты были ниспосланы по поводу Хатыба б. Абу Балтаа….

Кто-то скажет мало ли что там шейх Саади сказал он вообще саудит и т. д.

Я скажу ну хадис в сахих Бухари и Муслима о поступке Хатиба вы куда денете!?

.

‘Али ибн Абу Талиб рассказывал:
“Однажды посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) послал аз-Зубайра, аль-Микъдад ибн аль-Асуада и меня для совершения одного дела и сказал: «Отправляйтесь к саду Хах, там вы найдете женщину с письмом. Заберите у нее это письмо».

Мы нагоняли своих лошадей, пока не достигли сада. Там мы увидели женщину и сказали: «Отдай нам письмо!» Она ответила: «У меня нет письма!» Мы сказали: «Либо ты отдашь нам его, либо мы сорвем с тебя одежду!» После этого

она достала письмо из своей косы, и мы вернулись с ним к посланнику Аллаха (мир ему и благословение Аллаха).

В этом письме Хатыб ибн Аби Бальта'а написал мекканским язычникам о некоторых планах посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха).

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Что тебя побудило к этому, о Хатыб!»**

Хатыб ответил: **«О Посланник Аллаха, не спеши делать выводы относительно меня! Я жил среди курайшитов, но не являюсь одним из них. У мухаджиров в Мекке есть кровная родня, которая защитит их имущество и семьи. Но из-за того, что я не состою в кровном родстве с ними, я хотел найти среди них союзника, который бы защитил мою семью. Я не сделал это из неверия,**

отказа от религии или предрасположенности к неверию!»

Тогда посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Он сказал вам правду!»**

Тогда ‘Умар, да будет доволен им Аллах, сказал: **«О посланник Аллаха, позволь, я отрублю голову этому лицемеру!»**

На это пророк (мир ему и благословение Аллаха) ответил: **«Он участник битвы при Бадре, откуда знать тебе, ведь Аллах посмотрел на участников Бадра, и сказал: «Делайте, что хотите, ибо Я простил вам»”.**
Передал аль-Бухари 3007, 3983, 4274, 6259, 6939, - Муслим 2494.
В хадисе очевидный довод что не каждый кто оказал помощь кафирам против мусульман, является кафиром!

И как не крутятся как змеи хариджиты чтобы истолковать этот хадис лживыми истолкованиями! Потому что им не угоден хукм Аллаха что это не большой куфр.

Они пытаются приверженцам Сунны приписать что вы пытаетесь этим защищать тагутов! Мы скажем не ной хариджит. Оставь болтовню о тагутах, давай сам вопрос разберем есть аят, где внешне можно понять, что помощь кафирам против мусульман куфр большой, и вот есть, хотя в этом же аяте опровержение на эту мысль, ибо как начинается аят: «**О те, которые уверовали», то есть Аллах описывает верой тех, кто затем делает вот эти поступки: «Не берите врага Моего и врага вашего своим покровителем и помощником. Вы открываетесь им с любовью, хотя они не веруют в истину, которая явилась вам. Они изгоняют**

Посланника и вас за то, что вы веруете в Аллаха, вашего Господа. Если вы выступили, чтобы сражаться на Моем пути и снискать Мое довольство, то не питайте к ним любви в тайне. Я знаю то, что вы скрываете, и то, что вы обнародуете. А кто из вас поступает таким образом, тот сбился с прямого пути». (60 Сура «аль-Мумтахана» («Испытуемая») аят 1).

В самом аяте опровержение что это большой куфр, и плюс у нас есть хадис, причем сказано, что именно по случаю истории в этом хадисы и ниспослан аят.

Поэтому не мы пытаемся в угоду каких-то тагуитов трактовать религию Аллаах! Ам как раз таки вы хариджиты в угоду своих такфиристких страстей и желании затакфирить того, кого вы хотите затакфирить пытаетесь искажать религию Аллаха, пытаетесь как змеи

истолковывать смешными истолкованиями хадис Хатиба, что даже ашарито-джахмиты, наверное, позавидовали бы вашей изворотливости!

Подробно этот вопрос разобран здесь:
Хукм шпиона мусульманина.
http://vk.com/takfir?w=wall-55755315_288
https://justpaste.it/11b3u

А о суде не по законам Аллаха, здесь:
Хукм суда не по тому, что ниспослал Аллах
https://vk.com/xukmsudaneposhariatuallaha

Это два основных вопроса по которым современные ихвано хариджиты выносят такфир одним, и называют мурджиитами или мадхалитами других!

Мы же приверженцы Сунны следуем за Кораном и Сунной, а ни своими страстями, собираем все тексты шариата

Аллаха по теме, и потом уже делаем вывод это дело большой куфр или нет.

У этих же ихвано хариджитов, сначала встает убеждение так такой-то король там такой-то закон внес который противоречит шариату Аллаха, и этот король не на нашей ихвановской стезе, поэтому надо ему вынести такфир он нам не нравится, так за что ему вынесем такфир? За то что внес этот закон, все пойдем в Коране найдем что ни будь чтобы убедить наших читателей что это дело большой куфр, и находят выдергивают и приводят.

А когда ты их последователям говоришь подождите, ибн Аббас сказал так, а эти аяты вообще о кафирах ниспосланы, они ничего слушать не хотят их как суфистов натаскали, только суфисты кричат ваххабит, а эти мадхали мадхалит я тебя слушать не буду… и как суфии не хотят

слушать доводы салафитов об их ереси и ширке, так же и эти ведомые хариджитами не хотят ничего слушать по той теме на основе которой они выносят такфир, они думают что мы в угоду королей религию меняем, хотя по факту их лидеры в угоду своих страстей чтобы вынести такфир меняют религию!

Это база, на которой стоят современные хариджиты! Поэтому они очень стараются мусульман вести на эмоции чтобы они в этих вопросах такыфира руководствовались не глубоким изучением этого вопроса из Корана и Сунны, а поверхностным, один аят привели и хватит и дальше эмоции работает и этот кафир и это кафир, а вы предатели и помощники яхудов которые продались за доллары! Миллионам мусульман запудрили мозги эти хариджиты.

И вылезают с этих идей лишь те, кто искренне начинают изучать Коран и Сунну.

От обратного этим хариджитам есть другая группа мусульман, которым, с другой стороны, мозги запудрили что все это дозволено что нет проблем судить не по законам Аллаха и работать и судьей, и прокурором да хоть самим иблисом, и что запрещают это какие-то там радикалы. Они также накачаны эмоциями и запуганы.

По факту у обоих этих групп есть главные два фактора их заблуждения:

1 Накачка эмоциями
2 Не желание глубоко изучать тему, чтобы узнать, как оно в действительности согласно Корану и Сунне!

У меня вопрос к обоим группам вы кого обмануть хотите!?

Они подобны тому, кто думает если он не изучает религию Аллаха имея возможность, на это, то с него и спадает ответственность за те знания, которые мусульманин обязан знать. Они даже бояться слушать проповеди, например в соц. сетях листают ролики и вдруг религиозный ролик попадает, и он быстро его пролистывает с мыслью, а вдруг он скажет, что вот это харам смотреть, а я смотрю не комфортно как-то будет.

Так же и эти ведомые хариджитами бояться изучать, а то истину познают и мадхалитами станут, а в их джамаате это не по понятиям, мадхалит у них как лох, а лох у них не в почете! Как-то так! В блатном джамаате нельзя быть умным, нужно быть эмоционально тупым бараном, ведомым лидерами!

Я вам раскрою возможно тайну, но в Судный День вас Аллах будет судить не по блатным понятием вашего джамаата, а по тем законам, которые Аллах установил в Коране и сунне, поэтому вот эту свою «смелость» в такфире правителей каких-то или обзывании мурджиитами или мадхалитами мусульман, направь как ты эту смелость в изучении тех вопросов, за которые ты такфиришь и называешь мурджиитами, мусульман, направь в изучение этих вопросов.

Пожалуйста собери все что есть у тебя из доводов на такфир. И собери доводы так сказать оппонентов, и сравни. И если Аллах окажет тебе милость, а сам ты будешь искренним в стремлении к истине, то Аллах покажет тебе истину истинной.

Поэтому мне говорят почему ты называешь хариджитами тех, кто такфирит принца или короля Саудии ведь они такие и такие… я говорю, что я их называю таковыми не за сам такфир как есть, а по той причине, по которой они вынесли такфир, а вынесли они такфир на основе хариджитских идей.

То есть, даже если убрать с этого уравнения короля и принца и принцессу и их собаку, и сторожа… и просто оставить их убеждения, то они все равно будут хариджитами, ибо в уних идеология хариджитов, а такфир короля это всего лишь одна из их практик хариджитов.

При этом если бы король Саудии, например сделал земной поклон идолу, и они вынесли бы ему такфир мы не назвали бы их хариджитами за это, более того мы были бы первыми кто вынесли бы ему такфир за это!

[Конец примечания.]

6. Предание от славного табиина Саида ибн Джубайра. Шейх Ибн Баз, да смилуется над ним Аллах, часто повторял, рассказывая его биографию: ***«Славный имам табиин Саид ибн Джубайр, которого убил несправедливый аль-Хаджадж, в то время как тот проявлял терпение».*** *[Пользы, извлекаемые из уроков имама, данных им в городе Таиф.]*

Этот славный табиин сказал: *«Среди иносказательных аятов Корана, которым следуют харуриты (хариджиты), слова Всевышнего:* **"Мы ниспослали Таурат, в котором содержится верное руководство и свет. Покорившиеся пророки выносили по нему решения для исповедующих**

иудаизм. Раввины и первосвященники поступали таким же образом в соответствии с тем, что им было поручено сохранить из Писания Аллаха. Они свидетельствовали о нем. Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня, и не продавайте Мои знамения за ничтожную цену. Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими".*[Сура «аль-Маида» (5:44).]*

К этому они присоединяли слова: **"Но даже после этого те, которые не уверовали, приравнивают к своему Господу других"**. *[Сура «аль-Анам» (6:1).]*

Когда они видели, что имам поступает не в соответствии с истиной, то говорили: "Он стал неверным, а тот, кто является неверным, приравнивает к

своему Господу других. Тот, кто приравнивает к своему Господу других, совершает многобожие, и значит эта община — община многобожников". Затем они выходят (т. е. харуриты) *и убивают, в соответствии со своим толкованием этого аята».*

Пользы, извлекаемые из этого сообщения:

· К особенностям хариджитов относится следование за иносказательными аятами Корана.

· Иносказательными аятами, к которым наиболее часто прибегали хариджиты, используя их в качестве доказательств, были аяты о принятии решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Доводом на то, что эти аяты являются иносказательными, служит то, что в них говорится о неверии тех, кто принимает

решения не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, в общем виде.

А предшественники в этой общине, в том числе и главный толкователь Корана Ибн Аббас, понимали их так, что принятие решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, **может быть как большим, так и малым неверием**. Далее будет приведено более подробное разъяснение этого в отдельном исследовании.
Как прежние, так и нынешние имамы ухватились за это сообщение и сделали его различением между приверженцами Сунны и хариджитами в этом вопросе.

Безоговорочное обвинение в неверии в вопросе вынесения решения не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, стало признаком хариджитов для обладателей знания, о чем они постоянно писали в своих книгах.

Ибн АбдульБарр сказал: *«Группа приверженцев нововведений из числа хариджитов и мутазилитов впала в заблуждение в этом вопросе. Они приводили эти и подобные им сообщения в качестве довода на обвинение в неверии грешников. Также они приводили в качестве довода аяты из Писания Аллаха, которые не следует понимать согласно их внешнему смыслу, как например слова Всевышнего Аллаха:*

"Мы ниспослали Таурат, в котором содержится верное руководство и свет. Покорившиеся пророки выносили по нему решения для исповедующих иудаизм. Раввины и первосвященники поступали таким же образом в соответствии с тем, что им было поручено сохранить из Писания Аллаха. Они свидетельствовали о нем. Не бойтесь же людей, а бойтесь Меня, и

не продавайте Мои знамения за ничтожную цену. Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими" *[Сура «аль-Маида» (5:44).]*».

· Этот табиин указал на тесную связь между обвинением в неверии и восстанием с оружием в руках. Для хариджитов это были два неразлучных брата близнеца. Проще говоря, если кто-то из них обвинял в неверии, то сразу же хватался за оружие. На это указывают предания и действительность. Далее будет приведено более подробное разъяснение этого вопроса и предоставлены доказательства.

7. Аюб ас-Сахтияни, да смилуется над ним Аллах, сказал: ***«Поистине, хариджиты различаются в названиях, но едины в том, что поднимают меч*».*** *[«Ас-Сунна» аль-Лялякаи (1/162 (290)), «аш-Шари'а» аль-Аджурри (5/274).]*

*(Поднимают восстание против правителя мусульман, и попутно себе дозволяют пролитие крови мусульман.)

Внешний смысл слов Аюба заключается в том, что хариджиты — это различные секты, следующие множеству мазхабов. Среди них есть те, кто обвиняет в неверии за совершение больших грехов. Так, азракиты говорят, что всякий грех есть проявление неверия, и называют земли тех, кто не согласен с ними территорией неверия. *[«Макалят аль-исламийин» аль-Ашари (стр. 87).]*

Среди них есть те, кто считает грешника проявляющим неверие в милости Аллаха. Есть те, кто разрешает убивать детей, женщин и неверных, находящихся под покровительством мусульман, и есть те, кто запрещает это. Есть те, кто называет исламские земли территорией неверия, и есть те, кто воздерживается от этого. Однако при всем различии их источников и путей они едины в одном: поднятии меча против имамов общины Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует.

А современные хариджиты заменили мечи заминированными автомобилями. Один такой автомобиль, подготовленный современными мухаккимитами, эффективнее, чем десятки мечей мухаккимитов из числа их предшественников.

8. Ибн аль-Мубарак, да смилуется над ним Аллах, сказал, описывая убеждения приверженцев Сунны: ***«(1) Тот, кто говорит, что допустимо совершать намаз, как за праведным имамом, так и за грешным, (2) и вести джихад вместе*** *(под руководством)* ***с каждым халифом, (3) не считает допустимым восставать против правителя с мечом в руках и молится за их благополучие — тот вышел из мнения хариджитов, как в начале, так и в конце».*** *[«Шарх ас-Сунна» аль-Барбахари (стр. 129).]*

Это ценные слова от славного имама, о котором наш шейх, мухаддис земли Пророка АбдульМухсин аль-Бадр часто говорил, описывая его биографию: ***«АбдуЛлах ибн аль-Мубарак аль-Марвази — вольноотпущенник бану Ханзаля, правдивый и надежный***

передатчик, факих, ученый, обладающий великодушием, муджахид, собравший в себе наилучшие качества». *[«Шарх Сунан ан-Насаи», прочитанный в Запртеной мечети Пророка, «Такриб ат-тахзиб» (1/527).]*

Этот имам упомянул четыре качества, которыми приверженцы Сунны отличаются от хариджитов:

· Постоянное совершение пятничных и коллективных намазов, как за праведным, так и за грешным имамом.

· Подчинение правителю мусульманину, на что указывает выход на джихад вместе с ним.

· Они считают запретным восставать против правителя с мечом в руках.

· Они молятся за его благополучие.

Тот, кто обладает четырьмя этими качествами, тот непричастен к мазхабу хариджитов, как в начале, так и в конце. А тот, кто обладает противоположным качеством — тот обладает одним из качеств хариджитов, пока не оставит их. И эти люди обладают этими качествами в большей или меньшей степени.

Ибн аль-Мубарак будто бы обращается этими словами к современным хариджитам. Тот, кто прочитает их книги, увидит, что они приказывают оставлять совершение пятничных и коллективных намазов.

Они пишут послания на эту тему, как например послание ***«Суждение о мечетях вреда»*** Абу Катады аль-Филистини.

В этом послании сказано о запрете совершать намаз в мечетях, построенных посольствами исламских стран в столицах стран неверных, потому что они являются мечетями вреда, которые необходимо разрушать.

Сам же он для проведения пятничных намазов каждую неделю арендовал площадку ночного клуба в столице неверия – в Лондоне.

То есть эта его «мечеть» — это мечеть Сунны, а мусульманские мечети — это мечети вреда!

А что касается мольбы за халифа, то современные хариджиты не просто запрещают это, но еще и обвиняют в неверии тех, кто возносит мольбу за них. Абу Катада издал фетву, в которой обвинил в неверии всех проповедников и ученых общины, взывающих с мольбой о

благополучии за правителей. Упомянутый автор не единственный, кто обвиняет в неверии тех, кто вызывает с мольбой за правителей, как будет показано далее.

9. АбдуЛлах ибн ад-Даиф, один из имамов предшественников, сказал: ***«"Отсиживающиеся" хариджиты наиболее скверные из всех хариджитов».*** *[Абу Дауд в «Масаиль Ахмад» (стр. 271).]*

Ибн Хаджар сказал, описывая виды хариджитов: *«"Отсиживающиеся" — те, кто приукрашивает восстание против имамов, но сами не принимают участие в нем».* *[«Хадью ас-сари» (стр. 483).]*

Из слов этого имама понимается, что к особенностям хариджитов относится восстание против правителей. Однако в

этом вопросе хариджиты делятся на две группы:

Первая группа: те, кто считает необходимым восставать против правителей и приукрашивает людям это, однако сами не участвуют в восстании. Эта группа считается наихудшими из всех хариджитов. Хафиз Ибн Хаджар объяснил, что означал термин «отсиживающиеся» хариджиты для предшественников.

Вторая группа: те, кто принимает непосредственное участие в восстании. Из слов имама да смилуется над ним Аллах, видно его понимание. Он назвал «отсиживающихся» хариджитов наиболее скверными, потому что восстанию с мечом в руках обязательно предшествуют призывы к нему. «Отсиживающиеся» хариджиты являются причиной для

восстания и распространения хариджитской методологии.

Подобное происходит и в среде современных мухаккимитов. Прошлые дни подтвердили, что простого выхода видео или аудиокассеты одного из их лидеров достаточно для того, чтобы произошло великое убийство мусульман.

Я нашел близкие по смыслу слова шейха Ибн Усаймина, да смилуется над ним Аллах, которые он сказал о хадисе Зу ал-Хувайсиры: ***«В этом главное доказательство того, что восстание против имама может быть как мечом, так и словом. Ведь этот человек не поднял меч на Посланника, однако высказал ему порицание».*** *[Примечание к посланию «Раф' аль-асатин фи хукм ад-духули аля ас-салятин» (стр. 33-34).]*

Причина, по которой «отсиживающиеся» хариджиты названы наиболее скверными хариджитами — а Аллаху ведомо лучше — заключается в том, что они в большинстве своем избегают гибели и продолжают распространять свой яд среди людей. Тогда как хариджиты, восставшие против правителя с мечом в руках, в большинстве своем погибают, и люди избавляются от их зла и подстрекательства.

[Примечание не из книги]:
Имам Абу Дауд, да смилуется над ним Аллах, передает, что ’Абдуллах ибну Мухаммад, да смилуется над ним Аллах, сказал:

«Самые отвратительные хавариджи – сидячие хавариджи /алькъа’адия/».

Абу Дауд “Маса’иль Ахмад”, 281.

(Т. е. те, кто поносит правителей и говорит об их недостатках за их спиной, даже если действительно в них есть эти недостатки).

Ибн Хаджар перечисляя течения хавариджей сказал:

«Аль-Къа’ адия – это те, кто приукрашает выход против правителей, но сами не выходят (с войной)».

См. Ибн Хажар “Хади ассари”, 483.
[Конец примечания.]

10. Мухаммад ибн аль-Хусейн аль-Аджурри сказал: *«Того, что я привел из*

предостережения от мазхаба хариджитов, достаточно тому, кого Аллах, всемогущ Он и велик, обезопасил от следования ему.

Тому, кто не разделяет их мнения, терпит несправедливость имамов и обиды правителей, не восставая против них с мечом.

Тому, кто взывает с мольбой к Аллаху, чтобы Он избавил его и всех мусульман от несправедливости, и взывает с мольбой о благополучии для правителей.

Тому, кто совершает с ними хадж, выходит с ними на джихад против всякого врага мусульман и совершает за ними пятничные и праздничные намазы.

Тому, кто подчиняется им по мере возможности, а если не может, то представляет им свои оправдания.

Тому, кто остается дома во время смут, удерживая свой язык и свои руки, не желая того, что есть у них, и не помогая смуте.

Тот, кто обладает этими качествами, находится на прямом пути, если так угодно Всевышнему Аллаху».
[«Аш-Шари'а» аль-Аджурри (1/36).]

Из слов имама аль-Аджурри, да смилуется над ним Аллах, понимается, что из качеств хариджитов — это восстание против правителя, обнажение меча и разрешение на убийство мусульман.

Он упомянул одну их особенность, а это хорошие слова о знании, что присуще и современным хариджитам. Они говорят об обязательности следования Шариату, что является истиной, но обвинение в

неверии и разрешение на пролитие крови, которые они выводят из этого, — является заблуждением. Также они возвышают призыв к одобряемому и запрет порицаемого. Затем он сообщил о других их качествах, о которых мы говорили ранее.

Он завершил свои слова тем, что к качествам, отличающим приверженцев Сунны от хариджитов, относится непричастность к смутам и удерживание языка и рук. Тот, кто поступает так, находится на прямом пути, а тот, кто противоречит этому — находится на пути хариджитов.

11. Имам Мухаммад ибн Салих аль-Усаймин, да смилуется над ним Аллах, сказал о тех, кто обвиняет в неверии

правителей мусульман: *«Те, которые обвиняют в неверии, — они наследники хариджитов, восставших против Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах».* *[Кассета «Срывание завесы», выпущенная «Дар Ибн Раджаб».]*

Слова шейха, да смилуется над ним Аллах, понятны. Он говорит об одной из особенностей прежних и нынешних хариджитов, а это — обвинение в неверии правителей мусульман.

Вот то, что мне удалось собрать в этом исследовании, и хвала Аллаху за это.

Пятая часть
Собрание хадисов и преданий относительно хариджитов, их понимание и извлекаемые из них пользы.

Эта часть состоит из следующих разделов:

Первый раздел: **Введение**
Второй раздел: **Собрание хадисов и преданий относительно хариджитов, их понимание и извлекаемые из них пользы.**

Введение

В пророческой Сунне не приводилось столько явных хадисов с предостережениями ни об одной из сект,

сколько их приводилось о хариджитов. В хадисах, переданных многочисленными путями передачи, разъяснялись их особенности и звучали предостережения от их идей. Это имело место по причине идеологической и физической опасности, которую представляла эта секта для исламской общины.

Идеологическая опасность этих людей заключается в том, что они проповедуют собственное понимание Корана и Сунна, отличное от понимания праведных предшественников и авторитетных ученых, обладающих основательными знаниями.

Также опасность их идей заключается в отсутствии почитания ими обрядов религии и ее запретов, особенно в вопросах пролития крови и восстания против правителя.

Из этих ошибочных представлений вытекало разрешение посягательства на честь, жизнь и имущество людей. Также представление ими лжи под видом истины представляет опасность для людей, которые начинают считать их путь истиной. По этой причине приводится такое большое количество шариатских текстов из Сунны о них.

Я собрал хадисы и предания относительно хариджитов, исключая из своего собрания повторяющиеся тексты. Затем я привел слова ученых нашей общины относительно смысла этих хадисов и их понимания. При этом если относительно хадиса имелись слова сподвижника, то я отдавал им предпочтение перед всеми, другими словами, потому что сподвижники были самыми знающими людьми относительно текстов Откровения и лучше всех

понимали смысл, содержащийся в пророческих словах.

Собрание хадисов и преданий относительно хариджитов, их понимание и извлекаемые из них пользы.

1 Первый хадис:
Абу Саид аль-Худри передает, что Али, да будет доволен им Аллах, находящийся в Йемене, отправил посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, золотой самородок, и он поделил его среди четверых людей: аль-Афраа ибн Хабиса аль-Ханзали, Уяйны ибн Будра аль-Фазари, Алькамы ибн Улясы аль-Амири из рода бану Киляб и Зайда ибн аль-Хайра ат-Таи из рода бану Набхан.

Курайшиты возмутились и сказали: ***«Неужели он дает предводителям жителей Неджда, а нас оставляет ни с чем?»***

Тогда посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Поистине, я лишь склоняю их сердца к Исламу».***

Тут пришел человек с густой бородой, выступающими скулами, ввалившимися глазами, выпуклым лбом и бритой головой.

Он воскликнул: «***Побойся Аллаха, о Мухаммад!»***

Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Если я ослушиваюсь Аллаха, то кто же тогда покорен Ему? Мне было доверено***

передать послание обитателям земли, а вы не доверяете мне?»

Один человек попросил разрешения убить этого человека — некоторые считают, это был Халид ибн аль-Валид — а посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал:

«Поистине, среди потомков этого человека появятся люди, которые станут читать Коран, но дальше их глоток такое чтение проходить не будет, и они вылетят из Ислама, подобно тому, как стрела вылетает из насквозь пробитой дичи. Они будут убивать мусульман и оставлять в живых язычников. И если я застану их, то обязательно буду убивать их подобно тому, как были убиты адиты!»

[Аль-Бухари (7432), Муслим (1064). Текст хадиса принадлежит версии Муслима.]

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Щедрость посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, который был самым щедрым из людей.

2) Имам имеет право давать что-то определенным людям, чтобы склонить их сердца к Исламу и избавиться от их зла, даже если они и богатые.

3) Хариджиты скверно обращаются даже с самыми лучшими из людей, а это — пророки, не говоря уже о тех, кто ниже их степенью из числа ученых и праведников.

4) Причиной восстания хариджитов против правителей является желание мирской жизни и имущества, даже если они утверждают иначе. Так, они обвинили Усмана в том, что он поделил имущество

между некоторыми своими родственниками. Также среди их обвинений в адрес Али было то, что он разрешил сражаться, но запретил брать трофеи и делать наложницами женщин. А этот злосчастный Зу аль-Хувайсира желал получить что-то из имущества, а когда не получил это, обратился с гневной речью к посланнику Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, обвинив в несправедливости самого справедливого из всех людей.

Ибн Касир, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Первым нововведением, появившимся в Исламе, была смута хариджитов, которая началась по причине желания мирских благ. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, поделил трофеи, захваченные в битве при Хунайне, а их испорченный разум представил им, что он не был справедлив при разделе. Один из*

них — Зу аль-Хувайсира, да разорвет Аллах его бок — неожиданно заявил: "Будь справедлив, ведь ты поступаешь несправедливо". На это посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: "Я бы оказался потерпевшим убыток, если бы не был справедлив. Мне было доверено передать послание обитателям земли, а вы не доверяете мне?"» [Тафсир Ибн Касира (2/10).]

5) К качествам хариджитов относится торопливость, отсутствие размышления и поспешность в вынесении суждений. Если бы тот злосчастный не торопился и спросил бы посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, о мудрости того, почему он дал имущество именно тем людям, а не другим, то он разъяснил бы ему.

[Примечание не из книги]:

Более удивительна глупость это хариджита, с той стороны, на которую указал сам Пророк, салля Ллаху алейхи уа саллам, а это то что это глупец как бы внешне демонстрировал что он мусульманин, а значит верил в пророческую миссию Пророка Мухаммада ﷺ, как можно обвинять в несправедливости того, в чью пророческую миссию ты уверовал!?

Так же в этом хадисе аргумент против идей коммунизма, где забрали у богатых и типа поделили поровну между бедными! Конечно же они так не делили, но идея была такова. Здесь же указано что не всегда нужно делить поровну между людей!

И пророк ﷺ указал на причину почему так сделал, чтобы склонить сердца этих людей к Исламу. Возможно, они были вождями племен. И если бы они

укрепились на Исламе это было бы куда полезнее, чем раздать вот это золото между всеми мусульманами поровну, как думал этот хариджит Зуль Хувайсира безмозглый!
[Конец примечания.]

6) Одно из главных качеств хариджитов — это открытое порицание халифов и правителей.

7) Восстание против правителя может быть мечом, а может быть и словом. *[Из аудиокассеты под названием «Суждение об информационных атаках на страну Двух Святынь» шейха Ибн Усаймина, да смилуется над ним Аллах.]*

8) Благой нрав Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, стерпевшего оскорбление, нанесенное ему тем злосчастным. Он сказал лишь: ***«Я бы оказался потерпевшим убыток, если бы***

не был справедлив. Мне было доверено передать послание обитателям земли, а вы не доверяете мне?» Это подтверждается словами Аллаха, всемогущ Он и велик: **«Воистину, твой нрав превосходен»**. *[Сура «аль-Калям» (68:4).]*

9) Возвеличивание сподвижниками пророческого статуса. Так, Халид попросил разрешения убить того человека, потому что он скверно обошелся с господином всех людей.

10) Хариджиты не принимают в расчет правило пользы и вреда. А ведь избранный Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, желал своими дарами лишь принести пользу Исламу и мусульманам и отвести вред, склонив к Исламу сердца тех людей, которые были вождями своих племен.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Его* (правило пользы и вреда) *отвергает только тот, чья религия испорчена, подобно Зу аль-Хувайсире, который высказал порицание Пророку, да благословит его Аллах и приветствует. Также и хариджиты из его партии порицали повелителя правоверных Али, да будет доволен им Аллах, за то, что он, желая достичь пользы, прибег к третейскому суду, отказался использовать свой титул в договоре и запретил брать в плен женщин и детей мусульман».* *[«Маджму аль-фатава» (28/291).]*

11) Среди их качеств: благо снаружи и испорченность внутри. Они проявляли большее усердие в поклонении, чем сподвижники, но вместе с тем вылетели из религии.

12) Не следует обольщаться внешним благообразием, а следует обращать внимание на следование Сунне. Поэтому передается, что когда при Ибн Аббасе, да будет доволен им Аллах, упомянули хариджитов и то, чего они достигают, читая Коран, он сказал: *«Иудеи и христиане проявляли не меньшее усердие, а затем впали в заблуждение».* *[«Аш-Шариа» (стр. 27-28).]*

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да будет доволен им Аллах, сказал об усердии харижитов в поклонении: *«Нет сомнения в том, что хариджиты проявляют такое усердие в поклонении и богобоязненности, которого не проявляли даже сподвижники, как сказал об этом Пророк, да благословит его Аллах и приветствует. Однако если они делают это не так, как предписано Шариатом, это приводит их к выходу из религии. Поэтому АбдуЛлах ибн Масуд и Абу Ибн*

Кааб сказали: ***"Умеренное следование Сунне лучше, чем усердие в нововведении"»***.
[«Аль-Истикама» (1/285).]

[Примечание не из книги]:
И как было сказано одним из салафов, что шайтан внушает приверженцам нововведений много поклоняться. Чтобы они обольстились своим поклонением и считали себя на истине. Типа ну вот же я много поклоняюсь Аллаху, значит я на истине!

Имам Аль-Ауза‘и (да помилует его Аллах) сказал:
«До меня дошло, что, когда человек вводит нововведение, шайтан предоставляет ему свободу (в отношении) поклонения и открывает перед ним двери поклонения, наделяет его внешней смиренностью, мягкостью и слезами, чтобы через него ловить других людей».

См. «аль-Хавадис валь-бида‘» (стр. 297), «аль-И‘тисам» (1/216)
[Конец примечания.]

13) Не следует судить только по внешним признакам, даже если человек занимается усердным поклонением, пока не выявятся его скрытые убеждения.

14) Среди их качеств: называние дурным поступком того, что таковым не является. Так, наделение кого-то имуществом с целью склонить его сердце к Исламу было благодеянием со стороны посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, а этот злосчастный назвал это дурным поступком и несправедливостью.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, указал на эту великую пользу, говоря о нововведении хариджитов: *«У них есть две известные*

особенности, которыми они отличаются от джамаата мусульман и их имамов. Одна из них — это их отход от Сунны и называние дурным поступком того, что таковым не является, и благодеянием того, что таковым не является. Они открыто продемонстрировали это свое качество перед Пророком, да благословит его Аллах и приветствует».
[«Маджму аль-фатава» (4/189).]

[Примечание не из книги]:
У современных хариджитов то же самое. Например, вопрос суда не по законам Аллаха, когда приверженцы Сунны приводят асар ибн Аббаса и имамов салафов о том, что суд не по законам Аллаха, малый куфр, эти хариджиты начинают называть это мурджиизмом!

Когда приверженцы Сунны приводят хадисы о запрете выхода против правителя мусульман, современные

хариджиты говорят вы трусы и защитники тагутов.

Когда приверженцы Сунны приводят хадисы и асары указывающие на то, что запрещено публично критиковать и сплетничать за спиной правителя, и что ему наставление нужно делать лично, они вновь говорят вы трусы и защитники тагутов. Хотя многие из них шифруются, а никами с именами кафиров!

Когда приверженцы Сунны говорят, что не творите нечестие на земле, со своими терактами и нападениями на полицейских и их убийством, они говорят вы против джихада! Хотя их псевдо джихад, приводит лишь к вреду Исламу и мусульманам, и после их действий мусульман в этой местности начинают унижать и угнетать, сажать в тюрьмы, выдумывать новые законы

ограничивающие права мусульман, запрещать религиозные книги мусульман.

Приверженцы Сунны говорят, что ученые Сунны, наследники пророков, вот они делают истинный джихад, словом, посредством них защищается Ислам, они говорят ваши ученые подстилки правителей и трусы!

То есть, современные хариджиты по факту ненавистен шариат Аллаха в ряде вопросов, в частности тех, что я привел выше и так же им ненавистны носители шариата, то есть, те кто доносит шариат Аллаха до людей.

Сами эти безмозглые, лишь взяли из шариата некоторые моменты и то их поняли в своем грубом жестком хариджитском понимании и творят нечестие на земле.
[Конец примечания.]

15) В этом хадисе содержится довод в пользу мнения тех, кто считает хариджитов неверными. Ведь Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«…они вылетят из Ислама…»***, а в другой версии: ***«…они вылетят из религии…»***

Хафиз Ибн Хаджар, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Если под религией (ад-дин) имеется в виду сам Ислам, то это является доводом на то, что хариджиты становятся неверными. Но возможно, что под религией имеется в виду подчинение, и в этом случае это будет доводом не на неверие, а на нечестие, и таково мнение большинства обладателей знания». [«Фатх аль-Бари» (6/218).]*

[Примечание не из книги]:

Мы приверженцы Сунны, не следуем за своими страстями, и из путей страсти это ненависть к кому-то, некоторые ненавидящие хариджитов, впадают в ту же крайность хариджитов, а это пытаются вынести такфир хариджитам и ищут в Коране и хадисах и словах ученых то, что подойдет под эту тему. И это даже есть у сектантов, например у мурджиитов, человек может оправдывать явных многобожников, но при этом выносить такфири хариджитам, что указывает на страстный подход к этому вопросу у этого сектанта.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Поистине, община единогласна в порицании хариджитов и их заблуждении, однако было разногласие относительно обвинения хариджитов в неверии”. *См. “Маджму’уль-фатауа” 28/512.*

Среди имамов, кто считал их кафирами – аль-Бухари, Абу Бакр ибн аль-‘Араби, аль-Къуртуби, ас-Субки, и др. *См. “Фатх аль-Бари” 12/300.*

Абуль-‘Аббас аль-Къуртуби говорил: “Мнение о такфире хариджитов соответствует внешнему смыслу хадиса”. *См. “аль-Муфхим” 3/110.*

Имам Ибн аль-Араби в *«Шарх Сунан ат-Тирмизи»* сказал: “Правильное мнение в том, что хариджиты кафиры, поскольку пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал о них: «Вылетят из Ислама». И сказал также: «Я буду убивать их так, как были убиты народы ‘Ад и Самуд», а эти племена были уничтожены именно за куфр!”

ас-Субки говорил: “Те, кто обвинял в неверии хариджитов и шиитов-рафидитов **сделали причиной этого то, что они**

обвиняли наилучших сподвижников в неверии, опровергая тем самым слова пророка (мир ему и благословение Аллаха), свидетельствовавшего об этих сподвижниках Раем. И это доказательство для меня является правильным". *См. "Фатауа ас-Субки" 5/611.*

Ибн Хубайра говорил: "Хариджиты – самая наихудшая из заблудших сект из числа уммы Мухаммада и из числа иудеев и христиан!" *См. "Фатхуль-Бари" 12/305.*

Более того, о такфире хариджитов передают некоторые имамы даже от сподвижников. Однажды Ибн Умар упомянул о хариджитах и сказал: "Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Вылетят из Ислама так же, как стрела вылетает из лука!»**" *аль-Бухари 6832.*

Также говорил и Абу Са’ид аль-Худри, который упоминая о хариджитах, передавал хадис пророка (мир ему и благословение Аллаха) о них: **«Вылетят из религии так же, как стрела вылетает из лука, а потом они не вернутся в нее, пока стрела не вернется на место».**

ан-Науауи сказал об этом хадисе: “В нем указание от Абу Са’ида на то, что он считал хариджитов кафирами и что они не из этой общины”.
См. “аль-Минхадж” 7/163.

Ан-Навави сказал: «Мазхаб шафиитов и большинство великих ученых считают, что хариджиты неверующими не являются, как и кадариты, большинство му‘тазилитов и остальные люди, следующие своим страстям» *(Шарх Муслим. Т. 7. С. 160).*

Шейху-ль-ислям Ибн Теймийа, да помилует его Аллах, сказал: «Отклонившиеся хариджиты те, с кем сражаться приказал пророк, да благословит его Аллах и приветствует. С ними сражался повелитель правоверных, один из праведных халифов ‘Али ибн Абу Талиб. О необходимости сражаться с ними сподвижники пророка, последователи /таби‘ины/ и поколения после них придерживались единодушного мнения**. ‘Али ибн Абу Талиб, Са‘д ибн Абу Ваккас и другие сподвижники не считали их неверующими**, напротив, несмотря на то, что они сражались с ними, они считали их мусульманами. ‘Али не стал сражаться с ними до тех пор, пока хариджиты не пролили запретную кровь и не напали на имущество мусульман. И тогда он стал сражаться с ними, чтобы остановить несправедливость и притеснение с их стороны, но не потому, что они

неверующие. **Именно поэтому их женщин он не брал в качестве пленниц**, а их имущество не брал в качестве трофеев»
(Маджму‘-уль-фатауа. Т. 3. С. 282).

Имам Ахмад говорил: “Хауариджи – скверный народ! Я не знаю на земле людей, хуже них! И от пророка (мир ему и благословение Аллаха) относительно них передаются хадисы с десяти сторон”.
аль-Халляль в “ас-Сунна” 110. Иснад достоверный.

Имам аль-Аджурри говорил: “Среди ученых первого и последующих поколений не было разногласия в том, что хариджиты являются худшим людьми, ослушавшимися Аллаха и Его посланника. И все их многочисленные посты, молитвы и усердное поклонение не принесут им никакой пользы. И даже их открытое побуждение к одобряемому и

запрещение порицаемого не поможет им, поскольку они толкуют Коран в соответствии со своими страстями! Предостерегали нас от них Аллах и Его посланник, и праведные халифы и сподвижники, а также те, кто последовал за ними!” *См. “аш-Шари’а” 1/21.*

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Хариджиты хуже для мусульман, чем иудеи и христиане. Они проявляют усердие в убийствах мусульман, которые не согласны с ними. Они дозволяют пролитие крови мусульман, захват их имущества, убийства их детей и обвинение их в неверии!” *См. “Минхаджу-Ссунна” 5/248.*

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «И хариджиты делали такфир Али и Усману и всем кто проявляет валя к ним, и всем, кто не переселился к ним - все они являются кафирами у них, а их земля -

земля куфра, а землей Ислама является по их мнению только их земля. Сказал аль-Аш'ари и другие: "Хариджиты единогласны на такфире Али Ибн Аби Толиба".

И вместе с этим, Али стал сражаться с ними лишь после того, как они начали сражаться с ним и убили АбдуЛлаха Ибн Хаббаба. Али потребовал у них выдать его убийцу, и они сказали: "Мы все его убийцы".

И хариджиты стали предательски нападать на путников, и поэтому Али сказал: **"Они те, кто сражались с нами, и мы стали сражаться с ними, и стали воевать с нами, и тогда мы стали воевать с ними",** и сказал: **"Они те, кто преступили против нас, поэтому мы стали сражаться с ними".**

И ученые, и сподвижники после Али были единогласны на сражении с хариджитами, ведь они преступают против всех мусульман, кроме тех, кто согласиться с их взглядами.

И хариджиты начинают сражения с мусульманами, и не оттолкнуть их зло, кроме как сражаясь с ними, и они были больше вредом для мусульман чем разбойники - ведь у разбойников цель деньги, и, если ты им дашь деньги - они не будут сражаться, и разбойники трогают лишь часть людей. Эти же сражаются с мусульманами из-за религии - чтобы мусульмане вернулись от того, что утверждено Кораном, Сунной и иджма сподвижников к тому, что выдумали эти опираясь на свое ложное толкование и порочное понимание Корана.

И вместе с этим, Али прямо сказал, что они верующие, и не являются ни кафирами, ни мунафиками.»
Источник: "Минхадж ас-Сунна ан Набавия", 5/164-166.

Вопрос: «Относительно хариджитов, которые обвиняют мусульман в неверии, что является более вероятным для них в вопросе обвинения мусульман в неверии. Являются ли они неверующими?»

Ответ Шейха Салиха Аль Фаузана: «Нет, они не становятся неверующими, как сказал 'Али (да будет доволен им Аллах'): "они избежали неверие". Они только лишь ухудшились (в заблуждении), но не впали в неверие, но также они не на истинном пути.»

Источник:
http://alfawzan.af.org.sa/node/15725
https://vk.com/video-56068874_456239088

Кто-то может сказать, вот я следую за теми учеными, которые выносили такфир хариджитам.

Я скажу, такфир не выносится за одно имя хариджит, нужно понять за что именно делали такфир хариджитам? Как видим, было приведено что им такфир выносили за то, что они выносили такфир сподвижникам, но современные хариджиты не выносят такфир сподвижникам.

Поэтому ты должен указать конкретно какой большой куфр совершает конкретный хариджит, которому ты вынес такфир, что за большой куфр он совершил что ему нет оправдание не по невежеству ни по истолкованию, что ты ему сразу вынес такфир? Если у тебя нет на это ответа, то ты сам своим поступком впадаешь в идеи хариджитов, суть

которого такфир мусульманам не по праву!
[Конец примечания.]

16) Хариджиты, как раньше, так и теперь, подобны кинжалу, всаженному в бок нашей общине, и неизвестно, чтобы они выпустили хотя бы одну стрелу на войне против врагов Аллаха.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия объяснил причину этого, сказав: *«Это потому, что те люди для них обычные неверные, а эти — вероотступники. Вероотступничество же согласно единодушному мнению мусульман хуже, чем обычное неверие».*
[«Маджму аль-фатава» (28/478).]

17) Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не знал сокровенного, кроме того, о чем его уведомил Аллах.

Поэтому он сказал, что станет убивать их в том случае, если застанет их.

18) Побуждение к убийству хариджитов.

19) Против хариджитов поможет только полное их истребление, потому что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«И если я застану их, то обязательно буду убивать их подобно тому, как были убиты адиты!»*** А в другой версии: ***«… как были убиты самудяне».*** А когда наказание с небес снизошло на адитов и самудян, от них никого не осталось.

Об этом сказал шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, что свидетельствует о глубине его понимания. Он сказал: *«Нельзя считать, что приказ убивать их был связан только с тем, что они сражаются с людьми, подобно тому, как сражаются разбойники или*

ослушники. Ведь с последними предписано сражаться только до тех пор, пока не будет сломлена их сила, и они не удержатся от нечестия и не станут подчиняться. Их не убивают везде, где бы их ни встретили и не убивают подобно тому, как были убиты адиты. Они не являются худшими из убитых под сводом небес, и их не убивают сразу, но предоставляют им отсрочку». [«Ас-Сарим аль-маслюль» (2/347).]

2. **Второй хадис:**
Передается, что Али ибн Абу Талиб, да будет доволен им Аллах, сказал, что слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: ***«В последние времена появятся люди молодые в годах, бестолковые в***

умах, которые станут произносить слова лучших созданий. Они вылетят из Ислама подобно тому, как стрела вылетает из насквозь пробитой дичи. Их вера не пройдет дальше их глоток, и где бы вы ни встретили их, убивайте*, ибо поистине в День воскрешения Аллах вознаградит того, кто станет их убивать». *[Аль-Бухари (6930).]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Большинство хариджитов молоды в годах. Действительность подтвердила правоту Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и из числа того, за что жители Медины порицали хариджитов, была их молодость. *[«Тарих ат-Табари» (1/455).]*

2) Ущербность их разума. В этом заключается смысл слов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует:

«… бестолковые в умах». *[«Фатх аль-Бари» (12/287).]*

***[Примечание не из книги]:**
Убийство хариджитов это дело правителя мусульман, и то, когда они агрессивные и пролили кровь мусульман. А так их наставляют на путь истины, как сподвижник ибн Аббас пошел к группе хариджитов и спорил с ними и опроверг их аргументы. Если же они начинают убивать мусульман, то уже правитель мусульман принимает решение на сражение с ними. А так простой мусульманин не может сказать, а мой сосед хариджит, и потом пойти, и убить его, сказав ну вот же Пророк ﷺ: «…***и где бы вы ни встретили их, убивайте*, ибо поистине в День воскрешения Аллах вознаградит того, кто станет их убивать»,*** *и я и убил его! Нет ты как раз таки поступил так, как поступают хариджиты! Ибо хариджиты берут*

одни тексты шариата Аллаха, где идет жесткость в адрес какого-то дела, и игнорируют другие тексты шариата Аллаха.

От того что ты кого-то назвал хариджитом, выходит для тебя стала дозволенной его жизнь? Это чисто хариджитское мышление! Только у них такой расклад:
1 называют кого-то муртадом.
2 убивают его.

Хотя первое не дозволяет второе, даже если доказано, что человек стал муртадом, никто кроме правителя мусульман не имеет права его убивать! И об этом пришли тексты из шариата Аллаха, я их ниже приведу, а также это предельно разумно, ибо если это дело суд и убийство и наказания шариатские мог бы выполнять кто хочет, то на земле бы распространялось бы нечестие.

Или вот эти убийство чести на Кавказе, что это? Это, по сути, беспредел! Например, у кого-то дочь совершила прелюбодеяние, и отец или брат ее узнали и убивают ее, типа так они позор со своей семьи смывают!

А где в шариате Аллаха такое сказано!? Это закон джахилии! Чисто тагутские законы местечковые.

По шариату Аллаха что такой полагается? Если она не была замужем, то ей дают сто ударов, то есть, шариат Аллаха не дозволяет ее убивать! Выходит, вы более ревностные чем Всевышний Аллах!? Вы ничего не попутали!? Вы мусульмане или тагуты!? Далее, а почему ты сына своего прелюбодея тогда не убиваешь!? Что за однобокая честь у вас!? Даже если она совершила прелюбодеяние будучи замужней, то это не дает права ее убивать,

это решение принимает шариатский суд в Исламском государстве, и то после того, как было доказано, что она это совершила, а доказательство — это когда 4 мужчины чье свидетельство принимается в шариатском суде видели своими глазами как половой орган мужчины зашел в половой орган женщины, как вы думаете тех, кого убили их вот таким свидетельством свидетельствовали!? Очень сомневаюсь! Цель шариата Аллаха не отрубать руки и головы, цель шариата Аллаха предотвратить распространения преступлений и мерзости! Поэтому для наказания прелюбодея по факту очень сложные условия ставятся! Четыре свидетеля нужно вдумайтесь.

Шейха аль-Ислама Ибн Теймийю, да смилуется над ним Аллах, спросили о замужней женщине, имеющей детей, которая имела тайную порочную связь с

посторонним мужчиной, а когда это раскрылось она стала требовать развода от мужа. Имеет ли она право на детей после того, что совершила? Будет ли грех на детях, если они оборвут с ней отношения? Можно ли тому, кто убедился в их порочной связи тайно ее убить? Если он совершит это, будет ли на нем грех?

Он ответил:
«Хвала Аллаху. На ее родственниках и детях, лежит обязанность запретить ей порочные действия, даже если для этого ее придется запереть в доме и приковать. Сыновьям нельзя бить мать и прекращать оказывать ей должное благочестие, запрещено и обрывать с ней отношения таким образом, что это еще больше усугубит ее положение, допустимо это делать по мере необходимости и положительного влияния на нее. Если она нуждается в пище и одежде, то они

обязаны предоставить ей все необходимое.

Запрещено родственникам и детям наказывать ее, убивая или каким-либо другим способом, они понесут за это большой грех».

См. Маджмуат аль-фатава 34\177.

Шейхуль-Ислам говорил: “Тот, кого правитель мусульман поставил управлять где-либо (мухтасиб), **не имеет права самостоятельно казнить или отрубать руки**”. См. “Маджму’уль-фатауа” 28/109.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Никто не имеет права исправлять порицаемое с помощью того, в чем больше будет порицаемого! Как, например, кто-то из людей желает отрезать руку вору, побить пьющего вино, или применять наказания (худуд),

поскольку если он совершит это, то подобное приведет к смуте и нечестию, поскольку каждый потом начнет бить другого и заявлять о том, что тот заслуживал этого! Необходимо, чтобы подобным занимался именно правитель мусульман!”
См. “Мухтасар аль-фатауа аль-мисрия” 579.

Всевышний Аллах сказал: **«Неужели они ищут суда времён невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?».** [Сура 5 «Аль-Маида» («Трапеза»), аят 50].

Всевышний Аллах сказал: **«Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока не изберут тебя судьёй во всем том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения, и не**

подчинятся полностью». [Сура 4 «Ан-Ниса» («Женщины»), аят 65].

Всевышний Аллах сказал: **«Пусть же остерегаются те, которые противятся его воле, как бы их не постигло искушение или не постигли их мучительные страдания».** [Сура 24 «Ан-Нур» («Свет»), аят 63].

Всевышний Аллах сказал: **«Неужели они ищут суда времён невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?».** [Сура 5 «Аль-Маида» («Трапеза»), аят 50].

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Имам (правитель) обязан применить наказание, если оно дошло до него!»** Ахмад 1/438, аль-Хаким 4/382. Хадис достоверный. См. “ас-Сильсиля ас-сахиха” № 1638.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Прощайте друг другу то, за что виновных следует подвергать установленным шариатом наказаниям, ибо если дело будет доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и ходатая и того, за кого обратятся с ходатайством!»** ан-Насаи 4886, Малик 1580.

Имеется в виду тот, кто придет ходатайствовать за того, кто совершил преступление. Например, человек украл и его привели к правителю и ему по шариату должны руку отрубить, а кто-то приходит и просит, чтобы ему не отрубали руку.

От Ибн Мас'уда сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Не дозволено проливать кровь**

мусульманина, за исключением трех случаев: когда казнят женатого человека, совершившего прелюбодеяние; когда лишают жизнь за жизнь; и когда кто-нибудь отступается от своей религии и покидает общину». аль-Бухари 6878, Муслим 1676.

Однажды аз-Зубайр ибн аль-‘Ауууам встретил человека, который поймал вора и желал отвести его к правителю. И аз-Зубайр стал заступаться за вора, чтобы тот его отпустил. Однако поймавший его сказал: **“Нет! Пока я не отведу его к правителю!”** Тогда аз-Зубайр сказал: **“Если дело доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и того, кто заступается и того, за кого заступаются”.** Малик 1/380.

Слова халифа Умара ибн аль-Хаттаба, что приводится в книге "аль-Худуд уаль-

султан", которое передал ан-Наззаль ибн Сабра, сказавший: **"Однажды Умар написал амирам войск: "Не убивайте никого, без моего ведома!"** Ибн Аби Шайба 5/453.

Аш-Ширази говорил: “Не применяет наказание (хадд) для свободных людей (не рабов) никто, кроме правителя мусульман, или же того, кому правитель это поручил! Никто не совершал наказания во времена посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), кроме как с его дозволения. И никто не делал этого во времена халифов, кроме как с их позволения!” См. “аль-Мухаззаб” 2269.

Куртуби говорил: «Нет разногласия среди Ученых, что месть за смерть осуществляется под контролем Правителя, который обязан осуществлять контроль над исполнением наказания. Ведь Аллах призвал всех верующих к

мести, но затем не всем повелел исполнить это. Они должны поручить исполнение наказания правителю». 2\245.

«Прелюбодейку и прелюбодея каждого из них высеките сто раз».

Куртуби говорит: «Нет сомнения, что обращение это идет к правителю или к тому, кто его замещает». 12\161.

Ибн Рушд Куртуби говорил: «…а что по поводу исполнения наказания, то все ученые единогласны, что это лежит на Имаме». *См. «Бидаят аль-муджтахид» 2\233.*

Ибн Рушд сказал: "Что касается применения этого наказания (употребления вина), то ученые сошлись на том, что именно имам применяет его, и также обстоит дело с прочими видами наказания. Однако они разногласили

относительно применения наказаниями хозяевами в отношении своих рабов". *См. "Бидаятуль-муджтахид" 2/480.*

Также сказал и Ибн Хазм, что в основе все наказания применять имеет право только правитель, исключением из чего является ТОЛЬКО наказание хозяина в отношении раба. См. "аль-Мухалля" 11/165-166.

Сказал Шейх Шаукани: «От Абу Зияда, от его отца, от ученых Факъихов унаследовавших знания от жителей Медины передается, что не следует никому исполнять наказания, кроме Правителя. Исключением является, если хозяин накажет своего раба или невольницу». «Нейл аль-автар» 7\295.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Некоторые люди, стремящиеся к приобретению религиозного знания,

могут с легкостью назвать мусульманина вероотступником, но это значит, что они по собственному усмотрению могут и уполномочить кого-либо исполнить наказание за вероотступничество, если этого не сделает правитель. Что вы можете сказать об этом?»

Шейх ответил:
*«**Исполнение установленных шариатом наказаний должно всегда оставаться прерогативой мусульманского правителя** и никого иного, иначе это неизбежно приведет к анархии, распаду общества и возникновению смуты.*

Сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха)
*сказал: **«Прощайте друг другу то, за что виновных следует подвергать установленным шариатом наказаниям, ибо если дело будет доведено до сведения правителя, тогда Аллах***

проклянет и ходатая и того, за кого обратятся с ходатайством». *ан-Насаи 4886, Малик 1580.*

Одной из обязанностей мусульманского правителя является исполнение установленных шариатом наказаний после того, как шариатским судом будет установлено, что виновный заслуживает наказания за вероотступничество, кражу или какое-нибудь иное преступление.

Итак, исполнение установленных шариатом наказаний является прерогативой правителя.

Если же правителя у мусульман нет, то следует ограничиться побуждением к одобряемому шариатом, попытками удержать от порицаемого, призывом к Аллаху с помощью мудрости, добрым

увещеванием и ведением споров с помощью наилучших средств.

Что же касается частных лиц, то им запрещается исполнять наказания, поскольку, как уже отмечалось, это приведет к анархии и смутам и принесет больше вреда, чем пользы, а согласно одному из основных положений шариата устранению вреда отдается предпочтение перед тем, что принесет пользу".
См. "Фатауа аль-аимма фи-ннауазиль мудляхимма" 112.

Сказал имам аш-Шафий: «И если какой ни будь народ, проявил взгляды хавариджей, и отдалился от людского общества, и вынесла (эта группа хавариджей) этим людям такфир - не разрешено из-за этого с ними сражаться, потому что они (находятся) под неприкосновенностью веры, и не

находятся в том положении в котором Всевышний Аллах приказал сражаться с ними. Дошло до нас, то что Али, да будет доволен им Аллах, призывал, так как услышал вынесение хукма со стороны мечети, (где говорилось): "Нет суда кроме у Аллаха". И сказал Али: "Слово истины, подразумевается им неверное, мы вам даем право в трех (вещах): Мы не будем препятствовать вам поминать имя Аллаха в мечетях, не будем ограничивать вас в трофеях, пока ваши руки с нами (вместе ведут против кафиров сражение) и не начнем сражаться с вами (первыми)».
Источник: Аль - Умм 5-254, 255.
[Конец примечания.]

3. **Третий хадис:**

Передается от УбайдуЛлаха ибн Абу Рафии, вольноотпущенника посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, который находился вместе с Али ибн Абу Талибом, да будет доволен им Аллах, когда восстали харуриты, что они говорили: ***«Решение принадлежит только Аллаху».*** Али же сказал на это: ***«Слово истины, под которым подразумевают ложь. Посланник Аллаха, описал этих людей, и поистине, я узнаю их качества в них. Они говорят истину своими языками, но она не проходит дальше этого*** **— и он указал на свое горло. —** ***Они самые ненавистные для Аллаха из Его творений. Среди них будет чернокожий мужчина с рукой, подобной соску овцы».*** Когда Али ибн Абу Талиб, да будет доволен им Аллах, убил их, он сказал: ***«Посмотрите его».*** Люди посмотрели, но ничего не нашли. Он сказал: ***«Вернитесь! Клянусь Аллахом, я не***

солгал, и мне не солгали», повторив эти слова два или три раза. Затем этого человека нашли в развалинах и принесли, положив перед Али. *[Муслим (1066).]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Как прежние, так и нынешние хариджиты, восстают по причине вопроса принятия решений не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах. Это основа основ, на которую опираются прежние и современные хариджиты, обвиняя в неверии общину Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Затем из этого обвинения в неверии проистекает разрешение на пролитие крови и восстание против правителя.

2) Из качеств хариджитов: запутывание истины, чтобы с помощью нее достигнуть лжи.

3) Утверждение наличия у Аллаха такого атрибута, как ненависть, присущего Ему подобающим Ему образом.

4) Хариджиты наиболее ненавистны Аллаху из Его творений.

5) В этом хадисе одно из доказательств истинности пророческой миссии, потому что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сообщил об их появлении и описал качество одного из них, который был чернокожим.

6) Достоинство Али ибн Абу Талиба, да будет доволен им Аллах, которому выпала честь сражаться с этой заблудшей сектой.

[Примечание не из книги]:
В этом хадисе так же опровержение тем, кто говорит, что мурджииты хуже, чем хариджиты! Если дело обстоит так, то

почему в хадисе сказано о хариджитах: «***Они самые ненавистные для Аллаха из Его творений***», почему о мурджиитах нет таких хадисов? О мурджиитах вообще на сколько я знаю если и есть хадисы, то они не пришли с идеальным иснадом. А о хариджитах пришли десятки хадисов с разных сторон, предостерегающие от них, разве шариата Аллаха не указывает на самое главное, чего стоит сторонится.

Нет сомнений что мурджииты так же вредны для мусульман с каких-то стороны, но очевидно в общим хариджиты вреднее, они выводят мусульман из Ислама и убивают их, ослабляют умму, сеют вред и нечестие на земле. Среди хариджитов ты навряд ли за всю их историю найдешь хоть одного ученого, а среди обвиненных мурджиизме есть не мало признанных ученых Ислама.

Почему так? Да потому что идеи хариджитов вообще не предполагают глубокое изучение шариата Аллаха, как в другом хадисе описано что они молодые в годах, глупые умах, откуда у них ученые!?

Далее мы должны предостерегать от всех сект и хариджитов и мурджиитов, и ашаритов и матуридитов которые в вопросах имана одна из худших версий мурджиизма, несмотря на это их ученых даже хариджиты современные называют имамами, а шейха Альбани который попал в легкую степень ирджа чуть ли не врагом Ислама называют, хотя у него в целом акыда ахли Сунна, а ученые ашаритов у них там беда в многих разделах убеждений, но они у них имамы!
[Конец примечания.]

4. **Четвертый хадис:**
Передается от Абу Саида аль-Худри, да будет доволен им Аллах, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Поистине, среди потомков этого человека появятся люди, которые станут красиво читать Коран, но дальше их глоток такое чтение проходить не будет, и они вылетят из религии, подобно тому, как стрела вылетает из насквозь пробитой дичи».*** Также Абу Саид сказал, что, как ему кажется, он добавил: ***«И если я застану их, то обязательно буду убивать* их подобно тому, как были убиты самудяне!».*** *[Аль-Бухари (3610), Муслим (1064).]*

***[Примечание не из книги]:**
Уже при обсуждении второго хадиса было сказано, что убийство хариджитов это прерогатива правителя мусульман и Пророк ﷺ был правителем. Но тут я хочу

обратить ваше внимание на жесткое отношение пророка Мухаммада ﷺ к приверженцам нововведений коими являются хариджиты!

Так же вспомните хадис о водоеме, где сказано, что приведут группу людей и их будут отгонять от водоема Пророка ﷺ в Судный День, когда пророк ﷺ захочет за них заступится, ангелы скажут ты не знаешь какие новшества они вводили, и пророк ﷺ перестанет за них заступаться, хотя они мусульмане, в Судный День в этой ситуации они очень нуждались чтобы Пророк ﷺ заступился за них, но он этого не сделает, почему? Потому что они вводили новшества в ту чистую и благую религию, с которой его послал Всевышний Аллах!

Вот вам отношение и к новшеству, и к нововведенцам, никаких объединений с ними, никакой милости к ним! А ведь

Пророк ﷺ был самым милостивым из людей! Всем нам стоит задуматься об этом и тщательно изучать религию Аллаха дабы не быть нововведенцами или хвостом нововведенцев и уж тем более главой нововведения или его основателем! Религия Аллаха полноценная не нуждается ни в добавках, ни убавках.
[Конец примечания.]

5. **Пятый хадис:** Передается от Анаса ибн Малика, да будет доволен им Аллах, что посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«В конце времен* (или: *в этой общине*) *появятся люди, которые станут читать Коран, но их чтение не будет проходить дальше ключиц* (или: *глоток*). *Их признаком будет бритье головы. Когда***

***вы увидите их* (или: *встретите их*), *то убивайте их*».**
[Ибн Маджа (175). Аль-Албани назвал хадис достоверным в «Сахих аль-Джами ас-сагир» (8054).]

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Из признаков хариджитов: бритье головы, что относится к физическим признакам.

Хафиз Ибн Хаджар, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Затем он ответил, что праведные предшественники не брили своих голов, кроме как во время хаджа или при нужде. А хариджиты взяли это в обычай, и это стало их отличительным признаком». [«Фатх аль-Бари» (13/537).]*

Этот физический признак был главным отличительным признаком для

сподвижников, да будет доволен ими Аллах. Подтверждением этому служит история о том, что произошло между праведным халифом Умаром, да будет доволен им Аллах, и Сабигом. *[«Ас-Сунна» АбдуЛлаха сына имама Ахмада (1199), «Фадаиль ас-сахаба» имама Ахмада (44 и 357), «аль-Иктиад» аль-Бейхаки (338), аль-Хатыб в»аль-Кифая» (1185).]*

2) Хариджиты самые невежественные из людей относительно Корана. Хоть они и читают его днем и ночью, они все равно являются самыми невежественными людьми относительно Писания Господа, всемогущ Он и велик.

Шейх-уль-Ислам Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Первые нововведения, подобно нововведению хариджитов, появились по*

причине их плохого понимания Корана».
[«Маджму аль-фатава» (13/30-31).]

[Примечание не из книги]:
Так же я помню встречал видео одного шейха, который упомянув этот хадис, как бы сказал, что сегодня хариджиты не отличаются тем, что бреют голову, но наоборот отличаются тем, что отпускают длинные волосы. С этой стороны тогда можно понять, что хариджиты начинают выделяться с общества именно какой-то прической или выделяются особым каким-то внешним видом. Но насколько это верно уходить от основы описания внешнего вида хариджитов как бритье головы, Аллаху ведомо лучше.

На сколько я знаю хариджиты первые брили голову, потому что они в своей зацикленности в поклонении в свое дотошности пришли к тому, что боялись, что при омовении вода все волосы их

головы не затронет и типа омовение не будет действительно и начали брить голову, типа чтобы наверняка на всю поверхность воды попала вода. И если это правда, то не удивительно ведь хариджиты отличатся своим невежеством в Сунне, а когда человек невежественен шайтану легко его наущать в вопросах очищения!

И так же если посмотреть на парнишек, которые отпускают волосы, чем они это аргументируют? Они это аргументируют тем, что пророк ﷺ отпускал волосы… но, если в вашей местности так мужчинам не принято делать, вы зачем это делаете!? Разве из пути пророка Мухаммада ﷺ не было не выделяться внешним видом среди мусульман своей местности, но отличаться от неверующих?

И у пророка ﷺ разные виды причесок были не только длинные волосы… как

приходит в одно время в одном из поколений ученых, отпускание волос отличались глупые люди, и когда это установилось, то ученые Ислама перестали отпускать волосы, чтобы не уподобляться глупым людям. Пророк Мухаммад ﷺ не говорил отпускайте волосы, чтобы это было рекомендуемым действием тем более в местности, где этого как минимум не делают мужчины, а как максимум таковых вообще в нетрадиционные ориентации определяют!

Я уже молчу о молодых парнях, у которых толком борода не растет, а он отпустил волосы до плеч, ты же выглядишь как девчонка! Бороды толком нет, волосы до плеч, с далека толком не отличишь это женщина идет или мужчина, это уже путь к нездоровой ориентации! Отец укороти ему волосы, если сыне не понимает, что он на бабу похож!

Или маленький мальчик, у него волосы даже ниже плеч, кучерявые, ты на него смотришь так это же девочка, пока не напишут, что это мальчик ты и не поймешь, что это мальчик! Родители вы зачем со своего сына девчонку делаете!? Красиво, нет сомнения красиво выглядит как очень красивая девочка, но он не девочка, он мальчик, у него может нет еще понимания, но вы взрослые что творите?

Мусульманин во внешнем виде должен соответствовать мусульманам своего народа, арабский платок остается у арабов, они его носят это их одежда, в другом народе его не нужно носить. Как видел видео где-тот в РФ имам хутбу дают он в арабском платке, ты субханаЛлах чем учился там\, где учился что минбар залез!? Разве в твоем народе мусульмане мужчины одевают платок?

Нет не одевают, так чего ты его напялил на себя? Это не Сунна, разве в Сунне сказано о мужчины одевайте платок!? Нет такого! Это как есть один религиозные деятель одевается как как какой-то колдун из восточных сказок! Вы так же выглядите! И тем самым вы даете повод лицемерам с вашего народа заниматься агитацией против вас что вы якобы архаизировать их пришли!

Одежда арабов прекрасна и хороша для арабов, у нас нет ничего против этой одежды, но в своем народе одевайся так как принято одеваться в твоем народе конечно же соблюдая рамки шариата, если у вас в народе носят обтянутые трико и мини рубашечку, где при поясном поклоне у тебя спина открывается, то ты не должен носить эти мини бикини!

Из хадиса о бритье головы мы можем, извлечь такую пользу, что некоторые

сектанты могут выделять какой-то особенностью в своем виде, например есть советский тарикат они носят определенного вида головные уборы, мусульманин не должен их одевать дабы не уподобляться им.

Так же нет такого предписания мусульманкам носить только черный хиджаб, нет проблем в черном, но именно черное носить такого нет в Исламе, вы откуда это взяли? Если вы этим не хотите привлекать внимание, то как раз таки вы делаете обратный эффект, носите своем обществе такого цвета хиджаб который не привлекает внимание.
[Конец примечания.]

6. **Шестой хадис:**
Передается от Ибн Умара, да будет Аллах доволен им и его отцом, что посланник

Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Появится люди в моей общине, которые будут читать Коран, но он не будет опускаться ниже их глоток! Они будут появляться каждый век и будут разгромлены!»*** Ибн Умар сказал, что он слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: ***«Они будут появляться каждый век и будут разгромлены!»*** Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, **повторил эти слова больше двадцати раз**, после чего сказал: ***«И так будет продолжаться, пока из их числа не выйдет Даджжаль!»*** *[Ибн Маджа (174), Ахмад (5562). Выдающийся ученый аль-Албани назвал хадис достоверным в «ас-Сахиха» (2455).]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Неизменным обычаем Аллаха относительно хариджитов является то, что всякий раз, как они будут появляться, Аллах будет губить их.

Имам ат-Табари, да смилуется над ним Аллах, приводит от Катады: *«Если бы дело хариджитов было прямым путем, то оно бы объединилось, однако оно было заблуждением, и поэтому разделилось. Так и любое дело, если оно не от Аллаха, то в нем найдется множество противоречий.* ***Они заложили основы своего дела очень давно, но добились ли они в нем успеха хоть когда-нибудь?*** *Пречист Аллах, почему же поздние поколения этих людей не извлекают примера из своих предшественников! Если бы они были на прямом пути, то Аллах даровал бы им победу, успех и поддержку. Однако они были на лжи, которую разоблачил Аллах и опроверг ее. Ты видишь, в каком положении они*

находятся: каждый век, как они появляются, Аллах опровергает их доводы, разоблачает их небылицы и проливает их кровь. Если они прячутся, то это становится раной в их сердцах и печалью для них. Если же они выступают открыто, то Аллах проливает их кровь. Это, клянусь Аллахом, скверная религия, сторонитесь же ее». [Тафсир ат-Табари (5/207).]

2) Частота появления хариджитов в разные времена и в разных местах.

3) В рядах их последней секты появится Даджаль.

[Примечание не из книги]:
Один из ярких примеров современности — это участь секты хариджитов игиловцев. Этот хадис ярчайшее свидетельство их заблуждения. Так же, например исчезли имаратчики, кстати

помогли им в этом секта игиловцев, когда часть имаратчиков присягнуло «халифу» игиловцев, у них появился раскол, уж не помню убивали ли они друг друга… но в итоге они были уничтожены. И если их дело было истинным, а их убеждения правильными, то почему же они исчезли!? Может быть, проблема была в том, что они были молодые в годах, глупые в умах, взяли себе на вооружение некоторые идеи хариджитов ив итоге загубили свое дело! Как я помню один из амиров имаратчиков говоря о мусульмане сказал с козлиной бородой или мочалкой… их глава говорил суфикам мы вас не трогаем идите ширкуете на могилах, спрашивается на кой вы вообще в лес вышли если дозволяете главный грех на земле ширк!? Другой устраивал взрывы в РФ в том числе убивая детей и женщин тем самым позоря Ислам и мусульман! Не удивительно что Аллах не

дал поддержки сему делу и дал их врагам уничтожить их, выкорчевав их с корнем.

Причем какие барьеры они строили во круг себя, их возводили чуть ли не в ранг святых святейших личностей, вчера он косяк забивал, а завтра в лес ушел и все стал святым, нельзя его критиковать что ты он муджахид! А муджахидов согласно их талмуду, наверное, критиковать нельзя! Откуда они эту ересь взяли не знаю, но даже сейчас есть люди, которые так говорят! От того что какая-то нечисть взяла оружие и начала тяфкать она святой не становится! Даже если бы их действия были бы шариатским джихадом, они от этого святыми и не припасаемыми к критике не становятся, каждый противоречащий шариату Аллаха должен получить свою оплеуху доводом из шариата Аллаха, и либо он ее примет и откажется от свое ереси, либо будет унижен! А когда из группы людей делают

касту святых, это добром не заканчивается, ибо каждый джахиль взявший в руки автомат мнит себя святым и без ошибочным! Чем это в итоге закончилось в итоге знаем… остались лишь форточки лидеров сего движения у женушки диктора Рашки, которая она иногда выкладывала, позоря своего муженька, да и она уже вроде прекратила сей спектакль абсурда, видать турецкий воздух сказывается.
[Конец примечания.]

7. **Седьмой хадис:** Передается, что Ибн Абу Ауфа слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: ***«Хариджиты — это собаки огня».*** *[Ибн Абу Шейба (5/305), Ахмад (4/355), Ибн Маджа (173). Выдающийся*

ученый аль-Албани назвал хадис достоверным в «Сахих Ибн Маджа».]

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Хариджиты — это собаки огня. В *Мусаннаф* Ибн Абу Шейбы сообщается, что

Саид ибн Джумхан сказал: *«Хариджиты звали меня к себе, и я уже был готов вступить в их ряды. А сестра Абу Биляла увидела во сне Абу Биляла, заросшего волосами, и спросила его: "Брат мой, как твои дела?" Он ответил ей:* ***"После вас нас сделали собаками обитателей огня"****». [«Мусаннаф» Ибн Абу Шейбы (8/732).]*

2) Зло нововведения хариджитов. Некоторые ученые, опираясь на эти слова, выносят суждение о том, что хариджиты

являются неверными. Причина этого в том, что ни одна секта неверных или мусульман нововведенцев не получала такую угрозу в свой адрес, кроме секты хариджитов.

[Примечание не из книги]:
Выше по книге в примечаниях к первому хадису о хариджитах, уже приводилось что большинство ученых не считают хариджитов кафирами и приводились слова сподвижника Али ибн Абу Талиба, который не считал кафирами тех хариджитов, которые с ним воевали что уж говорить о других хариджитах?

И мнение большинства ученых выглядит весьма аргументировано, не понятно почему автор себе позволяет такие комментарии без разъяснения оставляя пространство для не хороших действий тем, кто будет читать эту книгу, и потом начнет огульно называть хариджитами, а

затем и кафирами кого пожелает! Наша ненависть к хариджитам и их деяниям не должна нас толкать на пристрастным подход к желанию выносить им такфир! Нет они заблудшие мусульмане.

Кафиром по личности из них можно назвать лишь того, кто совершил большой куфр в котором нет оправдания, либо совершил большой ширк. А за одно то, что мы его назвали хариджитов, такфир не делается. Например, человек может стать хариджитом из-а того, что считает дозволенным выход против правителя мусульман. Но разве мы вынесем такфир мусульманину лишь за это заблуждение предварительно назвав его хариджитом!?

Кто-то скажет я не уважителен к автору, у меня нет проблем с автором, у меня проблемы с этими словами, я не хочу, чтобы русскоязычные мусульмане переходили из одной крайности в другую

крайность из-за недосказанности, возможно автор об этом не задумывался, но в русскоязычной среде с этим есть проблемы. Выносить такфир кому-то, потому что тебе он ненавистен это не шариатских подход! И возможно автор и сам не считает их кафирами, но думаю этот момент нужно было уточнить, просветив этому главу в своей книге, раз ты косвенно указываете на неверие хариджитов.

Поэтому никакого неуважения к автору нет, но я лишь указываю на то, что может быть проблемой для русскоязычного читателя. У нас в русскоязычной среде полно товарищей, которые не по праву мусульман называют хариджитами, если им еще и сказать а хариджиты неверующие, то что будет вообще!?

Например для суфиев каждый салафит хариджит, включая всех ученых Саудии.

Возможно, некоторые из суфиев так не считают, допускаю это исключения в качестве справедливости, но я таковых еще не встречал. Обычно говорят, а ты ваххабит хариджит, таких как ты убивать нужно! Это не мои фантазии это то, что я думаю каждый наблюдал в интернет баталиях между суфиями и салафитами. **[Конец примечания.]**

8. **Восьмой хадис:**
Передается, что **Зайд ибн Вахб аль-Джухани** сказал: *«В тот день, когда мы встретились с хариджитами, во главе их стоял **АбдуЛлах ибн Вахб ар-Расиби**. Он сказал им: "Метайте копья и вынимайте мечи из ножен. Поистине, я боюсь, что они стану призывать вас так, как призывали в день Харуры".*

Они вернулись, стали метать свои копья и обнажили мечи. Люди же встретили их своими копьями. Некоторые из хариджитов поубивали друг друга, а из числа людей (т. е. приверженцев Сунны) *пострадали в тот день всего два человека».*
[Муслим (1066).]

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Полная уверенность хариджитов в том, что мусульмане стали неверными, и их следует только убивать.

2) Поспешность в принятии решения о войне и отказ использовать возможность для переговоров. Таков внешний смысл хадиса. Их злосчастный командир приказал им обнажить мечи, чтобы исключить возможность призыва и переговоров.

3) Подтверждение обычая Аллаха относительно них и то, что их постоянно сопровождает унижение. Несмотря на то, что их число, по словам некоторых, достигало четырех тысяч, им удалось убить только двух человек.

[Примечание не из книги]:
Мусульмане вдумайтесь с кем воевали эти хариджиты? Они воевали со сподвижниками Пророка Мухаммада ﷺ, с лучшими людьми своего времени! Сподвижник обучались религии у самого Пророка Мухаммада ﷺ, они были свидетелями ниспослания Корана, их возглавил Али ибн Абу Талиб, которому при жизни был обещан Рай – Пророком отэ ﷺ корорП мас отч ,тичанз ен отэ ,ﷺ решил, нет Всевышний Аллах сообщил пророку что Абу Бакр, Умар, Усман, Али и еще другие сподвижники всего в одном хадисе упомянуто 10 имен, что все они попадут в Рай!

А эти безмозглые хариджиты назвали их кафирами и сражались с ними! Что стало фактором этого для хариджитов!? То, что они открыли Коран сами начали его читать, и понимать в отрыве от Сунны и понимания сподвижников, из своей тупости взяли одни аяты, игнорировали другие аяты из Корана, ибо они тупые, а тупой человек не способен один аят другим толковать. И они поняли Коран как поняли, и начали выносить такфир и сражаться со сподвижниками.

Теперь вернемся к современным хариджитам, кто их главный враг!? Их главный враг больший ученые Сунны как шейх Фаузан и ему подобные ученые Сунны. Они ненавидят их, многие из них выносят им такфир, обзывают их грязными словами, дают им разные клички типа мадхалиты, мурджииты, тапочки тагутов и т. д.

Вы скажете зато они не сражаются с ним… а вы в курсе что один из хариджитов зашел к шейху Фаузану типа за советом или фатвой и сделал на него покушение? Но хвала Аллаху ему не удалось убить шейха! Думаете если бы руки хариджитов дотянулись до ученых они бы их не убили!? Вы посмотрите-ка кони их ругают в интернете! Разве что трусость этих хариджитов и любовь к этому миру останавливает их от многого зла что таят их души… хвала Аллаху что современные хариджиты они не так идеологически, так сказать, веруют в то, о чем спорят… нет многих из них погрязшие в дунья нечестивцы.

Поэтому если ты себя обнаружил среди тех, кто ругает ученых Ислам, бойся за себя участи хариджитов! Поистине ученые наследники пророков, покушаясь

на их честь не думай, что Аллах не видит этого не накажет тебя за это!
[Конец примечания.]

9. **Девятый хадис:**
Передается, что Али, да будет доволен им Аллах, сказал: ***««Если бы войско, настигшее их (хариджитов), знало о том, что определено им языком их Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, то они больше не беспокоились бы за свои деяния».***
[Муслим (1066).]

10. **Десятый хадис:**
Передается, что Али, да будет доволен им Аллах, сказал: ***«Если бы я не боялся, что это испортит вас, то непременно рассказал бы вам, что обещал Аллах***

языком Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, тем, кто убивает их». *[Муслим (1066).]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Великое достоинство тех, кто сражается с хариджитами.

2) Дозволенность скрывать знание, если в этом есть польза. Однако это касается только знания, не связанного с вопросами суждения о дозволенном и запретном. Это может быть знание о достоинствах чего-либо, как следует из хадиса Муаза, спросившего у Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Не обрадовать ли мне этим людей?»***, на что тот ответил: ***«Не говори им ничего, а то они самоуспокоятся».*** *[Аль-Бухари (46), Муслим (30).]*

Или же знание относительно смут, как следует из хадиса

Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, сказавшего: ***«Из сказанного посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, я запомнил то, что относится к двум видам знания. Что касается первого, то я распространил его среди людей, что же касается второго, то, если бы я распространил и его, мне обязательно перерезали бы горло!»*** *[Аль-Бухари (120).]*

[Примечание не из книги]:
Т. е. речь о награде тем, кто сражается с хариджитами и убивает их. Опять же речь о сражении хариджитами под предводительством мусульман, а ни о самовольном беспределе! Возможно, Али боялся, что знание этого побудит его войско к более жестким действиям против

хариджитов, а сам Али возможно надеялся на покаяние некоторых из хариджитов как покаялись те, кого убедил в их неправоте сподвижник ибн Аббас. Ведь Али руководил не только сподвижниками, но и теми, кто пришел после сподвижников, у которых было меньше знаний и понимания религии, и, если им такое скажешь они поняли бы это превратно в отрыве от других текстов шариата Аллаха, и это могло привести к тому, что не очень одобряет шариат Аллаха.

[Конец примечания.]

11. **Одиннадцатый хадис:**
Передается от Абу Умамы, да будет довлен им Аллах, что он слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил о

хариджитах: *«Они худшие из убитых под сводом небес, а лучшие из убитых — это те, кого они убили»*. *[Аль-Хумайди (980), Ахмад (5/253-256), ат-Тирмизи (3000), Ибн Маджа (176). Выдающийся ученый аль-Албани назвал хадис хорошим.]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Хариджиты — худшие из убитых под сводом небес.
2) Радостная весть тем, кто примет смерть от рук хариджитов, потому что убитый ими лучше, чем убитый кем-то другим.

12. **Двенадцатый хадис:**
Передается, что Саид ибн Джухман сказал: *«Мы сражались с хариджитами, и среди нас был АбдуЛлах ибн Абу Ауфа. Его слуга примкнул к хариджитам, и мы стали взывать к нему, находясь на одном*

берегу, тогда как они находились на другом: "О, Абу Файруз! О, Абу Файруз! Горе тебе! Здесь твой господин АбдуЛлах ибн Абу Ауфа".

Он ответил: ***"Он был бы хорошим человеком, если бы совершил хиджру".***

АбдуЛлах спросил: ***"Что говорит этот враг Аллаха?"***

Мы сказали, что он говорит: ***"Он был бы хорошим человеком, если бы совершил хиджру".***

Тогда он сказал: ***"Какую еще хиджру мне совершить после того, как я совершил хиджру с посланником Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует?"***

Затем он сказал, что слышал, как посланник Аллаха, да благословит его

Аллах и приветствует, говорил: ***"Туба тем, кто убьет их, и тем, кого они убьют"****».*

[Ахмад (19149), Ибн Саад в «ат-Табакат» (4/301-302), аль-Ляляkаи в «Усуль аль-иктиад» (2312). Выдающийся ученый аль-Албани назвал хадис хорошим в «Зиляль аль-джанна».]

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Хариджиты не приемлют оставаться на землях Ислама, потому что они считают их территорией неверия.

2) Хариджиты не довольны ни кем, кроме тех, кто переселяется к ним.

3) Достоинство тех, кто убивает их, и тех, кого убивают они.

4) Дозволенность использования грубых слов в отношении приверженцев нововведений.

[Примечание не из книги]:
Тут еще можно указать факт, того, как люди приближенные к ученым из числа их родственников или прислуги не ценят знания ученых. Этот Абу Файруз был слугой сподвижника, он мог бы от него брать знания о религии Ислам, и укрепится на истине. Но обычно такое бывает, что человек не ценит то, что имеет рядом с собой. Поэтому, например редко когда бывает, что дети ученого становятся ученым, вот даже взять современных ученых шейх Усеймин, ибн Баз, Альбани, Мукбиль, кто-то из их детей стал хотя бы близким к уровню этих ученых хотя бы на половину?

Нет не стал! Потому что обычно такое бывает, что дети не ценят знания своих

отцов. И так у большинства ученых, за редким исключением.

Это как если человек живет в красивом месте, туда приезжает турист и с открытым ртом смотрит и говорит какая красота, как же вам повезло жить там, а местный житель этого ничего не видит, ибо он привык, более того никуда толком и не ходит, и выходит так что турист с другой части земли знает об его родных землях больше, чем этот местный житель. Это из дурной сущности человека не ценить то, что ему досталось легко.

Так же в этом сообщении угроза тем, кто обольщается своим близким окружением, что они на истине, и что типа это станет защитой для тебя. Нет смотрите человек был слугой сподвижника, и примкнул к хариджитам и начал сражаться против сподвижников!

Представляете степень самообольщения этих хариджитов, поднять меч против тех, при ком ниспосылался Коран, тех кто жили и видели пророка Мухаммада, салля Ллаху алейхи уа саллам, видели и слышали как он толкует Коран! Это равносильно группа школьников, которая пошла на первые уроки по физике, через 5 уроков, устроят восстание против профессоров физики заявив, что они все лгут и искажают, а вот им после 5 уроков раскрылась истинные знания физики!
[Конец примечания.]

13. **Тринадцатый хадис:**
Передается от Абу Галиба, да смилуется над ним Аллах, что, когда он находился в мечети Дамаска, туда принесли семьдесят отрубленных голов хариджитов и поместили их на ступенях мечети. Затем

пришел Абу Умама, да будет доволен им Аллах, посмотрел на них и сказал: ***«Собаки ада».*** Он заплакал, посмотрел на Абу Галиба и сказал: ***«О Абу Галиб, в твоей стране их много?»***

Тот ответил утвердительно, и Абу Умама сказал: ***«Да защитит тебя Всевышний Аллах от них. А они читают Коран?»*** Абу Галиб сказал: ***«Да»,*** а Абу Умама прочел слова Всевышнего: **«…в тот день, когда одни лица побелеют, а другие лица почернеют. Тем, чьи лица почернеют, будет сказано: "Неужели вы стали неверующими после того, как уверовали? Вкусите же мучения за то, что вы не верили!"** *[Сура «Аль Имран» (3:106)].*»
[Сообщение приводят Ибн Абу Шейба (7/554), ат-Тирмизи (5/226).]

Извлекаемые из этого хадиса пользы были приведены ранее.

[Примечание не из книги]:
Имам аль-Ляляkаи приводил эту историю в своей книге
«Шарх усуль и‘тикад ахлю-с-Сунна ва-ль-джама‘а, мин аль-Катаб
ва ас-Сунна ва иджма‘ ас-Сахаба ва ат-Таби‘ин ва ман ба‘дахум» под главой:
«Изложение того, что передается от Пророка ﷺ о побуждении следовать единой мусульманской общине и великому большинству, о порицании выдумывания частного мнения за счет отказа от сунны, а также обещание кары всевышнего тому, кто отделится от общины.»

131. Абу Галиб сказал: „Я был в Дамаске во времена Абд-аль-Малика, когда привезли головы хариджитов, которые были нанизаны на шесты.
Я пошел посмотреть на них, и увидел перед ними Абу Умаму. Я подошел

поближе, он посмотрел на них и сказал: **„Псы адского огня!“,** повторив эти слова трижды, после чего добавил: **„Худшие из убитых под небосводом, а те, кого убили они — лучшие из убитых под небосводом“.** Он повторил эти слова трижды и заплакал.

Я спросил: **„О Абу Умама, что заставило тебя заплакать?!“**

Он ответил: **„Они были в нашей религии“,** а затем он рассказал, до чего они дошли.

Тогда я спросил: **„Ты говоришь это от себя или ты что-то слышал от посланника Аллаха ﷺ?“**

Он сказал: „Тогда я слишком осмелился возводить ложь на Пророка ﷺ — повторив эти слова трижды! Если бы я не слышал этого от посланника Аллаха один

раз или два, или три, или семи раз, то я бы не рассказал вам этого. Разве ты не читал этот аят в суре «Аль Имран» (3:106–107): **„Не походите на тех, которые разделились и впали в разногласия после того, как к ним явились ясные знамения! Именно им уготованы великие мучения в тот день, когда одни лица побелеют, а другие лица почернеют, и тем, чьи лица почернеют, будет сказано: „Неужели вы стали неверующими после того, как уверовали? Вкусите же мучения за то, что вы не верили!“.**

Затем он сказал: „Иудеи разделились на семьдесят одну группу, семьдесят из которых будут в огне, а одна — в Раю. Христиане разделились на семьдесят две группы, семьдесят одна из которых будет в огне, а одна — в Раю. **Эта же община разделится на семьдесят три группы, семьдесят две из которых будут в огне,**

а одна — в Раю“. Когда мы попросили описать нам ее, он ответил: **„(Это) подавляющее большинство“**

(Хадис достоверный, передали ат-Ат-Табарани «аль-Му‘джам аль-кабир» (8051, 8052,8043, 8035,); аль-Байхаки «ас-Сунан аль-Кубра» (8/325–32); Ибн Абу ‘Асым «ас-Сунна» (1/68); но иснад этого сообщения является слабым из-за наличия в нем Абу Галиба, которого назвали слабым передатчиком Насаи и Ибн Са‘д.

Ибн Хиббан сказал: «Нельзя опираться на его сообщения в качестве довода, только если они не соотвествуют сообщениям надежных рассказчиков».

С другой стороны, Ибн Ма‘ин сказал: «Его хадисы годны», а Тирмизи некоторые его хадисы назвал хорошими, а некоторые достоверными. См. «ат-Тахзиб» (3:186). Остальные передатчики

сообщения являются надежными, за исключением Зейда ибн Нафи‘а, который неизвестен. Возможно, он является Мусой ибн Нафи‘, передатчиком после него, кунья которого Абу Шихаб. См. «ат-Тахзиб» и следующее сообщение.).

132. Абу Галиб сказал, что он повстречал Абу Умаму (رضي الله عنه), когда привезли головы ста пятидесяти хариджитов-азракитов и сложили их на лестнице мечети. Когда Абу Умама (رضي الله عنه) вышел, он увидел эти головы и воскликнул: „Субхана-Ллах, что шайтан делает с мусульманами!“, после чего заплакал. Затем он сказал: **„Псы адского огня, псы адского огня!“**

Абу Галиб спросил: **„О Абу Умама, это они что ли?“**

Он ответил: „Да“. Тогда Абу Галиб снова спросил: **„Ты говоришь от себя или ты что-то слышал от посланника Аллаха ﷺ?“**

Он ответил: „Тогда я слишком осмелился! «Если бы я не слышал этого от посланника Аллаха, — при этом он протянул указательные пальцы к своим ушам один раз или два, или три, сосчитав до семи раз, — то не говорил бы об этом».

Я слышал, как посланник Аллаха ﷺ сказал: **„Разделились сыны Израиля на семьдесят одну группу, а моя община разделится на большее число групп. Все они окажутся в огне, кроме подавляющего большинства“**

(Это хорошее сообщение, передал ат-Табарани «аль-Му‘джам аль-авсат» (7/7202); однако его иснад является слабым из-за наличия в нем Абу Галиба, о

котором было упомянуто в предыдущем примечании.

Остальные же передатчики сообщения являются надежными. Подобное сообщение передала группа надежных рассказчиков от Абу Галиба, но без упоминания хадиса о разделении общины.

Комментируя один из путей передачи данного сообщения, шейх аль-Альбани пишет: «Остальные передатчики являются надежными, если не считать небольшой слабости Абу Галиба, но его хадис является хорошим».

Что касается хадисов о разделении общин, то они приводятся от целой группы сподвижников: от Абу Хурайры, Саада ибн Абу Ваккаса, Абу Дарды, Анаса ибн Малика и др.).

[Конец примечания.]

14. **Четырнадцатый хадис:**
Передается, что Зайд ибн Вахб рассказал, что когда восстали хариджиты, Али, да будет доволен им Аллах, встал и сказал: *«Эти люди пролили запретную кровь и нападали на стада, принадлежащие людям. Они ближе всех из врагов к вам, и, если вы пойдете против других врагов, я опасаюсь, что эти останутся позади вас.*

Я слышал, как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорил: "В моей общине появятся хариджиты, которые будут совершать намаз так, что ваш намаз покажется по сравнению с их намазом ничтожным. Они будут поститься так, что ваш пост покажется по сравнению с их постом ничтожным. Они будут читать Коран

так, что ваше чтение покажется по сравнению с их чтением ничтожным. ***Они будут читать Коран, полагая, что он за них, а на самом деле он будет против них.***

Их чтение не пройдет ***дальше их глоток****, и они вылетят из Ислама подобно тому, как стрела вылетает из пробитой насквозь дичи".*

Знамением этого будет то, что среди них находится мужчина с рукой до локтя, на конце которой находится отросток, подобный вымени, покрытый белыми волосами. Если бы войско, настигшее их, знало о том, что определено им языком их Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, то они больше не беспокоились бы за свои деяния. ***Так идите же с именем Аллаха».***
[Муслим (1066).]

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Из качеств хариджитов: пролитие запретной крови.

2) Из качеств хариджитов: вероломство. Ведь Али, да будет доволен им Аллах, опасался их вероломства и того, что от них могли пострадать дети и женщины людей, ушедших на войну.

3) Они приводят в качестве довода Коран и считают, что он свидетельствует за них. Но их довод отвергается, и Коран свидетельствует против них. Праведный халиф был прав в своем мнении, когда начал сражаться с ними.

15. **Пятнадцатый хадис:**
Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Больше всего я***

боюсь для вас человека, который читает Коран так, что его красота отражается на нем. Он будет помощником Ислама, а потом откажется от него, отбросит его за свою спину и поспешит к своему соседу с мечом, обвиняя его в многобожии».

Передатчик хадиса спросил: ***«О пророк Аллаха, а кто из них ближе к многобожию: тот, кто обвиняет, или тот, кого обвиняют?»*** Он ответил: ***«Тот, кто обвиняет».*** *[Аль-Бухари в ат-Тарих», Абу Йаля, Ибн Хиббан и аль-Баззар. См. «ас-Сахиха» аль-Албани (3201).]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Полнота переживания посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует за свою общину.
2) У Корана есть своя красота.

3) Поднятие оружия и обвинение в неверии — это два неразлучных брата-близнеца.
4) Строгое осуждение посланником Аллаха, да благословит его Аллах и **приветствует, хариджитов, потому что он сказал, что они ближе к многобожию.**
5) Указание посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, на то, что хариджиты всегда и везде будут сражаться с мусульманами. Это видно из его слов: *«… и поспешит к своему соседу с мечом…»*

[Примечание не из книги]:
Этот хадис любят применят суфисты против приверженцев Сунны, говоря, что вы нас называете многобожниками, я скажу это из лживых методов суфиев применять хадисы не к месту. Суфиев обвиняют в многобожии, за их многобожие, они идут к могилам и там

просят у трупов свои нужды, если это не многобожие, то что тогда многобожие?

Далее этот хадис ближе к вам, ибо именно суфисты когда у них есть власть и сила обвиняют приверженцев Сунны в куфре и начинают убивать их, так делала суфисткая османская империя они называли ваххабитов неверующими и убивали их, и брали их женщин в плен как неверующих и потом продавали их на рынках! О чем пишут даже их историки!

Они говорят на приверженцев Сунны вы ваххабиты поклоняетесь идолу, за то, что приверженцы Сунны веруют в атрибуты Аллаха, который пришли в Коране и Сунне, например то, что Аллах возвысился над троном. Они говорят вы уподобляете Аллаха творениям, что является обвинением в большом неверии и так же говорят вы поклоняетесь идолу, а это обвинения в многобожии.

Думаю, многие из вас адептов суфизма встречали в интернете и видели, как они легко выводят мусульман из Ислама называя их ваххабатами, а после того, как они назвали кого-тио ваххабитом уже выносят такфир и угрожают физической расправой. Так что наряду с классическими хариджитам суфии как никто подходят под этот хадис. Они так же заботятся о красивом чтении Корана, но чисто для бараката, не понимая толком, о чем говорится в Коране, у многих из них Коран эта книга, которую читают на похоронах или для бараката…

В этом хадисе так же аргумент что не нужно обольщаться внешними благими делами человека.

И если применять такой лживый подход в применении хадисов как делают это суфисты, то можно сказать что этот хадис

предостерегает на сот чтения Корана, ибо пророк салля Ллаху алейхи уа саллам, сказал же: ***«Больше всего я боюсь для вас человека, который читает Коран так, что его красота отражается на нем…»,*** *если он боится, значит не надо читать Коран! Можно такой глупый вывод сделать? Можно если подходить к хадисам как суфии используя их в пользу своих страстей!*

Так же чем приверженцы Сунны в своем такфире отличаются от хариджитов:

1 *Приверженец Суны узнает сто процентов, что тот или иной человек совершил большой куфр или ширк, или сказал слова большого ширка или куфра, или имеет убеждения большого куфра или ширка.*

2 *Приверженец Сунны имеет ясный довод из Корана и Сунны что это действие или*

слово или убеждение является большим куфром. И это подтвердили авторитетные признанные ученые Ислама, а ни его личный вывод.

***3** Приверженец, учитывая условия и препятствия в такфире прежде, чем вынести решение о том, что человек сказавший или сделавший или имевший убеждения большого куфра, не имеет препятствия для того, чтобы вынести ему такфир.*

***4** И самое важное качество которое ясным образом выводит приверженцев Сунны даже внешнего описания этого хадиса, это то, что приверженец Сунны, который вынес такфир конкретной личности, не считает, что его такфир достаточен для того, чтобы убивать этого человека и забирать его имущество, ибо приверженец Сунны убежден что шариатское наказание это*

исключительная прерогатива правителя мусульман и тех, кого он уполномочил для этого, а это шариатский суд.

*А в этом хадисе сказано: «…**Он будет помощником Ислама, а потом откажется от него, отбросит его за свою спину и поспешит к своему соседу с мечом, обвиняя его в многобожии…»***

Как мы упомянули, убеждения приверженцев Сунны не позволяют такого поведения даже в адрес того, кто ругает Аллаха, чей куфр ясный как день! Если кто-то ругает Аллаха, полномочий его казни лежит на правителей мусульман, а иначе на земле будет беспредел, когда один убьет своего соседа, а потом скажет, а он ругал Аллаха, и я его убил! Нет в Исламе такого недопустимо.

Если человек скажет я живу в стране, где нет правителя мусульман и шариатского судьи, но тем более в таком обществе не трогай этого человека, ибо тебя за это посадят в тюрьму. Но ты можешь даже о нем заявить в полицию, где его могут привлечь к ответственности, ибо во многих странах, кроме сильно «цивилизованных» оскорбление чувств верующих запрещено на законодательном уровне.

Всевышний Аллах нас не обязывает кого-то наказывать и в итоге губить свою жизнь!
[Конец примечания.]

16. **Шестнадцатый хадис:**
Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«После меня в моей***

общине появятся люди, которые будут читать Коран, но их чтение не будет проходить дальше их глоток. Они выйдут из религии, как стрела выходит из пробитой насквозь дичи, а затем не вернутся в нее. Они худшие из людей и всех созданий». *[Муслим (1067).]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Хариджиты — худшие из творений. Имам Ахмад, да смилуется над ним Аллах, сказал: *«Хариджиты — скверный народ. Я не знаю на земле никого, кто был бы хуже них». [См. «Китаб ас-Сунна» аль-Халляля (стр. 110).]*

17. **Семнадцатый хадис:**
Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***«Они будут***

призывать к Писанию Аллаха, но они не из нас ни в чем. Тот, кто убьет их, будет ближе к Аллаху, чем они». Люди спросили: *«О посланник Аллаха, а каков их признак?»* Он ответил: *«Бритье головы». [Ахмад (19873), ан-Насаи (7/119), ат-Таялиси (933), аль-Баззар (3846) и аль-Хаким (2/146-147). Хадис достоверен, благодаря подтверждающим его свидетельствам.]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Из качеств хариджитов: призыв людей к Писанию Аллаха. Однако сами они не понимают Коран и не поступают в соответствии с ним.

[Примечание не из книги]:
Ранее в книге в разделе: «**Предания от сподвижников, праведных предшественников и ученых относительно определения понятия**

«хариджит», под первым сообщением об этом признаке, было написано:

Физический признак — это бритье головы. Это не означает, конечно, что любой человек, побривший свою голову, обвиняется в приверженности хариджитской идеологии. Однако, если к этому обстоятельству добавляются другие, как дотошность и щепетильность в религии, занятие иносказательными аятами Корана, доискивание того, о чем умолчал Шариат, такфир и т. п., то тогда можно сделать вывод, что разум такого человека поражен хариджитским заблуждением.

Так же в примечании к хадису **5, об этом тоже уже писал вернитесь к нему.**

Сказал Пророк, мир ему и благословение Аллаха, про хариджитов: **"К их**

признакам относится бритье головы на лысо". Передал имам аль Бухари.

Сказал имам Аль Халляль:
«Рассказал нам Абу Бакр аль-Марузи, что он спросил имама Ахмада про бритье головы на лысо, **и он стал порицать это сильнейшим порицанием**».

Я сказал ему**: "Ты порицаешь это?"**

Он сказал: **"Наисильнейшим порицанием!".**

И стал аргументировать хадисом Пророка (салла Ллаху `алейхи уа салам), что он сказал: **"Признак хавариджей - бритье головы на лысо",** и аргументировал асаром Умара Ибн аль Хаттаба, что он Сабигу - **"Если бы я увидел что ты бреешься на лысо - я бы отрубил тебе то на чем твои глаза",** и жестко отозвался о бритье головы имам Ахмад.

И однажды я увидел одного из наших спутников как он постриг свои волосы ножницами, а имам Ахмад подумал, что он побрился, потому что увидел его ночью, и сказал мне: **"Ты знаешь его?".** Я сказал: **"Да".** Ахмад сказал: **"Я хотел жестко отчитать его за бритье головы на лысо".**

- Рассказал нам Мухаммад Ибн Али ас-Симсар, что рассказал ему Муханна аш Шами: "Я спросил имама Ахмада про бритье головы бритвой не во время хаджжа и умры, и Ахмад ответил**: "Это порицаемо кроме как в хаджже или умре. И Суфьян Ибн Уейна не стриг свою голову не во время хаджжа или умры кроме как ножницами".**

Я спросил его: **"Ты порицаешь удалять волосы ножницами?"**

Он ответил: "Порицали лишь брить на лысо бритвой, **стричь же ножницами нет проблем**".

Источник: "Аль-Вукуф уа ат-тараджуль", стр. 120.

Сказал Исхак Ибн Рахавейхи:

"Пусть никто не стрижется на лысо вне Мекки кроме как при наличие уважительной причины на это - так как в этом уподобление хариджитам".

Источник: "Масаиль Ахмад уа Исхак", 5/2227.

“Отпускать волосы на голове лучше, чем их удаление.

Сказал Абу Исхак: «Спросили имама Ахмада о человеке, который отпускает волосы?» Ахмад ответил: «Это прекрасная сунна, и, если бы у нас была возможность (ухаживать за ними), мы бы отпустили“.

Так же сказал: «У пророка да благословит его Аллах и приветствует были длинные волосы.»

Так же сказал: «У десятерых сподвижников посланника Аллаха были длинные волосы. И в некоторых хадисах сообщается, что волосы посланник Аллаха доходили до мочек ушей, а в других до плеч.»

Передаются от Ахмада слова о нежелательности сбривать волосы. Основываясь на том, что сказал посланник Аллаха да благословит его Аллах и приветствует об хариджитах:

“Бритьё головы - из их (хариджитов) отличительных черт”.

И установил пророк ﷺ это выделяющим их признаком.

Сказал Умар аль-Хаттаб одному человеку: **”Если я застану тебя с бритой головой, я отрублю то, в чем находятся твои два глаза”.**

Так же передал Абу Муса аль-Аш’ари, что посланник Аллаха сказал: ”**Не из нас тот, кто бреет голову”.** *Вывел имам Ахмад (4/396).*

Сказал ибн ‘Аббас: “Тот, кто бреет свою голову среди людей (жителей города) - шайтан”.

Сказал Ахмад: «Сподвижники порицали это».
(Ибн Кудама. См. Аль-Мугни 1/120/122).

«Желательно отпускать волосы на голове.

Сказал имам Ахмад: если бы мы были способны (на ухаживание) - то отпустили бы.»
(Шейх Мансур аль-Бухути. См. Шарх Мунтаха аль-Иродат 1/125).

Отпускание волос, будет нормой в той местности, где это считается нормальным, если же в какой-то местности отпускание волос среди мужчин не распространено, более того этим занимаются какие-то неформалы, то мусульманин не должен в этой местности отпускать волосы, ибо Сунна это так же не выделяться из общества мусульман и это важнее того, что ты якобы следуешь примеру пророка Мухаммада ﷺ в отпускании волос, ибо Пророк Мухаммад ﷺ соответствовал тому, что делали мусульмане в его местности. Так же передается что они

делали косички с этих волос, так почему же ты косички не делаешь!?

То, что в каком-то обществе мусульман является нормальным, в другом обществе может выглядеть не нормальным. Например, у арабов среди мужчин принято ходить за руку держась. Но если вот так мужчины будут, например ходить на Кавказе, их даже побить могут, обвинив в нетрадиционной ориентации!

Значит ли это что у арабов дурной обычай? Ни в коем случае, просто у них это считается нормально и это не противоречит религии Ислам. Просто у людей есть разные обычаи, и не надо с чуждым обществу обычаем приходить в общество мусульман и будоражить его!
[Конец примечания.]

18. **Восемнадцатый хадис:**
Аиша, да будет доволен ей Аллах, спросила Ибн Шаддада: ***«Убивал ли Али их* (т.е. хариджитов)*?»***, на что Ибн Шаддад ответил: ***«Клянусь Аллахом, он не посылал против них войска, пока они не стали заниматься разбоем, проливать кровь и разрешать пролитие крови неверных, находящихся под защитой мусульман»*.**

[Ахмад (656). Выдающийся ученый аль-Албани назвал этот хадис достоверным в «аль-Ирва» (2459).]

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Если предоставляется возможность, хариджиты начинают заниматься разбоем и проливать кровь.

2) Хариджиты дозволяют проливать кровь неверных, находящихся под покровительством мусульман. Некоторые же из них, наоборот, чересчур возвеличивают неприкосновенность их крови. Возможно, причиной дозволенности пролития крови неверных, находящихся под покровительством мусульман, является то, что они считают того, кто дал им гарантию безопасности, неверным. Этот аргумент активно используют современные хариджиты.

[Примечание не из книги]:
Да современные хариджиты так и говорят для нас этот правитель кафир, а поэтому все гарантии безопасности в виде виз и т. д. которые он дал недействительны, поэтому они дозволяют себе нападение на туристов, послов, неверующих которые приехали работать, как например в Саудовской Аравии шестерки бен Ладена устраивали теракты против тех

неверующих, которые приехали на работу в Саудию обучая их военному делу. То есть, это древний признак хариджитов ярко присутствует и у современных хариджитов.
[Конец примечания.]

19. **Девятнадцатый хадис:**
Али, да будет доволен им Аллах, отправил АбдуЛлаха ибн Аббаса к хариджитам. Когда тот вошел в их войско, встал Ибн аль-Кавва (в то время, когда он еще был хариджитом) и обратился к людям с речью, предостерегая их от Ибн Аббаса. Он сказал: *«О знатоки Корана! Поистине, это — АбдуЛлах ибн Аббас. Может быть, кто-то не знает его, но мне он известен. Он из тех, о ком было*

ниспослано: **"Они являются людьми препирающимися!"** *[Сура «аз-Зухруф» (43:58).]*

Возвратите же его к его хозяину и не унижайте ради него Писание Аллаха!» *[Ахмад (656). Выдающийся ученый аль-Албани назвал этот хадис достоверным в «аль-Ирва» (2459).]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Узаконено вести переговоры с хариджитами. Возможно, среди них окажется тот, кто попал в их ряды по причине обмана.
2) Из качеств хариджитов: предостережение от ученых и их дискретитация.
3) Хариджиты используют аяты, ниспосланные относительно неверных, в отношении мусульман. *(Потому что этот хариджит аят ниспосланный о*

неверующих курайшитах, применил к верующему мусульманину курайшиту АбдуЛлаху ибн Аббасу который был сподвижником и двоюродным братом пророка Мухаммада ﷺ!)

[Примечание не из книги]:
В разделе этой книги: «Аспекты сходства между современными хариджитами и их предшественниками в подробном виде.»

Пятидесятый аспект: называние хорошего плохим.

Там я в примечании под этим «пять десятым аспектом» привел всю дискуссию сподвижника ибн Аббаса с этими хариджитами, вернитесь к этому разделу, если не читали.

<u>Так же в этом же разделе под «пятым аспектом» написано:</u>

Пятый аспект: списывание со счета ученых и дискредитация их образа в глазах своих последователей. Многими путями передачи до нас дошло от их предшественников, что Ибн аль-Кавва (в то время, когда он еще был хариджитом) обратился к людям с речью, сказав: *«О знатоки Корана! Поистине, это — АбдуЛлах ибн Аббас. Может быть, кто-то не знает его, но мне он известен. Он из тех, о ком было ниспослано:* **"Они являются людьми препирающимися!"** *[Сура «аз-Зухруф» (43:58).]*

Возвратите же ***<u>его к его хозяину*</u>*** *и не унижайте ради него Писание Аллаха!» [Ахмад (656). Выдающийся ученый аль-Албани назвал этот хадис достоверным в «аль-Ирва» (2459).]*

*(Обратите на эту классику жанра, он говорит верните его хозяину, они имел в виду халифа Али ибн Абу Талиба! Так же и сегодня хариджиты современные говорят у ученых Саудии их хозяин король, а они типа его шавки! Века идут, меняются имена, а поступки хариджитов не меняются!)

А что касается современных хариджитов, то ярлык *«мурджиит»* стал для них практически неотъемлемым атрибутом любого ученого нашей общины, который не согласен с их обвинениями в неверии.

Говорит Султан аль-Утейби относительно слов Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, *«Если один человек скажет своему брату:* ***"О неверный",*** *то эти слова вернутся к одному из них»*: *«Мурджиитские и* ***правительственные ученые*** *преувеличивают важность этого*

хадиса в глазах людей. По этой причине среди приобретающих знания утвердилось мнение о том, что тот, кто обвинит мусульманина в неверии, сам становится неверным. Это лживые слова, по причине которых многие приобретающие знания боятся называть неверными тагутов, и находятся даже те, кто боится употребить в адрес тирана слово "несправедливый"». [«Ар-Расаиль аль-асария» Сульяна аль-Утейби (стр. 78).]

Говорит Абу Басир: «***Мурджиитские шейхи***, *да опозорит их Аллах, используют свое знание и заученные им шариатские тексты, чтобы убедить людей в том, что эти тагуты являются мусульманами, и подчинение им является обязательным. Из этого в первую очередь следует, что их армии являются исламскими армиями, в которых разрешается служить». [«Деяния,*

выводящие совершающего их из религии» Абу Басира ат-Тартуси (стр. 17–18).]

Также мы приводили слова Бен Ладена, который назвал имамов двух Запретных мечетей нечестивцами. *[Книга «Бен Ладен: победитель нашего времени» Фариса аз-Захрани (стр. 483).]*
[Конец примечания.]

20. **Двадцатый хадис:**
Когда Ибн Аббас, да будет Аллах доволен им и его отцом, пошел вести диспут с хариджитами, он сказал им: ***«Что вы имеете против зятя посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, а также мухаджиров и ансаров? Это о них был ниспослан Коран, а среди вас нет ни одного из них. А им лучше известно о его***

толковании». *[Ат-Табарани в «аль-Кабир» (9/119) с хорошим иснадом.]*

Пользы, извлекаемые из этого хадиса:

1) Среди прежних и нынешних хариджитов не было и нет ни одного ученого. В этом и заключается смысл слов Ибн Аббаса: ***«Среди вас нет ни одного из числа мухаджиров и ансаров».*** Ведь все ученые в то время были среди сподвижников.

2) Мнению ученых о смыслах Корана следует отдавать предпочтение перед мнением невежд.

3) Указание от Ибн Аббаса, да будет Аллах доволен им и его отцом, на невежество хариджитов относительно Корана, и на то, что они не знают его толкования.

21. **Двадцать первый хадис:**
Ат-Табари в *«Тахзиб аль-асар»* приводит сообщение с достоверным иснадом от Ибн Аббаса, да будет Аллах доволен им и его отцом, который сказал, когда при нем упомянули хариджитов: ***«Они верят в ясно изложенные аяты, и гибнут от иносказательных».*** А пользы, извлекаемые из этого хадиса очевидны.

А Аллаху ведомо лучше.

[Примечание не из книги]:
Аяты, которые ясно изложены (мухкам), и аяты, которые носят иносказательный смысл (муташаабих) в Священном Коране.

Вопрос: Каково значение слов Аллаха (интерпретация смысла): “**в котором есть ясно изложенные аяты, составляющие**

мать Писания, а также другие аяты, являющиеся иносказательными”? Что следует делать человеку, если он в замешательстве по поводу аята, который является иносказательным?

Ответ:

Вся хвала принадлежит Аллаху.

Во-первых, Аллах говорит (интерпретация смысла): **“Он — Тот, Кто ниспослал тебе Писание, в котором есть ясно изложенные аяты, составляющие мать Писания, а также другие аяты, являющиеся иносказательными. Те, чьи сердца уклоняются в сторону, следуют за иносказательными аятами, желая посеять смуту и добиться толкования, хотя толкования этого не знает никто, кроме Аллаха. А обладающие основательными знаниями говорят: «Мы уверовали в него (в Коран). Все**

это — от нашего Господа». Но поминают назидание только обладающие разумом”. [Аль- ‘Имран 3:7].

То, что здесь имеется в виду, так это то, что в Коране содержатся ясные аяты и такие, значение которых не является полностью ясными. Ясно изложенные аяты (мухкам) — это такие, которые понятны и которые не вызывают замешательства, это касается большинства аятов Корана. Эти аяты - основа Книги. Что касается аятов, не совсем ясных по содержанию (муташаабих), то это такие аяты, которые могут быть не понятны одним в отличие от других. Ученые знают их значение, а невежды нет, значение некоторых из них известно лишь Аллаху.

Те, кто следует истине, относят иносказательные аяты к аятам ясного

содержания, в то время как те, которые отклоняются от истины, следует иносказательным аятам, и они используют эти аяты, чтобы противоречить аятам ясного содержания для создания замешательства, искажения и заблуждения.

Ибн Кясир (да помилует его Аллах) сказал в своем тафсире (2/6):

“Аллах говорит нам, что в Коране существуют ясно изложенные аяты, которые составляют основу книги, т. е. они имеют понятное для всех значение и не вызывают ни у кого недопонимания. Также есть иносказательные аяты, значение которых не ясно многим или некоторым людям. Тот, кто относит то, что ему неизвестно к тому, что ему известно, тот будет следовать прямым путем. Однако тот, кто поступает наоборот, собьется с пути.

Отсюда, Аллах говорит: **“Он — Тот, Кто ниспослал тебе Писание, в котором есть ясно изложенные аяты, составляющие мать Писания”.** То есть, они есть то, на что надо ссылаться в случае замешательства.

“А также другие аяты, являющиеся иносказательными” - То есть, которые следует интерпретировать в соответствии с ясно изложенными или их можно интерпретировать каким-либо другим способом, основываясь на формулировках, и том, как слова написаны, учитывая значения.

“Те, чьи сердца уклоняются в сторону”, т. е. неправильное руководство и игнорирование правды в пользу лжи **“следуют за иносказательными аятами”** т. е. они интерпретируют иносказательные аяты так, **<u>что это</u>**

позволяет им исказить смысл, чтобы они отвечали их порочным целям, потому что слова можно интерпретировать так, **как им хочется**. Но в случаях с ясно изложенными аятами у них нет возможности поступить так же и это является ясным доводом против них.

“Желая посеять смуту”, т. е. сбить своих последователей и создать впечатление, что они ссылаются на Коран, чтобы оправдать свое бид`а (нововведение). Это довод против них, а не в пользу их. Подобно христианам, которые спорят о том, что Коран говорит что Иса (Иисус) – это Дух от Бога и Его Слово, которое Он даровал Марьям (Марие), **но они игнорируют аяты**, в которых Аллах говорит (интерпретация смысла): **“Он — всего лишь раб, которого Мы облагодетельствовали и сделали**

примером для сынов Исраила (Израиля)” [Аз-Зухруф 43:59].
“Воистину, Иса (Иисус) перед Аллахом подобен Адаму. Он сотворил его из праха, а затем сказал ему: «Будь!». — и тот возник” [Аль- ‘Имран 3:59].

И другие ясные аяты, которые, несомненно, указывают на то, что он один из созданий Аллаха и Его раб и один из Его посланников.

И слова “**добиться толкования**” означает, что они искажают их, как им хочется”.
(Конец цитаты из тафсира ибн Касира).

Шейх **Ибн Усаймин** (да помилует его Аллах) сказал:
“Аллах, слава Ему и хвала, разделил Коран на две категории: аяты, которые ясны по изложению и иносказательные

аяты. То, что касается тех аятов, которые ясны по изложению, то это те, чье значение ясно каждому, подобно небесам и земле, звездам, горам, деревьям, животным и так далее. Они ясны, потому что нет неопределенности в их значении.

Иносказательные аяты — это такие, чье значение непонятно большинству из людей и понятно тому, **кто имеет хорошие знания**, например, как аяты, имеющие общее значение и не дающие деталей, но они объяснены детально в Сунне.

Например, как в этом аяте, где Аллах говорит (интерпретация смысла): **“Совершайте намаз…”** [Аль-Бакара 2:43]

Как выполнять намаз остается неясным из этого аята, все, что ясно — это то, что его необходимо выполнять. Но как это делать

следует узнать, следуя другому доводу. Мудрость ниспослания Корана в таком виде — это испытание, потому что тот, чье сердце отклонено в сторону будет следовать иносказательным аятам и таким образом так и останется сбитым с толку.

Но тот, кто обладает хорошими знаниями, верит во все: и в то, что точно ясно и в иносказательные аяты; они знают, что это все от Аллаха и что в этом нет противоречия.

Например, к иносказательным аятам относятся аяты, в которых Аллах говорит (интерпретация смысла): **“Тогда у них не будет никакого оправдания, кроме слов: «Клянемся Аллахом, нашим Господом, мы не были многобожниками!»”** [Аль-Ан’ам 6:23].

“В тот день те, которые не уверовали и ослушались Посланника, пожелают,

чтобы земля сровнялась с ними. Они не смогут утаить от Аллаха ни одной беседы” [Ан-Ниса’ 4:42].

Кто-то может сказать, что они противоречат друг другу. Как они могут сказать: **“Клянемся Аллахом, нашим Господом, мы не были многобожниками”,** а затем говорится о них **“они не смогут утаить от Аллаха ни одной беседы”?**

Они цитируют эти аяты один против другого, чтобы привести людей в замешательство. Но, тот, кто обладает хорошим знанием, говорит: “Это все от Аллаха и нет противоречий в словах Аллаха”. Они говорят: “День Воскрешения будет длиться пятьдесят тысяч лет и дела будут меняться за это время”. Первый аят применим к первой стадии, а второй аят к другой”.
Источник: «Фатаава Нур Ала Аль-Дарб».

Также ибн Усеймин сказал: “Что касается людей неверного руководства и отклонившихся от истины, то они следует иносказательным аятам и делают их причиной сеяния сомнения и подозрения, они сами были заблудшими и сбивали других.

Они предполагали на основе иносказательных аятов то, что не подобает Аллаху или Его книге или его посланникам. Примером могут послужить аяты Корана, в которых Аллах говорит (интерпретация смысла): **“Воистину, Мы оживляем мертвых”** [Йа Син 36:12] и **“Воистину, Мы ниспослали Напоминание, и Мы оберегаем его”** [аль-Хиджр 15:9] и другие аяты, в которых Аллах приписывает себе что-то, используя местоимение во множественном числе (Мы). Христиане

последовали иносказательному и заявили о множестве богов, сказав, что Аллах - один из трех, и они проигнорировали то, что ясно и указывает на то, что Аллах Един.

Но те, кто обладают хорошими знаниями, интерпретируют местоимение во множественном числе, как уважение к множественным атрибутам Аллаха и их величию. Они сослали иносказательные аяты к ясным по изложению (интерпретация смысла): **“Ваш Бог — Бог Единственный. Нет божества, кроме Него, Милостивого, Милосердного”** [Аль-Бакара 2:163].

Поэтому они говорят Христианам: ”Вы утверждаете то, что говорите из-за замешательства, то есть Аллах предопределил вам быть кяфирами, и отверг ваше заявление, когда вы сказали это.

Послушайте аят, в котором Аллах говорит (интерпретация смысла): **“Не уверовали те, которые говорят: «Аллах является третьим в троице». Нет божества, кроме Единственного Бога! Если они не отрекутся от того, что говорят, то неверующих из их числа коснутся мучительные страдания”** [Аль-Маида 5:73], –т. е., они не уверовали когда сказали, что Бог один из трех.

Пример ко второму - это аяты, в который Аллах говорит Своему Пророку (мир ему и милость Аллаха) (интерпретация смысла): **“Воистину, ты не сможешь наставить на прямой путь тех, кого возлюбил”** [Аль-Касас 28:56] и **“Воистину, ты указываешь на прямой путь”** [Аш-Шура 42:52].

В этих двух аятах выраженное противоречие, поэтому тот, у кого есть

отклонение в сердце, подумает, что они противоречат друг другу, потому что в первом аяте - отрицание, а во втором - утверждение. Поэтому он считает, что в Коране есть противоречия.

Но Тот, кто обладает хорошим знанием, говорит, что тут нет противоречия, потому что то, что касается наставления в первом аяте, то это руководство с помощью божественной помощи и вдохновения, которое во власти лишь Аллаха и никого больше, ни Посланник не способен на это ни кто-либо другой.

А что касается наставления во втором аяте, то это руководство с помощью доводов и доказательств, которые могут поступить от Аллаха или от других, то есть, они могут поступить от Посланников и их наследников, имеется в виду искренних ученых".

Источник: Маджму` Аль-Фатава Аш-Шейх Ибн `Усаймин (4/186).

Все это - примеры относительной неясности, которую некоторые люди не в состоянии понять, но те, кто обладает хорошими знаниями, понимают их. Что касается иносказательных аятов и которых не знает никто, кроме Аллаха, то, все это связано с такими вещами как сущность и природа атрибутов Аллаха или сущность того, что постигнет людей Рая из наслаждений и мучения тех, кто ослушается Его. Все это не известно никому, кроме Аллаха.

Во-вторых, тот, кто в замешательстве по поводу иносказательных аятов, должен постараться понять их в свете ясно изложенных, если это ученый, который способен использовать доводы, чтобы добиться вывода. В ином случае он должен спросить ученых, так как Аллах

говорит (интерпретация смысла): **“Если вы не знаете, то спросите обладателей Напоминания”** [Ан-Нахль 16:43].

А обладающие основательными знаниями говорят: **«Мы уверовали в него (в Коран). Все это — от нашего Господа»** [Аль- ‘Имран 3:7].

Некоторые еретики и отклонившиеся от истины, как в прошлом, так и в наше время, пытаются выискать в Коране и Сунне то, что является иносказательным, чтобы посеять замешательство и сомнение. Но ученые встали против этого вызова и написали очень полезные работы, в которых опровергают их сомнения.

Примером может послужить книга, написанная Ибн Кутайбой (да помилует его Аллах) под названием «Та`виль Мухталиф Аль-Хадис» и книга Шейха

Аль-Амина Аль-Шанкыти (да помилует его Аллах) под названием «Даф `Ихам Иль-Идтираб `ан Аяи`ль-Китаб».

Вся хвала принадлежит Аллаху. Нет противоречий между аятами в Коране или между Сунной и Кораном, потому что это все от Аллаха и Аллах говорит (интерпретация смысла): **«Неужели они не задумываются над Кораном? Ведь если бы он был не от Аллаха, то они нашли бы в нем много противоречий»** [Ан-Ниса’ 4:82].

Мы просим Аллаха вести нас и вас прямым путем и облагодетельствовать нас полезным знанием и сделать нас годными для совершения праведных дел.

А Аллаху известно лучше.

https://islamqa.info/en/103146
[Конец примечания.]

Заключение

Беспристрастному читателю должно стать ясным, что эта идеология, о которой сообщил избранный Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, возможно неизвестна большинству людей.

Одной из главной причин сокрытия этой идеологии является обманывание внешним благочестием, проявляемым некоторыми авторитетными носителями этой идеологии, их ревностным отношением к Исламу и крепкой приверженностью религии.

Эти обманувшиеся люди не знают, что подобное относится к признакам хариджитов, которыми обманывается простой народ.

Между мной и несогласным читателем — эти записи, которые я скопировал из интернета. Разве молодой мусульманин примет эти убеждение и основы?

Из их слов:

1) Все земли Ислама — это территория неверия, включая Мекку и Медину!!
2) Все военнослужащие, полицейские, имамы мечетей и даже уборщики — неверные вероотступники!
3) Все члены парламентов и их избиратели, число которых в исламском мире достигает сотен миллионов, также являются неверными вероотступниками!
4) Все ученые нашей общины являются неверными, и одним из видов поклонения

Аллаху является их убийство, как мы говорили ранее.
5) Называние Бен Ладеном имамов двух Запретных мечетей нечестивцами.
6) Разрешение на пролитие крови, как при необходимости, так и без нее!

Вот некоторые из убеждений этих людей. Разве будет доволен ими тот, кто не согласен с нами и испытывает симпатию к этим людям?!

Я не думаю, что мусульманин, который надеется на встречу с Аллахом в Будущей жизни, примет эти убеждения, особенно с учетом того, что они исходят от больших идеологов этих людей.

Напротив, я думаю, что в молодежи нашей общины заложено большое благо. Если им станут ясны эти скверные убеждения, они, не колеблясь ни секунды,

отрекутся от этой идеологии и ее носителей.

Это краткое изложение моей основной магистерской работы, носящей название: **Методология приведения доказательств современными хариджитами… Изложение и критический разбор.**

Тот, кто хочет получить больше информации, пусть обратится к ней.

А содействие только от Аллаха
09.02.1436 г.х.
Медина
Ибрахим ибн Салих аль-Мухаймид.