Урок №188 История Ислама. (Желательный к изучению урок).

Период из исламской истории от кончины Пророка (да благословит его Аллах и приветствует) до гибели Хусайна в 61 г.х.
Часть 18.

(Ответ на обвинения адрес сподвижников).

Глава третья. ***Сподвижники разгневали посланника Аллаха во время совершения ‘умры в год Худайбиййи.***

Когда в год Худайбиййи посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отказался от совершения ‘умры и велел своим сподвижникам выйти из состояния ихрама, они некоторое время отказывались подчиняться его велению, вызвав тем самым гнев посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

И некоторые люди говорят: «Не может быть надёжным человеком тот, кто разгневал посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)».

Во-первых, следует вспомнить о положении и действиях сподвижников в те дни. ‘Урва ибн Мас‘уд сказал курайшитам: «О люди, клянусь Аллахом, мне приходилось бывать у царей, и я приезжал к императору, хосрою и негусу, но, клянусь Аллахом, не видел я ни одного царя, которого его приближённые почитали бы так, как сподвижники Мухаммада почитают Мухаммада! Клянусь Аллахом, если он сплёвывает и капли его слюны попадают на ладонь кого-либо из людей, этот человек обязательно растирает их по своему лицу и коже; когда он велит им что-нибудь, они спешат выполнить любое его веление; когда он совершает омовение, они готовы сражаться друг с другом за оставшуюся после этого воду, а когда начинает говорить, они понижают свои голоса в его присутствии, и они даже не смотрят на него пристально из почтения к нему!» Этот хадис приводит аль-Бухари в «Сахих», №№ 2731, 2732.

Сподвижники не ослушивались посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Просто они очень хотели совершить ‘умру и потому ждали в надежде, что

посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) изменит своё мнение или Всевышний Аллах ниспошлёт Откровение с повелением им войти в Мекку. Это была единственная причина допущенного ими промедления. А Умм Саляма (да будет доволен ею Аллах) показала себя мудрой и проницательной женщиной, посоветовав посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) подать людям пример.

И действительно, когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обрил голову и зарезал свой жертвенный скот, сподвижники поспешили последовать его примеру. Они исполнили веление Всевышнего Аллаха и Его посланника (да благословит его Аллах и приветствует), и Всевышний Аллах ниспослал: **«Аллах остался доволен верующими, когда они присягали тебе под деревом. Он знал, что у них в сердцах, и ниспослал им спокойствие и вознаградил их близкой победой».** Сура 48 «Победа», аят 18.

Всевышний Аллах также ниспослал: **«Мухаммад — посланник Аллаха. Те, кто вместе с ним, суровы к неверующим и**

милостивы между собой. Ты видишь, как они совершают поясные и земные поклоны, стремясь к милости от Аллаха и довольству. Их приметой являются следы от земных поклонов на их лицах. Так они представлены в Таурате (Торе). В Инджиле (Евангелии) же они представлены как посев, на котором вырос росток. Он укрепил его, и тот стал толстым и выпрямился на своем стебле, восхищая сеятелей. Аллах привел этот пример для того, чтобы привести им в ярость неверующих. Аллах обещал тем из них, которые уверовали и совершали благие деяния, прощение и великую награду».
Сура 48 «Победа», аят 29.

Сура «Победа» была ниспослана полностью после заключения Худайбийского мира, который действительно стал победой и облегчением для пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и верующих.

К тому же это событие используют в качестве подтверждения своего мнения только шииты. Мы можем спросить их: «А ‘Али был с ними или нет?»

Сунниты и шииты согласны в том, что ‘Али был вместе со сподвижниками в те дни. Более того, именно он записал текст мирного договора, заключённого посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и Сухайлем ибн ‘Амром. Кроме того, ‘Али, как и остальные, медлил с исполнением веления посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обрить голову и зарезать жертвенный скот.

Если для других это серьёзный проступок, то и для него это тоже серьёзный проступок. Мы же утверждаем, что за это действие ни ‘Али, ни остальные сподвижники не заслуживают порицания. К тому же ‘Али сначала отказался исполнять веление посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) стереть часть его имени (Имеются в виду слова «Посланник Аллаха», который Сухайль потребовал стереть.) в договоре. Так что же, нам теперь упрекать его за это?..

Глава четвертая. ***Утверждение о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) проклял тех, кто отказался присоединиться к войску Усамы, а Абу Бакр и ‘Умар не присоединились к нему.***

Распространители этого сомнения утверждают, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) снарядил войско Усамы, в состав которого первоначально входили Абу Бакр, ‘Умар, Абу ‘Убайда и некоторые другие сподвижники, и сказал: «Проклял Аллах того, кто отказался присоединиться к войску Усамы».

Войско отправилось в поход только после кончины посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), но ни Абу Бакр, ни ‘Умар ни сопровождали его. Распространители этого сомнения сделали из упомянутого факта вывод о том, что Абу Бакр и ‘Умар прокляты.
Что мы можем ответить им?

Во-первых, это ложь, потому что до нас не дошло достоверного хадиса, в котором посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) проклял бы отказавшихся присоединиться к войску Усамы.

Во-вторых, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) велел Абу Бакру совершать обязательные молитвы с людьми, что тот и делал до самой кончины посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Очевидно, что веление совершать молитвы с людьми подразумевало пребывание Абу Бакра в Медине, а не в составе войска Усамы. Что же касается ‘Умара, то он не отказывался от участия в войске Усамы.

Как мы знаем, войско Усамы отправилось в поход только после кончины посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и перед отправлением войска Абу Бакр попросил у Усамы — командующего войском — разрешения оставить ‘Умара в Медине в качестве своего советника, поскольку нуждался в его помощи в управлении государством. Это ещё одно свидетельство благонравия и благовоспитанности Абу Бакра. Будучи главой государства, он имел право оставить при себе ‘Умара, не спрашивая разрешения Усамы, однако он не стал поступать так. Таким образом, ‘Умар остался в Медине при Абу Бакре с разрешения Усамы. Ат-Табари, «ат-Тарих»,

(2/429), ибн аль-Асир, «аль-Камил», (2/215), Ибн Касир, «Аль-бидайа ва ан-нихайа», (5/203).

Глава пятая. ***Халид ибн аль-Валид казнит Малика ибн Нувайру.***

После кончины посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) многие арабы отреклись от ислама, и Абу Бакр послал войска для сражения с вероотступниками. Среди командующих мусульманскими войсками был и выдающийся полководец Халид ибн аль-Валид. Абу Бакр послал его сражаться с лжепророком Мусайлимой, и Халид разбил его войска в битве, получившей название «битва в саду».

После этого Халид занялся другими племенами вероотступников, поставив их перед выбором: либо они возвращаются в ислам, либо он сражается с ними. Среди тех, к кому приходил Халид, был и народ Малика ибн Нувайры. Его соплеменники отказались выплачивать закят — как Абу Бакру, так и кому бы то ни было другому. Придя к ним, Халид спросил: «Где ваш

закят? Что с вами, почему вы отделили молитву от закята?» Малик ибн Нувайра ответил: «Мы выплачивали закят вашему товарищу, пока он был жив, а при чём здесь Абу Бакр?»

Халид разгневался и воскликнул: «Так значит он наш товарищ, а тебе он не товарищ?!» После этого он велел Дырару ибн Азвару отрубить Малику голову.

Утверждают также, что Малик ибн Нувайра последовал за Саджах, когда та объявила себя пророчицей. Ибн Таус из шиитских ученых писал: «Племя Бану Тамим и аз-Зайят отказались от ислама, и присоединились с Маликом ибн Нувай-рой аль-Йярбуи». См. «Фаслюл хитаб», стр. 105.

В одной из версий этой истории говорится, что Халид пригрозил народу Малика и взял некоторых из них в плен. Ночь была холодная, и Халид велел своим воинам согреть пленников. А слово это на языке сакыфитов означало «убить». Они решили, что Халид велит им казнить пленных, и убили их. То есть Халид не приказывал им делать это.

Таким образом, как бы там ни было, Халид либо вообще не имел отношения к смерти Малика ибн Нувайры, либо он казнил его, имея достаточное, на его взгляд, основание. В любом случае он не заслуживает порицания.

Что же касается утверждений о том, что Халид, казнив Малика, в ту же ночь сделал вдову Малика своей наложницей и имел с ней половое сношение, то это ложь. Казнив некоторых и пленив других, Халид выбрал для себя вдову Малика, которая оказалась в числе пленных, подобно тому, как другие воины выбирали себе женщин из числа пленных, Что же касается сообщений о том, что Халид вступил с ней в интимные отношения в первую же ночь после казни её мужа или что он казнил его ради того, чтобы жениться на его вдове, то они однозначно ложные.
Ибн Касир, «Аль-бидайа ва ан-нихайа», (6/326).

Сам Халид, участвовавший в стольких сражениях на пути Аллаха признавался, что эти сражения и победы над врагами Всевышнего приносят ему гораздо больше радости, чем трофеи, в том числе и наложницы, с которыми он

может проводить время и которые могут рожать ему детей.
Ибн Касир, «Аль-бидайа ва ан-нихайа», (7/117).

Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал об этом полководце: **«Это меч Аллаха, который обнажил Он против неверующих»** Этот хадис приводят аль-Бухари в «Сахих», № 3757, и Ибн Асакер, «Тарих мадинату Димашкъ», сокрощенный вариант, (8/15). См. «Сильсилят аль-ахадис ас-сахиха», (1237).

Поэтому когда ‘Умар, узнав о смерти Малика, попросил Абу Бакра сместить Халида с его должности во избежание смуты и лишних разговоров, Абу Бакр отказался делать это, сказав: «Нет, клянусь Аллахом! Ведь он — меч, который обнажил Всевышний Аллах против неверующих!»
См. «Тарих ат-Табари», событие 11 г.х. и Ибн Касир, «Аль-бидайа ва ан-нихайа», правление Абу Бакра.

Если кто-то осуждает Абу Бакра за то, что он отказался казнить Халида — убийцу Малика ибн Нувайры, то разве ‘Али не отказался казнить

убийц ‘Усмана? А ведь ‘Усман был одним из сподвижников посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), а также его зятем и, самое главное, халифом мусульман, тогда как относительно Малика ибн Нувайры до сих пор неизвестно, был ли он вообще мусульманином. Таким образом, если у ‘Али было оправдание, то у Абу Бакра оно тем более было.

Встретившись с братом Малика ибн Нувайры Мутаммимом, ‘Умар спросил его: «Что ты можешь сказать о своём брате?» В ответ Мутаммим оплакал своего брата в стихах так, что ‘Умар сказал: «Хотел бы я оплакать своего брата Зейда так, как оплакал ты своего брата!» Однако Мутаммим с горечью возразил: «Если бы мой брат умер так, как твой, я бы вообще не оплакивал его!» ‘Умар сказал: «Никто не приносил мне таких соболезнований по поводу кончины моего брата, какие принёс мне ты!» Ибн аль-Асир, «аль-Камиль фит-тарих», (2/242).

А дело было в том, что Зейд, брат ‘Умара, принял мученическую смерть в битве при Йамаме, сражаясь с вероотступниками бану Ханифа.

Глава шестая. ***Му‘авийа казнит Хиджра ибн ‘Ади.***

Распространители этого сомнения говорят, что Му‘авийа несправедливо убил Хиджра ибн ‘Ади. Во-первых, учёные разошлись во мнениях относительно Хиджра: был ли он сподвижником или же относился к поколению последователей сподвижников?

Большинство учёных считают, что он был последователем сподвижников, а не сподвижником. Такого мнения придерживались аль-Бухари, Абу Хатим ар-Рази, Ибн Хиббан, Ибн Са‘д, Халифа ибн Хаййат и другие.

Во-вторых, важно выяснить, почему Му‘авийа казнил его. Хиджр ибн ‘Ади относился к числу последователей ‘Али ибн Абу Талиба и сражался на его стороне в день битвы при Сыффине. А после того как аль-Хасан ибн ‘Али отказался от правления в пользу Муавийи и Му‘авийа стал

халифом, он назначит править Куфой Зийада ибн Абу Суфйана.

А что нам известно о жителях Куфы? Они убили ‘Али, предали аль-Хасана и предали, а потом убили аль-Хусайна. И они же очерняли Са‘да, которого ‘Умар в период своего правления назначил правителем Куфы. Они выражали недовольство и правлением аль-Валида ибн ‘Укбы и Абу Мусы аль-Аш‘ари. Более того, они были недовольны любым правителем, которого им назначали, и их ничто не могло усмирить, кроме меча.

Зийада назначил в своё время править Басрой ‘Али ибн Абу Талиб. Таким образом, он был одним из наместников ‘Али. Му‘авийа, став халифом, оставил его править Басрой и вдобавок к этому сделал его правителем Куфы.

Случилось так, что однажды Зийад произносил пятничную проповедь. Он говорил довольно долго, и тогда поднялся Хиджр ибн ‘Ади и сказал: «Молитва! Молитва!» Зийад не обратил на него внимания и продолжил свою проповедь.

Тогда Хиджр набрал горсть камешков и бросил в Зийада. Сподвижники Зийада также бросили в него камешками. А Зийад в это время произносил проповедь. Позже Зийад сообщил о случившемся Му‘авийи, и тот вызвал к себе Хиджра, а потом казнил его как смутьяна.

Таким образом, целью Му‘авийи было потушить огонь смуты и не дать ему перерасти во что-то более серьёзное и опасное. Поэтому когда ‘Аиша (да будет доволен ею Аллах) спросила Му‘авийу: «Почему ты убил Хиджра ибн ‘Ади?», он ответил: «Оставь нас с Хиджром, пока мы не встретимся у Аллаха».

Вот и мы, исполняя просьбу Му‘авийи, оставляем их с Хиджром до тех пор, пока они не встретятся у Аллаха.

Глава седьмая. ***Абу Бакр лишил Фатыму её наследства.***

Распространители этого сомнения утверждают, что после кончины посланника Аллаха (да

благословит его Аллах и приветствует), Фатыма (да будет доволен ею Аллах) пришла к Абу Бакру и потребовала передать ей её наследство, однако он ничего не дал ей.

Это действие ставят в вину Абу Бакру шииты.

Относительно оазиса Фадак, который и составлял упомянутое наследство Фатыма, имеются разногласия. Одни утверждают, что он действительно был наследством Фатымы от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Другие же утверждали, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) подарил Фадак (Название земли в Хайбаре, пришла в собственность Пророка (салля Ллаху ‘алайхи ва саллям) без войны от Иудеев.) Фатыме в день взятия Хайбара.

Если исходить из первого мнения, то из достоверных версий этой истории следует, что когда Фатыма пришла к Абу Бакру за своим наследством, Абу Бакр отказал ей, обосновав свой отказ словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует), которые он лично слышал из его уст: **«Поистине, мы (То есть пророки.) не оставляем наследства. То, что**

мы оставляем, является милостыней» Этот хадис приводит Муслим в «Сахих», № 1757.

Или: **«То, что мы оставляем, — милостыня»** Этот хадис приводят аль-Бухари в «Сахих», № 3093, и Муслим № 1759.

Или: **«То, что мы оставляем, является милостыней»** Этот хадис приводят аль-Бухари в «Сахих», № 3712, и Муслим № 1758.

А в версии имама Ахмада говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Поистине мы, пророки, не оставляем наследства»** Этот хадис приводит имам Ахмад в «Муснад», (3/225).

Из версий, которые содержатся в «Сахихах», следует, что Фатыма рассердилась на Абу Бакра за это.

Согласно некоторым утверждениям, Фатыма руководствовалась общим постановлением относительно наследства, то есть Словами Всевышнего:
«Аллах заповедует вам относительно ваших детей: мужчине полагается доля, равная доле

двух женщин. Если все дети женского пола и их больше двух, то им полагается две трети того, что он оставил. Если же есть только одна дочь, то ей полагается половина. Каждому из родителей принадлежит одна шестая того, что он оставил, если у него есть ребёнок. Если же у него нет ребёнка, то ему наследуют родители, и матери полагается одна треть. Если же у него есть братья, то матери полагается одна шестая. Таков расчет после вычета по завещанию, которое он завещал, или выплаты долга. Ваши родители и ваши дети — вы не знаете, кто из них ближе к вам и кто приносит вам больше пользы. Таков завет Аллаха. Поистине, Аллах — Знающий, Мудрый» Сура 4 «Женщины», аят 11.

А Абу Бакр якобы неправильно понял слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) или неправильно истолковал их.

Ахлю-с-Сунна в этом вопросе не ищут оправданий для Абу Бакра. Напротив, они ищут оправдание для Фатымы, поскольку очевидно, что Абу Бакр привёл веское доказательство — хадис, который он лично слышал от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и

приветствует). Этот хадис передают Абу Бакр, ‘Умар, ‘Усман, аль-‘Аббас и даже ‘Али, а также ‘Абду-р-Рахман ибн ‘Ауф, Са‘д ибн Абу Ваккас и аз-Зубайр ибн аль-‘Аввам.

Все они передают, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал, что пророки не оставляют наследства, то есть оставленное ими имущество не может быть унаследовано. Фатыма не приняла этот довод. Поэтому Ахлю-с-Сунна ищут оправдание для неё, потому что для них очевидно, что Абу Бакр не ошибся, отказавшись удовлетворить просьбу Фатымы.

Распространители этого сомнения утверждают, что Фатыма разгневалась на Абу Бакра из-за того, как он поступил с ней. Тут уместно будет возразить: даже если допустить, что Фатыма разгневалась на Абу Бакра из-за своего наследства, то какой вред это могло причинить Абу Бакру, если Аллах им доволен и Аллах на него не гневается?

Всевышний Аллах сказал: **«Аллах остался доволен верующими, когда они присягали тебе под деревом. Он знал, что у них в**

сердцах, и ниспослал им спокойствие и вознаградил их близкой победой» Сура 48 «Победа», аят 18.

Абу Бакр был во главе тех верующих, которые приносили посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) присягу в тот день. Очевидно, что человек, которым доволен Аллах и которым доволен посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), ничуть не пострадает, если кто-то из людей разгневается на него.

Посмотрим на вопрос с другой стороны. Как бы повёл себя любой человек на месте Абу Бакра? Представьте: человек слышал, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Мы не оставляем наследства», то есть от нас не может никто наследовать, а потом к нему приходит дочь посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и просит отдать ей её наследство. Как он должен поступить? И чью волю выполнить — защищённого от ошибок и грехов пророка (да благословит его Аллах и приветствует) или Фатымы?

Что же до того, что Фатыма рассердилась на Абу Бакра, то сообщения об этом имеются только в добавлениях к основному хадису, но не в самих версиях этой истории.

Если же обсуждать утверждение о том, что упомянутое имущество всё-таки было наследством Фатымы, то начать нужно с напоминания о том, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Мы не оставляем наследства. То, что мы оставляем, является милостыней». То есть должно быть роздано как милостыня.

А некоторые перевирают слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), бессовестно искажая их, и утверждают, что он якобы сказал: «Мы не оставляем милостыни»!
Однако из всех достоверных версий следует, что оставленное посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) является милостыней и не может служить наследством. То есть пророк (да благословит его Аллах и приветствует) (а если посмотреть на достоверные версии хадиса, то не только ему, но и пророкам вообще) не может наследовать.

Распространители этого сомнения приводят в качестве доказательства слова Закарийи (мир ему), которые передал Всевышний Аллах в Своей Книге: **«Я боюсь того, что могут натворить мои родственники после меня, потому что жена моя бесплодна. Даруй же мне от Тебя наследника, который наследует от меня и семейства Йа‘куба. И сделай его, Господи, угодным Тебе»** Сура 19 «Мария», аяты 5,6.

Они утверждают, что из этого аята следует, что Закарийя наследовал. А в другом аяте имеется указание на то, что Сулейману тоже наследовали:
«Сулейман наследовал от Дауда и сказал: “О люди! Мы обучены языку птиц, и нам даровано все. Это и есть явная милость”» Сура 16 «Пчелы», аят 16.

Если говорить о первом аяте, то очевидно, что праведному человеку, подобному Закарийи не пристало просить Аллаха даровать ему сына только для того, чтобы тот унаследовал его имущество.

Во-вторых, известно, что Закрийа был бедным плотником. Этот хадис приводит Муслим в «Сахих», № 2379.

Что в таком случае должен был наследовать его сын, о рождении которого Закарийа просил якобы ради того, чтобы тот унаследовал его имущество? Это общее свойство всех пророков: они не накапливали имущество, а старались расходовать его на благие дела.

В-третьих, сам аят свидетельствует о том, что наследство это не было материальным. В аяте говорится: «Даруй же мне от Тебя наследника, который наследует от меня и семейства Йа‘куба».
Сколько человек составляли семейство Йа‘куба? И какое положение по отношению к ним занимал Йахйа, сын Закарийи? Семейство Йа‘куба — это Муса, Дауд, Сулейман, Йахйа, Закарийа и их народы. Более того, все пророки сынов Израиля принадлежали к семейству Йа‘куба (он же Израиль). А если пересчитать всех сынов Израиля помимо пророков, сколько же тогда должно было достаться Йахйе?

Да и по законам у него, как у дальнего родственника, не было права наследовать всем этим людям. Таким образом, очевидно, что Слова Всевышнего «…который наследует от меня и семейства Йа‘куба» означают не имущество, а наследие семейства Йа‘куба. Йа‘куб был пророком и Закарииййа был пророком, и он желал иметь сына, который унаследовал бы пророчество, знание и мудрость.

В-четвёртых, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: «Мы пророки, не оставляем наследства». Он также сказал: «Поистине, мы не оставляем наследства. То, что мы оставляем, является милостыней»**.** Но посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) также сказал: **«Поистине, пророки не оставляют в наследство дирхемы и динары, но оставляют знание»** Этот хадис приводит Абу Дауд в «Сунан», № 3641, иснад достоверный.

Если говорить о втором аяте: «Сулейман наследовал от Дауда…», то в нём речь также идёт не об имуществе, а о пророчестве, знании и мудрости. Во-первых, потому что у Дауда, как известно, было сто жён и триста наложниц, и у

него было множество детей помимо Сулеймана, поэтому очевидно, что Сулейман не мог быть единственным наследником его имущества. Учитывая многочисленных братьев Сулеймана, наследников должно было быть достаточно много. Если бы речь шла об обычном наследстве, то не было бы смысла упоминать о нём в Книге Аллаха, потому что это обычное дело. Несомненно, Всевышний Аллах имел в виду нечто более значимое и важное, заслуживающее упоминания. Это Пророчество.

Если же рассматривать мнение, согласно которому Фадак был подарком Фатыме, который посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сделал ей в день взятия Хайбара, то аль-Кашани в своём толковании Корана пишет, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) отдал Фатыме Фадак («Тафсир ас-Сафи», 3/186) после взятия Хайбара и ниспослания аята: **«Отдавай должное родственнику, бедняку и путнику, но не расточай чрезмерно»** Сура 17 «Ночной перенос», аят 26.

Во-первых, эта история недостоверная. Этот аят был ниспослан совсем в другое время, и

посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ничего не дарил Фатыме. Достоверно известно, что Фатыма потребовала отдать ей Фадак и некоторые другие земли на правах наследства, а не в качестве подарка, который якобы сделал ей посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Хайбар был взят в седьмом году от хиджры, а Зейнаб, другая дочь посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), скончалась в восьмом году от хиджры (См. Аз-Захаби, «Сиярь Алам ан-нубаля», (2/250), и Ибн Хаджар аль-‘Аскалани, «аль-Исаба фи тамийз ас-сахаба», (4/206)), а Умм Кульсум, ещё одна сестра Фатымы, — в девятом. См. Аз-Захаби, «Сиярь Алам ан-нубаля», (2/252), и Ибн Хаджар аль-‘Аскалани, «аль-Исаба фи тамийз ас-сахаба», (4/466).

То есть во время взятия Хайбара все они были ещё живы. Так как же посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) мог одарить Фатыму и оставить других дочерей ни с чем? Это уже серьёзное обвинение: мол, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) не соблюдал справедливость по отношению к своим детям.

Достаточно вспомнить историю ан-Ну‘мана ибн Башира, который пришёл к посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и сказал: «О посланник Аллаха, я подарил этому моему сыну сад и хочу, чтобы ты выступил в качестве свидетеля». Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) спросил: «Ты сделал такой подарок всем своим детям?» Он сказал: «Нет». Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Иди же, поистине, я не стану свидетельствовать о несправедливости!».** Этот хадис приводит Муслим в «Сахих», № 1623.

Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) счёл такое отношение к детям несправедливым и отказался засвидетельствовать дарение, так неужели сам он мог поступить подобным образом со своими детьми?

Даже если допустить, что дарение действительно имело место, то возможны два варианта: либо Фатыма вступила в права собственника, либо нет. Если вступила, то что она тогда требовала от Абу Бакра и какое отношение он мог иметь к её

собственности? А если не вступила, то дарения как будто и не было, потому что неполученный подарок вообще не является подарком.

Получается, что в любом случае это имущество не было ни наследством, ни подарком.

Но самое удивительное, что после кончины Абу Бакра правили ‘Умар и ‘Усман, а вслед за ними к власти пришёл ‘Али, и если допустить, что Фадак действительно принадлежал Фатыме, а она скончалась через шесть месяцев после кончины отца, так кому же тогда должен был достаться Фадак? Наследникам? В таком случае ‘Али имел законные права на четверть этого имущества, а аль-Хасан, аль-Хусайн, Зейнаб и Умм Кульсум (дети ‘Али и Фатымы) должны были поделить между собой оставшиеся три четверти, причём каждому наследнику мужского пола полагалась доля в два раза большая, чем каждой из их сестёр. Но ‘Али, став халифом, не отдал Фадак своим детям. И если допустить, что Абу Бакр, Умар и ‘Усман поступили несправедливо, не отдавая Фадак в руки законных наследников, то то же самое можно сказать и об ‘Али, потому что он, если исходить

из этого предположения, лишил детей Фатымы законного наследства.

Фадак находился в распоряжении посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), затем Абу Бакра, затем ‘Умара. В период правления ‘Умара к нему пришли аль-‘Аббас и ‘Али с просьбой отдать Фадак в их распоряжение, и ‘Умар согласился. Позже ‘Али управлял этим имуществом один до самой своей кончины в сороковом году от хиджры. Потом им распоряжался аль-Хасан, потом аль-Хусайн, потом аль-Хасан ибн аль-Хасан, ‘Али ибн аль-Хасан и Зейд ибн аль-Хасан. Ибн Хаджар в «Фатх аль-Бари» (6/239) хадис № 3094.

Мы отстаиваем невиновность всех, в том числе Абу Бакра, ‘Умара, ‘Усмана и ‘Али, а также тех, кто распоряжался этим имуществом после них, включая Зейда ибн аль-Хасана.

Повторимся, что Фадак не был подарком Фатыме и не был её наследством от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

Во-вторых, как мог посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) оставить

это имущество, когда сам он вёл образ жизни, близкий к аскетическому, на что указывает, например, хадис Умм Салямы (да будет доволен ею Аллах) о том, что однажды посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) вошёл к ней с таким выражением лица, что ей показалось, что у него что-то болит.
Она спросила: **«О посланник Аллаха, у тебя такое выражение лица, как будто ты страдаешь от боли. Это правда?»**
Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) сказал: **«Нет. Дело в том, что семь динаров, которые нам принесли ещё вечером, мы до сих пор не потратили (на благие дела)».** Этот хадис приводит имам Ахмад в «Муснад», (6/314).

К тому же, известно, что когда посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) скончался, его кольчуга была заложена у одного иудея за тридцать са‘ еды, о чём упоминается в «Сахихе» аль-Бухари. аль-Бухари в «Сахих», № 2916.

Вопрос: зачем тому, кто владеет Фадаком и другими землями Хайбара, закладывать свою кольчугу за несколько са‘ продуктов?

Утверждают даже, что Фатыма, не получив своего наследства и разгневавшись из-за этого, якобы отправилась на могилу отца и стала жаловаться ему!

Это явная ложь. Любому разумному человеку понятно, что не могла дочь посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) поступить подобным образом. Вспомним историю пророка Йа‘куба (мир ему).

Всевышний Аллах сказал: **«Он сказал: “Мои жалобы и печаль направлены только к Аллаху, и я узнаю от Аллаха то, чего вы не знаете”»** Сура 12 «Иосиф», аят 86.

Известно также, что Абу Бакр поговорил с ней, и она вышла от него довольная и не держала на него зла. Сообщение (сахих мурсаль) об этом передают многие учёные от аш-Ша‘би. А аш-Ша‘би, как известно, относится к категории старших последователей сподвижников (таби‘ун). Ибн Хаджар в «Фатх аль-Бари» (6/233). А Аллах знает обо всём лучше.

Также известно, что тело Фатымы после её кончины омывала Асма бинт ‘Умайс, жена Абу Бакра ас-Сыддика, что опровергает утверждения о том, что Абу Бакр якобы даже не знал о смерти Фатымы и похоронена она была без его ведома. Возможно ли, чтобы Асма омывала тело Фатымы, а Абу Бакр при этом не знал даже, что Фатыма скончалась?

В действительности же Фатыму похоронили ночью, не дожидаясь разрешения Абу Бакра. Но этот факт ни о чём не говорит, потому что ‘Аиша также была похоронена ночью. Более того, сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) был похоронен в подобное время.