16 Пост. Шарх Булуг Аль Марам. Вопросы 1832-1837.
https://youtu.be/iFNNRvqFfSA

Рассматриваемые вопросы:
•Хадис 651.
•1832 Если человек поел или попил во время уразы по забывчивости.
•1833 Если видишь того, кто ест или пьет по забывчивости, обязан ли ты предупредить его.
•1834 Если человек поел по забывчивости, затем, решив, что разговелся, поел намеренно.
•1835 Если человек совершил половой акт по забывчивости.
•1836 Если в горло человеку попало насекомое, или пыль или мука и т.п.
•1837 Если человек поел, попил или совершил половой акт, не зная того, что это запрещено.

Хадис 651. Передают, что Абу Хурейра, да будет доволен им всевышний Аллах, рассказывал, что Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: «**Если человек по забывчивости поел или выпил что-нибудь во время поста, то пусть продолжает поститься дальше, потому что сам Аллах накормил и напоил его»**. Этот хадис передали аль-Бухари и Муслим. А в версии аль-Хакима в Мустадраке говорится**: «Если человек по забывчивости нарушит пост в рамадане, то он не должен ни возмещать этот пост, ни совершать искупительные действия».** Мусульманские богословы назвали хадис достоверным.

Говорит шейх Мухаммад ибн Хизам: это риваят приводит аль Хаким, а также ибн Хузейна по дороге от Мухамаада ибн Амра ибн Алкама от абу Салямы от абу Хурейры, и этот иснад является хорошим, потому что Мухаммад ибн Амр ибн Алькама его хадисы из уровня хороших. Но то слово с которым пришел этот хадис от Аль Бухари и Муслима более достоверный и более правильный, потому что ибн Алькама хоть он является в основе тем чьи хадисы хорошие но ученые указывают на то, что у него есть оплошности в передаче слов хадисов и многие из передатчиков передавали хадис от абу Хурейры именно со словами которые приведены у Бухари и Муслима, а не с теми словами которыми приведены у Хакима, поэтому основа и опора возлагается должны на слова хадиса абу Хурейры который у имама Бухари и Муслим, а ни те слова которые у Хакима.

Вопросы, которые рассматриваются под хадисом 651.

Вопрос: 1832. Если человек поел или попил во время уразы по забывчивости.
https://youtu.be/ywRHS2Gm4O8

Вопрос: Если человек держащий уразу забылся и поел и попил нарушается ли его уразу? Если нарушается, то, что он должен делать; должен ли он возмещать день или нет, должен ли совершать искупительный действия или нет и тому подобное.

Ответ: В этом вопросе два мнения.

Первое мнение то что это человек его ураза полноценная действительная и не портится и это мнение большинства ученных из которых имам Ахмад и аш Шафии, и в довод за свое мнение они привели следующее слова Всевышнего **«и нет на вас греха в том в чем ошиблись но грех вы заслуживаете за то что приобрели ваши сердца»**, а также слова Всевышнего: **«о наш Господь не взимай с нас (или не спрашивай с нас) если мы ошиблись или забыли».**
Третий довод хадис: **«поистине Всевышний простил моей общине ошибку и забывчивость, а также чему то они были заставлены».** Этот хадис является больным и не достоверным в этом говорится в книге ибн Раджаба «джами улюм ал хикм» хадисом номер 39.
Четвертый довод хадис абу Хурейры который у нас в главе и этот хадис является явным доводом в этом вопросе так говорит шейхуль ислам ибн Таймия хадис содержит в себе то что ураза человека не нарушается и довод на это несколько сторон то что пророк, сала Ллааху алейхи уа салям, приказал этому человеку завершить его уразу отсюда понимается, что завершением этого является

завершением правильной уразы действительной уразы, потому что сказал пусть он завершит его уразу и установил ему наличие уразы, а если бы его ураза была не действительной то не называл бы это действие уразой. А если бы пророк сала Ллаху алейхи уа салям, имел в виду, что просто твоя ураза недействительна но все равно додержи ее до конца, то есть воздержись от еды и питья до магриба, то он бы сказал пусть завершит это день уразой, или бы сказал пусть задержит уразу до конца этого дня.
Второй довод который содержится в хадисе абу Хурейры то что пророк сала ЛЛаху алейхи уа салям, не приказал этому человеку возместить этот день, а если бы эта ураза стала недействительной, то в любом случае его нужно было додержать и не разрешено пророку, сала Ллаху алейхи уа салям, откладывать разъяснение от времени нужды.
Третий довод, то, что пророк сала Ллаху алейхи уа салям, сказал: «Аллах его напоил и накормил», сказал это как название причины, почему ему нужно задержать уразу и как ответ на его вопрос: «если я поел или попил по забывчивости», ответ: «тебя напоил и накормил Всевышний Аллах». Что значит накормил или напоил можно понять двумя смыслами: **первое** то что Всевышний Аллах создает еду и питье и те действие человека которыми он ест и пьет, отсюда получится что тот который поел намерено или попил по забывчивости, а так же все люди едят или пьют получается что кормит их Всевышний Аллах субхана уа таля и пророк, сала Ллаху алейхи уа салям, под словами напоил и накормил Аллах не имеет ввиду этот смысл потому что без разницы поел я нечаянно или поел ли я специально в этом смысле все равно напоил меня Всевышний Аллах, потому что еду и питье и мои действия создает Всевышний Аллах субхана уа тааля.
Второй смысл, то, что Всевышний напоил и накормил человека без его действия, то есть, без его намерения, он не хотел есть или пить для того что бы нарушить уразу, но сделал это по забывчивости, как приходит в хадисе. И получается, что у человека на нем нет обязанностей и противоречий шариату, так как он забыл. И это действие было приписано Аллаху, то есть приписыванием предопределение и шариатом. И было убрано перо обязанностей с этого человека, то есть на нем что возложение обязанностей, потому что он находится в состоянии забывчивости. Поэтому слова пророка, сала Ллаху алейхи уа салям, **«это Аллах напоил его и накормил»,** понимаются следующим образом: то, что нет вмешательство человека в это дело, но это лишь действие Всевышнего Аллаха субхана уа тааля, поэтому нет никакой проблемы на этом человеке за это действие и нет на нем греха. Поэтому держи свою уразу до конца. То есть, шейх ислям ибн Таймия, говорит таким образом нужно понимать этот хадис человек пришел и сказал я поел и попил по забывчивости, забыл что я держу уразу, пророк, сала Ллаху алейхи уа салям, ответил: «тебя напоил и накормил Аллах», то есть нет вмешательство в это действие, так как он был в состоянии забывчивости, но это является действием Всевышнего субхана уа тааля поэтому держи свою уразу до конца дня.

Второе мнение, в этом вопросе, то есть если человек поел или попил нечаянно портится ли ураза или нет, то, что такой человек считается разговевшимся тем, чья ураза испортилась, и он обязан возместить после месяца рамадан, то есть заново подержать за этот день, но не обязан совершить искупительных действий. Потому что он не совершил этого намеренно, но совершил по забывчивости. И это мнение имама Малика, а так же имама Рабия ибн Аби АбдуРрахмана, они сказали: потому что удержаться от еды и питья так как прием пищи и еду приводит к разговению и нарушению поста и это является столпом уразы поэтому его постановление как будто он не совершил, допустим, столп из намаза по забывчивости, в таком случае он обязан совершить намаз заново даже если он сделал это по забывчивости так. Столп намаза, например чтение суры фатиха, такбиратуль ихрам, саджда, поясной поклон, если ты совершил ракаат и забыл совершить поясной в нем поясной поклон сразу в саджда ушел или забыл прочитать в нем фатиха, каково постановление твоего намаза? Мы говорили рукн (столп) отличается от ваджиба тем что если ты его оставил без разницы намеренно или не намерено это твой ракаат недействителен ты должен совершить его заново, это в противоречие ваджибу, если ваджиб ты оставил намеренно тогда твой намаз недействителен но если ты оставил не намерено или по забывчивости, тогда твой намаз действительный, но ты должен сделать в конце намаза саджа сахву, как например если человек оставил средний ташахуд, средний ташахуд является обязанностью в намазе если человек не намерено оставил средний ташахуд и встал после второго ракаата забыл сесть на ташахуд, то его намаз действителен но он должен сделать саджда саху. Вот здесь они такую же аналогию провели,

сказали: удержаться от еды и питья и полового акта является рукном (столпом) уразы, и столп если он оставил не намеренно или по забывчивости все равно, что это не снимает с него ответственности и он должен возместить заново эту уразу.
Ответ на это: то, что эта аналогией уразы на намаз является не правильной, потому что она противоречит явному контексту шариата, как пришло в хадисе: «**Если человек по забывчивости поел или выпил что-нибудь во время поста, то пусть продолжает поститься дальше, потому что сам Аллах накормил и напоил его».**

Значит, правильное мнение в этом вопросе то, что ураза этого человека остается действительной и не портится. Если человек с утра встал и поел кашу, во время еды вспомнил что он держит уразу, он должен воздержаться от дальнейшего употребление пищи и его ураза действительна и он должен держать уразу дальше как обычно до магриба и ничего не обязан возмещать после рамадана, и этот день уразы ему засчитывается и является действительным.

[Примечание редактора стенограммы]:
Шейх Аль-Албани сказал: «Версия, приводимая Абу Даудом, звучит так: “Один человек пришёл к Пророку (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) и сказал: ‹О Посланник Аллаха! Я поел и попил, забыв о посте›. Посланник Ал-лаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), сказал: **‹Это Аллах накормил и напоил тебя›”.** Этот хадис приводят аль-Байхакы и Ибн Хиббан (№ 3513). Ат-Тирмизи сказал: “Хороший достоверный хадис (хасан-сахих)”. Ад-Даракутни добавил: “И он не обязан восполнять свой пост… У него безупречный (сахих) иснад, и все его передатчики надёжны”». Источник: «Ирва аль-галиль», т. 1, с. 107.

Он также сказал (с. 87, под хадисом № 938): «Передаётся следующая версия от Абу Салямы: “Кто сделал то, что нарушает пост, в месяц рамадан, забыв о посте, тот не обязан искупать или восполнять свой пост”. (Аль-Албани сказал, что этот хадис приводится у Ибн Хиббана, № 906, и аль-Хаким, «аль-Мустадрак», т. 1, с. 430. Он назвал его достоверным и ска-зал, что он отвечает условиям Муслима). В хадисе говорится: **“Поистине, Аллах простил членам моей общины совершённое по ошибке, по забывчивости и под принуждением”**». (Ибн Маджа и другие. Аль-Албани назвал его достоверным в «Ирва аль-галиль» (хадисы 82, 2565)).

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия также сказал: “Если постящийся поел, попил, или вступил в половой акт по забывчивости или по ошибке, то он не должен возмещать свой пост”. См. “Маджму’уль-фатауа” 25/228.

Также дело обстоит и с незнанием. Ибн Таймия также сказал: “Если постящийся совершил что-либо, что нарушает пост, по незнанию о запрете этого, то ему ненужно ничего возмещать”. См. “аль-Фатауа аль-кубра” 2/19.

Однако тот, кто совершил по ошибке или забывчивости во время поста то, что его нарушает, обязан додержать пост до конца дня. Например, человек был уверен, что солнце уже закатилось и поел, однако он ошибся, его пост действителен и он не должен ничего возмещать, однако он обязан довести свой пост до конца! См. “Сахих фикъху-Ссунна” 2/105.
[Конец примечания].

Вопрос: 1833. Если видишь того, кто ест или пьет по забывчивости, обязан ли ты предупредить его.
https://youtu.be/bFnVrdiRS3Q

Вопрос: Если человек ест и пьет по забывчивости обязан ли тот кто увидит это его действие, предупредить его что он нарушает пост? Например, ты встал с утра с женой на сухур поели и вошли в уразу, затем встаешь с утра, а жена раньше тебя встала сморишь на кухне сидит кушает, и

ты понимаешь что она по забывчивости кушает, обязан ли ты ее предупредить, или про себя сказать ну пусть наестся?

Ответ:
Ибн Муфлих в своей книге «Аль Фуру» указал 2 мнения в этом вопросе, первое мнение то, что он обязан предупредить, потому что человек совершает запретное хоть и по забывчивости.
Сказал аль Мардави в своей книге «Аль Инсаф» это мнение является правильным и тем более ты должен предупредить того кто вообще не знает постановления, допустим кто то думает что легкую пищу можно принять в уразу, а тяжелую пищу нельзя принимать, как делают христиане. Допустим человек был христианином и затем принял Ислам и представляет что пост это такое воздержаться от тяжелой пищи и есть легкую пищу можно как было в христианстве и когда принял ислам сказали ему пост держать и он думает что это как у христиан и сидит кушает допустим легкую пищу по невежеству. Говорит Мардави невежду, тем более должен предупредить.
Второе мнение, не обязан его предупреждать можешь его оставить, пусть дальше кушает, пока не вспомни.
Потом ибн Муфлих из двух мнений вывел третье мнение и сказал: то что должен предупредить невежду, но не должен предупредить того кто забылся.
Вопрос: человек может быть невеждой относительно уразы то, что нельзя кушать и пить или не может?
Ответ: может быть в некоторых случаях, если он только что принял ислам, или если он живет далеко от мусульман, если у него нет знания и тому подобное, и третий случай то, что человек не может знать о некоторых видах еды, допустим питательная система, которая вводится в кровь в вену, это нарушает уразу, так как питает организм. А кто то может не знать этого, и думать что это не нарушает уразу и он делает это то есть он не знает об определенном явление которое портит уразу, такое невежество возможно.
Говорит шей Мухаммад ибн Хизам, то мнение которое посчитал правильным аль Мардауи является верным: то что человек обязан предупредить того кто кушает или пьет по забывчивости, потому что кушать и пить в дневное время рамадана тому человеку который держит уразу является запретным. А невежество и забывчивость является узр (оправданием) в том что человек не получает греха поэтому он включает слова пророка, сала Ллаху алейхи уа салям: **«кто из вас увидит порицаемое пусть исправит это своей рукой»,** то что человек кушает, является порицаемым, но мы говорим что он не делает грех, потому что по забывчивости ел, а в основе он делает порицаемое. А пророк, сала Ллалу алейхи уа салям сказал: «**Тот кто из вас увидит порицаемое пусть остановит рукой, а если не может рукой, то тогда языком выскажет это, а если не может высказать, то тогда сердцем и это является самым слабым проявлением веры» (**этот хадис приводит Имам Муслим со слов Абу Саида Аль Худри).
А так же известно то, что если имам в намазе стал на пятый ракаат по забывчивости, тот который сзади него должен его предупредить и сказать субхана Ллах, потому что пророк сала Ллаху алейхи уа салям, сказал: **«если я забыл то напомните мне».** То есть пророк сала Ллалаху алейхи уа салям приказал нам напомнить тому имаму, который забылся в намазе и поэтому делается аналогия намаза на уразу.
Значит правильное мнение что человек обязан предупредить того кто ест или пьет по забывчивости в светлое время в месяц рамадан.

[Примечание редактора стенограммы]:
Вопрос: "Если постящегося увидели, как он есть или пьет в дневное время Рамадана по забывчивости, следует ли напомнить ему?"

Ответ: "Тот, кто увидит, что постящийся ест или пьет в дневное время Рамадана, то он обязан напомнить ему, так как Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«И если я забуду, то напомните мне».** И у забывшего есть оправдание его забывчивостью, однако тот, кто помнит, что это действие портит его пост и не указал ему на это, то он сделал упущение. Потому что это его брат, и он должен желать ему то, что желает самому себе.

Итог: тот, кто увидел постящегося, что он ест или пьет в дневное время Рамадана по забывчивости, то следует ему напомнить, а постящемуся следует сразу же оставить еду.
И ему нельзя затягивать, этот прием пищи или питья. Более того если у него во рту есть вода или что-то из еды, то он обязан выплюнуть это, и ему нельзя глотать это, после того как он вспомнил или ему напомнили, что он постится.
И по этому поводу я хотел бы о пояснить, что разговляющие вещи, которые разговляют постящегося, не портят пост в трех ситуациях:
1. Когда человек забывает.
2. Когда человек не знает.
3. Когда человек не намеревается.
Когда человек забыв поел или попил, то его пост действителен, так как Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Тот, кто забыл, что он постится, и поел или попил, то пусть продолжит свой пост, ведь Аллах накормил и напоил его».**
Если человек поел или попил думая, что рассвет еще не наступил, или думал, что солнце уже зашло, затем ему стало ясно, что дело обстоит иначе, то его пост не нарушен, по причине хадиса Асма бинт Аби Бакр, да будет доволен ими Аллах, она сказала: **«Мы разговились во времена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в облачный день, затем вышло Солнце, и Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не повелел им восполнить».**

А если бы восполнение было обязательным, то он повелел бы его, а если бы он повелел, то до нас бы это дошло. Потому что если бы он повелел им, то это стало бы частью шариата Аллаха, а шариат Аллаха хранится до Судного Дня.
И также, если человек не намеревался совершать то, что разговляет, то это не разговляет. Например, если он полоскал рот, и вода попала ему внутрь, то это не нарушает пост, так как он сделал это не преднамеренно.
И также, если у него была поллюция во время поста, то это не портит его пост, потому что он спал, и это произошло непреднамеренно, а Аллах, Велик Он и Всемогущ, сказал: **«Не будет на вас греха, если вы совершите ошибку, если только вы не вознамерились совершить такое в сердце»** (Аль-Ахзаб,5)". ("Фетвы шейха Усеймина", 19/204).
[Конец примечания].

Вопрос: 1834. Если человек поел по забывчивости, затем, решив, что разговелся, поел намеренно.
https://youtu.be/7LfayvFzLtA

Вопрос: Если человек покушал по забывчивости потом вспомнил что он уразу держит, а потом подумал ну значит раз я покушал наверно у меня ураза испортилась и потом уже поел намеренно, такого человека ураза портится или нет?
Такое случается особенно с теми которые недавно приняли ислам и не знают этих постановлений.

Ответ: Говорит автор книги «аль фуру» Ибн Муфлих и автор книги «аль-инсаф» Аль Мардави упомянули относительно этого 2 мнения: «Большинство ученых считают что такой человек разговелся, то есть его пост стал недействительным это мнение ханафитов и считается правильное мнение у шафиитов».
И к этому мнению склонился шейх ибн Усеймин объяснив это то что человек намеренно поел зная что он держал уразу не задав вопрос и не поискав истину в этом вопросе, то есть если человек поел нечаянно и не знает, испортилась его ураза или не испортилась, он обязан спросить и поискать ответ на это вопрос, имеет ли он право кушать, пока не узнает его ураза не испортилась или нет, потому что он предполагает что его ураза возможна действительна, а раз так, то нельзя ее портить, а раз он не поспрашивал не поискал истину в этом вопросе, а сразу взял и поел то он является муффарид то есть тот который не должным образом отнесся к этому вопросу соответственно его ураза недействительна, затем шейх ибн Усеймин сказал в любом случае он должен возместить этот день после рамадана и это не принесет ему вреда ин шаа Аллах, потому

что он сделал это по большей мере из-за невежества.
Значит, правильное мнение в этом вопросе то, что если человек поел или попил во время уразыпо забывчивости, а затем решил, что наверно его ураза испортилась, или может быть, что она испортилась, и потом поел или попил намеренно, то его ураза становится недействительной.

Вопрос: 1835. Если человек совершил половой акт по забывчивости.
https://youtu.be/RRPcPYQSJqM

Вопрос: Если человек держал пост и совершил половой акт забыв что он держит пост.

Ответ: В этом вопросе несколько мнений.

Первое мнение. То, что нет на нем ничего, ни греха и пост не становится недействительным, не должен возмещать. Это мнение Муджахида ибн Джабар и Хасана Басри.
[Примечание редактора стенограммы]: Хасан аль-Басри и Муджахид сказали: **“Тот, кто совершил половой акт по забывчивости, не должен ничего возмещать”.** См. “Сахих аль-Бухари” 1/452. [Конец примечания]. Также это мнение Имама Шафии и абу Ханифы, Исхака ибн Рахавайха, Дауда Аз Захири, Ибн Мунзира и других и это мнение которое выбрал ибн Абдуль Барр а также Ибн Теймия. И это мнение является правильным основываясь на доводы которые мы приводили в вопросе того кто поел или попил по забывчивости. И в риваяте у Хакима пришло: **«кто разговелся»** и это слово более общее, чем слово которое пришло в хадисе у Бухари Муслиме: **«кто поел или попил по забывчивости».** Слово «разговелся» более широкое понятие, включает в себя и того кто поел и попил и также того кто совершил половой.

Второе мнение. То, что человек обязан возместить это день после рамадана, это мнение Ата ибн Аби Рабаха, Аль Аузаи, Лейса ибн Саада, Имама Малик и Ахмада и это одно из двух мнений у шафиитов. И довод их, они сказали тяжело представить то, что человек совершил половой акт по забывчивости, можно представить то, что человек покушал по забывчивости. А раз тяжело представить то пусть возместит один день после Рамадана.

Третье мнение. То, что человек не только должен возместить один день после рамадана, но еще должен совершить искупительные действия (за половой акт, а какие они у нас дальше в книге приде).
И это мнение известное мнение в мазхабе имама Ахмада и в довод они привели хадис о том человеке, который совершил половой акт со своей женой, в дневное время рамадана в то время когда он держал пост, и пророк сала Ллаху алейхи уа салям, приказал ему совершить искупительные действия.
Кто-то может сказать, он намеренно совершил половой акт, а этот не намеренно как вы совершаете кыяс (аналогию) одно действие на второе!? Они сказали потому что пророк, сала Ллаху алейхи уа салям, не задал ему дополнительных вопросов совершил ли половой акт намеренно или по забывчивости и оставление пророка сала Ллаху алейхи уа салям, подробного расспрашивания в то время как есть предположение, (что может он забыл, может он сделал намеренно), такое действие от пророка сала Ллаху алейхи уа салям, принимается как общность в слове, (то есть если он сказал, соверши кафару, то это постановление общее касается как того кто сделал по забывчивости так того кто сделал намеренно, потому что пророк сала Ллаху алейхи уа салям, не расспрашивал в то время как предположение возможно).

И опровержение этому логическому выводу, состоит в том что в хадисе приходит указание на то что этот человек не совершил половой акт по забывчивости, но совершил его, намеренно зная что он держит пост и зная что совершать половой акт во время поста не разрешено, потому что человек пришел к пророку саля Ллаху алейхи ва салам, и сказал **«я погиб»** в другом варианте приходит **«я сгорел»,** то есть как бы что попаду в ад за то что совершил половой акт. А если он бы сделал по забывчивости, то человек таких слов не произносил бы, подобной фразы не произносит

никто кроме того кто совершил грех намеренно, а не тот который совершил грех по забывчивости.

Значит, если человек совершил половой акт по забывчивости, в дневное время рамадана, в то время когда он держал пост, то его пост остается действительным и не должен его возмещать после рамадана и должен додержать пост до магриба этого дня.

Вопрос: 1836. Если в горло человеку попало насекомое, или пыль или мука и т.п.
https://youtu.be/EDx5s2BtQ8E

Вопрос: Если человек ему попало в горло муха, то есть залетело в горло муха, в то время как он держал уразу, или попала пыль или мука, портится от этого его ураза или нет?

Ответ:
Сказал ибн Хаджар передал ибн Музир единогласно мнение то, что если человек держащий уразу и попала в горло муха то нет на нем никакой проблемы, то есть его ураза действительна и он не получает за это греха. Но другие кроме ибн Мунзира передали от Ашхаба о том что он сказал мне любимей то что бы он возместил этот день после рамадана и это от Ашхаба передал ибн Тин, и правильное мнение в этом вопросе что нет проблем потому что Всевышний Аллах сказал: **«но Всевышний спросит вас за то, на что намерились ваши сердца»**. А ханбалиты к вопросу мухи приписали еще один вопрос если человеку в горло попала пыль то есть не намеренно и тому подобные вещи мука или пчела или оса любое что попадает в горло человека не намеренно, это не портит его уразу и это более правильное мнение.

[Примечание редактора стенограммы]:
Шейх Ибн Баз сказал: “Если постящийся поранился или страдает от кровотечения из носа, или случайно вода или бензин попадает ему в рот, без его желания, то это не нарушает его пост".
Источник: "Фатауа ислямия" 2/134.
Также если пыль, дым или муха случайно попадает ему в рот, это не нарушает его поста также. Вещи, которые невозможно избежать при глотании, как слюна или пыль с сухой земли, не нарушают пост. Если человек собирает достаточное количество слюны во рту, затем специально проглатывает, то это не нарушает пост, согласно самому сильному мнению. См. “аль-Мугъни” 3/106.
[Конец примечания].

Вопрос: 1837. Если человек поел, попил или совершил половой акт, не зная того, что это запрещено.
https://youtu.be/-0iRs0EiSb0

Вопрос: Если человек поел или попил или совершил половой акт не зная что этого делать нельзя во время уразы, его ураза действительна или нет?

Ответ:
Первое мнение, более известное мнение у ханбалитов что это делает пост человека не действительным даже если он не знал это постановление, потому что прок сала Ллаху алейхи уа салям, проходил мимо тех двоих где один другому делал хиджаму и сказал **«Нарушен пост у хаджжама(кто делает хиджаму) и махджума(кому делают хиджаму)».** (Передается Абу Даудом, 2367; Ибн Маджа, 1676. Классифицирован как достоверный (сахих) аль-Албани в «Сахих Абу Дауд», 2074).
И довод то, что они не знали, что совершение хиджамы во время поста портит пост, но пророк сала Ллаху алейхи уа салям, сказал: что ваша ураза стала недействительной.

Второе мнение, которого придерживались Абу Хатаб так же Маджд ибн Теймия (дед шейхуль

ислам ибн Теймии), Абу Исха Аширази в своей книге муазаб. Приверженцы второго мнение считают что ураза такого человека не становится не действительной но остается действительной и он имеет оправдание за свое невежество и привели в довод Бухари (1917) и Муслим (1091) передали, что Сахль ибн Сад сказал: **«аят «Ешьте и пейте, пока вы не сможете отличить белую нитку рассвета от черной»** был ниспослан, и слова **«рассвет»** там не было. Когда люди хотели поститься, то один из них привязывал белую и черную нитку к ноге, и они продолжали кушать, пока не отличали одну нить от другой. Затем Аллах ниспослал слово «Рассвет» и они поняли, что имелось в виду ночь и день».
Сахабы понимали согласно внешнему смыслу, как они понимали, и затем было ниспослано слово **«рассвет»**, и они поняли истинное значение.
Бухари (1916) передал, что Адий ибн Хатим сказал: «Когда **слова «Ешьте и пейте, пока вы не сможете отличить белую нитку рассвета от черной»** (2:187) были ниспосланы, я взял черную нитку и белую нитку и положил их под мою подушку, и я смотрел на них ночью, но я не мог различить их. На следующий день я отправился к посланнику Аллаха и сказал ему об этом. Он сказал: «Это темнота ночи и свет дня»»
Согласно хадису Бухари (4510) он сказал: **«Должно быть ты большой».** Согласно другому сообщению (4509) он сказал: **«Должно быть у тебя широкая подушка, если черная и белая нитки под твоей подушкой»** и согласно другому сообщению (4510) **«должно быть у тебя широкий затылок».**
И это второе мнение является – то, что если человек поел или попил или совершил половой акт не зная что этого делать нельзя во время уразы, по каким либо уважительным причинам не знал этого то его ураза остается действительной и это мнение выбрал шейх ибн Усеймин.

Что касается довода первой стороны когда пророк сала Ллаху алейхи уа салям проходил мимо тех кто делал хиджаму и кому делали хиджаму то мы уже отвечали на этот хадис различными ответами когда разбирали вопрос портит ли хиждама уразу или нет **(вопрос № 1823)** и даже если мы согласимся что ураза этих двоих испортилась то не приходит в хадисе что эти двое не знали, что хиджама портит уразу.
Полезный элемент который связан с этим нашим вопросом, сказал Ан-Навави в своей книге «аль маджмуа»: «если держащий уразу поел или попил или совершил половой акт не зная что это запрещено, то если он только недавно принял ислам или живет где-то далеко от мусульман не обладает знаниями или не у кого спросить так что может быть что он не знает что эти вещи портит уразу тогда его ураза остается действительной», потому что нет на нем греха, так как только что ислам принял или живет далеко не у кого спросить, «и он подобен тому кто сделал по забывчивости относительно которой есть прямой контекст», хадис от Абу Хурейры приводит аль Бухари и Муслим, «а если он живет вместе с мусульманами, то есть долгое время, и потом кушает или пьет и говорит: «я не знал», то, это невозможно, что он не знал, тогда его ураза становится недействительной, потому что, он сам виноват, что он не знает этих постановлений, он должен был узнать».
Говорит шейх Мухаммад ибн Хизам: ведь более правильное мнении,е что в этом случае ураза остается действительной даже если живет среди мусульман. То, что он должен узнать это отдельный вопрос так за это он понесет ответственность перед Аллахом Всевышним, но его ураза остается действительной, потому что он является невеждой.

[Примечание редактора стенограммы]:
Шейх Ибн ‘Усеймин, да помилует его Аллах, сказал: «Вещи, нарушающие пост, нарушают его только тогда, когда человек совершает их по собственному выбору (не по принуждению – прим. пер.), если соблюдаются три условия:

Первое условие: знание человека о них, а противоположно знанию – незнание. Если человек поел, не зная, то ему нет необходимости возмещать пост. Незнание бывает двух видов:
1) незнание о религиозно-правовом решении (хукм) в отношении этого. К примеру, если человек намеренно вызвал рвоту, не зная, что рвота нарушает пост. Этому человеку не обязательно возмещать пост, так как он не знал. Доказательством тому, что по причине незнания религиозно-правового решения (хукм), пост не нарушается, является хадис, который приводится в двух

достоверных сборниках (аль-Бухари и Муслим). Хадис о ‘Ади ибн Хатима, да будет доволен им Аллах, что он положил под свою подушку два ‘укаля, один из которых был черным, а другой – белым. ‘Укаль – это веревка, которой стреножили верблюдов. Он стал смотреть на них. И как только он стал различать цвет белой веревки от черной, то оставлял еду и питье. Утром он направился к Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и рассказал ему об этом. На что посланник Аллаха, мир ему и благословение, сказал: **«[Здесь говориться] только о черноте ночи и белизне дня».** Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не велел ему возмещать дни, в которые ‘Ади так поступал, потому что он не знал о значении благородного аята.

2) незнание о времени. Например, человек принимал пищу, думая, что заря еще не появилась. А после он узнал, что заря уже занялась. Этому человеку также не нужно возмещать пост. Или, к примеру, человек разговелся, думая, что солнце уже закатилось, а после узнал, что солнце еще не исчезло. В таком случае также нет необходимости возмещать пост. Доказательством этому служит хадис, который приводит аль-Бухари от Асмы бинт Абу Бакр, да будет доволен ею Аллах, что она сказала: **„При жизни Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, мы разговелись в облачный день (думая, что солнце уже закатилось), а после мы увидели солнце“.** Если бы пост испортился, то возмещение его было бы обязательным. А если бы оно было обязательным, то Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, повелел бы это. Если бы он велел им это, то сообщение дошло бы и до нас. Так как это из дел сохранности Шариата (которую обещал Аллах). Но до нас это не дошло, а значит, посланник Аллаха, мир ему и благословение, не велел им возместить пост, из чего следует, что их пост не нарушился. И в подобном случае нет необходимости возмещать его. Но человек обязан, узнав о своей ошибке, сразу же воздержаться от принятия пищи и питья. Даже если у него во рту остался кусочек пищи, он сразу же должен выплюнуть его» Источник: Маджму‘ фатауа аш-шейх Ибн ‘Усеймин. – Т. 19. – С. 116. Приводится с некоторыми сокращениями.

После этого шейх Ибн ‘Усеймин упомянул о втором и третьем условии. Что пост нарушается, если человек во время своих действий помнил о том, что данное действие нарушает пост, и совершил его по своему желанию.

Ибн Таймия также сказал: “Если постящийся совершил что-либо, что нарушает пост, по незнанию о запрете этого, то ему ненужно ничего возмещать”. См. “аль-Фатауа аль-кубра” 2/19.

Однако тот, кто совершил по ошибке или забывчивости во время поста то, что его нарушает, обязан додержать пост до конца дня. Например, человек был уверен, что солнце уже закатилось, и поел, однако он ошибся, его пост действителен и он не должен ничего возмещать, однако он обязан довести свой пост до конца! См. “Сахих фикъху-Ссунна” 2/105.

Вопрос: “Я заигрывал со своей женой во время поста в Рамадане, и это заканчивалось совокуплением с ней. Я не знал о запрете этого, и имел убеждение, что совокупление без семяизвержения не нарушает пост? Прошу ответить мне на мой вопрос и учитывать то, что я не знал!”
Ответ шейха Ибн Усеймина: «У постящегося, совокупившегося с женой во время поста в Рамадане, два положения:
1 - он имеет убеждение, что совокупление во время поста в Рамадане без семяизвержения, не является запретным, и на основании этого по незнанию совокупился с женой.
2 - он знает о запрете совокупления, но не знает о наказании за этот поступок.

Более правильное мнение, состоит в том, что, тот кто, совершил что-либо из действий нарушающих пост, или же то, что запрещено совершать в ихраме (во время Хаджа), или же какое-то действие, нарушающее молитву, по незнанию, то ему не следует ничего предпринимать (ни искупление, ни возмещение) в соответствии со словами Всевышнего: **«Господь наш! Не наказывай нас, если мы позабыли или ошиблись»** (ан-Ниса 4: 286). Аллах ответил на эту мольбу, сказав: **«Я уже сделал это».** Муслим.
Тот, кто совокупился с женой, не зная, что это действие является запретным, полагая, что

совокупление запретно лишь тогда, когда оно сопровождается семяизвержением, тот не обязан ничего совершать.

Что же касается второго положения, то если он знал, что совокупление в дневное время Рамадана является запретным, но не знал, что за это есть искупление (кафара), то ему необходимо совершить искупление, поскольку существует разница между незнанием о положении (хукм) и незнании о наказании (‘укъуба). Незнание о наказании, не снимает с человека ответственность, а при незнании о законоположении, человеку прощается. И поэтому ученые сказали: “Если человек выпил что-либо опьяняющее, и не знал, что оно опьяняет или же не знал что оно запретно, то на нем ничего нет. Если же он знал, что оно опьяняет и оно запретно, но не знал о наказании за это, то его наказывают, и наказание не спадает с него”.
Основываясь на этом, мы говорим задавшему вопрос: если ты не знал, что совокупление без семяизвержения является запретным, то тебе ничего не следует совершать, как и твоей жене, если она также как и ты не знала об этом”.

Сказал Шейх аль-Ислам Ибн Теймийя, да смилуется над ним Аллах: «Нет разногласия между мусульманами, в том, что если кто-то, находясь на «земле неверия», принял Ислам, но при этом был неспособен совершить переселение \на «землю мусульман»\, то на него не возлагаются шариатские обязанности, которые он не может совершить. Обязанность возлагается по мере возможности. Таким же образом с тем, чьего шариатского положения он не знал. Как к примеру, если он не знал, что совершение молитвы является для него обязательным, и на протяжение какого то времени он ее не совершал, то ему не обязательно ее возмещать, что является наиболее верным из мнений Ученых. Это является мнением Абу Ханифы, Зохиритов и одно из мнений в мазхабе Имама Ахмада.
Это так же относится к другим обязанностям, как пост в месяце Рамадан, выплата закята и др. Если человек не знал о запрете вина и выпил, то его не наказывают, по единогласному мнению мусульман, лишь по поводу возмещения молитвы были разногласия…
Основой же всего этого, является вопрос: Являются ли шариатские требования обязательными до того как о них узнают или они становятся обязательными после знания о них?
Верным является то, что хукм (шариатское постановление, решение) не утверждается, кроме как вместе с возможностью знания \о нем \. Следовательно, не возмещается то, об обязательности чего, было не известно. Достоверно известно из «Сахиха», что из сподвижников были те, кто принимал пищу после восхода солнца в Рамадане, пока они не стали различать белую нить от черной \положив их перед собой \, но Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не приказал им возмещать их пост. Из них были те, кто оставался в осквернённом состоянии определенное время и не совершал молитву, не зная, что можно ее совершать совершив «тайямум» (очищение песком), как Абу Зарр, Умар ибн аль-Хаттаб, Аммар, да будет доволен ими Аллах, и др. Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не приказал им возмещать пропущенное.
И нет сомнения, что некоторые мусульмане в Мекке и в других поселениях Аравии, продолжали совершать молитву в сторону Иерусалима, пока до них не дошло, что къибла (направление для молитвы) поменялась, но им не было приказано возмещение \ неверно совершенных молитв \, и таких примеров множество.
Это соответствует основе, на которой были Салафы и большинство ученых: Что Аллах не возлагает на душу то, что ей не по силам. Условием обязанности является возможность \ее совершить\. Наказание, ложится за оставление приказанного совершить или совершение запретного, после установления «худжи»- шариатского довода». Конец цитаты в сокращении. См. «Маджмуат аль-Фатава» 19\225.
Шейх уль Ислам Ибн Теймия упомянул доводы обоих мнений в о том кто нарушил пост не зная в «Шарх аль-Умда», 4/464.
[Конец примечания].

Источник: Комментарии на сборник хадисов Ибн Хаджара Аскалани "Булуг Аль Марам"
Название: «Фатх уль-'Аллям фи дирасат ахадис булуг иль-марам хадисиян уа фикхиян ма'а зикри ба'диль масаиль аль-мульхака».
(Помощь от Знающего в изучении хадисов "Булуг уль-Марам" с точки зрения хадисоведения и фикха, а также упоминание некоторых дополнительных вопросов).

Автор комментария:
Абу 'АбдиЛлях Мухаммад ибн 'Али ибн Хизам аль-Фудали аль-Ба'дани.

Уроки по книге провел: Руслан Абу Ибрахим. Текст переписан с аудио уроков.