Клевета о «Комитете Больших Ученых» что он не имеет независимости.

Вопрос: *«Да воздаст вам Аллах благом, уважаемый шейх, этот спрашивающий говорит: "Некоторые люди говорят, что Комитет Больших Ученых (в КСА) не имеет независимости, и выпускает фетвы тогда, когда им приказывают, и не выпускают, когда им говорят: "Не выпускайте". Будет ли опровержение на это сомнение?"»*

Ответ муфтия Саудовской Аравии ‘Абдуль-‘Азúза Áль аш-Шейха (да сохранит его Аллах):

«Братья мои, это - клевета. Это - ложь и клевета. Комитет — это научный, совещательный орган. Комитет выпускает фетвы о том, о чем его спрашивают,

выпускают фатвы, о том, о чем должны. И между Комитетом и правителями установлено сотрудничество и надежные связи. Их отношения строятся на совещании и богобоязненности.

И комитет — это научный орган, а также совещательный (орган), который исследует научные вопросы и выпускает фетвы с тем, что считает истиной. А наши правители, наше правительство приводит в исполнение то, что постановил Комитет, занимается тем, чего требуют решения Комитета.

И нет ущемления в отношении Комитета, и даже наоборот: он выпускает фетвы, имея полную свободу в этом. Положение Комитета прекрасное, и в нем состоят ученые-исследователи, которые проявляют искренность, и дают фатвы с тем, что считают истиной.

А наши правители слушают и подчиняются тому, что приходит от ученых. Они не отвергают постановления ученых, а принимают их и обращаются за советами к ученым. Они не запускают какие-либо проекты, не посоветовавшись с учеными. Они и ученые - на одном пути и держатся одной методологии. И вся хвала Аллаху за это благо».

Дополнение:

Пользуясь случаем, хочу ответить на распространение сомнение ихванов и их прихвостней, они говорят в Саудии провели концерт или еще какой-то харам а ученые молчат.

Или под фатвой какого-то не угодного им салафитского ученого из Саудии пишут, что в Саудии так то, а он молчит.

Ответ будет с нескольких сторон:

Во-первых, совершение больших грехов в Саудии не выводит правителей Саудии из Ислама, я это проговариваю, потому что эти люди выносят такфир за эти дела, и это путь хариджитов выносить такфир за большие грехи. Большие грехи были распространены и во времена халифата, у этих людей некая иллюзия что правители должны быть идеальны, нет же, после праведных халифов, наверное, праведных правителей можно по пальцам пересчитать.

И в халифате были такие периоды, когда людей преследовали просто за салафитские убеждения началось это уже во времена имама Ахмада, которого били за салафитские убеждения и принуждали отказаться от них, а уже во времена ибн

Теймии эти джахмитские идеи укрепились и захватили власть, про османскую империю я вообще молчу, и как они сражались с Таухидом и убивали единобожников и не пускали их совершать Хадж в Мекку.

А в Саудии хвала Аллаху распространяют салафитские убеждения открыто, их преподают в мечетях и институтах и на частных и общих уроках в Саудии свободно, за это никого не преследуют. Раньше во многих этапах истории халифата о таком можно было только мечтать. С этой стороны Саудию можно сравнить с временами праведного халифата, когда человек не боялся преследований за салафитскии убеждения.

Во-вторых, ваши заявления что такой-то ученый молчит, и ничего не говорит о

каких-то грехах совершаемых в Саудии, откуда вы знаете молчит он или нет? И кому он должен говорить об этом тебе на ушко? Ты что ли слушал уроки этого ученого вообще, чтобы вообще заявлять, о чем молчит и что говорит этот ученый? На основе чего ты делаешь такие заявления? На основе невежества! То есть, лжешь на ученого на основе дурных мыслей о нем.

В-третьих, если речь о том, что ученый не критикует правителя за эти грехи, то ответ такой же, откуда тебе знать критикует он или нет? Может он ему скрыто наставления делал при встрече или через письмо или звонок, или ученый должен тебе звонить отчитываться делал он наставление правителю или нет? Или перед кем он должен отчитываться? Основа извлечения из доводов шариата что наставление правителям делается

скрыто, об этом прочитаете здесь с доводами:
https://t.me/arslan_muslim/3158
https://vk.com/wall181861343_16473

Вот вам один довод со статьи:

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) указал на то, каким образом следует делать наставление правителю, сказав: ***«Пусть тот, кто хочет сделать наставление правителю, сделает это тайно, а не явно».*** *Ахмад 3/403, Ибн Абу ‘Асым 1097. Имам аль-Хаким, Ибн Баз и аль-Альбани подтвердили достоверность хадиса.*

Более того даже простому мусульманину если хочешь добиться успеха в наставлении нужно делать его скрыто, и сколько смут появляется и вражды когда делают наставление открыто, от чего он

не принимается? А что сказать о правителе.

Смотрите как Аллах велел Мусе мир ему, делать наставление Фараону, который заявил, что он Бог:

"Ступайте к Фараону вдвоем, ибо он преступил границы дозволенного. Говорите с ним мягко, быть может, он прислушается к назиданию или устрашится»".
Сура Та Ха (Та Ха), 43-й аят.

В-четвертых, кто-то может сказать хорошо, допустим ученые делают наставления, так почему тогда ничего не меняется? Типа почему правители не принимают наставления? На такой вопрос ответил шейх ибн Усаймин, сказав, а разве вы принимаете наставления? И так и есть разве мусульмане не грешат и

днем, и ночью зная, что это грех? Они не вняли наставлениям из Корана и Сунны, а вы хотите, чтобы правитель принимал все что говорят ему ученые? Да когда такое вообще было!?

Как бы то ни было, у ученых нет пульта управления правителем, все что в их силах это сделать наставление словом.

В-пятых, почему тогда ученые открыто не криктикуют правителей? Да потому что это противоречит шариату Аллаха, ибо как было указано выше наставление правителю делается скрыто, это из пути хариджитов порочить правителей с минбаров или соц. сетях, ибо выход против правителя мусульман запрещен по единогласному мнению и исходя из ясных доводов из Корана и Сунны, с ними ознакомитесь здесь: https://vk.com/amirulmuminin

А то, что ведет к запретному так же запрещено, а очевидно, что отрытая критика правителя настраивает народ против правителя, более того без открытой критики от тех, кого слушают, народ и не восстает против правителей. Отсюда понимается что открытая критика правителя приводит к выходу против него, а выход против правителя мусульман запрещен, а значит и открытая критика его запрещена, хочешь исправить правителя делай это скрыто, если не можешь, значит не критикуй его, можешь критиковать сам грех, который распространен.

Некоторые совсем отбитые на голову могут сказать, ну и что такого что народ выйдет против правителя? Ну для тебя у которого походу кровь мусульман ни чего не стоит ничего не значит, а для того кто боится Аллаха это очень серьезно, когда

народ выходит против правителя, обычно на защиту правителя становится его армия, род, и другие повязанные с ним люди заинтересованные чтобы он остался, и в стране начинается гражданская война, начинает проливаться кровь мусульман, в итоге может будут убиты сотни тысяч мусульман, а этот правитель так и останется или на его место придет такой же, и положение не изменится в лучшем случае, а в худшем еще хуже станет.

Я молчу о том, что кафиры увидев, что мусульмане с друг с другом воюют под шумок могут отжать себе часть территорий мусульман или еще как-то навредить. Это даже видно в кафирских государствах, когда у них внутри начина смута, и власть слабеет соседнее государство под шумок в момент слабости этого государства приходит и отжимает те территории, на которые давно претендовал.

Так же и случилось же в итоге с той же Османской империей, из-за внутренних разногласий, и беспредела от нее, и других нюансов, оно ослабло и в итоге было разрушено. А сейчас не говорю правильное оно было или нет, нет очевидно не правильное а сектанское суфисткое, но я говорю а факте, что бывает с государством, когда внутри него бывают фитны.

Поэтому очевидно учитывая все это шариат Аллаха запрещает выходить против правителя мусульман. Не потому, что правитель мусульман становится святым и неприкосновенным которого все должны лелеять и целовать, а потому что шариат Аллаха учитывают ту пользу, когда мусульмане собраны во круг одного правителя даже если он нечестивец, и учитывает тот колоссальный вред, который может прийти, если мусульмане

выйдут против этого правителя по причине его нечестия.

А глупцы думают, что мы фанатеем с правителей и так их любим поэтому это говорим, нет же мы говорим то, что говорит шариат Аллаха и о чем писали ученые с тех времен как появились хариджиты, почти в каждой книге по акыде есть раздел о подчинении правителю мусульман праведный он или нечестивец.

Более того тот же ибн Теймия говорил если выбор есть между праведным человеком, но слабым духом и нечестивым, но сильным духом, на правление выбрать лучше сильного духом нечестивца, потому что он способен на правление в отличии о праведника!

Поэтому вы имейте хоть грамм совести читайте книги по акыде, читайте Коран и

хадисы и узнаете этот вопрос и мудрость этого.

В-шестых, двойные стандартны у этих критиков ученых, потому что они критикуют лишь некоторых шейхов в Саудии, что они якобы не критикуют правителей, а о других шейхах и ученых они молчат, например известно что у этих суруритов в почете такие шейха как Баррак, Гунейман, возможно АбдульКарим Худейир, Салих Усайми, АбдуРразак Аль Бадр, и другие… но о них они не говорят что они трусы, или лижут тапочки тагутов, или молчат о правителях… Хотя если вы посмотрите на фатвы и слова этих шейхов вы не увидите в них открытой критики правителей Саудии.

Так почему же вы о них не говорите тоже самое!? Вывод один, что значит те шейхи, которых они критикуют говорили в других каких-то вопросах то, что противоречит их сектанским страстям, и они, вымещая свое зло на этих шейхов решили им отомстить через эту дорогу.

А иначе вы всех шейхов, которые открыто не критикуют власти Саудии должны критиковать и обзывать. Даже этот Фулейдж, у него нет критики властей Саудии более того у него спрашивали о такфире правителей Саудии, и он ясно указал что не такфирит их.

Но у этих суруритов этот шейх в почете, хотя он тоже по факту молчит о правителях Саудии. Так что же это за двойные стандарты у вас?

Раз критикуете то критикуйте всех, ибо под стандарты вашей критике попадают все они.

В-седьмых, мы не довольны ни одним харамом который происходит в Саудии или еще где то, нам ненавистен каждый харам без разницы, где он происходит, и мы не оправдываем правителей Саудии если они допускают тот или иной харам, и мы не довольны этим, и мы не проявляем любви к этим правителем, лично я не питаю любви ни к этому правителю этой дуньи.

Но мы говорим, что это не является причиной такфира правителей Саудии, а значит они остаются правителями мусульман этой страны, и поэтому ученые этой страны Саудии и относятся к ним как к правителям мусульман. Чтобы вынести такфир правителю от него

должен изойти ясный куфр, в котором нет сомнения и в котором ему нет оправдания! Есть ли такой куфр у правителей САудии, по сей день хариджиты и ихваны не принесли такого.

В-восьмых, правитель Саудии является правителем Саудии его власть далее этой страны не распространяется, это ответ тем, кто говорит твой правитель так-то сделал, он не мой правитель я не под его властью и не обязан ему ни присягой, ни подчинением, этим обязаны ему граждане Саудии. Правитель Саудии правитель вашего любимого Фулейджа, он, кстати, этого сам не отрицает своими словами в отсутствии такфира этим правителям.

В-девятых, в большинстве случаев если не во всех наша защита Саудии от критики идет именно по причине ученых

Саудии, потому что те, кто критикуют Саудию делают это обычно чтобы потом критиковать ученых, типа вот у вас правители такие, а ваши ученые молчат значит они трусы их слушать нельзя!

В-десятых, еще некоторые говорят вот правители Саудии на святых землях проводят концерты! О глупцы святыми землями в Исламе являются Мекка, Медина и мечеть аль-Акса, все… а Саудия это не только Мекка и Медина, поэтому заявление что на святых землях происходят концерты, я спрошу они проходят в Мекке и Медине?

Если нет, то ваши заявления лживые. Это не значит, что где-то в Саудии вообще дозволено проводить концерты, нет они харам везде, я просто отвечаю на сомнения что якобы в святых землях концерты проводят!

Это мой ответ на некоторые сомнения во круг Саудии и ее ученых, более подробно читайте здесь:
https://vk.com/daulatusaud