КНИГА 4. ЗАКЯТ.

*Автор: **Сыддык Хасан Хан**, из его книги: «Ар-Роудату ан-надийя», которая является комментариями к книге имама Шаукани «Дурорул-бахийя».*

Содержание:

1: ЗАКЯТ – ОДИН ИЗ СТОЛПОВ ИСЛАМА.

ГЛАВА 1. ЗАКЯТ С ЖИВОТНЫХ.

• ВОПРОС № 1: ЗАКЯТ ОБЯЗАТЕЛЕН С ТРЁХ ВИДОВ ЖИВОТНЫХ.

- **ВОПРОС № 2: НИСАБ ВЕРБЛЮДОВ.**
- **ВОПРОС № 3: НИСАБ КОРОВ.**
- **ВОПРОС № 4: НИСАБ МЕЛКОГО РОГАТОГО СКОТА.**
- **ВОПРОС № 5: ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ (СТАД РАЗНЫХ ХОЗЯЕВ), ДЕЛЕНИИ ОБЩЕГО СТАДА И ТОМ КОЛИЧЕСТВЕ, КОТОРОЕ НАХОДИТСЯ МЕЖДУ НИСАБАМИ.**
- **ВОПРОС № 6: ВИДЫ ИМУЩЕСТВА, КОТОРЫЕ ЗАПРЕЩЕНО БРАТЬ В КАЧЕСТВЕ ЗАКЯТА.**

ГЛАВА 2. ЗАКЯТ С ЗОЛОТА И СЕРЕБРА.

1: УСЛОВИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ ЗАКЯТА С ЗОЛОТА И СЕРЕБРА
2: ЗАКЯТ С УКРАШЕНИЙ.
3: ЗАКЯТ С ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ.

4: ЗАКЯТ С ПРЕДМЕТОВ ТОРГОВЛИ.
5: ЗАКЯТ С ТОГО, ЧТО ПРИНОСИТ ДОХОД.

ГЛАВА 3. ЗАКЯТ С УРОЖАЯ.

1: ЗАКЯТ ОБЯЗАТЕЛЕН С ПЯТИ ВИДОВ УРОЖАЯ.
2: РАЗМЕР ЗАКЯТА С УРОЖАЯ.
3: НИСАБ ЗАКЯТА С УРОЖАЯ.
4: ЗАКЯТ С НЕВОЛЬНИКОВ, ЛОШАДЕЙ, МУЛОВ И ОСЛОВ.
5: ЗАКЯТ С ОВОЩЕЙ.
6: ЗАКЯТ С МЁДА.
7: ВЫПЛАТА ЗАКЯТА ЗАРАНЕЕ.

ГЛАВА 4. МЕСТА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАКЯТА.

1: ВОСЕМЬ МЕСТ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАКЯТА.
2: О ТОМ, КОМУ ЗАПРЕЩЕНО ДАВАТЬ ЗАКЯТ.
3: МОЖНО ЛИ ДАВАТЬ ЗАКЯТ СИЛЬНЫМ И СПОСОБНЫМ РАБОТАТЬ?
(Закят родственникам)
(Джизья)

ГЛАВА 5. ЗАКЯТ АЛЬ-ФИТР.

1: РАЗМЕР ЗАКЯТА АЛЬ-ФИТР.
2: ВРЕМЯ ВЫПЛАТЫ ЗАКЯТА АЛЬ-ФИТР.
3: О ТОМ, С КОГО СНИМАЕТСЯ ВЫПЛАТА ЗАКЯТА АЛЬ-ФИТР.
4: О ТОМ, КОМУ ВЫПЛАЧИВАТЬ ЗАКЯТ АЛЬ-ФИТР.

• ВОПРОС № 1: ЗАКЯТ – ОДИН ИЗ СТОЛПОВ ИСЛАМА.

Закят является одним из обязательств Ислама. Являясь одним из его столпов, он относится к числу тех знаний, которые должен изучать каждый. Закят должен выдаваться из какого-то конкретного имущества человеком, которого шариат обязывает его выплачивать.

Аллах разъяснил это людям в Своих словах: **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и**

возвысить их»[Сура «ат-Тауба», аят 103.]

Шариат разъяснил положение закята так же, как и положение намаза. Об этом говорится в словах Всевышнего: **«Совершайте намаз, выплачивайте закят и кланяйтесь вместе с кланяющимися» [Сура «аль-Бакара», аят 43.]**

Закят узаконен в шариате так же, как и намаз. И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил закят так же, как разъяснил и намаз.

Сказал аш-Шаукани: «Некоторые учёные слишком расширили этот раздел, обязав людей тем, чем не обязал их Аллах. И это наблюдается в отношении даже тех видов имущества,

с которых сам пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не велел взимать закят. Например, человек не обязан выплачивать закят за своего раба и лошади. [Аль-Бухари (1463), Муслим (982).]

Во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует) у сподвижников были некоторые вещи, имущество, овощи, и им не было приказано выплачивать с них закят. И посланник (да благословит его Аллах и приветствует) не требовал от них этого. Если бы было какое-либо обязательство, то он (да благословит его Аллах и приветствует), несомненно, разъяснил бы его. В этой кратко изложенной книге мы указали на некоторые виды имущества, с которых необходимо выплачивать закят. Также мы упомянули виды имущества, в отношении которых было сказано об обязательности выплаты закята некоторыми учёными,

однако в шариате на это нет никакого указания, как ты об этом скоро узнаешь».

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно выплачивать закят с того имущества, которое мы скоро упомянем…».*

Учёные единогласны в том, что невыплата закята — один из величайших грехов.

Сказано в «Аль-'Алямкирия» [Это книга ханафитского мазхаба учёных Индии. Её автор — Хасан ибн Мансур Алалужабади Фахриддин.]: *«Это однозначный фард, и становится неверным тот, кто отрицает его. И государство обязано применять силу против тех, кто отказывается его выплачивать».*
Сказал Малик: *«Относительно этого вопроса дело у нас обстоит так: если кто-то отказался отдавать то, что обязал отдавать Сам Аллах, а*

мусульмане не смогли забрать это, то правители обязаны воевать с ним, пока не заберут».

Сказано в «аль-Масва», что Абу Бакр ас-Сыддик, сказал: *«Если бы они не отдали мне хотя бы верёвку, то я воевал бы с ними».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«…если он владеет этим имуществом и является зрелым и разумным (мукалляф)…».*

Знай, что по этому вопросу имеются высказывания, которые не принимает разум, когда он слышит о них. Если бы говорящий подобные слова был беспристрастным и останавливался там, где его останавливает довод, то он бы понял, что это и есть истина. Закят является столпом Ислама. В этом нет разногласий. Четыре столпа Ислама,

пятым из которых является закят, не являются обязательными, кроме как для того человека, на которого возлагаются шариатские обязанности (мукалляф). В этом нет разногласия.

[Шейх опровергает мнение тех, кто обязывает человека -не мукалляфа выплачивать закят.]

Но какое же доказательство привели те, кто обязал выплачивать закят человеку, не являющемуся мукалляфом, хотя в то же время они не обязали его остальным столпам Ислама?! От Законодателя не пришло чего-либо, что может служить доводом, указывающим на это.

Если бы переданное от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) сообщение о том, что он приказывал торговать имуществом сироты, дабы его имущество не съел закят, было

достоверным, то это служило бы доводом. Однако не существует ничего достоверного в этом смысле с восходящей до пророка (да благословит его Аллах и приветствует) цепочкой. И нет ничего, что можно было бы принять как довод. А то, что передаётся от некоторых сподвижников, то это — лишь их мнение и не может служить доводом.

[Примечание не из книги]:
Тут стоит не согласится, мнение сподвижника является доводом, если ему никто из сподвижников не противоречит. И мы лучше будем следовать пониманию сподвижников, чем, например понимаю автора этой книги при всем уважении к нему.

Сказал Ибн Кудама: «Слово сахаба если нет того, кто бы противоречил ему» — передано, что оно является доводом,

который более предпочтителен чем кыяс (аналогия), и это касается всего. Об этом сказал имам Малик, аш-Шафии в старом мнении, некоторые ханафиты (и это мазхаб большинства ханбалитов). Передано также, что доводом (слова сахаба) не считали большинство мутакяллимов и аш-Шафии в новом мнении». («Раудат ан-Назыр» Ибн Кудама, с. 197).

Сказано также: «Слово сахаба в котором нет места для мнения и иджтихада, его хукмом (постановлением) будет то, что оно возводится к словам Пророка, да благословит его Аллах и приветствует» («Раудат ан-Назыр» Ибн Кудама, 1/466).

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Мусульманину следует уделять внимание этому разделу (Таухиду), и смотреть на то, на чем были сподвижники Посланника Аллаха (салля Ллаху ‘алайхи

ва саллям) ведь они – самые знающие люди о том, с чем пришел Посланник (салля Ллаху ‘алайхи ва саллям). И о том, что противоречит этому из религий людей Писания, и мушриков и огнепоклонников, и сабиев.
Истинно, это великая основа!
И поэтому сказали имамы, как имам Ахмад Ибн Ханбаль, и другие: "Основа Сунны – это крепко держаться за то, на чем были сподвижники Посланника Аллаха, мир ему и благословение от Аллаха"».
Источник: "Маджму аль-фатауа", 15/152.

Сказал имам аль-Аджурри: «Знайте, да наставит нас и вас Аллах к верному слову и делу, что люди истины описывают Аллаха теми качествами, которыми описал себя Он сам, и тем, чем описал Его Посланник, и тем, чем описали Его сподвижники. Это мазхаб всех ученых, кто следует, а не вводит новшества».

Источник: "Аш-Шариа", 2/201.

Сказал имам Ахмад в своем послании к халифу аль-Мутаваккилю, которое передал его сын Абдуллах: «Я не из тех, кто занимается калямом, и не считаю, что дозволено говорить что-то в этих вопросах (Сыфатов и Таухида) – кроме того, что в Книге Аллаха, или в хадисе от Пророка (салля Ллаху ‘алайхи ва саллям), или от сподвижников, или от табиинов».
Источник: "Ас-Сунна", 80.

Сказал имам Ибн аль Каййим:
«Эти фетвы, которые дал в каком-то вопросе один из сподвижников и нет противоречия ему от остальных - могут быть не иначе как одним из шести.
Первое: то, что он слышал это от Пророка, мир ему
Второе: то, что он слышал это от того, кто слышал это от Пророка мир ему

Третье: то, что сподвижник понял это из аята из Книги Аллаха таким пониманием, что скрылось от нас.
Четвертое: то, что на этом были единогласны сподвижники, а до нас дошло лишь слово одного из них.
Пятое: то что они поняли из текстов то, чего не поняли мы - по причине своего полного знания о языке и указаниях слов которого этого полного знания мы не достигаем - или же по причине косвенных указаний сопряженных с обстоятельствами при которых был сказал или ниспослан текст, или по причине многих вещей которые они поняли по причине длительного видения Посланник Аллаха, и наблюдая за его поступками, и ситуациями в которых он был, и его жизненным путем, и слыша его слова, и зная что он хочет, и наблюдая за ниспосланием откровения, и толкованиями Посланника Аллаха для откровения на деле.

И согласно этим пяти вероятностям фетва сподвижника будет доводом, за которым обязательно следовать.

И шестое предположение - что сподвижник понял то, чего не имел в виду Посланник мир ему, и ошибся в своем понимании, и имелось в виду не то что он понял, и, согласно этому предположению, слово сподвижника не будет доводом
И предельно известно, что вероятность пяти предположений намного больше, чем одного, и в этом не сомневается ни один разумный - а это дает нам сильное преимущественное предположение что истина - в слове сподвижника, а не в том, что ему противоречит из слов тех, кто пришли после сподвижников. А требуется для работы в шариатских ахкамах лишь преимущественное предположение, и работа по нему обязательна.

И знающему Шариат хватит лишь этого довода (помимо тех 40 доводов из Корана и Сунны что привел имам Ибн аль Каййим до этих слов)
Источник: "Илям аль мукыиин", 4/113
[Конец примечания.]

К тому же этим сообщениям от сподвижников противоречит предание, которое передал аль-Байхакы от Ибн Мас'уда, где он сказал: ***«Тот, кто был ответственным за имущество сироты, по истечению срока, когда будет отдавать это имущество, должен сообщить этому сироте, сколько тот должен выплатить с него закят. Если захочет, пусть заплатит, а если не захочет, не платит».*** И подобное передаётся от Ибн 'Аббаса. [Аль-Байхакы (4/108). Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «аль-Ирва» (3/257–259).]

А если кто-то скажет, что обращение об обязательстве закята несёт обобщённый характер [То есть адресовано всем слушающим.], как, например, слова Аллаха **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их»** и подобные им, то это не может восприниматься нами как довод, ведь оно, это обращение, адресовано только тем, кому оно подходит, то есть тем, на ком лежит шариатское обязательство (то есть мукалляфам). Это касается и остальных столпов Ислама. Имеется единогласное мнение, что остальные столпы Ислама не обязательны, кроме как для мукалляфа. Из этого следует, что ребёнок не обязан платить закят, так же как он не обязан выполнять все остальные столпы Ислама.

Это потому, что все обращения относительно обязательности выполнения остальных четырёх столпов тоже несут

обобщённый характер. Ведь ребёнок тоже относится к людям! Если вы позволяете делать обобщение относительно закята, и обязываете выплачивать его тем, над кем нет шариатского обязательства, то это обобщение должно было бы относиться и к остальным столпам. Но, по единогласному мнению учёных дело обстоит не так! А то, что ведёт ко лжи, является ложью.

А конец аята, в котором говорится: **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их»** указывает на то, что оно не относится к ребёнку. Ведь в конце его сказано **«очистить»**, а ребёнка и сумасшедшего нет надобности очищать, потому как им не записываются грехи!

Это относится и к остальным столпам. Так, все доказательства, в которых говорится об обязательстве выполнения

остальных четырёх столпов, конкретизированы. И эту конкретизацию, которую сторонники данного мнения относят к четырём столпам Ислама, они должны отнести и к пятому столпу, коим является закят.

Итак, возьми за правило: имущество рабов Аллаха — запретно. На это указывает Коран и Сунна. И ни в коем случае оно не может быть дозволенным, кроме как по взаимному согласию или по доброй воле. Либо должен прийти довод из шариата, как, например, обязательство платить из него закят, делать выкуп или что-то подобное этому. А тот, кто утверждает, что чьё-то имущество дозволено другому человеку, в особенности имущество тех, чьи деяния еще не записываются, должен привести на это ясный довод! Искренний, беспристрастный учёный должен стоять на позиции запретности имущества

человека для других людей, пока это правило не будет сдвинуто с места ясным доказательством!

И Аллах не обязал опекуна сироты выплачивать закят за этого сироту; опекун неразумного человека тоже не обязан выплачивать закят с имущества неразумного подопечного. Нет никакого приказа делать это! Более того, на это нет даже разрешения от Законодателя! Напротив, относительно имущества сироты Законодатель привёл ясные доводы, запрещающие прикасаться к нему, и от этих доводов сотрясаются сердца и ужасаются души!

[Примечание не из книги]:
Здесь мы тоже не согласимся с мнением автора, ибо есть аргументы что с имущества ребенка и сумасшедшего выплачивается закят, даже если чисто логически представить, в одной стране

жил самый богатый человек, допустим его имущество составляло половина богатств жителей этой страны, раньше когда он выплачивал закят этого хватало того, чтобы покрыть нужды всех бедняков в стране, и тут он умирает и у него остался только 5 летний сын, и он наследник этого огромного имущества, над ним естественно ставят достойного доверия опекуна, чтобы он достойно распоряжался его имуществом пока он не достигнет совершеннолетнего возраста и так же той степени когда он будет способен разумно пользоваться своим имуществом, так вот исходя из мнения автора, все закят с этого огромного имущества теперь не выплачивается потому что его хозяин это 5 летний ребенок, и лет десять его имущество возможно будет расти с помощью опекунов, но ни капли денег бедняки с них в качестве закята не получат! Вот

результат этого мнения, и результат весьма странный.

Является ли обязательным закят с имущества детей или умалишенных?

У ученых в этом вопросе два известных мнения:

Первое: Закят не является обязательным либо вообще с их имущества, либо лишь с некоторого вида имущества. [«Аль Мугний» 2/622, «Бадаи'у ас санаи'» 2/4-5, «Аль Маджму'» 5/329, «Аль Мухалля» 5/205 и «Фикх аз закят» 1/125]. Это мнение ханафитских ученых и так же это передается от некоторых саляф (ученые первых трех поколений). Аргументировав это тем, что закят – это ничто иное как поклонение, как и молитва, и это поклонение нуждается в намерении, а у детей и у умалишенных нет намерений.

Так же, с детей и с умалишенных спадают все обязательства, и поэтому закят не является обязательным для них.

И закят – это очищение для того, кто его выплачивает, а очищение происходит от нечестия грехов, а у детей и у умалишенных нет грехов.

И к тому же, если оставлять их имущество и не трогать его – это будет сохранением их имущества, вместе с тем, что они сами не могут увеличивать его.

Второе: Закят является обязательным с имущества детей и умалишенных. [«Аль Мухалля» 5/201, «Аль Маджму'» 5/329, Маджму'а аль фатава» 25/17, «Аль Маусу'а аль фикхыйа» 23/232 и «Аш Шарх аль мумти'» 6/26]. И это мнение большинства ученых, это мнение Умара, Али, АбдуЛла бин Умара Аиши, Джабира бин АбдиЛля, [Смотри «Аль Мусаннаф» у

АбдуРраззака №6986 – 6992. «Аль Мусаннаф» у Ибн Аби Шейба 3/149, «Ас Сунан» у Аль Байхакы 4/107, «Аль Мухалля» 5/208 и «Аль Амуаль» у Абу Убейды стр. 448] и неизвестно, чтобы кто-нибудь из сподвижников им противоречил, за исключением слабой передачи от Ибн Аббаса, на которую нельзя опираться.

И это мнение подкрепляет следующее:
- Обобщенные тексты, которые указывают на абсолютную обязательность закята с имущества богатых людей, и не пришло исключение на детей или умалишенных.

- То, что передается от Умара бин Аль Хаттаба, что он сказал: ***«Пускайте в оборот имущество сирот, тогда садака не убавит это имущество».*** [Слабый, его привели Ат Тирмизи №641, Малик в «Аль Муватта», ад Даракутни 2/111 и

АбдуРраззак №6989 со слабым иснадом, см. «Аль Ирва» №788].

- Цель от закята, это удовлетворение потребностей бедняков, имуществом богатых, выражая благодарность Всевышнему Аллаху. И так же это очищение для имущества. К тому же из имущества детей и умалишенных берутся затраты на пропитание и на штрафы, а закят – не исключение.

- Закят – это право человека, в обязательности которого равны как разумные, так и умалишенные.

И это (второе) мнение более правильное, и основываясь на этом, то опекун должен выплачивать закят с этого имущества, потому что закят – обязателен.
[Конец примечания.]

Скажу также: относительно того мнения, что условием обязательности закята является исповедание Ислама, то эта формулировка неверна. Ведь приказы шариата адресованы также и неверным! Но неверие является препятствием для приемлемости этих поклонений!

[Шейх хочет сказать, что поклонения не примутся от неверующих по причине их неверия, но Аллах накажет их в Судный День за неисполнение этих приказов.]

Следовательно, Ислам не является условием обязательности выполнения всех видов поклонений. Но неверие является препятствием правильности этих поклонений. Что же касается мукалляфа, то к нему направлено обращение шариата, которое стирает для него то, что ранее делало недействительным это поклонение. Возьми это правило во всех разделах фикха, которые сделали Ислам

условием обязательства. Мы же говорим, что обращение шариата направлено ко всем, а неверие является препятствием правильности поклонений.

Что же касается высказывания о том, что свобода человека является условием для выплаты им закята, то нет никакого сомнения, что оно правильно по мнению тех, которые сказали, что раб не может иметь имущества. Этот вопрос и его доказательства весьма противоречивы, но в этом кратко изложенном труде мы не сумеем привести доводы сторон по данному вопросу. Однако условие свободы — верно, ведь для того, чтобы выплачивать закят, человек должен быть свободным. Это мнение принадлежит тем, которые сказали, что раб не может владеть имуществом и он не обязан стараться освободить себя для того, чтобы выполнить это обязательство, то есть закят.

Ведь нигде не сказано, что раб должен стремиться к освобождению с целью выплаты закята. И на рабе, в отличие от неверного, нет обязательства выплаты закята, пока он продолжает оставаться рабом. К неверному адресовано обращение в лице шариата. Но выполнение этого обязательства со стороны неверного не будет правильным и не будет засчитано, пока не будет устранено препятствие, а именно неверие. Если какое-то обязательство не выполняется, то для того, чтобы оно было выполнено, необходимо совершить определенные действия. Поскольку неверие является препятствием для правильности поклонений и их принятия, необходимо устранить это препятствие в отличие от случая, касающегося раба. Рабу же изначально не обязательно выплачивать закят, так как у него нет имущества.

Мы надеемся, что тебе стала понятна разница между этими двумя серьёзными правилами. Первое правило ты используешь до наличия у человека обязательства, а второе — когда у человека имеется обязательство изначально, но есть препятствие, которое не позволяет ему выполнить это обязательство. Из этого следует, что шариатское обязательство является условием выплаты закята (то есть человек должен быть мукалляфом, чтобы платить закят) как об этом и сказал автор книги аш-Шаукани.

Закят узаконен для того, чтобы очистить хозяина имущества, как об этом сказано в Коране. И это не может быть очищением для того человека, которого шариат ничем не обязал. Те, кто обязали несовершеннолетнего ребёнка выплачивать закят, опирались на общие

доводы. И если они, опираясь на такие доводы относительно закята, включили туда детей и сумасшедших, то было бы логично обязать детей также остальными четырьмя видами поклонений. Как мы уже сказали, это неправильно по единогласному мнению.

Что бы там ни было, возьми себе за правило, что имущество сироты запретно, как об этом сказано в Коране: **«Не пожирайте между собой своего имущества незаконно…»** **[Сура «аль-Бакара», аят 188.]**

И как сказано в хадисе: ***«Не бывает разрешено имущество верующего, кроме как по доброй воле»*** ***[Шейх аль-Альбани назвал достоверным в «Аль-Ирва» (1459), и «Сахих аль-Джами'» (7662).]***

В особенности это касается имущества сироты. Тексты Корана и достоверных

хадисов запрещают поедать их имущество. Этих доводов слишком много, чтобы их перечислять. Если ответственный за имущество сироты выплатил с этого имущества закят, он сделал то, чем не обязал его Аллах. Также Аллах не обязал и обладателя имущества (то есть самого сироту) выплачивать закят. Как Он не обязал опекуна выплачивать закят с имущества сироты, так и само имущество ничем не обязано

[Шейх опровергает мнение тех, кто сказал, что закятом облагается именно имущество. Возможно, они сказали так в оправдание того, что обязали ребёнка платить закят, в то время как он не мукалляф. Это и имел в виду шейх в начале раздела, говоря, что некоторые их высказывания не принимает разум.]

Что касается хозяина имущества, то он ребёнок, и на нём не лежит шариатское

обязательство, потому что совершеннолетие является тем самым моментом, с которого начинается возложение шариатских обязательств.

Что же касается опекуна, который ответственен за имущество сироты, то ему не принадлежит это имущество. Так как же он может выплачивать закят с того имущества, которым вообще не владеет?!

А что касается имущества, то мы знаем, что на имущество не возлагаются шариатские обязательства, ведь обязательства возлагаются на человеческий род и не возлагаются на животных, неодушевлённые предметы и так далее. А Аллах знает лучше.

[Примечание не из книги]:
Передают, что ‘Амр ибн Шу‘ейб рассказывал со слов своего отца, что

‘Абдуллах ибн ‘Амр рассказывал, что Посланник, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **«Если кто-нибудь опекает сироту, у которого есть состояние, пусть вложит его в торговлю с пользой для него, а не дожидается, пока это состояние исчезнет в результате выплаты закята».** Этот хадис передали ат-Тирмизи и ад-Даракутни со слабым иснадом. Он усиливается отосланным хадисом, переданным аш-Шафи‘и.

КОММЕНТАРИЙ:

Из этого хадиса следует, что закят выплачивается с имущества несовершеннолетних сирот, несмотря на то что сами сироты не несут ответственности за выполнение предписаний шариата. Однако мусульманские богословы разошлись во мнениях по этому вопросу, а также по

вопросу о выплате закята из имущества сумасшедших.

Некоторые богословы считали, что закят является только обрядом поклонения, а поскольку несовершеннолетние дети и сумасшедшие не обязаны совершать намаз, они тем более освобождаются от обязанности выплачивать закят. Абу Ханифа считал, что закят из имущества несовершеннолетних детей взимается только с урожая зерновых и фруктов. Ан-Наха‘и, Шурейх, аш-Ша‘би и некоторые другие богословы считали, что имущество несовершеннолетних детей вообще не облагается закятом. Все они опирались на хадис, переданный со слов ‘Али ибн Абу Талиба, в котором сообщается, что Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: «Письменная трость поднята у троих: спящего человека, пока он не проснется; ребенка, пока он не достигнет

совершеннолетия; и безумца, пока к нему не вернется разум». Этот хадис передали ат-Тирмизи, Ибн Маджа и аль-Хаким. Аль-Албани назвал хадис достоверным. См. “Сахих аль-Джами‘ ас-Сагир” (3515).

Однако эти доводы являются неубедительными, потому что они не способны опровергнуть более аргументированную позицию других богословов. Малик, аш-Шафи‘и, Ахмад и многие другие богословы считали, что опекун обязан выплачивать закят из имущества несовершеннолетнего сироты и слабоумного. Это мнение является наиболее достоверным и опирается на несколько доводов.

Во-первых, закят является не только обрядом поклонения, но и обязанностью человека перед окружающими. Если несовершеннолетний ребенок или слабоумный человек причинит другому

человеку материальный ущерб, то они не освобождаются от материальной ответственности за такой поступок.

Во-вторых, закят предписано выплачивать не по достижению совершеннолетия, а тогда, когда определенное имущество достигает облагаемого закятом минимума. Всевышний сказал: «Бери пожертвования из их имущества» (9:103). Это означает, что выплата закята связана с имуществом, а не с человеком, который обладает этим имуществом.

В-третьих, обсуждаемый нами хадис однозначно свидетельствует о необходимости выплаты закята из имущества несовершеннолетнего ребенка. Одним из его рассказчиков был аль-Мусанна ибн ас-Сабах, признанный слабым рассказчиком. Однако этот хадис усиливается другим похожим хадисом,

переданным аль-Бейхаки со слов Йусуфа ибн Махика. Этот рассказчик был последователем сподвижников и не видел Пророка Мухаммада, мир ему и благословение Аллаха, и поэтому этот хадис является отосланным. Похожий хадис также передал ат-Табарани со слов Анаса ибн Малика.

В-четвертых, достоверно известно, что пятеро сподвижников Пророка, мир ему и благословение Аллаха, выплачивали закят из имущества сирот. Аль-Асрам сообщил, что таким образом поступали ‘Умар ибн аль-Хаттаб, ‘Али ибн Абу Талиб, ‘Абдуллах ибн ‘Умар, Джабир и ‘Аиша. Некоторые богословы считают, что закят не выплачивается из имущества сироты и слабоумного, потому что непременно приводит к уменьшению этого имущества, тогда как Всевышний Аллах сказал: «Не приближайтесь к имуществу сироты, кроме как во благо» (17:34).

Этот довод не является убедительным, потому что закят, в сущности, способствует приумножению и очищению имущества. Безусловно, после выплаты закята имущество уменьшается в материальном измерении, однако его ценность и чистота непременно увеличиваются. А это значит, что выплата закята из имущества сироты является благом для него. Кроме того, если слабоумный человек имеет супругу, детей или родителей, то его имущество разрешается расходовать на этих родственников, хотя это также приводит к уменьшению имущества. Однако это совершенно не означает того, что из имущества несовершеннолетнего сироты или слабоумного человека разрешается выплачивать добровольные пожертвования, потому что закят является обязательным пожертвованием, и человек не освобождается от этой

ответственности, если отказывается выплачивать закят. См. “аш-Шарх аль-Мумти“”, т. 6, стр. 25-28.

Следует знать, что закят с имущества несовершеннолетнего сироты и слабоумного человека выплачивает опекун. Многие богословы ханбалитского толка считают, что опекуном человека является его отец. Если отец слабоумного человека пожелает, он может назначить его опекуном своего доверенного. Если отец ребенка или слабоумного человека скончался, то его доверенный может стать опекуном на основании завещания. Они также считали, что если отец скончался и не оставил подобного завещания, то опекун несовершеннолетнего ребенка или слабоумного человека назначается правителем. Однако, согласно наиболее достоверному мнению, если отец скончался и не оставил подобного завещания, то опекуном человека может

стать его мать, дядя по отцовской или материнской линии, брат, сестра и другой близкий родственник. См. “аш-Шарх аль-Мумти“”, т. 6, стр. 203

[Конец примечания.]

ГЛАВА 1. ЗАКЯТ С ЖИВОТНЫХ

• ВОПРОС № 1: ЗАКЯТ ОБЯЗАТЕЛЕН С ТРЁХ ВИДОВ ЖИВОТНЫХ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Он обязателен со скота…».*

То есть, это домашние животные.

Сказано в «Аль-Худжа»: *«В большинстве стран это верблюды, коровы и мелкий рогатый скот. В общем они называются скотом. А что касается лошадей, то их не так много, за исключением некоторых стран Туркестана и т. д.».*

[Сказал аш-Шаукани]: *«…а это верблюды, коровы и мелкий рогатый скот…».*

Сказано в «Аль-Худжа», что с каждого стада верблюдов берётся верблюд, с каждого стада коровы берётся корова, с каждого стада мелкого рогатого скота берётся баран. И количество закята определено границами, которые

охватывают все виды животных, и ни в коем случае нельзя вводить туда другие виды.

Потому что тот, кто разъяснил людям обязательство закята с животных, не обязал взимать его иначе как с этих трёх видов.

Под словами «право Аллаха» касательно лошадей имеется в виду джихад.

• ВОПРОС № 2: НИСАБ ВЕРБЛЮДОВ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если количество верблюдов достигло пяти голов, то с них выплачивается один баран. Затем за каждые пять верблюдов выплачивается по одному*

барану, пока количество верблюдов не дойдёт до двадцати пяти. Когда же количество верблюдов достигнет двадцати пяти голов, то с них выплачивается одна годовалая верблюдица или двухгодовалый верблюд.

Когда же количество верблюдов достигнет тридцати шести голов, то необходимо выплатить одну двухгодовалую верблюдицу.

Когда же количество верблюдов достигнет сорока шести голов, то с них необходимо выплатить закят в одну трёхгодовалую верблюдицу.

Когда же количество верблюдов достигнет шестидесяти одной, то с них необходимо выплатить четырёхгодовалую верблюдицу.

Когда же количество верблюдов достигнет семидесяти шести, то с них необходимо выплатить пару двухгодовалых верблюдиц.

Когда же количество верблюдов достигнет девяноста одной головы, то с них необходимо выплатить двух трёхгодовалых верблюдиц. Таким образом, будет выплачиваться закят, пока количество верблюдов не достигнет ста двадцати голов.

Если же количество верблюдов станет сто двадцать голов, то с каждых сорока верблюдиц необходимо выплатить одну двухгодовалую верблюдицу. И с каждых пятидесяти верблюдов необходимо выплачивать одну трёхгодовалую верблюдицу».

Это подробное описание выплаты закята с верблюдов пришло в достоверном хадисе

Анаса. Абу Бакр ас-Сыддик написал им относительно закята, которым посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) обязал мусульман.

Потом упомянул о каждом количестве в этом кратком письме. Затем сказал, что если будет отличаться возраст верблюда, предназначенного для закята, то нужно поступить следующим образом: если у того, кто должен выплачивать в качестве закята четырёхгодовалую верблюдицу, нет верблюдицы этого возраста, а есть только трёхгодовалая верблюдица, то с него берётся эта трёхгодовалая верблюдица и два барана, если есть возможность; либо же двадцать дирхамов.

А если кто-то должен выплатить трёхгодовалую верблюдицу, а у него её нет, то берётся четырёхгодовалая верблюдица, и ему возвращают двадцать дирхамов или барана. Если у того, кто

должен выплатить трёхгодовалую верблюдицу, таковой нет, а есть двухгодовалая верблюдица, то у него забирается эта верблюдица и два барана, если они у него есть. А если их нет, то вместо них берётся двадцать дирхамов.

Если кто-то должен выплатить двухгодовалую верблюдицу, а у него есть только трёхгодовалая, то у него забирается эта трёхгодовалая верблюдица, и ему возвращается двадцать дирхамов, либо же два барана. Если кто-то должен выплатить двухгодовалую верблюдицу, а у него есть только годовалая, то у него забирается эта годовалая верблюдица и два барана.

А если нет двух баранов, то вместо них берётся двадцать дирхамов. Если кто-то должен выплатить годовалую верблюдицу, а него есть лишь годовалый верблюд, то у него забирается этот

верблюд. Если у человека есть только четыре верблюда, то ему не нужно платить ничего, если только он сам не пожелает.

Этот хадис привели Ахмад, ан-Насаи, Абу Дауд. Также его привёл аль-Бухари в своём достоверном сборнике.
[Аль-Бухари (1448), ат-Тахави (2/33), Ибн Джаруд (342).]

Ибн Хазм сказал, что это послание верно; оно достигает высшей степени достоверности, так как по ней действовал Абу Бакр ас-Сыддик в присутствии учёных, и никто ему не возражал. Этот хадис назвал достоверным также Ибн Хиббан и другие.

Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи (хороший хадис, по его оценке), ад-Даракутни, аль-Хаким и аль-Байхакы привели подобное тому, что содержит краткий вариант из

хадиса аз-Зухри от Салима, со слов его отца, который сказал: *«Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *записал закят, но не отдал это своим служащим и скончался. Абу Бакр отдал это письмо своим служащим, и по завещанному действовали до тех пор, пока он не умер. После него так же поступал 'Умар. А когда 'Умар скончался, это послание было в его завещании».* Потом упомянул хадис. [Достоверный. Смотри «аль–Ирва» (3266).]

В «Худжа» сказано: *«Это распространено из преданий от Абу Бакра, 'Умара, Ибн Мас'уда, 'Амра ибн Хазма и других. И это предание распространилось среди мусульман через множество путей».*

• ВОПРОС № 3: НИСАБ КОРОВ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Является обязательным выдавать годовалого телёнка с каждых тридцати коров. А с каждых сорока коров — одну двухгодовалую корову. И далее — так же»*

Мы это говорим из-за наличия хадиса, который привели Ахмад, авторы «Сунан», Ибн Хиббан, аль-Хаким, который назвал его достоверным со слов Му'аза ибн Джабаля, сказавшего: *«Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *отправил меня в Йемен и сказал, чтобы я брал с тридцати коров годовалого телёнка мужского или женского пола. С сорока — двухгодовалого. Если же их будет больше, чем сорок, то ничего не добавлять, пока их количество не*

достигнет семидесяти. Если количество достигнет семидесяти, то надо брать годовалого и двухгодовалого телят, и так пока коров не станет восемьдесят. Когда их станет восемьдесят, то нужно отдавать двух двухгодовалых. И далее — так же» [Достоверный. Ахмад (5/240), Абу Дауд (1578).]

Сказал Ибн 'Абду ль-Барр в «аль-Истизкар»: *«Нет разногласия между учёными, что Сунной относительно закята с коров является то, на что указывает хадис Му'аза. Относительно этого нисаба имеется единогласное мнение учёных».*

• ВОПРОС № 4: НИСАБ МЕЛКОГО РОГАТОГО СКОТА.

[Сказал аш-Шаукани]: *«С сорока голов овец обязательно нужно отдавать одну, пока их количество не достигнет ста двадцати одной. Если же количество достигло ста двадцати одной, то с них необходимо выплатить двух овец, и это количество выплачивается до тех пор, пока овец не увеличится до двухсот одной. С двухсот одной овцы выплачивается три головы. И так до тех пор, пока количество не вырастет до трёхсот одной овцы. А с трёхсот одной нужно выплатить четырёх овец. Затем за каждые сто голов нужно брать по одной овце».*

Это подробное описание находится в достоверном хадисе от Анаса и в хадисе от Ибн 'Умара, которые уже были упомянуты в разделе закята верблюдов.

На этот счёт имеется единогласное мнение.

• ВОПРОС № 5: ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ (СТАД РАЗНЫХ ХОЗЯЕВ), ДЕЛЕНИИ ОБЩЕГО СТАДА И ТОМ КОЛИЧЕСТВЕ, КОТОРОЕ НАХОДИТСЯ МЕЖДУ НИСАБАМИ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нельзя собирать общее стадо из отдельных стад скота. И нельзя делить общее стадо, стараясь тем самым избежать закята».*

На это указывает хадис пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в письме Абу Бакра, которое также передается от пророка (да благословит его Аллах и приветствует), как мы уже

упомянули выше. Также на это указывает хадис от Ибн ʼУмара, в котором говорится о книге посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). Помимо этих двух хадисов, данный запрет ясно выражен и в других. Приведём пример, касающийся деления того (стада), что собрано.

Например, у трёх разных людей имеется по сорок баранов. Если они не соберут их в одно общее стадо, то каждый должен будет выплатить по одному барану, а если соберут в общее стадо, то общее количество баранов достигнет ста двадцати, и тогда необходимо будет выплатить в качестве закята только одного барана. Также если двое мужчин обладают двумястами баранов: если эти бараны будут вместе в одном стаде, то им надо будет отдать трёх баранов. А если они разделят свое стадо пополам, то каждый из них должен будет отдать по

одному барану. Подобные действия, производимые людьми с целью уклонения от закята, запрещены, как на это указывают доводы.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Ничего не выплачивается с того количества, которое ниже обязательного нисаба, и ничего не выплачивается с того, что между количеством, (упомянутым в хадисах)».*

Это именуют термином «аукас» - то, что между двумя упомянутыми количествами. [Допустим, у человека есть сорок баранов и еще двадцать кроме них. То есть общее количество их составляет шестьдесят голов. За сорок баранов он обязан выплатить закят, а за остальных — нет.]

Относительно этого нет разногласия, кроме того, что передано от Абу Ханифы. На это положение указывает хадис от

Му'аза, переданный Ахмадом, в котором сказано, что нет обязательства с аукас. [Ахмад (5/230), как предшествовало, что у этого хадиса обрыв в цепочке передатчиков, однако шейх аль-Альбани назвал его достоверным (795).]

На общее, смешанное имущество закят распределяется пропорционально. На это указывают слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): ***«С того, что принадлежало двоим, владельцы возвращают своё имущество пропорционально»*** ***[Часть хадиса от Анаса, который был упомянут ранее.]***

Имеется в виду, что если у двух человек есть смешанное, общее имущество, и при этом никто из них не знает где именно его имущество, то с него выплачивается закят. Например, у каждого человека двадцать баранов. Эти бараны смешались

и получилось сорок. Тогда с этого количества выплачивается один баран.

Затем цену половины барана возвращает партнёру тот хозяин, у кого забрали барана. Соответственно, если у одного было десять баранов, а у другого тридцать, то со стада взимается один баран, а у партнёров после взаиморасчёта остаётся цена, пропорциональная количеству их баранов в стаде.

• ВОПРОС № 6: ВИДЫ ИМУЩЕСТВА, КОТОРЫЕ ЗАПРЕЩЕНО БРАТЬ В КАЧЕСТВЕ ЗАКЯТА.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Не берутся слишком старые животные, и те, у кого есть дефекты, и слишком*

маленькие, бесплодные, и тот скот, который держат дома для молока, и беременные, и осеменители».

Все это прописано в послании Абу Бакра словами: *«Не берётся в качестве закята старая или имеющая дефект овца, а также осеменитель»*

Также в послании ′Умара от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) передаются следующие слова: ***«Не берётся старая или с дефектом».***

Передаётся хадис от ′Абду-Ллаха ибн Му′авии с восходящей цепочкой: ***«Не отдаётся старая, больная, слишком маленькая, слишком худая. Но (отдаётся) средняя из имеющегося».*** Хадис привели Абу Дауд, ат-Табарани. Цепочка хадиса хорошая. [Абу Дауд. Шейх аль-Альбани сказал, что хадис достоверный (1582).]

Также передаёт Малик в «аль-Муватта» и аш-Шафи′и от Суфьяна ибн ‘Абду-Ллаха ас-Сакафи, что ′Умар ибн аль-Хаттаб запрещал сборщику закята брать бесплодных и тех, которых кормят и держат в доме для молока, а также беременную овцу и осеменителя. [Малик (1/265/26), аш–Шафи′и в «Муснаде» стр.] 90, 91, Ибн Аби Шейба (3/274).]

Передается также от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) в «Муснаде» Ибн Аби Шейбы объяснение тому, что перечислено в хадисе: «Запрещена старая, у которой выпали зубы; с явными дефектами, которые известны ветеринарам; больная чесоткой, не дающая молока, маленькая, худая. Не берётся бесплодная, та, которую держат для молока у себя дома; беременная и племенной баран. Обладатели такого имущества нуждаются в перечисленных

видах животных, будь это лучший или худший их скот».

ГЛАВА 2. ЗАКЯТ С ЗОЛОТА И СЕРЕБРА.

ВОПРОС № 1: УСЛОВИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ ЗАКЯТА С ЗОЛОТА И СЕРЕБРА

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если прошёл год, то выплачивается 2,5 процента»*

Нет разногласия в обязательности выплаты закята с золота и серебра, если они достигли нисаба и прошёл один год. Золото и серебро являются ценнейшим

имуществом людей, и если они будут взиматься с них в большом объёме, то это может нанести им вред.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нисаб золота – двадцать динаров[1], а нисаба серебра – двести дирхамов[2]»*

1 [Динар – 4.25 грамм чистого золота. 20 динаров – 85 грамм чистого золота.
2 [Дирхам – 2.975 грамм чистого серебра. 200 дирхамов – 595 грамм чистого серебра.]

На это указывает хадис, в котором посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***«Вам прощён закят с лошадей и рабов, однако отдавайте с каждых сорока дирхамов один дирхам в качестве закята. В ста девяноста дирхамах нет никакого закята, а если сумма достигла двухсот дирхамов, то отдавайте пять***

дирхамов». *Его привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи и ан-Насаи.*

В другой версии: ***«Нет закята в сумме меньше двухсот».***

Относительно цепочки передатчиков этого хадиса есть некая критика. Хотя Ибн Хаджар сказал, что хадис хороший. А ат-Тирмизи сообщил, что аль-Бухари назвал его достоверным. [Ахмад (1/113), ан –Насаи (5/37). Достоверный из–за поддерживающих версий.]

Ахмад и Муслим привели хадис от Джабира, который сказал: *«Сказал посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует)*:* ***«Нет закята в сумме меньше пяти укий серебра. Нет закята от верблюдов менее пяти. И нет закята с фиников меньше пяти васаков»*** *[Муслим (980), аль-Бухари (1447).]* Этот хадис привели Ахмад, аль-

Бухари из хадиса Абу Са′ида. [В основе имущество людей — запретно, и нельзя его отбирать, если нет оснований на это.]

Абу Дауд привёл из хадиса ′Али, который сказал: ***«Если у тебя есть двести дирхамов и прошёл один год, то ты должен отдать пять дирхамов закята. Если у тебя есть что-то из золота меньше двадцати динаров, то ты не должен ничего выплачивать. Если у тебя есть двадцать динаров и они пролежали один год, то ты должен отдать половину динара».***

Относительно цепочки передатчиков этого хадиса есть некая критика. Однако аль-Хафиз Ибн Хаджар назвал его хорошим. Ат-Тирмизи привёл от аль-Бухари, что этот хадис достоверный, как и первый. [Абу Дауд (1573). Шейх аль-Альбани назвал этот хадис достоверным.]

Насчёт серебра имеется единогласное мнение, что его нисаб составляет двести дирхамов. Никто не оспаривал этого, кроме Ибн аль-Хабиба аль-Андалуси.

[Учёный маликитского мазхаба, родился в 174 году, умер в 238 году; факых, имам. Ибн 'Абду ль-Барр говорил о нём, что тот не разбирался в хадисах. Ибн Хазм сказал, что он не заслуживает доверия как передатчик.]

Упомянутые пять укий в хадисе равны двумстам дирхамам, потому что вес каждого укия составляет сорок дирхамов. Так что мнением джумхур является то, что нисаб золота составляет двадцать динаров. От аль-Хасана и Тавуса передаётся мнение, которое противоречит этому, но оно было опровергнуто.

Большинство учёных считали, что для выплаты закята должен пройти год.

Однако Ибн ʼАббас, Ибн Масʼуд и Дауд сказали, что нужно отдавать закят сразу, не беря во внимание истечение года. Это продиктовано наличием абсолютного обязательства, но это может быть рассмотрено как небрежное отношение к условию и оставление его без внимания. [А условие — это год, как мы уже упомянули.]

• ВОПРОС № 2: ЗАКЯТ С УКРАШЕНИЙ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«И нет ничего с того, что меньше этого».*

Сказано в «аль-Худжа»: *«Нужно ли платить закят от украшений? Хадисы относительно этого противоречат друг другу. Украшения, которые надевает женщина, трудно назвать сокровищами (со стороны языка), но по своему смыслу они схожи с сокровищами (канз). Выйти же из разногласия лучше».*

Передаётся в «аль-Муватта», что ʼАйша воспитывала девочек-сирот у себя в комнате, и у них были украшения. Но ʼАйша не выплачивала с них закят. [Малик (1/25). Цепочка достоверная.]

Сказал Малик: *«Если у кого-то есть руда или золотые и серебряные украшения, которыми она не пользуется, не надевает их в качестве украшения, то с этого имущества обязательно выплачивать закят. Каждый год из веса нисаба берётся четверть ушра (ушр — 1/10 часть). А если их вес будет меньше*

двадцати динаров или двухсот дирхамов, то не нужно выплачивать с них закят. Закят выплачивается только с тех вещей, которые хозяин держит как богатство и не надевает их как украшения. А что касается сломанных украшений, которые хозяин хочет починить, затем надевать, то это будет считаться вещью для пользования, не облагаемой закятом».

Также сказал Малик: *«Не нужно платить закят с жемчужины, мускуса и амбара».*

Скажу, что, то же самое говорил аш-Шафии в одном из двух своих мнений, более распространённом. А что касается запрещённых вещей, как, например, золотая посуда, браслеты, колокольчики и украшения для мужчин, то с них необходимо выплачивать закят. По мнению ханафитского мазхаба, необходимо выплачивать закят с золотых

и серебряных украшений. А с жемчужных или подобных им украшений — не нужно.

[Примечание не из книги]:
Закят с украшений.

Ученые первых и последних поколений разногласят относительно закята с золотых и серебряных украшений, и вот два самых распространенных мнения:

Первое мнение:

Закят с золотых и серебряных украшений, которые одеты на женщине, не выплачивается. И это мнение большинства ученых [«Ад Дарру аль мухтар» 2/41, «Бидаяту аль муджтахид» 1/242, «Аль Маджму'» 6/29 и «Аль Мугни» 3/9-17], и Ибн Умара, Джабира,

Аиши и Асмы бин Аби Бакр из числа сподвижников, и их доводы:

1. Хадис: **«С украшений закят не выплачивается»**. [Ибн Аль Джаузи в «Ат Тахкык» и Аль Байхакы и др. сказали, что этот хадис ложный см. «Аль ирва» №817]. И если поднять эти слова до пророка, то это будет ложь, правильно сказать, что это слова Джабира.

2. Передается от Нафи'а, что ибн Умар наряжал своих дочерей и своих рабынь в золото, и не выплачивал с него закят. [Достоверно, это привел Малик №585 и Аль Байхакы 4/138 с достоверным иснадом].

3. Слова Ибн Умара: ***«С украшений закят не выплачивается».*** [Достоверно, это привел АбдуРраззак 4/82 и похожий хадис привел Ибн Аби Шейба 3/154 и Ад Даракутни 2/109 с достоверным иснадом].

4. Слова Джабира бин АбдиЛля, когда его спросили об украшениях, выплачивается ли с них закят, Джабир ответил: ***«Нет».*** Тогда спросили: ***«А если достигнет до тысячи динаров»?*** Джабир ответил: ***«Даже если будет больше».***
[Достоверно, это привел АбдуРраззак 4/82 и Аль Байхакы 4/138 с достоверным иснадом, так же это одна из версий Ибн Аби Шейбы 3/155]. А в другом риваяте ***«Можно давать поносить и можно носить самой».***

5. Передается от Аиши, что она в своей комнате опекала дочерей, сирот ее брата и у них были украшения, и она не выплачивала закят с их украшений.
[Достоверно, это привел Малик №584 и АбдуРраззак 4/83 и он достоверный].

6. Передается от Асма, что она не выплачивала закят с украшений. *[«Аль*

Мусаннаф» у Ибн Аби Шейбы 3/155 с достоверным иснадом].

7. Так же они сказали, что закят бывает лишь с имущества, которое увеличивается и приносит доход, а украшения – это как одежда, которое дозволено одевать и оно не увеличивается. В противоположность если начать его копить как сокровища или превратить его в товар, то в этом случае уже надо платить закят.

Примечание: Ученые, которые придерживаются этого мнения, обусловили, чтобы украшение было дозволенным, а если это украшение будет запретным, как например, если мужчина оденет золото, например, то в этом случае они обязывают выплачивать закят.

<u>Второе мнение:</u>

Что как с золотых, так и с серебряных украшений, если они достигают нисаба и пролежали целый год, то нужно выплачивать закят. И без разницы будет ли это украшение надето или его копят и хранят, или его приготовили как товар. [Это мнение ханафитов и одна версий от Ахмада и Ибн Хазма, см. «Аль Фатх аль Кадиир» 1/524 и «Ад Дарру аль мухтар» 2/41 и «Аль Мухалля» 6/78. И это мнение Ибн Мас'уда, Умара и АбдуЛла бин Амра, так же это одна из версий от Аиши].

И их доводы [См. «Джами' ахкам ан ниса» 2/143 и то, что идет дальше, у нашего шейха Мастафа бин Аль Адави, да сохранит его Аллах]:

1. Обобщенные тексты, которые пришли в Великой Книге, слова Всевышнего: **«Те, которые накапливают золото и серебро и не расходуют его на пути Аллаха,**

обрадуй же их болезненным наказанием». Ат Тауба 34.

2. Обобщенные хадисы от пророка, мир ему и благословение Аллаха, которые приказывают выплачивать закят с золота и серебра, например, вот эти его слова: **«Любой владелец золота, которые не будет выплачивать с него долю, то в Судный день будут сделаны огненные свитки и его будут клеймить ими…»**. [Недавно были упомянуты источники].

3. Так же более конкретные хадисы, которые указываются на обязательность выплачивания закята с украшений, и угрожающие тем, кто не выплачивает из них закят. Например:

А) Хадис Амр бин Шу’ейб от его отца, от его деда, что женщина пришла к посланнику Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, и вместе с ней

была ее дочка, и на руке у ее дочки были два больших, золотых браслета и он спросил у нее: **«Выплачиваешь ли ты закят с этого»**? Она ответила: *«Нет»*. Он сказал: **«Обрадует ли тебя, если Аллах в Судный день по причине их замурует тебя в стены, в стены из огня»**? И тогда она сняла их и бросила к пророку, мир ему и благословение Аллаха, и сказала: ***«Они принадлежат Всевышнему Аллаху и Его посланнику».***
[Достоверный, отталкиваясь от подобных хадисов (сахих лишшавахид). Его привел Абу Дауд №1563, Ан Насаи 5/38, Ат Тирмизи №637 и Ахмад 2/178].

Б) Хадис АбдуЛлаха бин Шаддада, где он сказал: *«Мы пришли к Аише, жене пророка*, мир ему и благословение Аллаха, *и она сказала: «Зашел ко мне посланник Аллаха*, мир ему и благословение Аллаха, *и он увидел в моей руке серебряные кольца и спросил: **«Что***

***это, о Аиша»**? И я ответила: «Я сделала их, чтоб украшаться для тебя, о посланник Аллаха». И он спросил: **«И выплатила ли ты с них закят»**? Я ответила: **«Нет, или как пожелает Аллах». И** он сказал: **«Это твой удел из огня»**.* [Хороший, отталкиваясь от подобных хадисов (хасан лишшавахид). Его привели Абу Дауд №1565, Ад Даракутни 2/105, Аль Хааким 1/389 и Аль Байхакы 4/39 и в его иснаде ходят разговоры, которые становятся незначительными по причине того, что перед этим].

В) Хадис Асма бинт Язид, которая сказала: *«Мы с моей тетей зашли к пророку*, мир ему и благословение Аллаха, *а на ней был золотой браслет, и он спросил нас: **«Выплачиваете ли вы с него закят»**? Мы ответили: «Нет». Он сказал: **«А вы что не боитесь, что Аллах замурует вас в стены из огня?***

Выплатите с него закят». [Хороший, отталкиваясь от подобных хадисов (хасан лишшавахид). Его привел Ахмад 6/461 и Ат Табарани в «Аль Кабир» 24/181 и его иснад хороший отталкиваясь от подобных хадисов, упомянутых выше].

4. Некоторые предания, которые пришли от сподвижников, такие как:

А) Предание Ибн Мас'уда, что женщина спросила его о закяте с украшений, и он ответил: ***«Если оно достигает двух сот дирхамов, то выплачивай с него закят»***. Она спросила: ***«У меня есть сироты, могу ли я выплатить закят им»?*** Он ответил: *«Да»*. [Достоверный, отталкиваясь от других хадисов (сахих лигойрихи). Его привел АбдуРраззак 4/83 и Ат Табарани 9/371 с достоверным иснадом отталкиваясь от других хадисов].

Б) Предание Умара, что он написал Абу Мусе аль Аш'ари: ***«Прикажи женщинам своих мусульман, чтоб они давали садака со своих украшений (а в другом риваяте, чтоб они выплачивали закят со своих украшений), и пусть они не ссорятся по причине подарков».*** [Ибн Аби Шейба 3/153, Аль Бухари в «Ат Тарих аль Кабир» 4/217 и Аль Байхакы 4/139 и его иснад оборван].

В) Предание от АбдуЛла бин Амра, что он: ***«Писал своему казначею Салиму, чтобы тот выплачивал каждый год закят с украшений своих дочерей».*** [«Ас Сунан» у Ад Даракутни 2/107 с хорошим иснадом].

Г) Предание от Аиши, что она сказала: ***«Нет проблем одевать украшения, если платить с них закят».*** [Ад Даракутни 2/107 и Аль Байхакы 4/139 с хорошим иснадом].

И так же достоверно передается, что этого мазхаба придерживался Саид бин Аль Мусайиб, Саид бин Джубейр, Ибрахим Ан Нах'и, Ато бин Аби Рабах, Аз Зухри, АбдуЛла бин Шаддад, Суфьян ас Саури и др. как это передал наш шейх, да сохранит его Аллах, в «Джами' ахкам ан ниса» 2/156-157.

Более правильное мнение:

После того, как были изложены доводы обеих сторон, более правильным мнением, на мой взгляд, а знание об этом у Всевышнего Аллаха, будет мнение, что является обязательным выплачивать закят с золотых и серебряных украшений, по любому, если они достигают нисаба и пролежали целый год. Это мнение сильнее со стороны доказательств и безопаснее со стороны отношений, и

таким образом можно избежать разногласий.

А) Не нужно платить закят с украшений из жемчуга и драгоценных камней.

Кроме золота и серебра, закят не является обязательным ни в каких остальных видах драгоценностей, как например, жемчуг, кораллы, хризолит (драгоценный камень), корунд и т.д. по единогласному мнению ученых. Т.к. нет довода на это. [См. «Аль Муватта» у Малика 1/250, «Аль Умм» у Аш Шафии 2/36 и «Аль Маджму'» 6/6]. За исключением, что если это будет как продаваемый товар, то в таком случае уже нужно выплачивать закят, как и с любого товара, это, по мнению большинства, и придет это позже в своем разделе ин ша Аллах.

Б) Представим, если у женщины будут золотые кольца с кусочками бриллиантов, то как ей нужно выплачивать закят?

Если есть возможность, без того, чтобы портить эти кольца, снять эти бриллианты (и взвесить), то в этом случае она должна выплачивать закят с золотых колец, не принимая во внимание бриллианты, по стечению года. А если невозможно снять их, только если испортить кольца, то в этом случае нужно примерно вычислить и выплатить закят лишь с золота. А если эти кольца приготовлены на продажу, то тут уже нужно выплачивать закят с их стоимости, а бриллианты идут как товар, по мнению большинства ученых.

В) Нужно ли выплачивать закят с посуды и картин, сделанных из золота и серебра?

Использование золотой и серебряной посуды является запрещенным, особенно использовать в еде, питье и т.п., как об этом сказал пророк, мир ему и благословение Аллаха: **«Не пейте из золотой и серебряной посуды и не одевайте шелк и парчу. Поистине, это (**золотая и серебряная посуда и шелк**) для них (**неверных и многобожников**) в этой жизни, а для нас в последней»**. [Аль Бухари №5633 и Муслим 2067].

Среди ученых, даже среди тех, кто сказали, что не обязательно выплачивать закят с украшений, если их носят и они используются, нет разногласия, что если какую-либо вещь, из золота и серебра, нельзя использовать и приобретать, то выплачивать закят с нее обязательно.

И в это нет разницы между мужчиной и женщиной, потому что, смысл запрета охватывает и их (женщин) так же. А смысл запрета – это исраф (чрезмерность), высокомерие, обида и зависть в сердцах бедняков, а в этом равны и мужчины и женщины. Единственное только, женщинам разрешаются украшения, т.к. они в них нуждаются, чтобы украшаться перед мужем, а в посуде и т.п. такой нужды нет, поэтому они остаются быть запрещенными.

И изображения являются запретными, а если они будут из серебра и золота, то их запретность усиливается. И если это понятно, то с них нужно выплачивать закят, без каких0либо разногласий среди ученых, но закят будет обязательным лишь при достижении нисаба или при прибавлении их (посуды и картин) к тому

имуществу, которое у него имеется из того же сорта. [«Аль Мугни» у Ибн Кудама 3/15-16].

Из книги: **«Сахих фикх сунна»**
[Конец примечания.]

• ВОПРОС № 3: ЗАКЯТ С ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Не нужно выплачивать закят с других драгоценностей».*

Таких, как изумруды, алмазы и прочее. Так как на это нет никакого довода. А неприкосновенность имущества — это основа. Она действует до тех пор, пока нет довода, выводящего её,

неприкосновенность, с основы (аль-бараату ль-аслия — то есть человек никому ничего не должен).

Скажу, что обязывать рабов Аллаха тем, чем не обязал их сам Аллах, не является ни мудростью, ни проявлением богобоязненности. Это не есть благоразумие. Если же ссылаться на аят: **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их» [Сура «ат-Тауба», аят 103],** в его общем смысле, то выплата закята могла бы рассматриваться обязательством со всех видов имущества. Например, таких как железо, медь, свинец, одежда, постельное бельё, камни, глина… Всё это называется имуществом, а с имущества выплачивается закят. Если не считать товаров торговли, то ни один мусульманин не сказал о том, что нужно выплачивать закят со всего упомянутого выше. Надо понимать правило, что в

основе не нужно выплачивать закят ни с какого-либо имущества, если на это не указывают доводы.

Частный довод должен конкретизировать общий. А в аяте **«Бери из их имущества пожертвования»** слова **«из их имущества»** — это общий довод, поэтому необходимо конкретизировать другим доказательством то, с какого именно имущества должен выплачивается закят. А закят выплачивается только с того имущества, на которое указывают шариатские доказательства. Не будет правильным думать, что после аята **«Бери из их имущества пожертвования»** необходимо доказательство, что с того или иного имущества не выплачивается закят.

Нет, это не так. Напротив, общий довод — это непричастность (аль бара’ату ль-аслия, то есть не нужно выплачивать

закят с имущества, пока не придёт довод, указывающий на необходимость его выплаты с того или иного имущества). Как говорят учёные усулю ль-фикх и грамматики, «ля» бывает разных видов, и один из них выражает значение известности.

И так же изафетная цепочка бывает из тех же видов, что и «Ля». Здесь мы должны сказать, что под изафетной цепочкой «имущество их» подразумевается вполне определённое имущество. Об этом знают ученые усулю ль-фикх и грамматики. Но в этом аяте «имущество их», оформленное идафой, подразумевает не обобщение, а конкретизацию. То есть закят обязателен с конкретных видов имущества, как указали на то великие учёные.

Некоторые учёные считают, что причиной обязательства закята является ценность

имущества, облагаемого закятом, но это мнение не подкреплено ничем. Ведь у людей есть много дорогих вещей, имеющих высокую цену, как мечи, ружья и т. п. Тогда, исходя из этого мнения, обязательно было бы выплачивать закят и с таких вещей как хрусталь, фарфор и другие.

Как хорошо быть беспристрастным и остановиться на той границе, которую определил Законодатель, давая возможность людям отдохнуть от обязательств, на которые нет никакого довода из ниспосланного Аллахом. Аят **«Бери из их имущества пожертвования»** привёл многих к тому, что они обязали людей выплачивать закят с тех вещей, с которых сам Аллах не требовал выплачивать ничего. А имамы тафсира сказали, что этот аят говорит не об обязательном закяте, а о добровольной милостыне.

• ВОПРОС № 4: ЗАКЯТ С ПРЕДМЕТОВ ТОРГОВЛИ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«…а также с предметов торговли…».*

Это с учётом того, что мы сказали до этого: нет никакого довода, который бы указывал на выплату закята с вещей, предназначенных для торговли. При жизни пророка (да благословит его Аллах и приветствует) была торговля всеми разновидностями товаров, но не передаётся никакого довода, который бы указывал на обязательность закята с торгового имущества.

[В этом вопросе имеется большое разногласие среди учёных. Большинство учёных из первых и последующих поколений говорили об обязательности закята с торгового имущества, считая, что имущество подобно деньгам. Ведь человек продаёт имущество и получает с этого деньги, следовательно, необходимо выплачивать с него закят. Это мнение опирается на общие доводы шариата. А имамы аш-Шаукани, Сыддик Хасан Хан, шейх аль-Альбани сказали, что нет довода, который указывал бы на обязательность закята с торговли. Первыми об этом сказали захириты.]

А что касается хадиса, приведённого Абу Даудом, ад-Даракутни, аль-Баззар от Джабира ибн Самуры: *«Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *приказывал нам выплачивать закят из того, что вы приготовили…»*, то Ибн Хаджар сказал

относительно этого предания в «ат-Тальхисе», что в цепочке передатчиков имеется неизвестность. [Слабый. Абу Дауд (1572). Шейх аль-Альбани назвал хадис слабым в «Да′иф» (338).]

Хадис, который передал аль-Хаким и ад-Даракутни с восходящей цепочкой от 'Имрана, гласит: ***«С верблюдов и с мелкого рогатого скота необходимо выплачивать закят. С «аль-баз» также выплачивается закят».***

Сказал аль-Хафиз в «Фатх», что все версии данного хадиса слабые, кроме одной, о которой он сказал, что нет ничего плохого в её цепочке. Не секрет, что подобные хадисы не могут служить доводом, особенно в тех случаях, когда речь идёт о шариатских обязательствах, охватывающих все аспекты.

[Автор говорит «с восходящей цепочкой от ′Имрана», указывая на то, что ′Имран как будто бы сподвижник. Но это не так. ′Имран ибн Аби Амас — это один из передатчиков хадиса. Эту версию хадиса передал ад-Даракутни (2/100/26, 27), Аль-Хаким (1/388). От Малика ибн Ауса в том хадисе, в котором говорится: «Я сидел у ′Усмана, и к нему пришёл Абу Зарр и поприветствовал его…». Хадис от Абу Зарра со слабой цепочкой. Шейх аль-Альбани назвал его слабым в «ад-Да′иф» (1178). Сказал ан-Навави в «Тахзиб» про «баз»: «Некоторые люди считали, что под словом «баз» здесь имеется в виду не йеменская одежда, а «бур», то есть пшеница, и это ошибка».]

Сказал Ибн Дакык аль-′Ид, что в хадисе из «аль-Мустадрак» под словом «бур» имеется в виду пшеница. Ад-Даракутни пояснил, что «баз» — это йеменская одежда. И все хадисы, в которых

говорится о йеменской одежде, — слабые. Из этого следует, что в данном хадисе есть доля предположения. А то, в чем есть двусмысленность, не может считаться доводом. Даже если бы представим, что аль-Хаким назвал цепочку передатчиков этого хадиса достоверной, как об этом сказал аль-Махалли в «Шарх аль-Минхадж», то лишь по причине наличия этой вероятности нельзя было бы аргументировать этим хадисом. А что говорить о случае, когда есть разногласия даже по поводу достоверности или слабости хадиса. Этот хадис назвали слабым те хафизы, которые жили раньше Хакима.

Также необязательность выплаты закята с торгового имущества поддерживает хадис, который привёл Абу Хурайра. В нём сказано: ***«Не надо мусульманину платить закят за своего раба и лошадь».*** И это ясное указание на

отсутствие закята во всех случаях. [То есть, говорим ли мы про торговлю или что-то другое.]

Ибн аль-Мунзир утверждал, что существует единогласное мнение (иджма) учёных о необходимости выплачивать закят с товаров торговли. Но это неправильное утверждение. Первыми, кто противоречил этому вопросу, были захириты. Они являются группой мусульман.

[Примечание с другой книги]:
Как можно противопоставлять мнению ученых ахли суенна мнение зохиритов который заблудились и в вопросах акыды и в вопросах фикха? Удивительно!

Сказал имам ахли-Сунна, Ибн Аби Хатим ар Рази (240-327) в биографии Дауда аз Захири, основателя захиритского мазхаба:

"Передавал от хадис от Исхака аль Ханзали, и группы мухаддисов, и обучался фикху аш Шафии, рахимахуЛлах. Затем он оставил это, и стал отрицать кыяс, и написал книги в фикхе основанном на отрицании кыяса, в которых отклонился от саляфов, и ввёл нововведенческий путь, и поэтому бойкотировали его большинство учёных за это.
Наряду с этим он был правдивым в передаче, и убеждении. Однако его мазхаб в фикхе - слабейший из всех мазхабов, и самый далекий от пути фикха, и самый больший отклоненными мнениями!".
Источник: "Лисан аль-мизан", 2/43.

Сказал также имам Ибн Аби Хатим о Дауде аз Захири:
«Был заблудшим нововведенцем, мошенником, морочившим людям голову, я видел его, и слышал его слова, и

передал их моему отцу Абу Хатиму, и Абу Зур’а, и они не были довольны его словами!
Что касается моего отца, рахимахуЛлах, то принесли ему книгу Дауда, которую он назвал «Книгой Торговли», и он поговорил там про ахлюль хадис, и ругал их, и порицал их за их упорство в требовании хадиса и поездках для этого.
И мой отец написал на него опровержение примерно в 50 листах»
Источник: «Аль-Джарх уа Тадиль», 4/311

Величайший имам маликитов, Кадый Исмаиль Ибн Исхак (ум. 282 г.х.), выгнал Дауда из Багдада за его нововведение об отрицании кыяса, и неизвестно, чтобы ктото его за это порицал.

Сказал Кады Ияд: «Исмаил Ибн Исхак был жестким против ахлюль бида, и считал обязательным требовать от них покаяние. И упомянуто даже что они

избегали Багдада в его времена. И он прогнал Дауда Ибн Али из Багдада в Басру, по причине его нововведения в отрицании кыяса». Источник: «Тартиб аль-Мадарик», 1/308

Сказал имам аль-Абурри аш Шафии (ум. 363 г.х.): «Дауд Ибн Али аль-Асбахани был из больших учеников аш-Шафии. Затем же он стал противоречить, и взял себе мазхаб, в котором противоречил Умме и единогласному мнению! Просим у Аллаха защиты от заблуждения после следования прямым путём!» Источник: «Манакыб аш Шафии».

Сказал про него хафиз Ибн Батталь: «Он невежда, джахиль, приписывается к знанию, но не из людей знания, его имя Дауд Ибн Али». Источник: «Шарх аль Бухари», 1/352.

Передал аль-Барзаи и Хатыб аль Багдади, что Дауд аз-Зохири хотел войти к имаму Ахмаду, и он попросил его сына Солиха, чтобы он посодействовал в этом. И Солих пришёл к имаму Ахмаду, и начал говорить ему что с ним хочет поговорить Дауд, не называя прямо кто он. И Имам выспрашивал его, пока не понял кто он, и сказал: "Касательно него написал нам Мухаммад Ибн Яхья аз Зухли, что он утверждает что Коран сотворен. Не впускай его ко мне!"
Солих сказал: "О отец! Он отрицает это, и порицает!".
Имам Ахмад сказал: "Мухаммад Ибн Яхья правдивее чем он! Не впускай его!".
Источник: "Суалят аль-Барзаи", 2/554.

Отношение ученых к мазхабу захиритов:

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "Каждое мнение, в котором уединились захириты от остальных имамов Уммы - это ошибка".
Источник: "Минхадж ас-Сунна", 5/120.

Сказал ан Навави: "Противоречие Дауда аз Захири не вредит установлению иджма (единогласного мнения), согласно выбираемому мнению на котором мухаккыки (ученые иследователи) и большинство". Источник: "Шарх Сахих Муслим", 1/407.

Сказал хафиз Ибн Роджаб аль Ханбали: "Привычка захиритов - не придавать значению преступанию против единогласного мнения мусульман" (аль-иджма').
Источник: "Фатх аль Бари", 3/68

Передал имам аль-Абурри со своим иснадом от Имама Ибн Сурейджа аш Шафии:
"Он был спрошен о человеке который завещал свои деньги факихам. Дается ли из его денег тем, кто занимается фикхом по мазхабу Дауда аз Захири? Он ответил: "Нет". Его спросили: "Почему?". Он сказал: "Потому что они не являются факихами. Факих - это тот, кто извлекает шариатские положения и строит от них ответвтления и делает аналогии на основы, а захириты не считают это дозволенным".
Источник: "Манакиб аш Шафии", аль-Абурри, 90.

Один из примеров неприемлемости зохиритского мазхаба:

Основа их мазхаба - это вынос хукма из текстов, основываясь только на

поверхностном смысле текстов, исключая полностью при этом применение разума.

Из книги мухтасар Субулю салям ас-Сан1ани, 22 стр.: Сказал пророк, да благословит его Аллах и приветствует: Пусть никто из вас не справляет малую нужду в стоячую воду, затем купаясь в ней./Сахих аль-Бухари и Муслим/.

Данный хадис запрещает купаться, очищаясь от большого осквернения и брать омовение при наличии мочи в данной воде. Однако вопрос, если кто-нибудь справит малую нужду в сосуд, а затем зальёт это в стоячую воду например, или же справит в неё большую нужду, а не маленькую, противоречит ли это запрету пришедшему в хадисе?

Ответ:
Пришли некоторые захириты к тому, что данный хукм имеет противоречие, и то

что не относится запрет, кроме как тому случаю, если справят туда нужду непосредственно (а не зальют мочу туда из сосуда). И это то, что пришло от Дауда аз-Захирий. И этот странный мазхаб, известный своей абсолютной недействительностью, потому что окончательное и абсолютное знание даёт результат того, что оба этих дела одинаковы (т.е. наличие в воде мочи и испражнения экскрементов) в том, что они попали в воду с нечистотами, и то что требуется остерегаться данной воды в которую попала наджаса, и это не является местом для предположения, более того это абсолютно, как сказал Имам ибн Дакъикъ аль-Ид. (См. Ихкамуль ахкам шархуль умдати ахкам 1-65).

И сказал ан-Нававий: - И это, касательно чего пришло противоречие единогласному мнению учёных — это

самое мерзкое, что пришло от него (от Дауда аз-Зохирий), в упрямстве на поверхностном смысле. (См. Шарху Муслим 3-188).
[Конец примечания.]

Я говорю, что слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): «***Что касается Халида, то он придержал свои кольчуги и имущество для похода на пути Аллаха»***, — нельзя считать доводом [Аль-Бухари (1468), Муслим (983).], если только не сказать, что Халид припас эти вещи для торговли.
[Скажу, что этот хадис считают доводом, указывающим на обязательность закята с торговли большинство (джумхур) первых и последних учёных. Это мнение Аль-Багави в «Шарху с- Сунна» (6/34).]

А что касается хадиса, в котором приведены слова `Умара*, то он не может считаться доводом, так как это — просто мнение сподвижника. Если к мнению сподвижника добавить единогласное мнение (иджма′), то это называется единогласным мнением по молчаливому согласию (иджма′ сукути). Относительно же этого имеются разные суждения. Если признать всё вышесказанное, то становится очевидным, что нет довода, указывающего на обязательство закята с торговли. А непричастность — это основа, которая будет иметь силу до тех пор, пока её не отменит довод. [То есть человек ничего не должен ни из поклонений, ни из своего имущества, пока не будет на то довода. Это — основа, которую может сместить лишь ясный довод.]

*[Слова ′Умара Химасу: «Выплати закят со своего имущества». Тогда Химас

сказал: «У меня ничего нет, кроме колчана и шкуры». Тогда ʹУмар сказал: «Посчитай их и выплати закят». Этот хадис передали аш-Шафиʹи (1/236), ад-Даракутни и аль-Байхакы (4/134).]

А что касается единогласного мнения о закяте с торговли, о котором говорил Ибн аль-Мунзир, то я не понимаю, как он мог отважиться на такое утверждение. Если даже мы примем это «единогласное мнение», то оно явится доводом только для тех, кто принимает иджмаʹ как довод. Если ты узнал сказанное выше, то уже понял, что является правильным в этом разделе. Мы писали об этом в нашей книге «Хусулю ль-маъмуль мин ильми ль-усуль». Также автор аш-Шаукани исследовал этот вопрос в своей книге «Иршаду ль-фухуль иля тахкыки ль-хакк мин ильми ль-усуль».

[Здесь мы видим, что в данном вопросе есть разногласия. Одни учёные высказались об обязательности выплаты закята с товара, приготовленного для торговли. Другие же сказали, что не нужно выплачивать закят с этого имущества, и таких учёных — меньшинство. Доводами большинства учёных являются общие доводы. Мнением джумхур является то, что товар — это деньги, поэтому с него необходимо выплачивать закят. И из-за трудности подсчёта закята с торгового имущества (так как оно то увеличивается, то убывает), учёные дают совет выплачивать его заранее. То есть посчитать имущество в один из дней и выплатить с него закят раньше срока. А когда пройдёт год, то снова посчитать имущество в этот день и выплатить 1/40 часть за следующий год. И так каждый раз. Так как очень тяжело посчитать имущество досконально, лучше отдать его заранее, за следующий год. Что

касается выплаты закята за следующий год, то это дозволено, как на то указывают доводы.]

[Примечание с другой книги]:
Тут нужно сказать, что не большинство на этом имам ибн Мунзир привел иджма в этом вопросе, а автор книги в противоречии иджма привел мнение заблудших зохиритов, то есть, вы понимаете все ученые ахли Сунна в данном вопросе заблудились пока не уродился Дауд аз-Зохири и те кто следовал его порочному мазхабу о порочности которого уже были приведены слова в прошлом примечании.

Закят с товара.

Товар – это все то, что помимо денег [золота и серебра], как, например, предметы, недвижимость, виды

животных, посевы, одежда, инструменты, драгоценности и т.п., все то, что приготовлено на продажу.

А некоторые дали такое определение: - Все что приготовлено на продажу или покупку с целью прибыли.

А) Положение закята с товара.

Ученые разногласят относительно закята с товара на два мнения *[См. «Фикх аз закят» 1/340 и дальше, а также и другие книги, на которые указанно далее].:*

Первое: - Что нужно выплачивать с этого закят, и это мнение большинства ученых, а некоторые сообщили, что это единогласное мнение сподвижников и их последователей, как об этом придет позже.

И привели в довод Кур`ан, сунну, предания от сподвижников и их последователей, и привели в довод кыяс (сравнение по аналогии).

А). Что касается Кур`ана, то слова Всевышнего: **«О, те, которые уверовали, расходуйте из того, что вы приобретаете, а также из того, что Мы вам взращиваем из земли»**. Аль Бакара 267.

И Аль Бухари в разделе «Закят» сделал раздел «Раздел садака с прибыли и торговли». И смысл слов **«из того, что вы приобретаете»** т.е. торговля. [«См. тафсир Ат Табари 5/555, «Ахкам аль Кур`ан» у Ибн аль Араби 1/235 и др].

Б). А из сунны приводят хадис Самура бин Джундуб, который сказал: ***«Посланник Аллаха*, мир ему и благословение Аллаха, *приказывал нам***

выплачивать закят с того, что мы готовили на продажу». [Слабый, его привел Абу Дауд №1562, и от него Аль Байхакы 1/97, Ад Даракутни стр.214 и др. со слабым иснадом, см. «Аль Ирва» 827].

Так же хадис Абу Зарра, доходящим до пророка: **«С верблюдов – свое садака, с мелкого рогатого скота – свое, и с «Аль Базз»** (вид одежды и оружия) **– свое садака»**. [Слабый, его привел Ахмад 5/179, Аль Байхакы 4/147 и Ад Даракутни 2/101. См. «Ад Да'иф» 1178].

И **«Аль Базз»** — это одежда, туда так же входят ткани, мебель, посуда и т.п. Но если кто-то это имеет для личного пользования, то закят с этого не выплачивается без всяких разногласий. А если это служит для прибыли и продажи, то нужно выплачивать закят.

Только вот, эти оба хадиса слабые, однако можно привести в довод на закят с товара заведя это в обобщенный текст обращения пророка, мир ему и благословение Аллаха, к Муазу: **«… сообщи им, что Аллах вменил им в обязанность садака с их имущества…»**. Отрывок хадиса, который уже был упомянут. Т.к. товар – это без сомнений имущество.

Так же можно добавить слова пророка ﷺ: **«Поистине дела оцениваются по намерениям…»**. [Достоверный, его привели Али Бухари №1 и Муслим №1907].

И если этого продавца спросить, «С какой целью ты занимаешься торговлей»? То они непременно ответит: «Чтобы заполучить золото и серебро»! [Взято с «Шарх аль мумти» 6/141].

Так же приводят в довод хадис Абу Хурайры, где Халид бин Аль Уалид отказался выплачивать закят и люди пожаловались на это, и пророк, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **«… а что касается Халида, то вы притесняете его, свою кольчугу, оружие и коня, он приготовил на пути Аллаха…»**. [Достоверный, его привели Аль Бухари №1468 и Муслим №983].

И люди подумали, что эти вещи приготовлены на продажу, и потребовали закята с их стоимости, и он, мир ему и благословение Аллаха, дал им понять, что с того, что Халид приготовил, закят не выплачивается. [См. «Фатх аль Бари» 3/392 и сказал: «Но это нуждается в более конкретной версии, чтобы в этом был довод»].

В). Предания от сподвижников и праведных предшественников:

1. Передается от Ибн Абдин аль Кари, что он сказал: *«Я отвечал за казну мусульман при правлении Умара бин Аль Хаттаба, и когда приходила прибыль, он собирал имущество торговцев и подсчитывал его и то которое уже имелось в наличие, и так же принимая во внимание то имущество, которое к нему еще придет. А затем из имеющегося имущества выплачивал закят уже с расчетом того имущества, которое к нему придет потом».* [«Аль Амуаль», «Мусаннаф ибн Аби Шейба» и «Аль Мухалля» и Ибн Хазм посчитал его достоверным и объяснил его].

2. Передается от Ибн Умара, что он сказал: *«С вещей закят не выплачивается, только если они не на продажу».* [Иснад достоверный, это привел Аш Шафии в «Аль Умм» 2/68,

АбдуРраззак 4/97 и Аль Байхакы 4/147 с достоверным иснадом].

3. Передается от Ибн Аббаса, что он сказал: *«Нет проблем если откладываешь (*вещи*), пока это не на продажу, тогда уже закят с них обязателен»*. [«Аль Амуаль» стр.426 и Ибн Хазм в «Аль Мухалля» 5/234 и удостоверил его иснад, однако объяснил по другому].

4. Передается от Ато, что он сказал: *«Нет закята с жемчуга, с хризолита, якута, с драгоценных камней, с вещей, и с любых предметов, которые не в обороте (т.е. не на продажу). А если что-либо из этого пустить в оборот, то надо выплачивать садака с его стоимости в момент продажи»*. [Иснад достоверный, его привел АбдуРраззак №7061 и Ибн Аби Шейба 3/144 с достоверным иснадом].

5. И Умар бин АбдульАзиз написал Зурейку: *«Смотри на каждого мусульманина, проходящего мимо тебя, и бери с их имущества, которое они пускают в оборот на продажу, с каждых сорока динаров один динар…»*. [Иснад достоверный, его привел Малик №594 и Аш Шафии в «Аль Умм» 2/68].

И не передается ни от одного сподвижника ничего, что противоречило бы словам Умара, его сыну и Ибн Аббаса, а наоборот, действия в соответствии с этим продолжались и до времен табиин (последователи сподвижников) и во время Умара бин АбдульАзиза. И так же единогласны ученые из числа табиин и те, кто после них, что закят с товара является обязательным.

Даже Ибн Аль Мунзир и Абу Убейд передали единогласное мнение на это, за исключением только мнения, которое

упомянул Абу Убейд, но не сказал чье оно, а сразу вслед за ним сказал: *«А касательно последнего мнения, то это у нас не считается мнением ученых»*.

Г). А что касается кыйаса (сравнение по аналогии), то:
Вещи, приготовленные на продажу, цель от них прирост, и они похожи на три сорта, с которых обязательно выплачивать закят: Деньги (золото, серебро), скотина, посевы.

Д). А со стороны доказательства и разбора, то:

Товар, который имеется с целью разбогатеть, это те же самые деньги, нет разницы между товаром и между дирхамами и динарами, которые являются ценой. Единственное только вот нисаб относительно цены, разнится от нисаба относительно товара, и если бы закят с

товара не был бы обязателен, то все или многие бы богатые люди могли бы торговать своими деньгами, и постараться чтобы нисаб не пролежал бы целый год. И таким образом они перестанут платить закят. [«Тафсир аль манар» у Рашида Рида 10/591].

И к тому же самые нуждающиеся люди в очищении своих душ и своего имущества – это торговцы, т.к. в их методе добывания имущества присутствуют пороки и сомнения.

Пророк, мир ему и благословение Аллаха, сказал: **«О, торговцы, поистине торговля перемешивается с пустословием и ложными клятвами, очищайте же ее с помощью садака»**. [Абу Дауд №3326, Ат Тирмизи №1208, Ан Насаи №3797 и Ибн Маджа №2145, и этот хадис достоверный].

Польза [«Аль Иджма'» 14, «Аль Амуаль» 429, см. «Аль Муджму'» 6/4, «Бидаяту аль муджтахид» 1/254, «Ар Роудату ан надийа» 1/286 и «Аль Мусаннаф» у Ибн Аби Шейба 3/36, 44 типография Аль Фикр]:

Передали единогласное мнение ученых, относительно того, что закят с товара, является обязательным, среди них Ибн аль Мунзир и Абу Убейд, а от них еще группа ученых. Но с этим можно не согласиться, т.к. разногласие в этом вопросе было еще раньше, как об этом упомянули Аш Шафии и др., но с этим не согласились зохиритские ученый, как это придет дальше.

Второе: - Что закят с товара не является обязательным. И это мнение зохиритских ученых и тех, кто последовал за ними, как Аш Шаукани, Сиддик Хан, а затем Аль

Альбани. Основал это мнение Ибн Хазм и защищал его в «Аль Мухалля», и много разговаривал о том, что мнение большинства неправильное. А в довод они привели следующее:

1. Хадис: **«Нет на мусульманине садака с его раба и с его коня»**. [Аль Бухари №1464 и Муслим №628]. И внешне видно, что закят не является обязательным и без разницы для торговли они или нет.

Но джумхур (большинство ученых) ответили, что тут имеется ввиду, раб, который ему прислуживает, что с такого раба закят необязателен. И так же конь, на котором он ездит. И они оба являются тем, в чем нуждаются, как в основе, и поэтому закят с них прощен, по единогласному мнению ученых.

2. Основа в имуществе мусульманина – запретность (т.е. никто не имеет права трогать его, без права), и что он ничего никому не должен. Но к этой основе мы возвращаемся если только нет доводов, и уже было упомянуто единогласное мнение сподвижников о том, что закят с товара является обязательным.

3. Хадис Кайса бин Аби Гарзата, где он сказал: *«Вышел к нам посланник Аллаха*, мир ему и благословение Аллаха, *в тот момент, как мы продавали раба, мы назывались симсарами (*т.е. посредники, через которых заключаются торговые сделки*), и он сказал:* ***«О, торговцы, поистине ваша торговля перемешивается с пустословием и ложными клятвами. Очищайте же ее с помощью садака или же долей садака»***.
[Достоверный, его привел Ахмад 4/6, Ан Насаи 7/14, Абу Дауд, Ат Тирмизи №1208 и Ибн Маджа №2154 и др].

И Ибн Хазм сказал: *«Это – обязательная садака, которая не имеет определенной границы, однако каждый, по мере того, сколько было у него в торговле пустословий и ложных клятв, выплачивает садака, которая будет как искупление»*.

И другие доводы и не доводы, которыми поднял шумиху Ибн Хазма, рахимахуЛлах, в «Аль Мухалля» 5/233 и далее.

И правильное мнение, это мнение джумхура (большинства ученых).
А Аллаху ведомо лучше.

Б) Условия закята с товара.

В имуществе, приготовленном для дохода и торговли, чтобы закят стал с него

обязательным, обуславливается следующее:

1. Чтобы этот товар изначально не был тем видом, с которого нужно выплачивать закят, как скотина, золото, серебро и т.п. Потому что не бывает два закята с одной вещи, по единогласному мнению ученых. А с таких вещей будет их личный закят, по более правильному мнению, т.к. их личный закят более достоверен, нежели закят с товара, потому что единогласное мнение ученых сошлось на нем. А тот, кто занимается торговлей теми вещами, у которых нет личного нисаба, то он уже выплачивает закят как с товара. [См. «Аль Маджму'» 6/50 и «Аль Мугни» 3/34].

2. Чтобы доходило до нисаба, а это нисаб денег, т.е. 85 г золота.

3. Чтобы прошел год.

В) Когда нужно подсчитывать нисаб в закяте с товара?

Относительно времени подсчета нисаба с закята с товара, у ученых в этом вопросе три мнения:

1. В конце года, и это мнение Малика и Аш Шафии.

2. В течении всего года, таким образом, что если сумма опустится ниже нисаба хотя бы на мгновение, то год прерывается, и это мнение джумхура.

3. В начале года и в конце, и не обращать внимание на то, что между этим, и это мнение Абу Ханифы.

**(Речь не о конце года декабре, или зуль хиджа, а речь о конце года с момента того, как имущество человека достигло*

нисаба, и почти год прошел. Например: 11 марта у человека имущества набралось деньгами на цену 85 гр. золота, вот с этого момента начинается для него отчет, и конец года у него будет в марте в следующем году, и уже 11 марта следующего года он будет обязан выплатит закат со своего имущества.)

Г) Как торговец должен выплачивать закят со своего товара?

Если срок подошел к концу, то торговец должен собрать все свое имущество, которое состоит из:

1. Вложенную сумму, прибыль, отложенные суммы и стоимость товара.

2. Долги, возврат которых ожидается.

И он должен стоимость товара прибавить к его наличным деньгам, и к долгам, которые должны ему, и возврат которых ожидается, а потому должен вычесть оттуда столько, сколько он сам должен. И со всего того, что получилось должен выплатить четверть десятины, т.е. 2,5%, в зависимости от цены товара в день выплаты закята, а не в момент его покупки*. Это мнение джумхура, и с ними согласился Малик, относительно торговца, который покупает и продает.

Однако, про монополиста, который покупает товар, а затем выжидает время и наблюдает за рынком, пока не поднимется цена, а потом продает, про такого он сказал, что он должен выплачивать закят лишь тогда, когда продаст свой товар, и выплачивает лишь за один год, даже если этот товар у него лежал несколько лет.

(То есть, если например он купил какой-то товар вначале года или в середине года по 100 рублей, и продает его по 150 рублей, а в конце года ближе к выплате закатя он подняял цен на товар до 170 рублей, то закят с товара он должен считать по последней цене в 170 рублей, а ни 150 р. Некоторые думают, что нужно платит закят с товара по той цене, по какой купил, в нашем примере это 100 рублей, но это не так, нужно платить закят с товара по той цене по какой ты продаешь товар. Ибо это и есть твоя цельная выгода с этого товара. И это справедливо. Так же как если тебе придет человек и скажет продай мне свой товар по 100 рублей как ты его купил, ты не согласишься.)

Д) Нужно ли выплачивать закят самим товаром или же его стоимостью?

Джумхур (большинство ученых) склонились к мнению, что нужно выплачивать стоимость, и что нельзя выплачивать самим товаром. Т.к. нисаб подсчитывается ценой, и закят с него будет подобен как закят со всех остальных видов имущества.
А по мнению Абу Ханифы и Аш Шафии, в одном из его мнений, что торговец сам выбирает чем ему выплатить закят, товаром или же стоимостью.
[«Аль Бадаи'» 2/21 и «Аль Мугний» 3/31].

А шейх аль ислам предпочел мнение о том, что нужно смотреть, в зависимости от пользы того, кому выплачивается закят (и уже выплачиваешь либо товаром, либо стоимостью). [«Маджму' аль фатава» 25/80].
[Конец примечания.]

• ВОПРОС № 5: ЗАКЯТ С ТОГО, ЧТО ПРИНОСИТ ДОХОД.

[Сказал аш-Шаукани]: *«…а также с того, что приносит доход…»*

Как, например, дома, которые сдаются в аренду; и верховые животные, на которых ездят. Но доказательства, указывающие на обязательность выплаты закята с этого имущества, отсутствуют. Основой в этом вопросе является хадис: ***«Не обязан мусульманин выплачивать закят за своего раба и лошадь».***

Также сюда входят те вещи, которые приносят доход из-за сдачи в аренду. Упомянутый хадис является доводом относительно этого вопроса, хотя он не нуждается в доводе, ведь в основе нельзя

трогать имущество мусульманина без основания на это, и достаточно этого аргумента.

Скажу, что этот вопрос — одна из самых больших странностей некоторых учёных, которые занимают большое положение в науке. Как они могли обязать выплату закята с того имущества, с которого не обязал сам Аллах? (Как, например, с домов, недвижимости, верховых животных, которые сдаются в аренду и не продаются). Это мнение не было известно в первые три века Ислама, являющиеся лучшими веками. Более того, мы не слышали на это доказательства из Корана и Сунны.

Во времена сподвижников были имущество и недвижимость, которые сдавались в аренду и приносили прибыль. Но никому из сподвижников не приходило в голову выплачивать в

качестве закята 1/40 часть со своего дохода от домов и верховых животных, сдаваемых в аренду, даже если это имущество использовалось целый год. Когда же прошли первые два века, в которые люди не обременялись этими обязательствами, наступил третий век, и обстоятельства изменились.

В конце третьего века появились люди, которые стали обязывать выплату закята с того имущества, на которое нет никакого доказательства. При этом они, сославшись на аналогию (кыяс), применили её к торговле и имуществу. Как ты понял, основа, на которую они опирались при вынесении аналогии, не подтвердилась. Как же тогда быть с аналогией, основа которой оказалась слабой? Значит, нет доказательств на обязательность выплаты закята с торговли, но на основе этой аналогии

было сказано о выплате закята с недвижимости и имущества.

Некоторые учёные даже сказали, что если ковер висит на стене в качестве украшения, то с него обязательна выплата закята, а если лежит на полу — не обязательна. Как же они могли принять аналогию с такой большой разницей (кыяс ма′ аль фарик)?! Что касается общих доводов, которые мы упоминали, то нет смысла тратить время на их объяснение, опровергая их несостоятельность.

А правило, что обязательство предпочтительнее, чем отмена её, само нуждается в анализе, чтобы принять его или не принять. Если мы и примем это, как правило, а затем найдем довод, указывающий на какое-либо обязательство, и одновременно имеется довод, указывающий на отсутствие этого

обязательства со стороны шариата, тогда еще можно было бы принимать это правило во внимание. Но тут нет довода относительно самой основы, которая гласит об обязательности выплаты закята.

В нашем случае не выплачивается закят с недвижимости и домов, так как же может выплачиваться закят с той прибыли, которую приносит это имущество?! Какими аргументами они обязали выплату закята и на что опирались.

ГЛАВА 3. ЗАКЯТ С УРОЖАЯ.

• ВОПРОС № 1: ЗАКЯТ ОБЯЗАТЕЛЕН С ПЯТИ ВИДОВ УРОЖАЯ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Обязательно выплачивать десятую часть с пшеницы, ячменя, кукурузы, фиников и изюма».*

На обязательство выплаты закята с этих видов урожая указывают достоверные хадисы. И на это указывает недвусмысленный текст хадиса от Абу Мусы и Му′аза. Перед тем, как они были отправлены посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) в Йемен для обучения людей положениям религии, он сказал им в напутствие: ***«Не берите закят ни с чего, кроме четырёх (видов урожая): ячменя, пшеницы, изюма и финика».*** Этот хадис привели аль-Хаким, аль-Байхакы и ат-Табарани. Аль-Байхакы сказал, что хадис имеет непрерывную цепочку передатчиков, являющихся надежными. [Достоверный. Привёл Ибн Аби Шейба (4/19), ад-

Даракутни, аль-Хаким (1/401), аль-Байхакы (4/128–129).]

Привел ат-Табарани от ʻУмара, который сказал: *«Поистине, Сунной пророка* (да благословит его Аллах и приветствует) *является закят с этих четырёх»*, и упомянул четыре вида урожая. [О нём рассказал аш-Шаукани в «Найлю ль-Аутар» (4/143) и сослался на ат-Табарани. Это одно из преданий Мусы ибн Тальхи от ʻУмара. Сказал Абу Сура, что хадис Мусы от ʻУмара — отосланный.]

Привёл Ибн Маджа и ад-Даракутни хадис от ʻАмра ибн Шуʻайба, тот — от своего отца, отец — со слов своего дедушки: *«Сунной посланника Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *является закят только с пшеницы, ячменя, фиников и изюма»*. Ибн Маджа добавил кукурузу, но в цепочке передатчиков есть Мухаммад ибн

'Убайду-Ллах, а хадисы от него не принимаются. [Так сказал аш-Шаукани в «Найлю ль-Аутар» (4/143). Шейх аль-Альбани сказал, что этот хадис очень слабый.]

Аль-Байхакы привёл цепочку от Муджахида, сказав: *«Не было закята при жизни пророка* (да благословит его Аллах и приветствует)*, кроме как с пяти»*, и упомянул их. [Все эти предания передал аль-Байхакы (4/129). Первый от Муджахида — отосланный. Аль-Байхакы сказал, что все они — отосланные, однако у них разновидные пути передач, которые подкрепляют друг друга.]

Также он передал цепочку от Хасана, в которой тот сказал: *«Пророк* (да благословит его Аллах и приветствует) *не обязал выплату закята, кроме как с десяти»*, и перечислил пять, которые мы упомянули, а затем добавил верблюдов,

коров, мелкий рогатый скот, золото и серебро.

Приводится от аш-Ша′би, что тот сказал: *«Пророк* (да благословит его Аллах и приветствует) *написал жителям Йемена, что закят выплачивается только с пшеницы, ячменя, фиников и изюма».*

Сказал аль-Байхакы: *«Эти отосланные предания имеют разные версии, которые подкрепляют друг друга, и вместе с этими отосланными преданиями есть хадис Абу Мусы, слова 'Умара, 'Али, 'Айши: «Нет закята за овощи».*

[Примечание не из книги]:
Закят с посевов и плодов.

В общем, закят с посева и плодов – является обязательным, как это пришло в Книге, сунне и единогласном мнении

ученых, однако разногласят относительно некоторых подробностей. [«Бадаи'у ас санаи'»2/54]. И придут доводы из Книги и из сунны на это, в процессе нашего научного исследования.

Посевы и плоды, с которых обязательно нужно выплачивать закят.

Ученые единогласны в том, что является обязательным выплачивать закят с тех видов, с которых брал закят пророк, мир ему и благословение Аллаха, как: пшеница, ячмень, финики и изюм. А затем уже разногласят, относительно того, на что не пришел четкий текст, и мы в общем приведем их мнения:

1. Закят выплачивается лишь только с четырех видов и не с чего больше.

[«Аль Мухалля» 5/209 и дальше, «Нейль аль аутар» 4/170, «Аль Амуаль» у Абу Убейда 469/1378, «Тамам аль Минна» стр. 372-373 и «Фикх аз закят» 1/377]. И это мнение Ибн Умара, [Передал Абу Убейд 469/1378 с достоверным иснадом от Ибн Умара, что он сказал относительно садака с посева и плодов: «То, что дает пальма, виноград, пшеница или ячмень». И подобный этому хадису есть в «Аль Муснад» у Аш Шафии №656 с достоверным иснадом], Аль Хасана аль Басри, [Это привел от него Абу Убейд 469/1379-1380. И Ибн Занджуйа 1030/1899 с достоверным иснадом от него], Ас Саури, Аш Шу'ба, Ибн Сиррина, Ибн Мубарака, Аби Убейды и др саляф. Это так же передается в одной из версий от Ахмада, и это мазхаб Ибн Хазма, за исключением только, что он посчитал недостоверным хадис про изюм, и поэтому не считал, что с изюма

выплачивается закят. Это так же Аш Шаукани, а затем Аль Альбани.

И ученые этого мнения привели в довод следующее:

Передается от Аби Бурдата, от Аби Мусы и Му'аза, что пророк, мир ему и благословение Аллаха, отправил их обоих в Йемен обучать народ делам религии и приказал им, **чтобы они брали садака лишь только с этих <u>четырех (сортов):</u> пшеница, ячмень, финик и изюм.** [Аль Хааким 1/401, Аль Байхакы 4/125 и его удостоверил Аль Альбани в «Ас Сахиха» №879].

И так же, помимо этих четырех сортов не пришло ни текстов, ни единогласного мнения. И нельзя сказать, что они равны с другими сортами в том, что это еда, которая насыщает, или что они равны в том, что в них большая польза.

Неправильным будет делать кыяс (сравнение по аналогии) или заводить их под один сорт, а значит, что остальные виды продуктов остаются на основе.

И так же пророк, мир ему и благословение Аллаха, когда ограничил лишь эти четыре сорта для садака, и ни с чего помимо этого больше не брал, он точно знал, что у людей есть и другая еда, которое насыщает и есть другое имущество, которые произрастает из земли. И нельзя сказать, что он не брал с этого закят и оставлял это просто так, подобно тому, как не брал закят с лошадей и рабов.

2. Закят выплачивается с любых продуктов, которые способны насыщать, и которыми можно запасаться.

[«Аль Муватта» 1/276 типография Аль Халяби. Так же «Аль Мухаззаб» 5/493 – вместе с «Аль Маджму’» и «Фикх аз закят» 1/378]. И это мнение Малика и Аш Шафии.

Продукты, которые способны насыщать – это те, которыми люди питаются и живут на них в обычное время, не во время тяжелых обстоятельств, как например, пшеница, ячмень, кукуруза, рис и т.п. И не нужно платить закят с: орехов, миндалей, фисташек и т.п. Т.к. это, пусть даже ими можно запасаться, но это не еда, которой питаются люди, чтобы насытиться.

И ученые этого мнения привели в довод следующее:

Хадис Муаза бин Джабаля, и в этом хадисе следующее: **«А что касается длинных огурцов, арбуза, граната,**

сахарного тростника и зелени, то посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, **оставлял это»**. [Слабый, его привел Аль Байхакы 4/129, Аль Хааким 1/558 и Ад Даракутни 2/97. См. «Ат Тальхыс» №837].

И так же те продукты, которые выступают как основная потребляемая пища, которая насыщает, то она подобна верблюдам, коровам и баранам среди остальных животных.

3. Закят является обязательным со всех продуктов, которые засушиваются, хранятся и измеряются объемом.

[«Аль Мугни» 2/690, «Шарх мунтаха аль ирадат» 1/388 и «Фикх аз закят» 1/381]. И это самое распространенное мнение от Ахмада. Сюда уже заходят: зерна и плоды, которые взвешиваются и

которыми запасаются, бобовые, как фасоль, горох, чечевица. Так же финики, изюм, миндаль, фисташки и др. продукты, которые подходят под эти описания.

И нет закята с остальных фруктов, как: орехи, яблоки и т.п., так же нет с овощей.

И ученые этого мнения привели в довод следующее:

А) Слова пророка, мир ему и благословение Аллаха: **«Нет садака с того, что менее пяти аусак (**один уаск равен шестидесяти са’а)**».** [«Аль Бухари №1447 и Муслим №979].

И сказали, что нужно принимать во внимание взвешивание сыпучих сортов. И это указывает на то, что закят будет лишь в тех сортах, которые измеряются объемом.

(Васк (мн. Ау´сак или Ау´сук) — мера объёма. Один васк = 60 са'.
Это примерно 647 кг. Если считать пшеницей.

Са' — мера объёма, о которой часто упоминается в хадисах. Канонический са' равен четырём муддам или же 4,212 литра.
Один са’ равен четырем муддам, а один мудд – это то, что помещается в две соединенные ладони. См. “Маусу’атуль-фикъхия” 3/163.

Разные продукты, по-разному, будут весить, ибо каждый продукт свой объем занимает, поэтому если как упомянуто выше, что по зерну это 194 кг, это не значит, что изюмом тоже надо 194 кг.

Например, один са' сахара будет тяжелее одного са' зерна, потому что сахар мельче и его в килограммах больше поместится в

1 са' чем зерна. Это еще учитывая то, что может изюм и зерно предположим могут быть одинакового объема, однако одно зернышко будет весить меньше, чем одна изюминка. Поэтому по каждому продукту нужно отдельно выяснять, когда он достигает пяти уаскам. А ни измерив пшеницей, сколько кг. Пшеницы помещается в пять васком, и потом утверждать, что столько кг. надо платить закят всеми продуктами, подлежащими выплате закята.)

Б) Его, мир ему и благословение Аллаха, слова: **«Нет садака с зерен и с фиников, пока не достигнет пяти аусак…»**. [Муслим 979 и Ан Насаи №2485]. И сказали, что это указывает на обязательность закята с зерен и с фиников, и указывает на то, что не является обязательным со всего остального.

А Ибн Таймийа предпочел мнение, что главное в этом вопросе — это то, что этим продуктом можно запасаться и ничто иное. Т.к. присутствует подходящий смысл для того, чтоб закят стал обязательным, в противоположность тех товаров, которые взвешиваются или измеряются емкостями, это уже ничто иное как расчет.

4. Закят является обязательным со всех продуктов, которые произрастают из земли, которые сеет человек.

[«Аль Мухалля» 5/212, «Аль Хидая» 2/502 и «Аридату аль ахуази» 3/135].
И это мнение Умара бин АбдульАзиза, Абу Ханифы и Дауда Аз Зохири. Так же это мнение предпочел Ибн аль Араби и достаточно обширно его доказал.

И ученые этого мнения привели в довод следующее:

А) Обобщенный смысл слов Всевышнего: **«О, те, которые уверовали, расходуйте из тех благ, которые вы приобрели, а также из того, что Мы взращиваем для вас из земли»**. Аль Бакара 267. И сказали, что не нужно разделять между одним видом расходования и другим.

Б) Слова Всевышнего: **«… и отдавайте их долю в день сборки»**. Аль Ан'ам 141. После того, как были упомянуты виды продуктов из рая, с пальм, посевов, оливки и гранаты.

В) Слова пророка, мир ему и благословение Аллаха: **«То, что орошается небом** (т.е. без использования каких-либо инструментов и без участия человека)**, то с этого десятина, а то, что орошается поливом** (т.е. искусственно,

используя технику и с помощью человека**), то с этого половина десятины (**т.е. одна двадцатая**)»**.

И сказали, что нет разницы, будет ли эти продукты, как основная еда, которая насыщает или нет, съедобные или нет, можно ли ими запасаться или нет.

Ибн аль Араби сказал: *«И самое сильное мнение в этой теме, это мнение Абу Ханифы со стороны доводов, более благоприятное для бедняков и лучше для выражения благодарности за оказанную милость, и к тому же на это указывает обобщенный текст аята и хадиса»*.

А хадис, в котором идет речь лишь о четырех видах, объяснили его так, что даже если и согласиться что он достоверный, то его нужно понимать, что в тот момент просто не было ничего, кроме этих четырех сортов!

Из книги: «Сахих фикх Сунна»

Вопрос 1627 С каких видов урожая и плодов необходимо выплачивать закят
https://youtu.be/xk7XNlZRIgM
[Конец примечания.]

• ВОПРОС № 2: РАЗМЕР ЗАКЯТА С УРОЖАЯ.

Доводом на это является хадис от Джабира: *«Пророк* (да благословит его Аллах и приветствует), *сказал:* ***«С того, что орошается реками и дождями, — десятая часть. А с того, что орошается при помощи животных или приспособлений, берётся половина***

десятой части». Этот хадис передали Ахмад, Муслим, ан-Насаи, а также Абу Дауд, который добавил: ***«рек и источников».***

Аль-Бухари, Муслим, авторы «Сунан» привели хадис от Ибн 'Умара о том, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***«С того, что орошается дождями и источниками и питается корнями, — десятая часть, а с того, что поливается животными, — половина десятой части».***
[Аль-Бухари (1483), Абу Дауд (1596).]

То, что требует больших затрат, достойно того, чтобы за это платили меньше. А то, что требует меньшего труда, — того, чтобы за него платили больше.

Истиной также является то, что обязательно выплачивать закят конкретным предметом (айн), а не ценой,

кроме как по вынужденности. Это продиктовано следующим хадисом: ***«Бери зерно с зерна, барана — с мелкого рогатого скота, верблюда — с верблюдов, корову — с коров».*** Этот хадис привели Абу Дауд и аль-Хаким, который сказал, что он достоверно подходит условиям двух шейхов.

[Сказал Ахмад Шакир: «Передал аль-Хаким в “Мустадраке” (часть 1, стр. 388) и сказал, что он — достоверный, согласно условиям, двух шейхов». И, действительно, ′Ата ибн Ясар слышал хадисы от Му′аза ибн Джабаль. Однако аз-Захаби сказал, что ′Ата ибн Ясар не встречал Му′аза бин Джабаль. Сказал Ибн Хаджар в «ат-Талхыс»: «Этот хадис не достоверен, потому что ′Ата ибн Ясар родился после смерти Му′аза ибн Джабаля или в год его смерти». Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «Да′иф Абу Дауд» (346).]

А что касается слов Му'аза, то это — действие сподвижника, которое не является доводом. Хафизы ясно пояснили, что в цепочке передатчиков есть разрыв. [Сказал Ахмад Шакир: «Эти слова он сказал жителям Йемена. Передали аль-Бухари и аль-Байхакы подвешенным, цепочка передатчиков разорвана».]

А утверждение, что хадис подкрепляется тем, что у него нет поддерживающих версий, является позицией фанатиков, на которую опираются слепо следующие.

[Примечание с другой книги]:
Выше в примечания уже приводилось что слово сподвижника являентся доводом, если никто из сподвижников ему не противоречил, и нам лучше следовать за сподвижником, чем за ученые после них!
[Конец примечания.]

• ВОПРОС № 3: НИСАБ ЗАКЯТА С УРОЖАЯ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Нисаб с урожая – пять васков».*

[Нисаб — это минимальный достаток или имущество, с которого выплачивается закят по истечению одного года.]

На это указывает хадис Абу Са'ида, содержащийся в двух достоверных сборниках, а также в других источниках: ***«Нет закята с того, что меньше пяти васков».***

В версии Ахмада и Ибн Маджа: ***«Васк — 60 са'а»*** ***[Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «аль-Ирва» (803).]***

В версии Ахмада и Абу Дауда: ***«Васк — 60 махтумов»*** ***[Сказал Ахмад Шакир: «Мы считаем, что это предание ошибочное. Потому что махтум — это са'а, который выбрал Хаджаджж и навязал его жителям Медины, сказав: “Поистине, я выбрал для вас махтум, равный объёму са' 'Умара ибн аль-Хаттаба”».]***

Сказано в «Худжа аль-балига»: *«Поистине, нисаб зерён и фиников — 5 васков, так как этого хватает на год на семью. Обычно самая маленькая семья состоит из мужа, жены, а третьим является либо раб, либо их ребёнок. Что-то подобное этому является маленькой семьёй. В большинстве случаев человек съедает за день муд или ратль еды. Если каждый из них съедает такой объём, то этого им хватит на год. И останется немного для нужды».*

Сказал Ибн аль-Кайим:
«Эта ясная и однозначная Сунна в определении нисаба, с которого нужно платить десятую часть — а это 5 васков — была отвергнута другими словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует)*:* ***«С того, что орошалось дождём — десятая часть, а с того, что поливали — половина десятой части».***

Они сказали, что этот хадис обобщает большое и малое количество. И кто-то взял его в качестве довода.

Но ведь этот хадис конкретизирует однозначное указание, которое содержится в словах: ***«Нет закята с того, что меньше пяти васков».*** *Также они сказали, что если есть противоречие между двумя доводами, то лучше взять то, в чём есть предосторожность и*

наложить на человека обязательство. То есть, если имеется противоречие между двумя хадисами, и один из них говорит об обязательстве, а другой — о его отсутствии, то из соображений предосторожности нужно брать тот, что указывает на обязательство. Но мы отвечаем им, что обязательно нужно брать оба хадиса, и ни в коем случае не заменять один другим, ведь подчинение посланнику Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) *является обязательным в соответствии обоих его приказов.*

Более того, между этими хадисами нет никакого противоречия ни с какой стороны, хвала Аллаху! В его словах: ***«...с того, что орошалось дождём — десятая часть»****, — содержится пояснение, с чего необходимо выплатить десятую часть, а с чего — половину десятой части. То есть, в этом хадисе*

говорится лишь о разнице между размерами обязательств.

А что касается минимального количества, с которого выплачивается закят (нисаб), то о нём в этом хадисе не сказано. Это объяснено в другом хадисе прямым текстом. Тогда как же можно оставлять этот ясный и однозначный текст, который не приемлет другого толкования? И нет смысла оставлять этот однозначный хадис в пользу другого хадиса с общим смыслом. Если сделать это в данном случае, то и в других ситуациях мы будем обязаны оставлять без внимания доводы, конкретизирующие общие указания и опираться лишь на доказательства с общим смыслом».
(Конец слов ибн Каййима)

Скажу, что хадисы, в которых говорится об обязательстве выплаты десятой части

или половины десятой части, содержат в себе указание на необходимость выплаты закята, каким бы ни был объём урожая, большим и малым. То есть растения поливаются дождем, то независимо от его количества, якобы обязательно выплачивать закят в размере десятой части.

То же самое, если полив, осуществляется усилиями человека или путём использования животных, то взимается половина десятой части, независимо от объёма урожая.

Но хадисы, в которых говорится, что с урожая менее пяти васков не нужно платить закят, конкретизируют это общее обязательство. Такие хадисы конкретно указывают на сказанное выше.

И оставление этих однозначных хадисов в пользу указаний с общим смыслом не

является путём беспристрастных и искренних людей. Это лишь приводит к тому, что на рабов Аллаха возлагается то, чего Сам Всевышний не возложил на них.

Это является неоправданным усложнением, а также на людей ложатся тяжелые обязательства, основой которых являются простые наущения. Такие наущения похожи на состояние людей, которые, совершая омовение, испытывают сомнения, помыли они органы или нет. Эти наущения не могут являться никаким доводом.

Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***«Нет закята с того, что меньше пяти васков; нет закята с того, что меньше пяти укий; и нет закята с верблюдов, кроме как с пяти».***

Поэтому, если кто-то обязывает выплату закята с имущества менее пяти васков, должен обязать также выплату закята с верблюдов, когда их меньше пяти. Или обязать выплату закята с мелкого рогатого скота, когда их количество меньше сорока. Или же выплату закята с коров, если их меньше сорока голов. Ведь и в этом случае он должен придерживаться общих доказательств, которые указывают на обязательство выплаты закята с какого-либо конкретного имущества. Нет никакой разницы между видами животных, упомянутых выше, и тем, что вывела земля. Как сказано в хадисе: ***«С того, что вывела земля — десятая часть».***

И взвешиваемые вещи (пшеница, ячмень, финики и т. д.) ничем не предпочтительнее, чем другие виды имущества, — животные, золото и серебро. (Почему вы обязываете закят с

зерновых, когда их объём нижеуказанного нисаба, и не обязываете его с золота и животных, когда они не достигают своего нисаба?). Аллах знает лучше! Да поможет нам Аллах!

Передал Ибн аль-Мунзир единогласное мнение (иджма′), что нет обязательства выплаты закята кроме как с пяти васков из того, что вывела земля. Да, конечно, этот вопрос стоил того, чтобы относительно него было вынесено единогласное мнение, однако разногласие все же есть! Это разногласие исходит от больших учёных, и оно видно - как день.

Странно, что Ибн аль-Мунзиру осталось неизвестным, что целый мазхаб имама Абу Ханифы противоречит этому так называемому единогласному мнению. Ведь мнение имама Абу Ханифы записано у всех учёных-основателей мазхабов.

Даже Ибн аль-′Араби (маликит) сказал: *«Наилучший мазхаб для бедняков — мазхаб имама Абу Ханифы, который опирается за общие доводы».*

Но это небрежность со стороны подобного хафиза, учёного, которая проистекает из наущений, о котором мы уже говорили.

Наиболее сострадательным к беднякам является сам Законодатель и Его путь — самый справедливый и предпочтительный мазхаб. Как же может то, что противоречит ясному тексту от Законодателя, быть лучшим для бедных? Как это скрылось от такого великого учёного? Как может быть лучшим тот мазхаб, который требует несправедливости по отношению к богатым?

Ведь в соответствии с ним забирается их имущество вопреки их согласию. Это является поеданием имущества других ложным путём, которое осуществляется мечами правителей, последовавших за пером учёных. Такие правители обязали обладателям имущества выплату закята с того, что меньше пяти васков, опираясь на слова учёных, основывавшихся на голых предположениях.

Жалость к бедным не должно оправдывать совершения зла, так чтобы имущество забиралось не по праву. Это, как уже говорилось раньше, является поеданием имущества ложным путем.

Как же хорошо останавливаться на границах шариата и идти по пути пророка (да благословит его Аллах и приветствует), который является путём богобоязненности! Самый лучший путь

— это путь Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует).

• ВОПРОС № 4: ЗАКЯТ С НЕВОЛЬНИКОВ, ЛОШАДЕЙ, МУЛОВ И ОСЛОВ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«И нет закята с чего-то иного».*

Сказал аль-Маджд в «ас-Сырату ль-мустакым»: *«В пророческих обычаях не было взимания закята с лошадей, рабов, мулов, ослов, зелени, арбузов, огурцов, мёда* и фруктов, которые не отмеривают сосудами и которые невозможно хранить. Исключением являются финики и виноград; с них взимался закят независимо от того, были ли они свежими или сушёными».*

(Ниже в своей книги Сыдык Хасан Хан, в отдельном вопросе о закяте с меда, привел аргументы что есть закят с меда.)

• ВОПРОС № 5: ЗАКЯТ С ОВОЩЕЙ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«…например: овощи или что-то другое…».*

Хадис относительно овощей привели ад-Даракутни, аль-Хаким и аль-Асрам в своих «Сунанах». 'Ата ибн ус-Саиб сказал: *«'Абду-Ллах ибн аль-Мугыра захотел взять закят с овощей Мусы ибн Тальхи, выращенных на его земле. Но Муса бин Тальха сказал ему:* ***«Ты не можешь взять закят с этих вещей, ведь***

посланник Аллаха **(да благословит его Аллах и приветствует)** ***говорил, что с них нет закята».*** Эта отосланная, сильная цепочка. [Аль–Байхакы (4/129). Смотри примечания шейха аль-Альбани в «аль–Ирва» (3/279).]

Также ад-Даракутни и аль-Хаким привели хадис от Исхака ибн Яхъи ибн Тальхи, а тот — от своего дяди Мусы ибн Тальхи, от Му'аза со словами: ***«А что касается длинных огурцов, арбуза, граната, сахарного тростника, то пророк*** **(да благословит его Аллах и приветствует)** ***не брал с них закят».*** Аль-Хафиз сказал, что относительно этого хадиса имеется слабость и его цепочка прервана. [См. «аль–Ирва» (3277).]

Ат-Тирмизи передал часть этого хадиса со слов Мусы ибн Тальхи, от Му'аза. Также передаются предания от 'Али, 'Айши и других. [Аль–Байхакы сказал,

что предания от ′Али и ′Умара являются словами сподвижников (маукуф). Смотри «аль–Ирва» (3/198–199).]

Хотя во всех путях предания хадиса относительно овощей есть критика, этих путей так много, что они подкрепляют друг друга, обретая степень довода. Если к этому прибавить то, что пришло в хадисах относительно ограничения закята только в четырёх или пяти видах имущества, то, несомненно, эти хадисы обретают силу довода.

Это объяснение от посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). В то время как ему ниспосылалось откровение, не был обязателен закят с растений, кроме упомянутых в хадисе. Этого мнения придерживались аль-Хасан аль-Басри, аль-Хасан ибн Салих, ас-Саури и аш-Ша′би. Можно сказать, что все эти предания являются конкретизацией

других, что пришли обобщённо в Коране и Сунне.

Ни в коем случае мы не должны устанавливать правило, что в этих хадисах содержится конкретное и прямое указание на необязательность выплаты закята только с тех видов, которые упомянуты: длинные огурцы, арбузы, гранаты, сахарный тростник, а с остальных якобы надо брать. То есть мы не должны понимать, что со всех овощей необходимо взимать закят, кроме тех, что упомянуты в данном хадисе (длинные огурцы, арбуз, гранат, сахарный тростник). Потому что те доводы, которые указывают на обязательность закята, пришли в ограниченном контексте, то есть в смысле «не берите закят кроме как с того-то, и того-то». А в других сказано: «не берите с того-то, и того-то».

Скажу, что общие доводы, которые, конечно же, охватывают овощи, конкретизированы большим количеством сообщений.

К таким общим доводам можно отнести следующие слова Аллаха: **«Он — Тот, Кто создал сады на трельяжах и без трельяжей, финиковые пальмы и злаки с различным вкусом, оливки и гранаты, имеющие сходства и различия. Вкушайте эти плоды, когда они созревают, и отдавайте должное в день уборки, но не проявляйте излишество, ведь Он не любит тех, кто проявляет излишество (чрезмерность)»** *[Сура «аль-Ан'ам», аят 141.]*

(Трельяж это - тонкая решётка для вьющихся растений. Используется в садовой архитектуре, может представлять собой крытый сводчатый ход, беседку или стену, образуемую

ветвями посаженных у её основания вьющихся или стелющихся растений, например, винограда, плюща, хмеля и других.)

Также слова Аллаха: **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их» [Сура «ат-Тауба», аят 103.]**

И слова посланника (да благословит его Аллах и приветствует): ***«С того, что орошается дождём — десятая часть».***

А конкретизирующие доводы — это хадисы о пяти васках; также хадисы, которые говорят об обязательности закята только с четырёх видов урожая (ячменя, пшеницы, фиников и изюма, которые, несомненно, растут на земле); хадисы о пасущихся домашних животных; хадисы о золоте и серебре и их нисабах. Поэтому мы должны конкретизировать общие

доводы теми или иными хадисами, имеющими частный характер. На это имеется единогласное мнение великих учёных.

Из вышесказанного следует, что нет обязательства закята, кроме как с тех видов, которые подкреплены доводами. Человек не обязан выплачивать закят, кроме как с того, что упомянуто в доводах. [Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал Абу Мусе аль-Аш′ари и Му′азу ибн Джабалю: **«Не берите закят, кроме как с этих четырёх видов: ячменя, пшеницы, изюма и фиников»**.]

Также пришёл конкретный довод, что не нужно брать закят с овощей. [«А что касается длинных огурцов, арбуза, граната, сахарного тростника, то пророк (да благословит его Аллах и приветствует) не брал с них закят».]

Всё вышесказанное подкрепляет друг друга и обретает статус довода, как это разъяснил автор (аш-Шаукани) в «Шарху ль-Мунтака».

Если ты поймешь это исследование, то увидишь, что среди учёных распространено такое явление, что они приводят доводы общего содержания, не обращая внимания на конкретизирующие доводы и относясь к ним небрежно. И часто нарушают правило, что общие доводы должны конкретизироваться.

Резюмируя, скажу, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил людям то, что обязал Законодатель по поводу выплаты с их имущества. Также он (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил, что с некоторых видов имущества Всевышний обязал выплачивать закят, а с

некоторых — нет. И посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) до конца своих дней стоял на этой позиции.

А дополнительные объяснения от него не должны были запаздывать, так как в них была нужда еще при его жизни. После смерти пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не могло остаться что-то не разъяснённым, если в этом была нужда. Так гласит правило науки усулю ль-фикх.

А кто утверждает об обязательстве закята с тех вещей, на которые нет разъяснения посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), опираясь на общие доводы из Корана, то его домыслы опровергнуты тем, что мы упомянули выше. Все эти доводы указывают на то, что человек не обязан выплачивать закят

с тех вещей, о которых не сказано в Коране и Сунне.

Также в шариате разъяснено, что с некоторых вещей не нужно платить закят. На это указывают хадисы Абу Мусы и Му'аза, которые передали аль-Хаким, аль-Байхакы, ат-Табарани, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), отправляя их в Йемен для обучения людей религии, наставлял их: ***«Не берите закят кроме как с этих четырёх видов: ячменя, пшеницы, изюма и фиников».*** Сказал аль-Байхакы, что передатчики данного хадиса надёжные, а цепочка — непрерывная, связанная.

Привёл ат-Табарани от 'Умара, который сказал: ***«Сунной посланника Аллаха*** **(да благословит его Аллах и приветствует)** ***является закят только с этих четырёх»*** *[Смотри «аль–Ирва» (810).]*

Подобное этому упоминается от группы сподвижников и тех, кто был после них. В некоторых преданиях добавляется и кукуруза, однако та версия, в которой упомянута кукуруза, не может быть доводом из-за её слабости.

• ВОПРОС № 6: ЗАКЯТ С МЁДА.

[Сказал аш-Шаукани]: *«С мёда необходимо выплачивать десятую часть».*

Указанием на это является хадис от ʼАмра ибн Шу`айба, от его отца, от дедушки, со слов пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Передаётся, что он (да благословит его Аллах и приветствует) брал десятую часть мёда. Хадис привёл

Ибн Маджа [Достоверный. «Аль-Ирва» (810).] Ад-Даракутни сказал, что это хадис передал Яхъя ибн Са′ид аль-Ансари от ′Амр ибн Шу′айба.

Подобное этому имеется также у Ахмада, Ибн Маджа, Абу Дауда и аль-Байхакы, где сказано: *«Я сказал: “О, посланник Аллаха, у меня есть пчёлы”. Он сказал мне: “Отдай десятую часть мёда”»*. Цепочка прерванная. [См. в «аль-Ирва». Шейх аль-Альбани назвал его достоверным из-за многочисленных, поддерживающих друг друга версий.]

Передал ат-Тирмизи от Ибн ′Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал про мёд, что с него необходимо отдавать закят в один бурдюк с каждых десяти. Но в цепочке передатчиков есть человек, имеющий слабую память [См. в «аль-Ирва». Шейх аль-Альбани назвал его

достоверным из-за многочисленных, поддерживающих друг друга версий.]

Передал ʼАбду р-Раззак и аль-Байхакы хадис от Абу Хурайры с восходящей цепочкой, в котором есть слова: *«Выплачивайте десятую часть с мёда».* Но в цепочке имеется Мунир ибн ʼАбду-Ллах, который является слабым [См. в «аль-Ирва». Шейх аль-Альбани назвал его достоверным из-за многочисленных, поддерживающих друг друга версий.]

В совокупности все эти предания обретают силу довода. Относительно мёда есть и другие хадисы, но они не достигают статуса довода. Автор (аш-Шаукани) собрал их всех в «Шарху ль-Мунтака». Посмотри там.

• ВОПРОС № 7: ВЫПЛАТА ЗАКЯТА ЗАРАНЕЕ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Разрешено выплатить закят заранее».*

На это указывает хадис от ʼАли, что ʼАббас ибн ʼАбду ль-Мутталиб спросил у пророка (да благословит его Аллах и приветствует) о преждевременной выплате закята до того, как он станет обязательным, и он (да благословит его Аллах и приветствует) разрешил это. Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджа, аль-Хаким, ад-Даракутни, аль-Байхакы. Высказывалось мнение, что он отосланный [Достоверный. Шейх аль-Альбани в «Сахих Ибн Маджа» (1452).]

Также передано от ʼАли другими словами и с другой цепочкой передатчиков,

которую привёл аль-Байхакы, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***«У нас была нужда, и поэтому взяли закят у 'Аббаса раньше, за два года».*** Передатчики этого хадиса надёжные, но в нём есть разрыв [Передал аль-Байхакы (3/111).]

Передаётся в достоверном хадисе от Абу Хурайры, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***«Закят аль-'Аббаса на мне и подобный этому вместе с ним»*** ***[Хадис согласован.]***

Когда ему (да благословит его Аллах и приветствует) было сказано, что аль-`Аббас не захотел выплачивать закят, он (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснил, что уже брал закят у `Аббаса раньше, за два года. Эти предания указывают на то, что закят, который был взят заранее, засчитывается, а также спадает обязанность закята в тот

момент, когда он становится обязательным. В этом нет сомнений. Это не называлось бы преждевременностью, если бы закят не был выплачен до времени обязательства.

[Многие учёные, опираясь на эти доводы, разрешают торговцам выплачивать закят от товаров торговли заранее. А затем, по истечению одного года, выплатить закят за будущий год. Это делается для более лёгкого подсчёта имущества, предназначенного для закята.]

[Сказал аш-Шаукани]: *«Правитель должен распределять закят каждой местности среди бедняков этой местности. Если владелец имущества выплатил закят правителю, то его совесть чиста, даже если этот правитель является несправедливым».*

На это указывает хадис от Ибн Мас′уда, который находится в двух достоверных, а также других сборниках. Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***«После меня будет корысть и дела, которые вы порицаете».*** Его спросили: *«О, посланник Аллаха, что ты нам прикажешь?».* Он ответил: ***«Выполняйте права, которые возложены на вас, и просите у Аллаха права, которые принадлежат вам»*** ***[Аль–Бухари (3603), Муслим (1843).]***

Привели Муслим и ат-Тирмизи хадис, который был назван последним достоверным. Уаиль ибн Худжр сказал: *«Я слышал, как мужчина спросил у посланника Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует)*:* ***“Что, если над нами будут правители, которые не соблюдают наши права, но требуют только свои?”.***

Он (да благословит его Аллах и приветствует), *ответил:* ***“Слушайтесь и подчиняйтесь, им — то, что они сделали, а вам — то, что вы сделали”»*** *[Муслим (1846).]*

Привёл Абу Дауд хадис от Джабира ибн Атика с восходящей цепочкой: ***«Придёт к вам группа всадников, которых вы не любите. Если они пришли к вам, приветствуйте их и откройте им дорогу к тому, что они хотят. Если они будут справедливы, то это для них. А если они будут несправедливыми, то это против них. И добейтесь их довольства. А довольство их — это выплата полного закята»*** *[Абу Дауд (1588), Шейх аль-Альбани назвал его слабым в «ад-Да'иф» (345).]*

Привёл ат-Табарани от Са'да ибн Аби Уаккаса с восходящей цепочкой: ***«Платите им, пока они совершают***

пять намазов» *[Ат–Табарани в «Аусат» (1369). Аль–Хайсами назвал его слабым.]*

В этом разделе есть другие предания от сподвижников. Привёл аль-Байхакы от 'Умара, что тот сказал: ***«Выплачивайте его им, даже если они пьют вино».*** Цепочка достоверная [Аль–Байхакы (4/115).]

Привёл Ахмад хадис от Анаса, в котором рассказывается, что один мужчина спросил у посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): ***«Оправдаюсь ли я перед Аллахом и Его посланником, если я выплачу закят твоему посланцу?».*** На что пророк (да благословит его Аллах и приветствует), ответил: ***«Да, если ты выплатил моему посланцу, то ты уже чист перед Аллахом и Его посланником. И тебе за это — награда, а грех — тому, кто злоупотребил им»*** *[Ахмад (3/136), аль–*

Хаким (2/360). Аль–Хаким назвал его достоверным согласно условиям двух шейхов и аз–Захаби согласился с ним.]

Привел аль-Байхакы хадис от Абу Хурайры, в котором сказано: ***«Если к тебе придёт сборщик закята, то отдай ему закят. Если он проявляет враждебность, повернись к нему спиной и не проклинай его. И скажи: «О Аллах, поистине, я жду от Тебя того, что он забрал у меня»*** *[Скажу, что более правильным является то, что цепочка оборвана, так как предания Саида ибн Аби Хиляля от Анаса отосланные.]*

Большинство учёных (джумхур) придерживается мнения, на которое указывают эти хадисы, то есть мнения, что выплата закята любому правителю принимается. Даже если правитель не выделил его в нужное время или потратил

не по шариату, был ли он справедлив или нет.

Скажу, что нет сомнений в том, что эти доказательства в общем указывают на то, что решение вопросов закята переданы пророку (да благословит его Аллах и приветствует), как, например, в словах Аллаха, обращённых к нему (да благословит его Аллах и приветствует): **«Бери из их имущества пожертвования, чтобы ими очистить и возвысить их» [Сура «ат-Тауба», аят 103.]**

И это если мы согласимся с тем, что в аяте речь идет об обязательной выплате закята, хотя выше мы говорили, что он рассказывает о желательной милостыне.

Но имеются более однозначные тексты относительно этого в хадисах. Например: ***«Приказано мне взять его у богатых…».***

Есть также хадисы, в которых говорится об отправке посланником Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) гонцов с приказом собирать закят. Также к этим доказательствам относятся хадисы о том, что закят, собранный несправедливым правителем, засчитывается. И на это же указывают те хадисы, которые содержат в себе обязательство выплачивать закят.

Если есть обязательство отдавать его несправедливым правителям, то это указывает и на то, что он принят Аллахом.

Такой же смысл у хадиса: ***«Кто отдал его, надеясь на вознаграждение, тот получит вознаграждение. А кто не отдавал его, то, поистине, мы возьмём его и возьмём половину его имущества»*** *[Достоверный. См. «аль–Мишкат», (64).]*

На это указывают также доказательства из Книги и Сунны, требующие подчинение правителям.

При этом доводы, в которых говорится, что обладатель имущества должен выплачивать закят правителю по его требованию, не указывают на то, что выплаченный закят не примется, если хозяин имущества уже отдал его человеку, заслуживающему закят. В этих указаниях также нет такого, что этот закят не засчитывается, если он выплачен заранее. Нет довода на то, что без приказа имама не существует обязательства закята на хозяине имущества. Напротив, есть сильная угроза и строгое побуждение тех, кто должен выплачивать закят, но не выплачивает его. В общем, из этих доказательств понимается, что они обязаны выплачивать закят и несут за него ответственность, даже если отсутствует правитель или имам.

А если же он есть и требует выплаты закята, то они должны выплачивать ему. Это мнение также подкрепляется хадисом: ***«Что касается Халида, то он придержал свои кольчуги и имущество на пути Аллаха»*** *[Хадис согласован. Источник предшествовал.]*

Так он (да благословит его Аллах и приветствует), ответил тем, которые сообщили ему, что Халид не выплачивает закят, когда у него требует имам. Из этого хадиса очевидно, что хозяину имущества не разрешается выплачивать закят самому, если у него требует правитель, потому что это является ослушанием Аллаха, ведь Аллах приказал ему подчиняться правителю.

Но остается вопрос, засчитывается ли тот закят, который выплатил хозяин имущества без приказа имама.

Доказательства указывают на то, что он засчитывается, потому что нет полной взаимосвязи между тем, что человек совершает грех, не подчиняясь имаму, и вопросом, примется или не примется закят.

А кто утверждает, что не принимается закят у человека, выплатившего его по своему усмотрению, а не по приказу имама, которому он не отдал закят, совершив тем самым грех, пусть приведёт на это довод. А если кто-то скажет, что доказательством этому являются упомянутые слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): ***«А кто не отдавал его, то, поистине, мы возьмём его и возьмём половину его имущества»***, то на это можно ответить, что относительно цепочки передатчиков данного хадиса есть критика. И он не может считаться доводом.

Или же в этом хадисе имеется в виду то, что человек изначально не выплатил закят, а не то, что он не отдал его правителю.

В этом хадисе угроза направлена к тем, кто не выплачивает закят вовсе, а не к тем, кто выплачивает закят по своему усмотрению, не отдавая его имаму. Одним из доказательств, которое указывает на то, что хозяин имущества несёт ответственность за выплату закята, являются слова Аллаха: **«Если вы раздаёте милостыню открыто, то это прекрасно…» [Сура «аль-Бакара», аят 271.]**

Этот аят является сильнейшей основой, на которую нужно опираться. А кто утверждает, что он говорит о желательной милостыне и не касается обязательного закята, тот ошибается, так как в качестве доказательства берётся общий смысл

слов, а не причина ниспослания, как это признано в усуль.

Вопрос, относятся ли доказательства, которые указывают на выплату закята пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и к имамам, и правителям, которые будут после него, нуждается в более тщательном анализе. Исследователя не должно удовлетворять одно лишь единогласное мнение, так как оно является таковым по молчаливому согласию (иджма сукути), в статусе которого есть разногласия.

На самом деле сподвижники воевали с племенами, которые не выплачивали закят, и настаивали на его выплате из-за того, что те оставили Ислам.

Пророк (да благословит его Аллах и приветствует) разъяснял своей общине,

что намаз и выплата закята являются основополагающими столпами Ислама.

[Некоторые учёные сказали, что Абу Бакр воевал с людьми из-за того, что они оставили Ислам. Другие же сказали, что он воевал с ними не из-за вероотступничества, а из-за того, что они не выплатили закят. Аллах знает лучше.
(В действительности абу Бакр воевал с двумя группами:
1 Теми, кто оставили Ислам и открыто заявили о своем вероотступничестве.
2 Теми, кто отказался платить закят, говоря абу Бакру мы платили закят Пророку, салля Ллаху алейхи уа саллам, а тебе платить не будем и еще пытались на это аргументировать аятом Корана. И ученые разногласят Абу Бакр воевал с ним как с кафирами или нет. И те, кто говорил что нет, отвечали тем кто говорил да, что вы смешиваете две группы с кем воевал абу Бакр в одну, хотя одна группа

из Ислама полностью не вышла а лишь отказалась платить закят, а вторая группа были вероотступниками открыто вышедшими из Ислама.]

Одними из самых сильных доводов, к которым нужно прислушаться, являются указания на обязательность подчинения правителям, даже если они будут несправедливыми.

А выплата закята входит в вопрос подчинения правителю, как на то указывает хадис Ибн Мас'уда, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***«После меня будет корысть и дела, которые вы порицаете».*** Его спросили: *«О, посланник Аллаха, что ты нам прикажешь?».* Он ответил: ***«Выполняйте права, которые возложены на вас и просите у Аллаха права, которые принадлежат вам»***

[Этот хадис привели два шейха и другие. Источник предшествовал.]

И также хадис Уаиля ибн Худжра, где он сказал: *«Я слышал, как мужчина спросил у посланника Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует)*:* ***“Что, если над нами будут правители, которые не соблюдают наши права, но требуют только свои?”.*** *Он* (да благословит его Аллах и приветствует), *ответил:* ***“Слушайтесь и подчиняйтесь, им — то, что они сделали, а вам — то, что вы сделали”»***. Этот хадис привёл Муслим [Источник предшествовал.]

В разделе очень много хадисов, которые указывают на то, что нужно подчиняться правителям, даже если они будут несправедливыми. Тем более, если они приказывают совершать одобряемые поступки (а выплата закята — из одобряемого), и, если они тратят его на

дела, которые не являются ослушанием Аллаха.

Приказ подчинения является ответвлением власти. Если есть власть, и человек выплатил ей закят, то это означает, что он был засчитан. Этого мнения придерживается джумхур сподвижников и тех, кто был после них.

Данную позицию подкрепляет хадис от Джабира ибн Атика, который находится у Абу Дауда с восходящей цепочкой: ***«Придёт к вам группа всадников, которых вы не любите. Если они пришли к вам, приветствуйте их и откройте им дорогу к тому, что они хотят. Если они будут справедливы, то это для них. А если они будут несправедливыми, то это против них. И добейтесь их довольства. А довольство их — это выплата полного закята»*** ***[Источник предшествовал.]***

Привёл ат-Табарани от Са′да ибн Аби Уаккаса с восходящей цепочкой: ***«Платите им, пока они совершают пять намазов» [Источник предшествовал.]***

То есть, все эти доводы указывают на обязательство подчиняться несправедливым правителям, покуда они совершают намаз. В некоторых хадисах содержится приказ подчиняться несправедливым правителям до тех пор, пока не проявили свое неверие. Бесспорно, требование закята — из подчинения им.

Невозможно подчинение правителю, если не выплачивать ему закят. Ведь подчиняться правителям — это то, чем обязал нас Аллах, а Он выше того, чтобы обязывать хозяина имущества двумя закятами: якобы, один закят —

несправедливому правителю, который тратит его куда не положено, а второй — туда, куда положено.

ГЛАВА 4. МЕСТА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАКЯТА.

• ВОПРОС № 1: ВОСЕМЬ МЕСТ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЗАКЯТА.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Восемь мест, как пришло в аяте».*

«Пожертвования предназначены для нищих и бедных, для тех, кто занимается их (сбором и распределением), и для тех, чьи сердца хотят умиротворить, для выкупа рабов,

для должников, для расходов на пути Аллаха и для путников. Таково предписание Аллаха. Поистине, Аллах — Знающий, Мудрый» [Сура «ат-Тауба», аят 60.]

Этот аят включает в себя восемь категорий, которым можно выплачивать закят.

Также привёл Абу Дауд от Зияда ибн аль-Хариса, где он сказал: *«Я пришёл к посланнику Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *и присягнул ему. Потом к нему пришёл один мужчина и сказал: “Дай мне что-либо из закята”. Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует), *сказал:* ***“Поистине, Аллах не принял решения пророка или кого-то другого относительно закята, и принял в этом решение Сам. Он поделил закят на восемь категорий. Если ты относишься***

к одной из этих категорий, то я дам тебе (закят)”».
В цепочке передатчиков есть ‘Абду р-Рахман ибн Зияд аль-Ифрикы, относительно которого имеется некая критика. [Слабый. Передал Абу Дауд (1630), аль–Байхакы (4/173).] Шейх аль-Альбани назвал его слабым в «аль–Ирва» (859).]

Сказано в «Аль-Масва»: *«“Факыр” (нищий) по мнению имама аш-Шафи'и — это тот, у кого нет никакого имущества и ремесла. А по мнению Абу Ханифы «факыром» является тот, у кого есть небольшое имущество ниже нисаба или в неполный нисаб, также этот человек погружён в нужду».*

«Мискин» по мнению аш-Шафи′и — это тот, у кого есть какое-то имущество и ремесло, но его дохода недостаточно ему самому и его семье. По мнению Абу

Ханифы «мискином» является тот, у кого ничего нет, и он вынужден попрошайничать для еды на каждый день.

По мнению учёных «аль а`миль» — это человек, собирающий и раздающий закят и получающий свою долю независимо от того, является ли он богатым или бедным.

«Аль-му`алляфату ль-кулюб» делятся на два вида. Первый вид — тот, кто принял Ислам, но его вера еще слаба. Второй вид — это человек, который готов принять Ислам, и поэтому ему выделяется закят. Это наиболее правильное мнение по мазхабу аш-Шафи′и. Абу Ханифа утверждал, что эта категория перестала существовать из-за того, что окреп Ислам.

По мнению аш-Шафии и Абу Ханифы «ар-рикаб» — это рабы, которые стараются выкупить себя, но у них не хватает средств.

По мнению Абу Ханифы «аль-гарим» — это тот, у кого имеются долги, и нет имущества, превышающего размер своих долгов; или тот, у кого есть имущество на руках у людей, но он не может забрать его. По мнению аш-Шафи′и людей, обременённых долгами, бывает два вида. Первый — это те, кто взял в долг не для ослушания Аллаха. Более правильным мнением является то, что они должны быть нуждающимися. Второй вид — это люди, которые взяли в долг для примирения враждующих. Таким выделяется закят, даже если они богаты.

«Фи сабили Ллях» — это воины, у которых нет трофеев. По мнению Абу Ханифы является условием то, чтобы они были бедными. А по мнению аш-Шафи′и им выделяется закят, даже если они богаты.

По мнению Абу Ханифы «Ибну сабиль» — это чужестранец, который далёк от своего имущества, или тот, кто собирается в путешествие, и у него есть нужда. По мнению аш-Шафи′и — это проходящий путник. Также является условием, по мнению всех учёных, чтобы они были мусульманами.

По мнению аш-Шафи′и необходимо отдавать закят всем восьми категориям, если в этом районе есть человек, ответственный за сбор закята. Или семи категориям, если нет сборщика закята. Надо распределять закят поровну между всеми категориями — не между конкретными людьми, а именно категориями. По мнению Абу Ханифы, разрешается выделить весь закят одному из этих категорий, или даже одному человеку.

Малик сказал: *«Относительно раздела закята у нас (имеет в виду «в нашем мазхабе») дело обстоит так, что его распределение является прерогативой правителя, и он сам определяет, какая из категорий больше нуждается в закяте, затем распределяет его по своему усмотрению. Категория, в которой больше людей, должна получить большую сумму. Возможно, в следующем году будет отдано людям другой категории, если их количество вырастет, и они будут нуждаться больше».*

Имам Малик сказал: *«Учёные, которых я застал, придерживались именно этой позиции».*

Сказал автор (аш-Шаукани): «Имамы хадиса, тафсира, фикха много говорили об этих восьми категориях, кто к ним относится. Истинной же является то, что человек должен подходить под описание

определённого вида, установленного шариатом. Если нет шариатского объяснения, то человек должен соответствовать обычному, языковому смыслу той или иной категории.

Например, кто такой «факыр» в шариатском значении? Если нет шариатского объяснения этого слова, то нужно смотреть, кого называют «факыром» в арабском языке. [Это можно выяснить у языковедов при помощи словарей.]

Относительно остальных категорий соблюдается то же самое правило, если нет конкретного описания со стороны шариата. Мы принимаем все условия и примечания, которые упомянули учёные, если они входят в смысл конкретного слова в шариатском или языковом значении, а если этого нет, то мы не берём во внимание ничего из этих

примечаний, толкований, интерпретаций, кто бы их ни высказывал».

Скажу, мы обязательно должны знать, что «факыр» — это не богатый. А кто такой богатый, подтверждено и определено в пречистом шариате. Как привели авторы «Сунан» в хадисе от Ибн Мас'уда с восходящей цепочкой: *«Был задан вопрос: "О посланник Аллаха, кто такой богатый?", на что он* (да благословит его Аллах и приветствует), *ответил:* ***"Тот, у кого есть пятьдесят дирхамов или стоимость этого золотом"»*** *[Передал Абу Дауд (1626). Шейх аль-Альбани привёл этот хадис в своем «Сахихе».]*

Значит, тот, кто не имеет такого имущества, считается факыром, потому что если к нему не подходит описание богатого, то остается описание бедного, так как две противоположности не

собираются и не отрицаются одновременно. Но обязательно, чтобы вместе с этим имуществом он имел одежду, постельные принадлежности, дом и т. д. то есть, те вещи, которые необходимы человеку для поддержания жизни.

Ведь ясно, что в это имущество не входит то, что человек одевает, и то, в чём он живет. Конечно же, к этому имуществу не относятся также те вещи, в которых человек постоянно нуждается в своих мирских и религиозных делах: оружие воина, книги учёного, производственные станки ремесленника и т. д.

Но если человек имеет помимо этих вещей пятьдесят дирхамов или что-то равное этой стоимости, то он считается богатым.

А тот, кто не имеет ничего, равного по стоимости пятидесяти дирхамам, то он считается бедным, которому можно выдать закят. Вот это и понимается со слов посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), и этому мы должны следовать.

Истиной же является то, что «факыра» можно назвать «мискином», а «мискина»– «факыром». В общем, это те люди, у которых не имеется пятидесяти дирхамов (или чего-то, равного по стоимости) свыше того, в чем они постоянно нуждаются.

А то, что сказано в аяте:**«Что касается корабля, то он принадлежал беднякам, которые трудились в море»** [Сура «аль-Кахф», аят 79.], не опровергает того, о чём мы говорили. Они имели корабль, но это не вывело их из категорий «факыр» и «мискин». Из этого аята понимается, что

вещи, используемые человеком в качестве орудия доходов, как корабль у моряков, вьючные животные для путника [Машины, трактора, строительные инструменты в наше время.] — то это не входит в упомянутое имущество.

Также мы видим, что в аяте о закяте ничего не сказано о том, что надо отдавать его всем восьми категориям поровну, или нужно отдавать какое-то количество той или иной категории. Эти подробности не упомянуты в аяте, и это яснее ясного.

Например, сказано, что «факыру» обязательно выплачивать закят, но нет никаких условий, которые определяли бы количество самого закята. Имеется только описание, кому выплачивать закят, и не упомянуто ничего, на что следовало бы обратить внимание.

Следовательно, если какой-то человек выплатил закят кому-то, кто имеет вышеупомянутые качества, например, «факыру» или «мискину», то он выполнил то, чем обязал его шариат. Если человек отдал весь свой закят в крупном размере, который покрывает много нисабов, одному человеку, подпадающему под описание, например: «факыра» или «мискина», то он выполнил обязательство перед Аллахом, даже если получивший закят после этого станет богатым. Это не навредит плательщику закята. На это указывают общие доказательства.

А кто утверждает обратное, то есть то, что нельзя отдавать больше одного нисаба, тот пусть приведёт достоверное доказательство, которое внесло бы условия в эти абсолютные доводы. Те, которые пытались конкретизировать общие, или связать условиями

абсолютные доводы, опирались только искажённые представления, не опирающиеся на достоверную основу.

[Примечание не из книги]:
Логичным и понятным в данном вопросе, является слово ученых, которые сказали что бедняку закята дается столько, сколько ему хватит на год. Например его семье в месяц не хватает 20 тысячи рублей, чтобы закрыть все нужды без чрезмерности, значит ему на год нужно с закыта выдать 240 тысяч рублей.

Почему на год? Да потому что закят с богатых берут раз в год, и логично отсюда выдать этому бедняку имущества на год, чтобы он смог дожить до следующего года, до следующей выплаты закята. И тем самым, можно закрыть годовые нужды многих бедняков в стране.

А если богатый может выплачивать свой закят как хочет без мудрости, то выходит бедняку которому в год не хватает 240 тысяч рублей, можно выплатить миллион рублей с закята, это не очень разумно, ибо если так делать, то тогда не будут закрыты нужды других бедняков.

Например человек живет в селе и он богач, в этом селе живет 10 бедняков, и каждому на год их жизни не хватает 240 тысяч рублей, этот богач в год с его имущества закят получается 3 миллиона рублей, и если нет проблем богачу отдать эти 3 миллиона одному бедняку, оставив 9 бедняков без закята! Это выглядит как абсурд. Разве в этом мудрость выплаты закята? Разве одна из мудростей закята это не утолить нужды всех нуждающихся в стране? Чтобы бедные не смотрели с завистью на имущество богачей или того

хуже не прибегали к воровству и грабежам.

А если богач отдаст закят в 3 миллиона рублей одному бедняку, и 9 бедняков останутся в нужде, то это будет способствовать к тому, что эти 9 бедняков будут побуждены к совершению материальных преступлений, ибо им на жизнь не хватает денег, а когда у человека не хватает денег и если его иман слаб, то он может совершить преступление. Поэтому логично и соответствует целям шариата Аллаха, этому богачу распределить свой закят между всеми 10 бедняками тем самым закрыв их нужду на целый год, тем самым способствуя миру и благополучию мусульман в данном селе.

А говорить что на это нет довода, не пытаясь вникнуть в мудрость шариата Аллаха, вот на это как раз таки и нет довода, шариат Аллаха дал достаточно

ученым Ислама доводов чтобы они из них извлекали мудрость и выводили правильные решения в тех или иных вопросах. А ни говорили раз нет довода, то поступайте как хотите! И мы видим в примере что если богач поступит как хочет, что это будет противоречит цели шариата Аллаха от вменения закята в обязанность. Это оглупление смысла закята! Поэтому ученый прежде всего должен смотреть а для каких целей Всевышний Аллах вменил закят? Просто чтобы у богатого забрать деньги и отдать кому попало из 8 категорий? Или же есть куда более широкие и мудрые и высокие цели?

Так же в примере с 10 бедняками в селе, иногда из мудрости будет возможно дать закят 5, разделив между ними 3 миллиона, и не дать другим 5 беднякам, с тем смыслом что понимая что эти 5 бедняков глубоко верующие, и не покусятся на

имущество мусульман, а вот эти 5 других бедняков они слабо верующие, и если им не дать денег то они будут творить нечестие на земле и покусятся на имущество мусульман, и поэтому им дается больше тем самым как бы и их веру поддержать и удержать их от греха. Так делал пророк Мухаммад, салля Ллаху алейхи уа саллам, когда он раздавал имущество только принявшим Ислам и ничего не дал тем из сподвижников которые были с ним давно, и он им не дал не потому что их любил меньше, нет наоборот он их любил больше и не дал им потому что понадеялся на их иман, а этим только принявшим Ислам наоборот дал чтобы притянуть их сердца к Исламу еще сильнее и укрепить их.

Мудрость это не всем дать поровну, мудрость это куда шире понятие. Поэтому в основе закят отдается правителю мусульман, а правитель назначает на

сборку закята своих людей и на распределение закята так же назначает людей. И правитель и им назначенные лучше знают обстановку в государстве, сколько там бедняков и нуждающихся и они более мудрее могут распределить средства закята так чтобы закрыть нужды максимально количества людей, чтобы в общим людям была максимальная польза, что стабилизирует обстановку в государстве и будет способствовать миру и безопасности среди его граждан и так же укрепит это государство против их врагов.

Сам автор книги в конце этого раздела пишет: «Резюмируя, можем сказать, что если есть польза в выделении закята одним категориям лиц, лишая его воинов, то это тоже возможно — главное, чтобы было выгодно Исламу и мусульманам. Все это делается по усмотрению правителя.»

А Аллаху ведомо лучше.
[Конец примечания.]

Что касается должника «аль-гарим», то очевидно, что аят охватывает абсолютный смысл этого слова, то есть должник может являться бедняком или богатым, праведным или грешником. Главное, чтобы он был мусульманином. А что касается того, что нет никакой разницы между бедным и богатым относительно довода, то в этом нет никакого сомнения, так как если давать закят только бедным, то не было бы никакой пользы упоминать в аяте должника («аль-гарим») отдельно. Иначе он просто входил бы в число бедных.

Что касается автора «Аль-Манар», то он впал в ошибочное предположение, опираясь только на слова хадиса:***«Не***

выплачивается закят богатому» [Хадис достоверный, «аль–Ирва» (875).]

Он конкретизировал аят о должнике («аль-гарим») этим хадисом, но эта ошибка появилась из-за того, что он посмотрел на слово «богатый» и оставил без внимания конец хадиса, в котором перечислены пять исключений, одно из которых — должник.

А что касается отсутствия разницы между праведным и грешником, то аят не конкретизирует это, и слово «аль-гарим» несёт абсолютный смысл. Тем более, если этот грешник взял в долг для дела, не являющегося ослушанием Аллаха.

А что касается разницы между тем, чтобы взять в долг для подчинения Аллаху или ослушания Его, то смысл аята абсолютный. И как мы уже сказали, если у человека есть долг, то он подпадает под

общее значение аята. Нет указания на конкретизацию, взял ли он долг для ослушания Аллаха, роскоши или чего-то другого.

Конечно же, нет никакого сомнения в том, что если выплата закята этому человеку приведёт к дальнейшему ослушанию Аллаха им, то закят для него не дозволен, но это оговорено не данным аятом, а другими доказательствами.

Следовательно, если человек залез в долги из-за роскоши или ослушания Аллаха, но затем покаялся, то он входит в число восьми категорий, перечисленных в этом аяте.

Очевидно, что нет запрета в том, чтобы помочь ему. **Что касается категории «фи сабили Ллях»,** то под этим имеются в виду старания на пути Аллаха. Даже

если это — самый великий из путей Аллаха, нет довода на то, чтобы сузить выплату закята только на данную категорию. Напротив, будет правильным расходовать закят на всё то, что становится средством, ведущим к Аллаху, и это есть языковое значение аята.

Обязательно останавливаться на языковых смыслах доводов, если нет объяснения со стороны шариата. А что касается условия, что тот, кто на пути Аллаха, должен быть бедным, то это очень странное условие, потому что очевидным значением аята является то, что он берёт свою долю, даже если будет богатым.

Сподвижники брали свои доли и имущество от Аллаха, так как были на пути Аллаха каждый день, являлись ли они богатыми или бедными. Случалось, что им выплачивались огромные суммы.

И никто не слышал в их время, что богатому не выделяется доля закята. А кто утверждает обратное, пусть приведёт довод. Если он станет утверждать, что доводом является хадис ***«Не выплачивается закят богатому»***, то мы скажем, что данное положение имеет силу тогда, когда человек не входит в один из восьми категорий, упомянутых в аяте, и является богатым. Тогда, конечно же, ему не выплачивается закят.

Если же он «факыр», который стал богатым, но в то же время входит в одну из семи категорий, исключая категорию бедности, то нет никакого сомнения, что он берёт закят. И это не потому, что он бедный, а потому, что входит в те группы людей, которых упомянул Аллах в аяте.

Конечно же, если человек был бедным, затем стал богатым, и не входит ни в одну из восьми категорий, то есть он не

усердствует на пути Аллаха, или не является должником, или кем-либо из этих восьми групп, то, конечно же, ему запрещено брать закят.

Поэтому воин на пути Аллаха или должник берут закят не потому, что они бедные, а потому, что входят в одну из категорий, упомянутых в аяте. Изучи это полезное знание.

Конечно же, **в категорию «на пути Аллаха» входят и учёные, которые** стараются для пользы мусульман в их религиозных делах. У них есть своя доля в имуществе Аллаха, даже если они богаты. Выплата закята для них — одно из важнейших дел, потому что учёные — наследники пророков. Они несут религию народу, защищая чистоту Ислама и шариат Господа людей. Учёные из сподвижников брали свою долю закята, так как были на пути Аллаха.

И даже они помогали бедным, когда те приходили к ним со своими нуждами. Это одно из известных явлений среди учёных сподвижников. Они брали даже больше того, в чем нуждались. Бывало, что некоторые брали даже сто тысяч дирхамов.

Несомненно, учёные входят в категорию, названную «на пути Аллаха». Как передаётся в достоверном хадисе, посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал ʹУмару, когда тот попросил отдать закят более нуждающемуся, чем он: ***«Если к тебе пришло имущество, а ты не домогался его и не просил, то возьми его…».*** Это очевидно.

Что касается путника, то он берёт закят, если он беден и находится у себя дома,

готовясь к путешествию. И эта помощь обусловлена не его бедностью, а тем, что он планирует поездку. В этом нет разногласия. Если он богат, находится у себя на родине и хочет отправиться в путешествие, то он не берёт ничего из-за того, что он путник. В этом также нет разногласий.

Если же он богат, но находится **не** на своей родине и не может воспользоваться своим имуществом каким-либо образом в том месте, откуда хочет выехать, а также не может взять долг, то нет сомнения, что нужно ему помочь, так как он в нужде. А если он богат и не может добраться до своего имущества, но может взять в долг, то относительно этого существует разногласие среди учёных.

Что касается вопроса, можно ли направить весь закят в одно и то же

место, то он достоин отдельного изучения.

Резюмируя, скажу, что Аллах установил закят для конкретных категорий лиц, и их восемь. Ни в коем случае нельзя отдавать его другим помимо этих восьми категорий. Тот факт, что закят предназначен для этих восьми категорий, не означает того, что он должен распределяться между ними поровну. И не обязательно, чтобы каждой из категорий доставалась какая-то часть из того, что поступает в качестве закята. Однако смысл в том, что вид имущества, именуемый закятом, отдавался именно этим категориям людей, которые указаны в аяте. Поэтому, если человек, выплачивающий закят, взял это конкретное имущество и отдал кому-то из этих конкретных людей, значит, он выполнил приказ Аллаха, отдал ли он всем поровну или нет.

И обязанность, которую возложил на него Аллах, спала с него. Если представить, что присутствуют все восемь категорий, заслуживающих закят, и кто-то обязывал бы хозяина имущества распределять закят между ними всеми, то это стало бы трудностью и тяжелым бременем для владельца закята. Это требование противоречит действию мусульман из первых и последних поколений. Аллах знает лучше!

Выплачиваемый закят может быть мизерным, и если распределять его на все виды, то даже одна категория не ощутила бы пользы, не говоря уже обо всех. Если ты считаешь, что закят должен раздаваться поровну, то ты должен порицать то, что сделал посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), так как он выплатил садака Саляме ибн Сахру.

[Сказал Ахмад Шакир: «То есть он сделал своей жене зыхар во время Рамадана, а затем совершил с ней половой акт ночью, но у него не было ничего, чтобы выплатить возмещение, и тогда посланник (да благословит его Аллах и приветствует) приказал ему пойти к тому, кто распределяет закят, взять у него и компенсировать этим закятом свое штрафное возмещение (كفارة). Смотри «Найлю ль-утар», часть 7, стр. 50–53». Если хочешь исследовать этот вопрос глубже, посмотри «аль-Ирва» (7/177).]

Нет ни одного довода, который обязывал бы делить закят поровну всем упомянутым категориям.

А хадис, в котором посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приказал Му'азу взять закят с богатых Йемена и раздать его бедным, не может

быть доводом, потому что в нём речь идёт о закяте одной группы мусульман, выделенном также для одной группы.

Также хадис Зияда ибн аль-Хариса, где он сказал: *«Я пришёл к посланнику Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *и присягнул ему. Потом к нему пришёл один мужчина и сказал: “Дай мне что-либо из закята”. Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *сказал:* ***“Поистине, Аллах не принял решения пророка или кого-то другого относительно закята, и принял в этом решение Сам. Он поделил закят на восемь категорий. Если ты относишься к одной из этих категорий, то я дам тебе (закят)”****».*

В цепочке передатчиков есть ʻАбду р-Рахман ибн Зияд аль-Ифрикы, относительно которого имеется некая

критика. [Слабый. Источник был упомянут.]

Если бы даже этот хадис имел силу довода, то в нём имеется в виду, что закят — это конкретное имущество, которое должно распределяться в определённом направлении, упомянутом в аяте, и нельзя его тратить в других целях.

А если бы имелось в виду, что сам закят должен делиться поровну между восемью категориями, и не должна доля одной из категорий отдаваться другой, то при отсутствии какой-либо категории нельзя было бы выделить её долю другим, а это противоречит единогласному мнению всех мусульман.

[Например, если бы закят в обязательном порядке должен был делиться поровну по справедливости между теми, кто имеет на него право, то может получиться такое,

что в определённом месте собрали закят, а там не оказалось ни одного путника. Тогда мы всё равно должны были бы разделить его на восемь частей, а долю, которая должна была достаться путникам, оставить нетронутым, но это противоречит единогласному мнению мусульман.]

Если мы даже предположим, что здесь имеется в виду не весь закят, а тот, который был собран у имама, все равно не остаётся никакого довода, который обязывал бы нас распределять закят поровну. Наоборот, разрешается отдавать часть закята одним категориям, которые имеют на него право, а остальным категориям отдавать другую часть. Действительно, если бы имам собрал весь закят в одной местности, и к нему пришли бы все восемь категорий, заслуживающих закят, то они имели бы право требовать то, что обязал Аллах, но даже в этом

случае имам не обязан раздавать закят поровну и всем без исключения. Он имеет право отдать больше одним, и меньше — другим, или выделить одной категории, а другой — отказать.

Главное, чтобы это было в интересах Ислама и мусульман. Например, если у имама собран закят, и в это время началась война, то, конечно же, в таких условиях требуется привлечь больше воинов и раздать им закят, чтобы они охраняли мусульманские владения. И пусть даже на это уйдёт весь закят.

Резюмируя, можем сказать, что если есть польза в выделении закята одним категориям лиц, лишая его воинов, то это тоже возможно — главное, чтобы было выгодно Исламу и мусульманам. Все это делается по усмотрению правителя.

• ВОПРОС № 2: О ТОМ, КОМУ ЗАПРЕЩЕНО ДАВАТЬ ЗАКЯТ.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Запрещено отдавать закят роду бану Хашим».*

Также подобны им представители рода бану ʼабду ль-Мутталиб.
Скажу, что хадисы, на основе которых вынесли решения о запретности для них закята, переданы многочисленными путями передач. А тот, кто пытается обмануть самого себя, доказывая дозволенность этого, не смог привести ничего, что заслуживает внимания. Это только слова, которые очень далеки от истины.

В качестве довода на то, что нет запрета выплачивать им закят, приводился хадис, в котором сказано: ***«Поистине, пятая часть от одной пятой (трофеев) — это то, что даст вам достаток».***

Опираясь на этот хадис, некоторые сказали, что если им не будет выплачиваться пятая часть от одной пятой трофеев, то им становится разрешённым сам закят. Но в цепочке передатчиков имеется Хусайн ибн Кайс. [Ахмад Шакир сказал: «Ан-Насаи утверждал, что он — ненадёжный передатчик».]

Аль-Хайсами сказал, что «относительно него есть много критики, но некоторые считали его надёжным».
Сказано в «Хулясату ль-бадру ль-мунир», что его назвали слабым передатчиком.
[Ат-Табарани в «аль-Кабир» (11543).

Посмотри слова аль Хайсами в «аль-Маджма′» (3/91).]

Как мы видим, приведение этого хадиса в качестве довода не более убедительно, чем утверждение некоторых людей, что прелюбодеяние запрещено из-за существования никаха. Разве кто-нибудь, у кого есть хоть немного религиозных знаний, скажет, что прелюбодеяние становится дозволенным, если нет никаха? Конечно же, имеющий знания не скажет такого.

Что касается утверждения, что причиной недозволенности закята пророку (да благословит его Аллах и приветствует) и его близким было то, что его могли обвинить в стяжательстве*, а когда он умер, это обвинение перестаёт действовать, и закят становится разрешённым для его близких, то это мнение принадлежит Абу Ханифе. Но это

только догадки и воображения, на которые нет указания.

*(Стяжательство — это алчное накопление денег, имущества; страсть к наживе, приобретательству.)

Если бы дело обстояло так, то обвинения относительно пятой части от одной пятой военных трофеев или право выбора чего-то из трофеев повлекли бы более тяжкие обвинения. Да поможет Аллах.

[Сказал аш-Шаукани]: *«…а также их вольноотпущенникам…».*

На это указывает хадис от Абу Хурайры, в котором сказано: ***«Поистине, мы не кушаем закят».*** В другой версии: ***«Не разрешается нам закят» [Аль-Бухари (15491), Муслим (1069).]***

Этот хадис находится в двух достоверных источниках, а также других сборниках, кроме них. Есть также хадис от Абу Рафи'а: ***«Поистине, закят не разрешается нам, а вольноотпущенники народа — из них же».***

Этот хадис привели Ахмад, Абу Дауд, ан-Насаи, ат-Тирмизи, который назвал его достоверным; также Ибн Хиббан, Ибн Хузайма, назвавшие его достоверным. [Достоверный. Привёл его ат-Таялиси (972), Ибн Аби Шейба (3/214).]

В другой версии, которая принадлежит Ахмаду и ат-Тахави и приводится от аль-Хасана бин 'Али, сказано:***«Не разрешается семье Мухаммада закят»*** *[Достоверный по причине того, что предшествовало.]*

Также в хадисе от аль-Мутталиба ибн Раби'а говорится, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***«Поистине, не пристало получать закят Мухаммаду и семье Мухаммада, ведь это — грязь* людей»***. Этот хадис передал Муслим [1072], и в этом разделе есть другие предания.

(Здесь подразумевается, что выплата закята является для людей средством очищения от грехов. В Коране сказано:* *«Бери с их имущества милостыню, которой ты очистишь и обелишь их»*** *(9:103). В этом аяте под милостыней (садака) подразумевается обязательный закят.)*

В «аль-Худжа аль-балига» сказано: *«Это является грязью людей, так как из-за него прощаются грехи, отодвигаются несчастья, выплачивается выкуп за*

рабов. Поэтому, обладатели высоких душ понимают, что в них есть мрак. И, возможно, видят это проницательные люди (ахлю ль-мукашафа). Об этом мне рассказывал мой отец.

Так как имущество, которое берёт человек, не заплатив за него ничего, будь это предмет или услуга, если посредством их не ставится целью уважить человека, является унижением, и у хозяина имущества будет преимущество и заслуга перед ним. На это указывают его слова: ***«Рука, которая выше, лучше, чем рука, которая ниже»*** *[Достоверный. Аль-Бухари (1426).]*

Более того, превращение этого вида в средство пропитания и заработка не соответствует нраву очищенных людей и является пороком для общины».

Сказал Ибн Кудама: *«Мы не знаем разногласия относительно того, что для бану Хашим не разрешён закят».*

Также Ибн Раслян привёл единогласное мнение (иджма) по этому поводу в «Шарху с-Сунан».

Но есть разногласие относительно семей, которым запрещается закят. Самым сильным мнением является то, что это бану Хашим. А решение по поводу их вольноотпущенников такое же, как решение относительно их самих.

Истина в том, что любой закят является запретным для бану Хашим, и нет разницы, приходит ли он от других или своих. К этим словам лежит душа. А те, которые разрешали милостыню одних из них другим, опирались на хадис аль-'Аббаса ибн 'Абду ль-Мутталиба, в котором он рассказывал: *«Я спросил: “О,*

*посланник Аллаха, поистине, ты запретил нам закят людей, а разрешается ли нам закят одних из нас другим?" И он ответил **"Да"»***. Этот хадис привёл аль-Хаким.
[Цепочка достоверная. Аш-Шафи'и (1242), Ахмад (3224).]

Но он не может служить доводом, так как относительно него есть критика. Этот вопрос исследовал автор «аль-Мизан». Ты уже понял абсолютный смысл хадисов, которые запрещают закят. Ни в коем случае нельзя конкретизировать этот общий смысл без довода, на который можно было бы опираться (тахсыс бидуни мухассыс).

• ВОПРОС № 3: МОЖНО ЛИ ДАВАТЬ ЗАКЯТ СИЛЬНЫМ И СПОСОБНЫМ РАБОТАТЬ?

[Сказал аш-Шаукани]: *«...а также (запрещено давать закят) богатым, сильным и способным работать…».*

Доказательством на это являются достоверные хадисы от группы учёных, в которых сказано, что закят не дозволен богатому, здоровому и разумному человеку. В версии Ахмада и авторов «Сунан» приводится хадис от ʼУбайду-Ллаха ибн ʼАди ибн аль-Хияр с восходящей цепочкой: ***«Нет доли закята для богатого и сильного, который может заработать».***

В некоторых преданиях сказано: ***«…не тому, кто разумный и сильный».*** Слово «аль-мирра», применённое в хадисе, аль-

Джаухари растолковал как «сильный», «здоровый», «разумный» человек.

Сказано в «аль-Худжа аль-балига»: *«Имущество, при котором запрещается попрошайничать, составляет укию или пятьдесят дирхамов. Также передаётся в другом хадисе, что нельзя попрошайничать человеку, у кого есть обед и ужин. Эти хадисы, по нашему мнению, не противоречат друг другу, потому что положения людей очень сильно отличаются друг от друга.*

Например, у человека есть профессия, которую он не может сменить в ближайший срок. В этом случае у него есть оправдание, даже если он сильный, до тех пор, пока не найдёт инструменты для своего ремесла или что-то другое, необходимое для работы. Или тот, кто работает на земле, пока не найдёт то, чем обрабатывать землю; или торговец,

пока не найдёт товар; или тот, кто сражается на пути Аллаха, пока у него не будет трофеев.

Так поступали сподвижники посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует). *Мерой является укия или пятьдесят дирхамов, если у него была какая-то профессия. А тот, кто зарабатывал, перенося тяжести на базаре или собирая дрова, затем продавая их, то мера, при которой ему запрещается попрошайничать — это наличие обеда и ужина».*

В хадисе ʼАта ибн Ясара, содержащемся в «Аль-Муватта», сказано, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал:
«Не разрешается милостыня богатому, кроме как в пяти случаях:
– воину на пути Аллаха,
– сборщику закята,

– должнику,
– мужчине, который купил закят на свои деньги;
– мужчине, сосед которого — бедняк; этот бедняк получил закят и подарил его богатому» [Достоверный. Малик (1/268).] «Сахих аль-Джами'» (7250).]

Сказано в «аль-Масва»: *«Нет разногласия, что сборщику закята, или воину на пути Аллаха, или должнику дозволен закят, если они будут бедными. Если же они богаты, то закят им разрешён по мнению аш-Шафи'и.*
Абу Ханифа сказал, что не разрешён, если только они не бедные. Очевидный смысл аята указывает на слова аш-Шафи'и, потому что Аллах поделил бедных на два вида: факыр и мискин, а других упомянул отдельно. В ханафитском мазхабе разрешён закят тому, у кого не имеется нисаба свыше повседневных нужд. Если у него имеется нисаб, но он использует его

на свои нужды так, что ему не хватает, то ему можно брать закят. Не разрешается попрошайничать тому человеку, если его тело закрыто одеждой, и он имеет еду на один день. Так сказано в «Аль-‘Алямкирия».

В «Шарху с-Сунна» сказано: «Если имам увидел сильного, здорового человека, который занимается попрошайничеством, и, засомневавшись, спросил у него о его положении, а тот объяснил, что у него нет заработка, у него большая семья, и ему не хватает средств, то имам выделяет ему закят».

Скажу, что хадисы, объясняющие разные положения нуждающихся, можно объединить тем, что состояния людей могут отличаться друг от друга. Основой в вопросе закята является нужда и достаток через доступный заработок. А укия запрещает попрошайничать тому,

кто был в положении, подобном положению переселенцев (мухаджиров) во времена пророка (да благословит его Аллах и приветствует): время от времени они питались из трофеев, которых было мало.

Тому же, кто может и умеет собирать и продавать дрова, запрещается попрошайничать. Поэтому необходимо сравнивать с этим и остальные случаи жизни. [Например, инженер потерял работу, или у человека сломался грузовик. В этот период ему можно просить у людей помощи, а тому, кто, например, занимается разгрузкой, переносом товаров и т.д., нельзя просить до тех пор, пока у него есть еда на один день. Таково мнение учёных.]

Скажу, мы уже объяснили, что является истиной в толковании слова «богатство», которое является препятствием для

получения закята. А также мы привели объяснение, что является истиной в отношении восьми категорий, упомянутых в аяте, и тех, которые берут закят не по причине бедности, как, например, воин на пути Аллаха и подобные ему.

(Закят родственникам)

[Далее автор комментариев сказал несколько слов о том, можно ли давать закят родственникам.]

Знай также, что очень много доказательств на то, что помощь родственникам лучше, чем посторонним. И в них не указана разница между обязательным закятом и добровольными пожертвованиями. Также правило в усулю ль-фикх гласит, что нужно

оставлять подробности, когда есть двусмысленность, то есть доказательства должны оставаться в их общем значении.

Пришло ясно в хадисе от Абу Са'ида, который находится у аль-Бухари, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) сказал женщине: ***«Твой муж и твой ребёнок более достойны того, чтобы ты давала им садака»*** ***[Аль-Бухари (1462).]***

Также имеется хадис у аль-Бухари и Ахмада от Ма'на ибн Язида, в котором он сказал: *«Отец мой оставил динары в мечети у одного человека, чтобы тот раздавал садака. Я пришёл и взял эти динары, и тогда мой отец сказал: «Клянусь Аллахом, я не хотел дать их тебе». Я повёл отца к пророку* (да благословит его Аллах и приветствует), *чтобы он рассудил между нами, и он* (да благословит его Аллах и приветствует)

ответил: ***«Тебе — то, что ты намеревался, о Язид, а тебе — то, что ты взял, о Ма'н»*** ***[Передал аль–Бухари.]***

Доказательства выше говорят в пользу тех, кто разрешает добровольное пожертвование родственникам. А иначе нельзя давать обязательный закят близкому родственнику. Ведь обязательство жертвовать на близких родственников должно служить той причиной, которая запрещает отдавать им обязательный закят.

Однако тот, кто придерживается этого мнения, не привёл никаких доводов, которые разрешили бы этот спор. Даже если мы предположим, что в руках у того, кто разрешает закят близким родственникам, не было бы ни одного довода, кроме правила о необходимости держаться основы, то этого нам было бы достаточно.

[Основой является то, что закят можно отдавать всем без исключения до тех пор, пока её не конкретизирует или разъяснит довод.]

Не говоря уже о том, что доводы о разрешенности закята близким родственникам — имеются, и они разъясняют в общем и конкретно, что это можно делать. [Далее автор сказал несколько слов о не мусульманах, проживающих в мусульманских странах.]

[Учёные сказали, что таким родственникам, как родители и дети, за которыми ты смотришь и на которых расходуешь, нельзя давать закят. Ты должен расходовать эти деньги в тот же год, и тебе не надо выплачивать закят. И если, например, сын попал в аварию, и у него нет денег, то, конечно же, отцу в подобных ситуациях можно помочь ему. Потому что причиной здесь являются не

родственные связи, а наличие долгов. Вот в этом случае некоторые учёные разрешают давать закят. Также можно давать закят тем родственникам, которые не наследуют ему, так как человек не обязан их содержать.]

(Джизья)

А что касается ахлю-зимма (то есть людей, находящихся под защитой мусульман), то достоверно пришло от посланника (да благословит его Аллах и приветствует), что он узаконил брать у них джизья взамен на их безопасность. Также он (да благословит его Аллах и приветствует) заключал договор с некоторыми ахлю-зимма относительно каких-то вещей, которые они должны были выплачивать каждый год, и это такая же джизья. Эта джизья может быть

распределена на каждого человека или группу людей в конкретном размере.

А что касается мнения `Умара, что он советовался со сподвижниками относительно этого и вынес решение, то это не может быть доводом, так как не было единогласного мнения. Ведь мнение сподвижника не может быть доводом, если о нём не будет единогласия.

[Примечание не из книги]:
Как утвердил автор мнение сподвижника не довод если нет единогласия, однако если есть мнение Умара ибн Хаттаба и нет никого из сподвижников кто ему противоречил это и есть единогласное мнение! Так кто же противоречило Умару чтобы откидывать его мнение? Так же известно что пророк Мухаммад, салля Ллаху алейхи уа саллам, велел следовать

его Сунне и Сунне праведных халифов, а Умар из числа праведных халифов. **[Конец примечания.]**

Подобное этому не может служить доводом, тем более в таком трудном обязательстве, как джизья, касающейся целого народа. К тому же, это не подтверждено словами пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Хадис: ***«Нет для мусульманина десятой части. Поистине, десятая часть — только для иудеев и христиан»*** больше подходит для того, чтобы применять как доказательство в разбираемом вопросе. Абу Дауд привёл некоторые его версии, которые были раскритикованы.

Его привёл и Ахмад, а также аль-Бухари в своём «ат-Тарихе» и указал, что в цепочке передатчиков есть противоречие [Абу Дауд (3046), ат-Тирмизи (637). Шейх аль-Альбани назвал его слабым и привёл в

«Да′иф Абу Дауд» (660).]: мужчина из племени Бакр, передавший данный хадис от пророка (да благословит его Аллах и приветствует) неизвестен. Однако неизвестность сподвижника не влияет на достоверность хадиса, как о том поведал нам наш шейх ‘алляма аш-Шаукани в своём послании «аль-Каулю ль-макбуль фи радди риваяти ль-маджхуль мин гайри сахабати р-расуль».

В некоторых версиях от Абу Дауда упомянут «харадж» вместо «’ушр», но этот хадис мог бы служить доводом в том случае, если бы имелась в виду половина десятой части того, чем они торговали, но это не так. Относительно этого есть разногласие.

Сказано в «аль-Камус»: *«’Ашир, ю’ашширухум, ‘ашран, ‘ушуран — это взятие десятой части имущества».*

Сказано в «ан-Нихая»: «*Слово «’ушр», множественное число которого «’ушур» — это часть имущества ахлю-зимма, приготовленного для торговли, но не для подаяний. Из этого, по мнению аш-Шафи'и, должна браться та сумма, на которую они согласились во время заключения договора. А если они не договорились ни о чем, то должны выплачивать джизью. Сказал Абу Ханифа, что если они брали пошлину у мусульман, входящих в их земли во время торговли, то и мы будем брать у них пошлину, когда они будут входить в наши земли для торговли [Имеется в виду таможенный сбор.]*

И по этому поводу были сказаны слова:«Благодарите Аллаха за то, что он снял с вас десятую часть (аль-‘ушур)» [Слабый. Ахмад (1/190). Имеется в виду то, что брали правители. На это

указывает также то, что делегация племени сакыф поставила условие, чтобы с них не бралась десятая часть их имущества.]

Подобное тому, что сказал автор «ан-Нихая» в начале своей речи, сказал также аль-Хаттаби.

Резюмируя, скажу, что «аль-‘ашур» — это «аль-‘ашр», или имущество, которое берётся с ахлю-зимма по договору; или то, что берётся с их торговцев, если они брали у наших торговцев; или то, что берут цари из налоговых сборов и пошлин; или харадж (земельный налог), как на то указывают некоторые версии данного хадиса. Но, несмотря на эти варианты, он не обретает силу довода. В общем, основным положением относительно имущества людей, будь то мусульмане или не мусульмане, является запрет.

«Не пожирайте между собой своего имущества незаконно и не подкупайте судей, чтобы пожирать часть имущества людей, сознательно совершая грех» [Сура «аль-Бакара», аят 188.]

Необходимо, чтобы был ясный довод, который сделал бы дозволенным требуемое имущество, ведь оно не относится ни к какому из перечисленных видов, то есть, не джизья, не то, что берётся по договору; не харадж, не имущество торговых сделок и не закят, который не взимается с не мусульман, так как неверие является преградой для правильности закята. Наиболее очевидными значениями слова «аль-‘ушур» являются два: либо это харадж, который берётся с земли — это слово названо в некоторых версиях хадисов, а хадисы объясняют друг друга; либо же

это налог, которым, как и джизьей, облагаются ахлю-зимма.

Тогда смысл хадиса будет указывать на то, что на имущество мусульман изначально не возлагается харадж, и нет также налогов на их имущество и самих себя, как это принято у иудеев и христиан. После этого не остается никакого довода, который можно было бы приводить для доказательства того, что мусульманам якобы дозволена половина имущества торговцев, находящихся под их покровительством.

То, что мы упомянули про «аль-‘ушур», подкрепляется и тем, что привели Ахмад, Абу Дауд и ат-Тирмизи со слов Ибн 'Аббаса: *«Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует), *сказал:* ***«Неправильно, чтобы на какой-то земле было две кыблы, и чтобы на***

мусульманине была джизья» [Хадис слабый. См. «аль–Ирва» (1258).]

Этот хадис растолковывает то, что содержится в другом хадисе: ***«Нет на мусульманах десятых частей («аль-‘ушур»)».***

От пророка (да благословит его Аллах и приветствует) не пришло ничего достоверного об объёме того, что берётся у ахлю-зимма, если только не упомянуть хадис от Му′аза, в котором сказано, что он (да благословит его Аллах и приветствует приказал брать с каждого совершеннолетнего один динар. Его привели Ахмад, авторы «Сунан», ад-Даракутни, аль-Байхакы, Ибн Хиббан и аль-Хаким [Абу Дауд (1578), Ибн Джаруд (178), аль–Хаким (1/398), аль–Байхакы (4/96). Шейх аль-Альбани назвал хадис достоверным, «аль-Ирва» (795).]

Даже если относительно этого хадиса есть критика, он всё равно не теряет степень довода. Останавливаться на размере, указанном в этом хадисе, обязательно, и нельзя переходить его.

[Сыддик Хасан Хан говорит так, потому что имущество людей запретно. (Однако имущество неверующих становится запретным на основе договора!)]

А что касается того, чтобы брать меньше, если имам и мусульмане посчитали это правильным, то ничего плохого в этом нет, потому что джизья — право, и возможно ограничиться частью того, что обязательно. Очевидно, что нет никакой разницы между богатым, бедным и средним — они равны в отношении того, чтобы взять у них этот объем, так как джизья — это плата за безопасность.

А относительно безопасности равны те, кто имеет имущество, и те, кто не имеет его. Некоторые утверждали, что от бедного нужно брать половину того, что берётся у среднего, а у среднего — половину того, что берётся у богатого. Они отнесли к богатым того, у кого есть тысяча динаров или нечто равное по стоимости; также того, кто ездит на лошади или надевает золотые кольца. А к среднему они отнесли того, кто ниже этого по достатку. При этом они ухватились за то, что `Али якобы брал у богатых ахлю-зимма сорок восемь дирхамов, у средних — двадцать четыре дирхама, а у бедных — двенадцать.

Но, во-первых, у этого хадиса нет цепочки, восходящей к пророку (да благословит его Аллах и приветствует).

Во-вторых, он не может считаться доказательством и потому, что в цепочке

передатчиков есть Абу Халид аль-Васыты. Хадис от него не был бы доводом даже в том случае, если бы он имел восходящую цепочку, а у данного хадиса – отосланная цепочка.

Также не может считаться доводом то, что повествуется в «аль-Муватта» от ʻУмара, что он брал у ахлю-зимма четыре динара, если они имели золото, и сорок дирхамов, если имели серебро. Потому что действие сподвижника не может быть доводом.
[Аль–Байхакы в своих «Сунан» (9/195), цепочка очень слабая.]

[Примечание не из книги]:
Это постоянно утверждение что действие сподвижника не довод уже выглядит ни чем иным как попыткой оттолкунть мусульманг от понимания Корана и Сунны в понимании салафов, главный лозунг ахли Сунна… если мнение и

действие сподвижника не довод, то что понимание Сыдык Хасана Хана довод выходит!? Так же выходит, ведь он своим понимание Корана и Сунны пытается оттолкнуть деяния сподвижников, особенно таких как праведные халифы! Так не пойдет, нам первее брать понимание сподвижников а тем более праведных халифов, потому что в их эпоху было много сахабов и когда они что-то делали это видели другие сподвижники, а если другие сподвижники не возражали значит были согласны. Поэтому мнение сподвижника можно оттолкнуть лишь мнением сподвижника, но ни как ни своим пониманием Корана и Сунны!

[Конец примечания.]

А ограничиться тем, что пришло в хадисе Му'аза — лучше, и это не вызывает спора. Это подкрепляется и тем, что привёл аль-

Байхакы от Абу Хувайриса с отосланной цепочкой, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) заключил перемирие с народом, среди которых было триста мужчин, и он (да благословит его Аллах и приветствует) брал с них триста динаров.

При этом передаётся от аш-Шафи′и, что он сказал: *«Я слышал, что некоторые учёные из жителей Наджрана упоминали, что с каждого человека из ахлю-зимма бралось больше, чем динар».*

Но эти слова не имеют ни восходящую, ни отосланную цепочку, и неизвестно даже, кто их говорил. При этом всё равно они не противоречат тому, что мы сказали. Ведь то, что брали у жителей Наджрана, было имуществом, которое брали в соответствии с мирным договором, и оно было обязательством, возложенным на них всех вместе, а спор

вызывает именно та сумма, которая изначально возлагается на каждого человека.

Добавим, что имущество воюющих людей в своей основе разрешено и из него можно брать сколько угодно, пока не будет заключено перемирие.

Правитель может разрешать не мусульманам заходить в мусульманские земли для торговли, взимая с них за это малую или большую сумму — это на усмотрение султана. Если мусульмане, путешествующие с одной земли на другую с целью торговли, сойдут со своих кораблей, а жители других земель, не считаясь ни с чем, забирают у них половину имущества, будь то закят или что-то другое, то это ничто иное, как разбой («аль-макс»). Я исследовал этот вопрос в «Иклилю ль-карама». Посмотри там.

ГЛАВА 5. ЗАКЯТ АЛЬ-ФИТР.

• ВОПРОС № 1: РАЗМЕР ЗАКЯТА АЛЬ-ФИТР.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Один са'а из привычных продуктов с каждого человека».*

Это один са'а привычной еды, выплачиваемый за каждого человека. На это указывает хадис Ибн 'Умара, который содержится в двух достоверных сборниках и других источниках: *«Обязал посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *закят фитра в рамадан — один са'а фиников или са'а ячменя, за раба и свободного, мужчину и*

женщину, взрослого и маленького из мусульман»
[Малик (1/284), аль–Бухари (1504), Муслим (974).]

На эту тему есть очень много хадисов. В «Сахихе» Муслима и в других сборниках говорится: ***«Нет на мусульманине за его раба никакой выплаты, кроме фитр-садака»*** *[Источник был упомянут ранее.]*

Ад-Даракутни и аль-Байхакы привели хадис от Ибн 'Умара, в котором он сказал: ***«Приказал посланник Аллаха*** **(да благословит его Аллах и приветствует)** ***фитр-садака от большого и маленького, свободного и раба, и от того, кого вы содержите»*** *[Ад-Даракутни (2/141/12) сказал, что цепочку до посланника (да благословит его Аллах и приветствует) довёл аль-Касим ибн 'Абду-Ллах ибн 'Амир, который не является сильным передатчиком. Правильным является то,*

что это хадис отосланный и хороший. Так сказал Шейх аль-Альбани.]

Подобное этому привёл ад-Даракутни в хадисе от ʼАли, но в цепочке передатчиков есть слабость, хотя имеются и подкрепляющие версии. [Ад-Даракутни (2/130/11).]

Джумхур придерживается мнения, что фитр-садака равна одному саʼа пшеницы и других продуктов. Некоторые сподвижники сказали, что фитр-садака выплачивается с пшеницы в объёме половины саʼа. Это передал Ибн Мунзир от ʼАли, ʼУсмана, Абу Хурайры, Джабира, Ибн ʼАббаса, Ибн Зубайра и его матери Асмы дочери Абу Бакра с достоверными цепочками, как сказал аль-Хафиз. Этого мнения придерживался и Абу Ханифа. Упомянутые учёные взяли за основу хадис от Ибн ʼАббаса с восходящей цепочкой: ***«Фитр-садака — два мудда***

(то есть, половина са'а пшеницы)» [Аль-Хаким (1/140), аль-Байхакы (4/172). Посмотри «ас-Сахиха» (1177) и «Сахих аль-Джами'» (3761).]

Его привёл аль-Хаким. И подобное этому привёл ат-Тирмизи в хадисе от ʻАмра бин Шуайба, от его отца, со слов его деда с восходящей цепочкой.

В этом вопросе имеются хадисы, которые подкрепляют друг друга, но это не является единогласным мнением (иджма) сподвижников, так что не может считаться доводом.

Ибн Хузайма и аль-Хаким привели в своих достоверных сборниках, что когда Абу Саʻиду упомянули о садака Рамадана, он сказал: ***«Я не буду выплачивать её иначе, чем выплачивал во времена посланника Аллаха*** **(да благословит его Аллах и приветствует) —** ***са'а фиников,***

или са'а пшеницы, или са'а ячменя, или са'а творога» *[Муслим (985). Использование слова «достоверный» в «аль-Мустадрак», как это сделал автор, является очень странным.]*

Но в этом предании не сказано ясно, видел ли и одобрил ли это сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует).

[Примечание не из книги]:
Удивительны эти слова с двух сторон:
Во-первых, а что выходит этот сподвижник во времена пророка, салля Ллаху алейхи уа саллам, отсебятиной занимался!?
Во-вторых, автор говорит: «не сказано ясно, видел ли и одобрил ли это сам посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует)», я скажу Господь пророка Мухаммада (да благословит его Аллах и приветствует) знал и видел, и

если бы это было чем то дурным, то Он бы ниспослал откровение своему пророку ﷺ об этом. Поэтому кто читает хадисы тот может в словах сподвижниках встретить такое выражение: «мы делали так то, и в это время ниспосылался Коран!», тем самым они этим аргументировали что их деяние дозволено, а иначе бы Аллах ниспослал откровение порицая их поступки.
[Конец примечания.]

Ибн Хузайма сказал, что упоминания пшеницы в хадисе Абу Са′ида не было, и он не знает, кто именно ошибся. То же самое сказал Абу Дауд.

Передал аль-Хаким хадис от Ибн ′Аббаса, а ат-Тирмизи — хадис от ′Амра ибн Шу′айба, от его отца, со слов его дедушки с восходящей цепочкой, что пророк (да благословит его Аллах и приветствует) приказал человеку огласить в Мекке, что

фитр-садака является обязательством на каждом мусульманине — маленьком и большом, мужчине и женщине, свободном и рабе, городском или бедуине. И она равна двум муддам пшеницы или са'а ячменя или фиников [Ат-Тирмизи (667), ад–Даракутни (2/141/14), цепочка слабая.]

Подобное этому привёл ад-Даракутни в хадисе от 'Исмы ибн Малика: ***«Два мудда пшеницы»*** *[Ад-Даракутни (2/149/49), цепочка от аль–Фадля ибн аль Мухтара, рассказал мне 'Убайду-Ллах ибн Мухиб о нём и от него, и Ибн Джаузия назвал этот хадис слабым из-за аль-Фадля ибн аль-Мухтара. Абу Хатим сказал, что он рассказывает ложные предания, а также он неизвестный.]*

В цепочке передатчиков есть аль-Фадль ибн Мухтар, который является слабым. Но хадис подкрепляется тем, что имеется

у Абу Дауда и ан-Насаи от Хасана аль-Басри с отосланной цепочкой: ***«Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *обязал относительно этого садака один са'а фиников или ячменя или половину са'а пшеницы»*** *[Абу Дауд (1622), ан–Насаи (1580). Шейх аль-Альбани назвал этот хадис слабым в «Да'иф Аби Дауд» (356)]*

Также Абу Дауд привёл хадис от ʼАбду-Ллаха ибн Са'лябы ибн ʼАбду-Ллаха ибн Аби Сагыр: *«Сказал посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует)*:* ***«Фитр-садака — это са'а, а с пшеницы — два мудда»*** *[Хороший хадис. Абу Дауд (1630), Ибн Хузайма (2410).] Шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим в своих примечаниях.]*

Привёл Суфьян ас-Саури с восходящей цепочкой: ***«Половина са'а пшеницы».*** Все эти предания подкрепляют друг

друга. Они могут конкретизировать общие слова преданий, которые охватывают пшеницу, как сказали об этом некоторые учёные.
Сказано в «аль-Масва»: *«Фитр-садака» — фард. И это мнение аш-Шафи'и. А Абу Ханифа утверждал, что ваджиб».*

Также сказано в «аль-Масва», что для выплаты фитр-садака человеку не обусловлен нисаб, а фитр-садака — это фард для богатого и бедного. Абу Ханифа также считал, что она необязательна, пока человек не будет обладать нисабом, хотя бы нерастущим. Также говорится, что она обязательна и маленькому, и лишённому разума, и тому, кто не мог держать пост. Это мнение большинства учёных. Также сказано, что она выплачивается и за рабов, будут ли они предназначены для торговли или обслуживания. Абу Ханифа же считал, что фитр-садака необязательна

с раба, если она предназначена для торговли.

Также сказано в «аль-Масва», что от неверного раба не нужно выплачивать фитр-садака, и это — мнение аш-Шафи′и. Абу Ханифа же считал, что за неверного раба тоже нужно отдавать фитр-садака. По мнению аш-Шафи′и, нельзя платить мукой, кашей, хлебом и стоимостью, но Абу Ханифа считал, что можно выплачивать всем упомянутым. Однако нельзя выплачивать меньше, чем са′а. Это мнение аш-Шафи′и. Абу Ханифа сказал, что фитр-садака составляет половину са′а от пшеницы. Также обязательно учитывать объем са′а — он установлен самим пророком (да благословит его Аллах и приветствует).

Фитр-садака обязателен хозяину раба и тому, кто содержит маленького и других подопечных.

• ВОПРОС № 2: ВРЕМЯ ВЫПЛАТЫ ЗАКЯТА АЛЬ-ФИТР.

[Сказал аш-Шаукани]: *«И его выплачивают перед праздничной молитвой».*

На это указывает хадис от Ибн 'Умара, который содержится в двух достоверных сборниках и других источниках, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приказал выплачивать фитр-садака до выхода людей на намаз [Источник был упомянут ранее.]

Этот хадис является доводом на необходимость выплачивать фитр-садака именно в это время.

Абу Дауд, Ибн Маджа, ад-Даракутни привели хадис, названный достоверным аль-Хакимом: передаётся от Ибн ʼАббаса с восходящей цепочкой, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует), сказал: ***«Кто выполнил его до намаза, то это – принятый закят. А кто выполнил его после намаза, то это — милостыня, подобная другим»*** *[Шейх аль-Альбани назвал его хорошим в «аль-Ирва» (843).]*

Это указывает на то, что фитр-садака не должна выдаваться после праздничного намаза, иначе она станет обычной милостыней, и не будет называться «фитр-садака».

Сказано в «аль-Масва»: *«По мнению учёных, Сунной является выплата фитр-садака в праздничный день до выхода людей на намаз. Если кто-то выплатил её после того, как наступил месяц рамадан,*

то она принимается. По мнению некоторых из них, нельзя выплачивать фитр-садака после праздника. Имам Ахмад же сказал: «Надеюсь, нет в этом ничего плохого».

В «Сафару с-са'ада» сказано: *«Очевидным смыслом хадиса является то, что она* ***не*** *действительна после намаза»*

• ВОПРОС № 3: О ТОМ, С КОГО СНИМАЕТСЯ ВЫПЛАТА ЗАКЯТА АЛЬ-ФИТР.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Если у человека нет ничего лишнего, помимо продуктов, которых ему достаточно на сутки, то он не обязан выплачивать закят аль-фитр».*

Потому что если он выплатит еду, которая нужна ему на день и ночь, или некоторую часть от неё, то он станет тем, кто нуждается, а не тем, кто даёт. Об этом говорят слова посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует): ***«Сделайте так, чтобы они не нуждались в этот день».*** Этот хадис привёл аль-Байхакы и ад-Даракутни от Ибн 'Умара [Шейх аль-Альбани сказал, что хадис слабый «аль–Ирва» (844).]

Если человек обладает большим, чем еда одного дня, то он выплачивает фитр-садака при условии, что помимо одно суточной еды у него есть дополнительный объём, достигающий одного са'а. Это мнение подкрепляется и тем, что запрещено попрошайничать человеку, имеющему в запасе, еду на день и ночь. Это привели Ахмад и Абу Дауд из хадиса Сахля ибн аль-Ханзали с восходящей цепочкой. Потому что прямые тексты

носят общий характер и нет конкретизации между богатым и бедным.

Ахмад и Абу Дауд привели от ʼАбду-Ллаха ибн Саʼлябы, что он рассказывал: *«Посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует), *сказал:* ***«Фитр-садака — это один саʼа фиников или саʼа ячменя от каждого человека. Или саʼа пшеницы от обоих — маленького и взрослого, свободного и раба, мужчины и женщины, богатого и бедного. Что касается богатых из вас, то Аллах очистит их. А что касается бедных, то Аллах вернёт им больше того, что они дали»*** *[Хадис хороший. Источник был упомянут.]*

В определении того, кто же обязан выплачивать закят фитра, имеется разногласие. Некоторые сказали, что это — обладатели одного нисаба. Другие же сказали, что это те, кто имеет еду на

десять дней. Скажу, что высказывание о десятидневной еде — это голое мнение, которое не опирается ни на какие знания. Невозможно принимать его во внимание, потому что мнение принимается только тогда, если у него есть разумная причина или его принимает здравый смысл. Но оно отвергнуто обладателем мнений. На то, что бедные и богатые равны в фитр-садака, указывает хадис от Ибн Аби Су′айра. [Сказал Ахмад Шакир: «Ибн Аби Су′айр и ′Абду-Ллах ибн Са′ляба — это один и тот же человек, и поэтому выявляется ошибка автора комментариев».]

Его передал Абу Дауд со следующей версией цитаты: «богатый или бедный». Этот хадис подкрепляется предшествующим от Ибн Са′лябы, потому что имеется в виду то, что Аллах компенсирует благом то, что человек выплатил в качестве фитр-садака. Малик,

аш-Шафи′и, Ата, Ахмад ибн Ханбаль и Исхак сказали о том, кто выплачивает закят, что у него должна остаться еда на день и ночь. Очевидно, что кто имеет еду на себя и семью на день праздника, и еще остается один лишний са’а должен выплатить его в соответствии с хадисом: ***«Освободите их от попрошайничества в этот день»*** *[Слабый, как было упомянуто.]*

Этот хадис привели аль-Байхакы и ад-Даракутни от Ибн ′Аббаса с восходящей цепочкой, а также Ибн Са′д в «ат-Табакат» от ′Аиши и Абу Са′ида [«Ат–Табакат» (1/248). В цепочке передатчиков имеется аль–Вакыди и он тот, от которого не берут хадисы.]

Из слов «освободите их» мы понимаем, что бедные становятся богатыми из-за того, что получили в этот день себе еду. То есть, они богаты именно в этот день,

так как не нуждаются более в том, чтобы попрошайничать. Поэтому обязан выплачивать тот, кто имеет еду, достаточную ему самому и его семье, а также имеет свыше этого фитр-садака в один са′а. А тот, кто не имеет этого, входит в число тех, кому выплачивается фитр-садака. То есть тот, кому выплачивают фитр-садака, — это человек, не имеющий еды, которой хватило бы ему на день и ночь. И дело не обстоит так, как сказали некоторые, что фитр-садака якобы выплачивается тем же, кому положен закят. Аллах знает лучше!

• ВОПРОС № 4: О ТОМ, КОМУ ВЫПЛАЧИВАТЬ ЗАКЯТ АЛЬ-ФИТР.

[Сказал аш-Шаукани]: *«Фитр-садака выплачивается тем же, кому выплачивается закят».*

Так как посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) назвал его закятом в хадисе: ***«Кто выполнил его до намаза, то это — принятый закят»*** *[Источник предшествовал.]*

Есть также слова Ибн 'Умара, что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) приказал выплачивать закят фитр, как уже упоминалось. Однако надлежит в этот день сделать так, чтобы раньше всех в этот день получили фитр-садака именно бедные, чтобы они не были вынуждены попрошайничать. А то, что останется после раздачи бедным, нужно отдать остальным восьми категориям, которые достойны закята.

Сказано в «Сафару с-са′ада»: *«Он выделял раздачей фитр-садака именно бедных людей и не делил его на восемь категорий. Также не передаётся приказа о том, что нужно делить фитр-садака между теми категориями, которые получают закят. Некоторые учёные сказали, что можно раздавать его восьми категориям, которые получают закят, однако посланник Аллаха* (да благословит его Аллах и приветствует) *отдавал фитр-садака бедным».*