Критерии обвинения в неверии (В сокращённом варианте).

Автор книги: Шейх, профессор **Ибрахим ибн Амир ар-Рухайли.**

Содержание:

Предисловие. Стр.: 2.
Введение.
1. Краткий очерк о сущности веры среди последователей Сунны и единой общины и среди противоречащих им сект. Стр.: 5.
2. Начало возникновения бездоказательного обвинения мусульман в неверии *(такфира)* и его причины. Стр.: 10.

Глава первая Сущность неверия и его виды.
1. Определение неверия в языковом и шариатском значении. Стр.: 15.
2. Применения слова неверие куфр и его выражения. Стр.: 17.
3. Различие между неверием, многобожием и лицемерием. Стр.: 21.
4. Виды и ответвления неверия с точки зрения его степени. Стр.: 22.
5. Виды неверия с точки зрения его источников и причин. Стр.: 23.
6. Виды неверия в зависимости от того, какие части тела совершают его. Стр.: 28.
7. Виды неверия в зависимости от того, является оно изначальным или возникшим. Стр.: 30.
8. Виды неверия в зависимости от того, является оно общим или конкретны. Стр.: 30.
9. Ответвления неверия и доказательства каждого из них. Стр.: 31.
10. Положение большого неверия и тех, кто совершает его. Стр.: 32.
11. Положение малого неверия и тех, кто совершает его. Стр.: 36.

Глава вторая. Принципы обвинения в неверии.
1. Убеждения хариджитов о мусульманине, совершившем тяжкий грех. Стр.: 39.
2. Убеждения му‘тазилитов о мусульманине, совершившем тяжкий грех. Стр.: 41.
3. Убеждение мурджиитов о мусульманине, совершившем тяжкий грех. Стр.: 43.
4. Убеждение последователей Сунны о мусульманине, совершившем тяжкий грех. Стр.: 45.
5. Правильный критерий деяний, за которые обвиняют или не обвиняют в неверии. Стр.: 50.
6. Изучение и определение положения, связанное с оставлением столпов Ислама, после двух свидетельств. Стр.: 52.
7. Разъяснение того, что обвинения в неверии общего характера не влечёт за собой обвинение в неверии конкретного лица. Стр.: 54.
8. Разъяснение условий и препятствий обвинения в неверии конкретного человека. Стр.: 63.
9. Некоторые примеры из жизнеописания имамов Сунны, которые воздержались обвинять в неверии некоторых конкретных лиц по причине отсутствия условий и наличия препятствий. Стр.: 81.
10. Кто обладает правом рассматривать и судить в вопросе обвинения в неверии? Стр.: 106.
Заключение. Стр.: 114-116.

Читателю предлагается труд профессора **Ибрахима ибн Амира ар-Рухайли**, да хранит его Аллах в благах, написанный каждому мусульманину, чтобы он не стал жертвой замыслов убийц приверженцев *такфира*, и планов революционеров, осуществляемых под предлогом джихада и установления халифата. В этой книге крайне нуждаются отцы, имамы, учителя и духовные управления, чтобы защитить и спасти молодежи от подобной беды, пока она их не постигла.
Только *мурджииты* отрицают полностью постановление о неверии, даже на основе правил и норм Шариата. Они считают, что никто из мусульман не становится неверующим. А вот *хариджиты,* проявляя поспешность и чрезмерность, называют вероотступником — *муртадом* каждого, кто впал в какое-либо неверие, и кто противоречит их методам и убеждениям. Но оба этих пути отвергаемы.
При этом Аллах уберег от заблуждений и крайностей последователей Сунны, понимающие Ислам соответственно с пониманием сподвижников и их последователей, которые придерживаются золотой середины во всем. Поэтому, согласно их учению, обвинить в неверии можно только на основе определенных правил. И лишь большие учёные, обладающие основательными знаниями этой области Шариата, и влиятельные люди из числа богобоязненных судей имеют право вынести решение о выходе человека из Ислама. Однако так не должен поступать каждый встречный, опираясь на свои предположения и чувства. Книга предназначена для широкого круга читателей.

[Примечение не из книги]:
В некоторых местах в книгу добавлены примечания, чтобы разъяснить более подробно тот или иной момент приходящий в книге, чтобы не было неправильного понимания вопроса, приведены слова ученых, и в этом будет польза как вы увидите. Где придет примечание будет указано также как указано на это примечание.
[Конец примечания].

Предисловие.

Хвала Аллаху, кроме Которого нет никого, достойного поклонения. Ему принадлежит хвала в этой мирской жизни и в Последней, Он направил Своего Посланника с истинной религией и даровал ему успех в обоих мирах.

Всевышний возвысил его общину над другими, и она опережает остальных в любых проявлениях добра, и я восхваляю Аллаха за Его милости и щедрые дары.
Я прошу Аллаха благословить и приветствовать Его Посланника, обладателя высоких достоинств и высокой возвышенной степени, а также благословить и приветствовать семью Пророка, его сподвижников и всех тех, кто последовал по его пути до наступления Судного часа.

Всевышний Аллах направил Своего Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) с этой религией и разъяснил в Коране и внушённой ему Сунне основы и степени религии, на которых она построена. В священных текстах Корана и Сунны сообщается, что эта религия зиждится на трёх великих основах, из которых вытекают остальные её законоположения, это: ислам — покорность, иман — вера, ихсан— благочестие.

Священные тексты Корана и Сунны также разъясняли сущность каждой из этих основ, её степень, шариатскую норму и суждение в религии, связь с другими установлениями Ислама.
Книга Аллаха и Сунна Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) содержат разъяснение сущности Ислама, его столпов, обязанностей, а также того, что делает исповедование Ислама недействительным или противоречит ему.

В них разъясняется сущность веры, её столпы и ответвления, факторы ведущие к её увеличению и уменьшению, причины исчезновения её основы или полноты веры. Кроме того, они содержат разъяснение ихсана, его сущности и главного столпа.

Священные тексты Корана и Сунны ниспосланы с разъяснением шариатских норм религии в соответствии с выполнением или оставлением людьми этих степеней. Так, в них объясняется, кто является мусульманином — «муслимом», верующим — «мумином» и благочестивым — «мухсином», а также того, кто является нечестивцем — «фасиком», неверующим — «кяфиром» и лицемером — «мунафиком».

Применение этих шариатских определений к конкретным лицам основано на Книге Аллаха и Сунне Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) и данные определения применяются только по решению Аллаха и Его Пророка (мир ему и благословение Аллаха).

В этой связи необходимо отметить, что никому не дозволено применять их к кому-либо, следуя своему мнению, либо исходя из собственных прихотей и устремлений. Таким образом, никто из людей не может говорить о действии, что оно является покорностью или ослушанием, дозволенным или запретным, не опираясь на Священные тексты.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) сказал: *«Право вменять в обязанность и запрещать, вознаграждать и наказывать, и обвинять в неверии и лицемерии принадлежит только Аллаху и Его Посланнику (мир ему и благословение Аллаха), и никому из людей не позволено притязать на это право. Напротив, они должны вменять в обязанность только то, что велел Аллах и Его Посланник (мир ему и благословение Аллаха), и запрещать только то, что сделал запретным Аллах и Его Посланник (саля Ллаху ‘алайхи ва салям)»*. [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 5. С. 545)].

«Отклонение от истинного шариатского “такфира” появилось
с раннего времени истории этой общины. Это случилось из-за выхода хариджитов против правителя мусульман Али ибн Абу Талиба в 37 году по хиджре, сразу после избрания двух судей при сражении в Сиффине. Хариджиты осудили его за такой шаг разрешения конфликта между жителями Шама и Ирака* , и назвали неверными Али, обоих судей (Абу Мусу и Амра ибн аль-Аса) а также всех тех, кто одобрил это решение». [См. книгу Абдуль-Кахира аль-Багдади («аль-Фарк байн аль-фирак», С. 74–76; так же «Маджму‘ аль-фатава», Т. 13. С. 208)].

*[Для полной и достоверной информации о случившемся можете обратиться к книге («Достоверная история сподвижников Али и Му‘авии», С. 342). Также см. книгу («Акида Уаситийя с разъяснением аль-Фаузана», С. 210)].

Выдающийся историк Ибн Касир (РахимахуЛлах) написал: *«Когда Али (Да будет доволен им Аллах) направил Абу Мусу (Да будет доволен им Аллах) и тех, кто с ним из войска, в Даумат аль-Джандал, недовольство хариджитов усилилось, и они стали ещё больше порицать Али ت, а затем, и открыто обвинили его в неверии»*. [Ибн Касир («аль-Бидая ва-н-нихая», Т. 5. С. 577)].

Поэтому, учёные посчитали новшество необоснованного обвинения в неверии первым нововведением, появившимся в истории мусульман.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Вот почему необходимо остерегаться обвинять в неверии мусульман за совершение грехов и проступков, поистине, это является первым новшеством, появившимся в Исламе, и сторонники (этого новшества) назвали мусульман неверующими и стали посягать на их жизни и имущество»*. [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 13. С. 31 и «Шарх аль-Асбаханийя», С. 225)].

Затем «болезнь» незаконного обвинения в неверии перешла от *хариджитов* к другим приверженцам нововведений, отклонившимся от Сунны — таким как рафидиты, кадариты, джахмиты и другие заблудшие секты. В итоге этот недуг в общем стал отличительным признаком нововведенческих течений.

Аль-Багдади (РахимахуЛлах) написал: *«Нет ни одной противоречащей Сунне группы, которая бы не обвиняла незаконно в неверии друг друга и не отрекалась бы друг от друга, как поступают*

хариджиты, рафидиты, кадариты. И даже случилось так, что семеро (представителей этих течений) собрались в одном собрании, и они не разошлись, пока не обвинили друг друга в неверии». [Абдуль-Кахир аль-Багдади («аль-Фарк байн аль-фирак», С. 361)].

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Многие приверженцы нововведений, такие как хариджиты, рафидиты, кадариты, джахмиты, мумасилиты* и другие, стали разделять убеждение, которое представляет собой заблуждение, и которое они считают истиной: они считают неверующим каждого, кто не согласен с ними в нём»*. [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 12. С. 466, 467)].

*[От араб. «тамсиль» — похожесть, подобие, уподоблять. Таким образом тот, кто уподобляет атрибуты Творца атрибутам творений, является мумассилем, когда например, говорят, что рука Аллаха подобна нашей, слух Его подобен нашему слуху (превыше Аллах этого)].

Обвинение в неверии без шариатского подтверждения считается самым опасным нововведением и самым вредоносным по отношению к общине мусульман. Это объясняется тем, что приверженцы нововведения обвинения в неверии позволяют себе проливать кровь, посягать на честь и имущество мусульман, считая, что они приближаются посредством этого к Аллаху, и за это им полагается самая великая награда от Аллаха. Мусульманская община до сих пор страдает от этих опасных отклонений по причине распространения бездоказательного обвинения среди многих представителей этой общины.

Особенно это относится к молодёжи, попавшей под влияние приверженцев нововведений и принявшей их идеи до такой степени, что обвинение в неверии правителей и находящихся под их властью мусульман стало общепринятым среди этой молодёжи. Более того, дело даже дошло до того, что в неверии обвиняют учёных и тех, кто ради Аллаха выполняет религиозные деяния знанием, действиями, фетвами, наставлением и указанием по отношению к мусульманской общине. Более того, смута этих людей дошла до такого предела, что они начали обвинять в неверии целые исламские общества без исключения кого-либо из них, и они считают, что сегодня у людей не осталось ни религии, ни веры.

Раньше я уже написал книгу «Критерии *такфира*», где разъяснялось определение понятия «неверие» и его сущности в свете шариатских доводов. В ней также детально говорилось о правилах и принципах обвинения в неверии согласно учению последователей Сунны. Первые издания этой книги вышли в свет в 1426 г.х., затем было напечатано ещё несколько изданий. И хвала Аллаху, она встретила признание и распространение в научных кругах, к тому же в некоторых университетах саудовского королевства её ввели в программу обучения.
Затем некоторые шейхи, которые постоянно обучают научным текстам, посчитали уместным сделать краткий вариант данной книги с тем, чтобы можно было с лёгкостью объяснить её ищущим знания и принести им пользу. С помощью научного материала этой книги можно дать им основные убеждения в вопросе такфира. Благодаря более кратким и понятным выражениям — по сравнению с оригиналом — можно легко преподнести им её смысл.

Поэтому я сократил данную книгу до средних размеров, стараясь сохранить её структуру. Это делалось для того, чтобы сокращённый вариант остался подобен оригиналу в его плане написания, а также для того, чтобы облегчить связь между оригиналом и кратким вариантом в случае, если возникнет желание более обширно разъяснить её.

Введение.

Данное введение содержит в себе две темы:

1. Краткий очерк о сущности веры в понимании последователей Сунны и в понимании отклонившихся от Сунны сект.

Относительно понимания сущности шариатской веры люди имеют различные мнения:

Первое: мнение последователей Сунны
Последователи Сунны ахлю-с-Сунна убеждены в том, что вера — это убеждение сердцем, произнесение языком и действие частями тела.

Имам Ахмад (РахимахуЛлах) сказал: *«Вера — это слова и деяния, она увеличивается и уменьшается»*. [Абдуллах ибн Ахмад («ас–Сунна», Т. 1. С. 307)].

Абу Усман Исма‘иль ас-Сабуни́ (РахимахуЛлах) сказал: *«Учение последователей хадисов гласит: “Вера — это слова, деяния и признание, она увеличивается с подчинением и уменьшается с ослушанием”»*. [Ас-Сабуни («Акидат ас-Саляф и асхаб аль-хадис», С. 264)].

Таково единодушное мнение всех праведных предшественников, сподвижников, последователей сподвижников, и учёных, которые пошли по их пути, воплощая учение саляфов, также это консенсус (*аль-иджма‘*), который передали многие учёные:

Имам аш-Шафи‘и́ (РахимахуЛлах) сообщил: *«Консенсус сподвижников и их последователей из тех, кого мы застали, заключался в том, что вера — слово, деяние и намерение, и каждое из этих трёх качеств нераздельно связано с другим»*. [Аль-Ляля́каи («Разъяснение основ убеждения последователей Сунны», № 887, 888)].

Аль-Бухари (РахимахуЛлах) сообщил: *«Я встретил более тысячи учёных из числа жителей Хиджаза, Мекки, Медины, Куфы, Басры, Васыта, Багдада, Шама и Египта, я встречался с ними неоднократно, поколение за поколением, и застал их, когда их было много, на протяжении сорока шести лет. Я дважды посещал учёных Шама, дважды учёных Египта и аль-Джазиры, четыре раза учёных Басры, шесть лет провел в Хиджазе, бессчетное количество раз входил в Куфу и Багдад вместе с передатчиками хадисов из Хорасана, в их числе были мекканец Ибн Ибрахим, Яхья ибн Яхья, Али ибн аль-Хасан ибн Шакык, Кутайба ибн Са‘ид и Шихаб ибн Му‘аммар.* Так вот, я не видел никого из них, кто бы разногласил о том, что религия — это слова и деяния...». [Аль-Ляля́каи («Разъяснение основ убеждения последователей Сунны», Т. 1. С. 173, 174)].

Затем он подробно привёл убеждения последователей Сунны.

Абу Зар‘ата ар-Рази (РахимахуЛлах) и Абу Хатим ар-Рази (РахимахуЛлах) сказали: *«Мы встретили учёных из разных мест: Хиджаза, Ирака, Шама, Йемена, и у всех у них было убеждение, что вера — это слова и деяния, она увеличивается и уменьшается»*. [Аль-Ляля́каи («Разъяснение основ убеждения последователей Сунны», (т. 1. С. 176)].

Так, согласно убеждению последователей Сунны, вера состоит из трёх главных составляющих: убеждение сердцем, произношение языком и действие частями тела, и уже от этих трёх основ ответвляются остальные проявления веры.

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Поклонение осуществляется сердцем, языком и частями тела, и для каждого из них есть определённый вид поклонения»*. [Ибн аль-Каййим («Мадариж ас-саликин», Т. 1. С. 109)].

Опираясь на это, учёные-исследователи Сунны постановили, что вера делится на части, и следовательно, одна составляющая веры исчезает при исчезновении некоторых ответвлений, а другая составляющая остается при наличии остальных ответвлений.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Основополагающий принцип последователей Сунны гласит: „Вера делится на составляющие, и когда одна её часть исчезает, остаётся другая, как сообщается в словах Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям):* „Выйдет из Огня тот, в сердце которого была вера размером с пылинку“ [Этот хадис передали аль-Бухари 7510 и Муслим 193, см. («Фатх аль-Бари», Т. 13. С. 473)]. *Поэтому согласно их учению, вера имеет определенные части и разные степени (увеличивается и уменьшается). Таково мнение Малика, аш-Шафи‘и, Ахмада и других»*. [См. Ибн Таймийю («Маджму‘ аль-фатава», Т. 18. С. 270)].

В данном случае необходимо принимать во внимание, что ответвления веры не находятся в равной степени, напротив, они различны. Так, например, среди них есть те, с исчезновением которых исчезнет основа веры, но есть и такие, исчезновение которых не приведёт к её отсутствию, хотя вера тех, кто допускает упущения в них, становится неполной.

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«В числе этих ответвлений есть те, с исчезновением которых вера полностью перестаёт существовать, например, произнесение свидетельства “шахады”, но также есть и те, с исчезновением которых не утрачивается вера, например, устранение препятствий с дороги. Кроме того, есть ответвления, которые имеют между собой большое различие: одни из них относятся к свидетельству “шахаде” и ближе к нему, а другие относятся к устранению препятствий с дорог и ближе к этому»*. [См. («Китаб ас-салят ва хукм тарикиха», С. 34)].

Поэтому согласно принципам последователей Сунны в отношении веры, она увеличивается и уменьшается, как указали на это имамы в вышеприведенных высказываниях.
Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) подтверждая это, написал: *«Как передано от сподвижников, имамов из числа последователей сподвижников и большинства предшественников, а также в этом заключается учение последователей хадисов, причисляющих себя к последователям Сунны, вера — это слова и деяния, она увеличивается с подчинением и уменьшается с ослушанием»*. [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 505)].

Также одним из принципов убеждений последователей Сунны относительно веры является «допустимость оговорки», например, если кого-то из них спрашивают: «Верующий ли ты?», он отвечает: «Да, верующий, „если этого пожелал Аллах“». Тем самым мусульманин сторонится того, чтобы восхвалять самого себя и утверждать о полноте своей веры, однако вместе с этим он не сомневается в её основе.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Что касается учения предшественников из числа последователей хадисов, например: ибн Мас‘уда и его последователей, ас-Саури, ибн ‘Уеййны, большинства учёных Куфы, Яхьи ибн Са‘ида аль-Каттана в его сообщениях от учёных Басры, Ахмада ибн Ханбаля и других имамов Сунны, то они допустили оговорку (говорили: мы верующие,* „если этого пожелал Аллах“*) в отношении веры. Это сообщается от них многими путями передачи.*
Однако при этом среди них нет никого, кто бы сказал: „Я произношу дополнение (слова „если этого пожелал Аллах”), учитывая наличие веры в момент смерти, причём вера это название того, с чем человек после смерти встретит своего Господа”. Нет, имамы разъяснили, что дополнение (слова „если этого пожелал Аллах”) произносится потому, что вера включает в себя выполнение всех религиозных обязанностей, а они не свидетельствуют в отношении самих себя об этом, так же как и не свидетельствуют в отношении себя о благочестии и богобоязненности». [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 439)].

Это — краткое описание убеждений последователей Сунны в вопросе веры и её ответвлений.
Второе: мнения мурджиитов

В вопросе иман основой убеждений мурджиитов служит следующее утверждение: «дела не относятся к вере», а также «вера не увеличивается и не уменьшается, а является одним целым и одинакова у всех верующих».
«Такова основа их убеждения, с которой согласны все остальные их секты». [См. («Маджу‘ аль-фатава», Т. 12. С. 471; Т. 13. С. 38)].

«Именно поэтому они и названы мурджиитами, поскольку они оставили деяния позади веры, так как арабское слово “ирджа” означает откладывание, оставление позади». [Абдуль-Кахир аль-Багдади («аль-Фарк байна аль-фирак», С. 202)].

Далее, мурджииты относительно сущности веры разделились на три мнения:
Джахмиты* сказали: «Вера — это лишь признание сердцем, а всё что кроме этого — покорность сердца, подтверждение языком, и выполнение деяний частями тела — не относится к вере». По их мнению, неверие в Аллаха означает невежество, а вера не делится на части и не различается по степеням». [Аль-Аш‘арий («Макалят аль-ислямийин», Т. 1. С. 214) Ибн Таймийя («Шарх хадис Джибриль», С. 430; «Маджму аль-фатава», Т. 7. С. 508; Т. 13. С. 56)].

*[Джахмиты по этому вопросу считаются ответвлением мурджиитов, то есть из числа мурджиитов. Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) сказал: «Мурджииты делятся на три группы: те, что говорят “Вера — это то, что в сердце”, и среди них есть те, кто включает деяния сердца в понятие веры и этому следует большинство группы мурджиитов. Среди них есть и те, кто не включает [деяния сердца в понятие веры], такие как Джахм и его последователи. (Второе мнение) — это те, кто говорит: “Это только лишь утверждение языком”, данное мнение не было известным до появления каррамитов. И (третье мнение) — это подтверждение сердцем и утверждение языком, это мнение известно среди знатоков фикха и тех из них, кто известен своим поклонением» («Маджму’ аль-фатава», Т. 7. С. 195)].

Мнение, подобное словам *джахмитов* сказал Абу Абдуллах ас-Салихи:
«Вера выражается не больше чем в подтверждении и признании сердцем, однако у неё есть обязательные признаки, и если они исчезают, то это указывает на отсутствие подтверждения сердца». [См. («Маджму‘ аль Фатава», Т. 7. С. 509, и «Шарх хадис Джибриль», С. 431–433)].

Таково известное мнение учения аль-Аш‘ари и его последователей.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) сказал: *«Это самое распространённое и известное мнение Абу Хасана аль-Аш‘ари и его последователей, таких как аль-кадыи Абу Бакр, Абу аль-Ма‘али и им подобных, и поэтому учёные в области изучения убеждений разных сект “исламской доксографией” причислили его к мурджиитам.*
Однако другое его мнение было подобно мнению праведных предшественников и последователей хадисов, согласно которому вера — это слово и деяние, и это мнение также предпочла группа его последователей. Вместе с этим, он и большинство его последователей придерживались мнения последователей хадисов в вопросе (**допустимость оговорки слов „по воле Аллаха“**) в отношении иман». [См. («Маджму‘ аль Фатава», Т. 7. С. 509, и «Шарх хадис Джибриль», С. 431–433)].

Карамиты сказали: «Вера — это только слова языком, без подтверждения сердцем, и кто произносит слова веры “т.е. Ла иляха илля-Ллах”, тот — верующий с полной верой. Однако если он подтверждает это сердцем, то является верующим из числа обитателей Рая, а если он отрицает это лишь сердцем, тогда является лицемером из числа обитателей адского Огня». [Аль-Аш‘ари («Макалят аль-ислямийин», Т. 1. С. 223) и («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 509; , Т. 13. С. 56)].

Мурджииты фукаха сказали: «Вера — это подтверждение сердцем и произнесение языком». При этом они отрицали, что вера уменьшается или увеличивается, что имеет в своём составе деяния, и что она допускает дополнение (слова «если этого пожелал Аллах»). Так сказали Хаммад ибн Абу

Сулейман, Абу Ханифа и группа учёных Куфы. [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 509; Т. 13. С. 56)].

3) Мнение *ва‘идитов “хариджитов и му‘тазилитов”*.
Хариджиты и му‘тазилиты убеждены в том, что абсолютная вера заключается в выполнении всех видов подчинения и в оставлении всего запрещённого, и что если исчезнет что-нибудь из этого, то вера станет недействительной. При этом у нечестивца *фасика* вообще не остается никакой веры, а в жизни Последней он будет вечно пребывать в адском Огне.
Затем они разошлись во мнениях касательно положения нечестивца в мирской жизни: хариджиты сказали: «он является неверующим». А му‘тазилиты сказали: он занимает промежуточную степень между верующим и неверующим. [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 222 и Т. 18. С. 271)].

Причина ошибок отклонившихся сект в вопросе иман и основание их сомнения.
Причиной ошибки сект, иных убеждений, противоречащих принципам последователей Сунны в вопросе иман, служит одно сомнение: это их убеждение о том, что вера — это единое неделимое целое, где нет частей и ответвлений.
После этого они разошлись во мнениях относительно положения веры при её уменьшении:
— *Мурджииты* сказали: «Если есть какая-то часть веры, значит, она существует полностью».
— Ва‘идиты сказали: «Если исчезла какая-то часть веры, то она прекращает существовать полностью».

По этому поводу Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) сказал: *«Именно от этой основы возникли различные нововведения в вопросе* “иман”*, так как они считали, что если исчезнет часть веры, то исчезает вся вера и от неё ничего не останется. Затем хариджиты и му‘тазилиты сказали: „Вера — это совокупность приказов Аллаха и Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям)“, именно это является абсолютной верой, как сказали об этом последователи хадисов. Однако, по мнению хариджитов и му‘тазаилитов, если исчезнет какая-либо её часть, то у человека не останется ничего из веры и он будет вечно пребывать в адском Огне.*
Все группы мурджиитов сказали: „Совершение тяжких грехов и оставление явных обязательных деяний — не приводит к исчезновению чего-либо из веры, поскольку если бы исчезло что-либо из веры, то от неё ничего бы ни осталось“. Следовательно, она является одним целым, в чём равны благочестивый и грешник.
Однако изречения Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) указывают на то, что в случае лишения одной части веры остается другая, например, это его слова: «Выйдет из адского Огня тот, в сердце которого была вера размером с пылинку*»». [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 223)].

*[Этот хадис передали аль-Бухари 7510 и Муслим 193, см. («Фатх аль-Бари», Т. 13. С. 473)].

В другом месте своей книги Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Основой разногласия этих течений: хариджитов, мурджиитов, му‘тазилитов, джахмитов и других, является то, что они посчитали веру одним целым, и считали, что если исчезает одна её часть, вера прекращает существовать полностью, а если остаётся какая-либо часть, то и вера присутствует полностью. При этом они не считали, что если уходит одна её часть, остаётся другая, как сказал Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям):* „Выйдет из адского Огня тот, в сердце которого была вера размером с пылинку“*».* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 510; Т. 18. С. 270; , Т. 12. С. 471); («Минхадж ас-Сунны», Т. 5. С. 504, 505) и («Шарх аль-Асфаханийя», С. 235)].

Это и есть источник их сомнения, по причине которого впали в заблуждение группы, противоречащие последователям Сунны в этом вопросе, но Аллах направил в этом вопросе последователей Сунны к истине.
Различия между убеждениями последователей Сунны и взглядами приверженцев нововведений относительно веры:
Убеждения последователей Сунны относительно веры отличаются от взглядов приверженцев нововведений во многих вопросах:
В одних вопросах, последователи Сунны отличаются в убеждениях от всех противоречащих им сект, в других — от мурджиитов, в третьих — от ва’идитов. К примеру, относительно веры

последователи Сунны имеют убеждения, противоположные взглядам всех отклонившихся от истины групп, в трех вопросах:
1— Последователи Сунны считает, что вера делится на части и ответвления, и когда одна часть веры исчезает, остается другая. Это противоположно убеждению отклонившихся от истины групп, так как они не разделяют данное мнение, как уже говорилось выше.

2— Последователи Сунны считают, что вера увеличивается и уменьшается, а верующие имеют разные степени в этом. Однако так не считают все приверженцы нововведений, исходя из указанной их основы в том, что вера не разделяется.

3— Согласно убеждению последователей Сунны, в человеке могут объединиться качества неверия и веры, многобожия и единобожия. На это указывают тексты Корана и Сунны, такие как слова Всевышнего Аллаха: «Большая часть их верует в Аллаха, приобщая к Нему сотоварищей» (12:106). Однако все приверженцы нововведений выразили несогласие
с этим принципом и отвергли его. Более того, хариджиты считают, что в одном человеке не может объединиться подчинение и ослушание. [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 353)].
Это краткое описание отличия убеждений последователей Сунны от взглядов всех сторонников нововведений относительно веры.
Что же касается отличия убеждений последователей Сунны от взглядов мурджиитов в частности, то оно заключается в трёх вопросах:

1— Последователи Сунны убеждены в том, что деяния входят в состав веры, тогда как мурджииты так не считают.
Суфьян ас-Саури (РахимахуЛлах) сказал: *«Мурджиишты противоречат нам в трёх вещах. Мы говорим: „Вера — это слова и деяния“, а они говорят: „Это слова без деяний“. Мы говорим: „Она увеличивается и уменьшается“, а они говорят: „Не увеличивается и не уменьшается“. Мы говорим: „Мы верующие в соответствии с нашим подтверждением“, а они говорят: „Мы верующие у Аллаха“».* [Аль-Багави («Шарх ас-Сунна», Т. 1. С. 41)].

2— Последователи Сунны не утверждают категорически полноценность веры в отношении кого-либо из мусульман, так же, как и не отрицает основу его веры. Что же касается мурджиитов считают каждого, кто имеет основу веры, верующим с полной верой, более того, они считают также и нечестивца обладателем полной веры. На данный вопрос указал имам Суфьян ас-Саури в его вышеупомянутых словах: «Мы говорим: „Мы верующие *в соответствии с нашим подтверждением*“, а они говорят: „Мы верующие у Аллаха“».

3— Последователи Сунны считают дозволенным дополнение *(слова „*если этого пожелал Аллах*“)* в отношении абсолютной полной веры и запретным относительно основы веры, и они не свидетельствуют в отношении самих себя того, что обладают полной верой, как и не сомневаются в наличии её основы, как упомянуто выше. Однако мурджииты запрещают произносить такое дополнение в отношении *иман*, исходя из своего принципа, а также считают, что вера является одним целым и заключается в подтверждении сердцем, и называют произносящего «дополнение» сомневающимся. [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 429 и «Шарх ат-тахавийя», С. 494–496)].
Таковы самые главные различия между убеждениями последователей Сунны и взглядами мурджиитов.

Различие в убеждениях между последователями Сунны и ва‘идитами также заключается в трёх вопросах:
1— Последователи Сунны убеждены в том, что с наличием грехов остаётся основа веры, в то время как хариджиты и му‘тазилиты считают, что вера исчезает полностью, когда имеются некоторые грехи. Поэтому последователи Сунны не выводят из Ислама человека, совершающего грехи, а хариджиты и му’тазилиты исключают его принадлежность к исламской религии.

2— Последователи Сунны видят разницу между понятиями ислам и иман, когда о них сообщается в одном тексте, как указывает на это хадис Джибриля. По этому поводу шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) сказал: «Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) в хадисе Джибриля

сделал различие между понятиями ислам, иман и ихсан...». [См. («Маджму‘ аль-фатава» Т. 7. С. 6; 366; 372; 375)].

Хариджиты же и му’тазилиты не видят разницы между Исламом и иманом.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя /, говоря о нечестивцах исламской общины, написал: *«Что касается хариджитов и му’тазилитов, то они не называют их верующими и мусульманами, поскольку считают одинаковыми понятия иман и ислам»*. [См. («Маджму‘ аль-фатава» Т. 7. С. 242)].

3— Убеждение последователей Сунны противоположно мнению хариджитов и му‘тазилитов относительно названия нечестивца и его положения. Так, последователи Сунны говорят: «Он — мусульманин, и его положение в Последней жизни зависит от воли Аллаха: если Он захочет, то накажет его, а если захочет — простит». В то же самое время хариджиты говорят: «Такой человек является неверующим, а его положение в Последней жизни — это вечное пребывание в адском Огне». Тем временем *му‘тазилиты* говорят: «Он занимает срединную степень: не является ни верующим, ни неверующим, а его положение в Последней жизни — это вечное пребывание в адском Огне». [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 241, 242; Т. 12. С. 470–474, 479–484) и («Шарх аль-акида ат-тахавиййя», С. 442)].

По воле Аллаха последует дополнительное разъяснение положения о «совершающем тяжкие грехи».
Это самые явные различия в убеждениях между последователями Сунны и между сектами, противоречащими им в вопросе определения понятия иман. Исходя из вышеупомянутых сведений, становятся ясными убеждения последователей Сунны и отклонившихся сект относительно сущности веры и связанных с этим вопросов.

2. Начало возникновения безосновательного обвинения мусульман в неверии *такфира* и его причины.

Возникновение безосновательного обвинения мусульман в неверии началось с раннего времени исламской общины. Учёные упомянули, что новшество обвинения мусульман в неверии за совершенные ими тяжкие грехи является первым нововведением, появившимся в общине.

Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Поэтому ни в коем случае нельзя обвинять в неверии мусульман за грехи и ошибки, так как это является самым первым новшеством, появившимся в Исламе, и те, кто ввёл его, обвинили в неверии мусульман и позволили себе посягать на их жизни и имущество»*. [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 13. С. 31) и («Шарх аль-асфаханийя», С. 225)].

Именно хариджиты первыми стали без всякого права обвинять мусульман в неверии. Многие из них были в войске Али τ, они сражались с ним в день битвы у Сиффина против жителей Шама. Али договорился с Му‘авией (Да будет доволен им Аллах) о назначении двух судей (с каждой стороны), это было в месяц Рамадан 37 г.х [Для полной и достоверной информации о случившемся можете обратиться к моей книге «достоверная история сподвижников Али и Му‘авии» — Ред.]. Хариджиты не признали такой суд, и начали крайне осуждать Али τ, и сказали ему: „Ты отдал предпочтение мнениям [учёных] мужчин над Книгой Аллаха, а ведь нет права выносить решения, кроме как у Аллаха“. Затем они объявили о его неверии». [аль-Багдади («аль-Фарк байн аль-фирах», С. 74–76), («аль-Бидая ва-н–нихая», Т. 10. С. 577) и («Маджму‘ аль-фатава», Т. 13. С. 207)].

Абу аль-Хасан аль-Аш‘ари сказал: *«Все хариджиты обвиняют Али ибн Аби Талиба в неверии, так как он избрал двух судей. Однако далее они расходятся во мнениях: является ли его неверие многобожием или нет? Также все они считают, что каждый тяжкий грех представляет собой*

неверие, кроме группы ан-наджджат , которые не придерживаются такой точки зрения».* [См. («Макалят аль-ислямийин», Т. 1. С. 167)].

*[Наджджаты причисляются к своему первому предводителю Наджду ибн Амиру аль-Ханафи, убитому в 72 году по хиджре. Сначала Наджджат был заодно с Нафи'а ибн аль-Азраком, а потом осудил его за некоторые взгляды и действия, которые он посчитал нововведениями, противоположными прямому пути. Из-за этого он покинул Нафи'а и обособился со своими последователями из числа его сторонников. Они посчитали обязательным переселение к ним и если мусульманин не захотел переселиться, является лицемером, и сказали: «Мы не знаем, быть может, Аллах накажет их за грехи не в Адском пламени, а затем введёт их в Рай». Они считали, что противоречащие им мусульмане войдут в адский Огонь. Ему принадлежат следующие слова: «Если человек вынес какое-то неправильное религиозное решение по своему незнанию, у него есть оправдание. И если человек из их среды совершил грех, значит, он отступает от веры, а если он не из них, то становится неверующим. Кто постоянно смотрит на запретное или лжёт, тот — многобожник. А вот если он прелюбодействует или ворует, не упорствуя в этом, тогда является мусульманином», и такое мнение не принимает никто из хариджитов, кроме этого течения. Наджджат характеризуется смелостью. Он непрерывно сражался с жителями близлежащих регионов, и в итоге его власть достигла северной части Сана и Бахрейна. То есть, он завоевал большие территории исламского государства. Затем ан-Наджджаты начали спорить с Наджджой, обвинили его в определённых делах, и убили. Позже они раскололись на три группы: ан-Наджджийя, аль-Атвиййя, аль-Фадикиййя. Каждая из них отреклась от остальных. См. («Макалят аль-Ислямиин», Т. 1. С. 174–176) и («аль-Фарк байна аль-Фирак», С. 88–90). — Ред.].

Как известно, хариджиты были первыми в мусульманской общине, кто стал не по праву обвинять в неверии мусульман за грехи. Однако это не ограничилось только ими, напротив, так же поступили и рафидиты, которые намного хуже их в отношении обвинения в неверии и в других убеждениях, так как рафидиты назвали неверными лучших представителей этой общины — сподвижников Пророка (мир ему и благословение Аллаха). Они убеждены в вероотступничестве всех сподвижников из-за того, что те не назначили Али халифом сразу после Пророка (мир ему и благословение Аллаха). Как сообщается в книге «аль-Кафи», которая является самой достоверной и надёжной книгой у них, Абу Джа'фар, согласно их вымыслу, якобы сказал: «Люди после Пророка (мир ему и благословение Аллаха) отступили от веры, кроме трёх». Я спросил: «Кто эти трое?». Он ответил: «аль-Микдад ибн аль-Асвад, Абу Зарр аль-Гифари и Сальман аль-Фариси». [См. («Ар–Рауда мин аль–кафи», Т. 8. С. 245, 246)].

Аль-Муфид — один из ведущих шиитских имамов передавая единогласное мнение *рафидитов* о неверии сподвижников, сказал: *«Имамиты, зайдиты и хариджиты сошлись в том, что вероломные и несправедливые жители Басры и Шама, — все они являются неверующими, заблудшими, проклятыми за их сражение против Повелителя правоверных, и за это они будут вечно пребывать в адском Огне».* [См. («Аваиль аль-макалят», С. 45)].

Затем «инфекция» безосновательного обвинения в неверии перешла от хариджитов и рафидитов к кадаритам* и му'тазилитам.

*[От араб. «Кадар» предопределение, кадариты получили свое название из-за того, что отвергали предопределение Аллаха, их новшество появилось в последние годы сподвижников, и заставшие их сподвижники выразили свою непричастность к ним и их нововведению. См. Сахих Муслим 8. — Ред.].

После того, как хариджиты ввели новшество «обвинения в неверии мусульманина за грехи», люди стали говорить о суждении совершающего тяжкие грехи. Об этом начали рассуждать кадариты, и в результате они согласились с хариджитами относительно положения совершающих тяжкие грехи, но разошлись с ними в названии.

По этому поводу Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Затем в последние годы жизни сподвижников появились кадариты, нововведение которых возникло по причине того, что их разум был неспособен уверовать в предопределение Аллаха, в Его приказы и запреты... Хариджиты обвинили в неверии грешников из числа мусульман, сказав: „Они являются неверующими и вечно пребудут в адском Огне“. Потом люди начали рассуждать (о таких вопросах), и после смерти Хасана аль-Басри /, кадариты также спорили об этом. К примеру, Амр ибн Убайд и его сторонники сказали: „Они не являются ни мусульманами, ни неверующими, напротив, они занимают промежуточную степень, и вечно будут пребывать в адском Огне“.*

Они (му'тазилиты) согласились с хариджитами в том, что эти люди вечно будут в Аду, и в них нет ислам и иман, однако они не назвали их неверными». [См. («Маджму' аль-фатава», Т. 13. С. 36,37)].

Таким образом, «болезнь» безосновательного обвинения в неверии продолжается до сих пор, переходя от одних нововведенческих групп к другим, и даже стала характерной отличительной чертой и явным признаком всех сект приверженцев нововведений.

Абдуль-Кахир аль-Багдади (РахимахуЛлах) написал: *«В абсолютно каждой из нововведенческих групп имеют место случаи взаимного обвинения в неверии и отречения друг от друга, подобно тому, как поступают хариджиты, рафидиты и кадариты. Это доходит до такой степени, что если соберутся семь из них в одном собрании, то уходя, они обвиняют друг друга в неверии».* [См. («аль-Фарк байна аль-фирак», С. 361)].

Безосновательное обвинение мусульман в неверии в нынешнее время и его источники.

В наше время легкомысленное обвинение в неверии очень сильно распространилось и превышает число случаев, имевших место в прошлых поклонениях.
«Болезнь» легкомысленного обвинения в неверии распространилась сегодня среди мусульман до такой степени, что коснулась даже большого количества людей из тех, кто не был известен своей приверженностью к нововведениям. Самым явным источником этого являются некоторые современные проповеднические группы и общины, которые не были основаны на Сунне, и погрязли в нововведениях и заблуждениях, и это происходит либо по причине порочных целей основоположников и лидеров этих групп, либо по причине их незнания религии.
К результатам деятельности этих групп относятся многие из книг под названием «Книги размышлений», которые испортили убеждения многих мусульман и отклонили их от правильного пути. В таких книгах современные исламские общества рассматриваются как невежественные и кафирские, явно отвергшие Ислам и погрязшие в очевидном неверии. Согласно им, никто из представителей мусульманской общины не спасся от этого, будь он правителем или подчинённым, мужчиной или женщиной, старым или молодым. Данное явление оставило большой отпечаток на нынешнем поколении, воспитанном на этих книгах, и взрастило в их душах зерно общего обвинения в неверии всего современного исламского общества, став для них укрепившимся убеждением. И даже невозможно представить себе, сколько смут и зла кроется за таким убеждением.
Здесь я не буду приводить все тексты и высказывания безосновательного обвинения современного исламского общества в неверии, которые содержатся в этих книгах.
Я лишь укажу на некоторые примеры и свидетельства, которые встречаются в книгах Саида Кутба, да смилостивится над ним Аллах, так как все члены и сторонники партий «братья-мусульмане», и те, на ком оставили отпечаток их убеждения, считают его великим имамом.
К тому же его книги имеют большую степень распространения
и влияния, чем другие книги, из-за них даже подверглись смуте некоторые из тех, кто причисляет себя к Сунне. Ведь книги «братья-мусульман» наполнены выражениями, в которых обвиняют в неверии правителей мусульман и исламские общества нашего времени.

Слова Саида Кутба об обвинении в неверии современного исламского общества в целом, как он писал в «Ма'алим фи ат-тарик»: *«Данный вопрос по сути представляет собой неверия и веры, вопрос многобожия и единобожия, невежества и Ислама. Это как раз то, что должно быть четким и конкретным. Поистине, люди не являются мусульманами, как они утверждают об этом, поскольку они живут жизнью невежества. И если среди них находится тот, кто любит обманывать самого себя и других, будучи убеждённым в том, что Ислам может сосуществовать с этим невежеством, то это его право, однако его обман самого себя и других людей не меняет ничего из истинности положения. Это — не Ислам, и эти люди — не мусульмане»*. [Саид Кутб («Ма'алим фи-тарик», С. 158). «Вехи на пути Аллаха» одна из первых изданных на русском языке книг членами аль-ихван аль-муслимин. — Ред.].

Помимо того, он написал в книге «Фи зыляль аль-Куран»: *«Время вернулось к тому положению, подобное моменту появления этой религии со свидетельством* Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха*, а человечество отвергло Веру и обратилось к поклонению твореним и к ложным религиям, отступив от свидетельства* Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха... Человечество в целом, вместе с теми, кто повторяет слова „Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха" с минаретов на западе и на востоке без смысла и его истинного значения... Такие люди совершают крайне тяжкий грех и заслуживают очень сурового наказания в Судный день, поскольку они обратились к поклонению творениям после того, как им был разъяснён прямой путь, и после того, как они были в религии Аллаха». [Саид Кутб («Фи зиляли аль-Куран», Т. 2. С. 1057)].

Именно из этих и подобных книг некоторые современные приверженцев такфира переняли их мнения и мысли, опирающиеся на обвинение в неверии исламского общества, а результатом этого являются злодеяния, взрывы и пролитие крови невинных людей во многих мусульманских странах и за их пределами.

Данный факт признали некоторые лидеры партии аль-Ихван аль- муслимин и написали это в своих книгах: Аль-Кардави написал: *«В этот период появились книги шахида* Саида Кутба, которые показывают последнюю стадию его такфира: обвинение общества в неверии, призыв к изоляции от общества и к прекращению взаимоотношений с другими, объявление наступательного джихада против всех людей»*. [Юсуф аль-Карадави («Авлавият аль-харакя аль-ислямиййя», С. 110)].

*[Учёные запретили употреблять слово шахид в отношении определённого человека. Аль-Бухари, да смилуется над ним Аллах в своей книге: «Глава: Не говорится: „Такой-то шахид"» («Фатх аль-Бари», Т. 6. С. 89), Ибн Хаджар сказал: «То есть категорически, кроме как если это не является откровением, как бы указывая на хадис Умара...», и затем упомянул слова Умара t об этом. Он назвал это достоверным].

Фарид Абдуль-Халик (РахимахуЛлах) написал: *«Мы указали выше на то, что возникновение идеи обвинения в неверии возникло среди некоторых молодых ихванов в тюрьме аль-Канатыр в конце 50-х начале 60-х годов, на них оказали влияние идеи шахида Саида Кутба и его книги. Они переняли из них то, что общество находится в невежестве, и то, что правители, которые отвергли правление только по законам Аллаха, стали неверными, поскольку они не правят по Шариату Аллаха, а также и их подчиненные, поскольку они выразили свое согласие с этим»*. [См. («аль-Ихван аль-муслимун фи мизан аль-хакк», С. 115)].

В заключении я предостерегаю каждого юношу, ревностно относящегося к своей религии, от чтения этих книг «размышлений», название которых указывает на их отдалённость от религии. Данные книги называют *фикрийя*, поскольку они являются итогом мнений и мыслей их авторов, и такие книги несут не меньшую опасность, нежели философские сочинения, от которых предостерегали предшественники. Более того, книги фикрийя гораздо опаснее, ибо они не относятся к тем трудам, которые основаны на доказательствах, или которые освещены пониманием предшественников этой общины. Напротив, они переполнены нововведениями и заблуждениями, а самым явным признаком этого является тот факт, что они агитируют и призывают общину к бунтам и выступлениям против правителей, обвиняя их в неверии и вероотступничестве, и призывают молодёжь отречься от шариатского знания и учёных, стараются занять их политикой во время смут. В результате всего этого зло этих книг получило широкое

распространение, а их опасность возросла, из-за них подверглись смуте многие люди, число которых не знает никто, кроме Аллаха. [См. о предостережении от этих книг некоторые фатвы современных учёных, в книгах: «аль-Аджвиба аль-муфида ан асилят аль-манахидж аль-джадида» из ответов уважаемого шейха Салиха аль-Фаузана, которые собрал Джамаль ибн Фарихан аль-Харисий, и книгу «Фатава аль-уляма аль-акабир» собрал и прокомментировал шейх Абдуль-Малик ибн Ахмад Рамадани].

Причины появления безосновательного обвинения в неверии среди исламской общины

Причины, которые привели группы и отдельные личности из этой общины к отклонению от истины в вопросе такфира, и, следовательно, к обвинению в неверии молящихся мусульман, — многочисленны
и различны. Однако можно упомянуть основные причины, которые оказали самое явный и заметное влияние на группы, отошедшие от истины в данном вопросе, а именно:

1. Невежество в религии.

Невежество в религии Аллаха — одна из самых главных причин, побудивших сторонников безосновательного обвинения в неверии называть мусульман неверными без доказательств и без шариатских доводов, так как никто кроме невежды не может осмелиться на такой поступок. Это объясняется тем, что существует множество текстов, предостерегающих от обвинения в неверии мусульман, и сообщающих о том, какие страшные наказания и угрозы обещаны за обвинение в неверии того, кто не заслуживает этого. Данные тексты могут быть неизвестными только для невежды, погрязшего в полном незнании религии.
В этой связи учёные упомянули, что одним из характерных признаков приверженцев нововведений является невежество и несправедливое обвинение в неверии тех, кто противоречит им.
Наряду с этим последователи Сунны являются обладателями знаний и справедливости в отношении своих оппонентов.

Шейхуль-ислам /, излагая своё опровержение аль-Бакри, написал: *«Этот путь, которому последовал он и подобные ему, является путём приверженцев нововведений, которые одновременно невежественны и несправедливы. Так, они вводят новшества, противоречащие Книге Аллаха, Сунне Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) и единогласному мнению мусульманской общины, и обвиняют в неверии тех, кто не согласен с их нововведениями.*
Знающие и верующие имамы Сунны обладают знанием, справедливостью и милосердием, они знают истину, посредством которой они неуклонно следуют Сунне, избегают новшеств, а также проявляют справедливость по отношению к тем, кто отошёл от Сунны, даже если те притесняют их (обладателей знания)». [Ибн Таймийя («ар-Рад аля аль-Бакри», С. 487–490)].

2. Следование пристрастиям и уклонение от текстов Корана и Сунны.

Сторонники безосновательного обвинения в неверии в своих суждениях о тех, кого они считают неверующими, не обращаются к достоверным доказательствам, и не ведут себя беспристрастно по отношению к истине, и как следствие этого, обвиняют в неверии всех противоречащих им, не имея на это основанных в Шариате доказательств. На такой поступок их побуждают пристрастия и порочные взгляды, и ложное обвинение в неверии является признаком сторонников пристрастий и нововведений.
Это объясняется тем, что обвинение в неверии без шариатского основания и следование пристрастиям — тесно связаны между собой. К тому же справедливость с противоречащими включает в себя полное оставление пристрастия (ради истины). Вот почему Аллах и Его Посланник (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) приказали быть справедливыми в суждении и предостерегли от следования собственным прихотям (идущим вопреки истине). Всевышний Аллах сказал: «О Давуд! Воистину, Мы назначили тебя наместником на земле. Суди же людей по справедливости и не потакай порочным желаниям» (38:26). Всевышний Аллах, обращаясь к Пророку (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Суди между ними согласно тому, что ниспослал Аллах, и не потакай их желаниям» (5:49).

3. Неправильное толкование.

Неверное толкование текстов Корана и Сунны служит истинной причиной, подталкивающей невежд к безосновательному обвинению в неверии мусульман.
Это объясняется тем, что каждый обвиняющий другого в неверии утверждает, что доказательства на его стороне. К этому его привело толкование текстов Корана и Сунны в соответствии со своими взглядами. В то время как тексты Корана и Сунны не поддерживают его в таких неверных убеждениях, а наоборот, опровергают это.

Как упомянули учёные, причиной смуты хариджитов в их убеждениях об "Безосновательном обвинении в неверии мусульман" является неверное толкование (текстов Корана и Сунны согласно своим взглядам), **как передаётся, ад-Даххак (РахимахуЛлах) сказал:** *«Обитатели Нахравана, не обладая знаниями, ошибочно толковали аяты Корана, которые были ниспосланы о неверующих, и использовали их против мусульман. Опираясь на них, они проливали кровь, отнимали имущество и свидетельствовали относительно нас о заблуждении»*. [См. («Тафсир аль-Багави», Т. 1. С. 256, 257)].

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Хариджиты ошибочно и неверно толковали аяты Корана в соответствии со своими убеждениями и считали того, кто противоречит им в этом, неверующим»*. [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 20. С. 164 и «Дару та‘аруд аль-акль ван-накль», Т. 1. С. 276)].

4. Обман шайтана.

Это — одна из скрытых причин, побудивших приверженцев безосновательного такфира несправедливо и враждебно обвинять в неверии мусульман, и поистине, шайтан посредством своей хитрости и коварства обманул их и приукрасил это в их сердцах. Этим он хотел чтобы они заслужили наказание и гнев Аллаха, хотел сделать притеснение рабов поводом для кровопролития, посягательства на запретное, и стремился к тому, чтобы они считали дозволенным имущество мусульман безо всякого права.

Абу аль-Фарадж ибн аль-Джаузи (РахимахуЛлах) упомянул, что шайтан обманул хариджитов. Приведя часть сообщений (историй…) о них, он написал: *«Здесь необходимо рассмотреть козни шайтана и его пути обмана в отношении этих глупцов, которые участвовали в том происшествии и были убеждены, что Али ибн Абу Талиб и его последовали из мухаджиров и ансаров ошиблись. Они (хариджиты) считали дозволенным убивать детей, но при этом не дозволяли кушать финики, не заплатив за них»*. [Ибн аль-Джаузи («Тальбис Иблис», С. 131)].

Таковы самые важные причины, оказавшие влияние на отклонившихся от правильного пути в этом вопросе, как это очевидно для тех, кто узнал их положение.
Также есть и особые причины, оказавшие явное влияние на некоторых отклонившихся в этом вопросе, в зависимости от различия условий времени, места, и той среды, в которой рос этот отклонившийся. Сюда относят и общие обстоятельства, окружавшие его — такие, как наличие смут, войн, распространение нововведений, малочисленность учёных. Все это очевидно повлияло на некоторые группы и отдельные личности, которые заразились этим опасным недугом.
Изучение подобных факторов и причин, присущих всем группам и сектам, которые впали в безосновательное обвинение в неверии, является очень важным делом, помимо этого необходимо знать и общие причины, упомянутые выше.
Это сообщается в качестве подготовки к решению проблем в свете конкретных и общих причин, приведших к отклонению в этом вопросе от правильного пути.

Глава первая. Сущность неверия и его виды.

Эта глава включает в себя одиннадцать тем:

1. Лексическое и шариатское определение понятия «неверие».

Лексическое значение
Лексическое значение слова куфр («неверие») — это «ситр и тагтыя» — «покрывало» и «покрытие».
Ибн Фарис (РахимахуЛлах) написал: *«Буквы (Кяф), (Фа), (Ра), которые являются основой слова куфр, указывают на одно значение — "покрывало" и "покрытие"»*. [Ибн Фарис («Му'джам макаис аль-люга», Т. 5. С. 191)].

Например, одним из названий земледельца в арабском языке является слово *кяфир* — букв. «покрывающий». Всевышний Аллах сказал: «Она подобна дождю, растения после которого восхищают *куффаров*» (57:20): то есть «земледельцев», потому что они скрывают зёрна в земле. [Аль-Азхари («Тахзиб аль-люга», Т. 4. С. 3162), и ар-Рагиб («аль-Муфрадат». С. 714)].

Учёные дали несколько определений этому слову:
Аль-Азхари передал от аль-Лейса следующее определение неверия: «Это — противоположность веры». [См. («Тахзиб аль-люга», Т. 4. С. 3160)].

Аль-Карафи (РахимахуЛлах) написал: *«Основой неверия служит нарушение личного права Господа либо по причине невежества в отношении существования Создателя или Его возвышенных атрибутов. Неверие проявляется в действиях, как например бросание свитков священного Корана в нечистоты, земной поклон идолу, посещение церквей в праздничные дни христиан, надевая их одежду и участвуя в их обрядах, или отрицание общеизвестных установлений религии (например, обязательность молитвы…)»*. [См. («аль-Фурук», Т. 4. С. 1277)].

Аль-Кафви (РахимахуЛлах) написал: «*Куфр в арабском языке означает покрытие, а с точки зрения Шариата — отсутствие веры»*. [См. («аль-Кулийят», С. 763)].

Ас-Са'ди (РахимахуЛлах) написал: *«Согласно определению куфра, которое объемлет все его категории, разновидности и отдельные понятия, неверие означает полное или частичное отрицание того, с чем пришёл Посланник (саля Ллаху 'алайхи ва салям)»*. [См. («аль-Иршад иля ма'рифат аль-ахкам», С. 203, 204)].

Эти определения имеют некоторые различия в формулировках, но их смысл является схожим, они связаны с двумя значениями:
Это либо определение неверия с точки зрения его противоположности вере, как сказали об этом аль-Лейс и аль-Кафви; либо определение неверия с точки зрения отрицания того, с чем пришёл Пророк (мир ему и благословение Аллаха), как упомянуто в остальных высказываниях. [Это относится к определению вещи одним из её характеристик и не означает, что неверие ограничивается только отрицанием. Подробно виды неверия будут разъяснены ниже, далее также говорится и о том, что неверие бывает и по причине отрицания, непризнания, упрямства, лицемерия, уклонения или сомнения. Также оно проявляется в качестве убеждений, слов или деяний. См. С. 40–50].

Связь между лексическим и шариатским значением слова куфр.
Шариатское значение слова куфр взято от лексического значения данного слова, как указали на это слова учёных-исследователей.

Имам аль-Лейс (РахимахуЛлах) сказал: *«Неверующий назван кяфиром, потому что неверие покрыло его сердце»*. [Аль-Азхари («Тахзиб аль-люга», Т. 4. С. 3161); Ибн Манзур («Лисан аль-араб» , Т. 5. С. 145)].

В этом вопросе есть другое мнение, которое лучше мнения аль-Лейса, согласно которому неверующий назван кяфиром по причине того, что когда Великий и Всемогущий Аллах призвал его к единобожию, Он позвал его к милостям, которые Он дарует ему, если тот примет их. Но отвергнув призыв Аллаха, этот человек скрыл Его милости, то есть закрыл их своим отказом». [См. («Тахзиб аль-люга», Т. 4. С. 3161)].

В этом проявилась связь шариатского значения слова куфр с его лексическим смыслом, и стало очевидным, что его шариатское значение исходит от лексического смысла. Мнения учёных расходились относительно связи между этими понятиями после того, как они единогласно заявили, что значение "покрытие" и "прикрытие" содержится в шариатском значении.

2. Применения слова «неверие» и его выражения.

Эта тема включает в себя два вопроса:

1. В отношении чего применяется слово «неверие»?

В текстах Корана и Сунны слово «неверие» куфр применяется как
к большому неверию куфру, так и к малому, приведём некоторые примеры:
А. Применение слова куфр к большому неверию
Примеры из Книги Аллаха: слова Всевышнего Аллаха:
– «Сулейман не был неверующим. Неверующими были непокорные джинны» (2:102).
– «Не уверовали те, которые сказали: „Воистину, Аллах — это Мессия, сын Марьям“» (5:17, 72).
В достоверной Сунне сообщается хадис, который привели аль-Бухари и Муслим от Абу Хурайры (Да будет доволен им Аллах) о том, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Верующий подобен ростку [Здесь имеется в виду нечто вроде гибкой тростинки], который ветер склоняет [направо и налево], а когда ветер успокаивается, он выпрямляется. Что же касается неверного, то он подобен твёрдо стоящему на своих корнях кедру, которого ничто не может раскачать, пока он не будет вырван с корнем единым духом». [В комментарии имама ан-Навави сказано: «Учёные говорили, что смысл этого хадиса заключается в следующем: верующий испытывает много страданий из-за того, что поражает его тело, или семью, или имущество, но все эти страдания послужат средством искупления его грехов и возвышения в Раю. Что же касается неверного, то страдания его немногочисленны, а если что-то с ним и случается, это не искупает его прегрешений, и в День воскресения он явится на Суд со всеми своими грехами». См. «Краткое изложение Сахиха Муслима».— Ред.].

В этих этом хадисе Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) применил слово куфр к большому неверию, которое выводит за рамки Ислама, как очевидно в двух предыдущих хадисах.
Б. Применение слова куфр к малому неверию
В Книге Аллаха и Сунне Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) слово куфр также применяется к малому неверию. Вот некоторые примеры этому:
– «Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими» (5:44).
Ибн Аббас (Да будет доволен им Аллах) сказал: *«В этих словах речь не идёт о неверии, выводящим за рамки Ислама, а имеется в виду то, что человек, поступающий упомянутым образом, имеет качество неверных. Однако, он не подобен тому, кто не верует в Аллаха, Его Ангелов, Его Книги, и Его посланников и в Судный день»*. [Ибн Джарир ат-Табари («Джами‘ аль-баян», Т. 4. С. 596)].

Аналогичные слова переданы от Тавуса. ‘Ата (РахимахуЛлах) сказал: *«В данных аятах подразумевается неверие куфр, которое меньше неверия [выводящего за рамки Ислама], беззаконие зульм, которая меньше беззакония [выводящего за рамки Ислама], и нечестие фиск, которое меньше нечестия [выводящего за рамки Ислама]»*. [Ибн Джарир ат-Табари («Джами‘ аль-баян», Т. 4. С. 596)].

По другой версии, ибн Аббас (Да будет доволен им Аллах) сказал: *«Это не тот куфр, о котором они думают»*. [Ибн Джарир ат-Табари («Джами‘ аль-баян», Т. 3. С. 102)].

Тавус (РахимахуЛлах) сказал: *«Это не является неверием, которое выводит из религии»*. [Ибн Джарир ат-Табари («Джами‘ аль-баян», Т. 4. С. 596)].

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Ибн Аббас и другие предшественники, разъясняя значение слов Всевышнего Аллаха:* „Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими“ (5:44), „Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются беззаконниками“ (5:45), и „Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются нечестивцами“ (5:47), *сказали:* „*Это неверие меньше неверия [выводящего за рамки Ислама]; беззаконие меньше беззакония [выводящего за рамки Ислама], нечестие меньше нечестия [выводящего за рамки Ислама]*“. *Это упомянул Ахмад, аль-Бухари и другие»*. [Ибн Таймийя («Шарх хадис джибриль», С. 402)].

Отсюда мы видим, что учёные сказали по вопросу «принятия решений не по Шариату» — что это относится к малому неверию. Это касается того, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, следуя своим страстям (и корыстным целям) или желая получить взятку, но при этом он знает, что тем самым он ослушается Аллаха. Если же человек считает дозволенным «правление не по Шариату» или убеждён, что его решение равно законоположению Аллаха или лучше него, то он является неверующим, вышедшим из Ислама. Такого мнения придерживается группа учёных-исследователей. [Ибн аль-Джаузи («Зад аль-масир», Т. 2. С. 366), Ибн Таймийя («Минхадж ас-Сунна», Т. 5. С. 131), Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 346), («Тафсир ас-Са‘ди», С. 284), Шейх Мухаммад аль-Амин «Адва аль-баян», Т. 2. С. 92), Ибн Баз («Маджму‘ аль-фатава», Т. 3. С. 990,991) и («Фатава аль-ляджна ад-даима», Т. 1. С. 780)].

Кроме того, во многих хадисах из достоверной Сунны слово куфр применяется в отношении к малому неверию, например, хадис, который передал Ибн Аббас (Да будет доволен им Аллах) о том, что Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Мне был показан Ад, и оказалось, что большинство из его обитателей — женщины, проявлявшие куфр».
Его спросили: «Они не веровали в Аллаха?», а он ответил: «Они проявляли неблагодарность по отношению к своим мужьям и не благодарили за благодеяния [, которые им оказывали]. Если ты долго будешь делать добро какой-нибудь [из таких женщин], а потом она увидит от тебя нечто [такое, что ей не понравится], то [обязательно] скажет: „Я никогда не видела от тебя ничего хорошего!“». [Этот хадис передали аль-Бухари 29 и Муслим, см. («фатх аль-Бари», Т. 1. С. 83)].

Ибн Абдуль-Бар (РахимахуЛлах) написал: *«К ним применили слово куфр за то, что они проявляли неблагодарность к своим мужьям и не благодарили за благодеяния. И того, кто не признаёт милости, иногда называют кяфиром»*. [Ибн Абд аль-Барр («ат-Тамхид», Т. 23. 295)].

Тексты Корана и Сунны указывают на применение слова куфр к малому неверию, об этом сказали учёные, которые разъяснили данный вопрос.

Имам Абу Убайд (РахимахуЛлах) написал: *«Что касается переданных хадисов и высказываний, где упоминается неверие и многобожие по причине ослушаний* “*грехов*”, *то тут имеется в виду не то неверие и многобожие, которое приводит к исчезновению веры, однако эти грехи относятся к нравам и обычаям неверующих и многобожников»*. [См. («аль-Иман», С. 43)].

Ибн Раджаб (РахимахуЛлах) написал: *«В шариатских текстах слово "неверие" применяется и к некоторым запрещённым действиям, также как и слово "лицемерие"»*. [Ибн Раджаб («Джами' аль-улюм ва аль-хикам», Т. 1. С. 63)].

2. Выражения, посредством которых в Шариате обозначается "неверие"

В текстах Корана и Сунны понятие куфр передаётся в нескольких выражениях, каждое из которых указывает на его значение и сущность в шариате. В Книге Аллаха и Сунне Его посланника понятие неверие иногда выражается словом ширк — «многобожие», иногда как зульм — «беззаконие», а иногда как фиск — «нечестие».

В прошлом разделе мы упоминали слова некоторых праведных предшественников о толковании трёх аятов из суры «аль-Маида»:

Так, они сказали: «Это неверие меньше неверия [выводящего за рамки Ислама]; *беззаконие меньше беззакония [выводящего за рамки ислама], нечестие меньше нечестия [выводящего за рамки Ислама]»*

Следовательно, неверие, беззаконие и нечестие бывают большим и малым.

Вот некоторые примеры всех видов употребления данных слов:

А) Употребление слова "многобожие" в значении "неверие"

На это указывают слова Всевышнего Аллаха, повествующие об обладателе двух садов:

«И (случилось то, о чём говорил верующий, и) окружены были (погибелью) плоды его [неверующего], и стал он поворачивать свои ладони [выражая сожаление] за то, что растратил на него [на свой сад]. И теперь он [сад] пуст на своих основаниях [рухнули подпорки, которые поддерживали виноградную лозу], и говорит [бывший владелец прекрасного сада]: „О, если бы я [признал благодеяния Аллаха и Его могущества, то] не приобщал бы в сотоварищи к Господу моему никого"» (18:42).

Слово "многобожие" в данном аяте употреблено в значении неверия, потому что поступок этого мужчины относится к неверию. Об этом сообщил Всевышний Аллах, сказав:

«Он вошел в свой сад, поступая несправедливо по отношению к себе, и сказал: „Я не думаю, что он когда-нибудь исчезнет. Я не думаю, что настанет Час"» (18:35,36).

Также на то, что его поступок относится к разновидностям неверия, указывают и слова его друга, обращённые к нему: «Товарищ его, беседуя с ним, сказал: „Неужели ты не веруешь в Того, Кто сотворил тебя из земли, потом — из капли, а потом сделал тебя мужчиной?» (18:37).

Аль-Куртуби (РахимахуЛлах) объясняя этот аят, написал: *«То есть: „Горе мне, о если бы я признал милости Аллаха по отношению ко мне, признал, что они были по могуществу Аллаха, то я не проявил бы неверие в Него"»*. [См. («Тафсир аль-Куртуби», Т. 10. С. 419)].

В Сунне передаются следующие хадисы с подобным значением

— Пророк (саля Ллаху 'алайхи ва салям) сказал: «Поистине, [пятикратная] молитва отделяет человека от многобожия и неверия». Такова версия Муслима со слов Джабира (да довольстуется им Аллах). [См. («Сахих Муслим», Т. 1. С. 88, хадис 82). Также см. перевод Нирши. («Краткое изложение Муслима», хадис 207)].

В версии хадиса, которая передаётся у Ахмада говорится: «Между рабом и неверием или многобожием — оставление пятикратной молитвы». [См. («аль-Муснад», Т. 23. С. 228, хадис 14979), исследователи книги сказали: «Его цепочка сильная соответствует условиям Муслима»].

Пророк (саля Ллаху 'алайхи ва салям) употребил слово "многобожие" в значении неверия.

Слово "неверие", упомянутое в данном хадисе, служит предметом расхождения во мнениях среди учёных: является ли оно большим неверием, по мнению тех, кто считает оставившего [пятикратную] молитву неверующим, или же — малым, по мнению тех, кто не считает так?

Б. Употребление слова " беззаконие, несправедливость" в значении неверия

Это приведено во многих аятах, например, Всевышний Аллах сказал: «В тот день беззаконник станет кусать свои руки и скажет: „Лучше бы я последовал путём Посланника!"» (25:27).

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Нет сомнения в том, что это касается неверующего, который не уверовал в Посланника (мир ему и благословение Аллаха) так как именно в этом причина ниспослания аята. Вне всякого сомнения, абсолютное беззаконие включает в себя это неверие и то, что меньше него, в соответствии со степенью беззакония».* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 73)].

После того как было доказано это, тебе необходимо знать, что слово *зульм* «беззаконие» применяется к понятию большого неверия, однако не ограничивается этим и может применяться к малому неверию и грехам. И подобный смысл имеет аят, в котором Всевышний Аллах говорит: «Потом Мы дали Писание в наследство тем из Наших рабов, кого Мы избрали [даровали Коран общине пророка Мухаммада]. Среди них есть те, кто притесняет самого себя [совершающие грехи]...» (35:32).
В данном аяте подразумевается «**малое притеснение, беззаконие**», которое означает грехи раба, что в свою очередь не выводит его за рамки Ислама. Поэтому Аллах упомянул этого несправедливого к себе человека в числе избранных рабов, а они являются мусульманами. [Ибн Касир («Тафсир аль-Куран аль-Азим», Т. 6. С. 547)].

В. Употребление слова “нечестие” в значении неверия
В некоторых аятах слово нечестие употребляется в значении большого неверия, к таким аятам относятся слова Всевышнего Аллаха: «И вот сказали Мы ангелам: „Преклонитесь ниц перед Адамом!“ И преклонились ниц они, кроме Иблиса. Был он из (числа) джиннов и *нечестивцев ослушался повеления* Господа своего» (18:50).
Аль-Марвази (РахимахуЛлах) написал: *«Это исходящее от него нечестие являлось неверием».* [Мухаммад аль-Марвази («Та‘зым кадри ас-саля», С. 343)].

Также из аятов с подобным значением — слова Всевышнего Аллаха: «А пристанищем нечестивцев будет адский Огонь» (32:20).
Аль-Марвази (РахимахуЛлах) написал: «Всевышний Аллах сказал: „А пристанищем нечестивцев будет адский Огонь“, подразумевая неверующих, на это указывают Его слова: „Всякий раз, когда они захотят выйти оттуда, их вернут туда, и им будет сказано: „Вкусите мучения в адском Огне, которые вы считали ложью!“» (32:20).
[Мухаммад аль-Марвази («Та‘зым кадри ас-саля», С. 343)].

Из этих двух аятов ясно, что упомянутое в них *нечестие* употреблено именно в значении неверия. Помимо того, что в текстах Корана и Сунны слово «нечестие» употреблено в значении ослушания, например, как в словах Всевышнего Аллаха: «Тех, которые обвинят целомудренных женщин и не приведут четырех свидетелей, высеките восемьдесят раз и никогда не принимайте их свидетельства, ибо они являются нечестивцами» (24:4).
– «Кто намеревается совершить хадж в эти месяцы, тот не должен вступать в половую близость, совершать грехи и вступать в споры во время хаджа» (2:197).

Аль-Марвази учитывал эти два аята в качестве доказательства того, что слово “нечестие” может применяться к неверию, и это очевидно. [Мухаммад аль-Марвази («Та‘зым кадри ас-саля», С. 343)].

Опираясь на это, учёные установили, что нечестие разделяется на два вида: большое и малое.
Аль-Марвази (РахимахуЛлах) написал: *«Нечестие тоже делится на два вида: первый из них выводит из Ислама, а второй — нет, поэтому иногда неверующего называют нечестивцем, также и грешника из числа мусульман называют нечестивцем».* [Мухаммад аль-Марвази («Та‘зым кадри ас-саля», С. 343)].
Это описание подтверждает, что слова «многобожие», «несправедливость» и «нечестие» употребляются в значении неверия, и каждое из упомянутых слов применяется как к большому, так и к малому неверию. Это обязывает тех, из искателей знания и исследователей кто читает в тексты Корана и Сунны, проявлять внимание к этому во время аргументации шариатскими текстами. Кроме того, они должны избегать употребления исламских понятий не в соответствии со смыслом, подразумеваемом в Шариате, так как именно в этом заключается смута приверженцев нововведений, которые стали обвинять в неверии мусульман и посчитали дозволенной их кровь. Другие же из них стали склоняться к мурджиитскому мнению (о том, что деяния не причисляются к вере) и смело совершать грехи.

3. Различие между неверием, многобожием и лицемерием.

Эта тема содержит в себе два вопроса:

1. Различие между неверием и многобожием.

Во втором вопросе предыдущего раздела говорилось, что слово «многобожие» в Шариате применяется к неверию, и относительно этого нет разногласий согласно соответствующим указаниям текстов Корана и Сунны.

Исходя их доказательств и мнения большинства учёных, существует разница между двумя этими словами. Однако Абу Бакр аль-А‘сам считал, что многобожие и неверие имеют одинаковое значение, и он написал: «Каждый, кто отрицает божественное послание, является многобожником. Всевышний Аллах сказал: **„**Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает**“** (4:48, 116). *Данный аят указывает на то, что Всевышний Аллах возможно простит все, что не является многобожием, и если бы неверие иудеев и христиан не являлось многобожием, то для Аллаха было бы обязательным простить такое неверие, а это является ложью».* [Ат-Таханавий («Кашф аль-мусталяхат аль-фунун» , Т. 2. С. 519)].

Учёные в области «лексики и терминологии» утвердили разницу между двумя этими словами, и сказали, что “неверие” имеет более общий смысл, чем «многобожие».

Абу Хиляль аль-‘Аскари́ (РахимахуЛлах) написал: *«Неверие применяется к разным видам грехов, таким как приобщение к Всевышнему Аллаху сотоварищей, отрицание пророчества, или дозволение того, что запретил Аллах. Все это возвращается к отрицанию пророчества, и ему подобному, о чём можно говорить очень долго, а основой (слова куфр) является “сокрытие”».* [См. («аль-Фурук аль-люгавийя», С. 189)].

Затем он написал: *«Различие между неверием и многобожием заключается в том, что неверие обладает многими характерными чертами, которые мы упомянули, и каждая из них противоречит особенностям веры. Это объясняется тем, что если мусульманин совершил что-либо относящееся к проявлению неверия, то он теряет некое из ответвлений веры. Что же касается многобожия, то имеет лишь одно единственное проявление: признание существования сотоварищей наряду с Аллахом или помимо Него, и арабское слова ширк просходит именно из этого смысла. Затем его использование расширилось до такой степени, что каждое неверие начали называть многобожием, сообразно его серьёзности и преувеличению в описании».* [См. («аль-Фурук аль-люгавийя», С. 191].

Имам ан-Навави́ (РахимахуЛлах) написал: *«Многобожие и неверие могут применяться в одном значении: в отношении неверия во Всевышнего Аллаха. Также эти слова могут употребляться и в разных значениях. Так многобожие употребляется относительно поклонения идолам и другим созданиям наряду с признанием существования Всевышнего Аллаха, что подобно неверию курайшитов. Таким образом, слово “неверие” является более общим, чем “многобожие”. И только Аллах знает истину лучше».* [См. («Шарх сахих Муслим», Т. 2. С. 71)].

Исходя из такого мнения, мы видим, что неверие и многобожие различны с точки зрения общности и конкретности. Слово неверие более обширно, поскольку включает в себя и многобожие и другие его ответвления. Таким образом, можно сказать так: *«Каждое многобожие является неверием, но не каждое неверие является многобожием».*

Таково лексическое и шариатское значения двух этих выражений

В языке слово многобожие ширк указывает на «соединение» и на смысл, противоположный понятию «уединение», «единство», об этом упомянул Ибн Фарис [Ибн Фарис («Му‘джам макаис аль-люга», Т. 3. С. 265)].

Ар-Рагиб (РахимахуЛлах) написал: *«Товарищество и соучастие — шарик и мушарак означают объединение имущества»*. [См. («аль-Муфрадат», С. 451)].
В Шариате слову многобожие учёные дали следующее определение: **«Приобщение к Аллаху сотоварища в том, что присуще только Ему* »**. [Аль-Азхари́ («Тахзиб аль-люга», Т. 2. С. 1865), Ибн аль-Асир («ан-Нихая фи гариб аль-хадис». С. 476) и аз-Захаби («аль-Кабаир». С. 38)].

*[Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Право Аллаха по отношению к Его рабам заключается в том, чтобы они поклонялись Ему и не приобщали к Нему ничего в сотоварищи...» (Передали аль-Бухари и Муслим в своих сахихах)].

Что касается лексического значения слова «неверие», то оно обозначает «прикрытие» и «покрытие».
В Шариате же основной смысл слова *куфр* — это отрицание чего-либо из того, с чем пришёл Посланник (мир ему и благословение Аллаха) как уже разъяснялось подробно ранее.
Тем самым становится понято, что неверие является обобщённым понятием и объемлет ответвления, такие как «отрицание того, с чем пришёл Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям)», «оскорбление Аллаха или Его Посланника», «презрительное обращение с Кораном», «издевательство над религией» и другое из того, что не входит в лексическое или шариатское понятие многобожия. Однако слово *куфр*, в отличие от *ширк*, включает в себя и многобожие, и многое другое.

2. Различие между неверием и лицемерием.
Различие между неверием и лицемерием становится очевидным после рассмотрения их определений.
В лексическом значении лицемерие — это «скрытие чего-либо». [Ибн Фарис («Му‘джам макаис аль-люга», Т. 5. С. 454)].

Также одно из его значений — противоречие внешнего внутреннему. [Ибн Хаджар («Фатх аль-Бари», Т. 1. С. 89)].
Шариатское значение слова лицемерие — это «сокрытие неверия
и внешнее проявление веры», как об этом сказал Ибн аль-Асир. [Ибн аль-Асир («ан-Нихая», С. 934)].
Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Лицемерие — это когда человек проявляет веру языком, в то время как в его сердце таится непризнание»*. [См. («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 338)].
Ранее уже разъяснялось определение понятия «неверия», его сущность — это отрицание чего-либо из того, с чем пришёл Посланник (мир ему и благословение Аллаха).
Таким образом, становится понятным различие между неверием
и лицемерием.
Неверующий — тот, кто имеет убеждение неверия и проявляет его (в своих действиях).
Лицемер же — тот, кто имеет убеждения неверия, но внешнее проявляет веру. В убеждении их обоих присутствует скрытое неверие, однако неверующий проявляет его явно, в то время как лицемер таит это в себе, поэтому учёные причислили лицемерие к ответвлениям неверия, и об этом ещё пойдет речь далее.

4. Виды и ответвления неверия с точки зрения его степени.

Неверие в зависимости от его шариатской нормы делится на два вида:
Большое и малое
Об этом сообщили учёные, опираясь в качестве доказательств на шариатские тексты.
Например, на это указывает хадис Ибн Аббаса τ, который передали имам аль-Бухари и Муслим о том, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Мне был показан Ад, и оказалось, что большинство из его обитателей — женщины, проявлявшие неверие». Его спросили: «Они не веровали в Аллаха?». Он ответил: «Они проявляли неблагодарность по отношению к своим мужьям и

не благодарили за благодеяния (, которые им оказывали)». [Хадис передали аль-Бухари, хадис 29, («Фатх аль-Бари», Т. 1. С. 83), также «Сахих Муслим», Т. 1. С. 76)].

Данный хадис указывает на разделение неверия на два вида: большое — это неверие в Аллаха; и малое — это неверие в милости и благодеяния, именно поэтому аль-Бухари упомянул этот хадис в главе «Неблагодарность по отношению к мужу и различные степени неверия». [Ибн Хаджар («Фатх аль-Бари», Т. 1. С. 83)].

На это также указывают слова учёных-исследователей:
Аль-Азхари́ /, разъясняя два вида неверия, написал: *«Один из них — неверие в милости Аллаха, а второй — непризнание слов Аллаха»*. [См. («Тахзиб аль-люга», Т. 4. С. 3161)].

Аль-Марвази́ (РахимахуЛлах) написал: *«Несправедливость и нечестие имеют два вида, так же, как и неверие: один вид выводит за рамки Ислама, а второй — нет»*. [Мухаммад ибн Наср аль-Марвази («Та‘зым кадри ас-саля», С. 343)].

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Неверие куфр делится на два вида: большое "аль-куфр аль-акбар" и малое "аль-куфр аль-асгар", первый вид обрекает человека на вечное пребывание в Аду, а второй подвергает его угрозе временного вхождения в Ад»*. [Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», Т. 3. С. 337)].

В целом, согласно словам учёных, неверие делится на два вида:
А. Большое неверие, которое выводит из религии и противоречит основе веры, делает обязательным вечное пребывание в адском Огне и содержит в себе многие разновидности, которые упомянули учёные, такие как неверие по причине обвинения (пророчества) во лжи, по причине высокомерия, отрицания, упрямства, уклонения, сомнения, многобожия и лицемерия. [Ибн аль-Асир («ан-Нихая», С. 806), («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. 337)].
Что касается названий, то учёные называют неверие «большим неверием» в противоположность малому.
С точки зрения положения неверующих, учёные называют его «обвинением во лжи» или «отрицанием», давая понятию определение исходя из одного из его признаков, поскольку обвинение во лжи и отрицание причисляются к разновидностям большого неверия, как это было упомянуто выше.

Б. Малое неверие — это то, что противоречит полноте обязательной веры и противоположно благодарности, которая выражается посредством подчинения. При этом человек заслуживает наказания, но не отступает от религии, к такому неверию относятся все грехи. Так, Аллах и Его Посланник назвали некоторые из грехов неверием. [(«Мадаридж ас-саликин», Т. 1. 337, «Китаб ас-саля ва хукм тарикиха», С. 40)].

Учёные называют его малым «неверием» или «неверием меньше неверия», а также «неверием в милости». Каждый из видов неверия: большое и малое, упоминаются в шариатских текстах как куфр — неверие. Ранее уже приводились доказательства этого в теме о применении слова куфр.

5. Виды неверия с точки зрения его источников и причин.

Виды неверия различны и многочисленны, их невозможно перечислить, и не надеемся привести все примеры этого. Именно поэтому учёные, да помилует их Аллах, старались упомянуть виды неверия в общем и его главные основы, от которых исходят остальные его ответвления и к которым возвращаются все его разновидности.

Имам аль-Багави́ (РахимахуЛлах) упомянул: *«Неверие имеет четыре стороны: неверие отрицания, неверие непризнания, неверие упрямства, и неверие лицемерия»*. [См. («Тафсир аль-Багави́», Т. 1. С. 48)].

Ибн аль-Асир в книге «ан-Нихая» привёл такое же разделение. [См. («ан-Нихая», С. 806)].

Имам Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) считает, что: *«Большое неверие бывает пяти видов: неверие обвинения во лжи, неверие высокомерия и отвержения вместе с признанием правдивости, неверие уклонения, неверие сомнения, и неверие лицемерия»*. [См. («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 337)].

Такое разделение одобрил Шейхуль-ислам Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб. [См. («ад-Дурар ас-саннийя», Т. С. 71)].

Шейх Хафиз аль-Хакамӣ (РахимахуЛлах) упомянул: *«Есть лишь четыре вида неверия: неверие невежества и обвинения во лжи, неверие непризнания, неверие упрямства и высокомерия, и неверие лицемерия»*. [См. («Ма'аридж аль-кабуль», Т. 2. С. 593)].

В общем, если оставить повторяющиеся разновидности неверия, то мы видим, что учёные упомянули девять видов: неверие отрицания, неверие непризнания, неверие упрямства, неверие лицемерия, неверие обвинения во лжи, неверие высокомерия, неверие уклонения, неверие сомнения и неверие невежества.
Но даже если названия этих видов различны, то после рассмотрения и размышления над пояснениями учёных становится ясно, что некоторые из них входят в другие. Так невежество, обвинение во лжи и отрицание имеют общность в значении и возвращаются к одному виду. Высокомерие и упрямство тоже имеют одинаковый смысл, согласно подробному разъяснению этих видов, которое будет упомянуто ниже, если пожелает Аллах.

Из этого очевидно, что виды неверия и его основы возвращаются к шести разновидностям:
1. Отрицание и обвинение во лжи «*куфр аль-инкар ва ат-такзиб*»;
2. Непризнание «*куфр аль-джухуд*»;
3. Упрямство и высокомерие «*куфр аль-'инад ва аль-истекбар*»;
4. Лицемерие «*куфр ан-нифак*»;
5. Уклонение или отказ «*куфр аль-и'рад*»;
6. Сомнение «*куфр аш-шакк*».

Далее последует определение каждого из этих видов:

— Неверие отрицания и обвинение во лжи.
Имам аль-Багавӣ (РахимахуЛлах) дал определение ему, написав: *«Неверие отрицания — это когда человек вообще ничего не знает об Аллахе, не признает Его и не верит в Него»*. [См. («Тафсир аль-Багавӣ», Т. 1. С. 48)].

Под этим же значением подразумевается «неверие обвинения во лжи» согласно детальному изложению Ибн аль-Каййима, он, давая ему своё определение, написал: «Такое неверие представляет собой убежденность в неправдивости слов посланников». [См. («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 337)].
Обвинение во лжи здесь возвращается к отрицанию сердцем и к отсутствию знания о правдивости посланников. Поэтому Ибн аль-Каййим сообщил об этом так: «представляет собой убежденность в неправдивости слов посланников», он объяснил, что обвинение во лжи языком исходит из отсутствия знания в сердце.
Ар-Рагиб (РахимахуЛлах) написал: *«Причиной отрицания языком служит отрицание сердцем»*. [См. («аль-Муфрадат», С. 823)].

Хафиз аль-Хаками также назвал этот вид «неверием невежества», которое соответствует значению отрицания, поскольку человек отрицает сердцем, исходя из своего невежества о предосудительном в Шариате.

Ар-Рагиб (РахимахуЛлах) написал: *«Отрицание противоположно познанию, (в арабском языке) говорят: „Я отрицаю то-то — анкарту ва накарту", это слово происходит в ситуации, когда в сердце возникает то, что оно не может представить. Таково одно из проявлений невежества»*. [Ибн Манзур («Лисан аль-араб», Т. 5. С. 233), и («аль-Муфрадат», С. 823)].

Становится понятным, что объяснения учёных возвращаются к одной основе, которая является сущностью этого вида неверия, а именно: к невежеству неверующего и к его незнанию об Аллахе и Его Посланнике (мир ему и благословение Аллаха).
Поэтому, те из учёных, кто смотрел на причины и мотивы такого неверия, тот назвал его «невежеством».
Те из них, кто учитывал неверие, проявляющееся в опровержении сердцем, тот назвал «отрицанием», а те, кто учитывал проявляющееся его в опровержении языком, назвали «обвинением во лжи».
Это является «неверием невежества» с точки зрения его причин, «отрицанием» согласно его связи с сердцем и «обвинением во лжи» согласно его связи с языком.
Такой вид неверия, основанный на невежестве, мало распространён по сравнению с другими видами, поскольку до людей дошёл довод через посланников.

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Такого неверия мало, так как Всевышний Аллах поддержал Своих посланников и дал им столько знамений и доказательств их правдивости, что этим Он довёл довод и устранил возможность оправдания»*. [Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 337)].

— Неверие непризнания.
Аль-Багави́ /, давая ему определение, написал: *«Это признание Аллаха в сердце и непризнание языком»*. [См. («Тафсир аль-Багави́», Т. 1. С. 48)].

Ибн аль-Асир (РахимахуЛлах) написал: *«Это когда человек признает Всевышнего Аллаха, но не подтверждает это языком»*. [См. («ан-Нихая», С. 806)].

Это подобно неверию Фараона и его народа. [См. («аль-Муфрадат», С. 187), и аль-Хаками́ («Ма‘аридж аль-кабуль», Т. 2. С. 593)].

Всевышний сказал: «Они отвергли их (знамения) несправедливо и надменно, хотя в душе они были убеждены в их правдивости» (27:14).
Это подобно и неверию иудеев. [См. («Тафсир аль-Багави́», Т. 1. С. 48), и аль-Хаками («Ма‘аридж аль-кабуль», Т. 2. С. 593)].
Всевышний Аллах сказал: «К ним явилось от Аллаха Писание, подтверждающее правдивость того, что было у них. Прежде они молили о победе над неверующими. Когда же к ним явилось то, что они узнали, они отказались уверовать в него. Да пребудет проклятие Аллаха над неверующими!» (2:89).

Неверие непризнания разделяется на два вида:
Абсолютное неверие — это когда человек не признает того, что это Аллах является Господом, или то, что ниспослал Аллах, или миссию посланников в целом.
Частичное неверие — это непризнание одного из обязательных предписаний в Исламе, либо непризнание запретности того, что запрещено*, или непризнание чего-либо из того, что сообщил Аллах или Его Посланник (мир ему и благословение Аллаха). [Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 337)].

*[Отрицание запретности, которая является непременным и однозначным установлением религии Ислама — запретность ширка, убийства, прелюбодеяния, вина, лихвы и так далее].

— Неверие упрямства.
Аль-Азхари́ передал следующие слова аль-Лейса /: *«Упрямствует человек, проявляя упрямство, — это когда он знает о чем-то, но отказывается принимать это, подобно неверию Абу Талиба. Он не уверовал из упрямства, поскольку он знал (об истинности Ислама) и признал это, но не захотел, чтобы говорили: „Он последовал за сыном своего брата“. Именно поэтому он стал неверующим»*. [См. («Тахзиб аль-люга», Т. 3. С. 2589)].

Аль-Багави́ (РахимахуЛлах) написал: *«Неверие упрямства — это когда человек признаёт Аллаха в сердце, признаёт Его языком, но не подчиняется Ему. Это подобно неверию Абу Талиба, который сказал:*
„Я узнал, что религия Мухаммада — самая лучшая религия. [См. («Тафсир аль-Багави́», Т. 1. С. 48)].

И если бы не опасение упреков и оскорблений, я бы с легкостью принял её“».

Согласно разделению со слов Ибн аль-Каййима, такое неверие имеет смысл высокомерия, так как высокомерие означает «отказ принимать истину по причине упрямства и надменности». Аль-Азхари́ разъяснил его суть таким образом. [См. («Тахзиб аль-люга», Т. 4. С. 3901)].

Ибн аль-Каййим /, давая определение, написал: *«Неверие гордости и высокомерия подобно неверию Иблиса — он не отверг веление Аллаха и не выразил непризнание, а отнёсся к нему с гордостью и высокомерием. К этому относится также неверие того, кто узнал о правдивости Пророка (мир ему и благословение Аллаха) о том, что он пришёл с истиной от Аллаха, но не последовал за ним из гордости и высокомерия. Этот вид неверия преобладает среди неверующих»*. [Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 337)].

— Неверие лицемерия.
Аль-Багави́ (РахимахуЛлах) дал определение этому виду, сказав: *«Что касается неверия лицемерия, то это когда человек подтверждает языком, но не убежден сердцем»*. [См. («Тафсир аль-Багави́», Т. 1. С. 48)].

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) разъяснил его так: *«Это когда человек выявляет веру своим языком, в то время как в его сердце кроется непризнание и обвинение во лжи»*. [Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 338)].

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Основа, на которой строится лицемерие, — лживость. Убеждения лицемера непременно противоречат делам и словам, а внешнее — внутреннему»*. [См. («Шарх хадис Джибриль», С. 576)].

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Зерно лицемерия питается из двух ручьёв: лживости и показухи, которые берут своё начало из двух источников: слабости познаний и нерешительности. И вот когда полностью воздвигаются эти четыре столпа, то укрепляются и плоды лицемерия и его строение»*. [Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», С. 358)].

Лицемерие разделяется на два вида:
Большое — это когда человек внешне демонстрирует веру, а внутри он отдален от этого и считает ложью (истинную религию). Это называется лицемерием в убеждениях, оно выводит из религии и становится причиной вечного пребывания в низшей ступени Огня. Всевышний Аллах сказал: «Воистину, лицемеры окажутся на нижайшей ступени Огня, и ты не найдешь для них помощника» (4:145).

Это подобно лицемерию Абдуллаха ибн Убайя и других лицемеров, живших во время Пророка (мир ему и благословение Аллаха). [Шейхуль-ислам Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 28. С. 434), («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 347), («Джами‘ аль-улюм ва аль-хикам», Т. 2. С. 343) и Ибн Хаджар («Фатх аль-Бари», Т. 1. С. 89)].

Малое — это лицемерие в делах, например: ложь, нарушение обещания, предательство и другие ответвления.

Сообщается от Абу Хурайры (Да будет доволен им Аллах) о том, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Лицемера отличают три признака: когда он рассказывает, то лжёт; когда обещает,

то нарушает [своё обещание]; а когда ему доверяются — он предаёт». [Этот хадис передали аль-Бухари, хадис 23, и Муслим, хадис 59. См. («Фатх аль-Бари », Т. 1. С. 89)].

Это называется лицемерием в делах, и оно не выводит человека за рамки Ислама, некоторые его качества присущи совершающим тяжкие грехи из числа мусульман. [Шейхуль-ислам Ибн Таймийи («Маджму‘ аль-фатава», Т. 28. С. 435), («Джами‘ аль-улюм ва аль-хикам, Т. 2. С. 343) и Ибн Хаджар («Фатх аль-Бари», Т. 1. С. 89)].

— Неверие уклонения.

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) дал этому виду неверия следующее определение: *«Неверие уклонение куфр аль-и‘рад заключается в том, что человек отворачивает свой слух и сердце от Посланника, не обвиняя его во лжи и не подтверждая его правдивость, не враждуя с ним и не проявляя к нему расположение. Он совсем не прислушивается к его словам и выказывает полное безразличие к ним. Например, как сказал один из племени Бану Абд Ялейль Пророку (саля Ллаху ‘алайхи ва салям): „Клянусь Аллахом, я не скажу тебе ни слова. Если ты являешься правдивым, то твоё положение в моих глазах настолько высоко, что я не могу ответить тебе, а если ты лжёшь, ты не достоин того, чтобы я разговаривал с тобой“».* [Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 338)].

Доказательством этому служат слова Всевышнего Аллаха: «Но те, которые не веруют, отворачиваются от того, от чего их предостерегают» (46:3).

Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб (РахимахуЛлах) упомянул этот аят в доказательство существования данного вида неверия. [См. («ад-Дурар ас-санийя», Т. 2. С. 71)].

— Неверие сомнения.

Аль-Азхари́ передал от аль-Лейса /, что он сказал: *«Сомнение противоположно убеждённости»*. [См. («Тахзиб аль-люга», Т. 2. С. 1914), и («Лисан аль-араб», Т. 1. С. 451)].

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) дал этому следующее определение: *«Неверие сомнения куфр аш-шакк сводится к тому, что человек колеблется в своем отношении к Посланнику, не решаясь ни подтвердить, ни отвергнуть его слова. Такое колебание может оставаться в ком-либо лишь в том случае, если он не желает задуматься о знамениях правдивости Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) не слушает их и не обращает на них внимания. Если же он обратит на них внимание и будет размышлять над ними, тогда у него не останется сомнений»*. [Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 338)].

Шейх Мухаммад ибн Абд уль-Ваххаб (РахимахуЛлах) написал: *«Неверие сомнения — это неверие предположения. Доказательством этому служат слова Всевышнего Аллаха:* „Он вошел в свой сад, поступая несправедливо по отношению к себе, и сказал: „Я не думаю (предполагаю), что он когда-нибудь исчезнет. Я не думаю, что настанет Час. Если же меня возвратят к моему Господу, то по возвращении я обрету там нечто ещё более прекрасное“. Товарищ его, беседуя с ним, сказал: „Неужели ты не веруешь в Того, Кто сотворил тебя из земли, потом — из капли, а потом сделал тебя мужчиной?“» (18:35–37). [См. («ад-Дурар ас-санийя», Т. 2. С. 71)].

Так учёные-исследователи разделили виды неверия с точки зрения их причин, несмотря на расхождение во мнениях между ними относительно некоторых разновидностей неверия.

6. Виды неверия в зависимости от того, какие части тела совершают его.

Неверие в зависимости от того, какие части тела совершают его, делится на три вида:
Неверие сердцем, неверие словом, неверие деянием.
Учёные упомянули это разделение, когда перечисляли виды неверия и разновидности вероотступничества.

Мухаммад ибн Абдур-Рахман аль-Усмани́ (РахимахуЛлах) написал: *«Вероотступничество — это разрыв исламской связи словом, деянием или намерением»*. [См. («Рахмат аль-умма фи ихтиляф аль-аимма», С. 490)].

Мар'и аль-Карьми́ (РахимахуЛлах) написал: *«Неверие происходит посредством одного из четырёх действий: слова, деяния, убеждения, сомнения»*. [См. («Далиль ат-талиб», С. 317)].

Усман ибн Мухаммад аль-Бакри́ аш-Шафии́ (РахимахуЛлах) написал: *«Суть сказанного в том, что виды вероотступничества сводятся к трём вещам: убеждению, деянию и слову, и каждый из этих видов включает в себя множество ответвлений»*. [См. («И'ана ат-талибин аля халь альфаз фатх аль-му'ин», Т. 4. С. 132)].

Из слов учёных становится ясно, что неверие проявляется в сердце, на языке, в деяниях, и не выходят за пределы трёх упомянутых разновидностей. Что же касается слов Мар'и аль-Карьми́ /, где он упомянул сомнение как четвёртый вид, то на самом деле это относится к сердцу и соответственно входит в неверие сердцем. В действительности, после размышления становится очевидным, что нет других видов, кроме упомянутых трёх.
Далее последует краткое определение каждого из них:
— Неверие сердцем
Это убеждения сердца, которые делают человека неверующим, такие как убеждение о лживости Посланника (саля Ллаху 'алайхи ва салям) или расценивание как ложь чего-либо из того, с чем он пришёл, либо же сомнение в его правдивости. Также сюда входят убеждения о том, что у Всевышнего Аллаха есть сотоварищ в Его господстве, божественности или в Его именах и атрибутах. Также сюда входят убеждения о дозволенности явного запретного и другие убеждения, которые выводят человека из религии. [Ибн Кудама («аль-Мугни́», Т. 12. С. 275, 276), («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 337, 338), и («Далиль ат-талиб», С. 317)].
Этот вид неверия называется неверием убеждений, поскольку он возвращается к твёрдым взглядам сердца.
— Неверие словом
Это слова, произносимые человеком без принуждения, которые делают его неверующим, например: оскорбление Аллаха и Его Посланника (саля Ллаху 'алайхи ва салям) или утверждение о своём пророчестве.

Имам ан-Навави (РахимахуЛлах) написал: *«Вероотступничество может произойти по причине слов, которые относятся к неверию, независимо от того, произнёс ли он это с убеждённостью или из упрямства, либо из-за насмешки»*. [См. («Равдат ат-талибин», С. 1725)].

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Кто сказал своим языком слово неверия без нужды (крайней необходимости, будучи принуждаемым), преднамеренно, зная о его степени неверия, тот по причине этого становится неверующим внешне и внутренне»*. [См. («ас-Сарим аль-маслюль», С. 523, 524)].

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Когда он добровольно произнёс слова неверия, то этим он раскрывает свою грудь для него»*. [См. («ас-Сарим аль-маслюль», т. 7. С. 220].

Здесь следует отметить, что в текстах Корана и Сунны иногда применяется слово «неверие» к некоторым выражениям, но под этим не подразумевается большое неверие. Например, Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Два [деяния, совершаемые] людьми, являются [признаком] их неверия: поношение происхождения [других] и громкие причитания по покойному». [Этот хадис передал Муслим (т. 1. С. 82, хадис 67)].

Он применил слово «неверие» к поношению родословной (происхождения человека) и причитанию, а это относится к делам языка. Как известно, здесь не имеется в виду большое неверие, поскольку такие деяния относятся к грехам, которые не выводят из Ислама. Из этого становится ясно, что неверие словом делится на два вида: большое, которое выводит из религии и малое, которое не ставит за её рамки.
— Неверие деянием
Это совершение частями тела дел, которые в текстах Корана и Сунны описаны как неверие:
Такие деяния делятся на два вида: одни выводят из религии, а другие — нет.

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Что касается неверия в деяниях, то оно разделяется на два вида: первое противоречит вере, а второе не противоречит ей. Вере противоложны: земной поклон идолу, презрительное обращение с Кораном, убийство Пророка и оскорбление его.* Что же касается принятия решений не по Шариату и оставления пятикратной молитвы, то это несомненно относится к неверию в деяниях, и нельзя отрицать того, что такой человек — после того как его назвали так Аллах и Его Посланник (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) — является неверующим. Тот, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, является неверующим, так же, как и тот, кто оставил совершение пятикратной молитвы. На это указывают изречения Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) однако это является неверием в делах, а не неверием в убеждениях». [См. («Китаб ас-саля ва хукм тарикиха», С. 36)].

Как известно из высказываний некоторых учёных, понятие «неверие в деяниях» применяется к малому неверию. Они упоминают его
в противовес неверию в убеждениях, которое выводит из религии.

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал о значении хадиса следующее: *«Поношение мусульманина есть [проявление] нечестия, а сражение с ним — [свидетельство] неверия»* [Этот хадис передали аль-Бухари 48, и Муслим 64]*: „Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сделал различие между убийством мусульманина и оскорблением его. Одно из них он назвал нечестием, за которое человек не становится неверующим, а второе — неверием. Известно, что здесь он имел в виду неверие в деяниях, а не в убеждениях, такое неверие не выводит из исламской религии“».* [См. («Китаб ас-саля ва хукм тарикиха», С. 37)].

Имам Ибн аль-Каййим употребил понятие «неверия в деяниях»
в противовес неверию в убеждениях, и написал, что неверие в деяниях не выводит из Ислама. Это может показаться непонятным, учитывая упомянутое разделение «неверия деянием» с двумя видами: один из них выводит из религии, а другой — нет.

На это ответил шейх Хафиз аль-Хакамӣ /, написав: *«Если нас спросят: „Земной поклон идолу, неуважительное обращение с Книгой Аллаха, оскорбление Пророка (мир ему и благословение Аллаха) издевательство над религией и подобные действия, являются неверием в деяниях, как очевидно, так почему же они выводят из религии, если вы определили малое неверие как неверие в деяниях“?*
Затем шейх (РахимахуЛлах) сказал: «Знай, что эти четыре и подобные им действия относятся к неверию в деяниях только с той стороны, с какой эти поступки совершаются частями тела, как это видно людям. Однако они не произошли бы, если бы в его сердце не исчезли такие деяния, как намерение и подчинение, искренность и любовь. В нём не осталось ничего из этого. Такие действия относятся к неверию частей тела внешне, но они обязательно основываются на неверии в убеждениях, и такое может совершить только отдалённый от веры лицемер или непокорный упрямец». [См. («А‘лям ас-сунна аль-маншура», С. 100)].

Вышесказанное разъясняет причину деления неверия в зависимости от частей тела — на три упомянутых вида. Что касается применения всех или некоторых этих видов к значению большого или малого неверия, то в этом есть расхождения среди людей по мере неправильного использования терминов или фраз, когда с многих сторон переходят устновленные рамки, говорить о которых можно долго.

7. Виды неверия в зависимости от того, является оно изначальным или возникшим.

Неверие в зависимости от того, является оно изначальным или возникшим, делится на два вида:
— Изначальное неверие
Это неверие того, кто не вошёл в религию Ислам и не уверовал в посланничество Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха). Это подобно неверию многобожников и людей Писания, подобно неверию огнепоклонников, идолопоклонников, атеистов, определенных философов и звёздопоклонников и других категорий неверующих, не имеющих никакого отношения к Исламу. [Ас-Са‘ди («аль-Иршад иля ма‘рифа аль-ахкам», С. 204)].
— Возникшее неверие — неверие вероотступничества
Это неверие того, кто причислил себя к Исламу, а затем отступил от Веры. Вероотступник — это тот, кто оставил исламскую религию и перешёл к неверию. [См. («аль-Мугни́», Т. 12. С. 264) и («аль-Иршад иля ма‘рифати ахкам», С. 204)].
Всевышний Аллах сказал: «А если кто из вас отступит от своей религии и умрет неверующим, то его деяния окажутся тщетными как в этом мире, так и в Последней жизни. Они являются обитателями Огня и останутся там вечно» (2:217).

8. Виды неверия в зависимости от того, является оно общим или конкретным.

Учёные Сунны в своей терминологии разделили понятие «неверия» с точки зрения его общности и конкретности на два вида:
— Обвинение в неверии общего характера
Здесь слово «неверие» связано с общим описанием и не касается личности. Такой вид имеет две степени [Абу Хамид аль-Газали («Ихйя улюм ад-дин», Т. 3. С. 123)]:
А) Применение данного понятия к общему описанию слов, деяний и убеждений, которые делают человека неверующим, например, когда говорят: «Кто сказал то-то, тот становится неверующим», «Кто сделал то-то, тот становится неверующим», «Кто убеждён в том-то, тот впадает в неверие». Доказательством этому служат слова Всевышнего: «Не уверовали те, которые говорят: «Аллах является третьим в троице» (5:73).
Б) Применение данного понятия к более конкретному описанию:
к группе, секте или определённому обществу, например, когда говорят: «Рафидиты — неверующие, джахмиты — неверующие».*

*[Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) сказал: «Поистине, тексты Корана и Сунны, содержащие угрозу, и тексты имамов о неверии и нечестии и тому подобное не предполагают, что сказанное в них относится к каждому конкретному человеку — для этого должны иметься все необходимые условия и отсутствовать препятствия, и в этом нет различий между основами и ответвлениями» [«Маджму‘ аль-фатава», Т. 10. С. 372]. В качестве доказательства существования различий между постановлением о неверии некой категории людей и обвинением в неверии конкретного человека, Ибн Таймийя приводит слова Умара ибн аль-Хаттаба (Да будет доволен им Аллах) о том, что во времена Посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) жил один человек по имени

Абдуллах и по прозвищу Химар□□и он часто старался развлечь Пророка (мир ему и благословение Аллаха) Пророк (мир ему и благословение Аллаха) подвергал его установленному наказанию за употребление вина. И однажды его опять привели, и он велел подвергнуть его наказанию, и один человек сказал: «О Аллах, прокляни его! Как часто его приводят!». Однако Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: „Не проклинайте его, ибо, клянусь Аллахом, мне известно, что он любит Аллаха и Его Посланника“» [Абу Дауд Ибн Маджа. Аль-Альбани назвал этот хадис достоверным в «Ирва аль-галиль», № 1529, и в «Сахих аль-джами‘», № 4967]. Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) сказал, разъясняя это: «Пророк (мир ему и благословение Аллаха) запретил проклинать этого человека, несмотря на то, что он упорствовал в употреблении вина, поскольку этот человек любил Аллаха и Его Посланника. Это притом, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сообщил касательно вина о проклятии десятерых: „Аллах проклял вино, и отжимающего его, и того, для кого его отжимают, и того, кто его пьёт, и того, кто поит им, и того, кто несёт его, и того, к кому его несут, продающего его и покупающего его и проедающего цену его”. Однако это проклятие общего характера, не предполагающее, что каждый конкретный человек, относящийся к этой категории, является неверующим, если есть препятствия для его проклятия. Это касается постановления общего характера о неверии и о нечестии, поэтому угроза общего характера в Коране и Сунне ограничена наличием необходимых условий и отсутствием препятствий» [«Маджму‘ аль-фатава». Т. 10. С. 329, 330]. См. «Предостережение от опасности обвинения мусульманина в неверии» (С. 31–33) — Ред.].

Доказательством этому служат слова Всевышнего Аллаха: **«Часть сынов Исраила уверовала, а другая часть не уверовала»** (61:14).
— Конкретное обвинение в неверии
Здесь постановление о неверии выносится конкретному человеку, подобно словам: «Такой-то стал неверующим», с упоминанием его имени. [«Маджму‘ аль-фатава»].
Доказательством этому служат слова Всевышнего Аллаха: **«Аллах привёл в качестве примера о неверующих жену Нуха и жену Лута»** (66:10).
Высказывания учёных также указывают на такое разделение и различие между общим и конкретным обвинением в неверии.

Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Поистине, общее обвинение в неверии подобно общему обещанию о наказании, и не влечёт за собой обвинения в неверии конкретного человека до тех пор, пока до него не дойдёт довод, при оставлении которого человек становится неверующим»*. [См. («аль-Истикама», Т. 1. С. 164)].

Также он написал: *«Это проявляется в том, что слова могут быть неверием, подобно словам джахмитов, которые сказали: „Аллах не говорит и Его нельзя будет увидеть в Последней жизни“, но некоторые люди могут не знать, что это является неверием. Поэтому (в общем смысле) применяется мнение о неверии того, кто произносит такие слова. Например, предшественники сказали: „Тот, кто сказал, что Коран сотворён, является неверующим, и тот, кто сказал, что Аллаха невозможно будет увидеть в Последней жизни, является неверующим“. Это объясняется тем, что нельзя обвинить конкретного человека в неверии до тех пор, пока до него не будет доведён довод»*. [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 619)].

9. Ответвления неверия и доказательства каждого из них.

Ответвления неверия многочисленны и различны, они противоположны ответвлениям веры. Все виды подчинения и поклонения относятся к ответвлениям веры, точно так же и все грехи и ослушания относятся к ответвлениям неверия. На это указали доказательства из Книги Аллаха и Сунны Его Посланника (мир ему и благословение Аллаха) а также это разъяснили учёные-исследователи из числа последователей Сунны.

Из Корана доказательством этому служат слова Всевышнего Аллаха: «Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими» (5:44).
Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Из (верующих) людей есть те, в которых присутствует ответвления веры и проявления неверия или лицемерия. Такой человек называется мусульманином, как указал на это имам Ахмад.*
Он может быть мусульманином, даже совершая неверие меньше того неверия, которое выводит полностью из исламской религии, как сказали Ибн Аббас и другие сподвижники ψ относительно слов Всевышнего Аллаха: „Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими“(5:44): Это неверие меньше неверия [выводящего за рамки Ислама]». [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 350), с небольшими изменениями].

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Правление по тому, что ниспослал Аллах, относится к вере, а принятие решений не по Шариату — к ответвлениям неверия»*. [См. («Китаб ас-саля ва хукму тарикиха», С. 34)].

На это указывают также тексты из Сунны.
После детального рассмотрения и обоснования остаются ещё важные вопросы, связанные с данной главой, на которые необходимо обратить внимание:
Первый. Ответвления неверия имеют разные степени: одни из них делают человека неверующим и выводят его из религии, а другие не приводят к этому.
Второй. В одном человеке могут быть вместе и ответвления веры,
и ответвления неверия, и в соответствии с этим в нём объединяются вера и неверие.
Третий. Тот, в ком присутствует ответвление неверия, не перестаёт называться мусульманином, но не заслуживает того, чтобы ему причисляли полную веру, и возможно, в нём преобладают ответвления веры, и он ближе к ней, а может быть преобладают ответвления неверия, и он ближе к нему.

10. Постановление о большом неверии и о тех, кто совершает его.

Когда ранее разъяснялись виды неверия, то упоминалось, что оно имеет два вида: изначальное и возникшее. Постановление о неверующих в мирской жизни различается в соответствии с этим разделением, и другие обстоятельства, которые включает в себя каждый вид, и которые оказывают влияние на конечное суждение о вере или неверии.
Постановление о человеке, неверие которого изначально
Люди, неверие которых изначально, делятся на три категории, как уже объяснялось выше:

1. Постановление о людях Писания.

По единогласному мнению учёных, людей Писания оставляют следовать их религии, и с них взимается *джизья* (подушная подать). [Ибн Хубайра («аль-Ифсах», Т. 2. С. 239), Ибн Кудама («аль-Мугни́», Т. 13. С. 203), Ибн аль-Каййим («Ахкам ахлю-з-зимиа», Т. 1. С. 10)].
К тому же (многие) учёные высказали мнение о дозволенности брака с вольными (не находящимися в рабстве) женщинами из числа людей Писания. Однако от Ибн Умара (Да будет доволен им Аллах) сообщается о запрете жениться на христианках. [Ибн Хубайра («аль-Ифсах», Т. 2. С. 94), Ибн Рушд («Бидаят аль-муджтахид», Т. 2. С. 44), и Ибн Кудама («аль-Мугни́» , Т. 9. С. 545)].
Что касается зарезанных ими животных, то если над ними упомянули имя Аллаха, то они единогласно дозволенны.

2. Постановление о тех, у кого есть подобие Писания.

К ним относятся огнепоклонники, с них взимается *джизья*. Доказательством этому служит сообщение, которое приводится в сборнике аль-Бухари, что Абдур-Рахман ибн Ауф (Да будет доволен им Аллах) засвидетельствовал, «Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) взымал её — то есть джизью — с зороастрийцев, живших в Хаджаре». [Этот хадис передал аль-Бухари 3157, («Фатх аль-Бари», Т. 6. С. 257)]. Основываясь на этом существует консенсус учёных о

допустимости взимания с них *джизьи*. [Ибн Хубайра («аль-Ифсах», Т. 2. С. 239), Ибн Кудама («аль-Мугни́», Т. 13. С. 205). Ибн аль-Каййим («Ахкам ахлю-з-зимма», Т. 1. С. 1, 3)].
Что касается брака с ними и употребления в пищу зарезанных ими животных, то это не дозволено, таково мнение большинства учёных, кроме Абу Саура /. [См. («аль-Мугни́», Т. 9. С. 547), («Ахкам ахлю-з-зимма», Т. 2. С. 434)].
3. Постановление о тех, у кого нет ни Писания, ни его подобия
К ним относятся те, кто поклоняется идолам, ангелам, солнцу, луне и тому подобному, от них не принимают джизью и не возлагают на них её. Также от них не принимается ничего, кроме Ислама, как сказали об этом большинство учёных.
Что касается зарезанных ими животных и брака с их женщинами, то среди учёных нет разногласий в запретности этого. [Ибн Рушд («Бидаят аль-муджтахид», Т. 2. С. 44), («аль-Мугни́», Т. 9. С. 548)].
Более того, изначальные неверующие также разделяются на две категории в зависимости от того, есть ли с ними договор о перемирии или же с ними ведётся война:
— Те, кто находится в состоянии войны.
— Те, с кем заключён договор о перемирии. [Ибн аль-Каййим («Ахкам ахлю-з-зимма», Т. 2. С. 475)].
О каждой из этих категорий распространяются конкретные постановления.
— Постановление о тех, кто находится в состоянии войны
К ним относятся неверующие, которые объявили войну.
Учёные (чётырех мазхабов) высказали мнение о том, что сражение с ними узаконено в Шариате, однако есть расхождение во мнениях относительно призыва их к Исламу прежде сражения. Некоторые из них считают необходимым призвать их к Исламу прежде чем начать сражение. Однако большая часть учёных считает, что обязательность побуждения к Исламу прежде сражения имела место до распространения исламского призыва, что касается нынешнего времени, то с неверующими сражаются сразу, не разъясняя религию. Если же есть те, до кого не дошёл исламский призыв, тогда с ними не сражаются до тех пор, пока до них не будет доведён довод. Нельзя убивать слабого старого человека, слепого, монаха, который уединился для поклонения, только если они не оказывают своё влияние в ходе войны. Если же они принимают участие в сражениях, то к ним относятся точно так же, как и к остальным воюющим, и в этом нет разногласия. [Аль-Маварди («аль-Ахкам ас-султаниййя», С. 170), Ибн Рушд («Бидаят аль-муджтахид», Т. 1. С. 384), Ибн Кудама («аль-Мугни́», Т. 13. С. 178), Ибн Джама'а («Тахрир аль-ахкам» . С. 183)].

Что касается женщин, детей и сумасшедших, то их не дозволено убивать, за исключением случая, когда они сражаются против мусульман. Доказательством этому служит достоверный хадис, который приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима, где Ибн Умар (Да будет доволен им Аллах) сообщил: «Пророк (саля Ллаху 'алайхи ва салям) запретил убивать женщин и детей». [Этот хадис передали аль-Бухари, хадис 3115, и Муслим, хадис 1744, см. («Фатх аль-Бари», Т. 6. С. 148), и («Шарх сахих Муслим», Т. 3. С. 1364)]. Если же они участвуют, убийство их становится дозволенным*, и Ибн Кудама (РахимахуЛлах) написал: «Мы не знаем в этом разногласий». [Ибн Кудама («аль-Мугни́», Т. 13. С. 179)].

*[Аль-Маварди («аль-Ахкам ас-султаниййя», С. 170), Ибн Кудама («аль-Мугни́», Т. 13. С. 177, 179), ан-Навави («Равдат ат-талибин» . С. 1802)].

Пленники из числа людей, с которыми велось сражение, делятся на три группы:
– Женщины и дети, — их не дозволено убивать.
– Мужчины из людей огнепоклонников и им подобные, с которых взимается джизья. **Правитель** выбирает один из четырёх вариантов по отношению к ним: убийство, помилование без каких-либо возмещений, требование выкупа за них, либо же оставление их рабами.
– Мужчины из идолопоклонников и других групп, от которых не берётся джизья, в отношении их **правитель** выбирает один из трёх вариантов: убийство, освобождение или требование выкупа за них, и нельзя оставлять в качестве рабов. От Ахмада передаётся дозволенность этого, и такого же мнения придерживался аш-Шафи'и́. [Ибн Кудама («аль-Мугни́» . С. 44), аль-Маварди («аль-Ахкам ас-султаниййя», С. 170), ан-Навави («Равдат ат-талибин», С. 1706)].

— Постановление о неверных, которые находятся под защитой мусульман, и тех, с кем заключён договор.
Они делятся на три категории: те, с которыми заключён договор
о перемирии; те, которым гарантирована безопасность; и те, кто находится под защитой мусульман:
Первая категория. Те, с которыми заключён договор о перемирии Ахль аль-Худна.
Договор о перемирии — это договор о временном приостановлении военных действий, который **правитель мусульман** или его заместитель заключает с враждующей стороной, с выкупом или без него. Именно это и называется перемирием, мирным соглашением и договором. [См. («аль-Удда фи шарх аль-умда», Т. 2. С. 379), Ибн ан-Наджар («Мунтаха аль-ирадат», Т. 1. С. 234)].

На это указывают слова Всевышнего Аллаха: «Аллах и Его Посланник освобождены от договоров, которые вы заключили с многобожниками» (9:1). По мнению одной группы учёных, такой договор является правильным только в том случае, если в этом будет польза для мусульман. Другие же сказали, что он действителен только тогда, когда дозволено отложить сражение. Разрешено заключать абсолютный договор о перемирии без ограничений, если в этом есть польза, но мусульмане могут прервать его, если они увидят в этом благо.
Также разрешается заключение данного договора, даже если мусульмане будут расходовать при этом имущество, при необходимости. Этот договор не считается действительным, если его заключил кто-либо, кроме **правителя мусульман или его заместителя**.
И если те, с кем мусульмане заключили договор, нарушат его, то он уже недействителен для мусульман. [Бахауддин аль-Макдиси («аль-Удда фи шарх аль-умда», Т. 2. С. 379, 380), Ибн ан-Наджар («Мунтаха аль-ирадат», Т. 1. С. 234, 235), ад-Даджили («аль-Ваджиз фи аль-фикх», Т. 2. С. 428)].

Те, с кем заключён договор о перемирии, отличаются от неверных, которые находятся под покровительством мусульман, в следующем:
1. На тех, с кем заключён договор о перемирии ахлю-худна, не распространяются исламские законы, в отличие от людей Писания, которые находятся под покровительством мусульман ахлю-з-зимма.
2. Те, с кем заключёно соглашение о перемирии ахлю-худна, договариваются с мусульманами о том, что они будут проживать в их странах, в отличие от людей Писания, находящихся под покровительством мусульман.
3. Договор людей Писания, находящиеся под покровительством мусульман, недействителен, кроме как при условии, что они платят джизью. Договор же о перемирии считается действительным при уплате неверными денежных средств или без этого, также он действителен, если мусульмане дают им что-либо из средств (с целью временного перемирия), как упомянуто выше.
4. Если есть опасение, что люди, с которыми заключено перемирие ахлю-худна, нарушат договор, тогда от него отказываются без уведомления их. Если договор был заключён с теми, кто платит джизью ахлю-зимма, то им обязательно следует сообщить о прекращении действия договора.
5. Является дозволенным заключать договор о перемирии с любыми неверующими, находящимися в состоянии войны, но не дозволено заключать договор о безопасности с условием выплаты джизьи кроме как с людьми Писания и теми, у кого есть подобие его, например, с огнепоклонниками. [Ибн аль-Каййим («Ахкам ахлю-з-зимма», Т. 2. С. 476), («Мунтаха аль-идарат», Т. 1. С. 234,235)].

Вторая категория. Те, кому гарантирована безопасность.
Сущность гарантии безопасности заключается в том, чтобы мусульманин обеспечил какому-нибудь неверному из враждующего государства безопасный въезд в мусульманскую страну. Он говорит ему: «Я предоставлю тебе убежище», или «Я даю защиту тебе», или «Тебе ничего не угрожает». После таких слов этот неверующий считается одним из тех, кому гарантирована безопасность.
На действительность этого указывают слова Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям): «Кровь всех верующих одинаково равноценна, а гарантия безопасности, которую предоставил самый

невлиятельный из них, должна соблюдаться всеми». [Его привёл Ахмад от Али в («Муснад», Т. 2. С. 267). Его цепочку передатчиков передал Ибн Хаджар в («аль-Фатх», Т. 12. С. 261). Исследователь цепочки передатчиков сказал: «Сахих ли гаирихи», то есть достоверный с учётом других цепочек передач, и одного слова сахих вполне достаточно].

Гарантия безопасности является действительной от каждого мусульманина, который достиг зрелости, является разумным, имеет свободу выбора, будь он мужчиной или женщиной, свободным или рабом, по мнению большинства учёных.

Однако имам Абу Ханифа (РахимахуЛлах) сказал: «Не дозволено, чтобы человек гарантировал кому-либо безопасность, кроме как если ему позволят». [Ибн Кудама («Умдат аль-фикх» с толкованием («аль-Удда», Т. 2. С. 376)].

Те, кому гарантировали безопасность, входят послы, торговцы,
а также те, которые попросили убежища для того, чтобы им представили [возможность изучить] Ислам и Коран, если они пожелают, то примут его, а если пожелают, вернутся на родину. Их положение заключается в том, чтобы их не принуждали к выезду из страны, не убивали, не брали с них джизью, а знакомили их с Исламом. Если они приняли Ислам, то хвала Аллаху, а если предпочли вернуться домой, то никто из мусульман не имеет права препятствовать им или наносить вред. После того, как они достигают своих стран, они вновь становятся людьми в состоянии войны, как и прежде... [Ибн аль-Каййим («Ахкам ахлю-з-зимма», Т. 2. С. 476)].

Третья категория. Люди Писания, которые находятся под защитой мусульман
Договор о защите — это когда руководитель мусульман или его заместитель заключает с людьми Писания — или с теми, у кого есть подобие Писания, например, с огнепоклонниками — договор о том, что они могут оставаться в своей религии. Им позволяется жить в мусульманской стране при условии, что они будут платить джизью каждый год и подчиняться исламским законам.
Доказательством этому служат слова Всевышнего Аллаха: «Сражайтесь с теми из людей Писания, которые не веруют ни в Аллаха, ни в Последний день, которые не считают запретным то, что запретили Аллах и Его Посланник, которые не исповедуют истинную религию, пока они не станут собственноручно платить дань, оставаясь униженными» (9:29).
Не дозволено заключать договор о постоянной защите, кроме как при наличии двух условий:
Ежегодная выплата джизьи.
Соблюдение исламских законов, то есть они должны выполнять установленные для них обязательства и оставлять запретное. Это упомянул Ибн Кудама /. [Ибн Кудама («аль-Мугни́», Т. 13. С. 207)].

Постановление о вероотступнике
Вероотступник — это тот, кто оставил исламскую религию и вернулся к неверию, как уже разъяснялось выше.
Учёные единодушны в том, что мужчину* вероотступника необходимо казнить, согласно словам Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям): «[Если мусульманин] поменяет свою религию, убейте его». [Этот хадис передал аль-Бухари, хадис 3018, («Фатх аль-Бари», Т. 6. С. 149)].

*[Ибн Хубайра («аль-Ифсах», Т. 2. С. 187), Ибн Рушд («Бидаят аль-муджтахид», Т. 2. С. 459), Ибн Кудама («аль-Мугни́», Т. 12. С. 264)].

Учёные разошлись во мнении относительно требования от вероотступника покаяния, прежде чем казнить его, некоторые из них сказали: «Его не убивают до тех пор, пока ему трижды не предложат покаяться».

Не дозволено есть мясо животного, зарезанного вероотступником, даже если он перешёл в религию людей Писания. Это мнение большинства учёных, таких как Малик, аш-Шафи́й, аль-Лейс, ас-Саури и последователей частного мнения Ахлю ар-рай. Аль-Ауза‘и и Исхак считали, что если он перешёл в религию людей Писания, то зарезанное им животное дозволенно. [Ат-Тахави («Мухтасар ихтиляф аль-уляма», Т. 3. С. 211), Ибн Кудама («аль-Мугни́», Т. 12. С. 277)].

Постановление о большом неверии и о тех, кто совершает его, в Последней жизни
Неверующие при всем различии их категорий: из людей Писания, огнепоклонников, идолопоклонников, многобожников, безбожников и атеистов, вероотступников — все они окажутся в адском Огне в день Предстояния, будут вечно пребывать в нём и уже никогда не выйдут из него. На это указывают тексты Корана и Сунны Книги Аллаха и Сунны Его Посланника (мир ему и благословение Аллаха) из Корана: «Поистине, те, которые стали неверующими из числа людей Писания и многобожников, [в итоге окажутся] в огне Геенны, вечно пребывая там. Они — худшие творения» (98:6).
К тому же в Сунне есть доказательство того, что неверующие войдут в адский Огонь и вечно пребудут в нём.

В сборниках аль-Бухари и Муслима передаются слова Абдуллаха ибн Умара (Да будет доволен им Аллах) о том, что Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «После того как обитатели Рая окажутся в Раю, а обитатели Ада — в Аду, приведут смерть, которая будет помещена между Раем и Адом, потом её зарежут, а потом глашатай возгласит: “О обитатели Рая, смерти [больше] нет! О обитатели Огня, смерти [больше] нет!” — и это добавит обитателям Рая радости, а обитателям Огня — печали». [Этот хадис передали аль-Бухари, хадис 6548, и Муслим, хадис 2850 («Фатх аль-Бари», Т. 11. С. 415), («Шарх сахих Муслим», Т. 4. С. 2189)].

После рассмотрения того, что вечное пребывание в адском Огне является постановление шариата о неверующих в Последней жизни, тем не менее, при этом они не имеют одинаковую степень наказания. Напротив, они различны в этом по мере силы их неверия, совершаемых ими грехов и преступлений. На это указывают тексты Корана и Сунны, например, слова Всевышнего Аллаха: «Нам лучше знать, кому более подобает гореть там» (19:70). Всевышний Аллах сказал: «Адский Огонь, в который их ввергают утром и после полудня. А в День наступления Часа подвергните род Фараона самым жестоким мучениям!» (40:46).
К доводам из Сунны относится хадис, который привёли в двух достоверных сборниках аль-Бухари и Муслима от ан-Ну‘мана ибн Башира (Да будет доволен им Аллах) рассказывается о том, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Поистине, наиболее лёгкому наказанию подвергнется тот из обитателей Огня, на [ноги] которого [наденут] две сандалии и два ремня из огня, из-за чего мозг его закипит, подобно котлу, и покажется ему, что никто не испытывает более сильных мук, хотя [на самом деле его подвергнут] самому лёгкому наказанию из них». [Этот хадис передали аль-Бухари, хадис 6562, и Муслим, хадис 213, см. («Фатх аль-Бари», Т. 11. С. 417), («Шарх сахих Муслим», Т. 1. С. 196). Текст хадиса принадлежит первому].

Согласно указаниям предыдущих аятов и хадисов, неверующие различны относительно их наказания в адском Огне, однако все они будут вечно пребывать в нём, об этом сказали учёные-исследователи.

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Нет сомнения в том, что неверие различно. Одно неверие хуже другого, так же и вера имеет разные степени, как есть и проявление веры, которое лучше других. Верующие не занимают одинаковую степень у Аллаха, так же и неверующие не находятся на одном уровне и на одной ступени. Напротив, адский Огонь имеет многие ступени, а Рай — многочисленные степени. Аллах не поступит несправедливо ни с кем из Своих творений, Он — Богатый, Восхваляемый».* [Ибн аль-Каййим («Тарик аль-хиджратайн», С. 410)].

11. Постановление о малом неверии и о тех, кто совершает его.

Постановление о малом неверии и о тех, кто совершает его в мирской жизни
Уже упоминались виды неверия и то, что данное понятие применяется как к большому, так и к малому неверию, а также то, что малое неверие не противоречит основе веры, а противоречит её обязательной полноте.
Таким образом, учёные-исследователи в области вероучения предшественников сказали, что малое неверие соответствует виду грехов, и, что совершающие их не выходят за рамки Ислама.

Напротив, их несомненно называют мусульманами и вполне они имеют права и обязанности шариатских правовых норм (т.е. неприкосновенные его кровь, имущество, и все виды взаимоотношения и положения — *Ред*.).

Абу Убайд аль-Касим ибн Салям (РахимахуЛлах) написал: *«Что касается приведённых хадисов и высказываний, где упоминается "неверие и многобожие по причине грехов", то они, по нашему мнению, не утверждают в отношении совершающих такие деяния ни неверие, ни многобожие, которое лишает человека веры. Однако они означают, что эти поступки свойственны поведению и обычаям, присущим неверующим и многобожникам*». [См. («Китаб аль-иман», С. 43)].

Затем учёные разошлись во мнении о том, как следует называть того, кто совершает малое неверие: называют ли его мусульманином или неверующим, подразумевая малое неверие.

Аль-Марвази (РахимахуЛлах) передал от учёных два мнения: «Первое мнение: такого человека следует называть мусульманином, но ни следует его назвать верующим. Сторонники такого мнения привели в доказательство слова Всевышнего Аллаха: **„Бедуины сказали: ‹Мы уверовали›". Скажи: „Вы не уверовали. Посему говорите: ‹Мы покорились›"** (49:14). Второе мнение: такого человека называют неверующим наряду с убежденностью в его исповедовании Ислама. Сторонники данного мнения привели в доказательство слова Пророка (саля Ллаху 'алайхи ва салям): „Если мусульманин сказал своему брату: „О неверующий", один из них будет таковым, если тот не был таковым, то к нему возвращается неверие"*. *Кроме того, Пророк (саля Ллаху 'алайхи ва салям) назвал человека неверующим если он сражался с своим братом***, *и того, кто сказал своему брату: „О неверующий". Сторонники данного мнения, даже если и называют того, кто совершил малое неверие неверующим, не обвиняют его в большом неверии, так как их применение в отношении него слова "неверие", не означает обвинения его в большом неверии».* [См. («Та'зым кадри ас-саля», С. 330–337)].

*[Этот хадис передали аль-Бухари, хадис 6104, Муслим, хадис 60, («Фатх аль-Бари», Т. 10. С. 514), («Шарх сахих Муслим», Т. 1. С. 79), у Абу Дауда 4687 передаёт, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: «Если один мусульманин назвал другого неверующим, то либо тот человек действительно неверующий, либо он сам становиться неверующим», аль-Альбани назвал его достоверным хадисом].

**[Имеется в виду хадис «Поношение мусульманина есть [проявление] нечестия, а сражение с ним — [свидетельство] неверия», передали аль-Бухари хадис 48, и Муслим (Т. 1. С. 81. Хадис. 64)].

Постановление о малом неверии и о тех, кто его совершает в Последней жизни

Среди последователей Сунны нет расхождения во мнениях относительно того, что участь умершего в каком-либо из ответвлений неверия (из числа грехов и ослушаний) будет зависеть от воли Аллаха,
и если Он пожелает, то простит его, а если пожелает — накажет. Но даже если Аллах накажет грешника, Он не поместит его в адский Огонь навечно, это основывается на словах Всевышнего Аллаха: «Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает» (4:48).

Ат-Табари (РахимахуЛлах) написал: *«Этот аят разъясняет, что доля каждого, кто совершил тяжкие грехи, зависит от воли Аллаха: если Он пожелает, то простит его, а если захочет — накажет, если только совершённый им тяжкий грех не являлся приобщением к Аллаху сотоварищей».* [Ибн Джарир ат-Табари́ («Джами' аль-баян», Т. 4. С. 129)].

Последователи Сунны единодушны в том, что таково положение тех, кто совершал что-либо из малого неверия или малого лицемерия, в Судный день.

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Те последователи Сунны, которые отрицают, что нечестивца можно называть верующим, единодушны*

в том, что он не будет вечно пребывать в адском Огне. Нет разногласий между знатоками Ислама относительно мусульман, совершавших тяжкие грехи, если они внешне и внутренне подтверждавших религию Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) — в многочисленных хадисах грешникам обещано наказание, и в адский Огонь войдут те из них, о ком сообщили Аллах и Его Посланник (мир ему и благословение Аллаха). Однако ни один из них не будет пребывать там вечно, такие люди не считаются вероотступниками, проливать кровь которых дозволяется». [См. («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 297)].

Таково — исходя из указаний шариатских текстов — суждение
в Последней жизни о тех, кто совершает малое неверие.

Кратко эти суждения можно описать следующими пунктами:

1. Мусульмане, совершающие малое неверие, заслуживают обещанного наказания о вхождении в адский Огонь.

2. Однако, наряду с тем, что они заслуживают обещанного наказания в адском Огне, среди них есть те, которые войдут в него, а также
и те, которых Аллах простит, и они не будут наказаны адским пламенем.

3. Тот, кто вошёл в адский Огонь, не будет пребывать там вечно.

4. Те, кто войдут в адский Огонь, различны по степени их наказания и длительности пребывания в нём.

5. Те, которые вошли в адский Огонь, также те, которые не вошли
в него, в итоге окажутся в Раю по причине наличия у них основы веры.

Глава вторая. Принципы обвинения в неверии и его условия у последователей Сунны и у приверженцев нововведений.

Данная глава включает в себя десять тем:

1. Убеждения хариджитов о мусульманине, совершившем тяжкий грех.

Мнение хариджитов о положении грешника, совершавшего тяжкий грех в мирской жизни
Хариджиты убеждены в том, что совершивший тяжкий грех, является неверующим, такого же мнения придерживаются все их секты, кроме *наждатов*.

Аль-Аш‘ари /, описывая их убеждения, написал: *«Все они единодушны в том, что каждый тяжкий грех является неверием, только наджда̄ты не считают так».* [См. («Макалят аль-ислямийин», Т. 1. С. 168)].

Ан-Наджда̄ты убеждены в том, что нечестивец является неверующим в смысле неверия к благам, и это не относится к большому неверию. [См. («Ат-Табсыр фи ад-дин», С. 45)].

Некоторые сказали: «Ан-Наджда̄ты не *обвиняют в неверии своих собратьев, совершавших тяжкие грехи, но называют неверующим грешника, который не относится к их группе».* [Ас-Саксакий («аль-Бурхан», С. 19)].

Хариджиты применяют положения неверных к грешникам в мирской жизни, и считают дозволенными кровь и имущество мусульман из числа грешников, будучи убеждёнными в их неверии.

Аль-Аш‘ари (РахимахуЛлах) написал: *«Что касается [применения] меча [против мусульман], то хариджиты считают допустимым это, кроме “ибадитов”*, которые не считают дозволенным нападать на людей с оружием в руках. Однако они говорят, что нужно свергнуть несправедливых правителей и не дать им возможности править, — любым возможным путём, будь то вооружённым или каким-то другим».* [См. («аль-Макалят аль-ислямийин», Т. 1. С. 204)].

*[Ибадиты (абадиты) — Ибадизм часто характеризуют как умеренную фракцию в секте хариджитов. Ибадиты возникли в VII веке в Ираке; получили название по имени Абдуллаха ибн Ибада, сформулировавшего взгляды ибадитов. Вели борьбу против Халифата, создали свои имаматы, в том числе в Тахерте (Северная Африка, VIII — начало X веков). В современном мире ибадиты составляют небольшую часть населения Омана и власть принадлежит им, и имеют общины в Алжире, Тунисе, Ливии и на острове Занзибар. — Ред.].

Ибн аль-Джаузи (РахимахуЛлах) написал: *«Хариджиты не перестают выступать против правителей, и у них различные точки зрения.*
Сторонники Нафи’а ибн аль-Азрака говорили: „Мы являемся многобожниками, пока находимся в стране многобожия, но если мы уедем оттуда — мы вновь станем мусульманами“.
Также они говорят: „Противоречащие нам в убеждениях являются многобожниками, также и совершающие тяжкие грехи — многобожники, а те, кто отказывается сражаться вместе с нами — неверующими“. Эти хариджиты дозволяли убивать мусульманских женщин и детей, и судили о них как о многобожниках». [См. («Таблис иблис», С. 130,131)].

Мнение хариджитов о положении в Последней жизни грешника, совершившего тяжкий грех
После того, как хариджиты вынесли решение о неверии в мирской жизни «совершающих тяжкие грехи» и об их выходе из религии, они решили, что в Последней жизни такие люди войдут в адский Огонь и будут пребывать там вечно. По их мнению, Аллах не простит им ничего из грехов, только если они не покаялись за них в ближнем мире.

Аль-Аш‘ари /, описывая их убеждение, написал: *«Все хариджиты, за исключением наждатов, единодушны в том, что Аллах, Пречист Он, подвергнет совершавших тяжкие грехи вечным мучениям»*. [Абу аль-Хасан аль-Ашарӣ («Макалят аль-ислямийин», Т. 1. С. 168)].

Ас-Саксаки /, упоминая их учение, написал: *«Они говорили: „Упорство в каком-либо грехе — неверие..., а совершающие тяжкие грехи вечно пребудут в адском Огне, вкушая мучения обитателей адского Пламени”»*. [См. («аль-Бурхан», С. 19)].

Хариджиты, в отличие от му‘тазилитов, убеждены в том, что мучение совершавших тяжкие грехи в адском Огне будет подобно мучению неверующих.
Ас-Саксаки (РахимахуЛлах) привёл данные мнения этих двух групп в своей книге, и написал: «*Хариджиты отрицают заступничество за мусульман, которые совершали тяжкие грехи, исходя из их мнения о вечном пребывании таких грешников в адском Огне. Это сообщила о них группа учёных*». [См. («аль-Бурхан», С. 20)].

Аль-Кадыи Ияд (РахимахуЛлах) написал: *«Согласно учению последователей Сунны, заступничество возможно логически и обязательно согласно ясному указанию на это слов Всевышнего Аллаха:* „В тот день заступничество не поможет никому, кроме тех, кому Милостивый позволит и чьими речами Он будет доволен“ (20:109). *Однако хариджиты и некоторые му‘тазилиты отрицали заступничество, они ошибочно толковали хадисы, которые приведены в доказательство этого, также они придерживались своего мнения о вечном нахождении грешников в адском Огне».* [См. («Икмаль аль-му‘лим», Т. 1. С. 565)].

Основа, на которой хариджиты построили свою идеологию и своё отношение к текстам Корана и Сунны, где содержится обещание о награде или наказании.
Основа ложного мнения хариджитов в вопросе «обвинения в неверии грешников» возвращается к двум общим сомнениям:
А) Сомнение связано с названиями и положениями: то есть, как следует называть нечестивца и какое о нем суждение?
Б) Сомнение связано с темой воздаяния и вознаграждения.
Первое сомнение, связанное с названиями и положениями, берёт свой исток от основы их убеждений в вопросе иман: они полагали, что вера является одним целым, не делится на части и ответвления, и если исчезает одна её часть, то она прекращает существовать полностью.
В результате такого убеждения относительно утраты веры совершим тяжкий грех, они сказали: „Люди могут быть только либо верующими, либо неверными [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 12. С. 471)], и если человек не является верующим, значит, он — неверный“. Затем они применили постановление о неверующих к грешным мусульманам, и по причине этого позволили себе убивать их и отбирать имущество.
Второе же сомнение, связанное с воздаянием и вознаграждением, берёт свой исток от их мнения о невозможности того, чтобы в отношении одного человека объединилось вознаграждение и наказание, и он непременно должен быть либо вознаграждён, либо наказан.
Затем, после того, как они утвердили эту основу и увидели, что в текстах Корана и Сунны сообщается о наказании, которое полагается грешникам, они пришли к суждению о вечном их пребывании в адском Огне.
Хариджиты согласны с му’тазилитами в том, что обязательным является осуществление в отношении грешников именно угрозы, а не обещания о прощении, поэтому их назвали ва’идитами, от арабского слова «Ва‘ид» — угроза. В противоположность им поступали мурджииты, которые считали, что в отношении грешников непременно будет выполнено обещание о прощении, а не о наказании.
Ва‘идиты говорят: *«Тексты Корана и Сунны с обещанием о награде охватывают лишь верующего, а грешники не относятся к верующим».*
Мурджииты же говорят: *«Тексты Корана и Сунны, которые содержат обещания об угрозе, не включают в себя никого, кроме неверующего, а грешники не являются таковыми».* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 12. С. 481)].

2. Убеждения му‘тазилитов о мусульманине, совершившем тяжкий грех.

Мнение му’тазилитов в мирской жизни о грешнике, совершившем тяжкий грех
Му‘тазилиты убеждены в том, что совершивший тяжкий грех занимает промежуточную степень между верующим и неверующим: его не называют ни верующим, ни неверующим.

Аль-Кады Абдуль-Джаббар, один из виднейших *муатазилитских* имамов, написал: *«Совершивший тяжкий грех имеет срединное название и положение, его не называют ни неверующим, ни верующим, однако его называ.т: „нечестивцем“. Также его положение не такое, как у неверующего или у верующего, нет, к нему применяют нечто третье».* [См. («Шарх усуль аль-хамса», С. 697)].

Итак, согласно убеждению му’тазилитов, они лишают совершившего тяжкий грех таких названий как «верующий» и «мусульманин», также и не называют его «неверным». Напротив они говорят: «Он занимает степень между верой и неверием», и называют его «нечестивцем». Это краткое рассмотрение убеждений му‘тазилитов относительно названия того, кто совершает тяжкие грехи.
Что касается положений взаимоотношений с таким человеком
в мирской жизни, то упомянутые слова аль-Кадыя Абдуль-Джаббара указывают на то, что они применяют к нему положение нечестивых мусульман, он сказал: «Его положение не такое, как у неверующего или верующего, нет, к нему применяют нечто третье».
Это подтверждают следующие слова Шейхуль-ислама (РахимахуЛлах) об их учении: *«Му‘тазилиты согласны с хариджитами относительно положения тех, кто совершал тяжкие грехи, в Последней жизни, а не в мирской, они не считали дозволенными в отношении их крови и имущества те действия, которые дозволяли хариджиты».**

*[Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 13. С. 38). Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) разъясняя мнение людей относительно положения того, кто совершал тяжкие грехи, написал: «Му‘тазилиты полностью отрицают то, что такого человека можно назвать верующим или мусульманином. Они говорят: „У него нет ничего из веры и Ислама“, а также говорят: „Мы считаем, что он находится между двумя степенями“» (См. «Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 257). Также он написал: «Му‘тазилиты приравняли грешников и лицемеров в их суждении в ближнем мире и в Последней жизни» (См. «Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 424). Так известно, что к лицемерам, внешне демонстрирующим соблюдение Ислама, в мирской жизни применяются положения мусульман, однако в жизни Последней они будут вечно пребывать в адском Огне. Слова шейхуль-ислама служат одним из самых тонких описаний учения му’тазилитов в отношении совершившего тяжкий грех. Это объясняется тем, что когда они посчитали его мусульманином в этой жизни, и причислили его касательно Последней жизни к неверующим, вечным обитателям Ада, это стало полностью подобным положению лицемеров в ближнем мире и в Последней жизни].

Мнение му’тазилитов о положении в Последней жизни грешника, совершившего тяжкий грех
Му‘тазилиты убеждены в том, что если совершающий тяжкие грехи умрёт прежде, чем раскается в них, то в таком случае в день Предстояния его навечно поместят в адский Огонь вместе с неверующими, как передали это от них учёные-исследователи.

Абу аль-Музаффар аль-Исфираийни /, говоря об их взглядах, написал: *«Согласно одному из позорных согласованных среди них мнений, мусульманин-нечестивец занимает промежуточную степень, он не является ни верующим, ни неверующим. Если он уйдёт из мирской жизни прежде, чем раскается, то будет вечно пребывать в адском Огне вместе с неверующими, и не может быть так, чтобы Всевышний Аллах простил или помиловал его».* [См. («Ат-Табсыр фи ад-Дин», С. 65)].

Основываясь на этом, му‘тазилиты отрицают заступничество за мусульман, которые совершали тяжкие грехи.
Шейхуль-ислам , сообщая об их учении, написал: *«Они отрицают заступничество Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) за тех из его общины, кто совершал тяжкие грехи, как отрицают и выход кого-либо из адского Огня после того, как он вошёл в него»*. [Ибн Таймийя («Шарх хадис Джибриль», С. 327, 328)].
Му’тазилиты в общем едины с хариджитами относительно положения в Последней жизни совершавшего тяжкие грехи, однако они разделились между собой относительно суждения о грешниках в ближнем мире. В вопросе «где окажется мусульманин, совершивший тяжкий грех?» обе эти секты имеют как одинаковые, так и разные взгляды в соответствии с подробностями их убеждений.

Можно выделить следующие стороны согласия и расхождения между ними:

Стороны согласия:
1) Совершивший тяжкий грех отступает от веры.
2) Совершивший тяжкий грех будет вечно находиться в адском Огне и никогда не выйдет из него.
3) Все они отрицают заступничество Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) за мусульман, которые совершили тяжкие грехи.

Стороны расхождения касаются следующего:
1) Суждение в мирской жизни о мусульманине, совершившем тяжкие грехи: хариджиты считают его неверующим, а му‘тазилиты считают, что он занимает срединную степень между верующим и неверующим.
2) Названия такого человека: хариджиты называют его неверующим, а му‘тазилиты — нечестивцем.
3) Как к мусульманину, совершившему тяжкие грехи относятся
в мирской жизни: хариджиты применяют к нему положения неверующих, а му’тазилиты — положения мусульманина.
4) Относительно вида его наказания в Последней жизни: хариджиты говорят: *«Его подвергнут мучениям неверующих»*, а му’тазилиты утверждают, что его наказание будет меньше этого.
Основа, на которой му’тазилиты построили своё учение и своё отношение к текстам Корана и Сунны, где содержится обещание о награде или наказании.

Основа сомнения му’тазилитов, на которой они основали своё учение «суждение о совершившем тяжкий грех», аналогично той, что и у хариджитов в данном вопросе. Это объясняется тем, что все они считают веру иман одним целым: если исчезает часть её, то она прекращает существовать полностью, причём один человек не может одновременно заслуживать награду и наказание, и он либо будет вознаграждён, либо будет наказан. Они также полагают, что Аллах непременно накажет того, кому Он обещал наказание. Это уже разъяснялось подробно в теме о сомнениях хариджитов, поэтому нет нужды повторять это снова.
Однако здесь уместно упомянуть о том, что *му’тазилиты* придают слишком большое значение вопросу о «награде и наказании в Судный день», который в свою очередь служит одним из пяти основополагающих столпов их убеждений. Их точка зрения о «вечном наказании мусульман, совершивших тяжкие грехи» возвращается к данной основе.
Их взгляды относительно обещаний о награде и о наказании, заключаются в том, что если Всевышний Аллах обещал кому-то из Своих рабов награду, или же обещал кому-то наказание, то не допустимо, чтобы Аллах не выполнил Своего обещания. Он не может оставить без награды покорного мусульманина, вопреки Своему обещанию, или не подвергнуть грешников наказанию. Они полагают, что если Аллах не выполнит Своего обещания или Свою угрозу, то это представляет собой нарушение обещанного и ложь, и конечно Аллах Пречист и превыше этого.

3. Убеждение мурджиитов о мусульманине, совершившем тяжкий грех.

Мнение мурджиитов в мирской жизни о грешнике, совершившем тяжкий грех
Мурджииты убеждены в том, что каждый, кто совершил тяжкий грех, является верующим с полной верой, это основывается на их главном убеждении, согласно которому деяния не входят в состав веры, как уже разъяснялось выше.
Учёные передали от мурджиитов такое учение о положении грешников из числа мусульман, а также то, как они называют их:
Ибн Хазм написал: *«Среди людей имеются разногласия относительно того, как следует называть грешника из последователей нашей религии. Мурджииты сказали: „Такой человек — верующий с полной верой, даже если он никогда не совершал благих поступков и никогда не удерживался от плохого“».* [Ибн Хазм («аль-Фисаль», Т. 273)].

Шейхуль-ислам, разъясняя учения людей о грешнике, написал: *«Мурджииты, джахмиты из их числа и другие сказали: „Он — верующий с полной верой“».* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 354)].

Основываясь на данной точке зрения мурджииты категорично заявили о том, что все мусульмане являются полноценными верующими, а все их местности — «странами имана», на этом они построили свои остальные положения.

Аль-Аш‘ари написал: *«Все мурджииты единодушны в том, что каждая страна является “страной имана”, а её жители — верующие, кроме тех, кто проявил противоположность вере».* [Абу аль-Хасан аль-Ашарӣ «Макалят аль-ислямийин», Т. 1. С. 225].

Мнение мурджиитов в Последней жизни о грешнике, совершившем тяжкий грех
Учёные-исследователи исламской доксографии (в области течений и сект) передали мнение мурджиитов о тех, кто совершил тяжкий грех, а также их убеждение о том, что эти грешники изначально будут в Раю и ни один из них не войдёт в адский Огонь, несмотря на все его грехи
и ослушания.

Аль-Мальтый (РахимахуЛлах) передал слова одного из них: *«Кто сказал: „Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха, и Мухаммад — Посланник Аллаха“ (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) считал запретным всё запрещённое Аллахом, и считал дозволенным всё дозволенное Аллахом, тот войдёт в Рай после смерти, даже если он совершал прелюбодеяние, воровал, убивал, пил вино, клеветал на целомудренных людей, оставлял пятикратную молитву, закят и пост. Если он подтверждал запретность и обязательность этого, но откладывал покаяние, то не навредит ему совершение тяжких грехов и мерзостей, и невыполнение предписаний».* [См. «Ат-Танбих ва ар-рад аля ахль аль-ахва ва аль-бида‘», С. 57].

Шейхуль-Ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) передал: «Что мнение о вхождении в Рай тех, кто совершал тяжкие грехи, и о том, что они не войдут в адский Огонь, *является мнением* крайних мурджиитов». [Ибн Таймийя «Маджму' аль-Фатава», Т. 7. С. 181].

Ранее уже упоминалось о том, что мурджииты разделяются на три группы: джахмиты, это крайние их представители, карамиты и мурджииты фукаха.
Именно упомянутого выше мнения придерживаются джахмиты.
Что касается карамитов, то, как видно из слов шейхуль-ислама, в которых он описывает их учение, они также считают, что совершившие тяжкие грехи войдут в Рай.
А вот мурджииты Фукаха согласны с приверженцами Сунны относительно того, что совершившие тяжкие грехи подвергаются обещанию о наказании, и, что Аллах накажет некоторых из них Огнём.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал в своём объяснении противоречия *мурджиитов фукаха* в вопросе веры: *«Это является самым лёгким нововведением, большинство таких разногласий касается лишь названия и фразы, а не шариатского положения. Факихи, которым приписывается данное мнение, например: Хаммад ибн Абу Сулейман, Абу Ханифа и другие, вместе с остальными приверженцами Сунны единогласны в том, что Аллах накажет Огнём тех, кто совершал тяжкие грехи, а затем выведет их из обители Ада по причине заступничества, как это передано в достоверных хадисах. Они также единодушны в том, что для наличия имана необходимо произнести слова веры языком, причём религиозные предписания обязательны, а если человек оставит их, то он заслуживает порицания и наказания».* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 13. С. 38, 39].

Кроме того, комментатор книги «ат-Тахавиййя» сообщил: *«О согласии Абу Ханифы вместе с остальными имамами в том, что совершающий тяжкий грех не отступает от веры, а его положение (в Судный день) зависит от воли Аллаха: если Он пожелает, подвергнет наказаниям, а если пожелает — простит».* [Ибн Абуль-Изз «Шарх ат-тахавийя», С. 462].

Ибн Абу аль-Изз (РахимахуЛлах) написал: *«Последователи Сунны единодушны в том, что если человек признаёт [истинность исламской религии] сердцем и утверждает языком, но не выполняет [предписанные] деяния телом, он ослушивается Аллаха и Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), и заслуживает осуществления угрозы».* [Ибн Абуль-Изз «Шарх ат-тахавийя», С. 463].

Основа, на которой мурджииты построили своё учение и своё отношение к текстам Корана и Сунны, где содержится обещание о награде или наказании.
Мурджииты наряду с остальными противоречащими [учению последователей Сунны] сектами в вопросе веры, такими как хариджиты *и* му’тазилиты, разделяют основу их сомнения, на которой они построили своё учение относительно тех, кто совершает тяжкие грехи.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Основа спора этих сект из числа хариджитов, мурджиитов, му‘тазилитов, джахмитов и других, в вопросе веры, заключается в том, что они посчитали веру одним целым: если исчезает какая-либо её часть, то она полностью прекращает своё существование. Если же присутствует какое-либо из ответвлений, то и она существует полностью. Они не говорили того, что при исчезновении одной её части, остаётся другая, как сказал Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям):* «Выйдет из Огня тот, в чьём сердце была вера величиной с зёрнышко. [Этот хадис передали аль-Бухари 7510, Муслим 193, («Фатх аль-Бари», Т. 13. С. 473)].

Затем хариджиты и му‘тазилиты сказали:
„Все виды подчинения (поклонения) относятся к вере, и если исчезает что-либо из них и утрачивается одна часть веры, то исчезают
и все остальные». Таким образом, они утверждали, что совершивший тяжкий грех не имеет ничего из веры“.
В то же время мурджииты и джахмиты сказали: „Вера является одним неделимым целым“, и выражается либо только подтверждением сердцем, по мнению джахмитов, либо подтверждением сердцем и языком, по мнению мурджиитов. Они обосновывают это следующим: “Если мы включим деяния в состав веры, то они станут неотъемлемой её частью, и если их не будет, то не будет и части веры. Тогда станет обязательным сказать о неверии совершившего тяжкий грех, а это — точка зрения му’тазилитов и хариджитов». [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава, Т. 7. С. 510)].

Таким образом, мурджииты подобны хариджитам в основе их сомнения: в утверждении о том, что вера представляет собой одно неделимое целое.
Затем они разошлись во мнениях относительно итога: *ва’иддиты* посчитали, что вера исчезает полностью при исчезновении какой-либо её части, и обвинили в неверии грешников. *Мурджииты* же убеждены
в том, что вера остаётся полностью при наличии её основы, и утверждали, что грешники являются верующими с полной верой.

Кроме того, мурджииты, наряду с их согласием с остальными сектами в основе этого общего сомнения, ошиблись в некоторых других принципах, из которых вытекают их убеждения о положении того, кто совершает тяжкие грехи.

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Они ошиблись в двух принципах:*
Первый: они считали веру только подтверждением и знанием, куда не входят деяния, состояние, движение, желание, любовь и страх в сердце. Это — одно из самых больших неправильных мнений мурджиитов.
Второй: они полагали, что каждый, кого Законодатель назвал неверующим, вечно пребывающим в адском Огне, непременно занимает такое положение, потому что в его сердце не было ничего из знания и подтверждения». [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 190, 191)].

Именно из этих двух принципов возникли убеждения мурджиитов о мусульманине, совершившем тяжкий грех:
Во-первых, они назвали такого грешника верующим с полной верой. Причиной этого является их предположение о том, что вера представляет собой всего лишь признание [исламской религии], а деяния тела относятся к подчинению, в то время как грехи абсолютно не вредят вере, поскольку не входят в неё.
Во-вторых, они посчитали, что такой грешник будет находиться
в Раю, по мнению большинства из них. Причиной этого является их предположения о том, что наказанию подвергнутся только те грешники, в сердцах которых не присутствовало подтверждение [истинности пророчества]. Таким образом, *мурджиты* учитывая положение грешников из числа мусульман, узнали, что те не занимают эту степень, а признают истинным то, с чем пришёл Посланник (мир ему и благословение Аллаха). Поэтому мурджииты говорят: «Значит, такие мусульмане из обитателей Рая».
Что касается позиции мурджитов к текстам, в которых содержатся обещания о награде или наказании, то они считают, что эти обещания будут исполнены.
Но вместе с этим они говорят: «Тексты Корана и Сунны “обещания о награде [в Раю]” касаются многих, кто совершал тяжкие грехи. Следовательно, все они — обитатели Рая,а тексты “обещания о наказании [в Геенне]” касаются только неверующих. Исходя из этого адским мучениям подвергнутся, лишь неверующие. В результате их мнение в вопросе “обещаний о награде и о наказании” соответствует их убеждениям о мусульманине, совершившем тяжкий грех». [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 12. С. 481)].

Поэтому, шейхуль-ислам /, после того, как упомянул взгляды хариджитов *и мурджиитов* относительно обещаний о наказании и награде, написал: *«Каждая из групп вернулась к своей порочной основе»*. [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 12. С. 481)].

4. Убеждение последователей Сунны о мусульманине, совершившем тяжкий грех.

Мнение последователей Сунны о грешнике, совершившем тяжкий грех, в мирской жизни
Последователи Сунны убеждены в том, что совершивший тяжкий грех мусульманин является нечестивецем фасик, он не выходит из исламской религии за своё ослушание и не является верующим с полной верой. Напротив, он верующий благодаря своей вере и нечестивец из-за совершённого им тяжкого греха.

Имам ат-Тахави (РахимахуЛлах) описывая убеждения последователей Сунны, написал: *«Мы не обвиняем в неверии ни одного из молящихся в сторону Киблы мусульман за совершённый им грех, только если он не станет считать его дозволенным. Также мы не говорим: „Грех не вредит тому, кто его совершает, при наличии веры“».* [Ибн аль-Изз («аль-Акида ат-тахавийя», С. 432)].

Ибн Абу Зейд аль-Кайравани (РахимахуЛлах) написал: *«Никто из мусульман не становится неверующим за совершенный им грех»*. [См. («Мукаддимат Ибн Абу Зейд аль-Кайравани», С. 60)].

Ибн Батта (РахимахуЛлах) написал: *«Учёные достигли консенсуса, и нет между ними разногласий в том, что никто из молящихся в сторону Киблы людей не становится неверным по причине греха. Мы не выводим его из Ислама за ослушания, мы надеемся на спасение для благочестивого и боимся наказания для грешника»*. [См. («аш-Шарх ва аль-ибана», С. 265)].

Из этих высказываний и других слов учёных Сунны, которые сложно сосчитать, выясняется согласие последователей Сунны в том, что совершивший тяжкий грех является мусульманином-нечестивцем и не становится неверующим по причине своего ослушания, но и не достигает степени абсолютной веры.
Опираясь на это, согласно убеждению последователей Сунны, такой грешник подобен остальным мусульманам в вопросе неприкосновенности крови, имущества, и всех видов взаимоотношений и положений.

Аль-Фудайль ибн ʻИяд (РахимахуЛлах) написал: *«Я слышал, как Суфьян ас-Саури сказал: „Кто совершает пятикратную молитву в направлении Киблы, того мы считаем верующим. Для нас люди являются верующими за признание Ислама, за соблюдение исламских законов в отношении наследования, бракосочетания, шариатских наказаний, за выполнение по Шариату жертвоприношений и обрядов. Вместе с этим у них есть грехи и проступки, и Аллах рассчитает их, если Он пожелает, накажет их, а если пожелает — простит. Мы не знаем, каково их положение у Всемогущего и Великого Аллаха“»*. [Это высказывание привёл Абдуллах ибн Ахмад в «ас-Сунна», Т. 1 С. 377].

После того, как последователи Сунны пришли к единому мнению о положении мусульманина, совершающего тяжкие грехи, и о взаимоотношениях с ним в мирской жизни, между ними возникли словесные расхождения относительного того, как следует называть этого грешника.
Ибн Раджаб (РахимахуЛлах) написал: *«Последователи Сунны расходились на два мнения: следует ли называть его верующим с неполной верой, или же нужно сказать: „Он — не верующий, а мусульманин“. Эти две версии переданы от Ахмада»*. [См. («Джами‘ аль-улюм ва аль-хикам», Т. 1. С. 63)].

Если говорить вкратце, последователи Сунны в вопросе «названия совершившего тяжкий грех» расходились на три мнения:
1) Его называют мусульманином.
2) Его называют верующим с неполной верой.
3) Его называют верующим.

В действительности между этими мнениями нет большого отличия, такое расхождение во мнениях связано лишь со словами, а не со смыслом.
Это объясняется тем, что все те, кто придерживается этих мнений, единогласно считали совершившего тяжкий грех мусульманином, и безусловно говорят о его основе имана, но при этом характеризуют неполной верой. Каждый из сторонников упомянутых мнений назвал этого грешника в соответствии с подходящим ему значением, с точки зрения преобладания одного из качеств (*имана* или недостатка *имана*, или исповедования *ислама*), и считал, что данное качество служит более сильным указанием на определённое название (*мусулим или мумин*…), чем другие.
Мнение последователей Сунны в Последней жизни о положении грешника, совершившего тяжкий грех.
Последователи Сунны убеждены в том, что в Последней жизни положение того, кто совершал тяжкий грех, зависит от воли Всевышнего Аллаха: если Он пожелает, то накажет его по Своей справедливости, а если пожелает — простит по Своему милосердию, Своей милости.

Имам ат-Тахави (РахимахуЛлах) написал: *«Те представители общины Мухаммада, которые совершили тяжкие грехи, не будут вечно пребывать в адском Огне если они умрут, исповедуя единобожие, даже не будучи раскаявшимися. И после того, как они предстанут перед Аллахом,*

обладая знанием о Нём и верой в Него, их участь будет зависеть только от Его желания и решения. Если Он пожелает, то простит их по милости Своей, как сказал Он об этом в Своей Книге: „… но прощает то, что меньше этого, кому пожелает“. *Если же Он пожелает, то подвергнет их адским мучениям по справедливости Своей, но потом выведет их из Ада по Своему милосердию и благодаря заступничеству заступников из числа покорных Ему рабов, и введёт их в Свой Рай. Это объясняется тем, что Всевышний Аллах является Покровителем тех людей, которые знают о Нём и верят в Него, и Он не сделал их в обоих мирах подобными тем, кто не признаёт Его и не верит в Него».* [Ибн Абуль-Изз («Шарх аль-акида ат-Тахавийя», С. 524)].

Исма‘иль ас-Сабуни (РахимахуЛлах) написал: *«Последователи Сунны убеждены в том, что если верующий совершит большое количество грехов: больших и малых, то он не становится неверующим за это. И если он ушёл из мирской жизни, не покаявшись за них, но умер исповедуя единобожие и будучи искренним, то решение о нём принадлежит Аллаху. Если Он пожелает, то простит его и введёт в Рай в день Предстояния невредимым и преуспевшим, не испытанным Огнём и не наказанным за бремя грехов и прегрешений, которые он совершил и приобрёл, а затем нёс на себе до Судного дня. Если же Аллах пожелает, то временно подвергнет его мучениям Геенны, но при этом Он не оставит его навечно там, нет, Аллах освободит его от пламени Ада и выведет из него к благоденствиям последнего места пребывания».* [См. («аль-Акида ас-саляф ва асхаб аль-хадис», С. 276)].

Эти цитаты содержат в себе убеждения последователей Сунны
о том, каково в Последней жизни положение мусульманина, совершившего тяжкие грехи.
Кратко их можно выразить в следующем:
1) Положение грешника в день Предстояния будет зависеть от воли Аллаха: если Он пожелает, то накажет его, а если пожелает — простит.
2) Грешники заслуживают наказания и вхождения в адский Огонь за свои ослушания.
3) Если Всевышний Аллах введёт грешника в адский Огонь, но Он не оставит его там навечно.
4) Если грешников подвергнут наказанию, то их мучения не будут такими же, как у неверующих.
5) В конечном итоге грешники окажутся в Раю, после того, как сполна получат своё наказание.
Таково описание положения грешников в общем.
Что касается конкретных личностей из числа мусульман, совершивших тяжкие грехи, то тексты Корана и Сунны указывают на то, что некоторые из них войдут в Рай без наказания. На это указывает хадис об «обладателе листка» (со свидетельством „нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха“). [Имам Ахмад («Муснад», Т. 11. 570,571). Шейх аль-Альбани тоже назвал его достоверным («ас-Сахиха», Т. 1. С. 135)].

Тексты Корана и Сунны также указывают на то, что из совершавших тяжкие грехи есть те, которые войдут в адский Огонь и будут подвергнуты наказанию так, как этого пожелает Аллах, а затем они выйдут из него. Об этом свидетельствует хадис от Анаса ибн Малика ت, который приводится в сборниках аль-Бухари и Муслима, о том, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Выйдет из Огня тот, кто скажет: „Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха“, храня в сердце своём добро [иман] весом [хотя бы] с ячменное зерно, и выйдет из Огня тот, кто скажет: „Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха“, храня в сердце своём добро [иман] весом [хотя бы] с пшеничное зерно, и выйдет из Огня тот, кто скажет: „Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха“, храня в сердце своём добро [иман] весом [хотя бы] с пылинку». [Этот хадис передали аль-Бухари 44, и Муслим 193, («Фатх аль-Бари», Т. 1. С. 103), («Шарх сахих Муслим», Т. 1. С. 188)].

Основа, на которой последователи Сунны построили своё учение и своё отношение к текстам Корана и Сунны, где содержится обещание о награде или наказание
Учение последователей Сунны и единой общины относительно положения грешника в мирской жизни и жизни Последней опирается на утверждение деления веры в её названии и степени.

Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Что же касается имамов Сунны, то они утверждают деление веры в названии и степени. Так, например, в человеке может присутствовать не вся вера полностью, а только какая-либо её часть, и в отношении этого грешника распространяется*

положение верующих, а также их награда по мере его благих деяний и наказание по мере его плохих поступков». [См. («Шарх аль-акида аль-асфаханийя», С. 235)].

Что касается утверждения деления веры в названии, то сущность этого заключается в том, что вера разделяется на части и одно из её ответвлений может исчезнуть, а другое остаться. Это противоречит мнению приверженцев нововведений, которые ошибочно считали, что вера является одним целым, не делится на части и не имеет ответвлений, как уже упоминалось выше.

Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Их (т.е. последователи Сунны) основа гласит:* „*Вера делится на части и одно из её ответвлений может исчезнуть, а другое остаться, как сообщается в словах Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям):* „Из Огня выйдет тот, в сердце которого будет вера весом в мельчайшую частицу...“. *Поэтому, их учение заключается в том, что вера разделяется и ответвляется. Такого мнение Малика, аш--Шафи‘и, Ахмада и других»* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 18. С. 270)].

Именно на этой основе возникло убеждение последователей Сунны о том, как следует называть грешника. Они называют его верующим с неполной верой или мусульманином, но не отрицают того, что
у него присутствует основа веры, и в то же время не характеризуют его абсолютной верой.
Что касается сущности утверждения деления веры по степени, то она заключается в том, что в одном человеке могут объединиться проявления добра и зла. Тем самым, положение в отношении него различно — он будет вознаграждён за его проявления добра и подчинения, и наказан за проявления зла и ослушания.
Что касается позиции последователей Сунны к Священным текстам, где содержится обещание о награде или наказание, то они верят в них и в то, что сообщается об этом в текстах Корана и Сунны. Они не применяют положения «обещаний о награде или о наказании» общего характера к каким-либо конкретным лицам до тех пор, пока не будут соблюдены все условия, делающие это обязательным в отношении личности.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) описывая убеждения последователей Сунны, написал: *«Мы говорим о текстах Корана и Сунны, где содержится* обещание о награде или наказание и обвинение в неверии или нечестии *в общем смысле, но не судим о конкретном человеке и о вхождении его в общее значение таких текстов до тех пор, пока в нём не будут присутствовать все условия для этого и не будет никаких преград».* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 28, С. 500, 501)].

Также он написал: *«Последователи Сунны верят в обещания о награде и о наказании. Так, Пречистый Аллах разъяснил, что Он подвергнет наказанию, обещанному Им человеку, только при условии отсутствия покаяния, но если человек покается, то Аллах примет это. Кроме того, к условиям относится то, чтобы у него не было благих деяний, стирающих его грехи, поскольку благие поступки удаляют прегрешения. Также Аллах накажет его в том случае, если не пожелает простить ему:* «Воистину, Аллах не прощает, когда к Нему приобщают сотоварищей, но прощает все остальные (или менее тяжкие) грехи, кому пожелает» (4:116). *Таково обещание о награде, оно имеет толкование и разъяснение, и кто произнёс языком:* „Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха“, *но не признал правдивость посланников, тот является неверующим, согласно* консенсусу *мусульман, а также если он отрицал что-либо из ниспосланного Аллахом, так как необходимо верить во всё, с чем пришел Его Посланник (саля Ллаху ‘алайхи ва салям)».* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 8, с.280, 281)].

Из этого становится понятным, что обещания Аллаха о наказании будут исполнены, и Он не нарушает своих обещаний о наказании или о награде. Исполнение обещания о наказании не идёт вразрез с исполнением обещания о награде, так как каждое из них имеет свои условия, которые должны быть соблюдены в полной мере.
Умеренность последователей Сунны по сравнению с противоречащими им сектами относительно грешника и обещаний о награде и наказании

Последователи Сунны занимают срединное место между *ва'идитами и мурджиитами* относительно положения того, кто совершал тяжкие грехи, а также в вопросе обещаний о награде и наказании. Они также представляют собой середину среди разных групп в основах их убеждений.

1. Их умеренность в отношении шариатского суждения того, кто совершал тяжкие грехи. Это проявляется с нескольких сторон:

А) Последователи Сунны придерживаются середины относительно названия того, кто совершает тяжкий грех, и шариатского суждения относительно него. Хариджиты и му'тазилиты отрицают наличие у него основы веры, хариджиты называют его неверующим, а му'тазилиты считают, что он занимает промежуточную степень между верующим и неверующим. Мурджииты же считают, что такой грешник обладает полной верой, и называют его верующим с полной верой.

Б) Последователи Сунны придерживаются середины относительно названия стран мусульман и шариатских суждений относительно их жителей между хариджитами и мурджиитами.
Хариджиты считают мусульманские страны, которые противоречат их взглядам, странами неверия и войны.
Мурджииты считают такие территории странами веры и судят обо всех её жителях как о верующих.
Последователи Сунны говорят: «Страна является землями Ислама и имана с точки зрения основы веры, а не её полноты».

В) Последователи Сунны придерживаются середины относительно шариатского суждения в Последней жизни о мусульманине, совершившем тяжкие грехи, между хариджитами, му'тазилитами с одной стороны и мурджиитами с другой. Хариджиты и му'тазилиты считают безусловным, что эти грешники войдут в адский Огонь и будут вечно пребывать в нём [Уже упоминалось их учение. С. 63].
Мурджииты же твёрдо решили, что совершившие тяжкие грехи сразу войдут в Рай, они полагают, что их никогда не коснётся адский Огонь» [Уже упоминалось их учение. С. 71].

Что касается последователей Сунны, то они убеждены в том, что шариатское суждение о совершивших тяжкие грехи зависит от воли Аллаха: если Он пожелает, то накажет их по Своей справедливости, а если пожелает — простит по Своей милости. Они убеждены в том, что если кто-то из этих грешников войдёт в адский Огонь, то он не будет вечно находиться в нём, а непременно выйдет из него и войдёт в Рай. [Уже упоминалось их учение. С. 76].

2. Умеренность последователей Сунны в вопросе обещаний Аллаха о награде и наказании.
Оно проявляется в том, что они придерживаются середины между ва'идитами и мурджиитами.
Ва'идиты — это хариджиты и му'тазилиты, которые проявили чрезмерность относительно обещаний о наказании, они сказали, что Аллах обязан выполнить это обещание в отношении грешников. С другой стороны они отрицают тексты Корана и Сунны, где обещана награда, говоря: «Вознаграждение получат в том мире только правоверные».
Мурджииты же проявили чрезмерность относительно обещания Аллаха о награде, и сказали: «Аллах обязан выполнить данное обещание в отношении грешников». Также они отрицали истинное значение Священных текстов, где обещано наказание, и говорят: «Наказание получат в том мире только неверные».
Однако последователи Сунны верят в обещания о награде и наказании, и говорят: «Поистине, тексты Корана и Сунны, в которых содержатся обещания о наказании или награде, поясняют друг друга». К тому же они говорят: «Обещания Аллаха о наказании, уготованном грешникам, имеют свои условия, так же, как и обещания Аллаха об уготованных наградах покорным мусульманам, связанны с определёнными условиями. Тексты Корана и Сунны общего характера не применяются в отношении конкретных лиц до тех пор, пока не будут соблюдаться все условия».

Последователи Сунны, в противоположность хариджитам, не считают обязательным исполнение наказания в отношении каждого грешника и не свидетельствуют в отношении конкретного ослушавшегося о вхождении в адский Огонь. Помимо того, последователи Сунны в отличие от мурджиитов, не утверждают, что грешники изначально войдут в Рай и не будут наказаны. Таким образом, последователи Сунны представляют собой середину между двумя этими сектами.

5. Правильные критерии деяний, за которые обвиняют или не обвиняют в неверии.

В теме принятия решения о том, является ли какое-либо действие, убеждение или слово неверием, или нет, нет места для самостоятельного суждения иджтихада или аналогии кияса. Их источником служат лишь тексты Корана и Сунны (то есть они являются установленными свыше — *таукыфия*). Это является правом Аллаха, а затем правом Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), и никто не вправе судить об этом, здесь обязательно подчиняться решению Аллаха и Его Посланника (мир ему и благословение Аллаха).

Аль-Кады Ияд (РахимахуЛлах) в своей книге «аш-Шифа» написал: *«Глава о разъяснении того, какие убеждения, слова и поступки являются неверием, а какие — нет; и в каких именно существует расхождение во мнениях или необходимость воздержания.*
Знай же, что сущность этой главы и разъяснение неясности в ней основывается на том, что приведено в Шариате, и нет в этом места для умозаключений». [См. («Аш-Шифа», Т. 2. С. 1060)].

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Поистине, неверие и нечестие — это шариатские постановления, а не то, где можно применять только разум (то есть в них нельзя высказывать своё мнение, не опираясь на тексты Корана и Сунны). Неверующим или нечестивцем является тот, кого Аллах и Его Посланник (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) назвали либо кафиром, либо фасиком».* [Ибн Таймийя («Минхадж ас-Сунна», Т. 5. С. 92)].

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) в своей касыде «ан-Нунийя» написал:
«Назвать неверным — это исключительное право, принадлежащее Аллаху, а затем Его Посланнику;
Оно подтверждается Текстом, а не словами кого-либо из творений;
Тот из людей, кого Господь миров назвал неверующим, является обладателем неверия». [Ибн аль-Каййим («Ан-Нунийя», С. 267)].

Ибн аль-Вазир (РахимахуЛлах) написал: *«Поистине, обвинение в неверии, является ничем иным как решением, взятым из текстов Корана и Сунны, и здесь нет места заключениям разума».* [См. («аль-Авасым ва аль-кавасым», С. 178)].

Опираясь на шариатские тексты и правила, которые существуют в данном вопросе у обладателей знания, а также учитывая основы вероубеждения последователей Сунны, можно вывести общие условия для деяний, которые делают человека неверующим, и для деяний, которые не приводят к неверию.

Нарушение установлений Ислама какими-либо действиями может происходить двумя путями.
Путь первый. Оставление чего-то узаконенного [в Шариате].
Оставление узаконенных обязательств разделяется на три разновидности: когда оставляют определенные убеждения, слова или деяния.
Что касается оставления убеждений во всех подробностях, которые сообщил Аллах и Его Посланник (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) — таких как столпы веры, или отсутствие убеждённости в том, что сообщили Аллах и Его Посланник (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), будь то повествования о прежних народах, или о том, что произойдёт в будущем — смуты, кровопролития, признаки наступления Часа, и всего остального, что должно произойти до наступления Часа, и на что

указали тексты Корана и Сунны — это неверие, выводящее из религии, согласно указаниям исламских доводов и единогласию мусульманской общины.
Также к этому виду относится отсутствие убеждённости в обязательности внешних предписаний или в запрещённости явных греховных поступков, либо сомнение в этом

Оставление слов делится на два вида:
А. Те слова, за оставление которых человек становится неверующим, например, отказ произнести два свидетельства: «нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха, и Мухаммад — Его раб и Посланник». Тот, кто отказался произнести два свидетельства, имея на это возможность, является неверующим согласно консенсусу учёных, даже если он убеждён в их истинности.

Имам Ибн Хазм написал: *«Кто убеждён в вере в своём сердце, однако не произносит этого своим языком не по причине страха, тот — неверующий пред Всевышним Аллахом и мусульманами»*. [Ибн Хазм («аль-Мухалля», Т. 1. С. 61)].

Б. Те слова, оставление которых не служит неверием, а считается ослушанием. К этому относятся другие обязанности языка, такие как ответ на приветствие, призыв к одобряемому и удержание от порицаемого, обучение невежественного и указание правильного пути заблудшему, дача правдивых показаний, если требуются, правдивость в разговоре. [Ибн аль-Каййим («Мадаридж ас-саликин», Т. 1. С. 114,115)].

Тот, кто оставил что-либо из вышеупомянутых действий, согласно консенсусу последователей Сунны, не становится неверующим. Это объясняется тем, что среди последователей Сунны нет расхожения во мнениях относительно того, что оставление обязательных деяний, за исключением столпов Ислама, не выводит из религии.

Ибн Раджаб (РахимахуЛлах) написал: *«Что касается остальных предписаний Ислама и Веры, то согласно учению последователей Сунны мусульманин, оставивший их, не выходит из Ислама. В этом им противоречат хариджиты и подобные им сторонники нововведений»*. [См. («Фатх аль-Бари», Т. 1. С. 26)].

Что касается оставления деяний, то это также бывает двух видов:
А. Те деяния, относительно которых есть расхождение во мнениях: следует ли обвинить в неверии человека, прекратившего совершать их, или нет. К ним относятся такие четыре столпа Ислама — за исключением двух свидетельств — как пятикратная молитва, закят, пост и паломничество. Учёные разошлись во взглядах относительно обвинения в неверии того, кто оставил что-либо из этих обязательных столпов, все мнения в данном вопросе приведены от предшественников и переданы от имама Ахмада.
Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Поэтому учёные разошлись во мнениях относительно обвинения в неверии того, кто оставил что-либо из этих четырёх обязательных столпов, подтвердив их обязательность»*. [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 609)].

Б. Те деяния, за оставление которых единогласно среди последователей Сунны не обвиняют в неверии: к их числу все остальные обязательные деяния после пяти столпов, и мусульманин не становится неверующим, оставляя что-либо из этого, будучи убеждённым в их обязательности, как считают все последователи Сунны.
Упоминая обязанности языка, мы уже приводили консенсус последователей Сунны в отношении того, что не следует обвинить в неверии за оставление каких-либо предписаний веры, кроме столпов Ислама. Это включает в себя обязанности как языка, так и тела, и шариатское постановление в отношении этого одинаково.
Путь второй: совершение чего-то запретного

Действия, противоречащие вере, также делятся на два вида:
А. Поступки, которые единогласно делают человека неверующим — это действия, противоположные вере в Аллаха и в Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), и они могут быть связаны с убеждением, с языком, или деяниями, совершаемыми частями тела.

Отличительная черта действий, которые делают человека неверующим, это «их несовместимость с верой в Аллаха и Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), с повиновением и подчинением сердца религии Аллаха».

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Слова и деяния, заключающие в себе легкомысленное и пренебрежительное отношение, обязательно влекут за собой отсутствие признания истинности, приносящего пользу, отсутствие повиновения и подчинения, и поэтому представляют собой неверие»*. [См. («Ас-Сарим аль-маслюль», С. 524)].

Он также написал: *«Мы, безусловно знаем, что если кто-то оскорбляет Аллаха или Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) по собственному желанию, без принуждения, и даже произносит слова неверия по своему выбору, либо насмехается над Аллахом, Его знамениями и Посланником (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), он является неверующим сердцем и поступками»*. [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 7. С. 557, 558)].

Из примеров дейстий, связанных с частями тела, как это сказал имам ан-Навави:
«Деяния, влекущие за собой неверие, — это те деяния, которые совершаемые по собственному желанию и заключающие в себе явные издевательства над религией, например: земной поклон идолу или солнцу, бросание свитков Корана в нечистоты, колдовство, или когда поклоняются солнцу и тому подобному…». [Ан-Навави («Равдат ат-талибин», С. 1725)].

Б. Запретные деяния, которые не делают человека неверующим, согласно консенсусу последователей Сунны. К ним относятся грехи и ослушания, не противоположные основе веры в Аллаха и Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), например: прелюбодеяние, употребление вина, воровство, непослушание родителей, поедание ростовщичества, и другие подобные грехи, не ставящие, совершающего их за рамки религии.

6. Изучение и определение положения, связанного с оставлением столпов Ислама, За исключением двух свидетельств.

В предыдущей теме уже сообщались критерии деяний, которые
в свете шариатских текстов и принципов последователей Сунны служат или не служат причиной неверия. В этой же теме основное внимание будет обращено на изучение вопроса «Обвинения в неверии за оставление одного из четырёх столпов Ислама, за исключением двух свидетельств». Это делается с целью разъяснить правильное мнение в данном вопросе, и мы уже ознакомились с расхождением последователей Сунны во мнениях относительно него. Именно поэтому необходимо выбрать наиболее правильное из этих мнений, даже если в этом есть расхождение во мнениях среди последователей Сунны.
Праведные предшественники, да смилуется над ними Аллах, разошлись во мнениях относительно обвинения в неверии того, кто не совершает какой-либо из четырёх столпов Ислама, но при этом они были единодушны в обвинении в неверии того, кто оставил два свидетельства.

В данном вопросе есть пять мнений:
1) Человек становится неверующим, оставляя один из четырёх столпов, даже паломничество хадж, хотя в дозволенности его откладывания среди учёных существует расхождение во мнениях, и кто решил совсем не выполнять хадж, тот — неверующий. Таково мнение некоторых предшественников, а также это одно из двух мнений имама Ахмада, которое предпочёл Абу Бакр аль-Халляль.
2) Человек не становится неверующим за оставление какого-либо из четырёх столпов, если он признаёт обязательность этого. Таково известное мнение у многих факихов из последователей имама Абу Ханифы, Малика, аш-Шафи‘и́, и это является вторым мнением имама Ахмада, его предпочли Ибн Батта и другие.

3) Он не становится неверующим, кроме как при оставлении пятикратной молитвы. Таково мнение многих предшественников и некоторых последователей Малика, аш-Шафи‘и́ и Ахмада.
4) Он становится неверующим, отказываясь совершать пятикратные молитвы и выплачивать закят.
5) Он становится неверующим, оставив пятикратную молитву или закят, если правитель принуждает вернуться к исполнению этих предписаний силой оружия за эти два столпа, в отличие от оставления поста и паломничества. [См. («Маджм‘ аль-фатава», Т. 7. С. 610, 611), Ибн Раджаб («Джами‘ аль-улюм ва аль-хикам», С. 43), и («Фатх аль-Бари», Т. 1. С. 22, 23)].

Каждого из этих мнений придерживалась группа предшественников, и все эти пять мнений переданы от имама Ахмада. Об этом написали шейхуль-ислам Ибн Таймийя и аль-хафиз Ибн Раджаб. [Ибн Таймийя («Маджм‘ аль-фатава», Т. 7. С. 610), Ибн Раджаб («Фатх аль-Бари», Т. 1. С. 23)].

Рассмотрев доказательства, выясняется, что более правильным мнением является третье, согласно которому мусульманин не становится неверующим за оставление чего-либо из этих четырёх столпов, если он признаёт их обязательность, за исключением лишь пятикратной молитвы.
На отсутствие неверия за оставление трёх столпов (закята, поста, паломничества), кроме пятикратной молитвы, указывает хадис, приведённый имамом Муслимом в своём сборнике от Абу Хурайры τ, о том, что Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «В День воскресения для любого обладателя золота или серебра, не отдающего должного из этого [золота или серебра], обязательно сделают огненные пластины. После чего их раскалят в пламени Геенны и станут прижигать ими его бок, лоб и спину. По мере их остывания [всё это] будет для него повторяться в течение Дня, равного по продолжительности пятидесяти тысячам лет, пока не завершится Суд над рабами [Аллаха], и не покажут [такому рабу] его дорогу либо в Рай, либо в адский Огонь...».
Согласно этому хадису, тот, кто оставил выплату закята, не является неверующим, так как Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) упомянул, что каждый, кто обладал деньгами, но не выплачивал закят с них, будет наказан за это в День, продолжительность которого пятьдесят тысяч лет, а затем его последним местом пребывания будет Рай или адский Огонь, в соответствии с его делами. Если бы оставление закята представляло собой неверие, тогда он не заслужил бы вхождения в Рай, потому что вхождение в него запрещено для неверующих, как сказал Всевышний Аллах, повествуя от Исы: **«Воистину, кто приобщает к Аллаху сотоварищей, тому Он запретил Рай»** (5:72).
Из явных очевидных доказательств отсутствия неверия мусульманина, который не соблюдает пост и не совершает паломничество, — то, что на основе шариатских доводов установлено отсутствие неверия того, кто оставил закят. Закят сопряжённый обряд с пятикратной молитвой, и в текстах Корана и Сунны он поставлен впереди поста
и паломничества.
Когда мнения учёных разошлись относительно обвинения в неверии за оставление одного из этих столпов, никто из них не назвал неверующим того, кто оставил пост и хадж, в отличие от оставившего закят. Даже те ученые, которые сказали о неверии оставившего пост и хадж, сказали это наряду с решением (после решения) о неверии не выплачивающего закят. Следовательно, если не подтверждено неверие того, кто оставил закят, то тем более не подтверждено неверие оставившего пост и паломничество. Аллаху ведомо лучше.

К тому же от Абдуллаха ибн Шакика (РахимахуЛлах) передаются следующие слова: «Сподвижники Мухаммада не считали неверием оставление чего-либо из деяний, кроме [оставления] пятикратной молитвы». [Этот хадис передал ат-Тррмизи (т. 5. С. 14, хадис 2622). Аль-Альбани назвал его достоверным («Сахих ат-таргиб», Т. 1. С. 299)].

Это является явным доказательством того, что они не считали неверием оставление трёх столпов: закята, поста и хаджа, за исключением пятикратной молитвы, на данное высказывание опирались в качестве довода некоторые учёные-исследователи. [Ибн аль-Каййим («Китаб ас-саля», С. 19)].

Что касается пятикратной молитвы, то доказательства указывают на неверие оставившего её, и некоторые учёные привели множество доказательств этого из Книги Аллаха и Сунны Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям). [Ибн Хазм («аль-Мухалля», Т. 2. С. 10–16), аль-

Марвази́ («Та‘зым кадр ас-саля», С. 569, 589), Абдуль-Латыф («Навакид аль-иман аль-каулийя ва аль-амалиййя», С. 457–472)].

Более того, Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) перечислил двадцать два доказательства данного мнения. [См. («Китаб ас-саля», С. 23–32)].

Вот самые ясные и очевидные доказательства: — Хадис, который привёл имам Муслим в своём сборнике от Джабира ибн Абдуллаха τ, который сообщил: «Я слышал, как Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: **«Поистине, [пятикратная] молитва отделяет человека от многобожия и неверия».** [См. («Сахих Муслим», Т. 1. С. 88, хадис 82)].

Шейх Мухаммад аль-Амин аш-Шанкыти (РахимахуЛлах) написал: «Этот хадис явно указывает на то, что оставивший пятикратную молитву является неверующим, так как многобожие присоединено к неверию, и в этом заключается сильное подтверждение его степени неверующего». [См. («Адва аль-баян», Т. 4. С. 336)].

Он упомянул, «что это служит самым сильным доказательством данного мнения». [См. («Адва аль-баян», (т. 4. С. 336)].

7. Разъяснение того, что обвинение в неверии общего характера не влечёт за собой обвинение в неверии конкретного лица.

В первом разделе уже были упомянуты шариатские условия и правила деяний, убеждений и слов, которые выводят или не выводят человека из веры.
Всё это относится к общему (неконкретизированному) обвинению в неверии, когда неверием называют какие-то слова, деяния или убеждения, либо когда в общих чертах называют неверующей группу людей, известной чем-то из качеств неверия. Например, говорят: «джахмиты — кафиры», но не обвиняют каждого джахмита в куфре, а учитывают соблюдение необходимых для этого условий и принимают во внимание факторы, препятствующие этому.
Когда же конкретный человек совершает какой-либо поступок, названный неверием, то его лично не обвиняют в неверии, даже если его действие является неверием общего значения, так как нельзя считать или называть его неверующим до тех пор, пока до него не доведут довод.
На такое условие указывают доказательства из Книги Аллаха
и Сунны Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), где говорится, что Аллах не накажет ни одного из Своих творений из тех, кто предстал пред Аллахом, имея неверие или грех, пока до него не доведут довод, за который он заслуживает наказания. К этому относятся слова Всевышнего Аллаха: «Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника» (17:15).
Вот что написал в толковании данного аята Катада /: «Поистине Аллах, Благословен Он и Возвышен, не накажет никого до тех пор, пока его не достигнет сведение от Аллаха, или пока к нему не придёт разъяснение. Он не накажет ни одного человека, кроме как за совершённые им грехи». [Это высказывание привёл ат-Табари́ в своём тафсире (т. 8. С. 50)].

Ибн Касир (РахимахуЛлах) написал: *«Это сообщение о справедливости Всевышнего Аллаха и о том, что Он не накажет никого прежде, чем доведёт до него довод, отправив к нему посланника»*. [См. («Тафсир Ибн Касир», Т. 5. С. 52)].

Всевышний Аллах сказал: «Мы отправили посланников, которые несли благую весть и предостерегали, дабы после пришествия посланников у людей не было никакого довода против Аллаха» (4:165).
Аль-Багави (РахимахуЛлах) в толковании данного аята сказал: «В нём содержится доказательство того, что Аллах не накажет творения прежде, чем отправит посланников». [См. («Тафсир аль-Багави́», Т. 1. С. 500)].

Шейх аль-Амин аш-Шанкыты (РахимахуЛлах) написал: *«Из этого благословенного аята становится ясно, что безусловно оправдания любого человека не принимаются с приходом посланников, которые сообщают радостную весть о Рае тем, кто подчинится им, и предостерегают Огнём тех, кто ослушается их»*. [См. («Адва аль-баян», Т. 3. С. 429)].

Что касается Сунны, то в ней тоже есть доказательства того, что человек заслуживает наказания только после того, как до него дойдут доводы (о запретах, велениях, предписаниях…).
К примеру, имам Муслим привёл в своём сборнике хадис от Абу Хурайры (Да будет доволен им Аллах) о том, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Клянусь Тем, в Чьей длани душа Мухаммада, если какой-нибудь иудей или христианин из этой общины услышит обо мне, а потом умрёт, не уверовав в то, с чем я был послан, он обязательно окажется [одним] из обитателей Огня». [См. («Сахих Муслим», Т. 1. С. 134, хадис 152)].

Имам ан-Навави (РахимахуЛлах) написал: *«Из данного хадиса понимается, что все религии отменены посредством миссии нашего Пророка (мир ему и благословение Аллаха). Этот хадис также указывает на оправдание человека, к которому не дошел исламский призыв, и это вполне соответствует вышеупомянутым основам:* «нельзя выносить решение о нарушении до прихода закона»*, по более правильному мнению»*. [Имам ан-Навави («Шарх сахих Муслим», Т. 2. С. 188)].

Тем самым подтверждается, что не каждое конкретное лицо, к которому применяется общее понятие неверия, является неверующим
и заслуживает наказания, — до тех пор, пока до него не доведут довод.
К практическим примерам из Сунны, подтверждающим такую основу, относится случай, когда Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) оправдал некоторых людей, которые совершали в его присутствии поступки куфра. Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) не обвинил их в неверии, а оправдал либо по причине их неправильного толкования (то есть они думали, что их поступки дозволенны), либо по причине их невежества.

К этому относится и сообщение Абдуллаха ибн Абу Ауфа: «Когда Му‘аз вернулся из Шама, он совершил земной поклон Пророку (мир ему и благословение Аллаха).
А когда Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) спросил: «Что это такое, Муаз?», Му‘аз ответил: «О Посланник Аллаха! Я видел, как жители Шама совершают земной поклон своим епископам и патриархам, и я пожелал в своей душе, чтобы мы делали так для тебя. Тогда Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Не делайте этого. Если я бы повелел делать земной поклон кому-либо, то приказал бы женщине совершать земной поклон своему мужу». [Этот хадис передали Ибн Маджа (т. 1. С. 595, хадис 1853), имам Ахмад («аль-Муснад», Т. 32. С. 145, хадис 19403). Его упомянул аль-Мунзари («ат-Таргиб», Т. 3. С. 55, хадис 22). Его назвал достоверным шейх аль-Альбани («ас-Сахиха», Т. 3. С. 200, хадис 1203). Также в сборнике Ибн Маджа (т. 1. С. 312. Хадис 1503), («Адаб аз-зифаф», С. 284)].

Примером этому также служит хадис, который передал аль-Бухари, от Халида ибн Закуана от Руби‘и бинт Му‘авиз о том, что она рассказала: «Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) зашёл ко мне на следующее утро после моей свадьбы, когда маленькие ([находившиеся у меня] девочки (раьыни) били в бубны, оплакивая и поминая своих отцов, погибших в день Бадра. Одна девочка сказала: „Среди нас находится Пророк, знающий, что будет завтра“, и тогда Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) ответил ей: „Не говори так, а говори то, что ты говорила [прежде]“». [Этот хадис передал аль-Бухари 5147, («Фатх аль-Бари», Т. 9. С. 202)].

[Примечение не из книги]:
Этот хадис не может быть доказательством в этом рахделе с двух сторон
1. Потому что девочка могла иметь ввиду что Пророку саля Ллаху алейхи ва салам, открывается от Аллаха то что будет завтра.
2. Девочки были несовершеннолетними, а с несовершеннолетнего нет спроса.
[Конец примечания].

В этих двух хадисах Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) оправдал Му‘аза (Да будет доволен им Аллах) и рабыню за их поступки: Му‘аз совершил земной поклон Посланнику Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), и земной поклон кому-либо помимо Аллаха — большое многобожие, ставящее за рамки религии [Шейхуль-ислам Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 1. С. 74)]. Однако, Му‘аз совершил это действие по причине неправильного толкования, так как посчитал, что земной поклон представляет собой приветствие и почёт, который можно проявлять
к созданиям. Поэтому Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) не обвинил его в неверии, и даже в грехе, но ограничился только запретом этого и затем разъяснил Му‘азу ت, что земной поклон совершается только Аллаху.

То же самое касается и рабыни, которая посчитала, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) знает сокровенное — за это он не обвинил её в неверии, поскольку она произнесла такие слова по причине невежества. Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) ограничился только запретом, несмотря на то, что утверждение знания о сокровенном в отношении кого-либо помимо Аллаха является неверием. [Ибн аль-Араби́ («Ахкам аль-куран», Т. 2. С. 259].

[Примечение не из книги]:
Недостоверность хадиса Муаза о суджуде Пророку (мир ему благословение Аллаха)

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Самым знающим в вопросах дозволенного и запретного в этой общине является Му’аз ибн Джабаль».** Ибн Хиббан, Абу Я’ля. Хадис достоверный. См. «ас-Сильсиля ас-сахиха» 1224.

Сами поразмышляйте над этим хадисом выходит самый знающий не знал вопросов Таухида по мнению оправдывающих мушриков!?

Что касается самого хадиса то он недостоверен не со стороны иснада, не со стороны матна.

1. Что касается иснада, то передал этот хадис с упоминанием суджуда Муаза Ибн Маджа, 1843, аль-Бейхакы, 14488, Ибн Хиббан, 4171, и во всех путях этого хадиса есть передатчик по имени Аль-Касим Ибн Ауф аш-Шайбани.

Этого передатчика назвали слабым Шу'ба, Яхья Ибн Саид аль Каттан, Абу Хатим ар Рази, Ан Насаи, аль-Укайли, и другие имамы.

Более того, хафизы этой науки ослабили этот хадис по причине этого передатчика и запутанности в иснаде которая на нём.

Сказал имам Абу Хатим ар Рази комментируя этот хадис: "аль-Косим ибн Ауф - запутанный в хадисе, и я боюсь, что эта запутанность которая имеется в данном хадисе - от аль-Косима" см. "Аль-Иляль", 2-252.

И также имам ад-Даракутни указал на недостоверность этого путь в "Аль-Иляль", сказав: "И запутанность в нём исходит от аль-Косима Ибн Ауфа". см. "Аль-Иляль", 6-39

И на это же указал имам аль-Баззар, в "Муснаде", 10-226

Сказал шейх Абу Абдуллах аль-Фахри, ученик Ибн База, собравший великолепную книгу со слов шейха Ибн База под названием "Субуль ас-салям шарх науакыд аль-ислам", в комментарии к словам шейха Ибн База: "В достоверности этого хадиса есть проблемы": "Этот хадис слабый,

однако даже ложный! Уединился в передаче его аль-Касим Ибн Ауф аш Шайбани, и никто больше из передатчиков кроме него не упомянул что Муаз сделал суджуд, и большинство передач от аль-Косима - нет в них того что Муаз сделал суджуд, в его иснаде и матне - путаница со многих сторон…" см. "Субуль ас-салям", 250

- Также он пришёл по цепочке от Амаша, от Уаки', от Аби Забьяна, от Муаза, как у Ибн Аби Шейбы, 17411, Ахмада, 22037, и других, и в этом варианте не упоминается то что Муаз сделал суджуд, а лишь его вопрос: "Не сделать ли нам тебе суджуд?"

И эта цепочка также недостоверна так как Аби Забьян не слышал от Муаза, сказал имам ад-Даракутни: "И Абу Забьян не слышал от Муаза". см. "Аль-иляль", 6-39, и также имам ад-Даракутни ослабил этот иснад по причине запутанности в иснаде.

И также Ибн Хазм назвал этот иснад недостоверным по причине разрыва между Аби Забьяном, и Муазом, см. "аль-Мухалля", 7/333.

2. Что же касается смысла, то приведем слова шейха Рабии Ибн Хади.

Сказал он:
أما من جهة معناه فإنه لم يثبت أنه ذهب إلى الشام في حياة النبي وإنما الثابت ذهابه إلى الشام في عهد عمر بن الطاعون هناك، وفي الحديث (حين رجوعه من اليمن) وهو لم يذهب إلى اليمن ومات —رضي الله عنه- الخطاب إلا في آخر حياة النبي ﷺ، ومات النبي ﷺ وهو بالـ يمن، حيث لم يعد إلى اليمن -رضي الله عنه- إلا في خلافة أبي بكر.
يكون بهذه الدرجة من الجهل ثم هو من كبار الصحابة وفقهائهم الكبار بعيد جداً أن
«Что же касается его смысла, то воистину, недостоверно что он ездил в Шам во время жизни Пророка, мир ему, а достоверна его поездка в Шам лишь во время Умара ибн аль-Хаттаба, да будет доволен им Аллах, и он умер от чумы там.
И также в тексте этого хадиса пришло: «когда он возвращался из Йемена» – а он не ездил в Йемен кроме как в конце жизни Пророка, мир ему, и умер Пророк да благословит его Аллах и приветствует, когда Муаз был в Йемене и еще не вернулся оттуда, а вернулся только во время правления Абу Бакра.
Затем, Муаз – из больших сахабов, и из их факихов, и очень далеким от действительности является то, что он настолько невежественный».
И смысл этого хадиса **противоречит единогласию ученых**!
Сказал **Хафиз Ибн Хаджар** в «Фатх аль-Бари»: *«Единогласно мнение ученых, что он (Муаз) не переставал быть в Йемене, пока не прибыл от туда во время правления Абу Бакра и потом направился в Шам и умер там».*
Также, следует отметить, что те ученые которые ошибочно посчитали этот хадис достоверным — указали на то, что суджуд Муаза не был суджудом поклонения каким мы его знаем, а был поклоном приветствия, как это было дозволено в Шариате прошлых Пророков. И этот поклон приветствия в нашем Шариате является лишь харамом, ведь не может какая-то вещь в одном Шариате быть дозволенной, а в другом — большом ширком, так как все Пророки одинаковы в основе религии — таухиде.
Указали на это огромное количество ученых, и никто из них не догадался, что Муаз, участник битвы при Бадре, один из больших сахабов, которого Пророк отправлял призывать людей Писания к Таухиду — был настолько невежественным, что дошёл до поклонения не Аллаху.

Ответ тем, кто посчитал этот хадис достоверным, давайте мы на минуту согласимся с вами что якобы эта история с Муазом достоверна.

Исламские ученые в толкованиях хадиса утверждают, что указанный поклон Муаза был не молитвенным поклоном, а поклоном приветствия. Говорить, что Муаз не знал, что молитвенные поклоны нельзя никому делать кроме как Аллаху, есть великая ложь и клевета на него. Это такой

сахаб, которого Посланник Аллаха, саля ЛЛаху алейхи ва салам, как передается в хадисе (Бухари), избрал из всех сахабов, чтобы послать его для проповедования ахлю китабу таухида и основ религии. Ибн Хаджар в Фатхуль-Бари толкуя данный хадис, относительно фразы “Ты идешь делать призыв ахлю-китабу”, сказанной Посланником, саля ЛЛаху алейхи ва салам, Муазу, когда он посылал его проповедовать, сказал следующее:
“Этой фразой посланник, да благословит его Аллах и приветствует подготавливает Муаза к тому, чтобы он потратил максимальные усилия для призыва. Ахлю китаб обладал знаниями и для того чтобы смочь призывать их должным образом, нужно обладать большими знаниями чем они необходимы для призыва невежественных мушриков“.
Мог ли Посланник Аллаха, саля ЛЛаху алейхи ва салам, послать того кто сам не знает сути таухида для религиозных дискуссий с обладателями знаний. Посланник сказал относительно Муаза следующее:”Из моей уммы Муаз лучше всех знает запретное и разрешенное”.
(Ибн Саад, Таджрид, 1, 84).
“Обучайтесь Корану у четырех людей: Абдуллах ибн Мас’уд, Убай ибн Кааб, Муаз ибн Джабаль и освобожденный Абу Хузайфой слуга Салим”. (Муснад Ахмада, 2, 190)

Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует посылая Муаза в Йемен, написал его жителям следующее письмо: “Посылаю вам праведного человека, который из всех сахабов больше всех обладает наукой и знаниями в религии”. (Ибн Саад, Таджрид, 3, 583-590).

Кроме этого он в 18 лет стал мусульманином и вместе с Посланником Аллаха, саля ЛЛаху алейхи ва салам, присоединился ко всем битвам.
Ибн Масьуд отозвался о нем следующим образом: “Воистину, он был покорным Аллаху и единобожником. Он не был из многобожников.” Когда ему сказали, что подобное гово-рится в коране о Ибрахиме (16/120), он ответил: “И Муаз был такой же; знал истину и следовал ей, подчинялся Аллаху и посланнику “. (Усдуль-Габа, 5, 197).

Как мог сахаб с такими знаниями, не знать такую очевидную вешь? Несомненно, что поклон, сделанный им был приветственным поклоном, который был разрешен в других шариатах, но запрещен в шариате Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует. Слово саджда имеет разные значения; в терминологии исламского права оно означает падать ниц, притрагиваясь лбом о землю, но словарным значением слова является небольшой приветственный поклоном (на фр. Реверанс). Это приветствие было распространенно в древние времена и до сих пор сохранилось как правило этики и хорошего тона у многих народов. Так например в Коране есть много мест, где под словом “саджда” не подразумевается молитвенный поклон:
“Он (Юсуф) поднял своих родителей на трон, и они сделали саджда перед ним. Он сказал: «Отец мой! Это есть толкование моего давнего сна. Господь мой сделал его явью. Он облагодетельств овал меня, освободив из темницы, и привел вас из пустыни после того, как сатана посеял вражду между мною и моими братьями. Воистину, мой Господь добр, к кому пожелает. Воистину, Он – Знающий, Мудрый”. (Юсуф: 100).

Этот аят есть ясное доказательство тому, что в прежних шариатах саджда (приветственный поклон) была разрешена и не имела смысла молитвенного поклонения. У людей тех времен было принято кланяться, прикладывая руки к груди, когда они хотели выразить кому-либо уважение или воспитанность или просто поприветствовать кого-либо.
Эти и подобные предания показывают, что саджда сделанная Юсуфу была не земным поклоном, а приветственным. Эта традиция разрешенная в прежних шариатах перешла и христианам, у которых Муаз и перенял этот поклон. После запрета Посланника, саля ЛЛаху алейхи ва салам, приветственный поклон стал харамом в нашем шариате. Если бы поклон Муаза был бы молитвенным, то Посланник, саля ЛЛаху алейхи ва салам, не воспринял бы этот случай так спокойно. Он сильно разозлился бы, как это было в случае с зат ануат, и обвинил бы в уподоблении ахлю китабу. Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) же в том хадисе уделил больше внимание объяснению обязанностей женщины перед мужем. Тем более это не

было запрещено ахлю китабу. Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) доказывая Адий ибн Хатиму, что християне поклонялись своим попам, не взял за доказательство то, что они делали поклоны. Это еще раз показывает, что их поклоны ширком не являлись и были разрешены им.

Ибн Касир в толкованиях аятов (Корова: 34) и (Юсуф: 100) пишет:
“Саджда ангелов Адаму было приветствием ему, подобно саджде сделанной Юсуфу. Прежние делали поклон, когда приветсвовали кого-либо. Это было разрешено в прежних шариатах от Адама до Исы. В нашем шариате же запретилось”. Затем упоминает хадис о Муазе.

Куртуби в тафсире 100 аята суры Юсуф пишет:
“Саид бин Джубайр передал от Катады, что аль-Хасан сказал: ”Это не был земной поклон, у них было заведено склонять головы для приветствия”. Все толкователи единогласны в том, что это был не молитвенный поклон, а приветственный. Аллах упразднил это в нашем шариате и заменил его словами – ассаламу алейкум”. Затем как доказательство упоминает хадис о Муазе.

Из этих выражений ученых видно, что поклон Муаза был приветствием, а не поклоненеием. Такой вид приветствия был разрешен в прежних шариатах, но запрещен в нашем. Ни в одном шариате не был разрешен молитвенный поклон, наоборот все посланники запрещали это и призывали людей к следующему: **”О мой народ! Поклоняйтесь Аллаху, ибо нет у вас другого божества, кроме Него”** (Преграды: 73)

Но одно из самых сильных доказательств того, что саджда Муаза была приветственным поклоном являются следующие слова Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, что в конце хадиса: **“Если бы я и приказал делать поклон кому-нибудь кроме Аллаха, то приказал бы женщине совершать поклон своему мужу”.**

Эти слова показывают, что упомянутый поклон есть приветственный поклон. Если бы подразумевался молитвенный поклон, то эти слова противоречили бы следующему аяту:
”…Разве он (посланник) станет приказывать вам совершить неверие после того, как вы стали мусульманами?” (Семейство Имран: 80).

По этому этот хадис не может служить доводов в оправдании тех кто попал в большое многобожие так как в этом нет оправдания, о чем говорили множество ученых:

Спросили шейха Мухаммада Ибн Ибрахима: Даже если он (делающий ширк) будет джахилем? Шейх ответил: "Таухид – нет в нем невежества. В таком невозможно быть невежественным. Такой человек является лишь отвернувшимся от религии! Разве человек может не знать о солнце?!"
Источник: "Маджму аль-фатауа уа ар-расаиль", 12-206.

Можно привети еще множество цитат ученых, но я привел одного так как он был авторитетным ученым в Саудии и также был муфтием до шейха Ибн Баз и именно он поставил шейха Ибн База муфтием после себя.
[Конец примечания].

Следовательно, конкретного человека, совершившего неверие допустимо обвинить в неверии, только если имеют место условия и отсутствуют препятствия, как очевидно из отношения Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) к тем, кто ошибся.
Кроме того, приводятся высказывания учёных о том, что конкретного человека не обвиняют в неверии до тех пор, пока до него не будет доведён довод, а также о том, что обвинение в неверии в общем смысле не влечёт за собой обвинение в неверии конкретных личностей до тех пор, пока не будут иметь место условия и отсутствовать препятствия.

Имам аш-Шафи‘и́ (РахимахуЛлах) написал: *«У Всевышнего Аллаха есть имена и атрибуты, которые упомянуты в Его Книге и о которых Его Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сообщил своей общине, и не разрешено кому-либо из творений Аллаха, до которых дошёл довод, отрицать их, так как они были нисподаны в Коране, и об этом известны достоверно переданные от Посланника Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) слова.*
Если же человек противоречит этому после того, как до него дошёл довод — он является неверующим, но прежде доведения до него довода он имеет оправдание по причине невежества. Это объясняется тем, что невозможно постичь [имена и атрибуты Аллаха] разумом или посредством видения сердца или мыслей. Мы никого не обвиняем в неверии за невежество до тех пор, пока до него не дойдут шариатские сообщения». [Это передал Ибн аль-Каййим («Иджтима‘ аль-джуюшь аль-ислямийя», С. 165). Аз-Захаби кратко упомянул («аль-Улюу», С. 166). Шехй аль-Альбани, в кратком упоминании «аль-Улюу», написал: Вся цепочка передатчиков заслуживает доверия. С. 177].

[Примечание не из книги]:
Шейх Абдуль-Азиз бин Баз (да помилует его Аллах) сказал:
"Невежество бывает в скрытых вопросах, а что же касается явных вопросов в религии, то в них нет оправдания невежде: как в вопросах единобожия или молитвы...
Что же касается того, чье невежество может иметь место, то это, например, в некоторых атрибутах Аллаха, которые оказались скрытыми для этого человека; либо же он не знал, что они являются атрибутами Аллаха, а затем его обучили и разъяснили ему - то по причине этого в отношении него не выносится решение о неверии. Ибо вопросов, подоных этому, человек может и не знать".
Источник:"Маджму' аль-Фатава", (28/218).
[Конец примечания].

Ибн аль-Араби́ (РахимахуЛлах) написал: *«Невежественный и ошибающийся в мусульманской общине, даже если и совершал поступки неверия и многобожия, не становится многобожником или неверующим. Он будет оправдан по причине его невежества или ошибки, пока ему не будет представлен ясным однозначным образом довод, за отрицание которого человек становится неверующим»*. [Аль-Касамий передал это от Ибн аль-Араби́ в своём тафсире (т. 5. С. 1307,1308). Однако я не смог найти его в тафсире Ибн аль-Араби].

[Примечание не из книги]:
Не красиво цитировать слова ученых обрезая их, так что не понятно о чем идет речь.

Разберем тот отрывок. Человек, который просто взглянет на этот выдранный из контекста отрывок, так и поймет, как это пытаются искаженно навязать оправдывающие многобожников. Но они не приводят предложения, что говорит ибн Аль-Араби до этого, и искажают то, что хотел сказать имам. Приведем полный отрывок из того же источника (тафсир Касими):

من المخرج الكفر به يراد لا — كفر فقد أو، أشرك فقد كذا فعل من: ثحدي في وقع حيثما: تنبيه
قال وقد، تعالى بالله والعياذ، الردة أحكام عليه تجري الذي الإسلام عن المخرج الأكبر والشرك، الملة
أن همراد: "شرحه" في العربيّ ابن بكر أبو القاضي قال. كفر دون وكفر العشير كفران باب: البخاريّ
يراد لا الكفر عليها يطلق حيث لكن، كفراً تسمى المعاصي كذلك، إيماناً تسمى كما، الطاعات أن بين
مشركاً يكون ما والشرك الكفر من عمل ولو، الأمة هذه من والمخطئ الجاهل، الملة عن المخرج الكفر عليه
والخطأ بالجهل يعذر فإنه، كافراً أو.

Внимание: Касательно некоторых выражений в хадисе типа «Кто сделает так-то, он сделал ширк или сделал куфр». Здесь не подразумевается такой куфр, который выводит из религии и не подразумевается большой ширк, который выводит из ислама и при котором, убереги Аллах, наступают хукмы вероотступничества. Так например, Бухари назвал одну из глав «Глава о куфре ашир (отвергание рода) и куфрун дуна куфр (куфр не как куфр)».

Сказал Судья Абу Бакр ибн аль-Араби, толкуя этот вид куфра: «Под ним подразумевается то, что подобно тому, как например благодеяния (не являющиеся основой веры) называются верой, точно так же и грехи называются неверием. Но там, где этим грехам дается имя куфр, там не подразумевается куфр, выводящий из религии. И поэтому незнающий (эти куфры) или ошибающийся (в них) из нашей уммы (то есть из муваххидов, которые завершили свой таухид) если совершат этот куфр и ширк, они не становятся мушриками или кафирами. И они оправданы незнанием и ошибкой (в таких видах куфра)». (Махасин ат-таьвиль/Тафсир Касими).

Вот так вот не красиво происходит искажение смысла слов ученых, когда они говорят о малом куфре и ширке, выставляют их слова в таком виде как будто они говорят о большом ширке.
[Конец примечания].

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Итак, это стало известно, а значит, недозволенно считать конкретных невежественных мусульман и подобных людей неверующими. Нельзя поступать так до тех пор, пока до человека не будет доведён пророческий довод, который разъясняет их противоречие посланникам, даже если нет сомнения в степени неверия таких выражений [произносимых этими невеждами]. Это относится ко всем конкретным лицам.*
Так, некоторые нововведения хуже других, а некоторые последователи новшеств обладают такой верой, которой нет у других из их числа. Поэтому никто не должен обвинять мусульман в неверии, даже если они ошиблись и нарушили Шариат, до тех пор пока до них не будет доведён довод и разъяснён правильный путь. Нельзя по причине каких-то сомнений отрицать веру человека, если о ней известно со всей уверенностью, более того, вера может исчезнуть [по причине неверия] только после доведения довода и отведения сомнений». [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 12. С. 500, 501)].

Он также написал: *«Поистине, священные тексты Корана и Сунны, где обещано наказание, а также высказывания учёных об обвинении в неверии, нечестии и так далее, применяются по отношению к [конкретной] личности только при наличии всех условий и отсутствии препятствий, и нет разницы в этом между основами и ответвлениями [убеждениями и деяниями]»*. [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 10. С. 372)].

Ибн Абу аль-Изз аль-Ханафи (РахимахуЛлах) написал: *«Поистине, ложные нововведенческие и запретные высказывания, содержащие отрицание того, что утверждал Посланник (саля Ллаху ‘алайхи ва салям); или утверждение того, что он отрицал, или повеление чего-то запрещённого им, или запрещение чего-то приказываемого им, — заслуживают того, чтобы о них сказали правду. Необходимо признать доводы, на которые указывает Откровение, и разъяснить, что подобные высказывания являются неверием, и тот, кто произносит их, тот — неверный. К такому человеку относятся наказания, обещанные тому, кто притесняет людей, унижая их достоинство или присваивая имущество, и так далее.*

Что же касается конкретного человека, то если кто-то спросит:
«Свидетельствуете ли вы, что он заслуживает наказания, и что он — неверный?», то этого нельзя утверждать, не имея доказательств. Поистине, одним из великих преступлений является высказывание: «Аллах не простит такого-то, не смилостивится над ним, и обречёт на вечное наказание в адском Огне», ибо такая участь ждёт неверного после смерти». [См. («Шарх аль-акида ат-тахавийя», С. 435, 436)].

Шейхи Абдуллах и Ибрахим, сыновья шейха Абд аль-Латыфа ибн Абдур-Рахмана, а также шейх Сулейман ибн Сахман, да смилуется над ними Аллах, написали: *«Вопрос обвинения в неверии конкретного человека известен. Если он сказал что-либо из слов, произнесение которых является неверием, то говорят: „Кто сказал такие слова, тот — неверующий“, но если конкретный человек произнёс их, тогда о его неверии не судят до тех пор, пока до него не дойдёт довод, за*

оставление которого человек становится неверующим...». [См. («ад-Дурар ас-санийя», Т. 8. С. 244)].

Шейх Ибн Усаймин (РахимахуЛлах) написал: *«Из всего сказанного становится ясно, что если человек произнёс высказывание или совершил поступок, которые представляют собой неверие или нечестие, то это ещё не означает того, что он является неверующим или нечестивцем — либо потому что отсутствует условие, либо потому что есть препятствие, не позволяющее обвинить в этом»*. [См. («аль-Кава'ид аль-муслям», С. 92)].

Тем самым выясняется, что исходя из обвинения в неверии общего характера посредством описания слов, деяний или убеждений, не следует считать конкретного человека, обладающего одними из таких качеств, неверующим до тех пор, пока по отношению к нему не будет представлено всех условий правильного обвинения в неверии.
Здесь необходимо обратить внимание на следующее: высказывания некоторых предшественников и учёных о неверии некоторых сект, таких как джахмиты, кадариты и рафидиты, не влечёт за собой обвинение в неверии конкретных их представителей. Это объясняется тем, что здесь обвинение имеет общий характер, которое не влечёт за собой обвинение конкретных лиц из этих сект, что соответствует ранее упомянутым принципам обвинения в неверии сект или конкретных групп». [См. С. 49 данной книги].

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Причём имам Ахмад не обвинял в неверии конкретных людей из числа джахмитов, и не говорил, что каждый, кого он назвал джахмитом, или каждый, кто соглашался с ними в их нововведениях, является неверующим. Нет, более того, он даже совершал молитву за джахмитами, которые призывали к своим порочным взглядам, испытывали людей и подвергали суровым наказаниям тех, кто не соглашался с ними. Имам Ахмад и подобные учёные не называли их неверными, напротив, он был убеждён в действительности их веры и правления, а также обращался за них с мольбой»*. [Ибн Таймийя («Маджму' аль-фатава», Т. 7. С. 507, 508)].

[Примечение не из книги]:
О том обвинял ли имам Ахмад джахмитов в неверии или нет, будет сказано чуть ниже в соответствующем разделе, где автор книги начнет еще раз подымать этот вопрос о имаме Ахмаде, и вы увидите что имам Ахмад как раз таки выносил такфир джахмитам.
Здесь лишь приведу пока одну цитату.
Сказал имам **Ханбаль Ибн Исхак**: "**Имам Ахмад восполнял молитву вплоть до того момента, когда халифом стал аль-Мутаваккиль и отменил призыв к этим словам**, и тогда имам Ахмад перестал восполнять молитву". Источник: "Зикруль михна", 70.
Если он их считал мусульманами, то почему восполнял молитву которую совершал за ними!?
Очевидно что он их считал кафирами. И этими примечаниями я не хочу сказать что нет оправдания в вопросах куфра, нет я хочу сказать что нет оправдания в большом ширке и в явных видах куфра, что касается тонких вопросах там есть оправдание.
Чтобы не быть голословным приведу слова покойного муфтия Саудии:

Сказал шейх Мухаммад Ибн Ибрахим (бывший муфтис КСА):
"Разделяются вещи посредством которых человек становится муртаддом, на три категории:
1. Первая категория: тот кто отрицает то, о чём известно что Пророк пришёл с этим, и противоречит тому, что известно по предельной очевидности что Пророк пришёл с этим. Такой становится кафиром лишь по причине этого, и все равно будет это в основах религии или ответвлениях, и такой не нуждается в донесении и ознакомлении, кроме как если он не будет только что принявшим Ислам
2. Вторая категория: то, довод на что может скрыться. Отрицающий это не будет кафиром, до тех пор пока не будет установлен над ним довод, как со стороны достоверности этого, так и со стороны его указания. И после того как был установлен над ним довод, он становится кафиром, и все равно, понял он это, или сказал: "Я не понимаю", или понял и разъяснился ему довод

достаточным разъяснением. И не весь куфр происходит от упрямства, однако упрямство – один из его видов, а другой вид, или другие виды не являются упрямством, и в хукм, который между ним и Аллахом – в это не входят уляма
3. Третья категория: Скрытые вещи, в таком случае личность не становится кафиром, даже после того, как разъяснено ему указание текстов, все равно, будь это в основах или подробностях" .
Источник: "Аль-Фатауа уа ар-расаиль", 12-173.
[Конец примечания].

8. Разъяснение условий и препятствий обвинения в неверии конкретного человека.

В прошлой теме говорилось о недопустимости обвинения в неверии конкретного человека, попадающего под описание неверия общего характера, до тех пор, пока не утвердятся условия и не будут рассмотрены препятствия. На это указали тексты Корана и Сунны, и высказывания учёных, как уже подробно разъяснялось.
В данной же теме будут рассмотрены условия, соблюдение которых необходимо, прежде чем судить о неверии конкретного человека, а также изучены препятствия, которые не позволяют обвинить его
в неверии.
Данные условия и препятствия, о которых часто сообщается в словах учёных, получили название «Условия и препятствия обвинения в неверии конкретного человека».

Вот эти условия:
1. Он должен быть совершеннолетним, разумным.
2. Он должен совершить это умышленно, а не по ошибке, и не по принуждению.
3. Он должен узнать шариатский довод [о запрете], за противоречие которому он становится неверующим.
4. Он не должен совершать это по причине своего ошибочного толкования.

Первое условие: «постановление шариата выносится только о совершеннолетнем разумном человеке».

Доказательства указывают, что несовершеннолетний и потерявший рассудок не понесут наказания, доводом на это служит хадис от Айши, да будет доволен ею Аллах, передаётся, что Посланник Аллаха (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Перо не записывает деяния трех людей: спящего, пока он не проснется; малолетнего, пока он не вырастет; и потерявшего рассудок, пока он не обретет разум или не придет в себя». [Этот хадис передали имам Ахмад (т. 41. С. 224, хадис 24694). Ибн Маджа (т. 1. С. 658, хадис 2041). Аль-Хаким (т. 2. С. 67, 68, хадис 2350). Он написал: Достоверный и соответствует теребованиям Муслима. Его подтвердил Аз-Захаби. Аль-Альбани написал: Он таков, как они сказали. Все его передатчики заслуживают доверия. см. («Ирва аль-галиль», Т. 2. С. 5). Также он назвал его достоверным в сборнике Сахих сунан Ибн Маджы (т. 1. С. 347)].

Этот хадис указывает, что ответственность спадает с упомянутых людей, и учёные вывели из него известное правило: «Достижение совершеннолетия и разум служат условиями ответственности». [Ибн аль-Люхан («аль-Кава‘ид ва аль-фаваид аль-усулийя», С. 33), ас-Са‘ди («аль-Кава‘ид аль-усуль аль-джами‘а», С. 33)].

На основе этого, учёные посчитали совершеннолетие и полноценное мышление условиями для суждения о неверии конкретного человека. Вероотступничество не считается действительным, если оно исходит от несовершеннолетнего и умалишённого.

Ибн аль-Мунзир (РахимахуЛлах) написал: *«Учёные достигли консенсуса в том, что если умалишённый совершит вероотступничество во время потери здравого рассудка, он считается мусульманином в соответствии с прежним его положением»*. [См. («аль-Иджма‘», С. 122)].

Имам Ибн Кудама (РахимахуЛлах) написал: *«Поистине вероотступничество не считается действительным, кроме как от разумного. Что касается того, у кого нет полноценного разума, например: ребёнка, умалишённого или потерявшего рассудок по причине обморока, сна, болезни, или принятия дозволенных лекарств, то в его отношении вероотступничество недействительно, и о его словах не судят. В отношении этого нет разногласий»*. [См. («аль-Мугни́», Т. 12. С. 266)].

Имам ан-Навави (РахимахуЛлах) написал: *«Не считается действительным вероотступничество ни ребёнка, ни умалишённого, а того, кто отступил от веры, а затем стал сумасшедшим, не казнят во время его сумасшествия»*. [См. («Равдат ат-талибин», С. 1728)].

Второе условие: «необходимо, чтобы конкретный человек произнёс слова или совершил действия неверия преднамеренно и по своему выбору».

На это указывают доказательства, где учитывается данное условие и отсутствие ответственности того, кто произнёс такие слова или совершил такие поступки без своего желания, подобно принуждённому. Всевышний Аллах сказал: **«Гнев Аллаха падет на тех, кто отрекся от Аллаха после того, как уверовал, — не на тех, кто был принужден к этому, тогда как в его сердце покоилась твердая вера, а на тех, кто сам раскрыл грудь для неверия. Им уготованы великие мучения»** (16:106).
Ибн Касир (РахимахуЛлах) написал: *«Учёные единогласны в том, что мусульманину для сохранения своей жизни дозволено произнести слово неверия, к которому его принуждают. Также ему дозволено отказаться, как было это с Билялом ت, он отказался подчиниться многобожникам и за это его мучили и пытали»*. [Ибн Касир («Тафсир аль-Куран аль-азым», Т. 4. С. 606)].

Тексты Корана и Сунны указывают на оправдание того, кто произнёс слова неверия в момент лишения рассудка по причине большой радости или грусти. Это считается уважительной причиной, поскольку на самом деле он не подразумевал настоящее значение произнесённых им фраз. Об этом сообщается в истории о мужчине, потерявшем своё ездовое животное в пустыне «И когда он находился в подобном положении, вдруг оказалось, что оно стоит рядом с ним, и тогда он взял его за повод и сказал: „О Аллах, Ты — раб мой, а я — Твой Господь!“, — допустив ошибку из-за [охватившего его] сильного ликования». [Этот хадис передал Муслим (Т. 4. С. 2104, хадис 2747)].

Аль-Кадый́ Ияд (РахимахуЛлах) написал: *«Это указывает на то, что человек не будет спрошен за подобные слова, произнесённые в изумлении или растерянности, если того пожелает Аллах»*. [См. («Икмаль аль-му‘лим», Т. 8. С. 245)].

Шейх Ибн Усаймин (РахимахуЛлах) объяснил условия и препятствия обвинения в неверии, и написал: *«Отсутствие желания совершить неверие также не позволяет обвинить в неверии. Есть несколько примеров этому: К их числу относится принуждение к неверию, то есть человек совершает его из принуждения, не одобряя, в этом случае он не становится неверующим. Также к их числу относится ситуация, когда человек перестаёт осмысливать происходящее по причине огромной радости, печали, страха и тому подобного, и не понимает того, что говорит. Доказательством этому служит хадис, который передал имам Муслим в своём сборнике от Анаса ибн Малика...»* [См. («аль-Кава‘ид аль-муся», С. 89)], и затем шейх упомянул этого хадис.
Третье условие: «прежде чем обвинят конкретного человека в неверии до него должен быть доведён довода»: В предыдущей теме уже приводились доказательства из Книги Аллаха и Сунны Его Посланника, о необходимости доводить довод до конкретного человека, прежде чем судить о нём как о неверующем. Слова учёных также разъясняют этот вопрос, поэтому не стоит снова подробно затрагивать его здесь.
Однако для более полного пояснения данного вопроса я процитирую некоторые слова, переданные от обладателей знания, где ясно говорится о необходимости учитывать **«доведение довода»** в качестве условия для суждения о неверии конкретного человека.

Ибн Хазм написал: *«Нет разногласий относительно того, что если человек обратился в Ислам, не зная шариатских законоположений, сведения о которых до него не дошли и считал вино дозволенным, а пятикратные молитвы — необязательными, то в таком случае он не является неверующим. Если же до него дойдёт довод и он продолжит упорствовать [в своём убеждении], тогда он становится неверующим согласно консенсусу общины»*. [См. («аль-Мухалля», Т. 12. С. 135)].

Он также написал: «Аллах, Всемогущ Он и Велик, сказал: **«Чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет»** (6:19). «Мы никогда не наказывали людей, не отправив к ним посланника» (17:15). Аллах указал, что наказание следует только после доведения довода и не касается тех, до кого он не дошёл. К тому же, Всевышний Аллах не накажет никого, пока к нему не придёт посланник от Него, Всемогущ Он и Велик, и следовательно, если до кого-нибудь не дошла исламская религия, его не подвергнут наказанию… Также имеет оправдание и тот, кто не знал о некоторых предписаниях религии, и он не заслуживает упрёка». [См. («аль-Фисаль», Т. 4. С. 105)].

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Не судят о неверии того, кто уверовал в Аллаха и Его Посланника в целом, однако его не достигли разъясняющие истину знания, до тех пор, пока до него не дойдёт довод, за противоречие которому человек становится неверующим. Многие из людей ошибаются в том, как они истолковывают Коран, и не знают многое из приведённых значений Книги Аллаха и Сунны Его Посланника. Ошибка и забывчивость прощены для этой общины, и нельзя утверждать о неверии кого-либо, кроме как после разъяснения истины»*. [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 12. С. 523, 524)].

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Наказания заслуживают по двум причинам: первая: когда отворачиваются (игнорируют) довод и не желают познать его и действовать в соответствии с ним. Такой поступок называется неверием по причине игнорирования. Вторая: когда противятся истине после донесения довода. Это называется неверием по причине упрямства и непринятия ...И если до человека, неверие которого вызвано невежеством, не дойдёт довод, и у него нет возможности познать его, то Аллах исключил наказание таких людей до тех пор, пока их не достигнет пророческий довод»*. [См. («Тарик аль-хиджратайн», С. 414)].

Третье. Он должен узнать шариатский довод [о запрете], за противоречие которому он становится неверующим.

Итак, после того как была доказана необходимость учитывать «доведение довода» до конкретного человека, прежде чем обвинить его в неверии или в грехах, как указывают на это шариатские тексты и высказывания учёных, далее необходимо разъяснить, каким образом доводится довод и какова цель его донесения или отсутствия.

Учёные разошлись в данном вопросе на два известных мнения:
— Довод считается доведённым до человека, если он достиг его, стал ему понятен, и он осознал его смысл. Такого мнения придерживались многие учёные, из них: Ибн аль-Арабй, Ибн Кудама, шейхуль-ислам Ибн Таймийя и Ибн аль-Каййим. Их слова об этом будут подробно приведены далее, если этого пожелает Всевышний Аллах.
— Довод считается доведённым до человека, если он достиг его, даже если тот не понял довод, то есть понимание не служит условием. Такого мнения придерживались шейх Исхак ибн Абдур-Рахман ибн Хасан аль-Шейх, да смилуется над ними Аллах! [В их числе шейх Исхак ибн Абдур-Рахаман ибн Хасан аль-Шейх. Также упоминается, что это мнение некоторых имамов призыва. См. («Рисалят хукм такфир аль-му‘аййан ва аль-фарк байна киям аль-худжа ва аль-фахм худжа», С. 9)].

В своих мнениях они опирались на то, что до неверующих, к которым был отправлен Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), дошёл довод и они слышали Коран, но при этом Всевышний Аллах описал их отсутствием разума и слуха. [См. Предыдущий источник, (С. 9)]. Например, Всевышний

Аллах сказал: «Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они — всего лишь подобие скотов, но они ещё больше сбились с пути» (25:44). Есть и другие аяты с подобным значением, которые указывают на то, что довод считается доведённым, если он доходит до человека, даже если он не понял его.
После того, как я тщательно рассмотрел два мнения в этом вопросе, мне выявляется правильным первое: «довод не считается доведённым, если человек не понял его», и что тот, кто не осмыслил довод, то довод до него не был доведён.
Однако нужно обратить внимание на то, что непонимание, о котором здесь идёт речь, исходит от неспособности и невозможности постичь смысл (текстов Корана и Сунны) по причине незнания арабского языка, или по причине сомнения, но при условии, что человек стремится к истине. Что же касается человека, у которого непонимание основано на игнорировании текстов Корана и Сунны или на небрежности в стремлении к истине, каким-либо способом, то он не имеет оправдания. Подобную деталь упомянул Ибн аль-Каййим. [См. («Тарик аль-хиджратайн», С. 412, 413). Ибн Усаймин («Фатава аль-акида», С. 288)].

На это указывают следующие доказательства из Книги Аллаха и Сунны Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям):

1. Слова Всевышнего Аллаха: **«Аллах не возлагает на человека сверх его возможностей. Ему достанется то, что он приобрел, и против него будет то, что он приобрел. Господь наш! Не наказывай нас, если мы позабыли или ошиблись»** (2:286).
Всевышний Аллах сообщил, что Он не возложит ни на кого сверх его возможностей. Затем Он рассказал об обращении к Нему мусульман с мольбой о том, чтобы Он не наказывал их за забывчивость или ошибку, и Аллах ответил на эту мольбу словами: «Я сделал это», как приведено в сборнике Муслима. [См. («Сахих Муслим», Т. 1. С. 116, хадис 125)].

Этот аят и хадис указали на то, что Аллах оправдал эту общину за отсутствие возможности понять, с нескольких сторон:
Первая: Он сообщил о том, что не возлагает на душу больше, чем ей под силу, а отсутствие понимания не входит в возможности человека, если только это не вызвано игнорированием. Именно поэтому учёные посчитали понимание условием для несения религиозной ответственности.

Ибн аль-Ляххам (РахимахуЛлах) написал: *«Условие религиозной ответственности — разум и понимание обращения со стороны Шариата»*. [См. («аль-Кава‘ид ва аль-фаваид аль-усулийя», С. 33)].

Вторая: Всевышний Аллах ответил верующим на их мольбу и не наказывает за забывчивость, возникшую по причине ошибок и упущений. При этом если верующий нарушает [Шариат] из неспособности, слабости и слабости мышления, то это вообще не относится к ослушаниям, и мусульманин не будет спрошен за такие действия, как упомянул ат-Табари́. [Ибн Джарир ат-Табари́ («Джами‘ аль-баян», Т. 3. С. 155, 156)].

Непонимание соответствует забывчивости, вызванной неспособностью и слабостью, за которую человек абсолютно не понесёт наказания. Более того, непонимание по сравнению с забывчивостью заслуживает оправдания в первую очередь, и тот, кто вообще не знал (о запрете…), имеет большее оправдание, нежели тот, кто знал (о нём), а затем забыл.
Если Аллах ответил на мольбу мусульманской общины о прощении забывчивости из небрежности то, как же не будет оправдан тот, кто не понял, не проявив небрежность?
Третья: Всевышний Аллах ответил на мольбу общины не наказывать их за ошибки. Под ошибкой подразумевается поступок человека, который он совершил преднамеренно и с желанием, именно это является его ошибкой.
Что же касается ошибок, основанных на невежестве и неправильном предположении, то человек вообще не будет спрошен. [Ибн Джарир ат-Табари́ («Джами‘ аль-баян», Т. 3. С. 156)]. Непонимание относится к ошибочным действиям, как говорят: «Человек ошибся в понимании вопроса», и возвращается ко второму виду ошибок, за которые Аллах не спросит, это объяснится тем, что понимание — это знание [См. («Мухтар ас-сихах», С. 215)], а его отсутствие — невежество, и это принимается в качестве оправдания. Более того,

даже если бы непонимание относилось к первому виду ошибок, то оно тоже бы прощалось, согласно доказательству этого аята и хадиса.

2. Всевышний Аллах сказал: **«Помяни также Давуда и Сулеймана, которые судили о ниве*, потравленной ночью чужими овцами. Мы были Свидетелями их суда. Мы помогли Сулейману разобраться в этом и даровали им обоим власть [мудрость или пророчество] и знание...»** (21:78,79).

*[Пророк Дауд вынес решение, чтобы с владельцем посева рассчитались овцами по стоимости испорченного посева. А пророк Сулейман предложил другое решение: овцы временно были переданы владельцу посева, чтобы он пользовался их молоком, шерстью и приплодом, а посев временно должен быть дан владельцу овец, чтобы он восстановил его. И пророк Дауд признал решение своего сына Сулеймана лучшим].

Этот случай указывает на то, что Аллах оправдал Дауда за непонимание, в то время как он являлся пророком Аллаха, который удостоился похвалы за знание и мудрость. Тот же, у кого нет понимания, тем более заслуживает оправдания, как указывают на это слова Всевышнего: «Мы же дали понять это [решение] Сулейману». Поэтому, понимание — милость от Аллаха, и человек способен получить её лишь с Его помощью, и тот, кто старался обрести это понимание, но не смог, будет оправдан подобно тому, как Аллах оправдал Дауда.

Имам аль-Хасан аль-Басри (РахимахуЛлах) сказал: *«Спор разрешили в соответствии с судом Сулеймана, и Аллах не порицал Дауда за его решение».* [Ибн Джарир ат-Табари́ («Джами‘ аль-баян», Т. 9. С. 52)].

Он также сказал: *«Если бы не этот аят, я подумал бы о том, что все судьи гибели, но Аллах похвалил Сулеймана за его правильное решение и оправдал Дауда за его старание».* [Ибн аль-Джаузи́ («Зад аль-масир», Т. 5. С. 372), Ибн аль-Араби́ («Ахкам аль-Куран». , Т. 3. С. 270)].

3) Имам Ахмад привёл хадис от аль-Асвада ибн Сари‘а о том, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «В Судный день четверо будут иметь оправдание. Это глухой, который не слышал, слабоумный, дряхлый и умерший в период между двумя пророческими миссиями. Что касается глухого, то он скажет: “Господи, Ислам пришёл, а я ничего не слышал!”. Слабоумный скажет: “Ислам пришёл, а мальчишки бросали в меня навозом!”. Дряхлый скажет: “Ислам пришёл, а я уже ничего не разумел!”. Умерший же в период между двумя пророческими миссиями скажет: “Господи, ко мне не приходил Твой посланник!”. Тогда Он возьмёт с них обещание покориться Ему и пошлёт к ним посланца, который велит им войти в огонь. И клянусь Тем, в Чьей руке душа моя, если они войдут туда, то он станет для них прохладой и благополучием, а тот, кто не войдёт туда, будет брошен в него». [См. («аль-Муснад», Т. 26. С. 228, хадис 16301). Ибн аль-Каййим написал: «Его передал Имам Ахмад в своём сборнике, а также аль-Баззар, с хорошей цепочкой передатчиков». Он передал его достоверность от Хафиза Абдуль-Хакка аль-Ишбили. («Тарик аль-Хиджратайн», С. 297). Исследователь цепочки передатчиков сказал: «Хадис хороший». Также его передал ат-Табарани. Аль-Альбани назвал его достоверным в («ас-Сильсиля ас-сахиха», 1434, 2468)].

Итак, Аллах оправдал этих четырёх:
— Он оправдал глухого и умершего в период, когда не приходил посланник (или кто умер, так и не узнав ничего об исламском призыве), поскольку к ним не дошёл [пророческий] довод. У первого отсутствует слух, который приводит к пониманию, а у второго отсутствует довод вообще, потому что в то время его не существовало.
В отношении глупого и дряхлого вполне понятно, что до них дошёл довод, но Аллах оправдал их именно за неспособность понимать [аяты и хадисы]. Этот факт привели в доказательство сторонники мнения об оправдании по причине непонимания довода.
Из всего этого становится ясно, что когда речь идёт о доведении довода конкретному человеку, необходимо учитывать «понимание шариатских текстов правильным образом», также выясняется, что не будет спроса за непонимание. Такова шариатская основа о снятии затруднений с этой общины в делах её религии. Всевышний Аллах сказал: **«И не сделал для вас никакого**

затруднения в религии» (22:78). Это из проявлений милости Аллаха и Его доброты, снисходительности и благодеяния к Своим рабам.
Некоторые учёные аргументировали мнение «понимание не служит условием донесения довода» словами Всевышнего Аллаха: «Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они — всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились с пути» (25:44), и другими аятами с подобным значением, говоря: «Следовательно, неверующие не понимают, и несмотря на это, до них дошёл [пророческий] довод».

Однако правильным мнением в этом вопросе — но Аллаху ведомо лучше — является следующее: данные аяты не указывают на то, что неверные лишены слуха и разума, посредством которых они могут понимать [пророческие] доводы и обращение к ним со стороны Шариата. Нет, Аллах отверг в отношении них слух и разум, с помощью которых они могут получить пользу от этого, и при этом Он создал им органы слуха и умы, но они так и не использовали их для принятия верного руководства [истинной религии].

Аш-Шаукани (РахимахуЛлах) в толковании предыдущего аята написал: *«То есть, они не получают пользу из того, что слышат [из истины], подобно животным, которые лишены понимания и разума, поэтому нет надежды на их раскаяние и осознание. Это объясняется тем, что польза от слуха и разума потеряна, даже если они и слышат обращённые к ним слова и понимают читаемую им речь, однако это нисколько не помогает им. Напротив, они словно лишены таких качеств».* [См. («Фатх аль-Кадир», Т. 4. С. 78)].

Всевышний Аллах сообщил о двух их особенностях в одном тексте, где Он поведал о наличии у неверных (многобожников из курайш) органов чувств, которые не приносят им благо. Об этом говорится в словах Всевышнего Аллаха: **«Мы сотворили для Геенны много джиннов и людей. У них есть сердца, которые не разумеют, и глаза, которые не видят, и уши, которые не слышат. Они подобны скотине, но являются еще более заблудшими. Именно они являются беспечными невеждами»** (7:179). Он сообщил о том, что у них есть [органы] чувств, но они не получают от этого пользу, поскольку они не использовали их с целью понять истину и последовать по прямому пути, уподобившись в итоге творениям, у которых нет таких органов совсем.

Ат-Табари́ (РахимахуЛлах) написал о значении этого аята: *«Его слова:* „у них сердца, которыми они не понимают“ *означают, что эти творения, созданные Аллахом для Огня, обладают сердцами, но они не размышляют посредством их о знамениях Аллаха, не извлекают Его доказательства и не принимают во внимание Его доводы, подкрепляющие посланников, чтобы можно было познать Единство своего Господа и сущность миссии своих пророков. Наш Достохвальный Господь охарактеризовал этих неверных тем, что:* „Они не понимают [посредством сердец]“*, поскольку отворачиваются от истины и не хотят думать о правдивости пророчества посланников и о ложности неверия».* [Ибн Джарир ат-Табари́ («Джами‘ аль-баян», Т. 6. С. 130)].

Учёные-исследователи подтвердили такой принцип, приводя в доказательство шариатские тексты и разъясняя его соответствие религиозным основам и общим правилам. Об этом можно много говорить, однако я приведу лишь часть высказываний учёных.

Ибн аль-Араби́ (РахимахуЛлах) написал: *«Невежественный и ошибающийся из этой общины, даже если и совершил поступки неверия или многобожия, не становится многобожником или неверующим. Он будет оправдан по причине его невежества или ошибки, до тех пор, пока ему не выяснится ясным и однозначным образом довод, за отрицание которого человек становится неверующим. К неверию может привести отрицание общеизвестных предписаний Ислама, обязанность которых признаёт вся исламская община, и все мусульмане знают об этом без рассмотрения и размышления».* [См. («Тафсир аль-Касами́», Т. 5. С. 1307, 1308)].

[Примечание не из книги]: Выше было разъяснено что эти слова ибн Аль Араби цитируются не правильно, он тут говорит о малом ширке и куфре. **[Конец примечания].**

Ибн Кудама (РахимахуЛлах) упомянул о группе предшественников, которые считали дозволенными некоторые запретные вещи по причине неправильного толкования, однако они не стали неверующими, и потом он написал: *«Такое же суждение, как и у этих предшественников, применяют и к тем, кто подобен им в этом. Также не считают неверующим любого невежественного в отношении чего-нибудь [запретного в религии], незнание о котором возможно, до тех пор, пока ему не разъяснят и не отведут от него сомнение, и уже после этого он посчитает это дозволенным».* [См. («аль-Мугни́», Т. 12. С. 277)].

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Это касается и слов, которые делают неверующим того, кто произнёс их. Быть может до человека не дошли тексты Корана и Сунны, которые приводят к познанию истины, или же они достигли его, однако он не посчитал их достоверными, или же он не смог понять их. Возможно, у него возникли сомнения, за которые Аллах оправдает его. И тому из верующих, кто старался найти истину, но в итоге не постиг её, будут прощены его ошибки Аллахом, Пречист Он и Возвышен, кем бы ни был человек, невзирая на то, относится это к вопросам убеждений или фикха. Так считали сподвижники Пророка, мир и благословение Аллаха ему и его семье, а также имамы исламской религии».* [См. («аль-Масаиль аль-мардинийя», С. 66) и («Маджму‘ аль-фатава», Т. 23. С. 346)].

Имам Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Поистине, доведение довода различается в зависимости от времени, места и конкретной личности. К примеру, довод Аллаха может быть доведён до неверующих в определённое время, в определённом месте и направлении, в отличие от других. Он так же может быть доведен до одного человека, в отличие от другого, либо по причине отсутствия у того разума и полноценного мышления, подобно ребёнку и умалишённому, либо по причине отсутствия понимания, подобно тому, кто не понимает речь, и отсутствует переводчик, способный разъяснить ему. Такой человек подобен глухому, который ничего не слышит и не может понять. Он — один из четырёх, у которых будет оправдание перед Аллахом в день Предстояния».* [См. («Тарик аль-хиджратайн», С. 414)].

Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб/ в своём послании Шарифу (эмиру Мекки) написал: *«Если мы не обвиняем в неверии тех, кто поклоняется идолу, который находится на гробнице Абдуль-Кадира или на могиле Ахмада аль-Бадави, и подобных им, по причине их невежества и отсутствия того, кто мог разъяснить бы им неправильность этого — как же мы обвиним в неверии того, кто не придаёт Аллаху сотоварища, даже если он не переселяется к нам. Его не обвиняют в неверии и с ним не сражаются. Пречист Аллах, это — великая ложь».* [См. («Фатава ва масаиль шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб», С. 11)].

Здесь шейх, да смилуется над ним Аллах, написал:
«По причине их невежества и отсутствия того, кто мог разъяснить бы им неправильность этого», в других версиях говорится: «Отсутствие того, кто объяснит им». [«Эта версия есть в некоторых источниках данной книги, как например издании Абу Батына, на это указали два шейха: Салих аль-Атрам и Мухаммад ад-Дувайш в их исследовании данной книги. См. Предыдущий источник]. Это является явным подтверждением того, что шейх, да смилуется над ним Аллах, считал понимание довода условием его доведения. Если бы было не так, то известно, что те люди, о которых говорил шейх Мухаммад, жили в исламской стране, а Коран и Сунна распространены среди них, но они нуждаются в учёных Сунны, которые смогут разъяснить им [пророческий] довод.

[Примечение не из книги]:
Разъяснение слов шейха Мухаммада ибн АбдульВазххаба, автор книги опять поступил не красиво преподнося как будто шейх считает мусульманами тех кто поклоняется идолам, и это великая ложь на шейха.

Прежде чем привести объяснение, я бы хотел бы сделать не большой акцент на понимание слова что такое «куфр» и что такое «ширк». Так как одни ученные сказали что каждый куфр есть ширк но не каждый ширк есть куфр, другие сказали что каждый ширк есть куфр но не каждый куфр это

ширк. Третьи вообще объединили как это передается от Ибн Хазма который сказал: “Неверие (куфр) и многобожие (ширк) – одно и то же. Каждый неверный – это многобожник, и каждый многобожник – неверный! И это также мнение имама аш-Шафи’и”. См. “аль-Фисаль” 3/124.

Те которые говорили что каждый куфр это ширк но не каждый ширк это куфр то они говорили что тот кто делает ширк он мушрик знал он или не знал, но имя кафир дается после того как установят над ним худжу.

Они признавали их мушриками, но не называли кафирами пока не дойдет до него худжа.

Ибн Таймия сказал: «Доказано Кораном и сунной, то что надо именовать совершающих ширк как "мушрик" еще и до призыва. Он преступил границы, придал Аллаху равных до прихода посланника, поэтому название "мушрик" ему дается и до прихода посланника». (Маджмууль-фатауа, том 20, стр38).

Ибн Каййм в «ахкамуль Зимма» 2/111 сказал: «Неверие состоит в том что бы упорствовать тому что принес посланник, и следовательно условие его существование (неверия) в передаче послания. В то время как вера состоит в том что бы верить в посланника в то что он принес нам и что бы подчиняться его приказам, и это также может быть при условии что бы послание было передано, и отсутствие одного не содержит в себе присутствие другого так как причина не установлена».

А мушрик до которого не дошел шариат Аллах, по определению ибн Каййма не совершает тем самым куфр, он совершает ширк, но он не упорствовал в отвергании шариата после того как он дошел до него, он просто до него не дошел.

Сказал имам Ибн аль-Каййим: "И Ислам – это уединение Аллаха, и поклонение лишь Ему одному, не придавая Ему соучастника, и вера в Аллаха, и Его Посланника, и пока не придет раб с этим – он не будет мусульманином, и даже если он не будет противящимся истине кафиром, то он – невежественный кафир". Источник: "Тарик аль-Хиджратейн", 1-608.

Говорит имам ибн Кайем: "14 вид. Люди в отношении которых нет ни подчинения, ни ослушания, ни куфра, ни имана. (т.к. это утверждается лишь шариатом).
И их несколько видов. Из них тот, до кого не дошел призыв вообще, и они не слышали о нем вообще". См. Тарику ль-Хиджратейн 1\387

Говорит Шейх Усеймин:…"Так как невежество в отношении того, что будет куфром (или делает кафером) двух видов:
Человек не исповедует в основе Ислам, или вообще не исповедует никакую религию, и ему вообще не приходило в голову, что есть религия которая противоречит тому, на чем он.
То такой, в этом мире на него опускаются внешние положения….
И мы сказали что на него в этом мире опускаются внешние положения, а это положения неверия, потому что он не исповедует Ислам, поэтому мы не может ему дать его (ислама) положение. …
Упомянул их ибн Кайем в своей книге "Тарикуль-Хиджратейн", когда он говорит о втором мазхабе в детях мушриков, в вопросе 14 –уровня (людей). См. Кашфу аш-Шубухат.

Шейх Мухаммад ибн АбдульВаххаб сказал: «В то время как мы не признаем неверным того, кто покланяется идолу, который находится на могиле АбдульКъадира и ему подобных, из-за их невежества, и из за того что нету того кто мог бы до них донести (или разъяснить), то как тогда признали ли бы мы кафиром (сделали бы такфир) того, кто не придает никого Аллаху в сотоварищи лишь потому что он не переселяется к нам или не делает такфир и не сражаться?! Слава Аллаху, это - великая клевета». (Дурар асСанийа 1/104).

Здесь шейх Мухаммад ибн АбдульВаххаб не говорит что они мусульмане но говорит что он не делает такфир их т.е не называет кафиром. Так как мы уже выше объяснили что каждый по разному объяснял куфр и ширк.

Следовательно когда Мухаммад ибн АбдульВаххаб не называет кафиром того кто поклоняется могиле Джийлани или другой могиле, тем самым хотел сказать что он мушрик но не муслим, также он не считал кафиром кроме как после того как доведут довод до него, как об этом сказал сам же.

Сказал Шейх Мухаммад ибн Абдуль Вахаб: «И этот род мушриков и им подобные которые поклоняются святым и праведникам, **мы судим их что они мушрики, и мы считаем их кафирами после того как установят над ними худжу**. Зато для других грехов менее тяжких чем это по степени и вредности, мы не делаем такфир ….». Источник: Дурар ас-Санийа 18 том 534.

Он считает, что те, кто поклоняется святым, мушриками, но он их признает кафирами только после установления худжы.

«Были спрошены сыновья шейха Мухаммада ибн АбдильВаххаба, и Хаммада ибн Насыра (Дурару Ссания, 10 том, 136), (Вы говорите) о верующем в Аллаха и Его посланника, если он сказал или же сделал то, что является куфром по своему невежеству, то вы не делаете ему такфир, пока не будет установлена над ним посланническая худжа, а если же он будет убит тот, кто в подобном положении до тех пор, пока не дошёл до него этот призыв?

И они ответили, сказав: «Если он совершал куфр или ширк по своему невежеству, или по причине отсутствия того, кто его предостережёт, мы не выносим хукм о том, что он кафир, пока не будет установлена над ним худжа, однако также мы не выносим на него хукм мусульманина, однако говорим: «Это куфр, дозволяющий кровь и имущество», и даже если мы и не выносим на этого человека хукм кафира по причине отсутствия установления худжи, не говорится: «**Раз он не кафир, значит он муслим»,** однако говорится: «Его поступок – поступок кафиров, а что касается утверждения хукма куфра на этого человека по личности, то это зависит от того, достигла ли его посланническая худжа, и упомянули ученые, **что люди «Фатры» будут испытаны в Судный День, и не вынесли им хукм кафиров, и не вынесли им хукма праведников**». Источник: (Дурару Ссания, 10 том, 136).

То есть таких невежественных людей они относят к людям фатры тем до кого не дошел призыв Посланника.

Шейхи Сулейман Ибн Сахман, Абдуллах ибн Абдуль-Латыф, и Ибрахим Ибн Абдуль Латыф, сказали, что это было в самом начале призыва во время которое было временем фитры, и шейх не вынес такфир им до того как послал им призыв. Вот их слова: "Да, шейх Мухаммад да смилуется над ним Аллах, не выносил такфир людям в начале, кроме как установив довод, поскольку тогда они были во времена фитры". См. "Ад-дурар ас-сания", 10-434.

Вот и простой ответ почему одни слова шейха Мухаммада ибн Абдуль Ваххаба внешне противоречат другим.

Шейх Абдуль Латыф Абдур-Рахман сказал что он не называл их кафирами, но и не называл их мусульманами**, то есть называл их мушриками,** и останавливал такфир на донесении довода. См. "Минхадж ат-та'сис уа ат-такдис", 134.

И в заключение, Шейх АбдулЛатиф ибн АбдуРРахман аль-Шейх привел в своей книге «Минхадж Та’сис» в 88 стр, другую версию этого известного высказывания от Шейха, полностью отличающуюся от того что пришло:
«В то время как мы не делаем такфир кроме как только того, кого Аллах и Его посланник назвали кафиром; **как из мушриков, которые поклоняются идолам, и как те, кто поклоняется идолу на могиле АбдульКъадер и идолу на могиле Ахмада Бадавии** подобным им из их числа. Что касается тех, кто имели Веру в Аллаха и Его посланников и в в последний День, и кто делали джихад на пути Аллаха настоящим джихадом ради Него, те - наши братья в религии, даже если они не делают хиджру к нам; тогда как мы можем делать их такфир?! Слава Тебе ô Аллах, это - великая клевета».
Здесь, согласно этой версии, Мухаммад ибн АбдульВаххаб признавал кафирами тех, кто поклонялся этим известным идолам.

Что же касается слов про могилу Бадави, то вот как приводит эти слова шейх Абдуль-Латыф ибн Абдур-Рахман: "Что же касается лжи и клеветы, что мы выносим такфир обобщенно, и что мы обязываем хиджрой к нам того, кто способен выявлять религию, и что мы выносим такфир тем кто не выносит такфир и не сражается, и подобное этому, и большее чем это, то всё это ложь и клевета, которой сбивают людей от религии Аллаха и Его Посланника наследники Абу Джахля из числа храмовщиков идолов и имамов куфра. **Истинно, мы не выносим такфир никому, кроме тех кому вынесли такфир Аллах и Его Посланник, из числа мушриков, поклоняющихся идолам, как те, кто поклоняются идолу на могиле Абдуль Кодира, и идолу на могиле Ахмада аль-Бадави, и подобных им".** См. "Минхадж ат-та'сис уа ат-такдис", 1-118

Сказал Шейх Абдул-Ллатыф правнук Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба:
"Шейх Мухаммад (да смилостивиться над ним Аллах) являлся из самых сдержанных и выдержанных людей в вынесении такфира что даже не утверждал о вынесении такфира невежественному который просит помимо Аллаха, мертвых и других помимо них, если у него нет того, кто бы ему Посоветовал, или донес аргумент, оставляюйший который будет неверным...
И он сказал в некоторых своих посланиях:
"Если мы не сражаемся с теми кто, поклоняется куполу аль-Кауаз, до того как призовем его к искренности в религии Аллаха, то как мы можем делать такфир тому кто не сделал хиджру к нам если он будет верующим единобожником? (Продолжаем что обычно обрезают и не цитируют дальше подтасовщики)
И сказал он, когда был спрошен о подобных этим джахилям, утвердив, что до кого дошел довод и он был способен его узнать - впадает в куфр по причине поклонения могилам. И уже было упомянуто из его слов столько что этого достаточно. Наряду с тем что алляма Ибн аль Каййим да смилуется над ним Аллах твердо заявил о куфре следущих за своими шейхами в вопросах выводящих из Ислама, если они могли требовать истину и познать ее, и были способны на это, и отвернулись и не повернулись к этому. **А КТО ЖЕ НЕ МОГ И БЫЛ НЕ СПОСОБЕН УЗНАТЬ ТО С ЧЕМ ПРИШЛИ ПОСЛАННИКИ, ТО ОН У НЕГО ИЗ РОДА АХЛЮЛЬ ФАТРА**, КОГО НЕ ДОСТИГ ПРИЗЫВ НИ ОДНОГО ПРОРОКА, И ОБА ЭТИХ ВИДА - **НЕ ВЫНОСИТСЯ ХУКМ ОБ ИХ ИСЛАМЕ**, **И ОНИ НЕ ВХОДЯТ В ТЕХ КОГО НАЗЫВАЮТ МУСУЛЬМАНАМИ,** ДАЖЕ У ТЕХ, КТО НЕ ГОВОРИТ О КУФРЕ НЕКОТОРЫХ ИЗ НИХ, И ПРИДУТ ЕГО СЛОВА. ЧТО ЖЕ КАСАЕТСЯ ШИРКА, ТО ОН ПОДХОДИТ ДЛЯ НИХ, И ИМЯ ШИРКА ВКЛЮЧАЕТ ИХ В СЕБЯ. И КАКОЙ ИСЛАМ ОСТАЕТСЯ КОГДА НАРУШАЕТСЯ ЕГО ОСНОВА?"
Источник: "Минхадж ат-Тасис", 1-134.

И так теперь стал понятем мазхаб шейха Мухаммада ибн АбдульВаххаба и его учеников, и теперь мы узнали как подтасовщики искажают понимания этих ученых берут их одни слова и слепы нему и глухи относительно других их слов которые разъясняют их эти слова, и это явный обман и подтасовка, если это делают сознательно.

Теперь что касется понимания довода.

У шейха Мухаммада ибн АбдульВаххаба есть отдельные послания, где он опровергает тех, кто засомневался в такфире мушриков, и разьясняет разницу между дохождением довода, и пониманием довода.

Так, из этих посланий – послание шейха братьям, кто засомневались в куфре мушриков, по причине слов Ибн Теймии об установлении довода.
Приведем его здесь:
"БисмиЛляхи ар-Рахман ар-Рахим. Братьям, ассаламу алейкум уа рахматуЛлахи уа баракятух.
А затем: то, что вы упомянули из слов шейха (Ибн Теймии) – кто отрицает то-то и то-то, и установился над ним довод, и что вы сомневаетесь касательно этих тагутов, и их последователей, установился ли над ними довод – это очень удивительно!
Истинно, тот над кем не установился довод – то тот, кто только принял Ислам, или вырос в далекой пустыне, или это будет в скрытых вопросах, как вопрос ас-сарф уаль-атф, и такому не выносится такфир, пока не будет донесено.
Что же касается основ религии, которые разъяснил Аллах в своей книге, и сделал их ясными- то довод Аллаха – это Коран, и до кого дошел Коран – до того дошёл довод.
Однако основа затруднения у вас – что вы не различаете между установлением довода, и пониманием довода. Ведь истинно, довод Аллаха установился над кафирами и мунафиками, наряду с тем, что они его не поняли. Как сказал Всевышний: ***"Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они – всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились пути"*** *(Аль-Фуркан, 44).*
Поэтому установление довода и его дохождение – это одно, а понимание его – совсем другое, и вынес Аллах им такфир после дохождения довода до них, наряду с тем что они не поняли его.
А если же это вызывает у вас затруднения, то посмотрите на слово Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, о хауариджах: ***"Где бы вы их не встретили – убивайте их"****, и его слово:* ***"Они – худшие убитые под сводом небес"****. И это наряду с тем, что они были во времена сахабов, и считает незначительными человек дела сахабов по сравнению с делами хауариджей, наряду с единогласием людей на том, что то, что вывело их из религии – это из чрезмерность, и крайность, и усердие, и они думают, что они подчиняются Аллаху, и дошел до них довод, однако они не поняли его.*
И также – убил Али, да будет доволен им Аллах, тех кто был убежден в нём ширковские убеждения, и сжег их огнём, несмотря на то, что они были учениками сподвижников, и молились и поклонялись и постились, в то время как они думают, что они на истине.
И также иджма саляфов на такфире крайних кадаритов, и других, наряду с их знанием, и сильным поклонением, и тем что они считали что они поступают правильно. И не остановился ни один из саляфов от их такфира по той причине, что они не понимают, ведь все они не понимают!
И если вы узнали это, то знайте, что то на чём вы – куфр! Люди поклоняются тагутам, и враждуют с религией Ислам, а эти утверждают, что это они не отступили от религии, ведь быть может, они не поняли довод. Всё это ясно.
И самое очевидное из того что предшествовало – это те кого сжег Али, ведь та ситуация похожа на эту.
Что же касается посылания вам слов шафиитов, и других, то нельзя представить чтобы вам пришло больше чем уже пришло. А если остались у вас некоторые затруднения, то обращайтесь к Всевышнему Аллаху, чтобы Он удалил их. И мир вам"
Источник: "Ад-Дурар ас-сания", 13/90-91.

Также отдельное послание шейха Мухаммада ибн АбдульВаххаба, целиком посвященное этой теме – его послание Ахмаду Ибн Абдуль Кариму, которое можно найти в "Ад-Дурар ас-сания", в начале десятого тома.

Мы не приведем его целиком, потому что оно очень длинное, однако приведем фрагмент из него, а желающий может возвратиться к "Ад-дурар" и почитать, ведь воистину в нём много польз.

Так, сказал шейх Мухаммад ибн АбдульВаххаб:
"Если конкретная личность не становится кафиром, кроме как установится над ним довод – то ведь известно, что установление довода это не значит – чтобы он понял слова Аллаха и Его Посланника как понял их Абу Бакр, да будет доволен им Аллах. Однако когда дошли до этой личности слова Аллаха и Его Посланника, и нет у этой личности того чем он может быть оправдан (как если он маджнун, или несозревший, или не понимает язык Корана и нет переводчика, как объяснял шейх Сахман в шархе такого выражения) – *то он кафир. И также над всеми кафирами доводом был Коран, наряду со словами Аллаха: "**Мы накинули на их сердца покрывала, чтобы они не могли понять его, и поразили их уши глухотой**" (аль-Анам, 25), и Его Словами: **"Воистину, наихудшими из живых существ перед Аллахом являются глухие и немые, которые не способны понимать"** (Аль-Анфаль, 22)*
Источник: "Ад-Дурар ас-сания", 13-67.

Сказал шейх Хамд Ибн Ма'мар, ученик и сподвижник шейха Мухаммада Ибн Абдуль Ваххаба:
«Каждый, кого достиг Коран, и призыв Посланника, да благословит его Аллах и приветствует – установился над ним довод.
*Сказал Аллах: "**Чтобы предостеречь им вас и тех, до кого он дойдет"**, (аль-Анам, 19), и сказал Всевышний: **"Мы не были наказывающими до тех пор пока пошлём Посланника"** (Аль-Исра, 15).*
И единогласны ученые на том, что кого достиг призыв Посланника, да благословит его Аллах и приветствует – то довод Аллаха над ним установлен.
И известно с полной очевидностью из религии – что Аллах послал Мухаммада да благословит его Аллах и приветствует, и ниспослал ему Книгу, чтобы поклонялись Ему Одному, и не придавали Ему никого в сотоварищи, и не взывается ни к кому кроме него, и не режется жертва ни для кого, кроме Него, и не делается обет никому кроме Него, и не делается таваккуль ни на кого кроме Него, и нельзя бояться тайным страхом никого кроме Него, и Коран переполнен этим". затем имам перечислил аяты об обязательности поклонения и дуа Аллаху, затем сказал:
"И каждый, кого достиг Коран, тот не является оправданным.
Ведь истинно, большие основы, которые являются основой религии Ислам – разъяснил Всевышний Аллах в Своей Книге, и сделал их ясными, и установил ими свой довод над Его рабами. И не подразумевается под установлением довода, чтобы человек понял его ясным пониманием, как понимает его тот, кого Аллах наставил и направил к истине, и он подчинился Его приказу.
*Ведь истинно, над кафирами установился довод от Всевышнего Аллаха, и вместе с этим Он рассказал, что Он сделал над их сердцами покрывала, мешающие им понять Его Слова. Сказал Он: **"Мы накинули на их сердца покрывала, чтобы они не могли понять его, и поразили их уши глухотой"** (аль-Анам, 25), и сказал: " **Они сочли дьяволов своими покровителями и помощниками вместо Аллаха и полагают, что следуют прямым путем"** (Аль-Араф, 30), и сказал: **"Скажи: «Не сообщить ли вам о тех, чьи деяния принесут наибольший убыток? О тех, чьи усилия заблудились в мирской жизни, хотя они думали, что поступают хорошо?"** (аль-Кахф, 103).*
И аятов с этим смыслом очень много, рассказывает Аллах, что они не поняли Коран, и что Он наказал их покрывалами на их сердца, и глухотой в их ушах, и что он

запечатал их сердца и слух и взоры.
И не оправдал Он их наряду со всем этим, однако вынес хукм об их неверии, и приказал сражаться с ними, и сражался с ними Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и вынес хукм об их куфре.
И это разъясняет тебе, что достижение довода - это одно, а понимание довода - совсем другое.
И был спрошен наш шейх, да смилуется над ним Аллах, об этом вопросе, и ответил он спрашивающему словами: "Это очень удивительно! Как вы сомневаетесь в этом, в то время как я разъяснил вам это многократно?!..." и привел до конца слова шейха Мухаммада Ибн Абдуль Ваххаба из послания, приведенного в первом разделе.
Источник: "Ад-дурар ас-сания", 15/71-73.

Сказал шейх Абдуллах, сын шейха Мухаммада ибн АбдульВаххаба:
«Что же касается того, кто умер, и он делал ширк по причине невежества, а не упорства, то мы оставляем его положение Аллаху, и не следует делать дуа за него, или просить милости для него, или прощения.
И это потому, что многие ученые говорят: "До кого дошёл Коран - над тем установился довод".
*Как сказал Всевышний Аллах: **"Чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет"** (Аль-Ан'ам, 19).*
*И если достиг его Коран, а он отвернулся от него, и не стремится узнать его приказы и запреты, то он заслужил наказание, сказал Всевышний: **"А кто отвернется от Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь, а в День воскресения Мы воскресим его слепым"** (Тоха, 124), и сказал Всевышний: **"Кто отвернется от него (Корана), тот понесет в День воскресения тяжелую ношу. Они пребудут в таком состоянии вечно"** (Тоха, 100)*
И большинство людей в эти времена и в другие времена фитры и невежества - отворачивающиеся от вопроса о таухиде и ширке, и его религия - то, на чем люди его местности, и он не ищет, и не спрашивает о том, с чем пришёл Мухаммад, да благословит его Аллах и приветствует, от Аллаха, и о том, на чем были праведные предшественники и строго последовавшие за ними.
А кто же искал, и спрашивал, и исследовал эти вопросы - тот нашёл того, кто даст ему знания об этом, поскольку не прекращает быть в этой Умме победоносная группа на истине, не повредит им тот, кто оставил их без помощи, и тот, кто противоречил им, вплоть до наступления Часа, и она защищена от собирания на заблуждении и ширке. И Аллах, Пречист Он, знает лучше».
Источник: "Маджму ар-расаиль уаль масаиль ан-наджджия ", 13-274.

Сказал шейх Абу Батын, комментируя данный вопрос:
"Истинно, слова шейха ТакиюДдина (Ибн Теймии): "Такфир и убийство задерживаются до достижения довода" - эти его слова указывают, что эти две вещи, а это такфир и убийство, абсолютно не задерживаются на понимании довода. И достижение довода - это одно, а понимание довода - совсем другое. И если бы хукм был задержан до понимания довода, то мы бы не выносили такфир, и не убивали бы никого, кроме того о ком мы узнали, что он противится в сердце, и это - ясно своей ложностью. Однако, конец его слов указывает на то, что он учитывает понимание довода в вопросах, которые могут быть скрытыми для многих людей, и в которых нет нарушения таухида и послания - как например невежество о некоторых качествах Аллаха.
Что же касается вещей, которые нарушают таухид и иман в посланничество, то он ясно сказал, да смилуется над ним Аллах, во многих местах, о куфре тех кто совершает их, и их убийстве после требования покаяния, и не оправдал их по невежеству, наряду с тем, что мы убеждены, что причина того что они впали в эти вещи - это лишь их невежество о сущности этих вещей, ведь если бы они знали, что это куфр выводящий из Ислама - то они не сделали бы их".

Источник: "Ад-Дурар ас-Сания", 10-368.

Сказал также шейх Абдур-Рахман Ибн Хасан:
"И нет сомнений, что Всевышний Аллах не оправдал людей джахилии, у которых не было книги, за этот большой ширк. Как пришло в хадисе Ияда Ибн Химара, от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***"Аллах посмотрел на людей земли, и возненавидел их, как арабов, так и не арабов, кроме небольшого остатка людей писания"****.*
Так как же будет оправдана Умма, у которой есть Книга Аллаха, и они читают ее, и слышат её, и Коран - довод Аллаха над Его рабами, как сказал Аллах: ***"Этот Коран - донесение людям. Пусть их увещевают им, и пусть они знают, что Он - Единственный достойный поклонения, и пусть задумаются обладающие разумом"*** *(Ибрахим, 52).*
И также Сунна Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, в которой разьяснено людям раскол Уммы на 73 группы, все из них в Огне, кроме одной, и это аль-Джамаа.
И после этого приходят те, кто обманывают людей, и отвращают их от таухида, и упоминают выражения людей знания, добавляют в них, и убавляют, суть их - ложь на людей знания, поскольку они касаются людей у которых есть Ислам и религия, и они высказали некоторые слова, за которые им вынесли такфир группа ученых, и другая группа остановилась от их такфира, до тех пор пока не установится над ними довод. И не упоминала их часть ученых в роду мушриков, а упомянула лишь среди фасиков".
Источник: "Ад-Дурар", 15-468.

Сказал шейх Абдуль-Латыф Абдур-Рахман:
"Следует знать разницу между установлением довода, и пониманием довода. Ведь истинно, тот до кого дошёл призыв Пророков - установился над ними довод, если это будет таким образом, что возможно при этом знание.
И не обусловлено в установлении довода, чтобы он понимал слова Аллаха и Его Посланника также, как их понимают люди Имана, принятия и подчинения тому, с чем пришёл Посланник.
Так пойми же это, и развеется у тебя множество шубухатов в вопросе установления довода*.*
Сказал Аллах: ***"Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они - всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились пути"*** *(Аль-Фуркан, 44). И сказал Всевышний:* ***"Аллах запечатал их сердца и слух, а на глазах у них - покрывало. Им уготованы великие мучения"*** *(Аль-Бакара, 7)"*
Источник: "Минхадж ат-та'сис уа ат-такдис фи кашф шубухат Дауд Ибн Джарджис", 1-382.

Сказал шейх Сулейман Ибн Сахман, объясняя слова своего шейха, Абдуль-Латыфа Ибн Абдур-Рахмана "Если это будет таким образом, что возможно при этом знание":
"Скажу: смысл его слов, да смилуется над ним Аллах: "Если это будет таким образом, что возможно при этом знание" - смысл этого: чтобы этот человек не был безумным, или неразличающим, как малолетний или сумасшедший, или не был из числа тех кто не понимает арабские слова, и нет переводчика, кто перевел бы ему, и подобные таким людям.
И до кого дошло послание Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, и дошёл Коран - то над тем установился довод, сказал Всевышний Аллах: ***"Чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет"*** *(Аль-Ан'ам), 19. И сказал Всевышний:* ***"Чтобы не было у людей перед Аллахом доводов после Посланников"*** *(Ан-Ниса, 165)"*
Источник: "Кашф аш-шубхатейн", 1-90.

Сказал шейх Абдуль-Латыф ибн Абдур-Рахман опровергая суфиста Дауда Ибн Джорджиса:

"И аргументировал аль-Иракы (Дауд Ибн Джорджис) словом шейха (Ибн Теймии) "Могут быть у него шубухаты, по причине которых Аллах его оправдает".

И нет в словах шейха Ибн Теймии оправдания за любую шубху, или за род шубхи, истинно, слова шейха не дают такого понимания. И не поймет такое из них никто, кроме того, кто не работал ни с чем из наук!

Однако его выражение ясно в уничтожении такого понимания, истинно оно указывает на малость этого оправдание, как если это будет в вопросах, которые знают лишь отдельные люди, в отличие от точки разногласия, ведь истинно, основа Ислама и его фундамент (таухид в поклонении) - даже если бы не бы на это доказательств, кроме той рубубии Всевышнего Аллаха, которую признали те кто поклоняются праведникам, и того что они признали касательно его единства в творении и создании и распоряжении во Вселенной - то этого бы хватило доказательством, уничтожающим любую шубху, раскрывающим ее, и порицающим того, кто отвернулся от этого довода, и не совершал действия по тому что он требует, поклоняясь одному Аллаху и не придавая Ему соучастников.
И поэтому, был вынесен хукм на конкретных личностей из неграмотных мушриков арабов времен джахилии - по причине ясности доказательств, и очевидности доводов.
*И пришло в хадисе который передали аль-Бухари и Муслим: **"Сколько бы ты не проходил мимо могилы курейшита, или человека из племени даус, то скажи ему: "Истинно, Мухаммад оповещает тебя об Огне!"**. И это при том, что они ахлюль фатра. Так что же говорить о тех, кто вырос в этой Умме, и он слышит обязывающие к таухиду и запрещающие ширк аяты Корана, и хадисы Пророка, и фикховские ахкамы?!"*
Источник: "Минхадж ат-та'сис уа ат-такдис фи кашф шубухат Дауд Ибн Джарджис", 1-139.

Сказал шейх Сулейман Ибн Сахман:
"Единогласны ученые на том, что кого достиг призыв Посланника, да благословит его Аллах и приветствует - то довод Аллаха над ним установлен.
И не подразумевается под установлением довода, чтобы человек понял его ясным пониманием, как понимает его тот, кого Аллах наставил и направил к истине, и он подчинился Его приказу. Ведь истинно, над кафирами установился довод от Всевышнего Аллаха, и вместе с этим Он рассказал, что Он сделал над их сердцами покрывала, мешающие им понять Его Слова". Источник: "Тамьиз ас-сыдк миналь мейн", 2-9.

Сказал шейх Сулейман Ибн Сахман, после того как привел бейт одного автора, в котором он говорит, что нельзя делать такфир тому кто впал в ширк, пока не объяснишь ему:
*"Ответом на это будет сказать: истинно, Аллах Всевышний послал Посланников оповещающими и предостерегающими, чтобы не было у людей довода перед Аллахом после Посланников, поэтому каждый, кого достиг Коран и призыв Посланников - установлен над ним довод. Сказал Всевышний Аллах: **"Чтобы предостеречь им вас и тех, до кого он дойдет"**, (аль-Анам, 19), и сказал Всевышний: **"Мы не были наказывающими до тех пор пока пошлём Посланника"** (Аль-Исра, 15).*
И единогласны ученые на том, что кого достиг призыв Посланника, да благословит его Аллах и приветствует - то довод Аллаха над ним установлен.
И известно с полной очевидностью из религии - что Аллах послал Мухаммада да благословит его Аллах и приветствует, и ниспослал ему Книгу, чтобы поклонялись Ему Одному, и не придавали Ему никого в сотоварищи, и не взывается ни к кому кроме него, и не режется ни для кого, кроме Него, и не делается обет никому кроме Него, и не делается таваккуль ни на кого кроме Него, и нельзя бояться тайным страхом никого кроме Него, и Коран переполнен этим".
Источник: "Кашф аль-авхам уаль ильтибас", 2-51.

Сказали шейхи Ибрахим и Абдуллах Ибн Абдуль Латыф, а также шейх Сулейман Ибн Сахман:
"Что же касается его (оппонента) слов: "Они не поняли довод", то это указывает на его джахль, и на то, что он не различает между дохождением довода, и пониманием довода. И дохождение довода - это одно, а его понимание - совсем другое. И довод может установиться над тем, кто его не понимает.
И сказал наш шейх, шейх Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб, в одном из мест: "Истинно, тот над кем не установился довод - то тот, кто только принял Ислам, или вырос в далекой пустыне, или это будет в скрытых вопросах, как вопрос ас-сарф уаль-атф, и такому не выносится такфир, пока не будет донесено.
Что же касается основ религии, которые разъяснил Аллах в своей книге, и сделал их ясными - то довод Аллаха - это Коран, и до кого дошел Коран - до того дошёл довод. Однако основа затруднения у вас - что вы не различаете между установлением довода, и пониманием довода.
*Ведь истинно, довод Аллаха установился над кафирами и мунафиками, наряду с тем, что они его не поняли. Как сказал Всевышний: **"Или ты полагаешь, что большинство их способны слышать или разуметь? Они - всего лишь подобие скотов, но они еще больше сбились пути"** (Аль-Фуркан, 44). И сказал: **"Мы накинули на их сердца покрывала, чтобы они не могли понять его, и поразили их уши глухотой"** (аль-Анам, 25).*
Поэтому установление довода и его дохождение - это одно, а понимание его - совсем другое, и вынес Аллах им такфир после дохождения довода до них, наряду с тем что они не поняли его", и до конца его слов, да смилуется над ним Аллах".
Источник: "Ад-Дурар ас-Сания", 13-433.

Спросили у шейха Абдуль Азиза Ибн База:
Спрашивающий: *"О шейх! Некоторые современники говорят, что не делается такфир сказавшему или сделавшему пока не установят над ним довод. И затем, они завели под это правило могилопоклонников!"*

Ответ: *"Это по причине невежества этих современников. Могилопоклонники - кафиры, как и иудеи и христиане, однако у них просто требуется тауба. И если они не каются - то убиваются*

Спрашивающий: *Однако вопрос установления довода! Нужно установить довод!*

Ответ: *Дошёл до них Коран, а он - донесение людям. Коран дошёл до них и они среди мусульман. Сказал Аллах: **"Был мне ниспослан Коран, чтобы я предостерег посредством него вас и тех, до кого он дойдет"** (аль-Анам, 19). И сказал: **"Этот Коран - донесение людям"** (Ибрахим, 52), и сказал: **"О Посланник, донеси.."** (аль-Маида, 57). И донёс Посланник, и есть Коран перед нами, и они слышат его в радио, и слышат всё! Однако они не обращают внимания и даже не оглядываются. А если кто то придёт к ним, и будет предостерегать, и запрещать им ширк - они причинят ему обиды, просим у Аллаха благополучия"*
Источник: "Шарх кашф аш-шубухат", слушать: https://youtu.be/ctzviHndQTc

Думаю все эти ученые более достойны того чтобы следовать за ними чем автор книги.
[Конец примечания].

Четвёртое условие: конкретный человек не становится неверным по причине ошибочного толкования:

Прежде, чем судить о конкретном человеке по общему характеру суждения неверия или нечестия, необходимо соблюдать это условие. Бывает так, что до некоторых людей, противоречащих текстам Корана и Сунны, дошёл довод, однако они истолковывают его в другом неправильном значении, и тем самым они совершают ошибку, которую даже не ощущают, поэтому им находят оправдание за это.
Тексты Корана и Сунны указали на оправдание по причине неправильного толкования, и они делятся на два вида:
Вид первый: общие тексты, указывающие на оправдание за ошибку, а неправильное толкование является одним из видов ошибок в стремлении найти правильное решение. К этому относятся слова Всевышнего Аллаха, сообщающие о верующих: «Господь наш! Не наказывай нас, если мы позабыли или ошиблись» (2:286). Сюда относится и слова Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям): «Поистине, Аллах простил моей общине [проступки] совершенные по ошибке, по забывчивости, и то, к чему они были принуждены!». [Этот хадис передали Ибн Маджа (т. 1. С. 659. Хадис 2045), аль-Хаким (т. 2. С. 198) и он написал: «Хадис является достоверным в соответствии с условием двух шейхов (аль-Бухари и Муслима)», и с ним согласился аз-Захаби. Ибн Раджаб написал: «Внешне его цепочка передатчиков достоверна, все его передатчики приводятся в довод в сборниках аль-Бухари и Муслима» («Джами‘ улюм ва аль-хикам», Т. 2. С. 243). Его назвал достоверным аль-Альбани в сборниках («Сахих сунан Ибн Маджа» Т. 1. С. 348, хадис 1664), («Мишкат аль-масабих», Т. 3. С. 1771, хадис 6284)].

Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Тому, кто неправильно толковал и ошибается [в чём-либо из установлений Ислама], будет прощено, согласно Книге Аллах и Сунне Его Посланника. Всевышний Аллах сказал, повествуя о мольбе верующих:* «Господь наш! Не наказывай нас, если мы позабыли или ошиблись». *В сборнике хадисов также достоверно приведёны слова Всемогущего и Великого Аллаха в ответ:* «Я сделал». [См. («Сахих Муслим», Т. 1. С. 116, хадис 125)].
В сборнике «Сунан Ибн Маджа» и в других передаётся, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал: «Поистине, Аллах простит [членам] моей общины [то, что они сделают] по ошибке и забывчивости». [(«Минхадж ас-Сунна», Т. 4. С. 458)].

Вид второй: доказательства из Сунны о том, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) оправдал некоторых из тех, кто неправильно толковал что-то, не обвинил их в грехе и не порицал за их ошибку.
К примеру, аль-Бухари передал сообщение Абдуллаха ибн Умара, да будет доволен Аллах ими обоими: *«(В своё время) Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) послал Халида ибн аль-Валида в поход против [племени] Бану Джазима, и [Халид] призвал их к Исламу, однако они не сказали: „Мы уже приняли Ислам /Аслям-на/”, как следовало бы сделать, а стали говорить: „Мы уже отступились! /Саба‘-на/”. Тогда Халид стал убивать кого-то из [этих людей], а кого-то захватил в плен,*
и выделил некоторым из нас пленных, а в один из дней он велел каждому убить своих пленных, и тогда я сказал [ему]: „Клянусь Аллахом, я своих пленных убивать не стану, как не станет делать этого и никто из моих товарищей!” А когда мы вернулись к Пророку (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), и рассказали ему [об этом], он поднял руки к небу и дважды воскликнул: „О Аллах, поистине, я не имею никакого отношения к тому, что сделал Халид!”». [Этот хадис передал аль-Бухари, хадис 4339, см. («Фатх аль-Бари», Т. 8. С. 56)].

Халид (Да будет доволен им Аллах) убил пленных по причине неправильного толкования [их слова], поскольку не понял из их слов: «Мы уже отступились», что они хотят войти в Ислам, зато Ибн Умар понял это. Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) заявил о непричастности к действию Халида, потому что он ошибся, но он не заявил о непричастности к самому Халиду, так как тот старался найти правильное решение и дал своё объяснение [тем словам]. Как известно, есть разница между непричастностью к действиям и непричастностью к тому, кто его совершил.

Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) поручился возместить Бану Джазима то, что уничтожил Халид из человеческих жизней и имущества. Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) осудил Халида и заявил о непричастности к его действиям, поскольку тот сделал это из некой неясности, так как они не сказали: „Мы приняли Ислам“, а сказали: „Мы уже отступились [от многобожия]“. Их принятие Ислама не было явным, и*

поэтому а Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) выплатил им половину выкупа за убитых, потому что всё это произошло по причине неправильного толкования и неясности». [См. («Зад аль-ми‘ад», Т. 3. С. 142)].

Ибн Хаджар (РахимахуЛлах) относительно слов Ибн Умара τ, передавшего этот хадис написал: *«Они не смогли выразить свою мысль правильно:* „Мы приняли Ислам“*, а стали говорить:* „Мы уже отступились, мы уже отступились!“. *Такое сообщение Ибн Умара, который передал данный хадис, явно указывает на его понимание того, что они в действительности хотели принять Ислам. Но Халид воспринял эти слова буквально, потому что слово “Саба‘на“ означает „Мы вышли из одной религии в другую“. Халиду же было недостаточно этого, напротив, он желал, чтобы они ясно сказали о своём принятии Ислама».* [См. («Фатх аль-Бари», Т. 8. С. 57)].

Оправдание Пророком (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) того, кто дал неправильное толкование [чему-то] — хорошо известный факт, и он неоднократно приведён в Сунне. Имеется много различных примеров об известных ситуациях, когда Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) оправдывал неправильно толковавших [что-либо из установлений Ислама] и не обвинял их в грехе за их ошибки.

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Поэтому Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) не наказал тех из его сподвижников, которые принимали пищу до того времени, пока не могли отличить белую нить от чёрной, так как они ошиблись в толковании [аята]*.
Также он не наказал Усаму ибн Зайда за то, что он убил человека, который произнёс: „**Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха**“, так как полагал что его убийство дозволено, ибо он был убеждён в том, что тот человек произнёс эти слова для того, чтобы спасти свою жизнь.
То же самое произошло и с отрядом, убившим человека, который сказал, что он мусульманин, и они забрали его имущество. Однако Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) не наказал их за это, потому что они ошиблись в своём толковании (то есть думали о дозволенности своего поступка).
Он также не наказал и Халида ибн Валида, когда тот исходя из его неправильного толкования, убил людей из Бану Джазима за их слова: „Мы уже отступились“.
Также и ас-Сыддык не наказал Халида за убийство Малика ибн Нувайра, поскольку Халид ошибся в своём толковании. По этой же причине Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) не наказал сподвижника, который сказал другому: „Ты лицемер“». [См. («Минхадж ас-Сунна», Т. 6. С. 89), (Т. 4. С. 486)].

Учёные-исследователи прямо сказали о том, что заслуживает оправдания тот, кто ошибся в своём толковании, если к этому его побудило стремление найти истину.

Имам аль-Хаттаби (РахимахуЛлах) касательно смысла хадиса о разделении общины написал: *«В нём содержится доказательство того, что все эти секты не вышли из религии, поскольку Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) назвал всех их его общиной. Также в нём указывается, что дающий [ошибочное] толкование не отступает от религии, даже если он ошибся в своём толковании».* [См. («Ма‘алим ас-сунан», Т. 4. С. 273)].

Ибн Кудама (РахимахуЛлах) сказал: *«Как известно, особенностями учения хариджитов является обвинение в неверии многих сподвижников и последующих мусульман, посягательство на их кровь и имущество, а также убежденность в том, что убивая их, они приближаются к Аллаху. Несмотря на это, знатоки фикха не вынесли решение об их неверии, так как они ошиблись в своём толковании. И такое суждение выносят относительно каждого запрещённого действия, которое они посчитали дозволенным по причине ошибочного толкования».* [См. («аль-Мугни́», Т. 12. С. 276)].

Этим подтверждается наличие оправдания за ошибочное толкование, в соответствии с указаниями текстов Корана и Сунны. Имамы ясно сказали об этом и передали консенсус сподвижников и их последователей. Однако здесь необходимо обратить внимание на то, что ошибочное толкование, которое может служить оправданием для человека и которое препятствует суждению о его неверии и грехе, это толкование, возникшее из стремления познать истину и желания правильно понять шариатские тексты.

Посредством этого подробного разъяснения условий обвинения
в неверии конкретного человека, основанных на доказательствах шариатских текстов и высказываниях учёных Сунны, становится ясно, что не дозволенно приписывать неверие кому-либо из конкретных лиц, либо судить о выходе кого-нибудь из религии только за какие-то слова или поступки неверия. Нет, нужно рассмотреть положение этого человека и наличие всех упомянутых условий, прежде чем лично судить о его неверии. Если же какое-либо из условий отсутствует, то это служит преградой для обвинения его в неверии.
Именно на это указывают шариатские тексты и вероучение последователей Сунны.

[Примечение не из книги]:
Не в каждом истолкование человек оправдывается, думаю и с этим согласен автор книге например кто то истолковал и решил что Аллах это троица разве будет он оправдан в этом? Конечно же нет! Тоже самое касается и большого ширка и явных вопросов куфра как ругание Аллаха или религии Аллаха.

Сказал шейх Абдур-Рахман Ибн Хасан в ответ на слова Усмана Ибн Мансура, что те кто поклоняются могилам – ошибающиеся муджтахиды:
"И не упомянули уляма, ни из числа саляфов, ни из числа поздних, что в ширке допустим иджтихад, и оправдывается делающий его по причине иджтихада. И эти его заявления – ложь на Коран, Сунну, и иджма ученых Уммы".
Источник: "Ад-Дурар ас-сания", 16-50.
[Конец примечания].

9. Некоторые примеры из жизнеописания имамов Сунны, воздержавшихся от обвинения в неверии конкретных людей по причине отсутствия условий и наличия препятствий.

В прошлой теме были изложены убеждения последователей Сунны, основанные на Книге Аллаха и Сунне Его Пророка (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) относительно разницы между общим и конкретным обвинением в неверии, а также о различии шариатских суждений относительно этого. Кроме того, не следует спешить с вынесением решения о конкретных лицах, совершающих что-либо из неверия в отношении убеждений или слов, или деяний, так как возможно, что отсутствуют все условия для того, чтобы обвинить в неверии этого человека. В данной теме я приведу некоторые примеры того, как имамы Сунны следовали этому пути, практически воплощая это во взаимоотношениях с оппонентами, прежде, утвердив этот путь через знания.
Пример первый: позиция имама Ахмада (РахимахуЛлах) к правителям, которые призывали к убеждению о сотворённости Корана.
Такого мнения придерживались трое правителей из Аббасидов: аль-Мамун, затем аль-Му‘тасым и аль-Уасик, на них наложило отпечаток учение му‘тазилитов, и они переняли их ложное убеждение. Они призывали людей к этому, устраивали испытания, наказывали несогласных с таким убеждением, бросали в тюрьму, били плетью
и угрожали убийством. Имам Ахмад был из числа тех, кто твёрдо следовал точке зрения последователей Сунны «Коран — речь Аллаха, и он не является сотворённым». Из-за этого он подвергся большим испытаниям, его высекали плетью, он долгое время пробыл в тюрьме и даже чуть не умер там. Этот период учёные назвали «Испытанием» — аль-Михна [Абу Ну‘аим («Хильят аль-аулия», Т. 9. С. 193–206). Ибн Касир («аль-Бидая ва-н-нихая», Т. 14. С. 393–405); аз-Захаби («Сийяр а‘лям ан-нубаля», Т. 11. С. 238–265)]. Несмотря на всё это, имам Ахмад не обвинил в неверии этих правителей, которые говорили о сотворённости Корана и принуждали людей к этому, несмотря на то, что согласно консенсусу имамов Сунны, подобные слова являются неверием*. Но он не назвал их неверующими, поскольку они ошиблись в своём толковании, им не открылась истина, к тому же приверженцы нововведений ввели их в заблуждение.

*[Ад-Дарами («ар-Рад ‘аля аль-джахмийя», С. 106), аль-Лялякаи («Шарх усуль и‘тикад ахлю-с-Сунна», Т. 2. С. 313–329), шейхуль-Ислам Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 12. С. 485), Ибн аль-Каййим («ан-Нунийя», с разъяснением Хираса. С. 115)].

Имам Ахмад простил их за жестокое обращение с ним, и обращался с мольбой за них.
Он сказал: «Я прощаю всех, кто меня испытывал, за исключением одного еретика, и Абу Исхака (халиф аль-Му‘тасыма) я тоже прощаю, потому что я видел слова Аллаха: **«Пусть они простят и будут великодушны. Разве вы не желаете, чтобы Аллах простил вас?»** (24:22). Именно из-за ниспослания этого аята Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) приказал Абу Бакру простить Мистаха». Абу Абдуллах (имам Ахмад) сказал: «И не принесёт тебе пользы то, что Аллах накажет твоего брата из-за тебя». [Ибн Касир («аль-Бидая ва-н-нихая», Т. 14. С. 404,405), аз-Захаби («Сийяр а‘лям ан-нубаля», Т. 11. С. 261)].

Его слова: «И не принесёт тебе пользы то, что Аллах накажет твоего брата из-за тебя», служат явным доказательством того, что он не обвинил их в неверии, невзирая на все их явные поступки неверия, и на ту несправедливость, которую они причинили ему.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Правители во времена имама Ахмада придерживались мнения джахмитов о сотворённости Корана и о невозможности увидеть Аллаха в Последней жизни. Они призывали людей к этому, подвергали испытаниям, наказывали несогласных с ними, и обвиняли их в неверии. Если они держали пленника, то не отпускали его до тех пор, пока он не подтвердит слова джахмитов о том, что Коран сотворён, и другие их заблуждения. Они не проявляли доброго отношения к тем, кто не разделял их взгляды, и не выделяли содержания из казны никому кроме своих сторонников. Однако, несмотря на это имам Ахмад, да смилуется над ним Аллах, обращался к Аллаху за них с мольбой о помиловании и о прощении, так как знал, что им не разъяснено их противоречие Посланнику и отрицание того, с чем он пришёл. Они ошиблись в своём толковании и подражали тем, кто донёс до них такие убеждения».* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 23. С. 348, 349)].

[Примечение не из книги]:
Как и обещал выше приведу слова имама Ахмада и других ученых, и станет понятно на чем был имам Ахмад в действительности.

Сказал **имам аль Лялякаи**, после того как привел от 150 саляфов из числа табиинов и имамов слово о том, что Коран – Слово Аллаха, а кто говорит что он сотворен, тот кафир: "Если бы я занялся передачей слова мухаддисов, то их имена достигли бы многих тысяч. Однако я ограничился, и спрятал иснады чтобы было более кратко, и передал от этих имамов, которые век за веком были единогласны на этом, и не порицал их порицающий. **А кто отрицал это их слово – они требовали от него покаяния, или приказывали убить или изгать или распять его**". Источник: "Шарх усуль аль-итикод", 2-312.

Сказал **имам Ибн Хузейма**: "Кто отрицает то, что Аллах будет виден в будущей жизни, тот по мнению всех верующих **хуже чем иудеи и христиане и огнепоклонники**. И такой не является верующим **по иджма всех верующих**". Источник: "Иджтима аль-джуюш аль-Исламия", 2/194.

Сказал **Абу Бакр Ибн Абдуль Халик**: «Я спросил Абдуль Ваххаба аль-Варрака (наследник и ближайший ученик имама Ахмада, ум. 251 г.х.) о тех, кто не выносит такфир джахмитам, сказав ему: «О Абуль Хасан, можно ли молиться за таким?». Он ответил: «Нет, не молятся за такими, это заблудший, заблуждающий, **обвиненный в Исламе**». Источник: «Аль-Вар’у», 1/89.

Сказал **имам Ибн Роджаб аль-Ханбали**:
"Мы не видели текста от имама Ахмада касательно джахмита - что передается от него, если он не является призывающим, однако его слова касательно джахмитов обобщённые - что не передается от них". Источник: "Шарх аль-иляль", 1/123

Имам **Ибн Аби Хатим** в своей книге "Усуль ас-Сунна уа итикад ад-дин", в которой он передает акыду более чем 3000 великих имамов ахли-Сунна, от которых он брал, сказал говоря о чем единогласны ахли-Сунна:
"**И единогласны они, что джахмиты – кафиры**
И в том, что тот, кто утверждает, что Коран сотворен – тот кафир во Всевышнего Аллаха, куфром, выводящим из религии. И что сомневающийся в куфре говорящего о сотворенности Корана, если этот сомневающийся из числа понимающих – то он кафир
И что кто усомнился в Словах Аллаха, и остановился, сомневаясь в них, и говорит: «Я не знаю, сотворены они или не сотворены» - тот джахмит
И что кто остановился касательно Корана по причине невежества – того называют бидаатчиком, и обучают, однако он не становится кафиром". Источник: "Усуль ас-Сунна уа итикад ад-дин".

Сказал имам Ахмад про главного кодыя государства во времена халифов-джахмитов, **Ахмада Ибн Аби Дуада**: "Ибн Аби Дуад - кафир в Великого Аллаха! Да наполнит Аллах его могилу огнём". Источник: "Ас-Сунна", аль-Халляль, 5/117-118.

И сказал имам Исхак Ибн Ибрахим: «Я был на празднике Ид с имамом Ахмадом, и мы увидели рассказчика, который говорил: "Да проклянет Аллах Ибн Аби Дуада! И да наполнит его могилу ста тысячами столбами Огня!", и проклинал его. И сказал Имам Ахмад: "**Сколь же такие как он полезны для простолюдинов**!». Источник: "Ас-Сунна", аль-Халляль, 1760.

Сказал ученик имама Ахмада, Ахмад Ибн Косим:
"Я сказал Имаму Ахмаду: "Аш Шафии говорил с тобой в присутствии Мутасыма?", и имам Ахмад ответил: "Да опозорит его Аллах, я не считаю его мусульманином". И был упомянут аш-Шафии в присутствии имама Ахмада худшим упоминанием, и он сам его упомянул также подобным образом". Источник: "Ас-Сунна", аль Халляль, 1767.

Этот аш-Шафии - ни в коем случае не имам аш Шафии который к тому времени уже умер, однако это один из учеников Ибн Аби Дуада - Абу Абдур-Рахман аш Шафии.

Сказал имам Ахмад про Бишра аль-Мариси, лидера джахмитов: "Да наполнил Аллах могилу аль-Мариси Огнём!" И называл имам Ахмад его иудеем, и одобрял его такфир, и запрещал молиться за ним см. "Ас-Сунна" аль-Халляля, 5/100-102.

Сказал имам аль-Марузи: "Я сказал имаму Ахмаду: "Аль-Карабиси сказал: "Кто не говорит, что мой "ляфз" с Кораном сотворен - тот кафир".
Имам Ахмад ответил: "Однако он сам - кафир! Умер Бишр аль-Мариси, и унаследовал его дело Хусейн аль-Карабиси". Источник: "Аль-Ибана", 151.

Сказал имам Ахмад: "Мне написали из Тартуса, что аш Шаррак заявил, что Коран слова Аллаха, а когда читаеш его, то чтение сотворено. Да проклянет его Аллах, это слова Джахма точь в точь!"
И сказал о нём имам Ахмад: "Вернулось его дело к основе джахитов, когда он стал кафиром и выявил акыду джахмитов!". Источник: "Ас-Сунна" аль-Халляль, 7/70-71.

Сказал имам Абу Бакр аль-Марузи, ученик имама Ахмада, в своей книге "Аль-Касас":
"Пришло мне письмо из Димашка: "Спроси для нас Ахмада о словах Хишама Ибн Аммара, что он сказал: "Слова Джибриля и Мухаммада, мир им, с Кораном сотворены". И я спросил Ахмада, и он сказал: "Я знаю что он безрассудный! **Да проклянет его Аллах**! Даже аль-Карабиси не осмелился упомянуть Джибриля и Мухаммада, мир им. Этот человек стал джахмитом!"
И также в этом письме было, что Хишам Ибн Аммар сказал в хутбе: "Хвала Аллаху, который ясно предстал своим твореним посредством своего творения".

И я спросил Ахмада об этих словах, и он сказал: "Это джахмит! Аллах ясно предстал перед горой, а этот говорит: "Он предстал посредством творения перед творением". **Если будете молиться за ним, то восстанавливайте молитву**". Источник: "Мизан аль-и'тидаль", 7/87.

Сказал сын имама, имам **Солих Ибн Ахмад**:
"Сказал мой отец: "На третий день заключения в дворце аль-Му'тасыма, зашёл ко мне один из этих двух человек, и стал со мной спорить со мной. И я сказал ему: "Что ты говоришь насчет знания Аллаха?". Он сказал: "Оно сотворено". Я сказал ему: "**О кафир! Ты стал кафиром**!". И сказал посланник Му'тасыма, который пришёл от него: "Это же посланник амира правоверных!". Я сказал ему: "Этот человек стал кафиром!" Источник: "Тарих аль-Ислам", 4/372, "Сирату имам Ахмад" Солиха Ибн Ахмада, 52.

Передал имам **Абдуль Гани аль-Макдиси** со своим иснадом от Ахмада Ибн Гассана, что он сказал: "Вышел к нам **Раджа аль-Хадари**, и сказал про закованных ученых: "Они преступники!". И сказал ему Ахмад: "**О враг Аллаха**, ты говоришь что Коран сотворен, и мы ещё преступники?!". Источник: "Аль-Михна", 37.

Сказал Абу Толиб, ученик имама Ахмада: "Я сказал имаму Ахмаду: "Люди прошли в Тартусе мимо могилы одного человека, и сказали люди Тартуса: "Кафир, да не помилует его Аллах!". И сказал Ахмад: **"Да!" Да не помилует его Аллах!** Это тот, кто основал это, и начал это (т.е. фитну сотворенности Корана). Источник: "Ас-Сунна" ли аль Халляль, 1708.
И известно что начал эту фитну Ма'мун, и что его могила находится в Тартусе.
И это ясный такфир халифу Ма'муну и дуа против него после его смерти.

Что же касается халифа аль-Уасика, то также пришел от имама Ахмада такфир в его адрес.
Сказал имам Абдуллах Ибн Ахмад Ибн Ханбаль, что имам Ахмад сказал:
"Какое же испытание было большим, чем то, что внёс в Ислам **враг Аллаха, и враг Ислама**, убивая Сунну" - **имея ввиду того правителя кто был до Мутаваккиля** (слова Абдуллаха Ибн Ахмада) - "И оживил Мутаваккиль Сунну, да будет доволен им Аллах". Источник: "Ас-Сунна" ли аль Халляль, 1/87.

Что же касается аль-Му'тасыма, перед которым у имама Ахмада и были диспуты, и который приказал страшно избить его, то от имама Ахмада пришло 2 позиции по отношению к нему.
Первое -то, что передал имам Абдуль Гани аль-Макдиси а также Ибн аль-Джаузи и другие, от большого имама **Адама Ибн Аби Ийяса аль-Аскалани**, что он сказал:
"Они хотели заставить нас исповедовать куфр, а мы нанесли им поражение!". Ему сказали: "Что ты говоришь касательно тех, кто говорит что Коран сотворен?" Он сказал: "Такой стал кафирам". И сказал: "Они посадили в тюрьму Ахмада Ибн Ханбаля и сказали: "Скажи что Коран сотворен!". Лишь Аллаху мы принадлежим и к Нему вернемся! **Они - враги Ислама**!"
Затем он попросил передать имаму Ахмаду насыху держаться, и когда до имама Ахмада донесли его слова и его насыху, он похвалил его, и сказал: "Да смилуется над ним Аллах и сейчас, и когда он умрёт! Какую хорошую он сделал насыху!". Источник: "Аль-Михна", 68.

И признал его имам Ахмад на такфире и никак не опроверг, и известно что в тюрьме он был только во время Мутасыма.
И пришло во время диспута, что имам Ахмад ясно сказал о куфре того, кто говорит что Коран сотворен.

Сказал Ханбаль Ибн Исхак: "И когда имам Ахмад так ответил, они сказали между собой: "О амир правоверных! Он вынес такфир и нам, и тебе!" Источник: "Зикруль михна", 45 .

Затем же, во время диспута, аль-Мутасым многократно выявлял желание прекратить испытания и отказаться от этого, но всякий раз его удерживали Ибн Аби Дуад и другие джахмиты.

Так сказал аль-Мутасым во время диспута одному из своих подчиненных что уже приказывал прекратить испытания.

Сказал имам **Солих Ибн Ахмад**: Сказал мой отец: "Сказал ему аль-Му'тасым: "О Абу Абдур-Рахман, **разве я не приказывал тебе прекратить эти испытания?!"** И сказал мой отец: "И я сказал про себя: "Аллаху Акбар! В этом великое облегчение мусульманам!". Источник: "Сира Ахмад Ибн Ханбаль", Солиха Ибн Ахмада, стр. 55.

Однако эти джахмиты в этот момент вновь надавили на халифа и заставили его продолжить и довели дело до избиения имама Ахмада.
Когда же аль-Му'тасым увидел что сделали с Ахмадом, и его мужество, и его доводы- **он раскаялся, и пожалел, и отменил испытания и призыв к джахмизму**, и имам Ахмад когда выздоровел, спокойно жил и открыто собирал маджлисы и давал уроки, пока не умер аль-Му'тасым и не стал халифом аль-Васик, который вернул испытания.
И **именно поэтому** позиция имама Ахмада к аль-Му'тасыму была затем совсем другой - он называл его своим братом мусульманином, делал дуа за него, простил ему зульм, который тот причинил ему.
И именно это - тауба аль-Му'тасыма - является причиной, по которой обращение имама Ахмада с ним так разительно отличалось от обращения имама со всеми остальными джахмитами.
Приведем же далили на это.

Сказал племянник имама, и его ближайший ученик, **Ханбаль Ибн Исхак**, описывая выход имама Ахмада из тюрьмы: "Аль-Му'тасым приказал Исхаку Ибн Ибрахиму (своему подчиненному) - постоянно сообщать ему вести о состоянии Ахмада,и это потому что он оставил его отчаявшись от него. **И до нас дошла весть, что Аль-Му'тасым покаялся, и не знал что ему поделать от волнения, пока Ахмад не поправился**"
Источник: "Зикруль михна", Ханбаля Ибн Исхака, стр. 61, и "Аль-Михна" Абдуль Гани, стр. 63

И это текст, который ставит точку в этом вопросе, от одного из главных учеников и близких людей имама Ахмада, который был с ним в течение всей фитны - он ясно говорит что до них дошло сообщение о таубе аль-Му'тасыма.

Сказал **хафиз Ибн Касир**: "Когда имам Ахмад вернулся в свой дом, пришёл к нему врач лечащий раны, и отрезал кусок омертвевшего мяса с его тела, и начал лечить его. И наместник все время приходил к нему и спрашивал о его состоянии, **и это потому что аль-Мутасым крайне пожалел о том, что сделал с Ахмадом**, и постоянно спрашивал у наместника про Ахмада, и наместник приходил и узнавал его состояние. И когда Ахмад поправился, обрадовался Мутасым, и все мусульмане этому.. И когда имам Ахмад поправился, он простил всем кто причинял ему обиды, **кроме приверженцев нововведений**. И он читал аят касательно этого: "**Прощайте же, и будьте снисходительны**" (ан-Нур, 22), и говорил: "Какая польза тебе будет от того, что по причине тебя будет мучиться твой брат муслим?"
Источник: "Аль-Бидая уа ан-Нихая", 10/369.

И передал хафиз **Абу Тохир ас-Силяфи** со своим иснадом от **аль-Мутасыма**, что он говорил во сне после этого: "О Ахмад, я отпустил тебя и простил, так и ты же прости меня, или возьми плётку и возьми равное с меня". Источник: "Аль-Михна", 110.

И передал также хафиз **Абу Тахир ас-Силяфи**: "Аль-Мутасым, когда избил Ахмада Ибн Ханбаля, не получил от этого пользы, и его охватил трепет и стеснение души, и у него тряслись поджилки, и он почти не мог прямо ходить по земле. И когда ему сказали: "Давай позовем врачей", он сказал: "Я знаю свою болезнь! Моя болезнь - то что я испытывал праведного раба Ахмада Ибн Ханбаля, когда меня постигло это. И на этом он и умер". Источник: "Аль-Михна", 115-116.

И после этого аль-Мутасым отменил испытания и призыв к акыде джахмитов, и вернул это уже лишь аль-Васик.

Сказал **Ибн аль-Джаузи**: "Аль-Васик вновь возвратил испытания касательно Корана". Источник: "Аль-Мунтазам", 3/341.

И после этого, имам Ахмад спокойно жил и открыто собирал маджлисы и давал уроки, пока не умер аль-Мутасым и не стал халифом аль-Васик, вновь начавший испытания и притеснения.

Сказал **имам Ханбаль Ибн Исхак**, ученик имама Ахмада: "И имам Ахмад после того как отпустил его аль-Му'тасым, и он выздоровел, **и закончились испытания**, постоянно приходил на джума, и молитвы джамаатом, **и передавал хадисы своим ученикам и давал фетвы**, и так было пока не умер аль-Му'тасым, и не стал халифом его сын Харун, к которому обращаются "аль-Васик", который **снова выявил испытания**, и склонился к Ахмаду Ибн Аби Дуаду и его соратникам". Источник: "Зикруль михна" Ханбаля Ибн Исхака, 69.

И также ясно пришло, что имам Ахмад простил всех, кроме тех кто остался на акыде джахмитов!

Сказал **имам Ханбаль Ибн Исхак**: "Я был с имамом Ахмадом в нашей мечети, и пришёл к нему человек, прекрасного вида, и как будто бы он был тогда с правителем. И он сел, и когда ушли все кто был у Ахмада, он приблизился к нему, и имам Ахмад хорошо встретил его увидев его вид. И он сказал имаму Ахмаду: "О Абу Абдуллах, прости меня". Имам Ахмад сказал: "За что?" Он ответил: "Я в тот день когда тебя избивали присуствовал, и не помог тебе, и не говорил чтобы тебя не били - лишь присутствовал при этом".
Имам Ахмад потупил взор, затем поднял голову, и сказал: "Сделай таубу перед Аллахом, и не возвращайся к такому".
Тот сказал: "Я каюсь перед Аллахом за то что делал у султана"
И сказал имам Ахмад: "Я прощаю тебя, и любого, кто упомянул меня - **кроме нововведенцев**! И я простил аль-Му'тасыма, ведь Аллах говорит: "**Прощайте, и будьте снисходительны, разве вы не хотите чтобы Аллах вам простил**?". И приказал Посланник Аллаха Абу Бакру простить в истории аль-Мустиха. И прощение лучше, разве тебе принесет пользу, чтобы получал мучения твой брат мусульманин по причине тебя? Однако прощай и будь снисходительным, и Аллах простит тебе как пообещал. И сказал Аллах: "**Кто же простил, и примирил, то его награда - на Аллахе**"
Источник: "Зикруль михна", Ханбаля Ибн Исхака, 65.

И передано от **Ханбаля Ибн Исхака**, что когда имама Ахмада лечили и у него была страшная боль, он делал дуа: "О Аллах, не наказывай их!". И когда он очнулся, Ханбаль Ибн Исхак спросил у него об этом, и имам Ахмад ответил: "Да, я хочу встретить Аллаха, и чтобы не было между мной и родней Пророка ничего. И я простил аль-Мутасыма, **однако не прощаю Ибн Аби Дуада и тех кто подобен ему!"**
Источник: "Аль-михна", 71.

Сказал хафиз Ибн Касир: «И когда имам Ахмад поправился, он простил всем кто причинял ему обиды, **кроме приверженцев нововведений»**. Источник: "Аль Бидая уа ан Нихая", 10/369.

Всё это - ясные, достоверные тексты, разьясняющие, что имам Ахмад не простил джахмитов, и не делал за них дуа, однако простил лишь аль-Му'тасыму который покаялся, и подобным ему простолюдинам которые сделали ему зульм или оставили его без помощи, однако не исповедовали акыду джахмитов.
Что же касается джахмитов, то имам Ахмад напротив делал дуа против них в том числе после их смерти, как это уже пришло ранее.

Сказал **хафиз Ибн Касир**: "Написал один человек донос против имама Ахмада **аль-Мутаваккилю**, и сказал в нём: "О амир правоверных, **Ахмад ругает твоих предшественников и обвиняет их в зиндычестве!"** И написал на ней аль-Мутаваккиль: "Что касается аль-Ма'муна, то он смешал всё, и сам напустил людей на себя. Что касается моего отца аль-Му'тасыма, то он был военным человеком и не разбирался в каляме. Что касается моего брата аль-Васика, то он заслуживает сказанного о нём".
И затем аль-Мутаваккиль приказал побить того человека, который написал донос, 200 ударами, и схватил его Абдуллах Ибн Исхак Ибн Ибрахим, и дал ему 500 ударов. И халиф сказал ему: "Почему ты дал ему 500 ударов?" Тот ответил: "200 слушаясь тебя, 200 слушаясь Аллаха, и 100 за порочение праведного человека Ахмада Ибн Ханбаля". Источник: "Аль-Бидая уа ан Нихая", 10/374.

То что имам Ахмад молился за джахмитами довод что он не делал им такфир!?

Имам Ахмад восполнял молитву совершенную за имамами джахмитами которых назначил правитель, вплоть до того, как халифом стал аль-Мутаваккиль, и отменил призыв к джахмизму
Сказал имам **Ханбаль Ибн Исхак**: "**Имам Ахмад восполнял молитву вплоть до того момента, когда халифом стал аль-Мутаваккиль и отменил призыв к этим словам**, и тогда имам Ахмад перестал восполнять молитву". Источник: "Зикруль михна", 70.

Сказал **аль-Коды Абу Я'ла**:
"Мас'аля. Разошёлся ривает от имама Ахмада касательно того, что делать если имам стал кафиром по причине акыды - читают ли за ним молитву джума?
Передал **аль-Марузи** касательно имама, который высказывает слова джахмитов , что не читают за ним джума, **потому что он кафир по этой причине, а имамство кафира как в государстве, так в молитве уходит**, и не следуют за ним в молитве.
И передал **Ханбаль Ибн Исхак**, что нужно молиться за таким имамом, и затем повторять молитву в ее время, и не оставлять приходить на джума.
Также передал и **Исхак Ибн Мансур аль-Каусадж** - "Не оставляется джума ни по какой причине". Потому что это из внешних символов религии, и если мы скажем что нельзя молиться за таким имамом, то это приведет к отмене джума. Те же молитвы которые испортились за таким имамом - их следует восполнить". Источник: "Ар-риваятейн уаль уаджхейн", 78.

Сказал **имам Абдуллах Ибн Ахмад Ибн Ханбаль**:
"Я слышал, как мой отец, да смилуется над ним Аллах, сказал: "Кто говорит, что Коран создан - не читается за ним ни джума, ни что другое. **Только мы не оставляем посещение джума**, и если молился человек за кем-то, кто говорит что Коран создал - он затем повторяет молитву.
И я спросил моего отца о молитве за ахлюль бид'а, и он сказал: "Не молятся за ними, если они такие как му'тазилиты или джахмиты". Источник: "Ас-Сунна", 3,4.

Сказал **имам Абу Дауд**: "Я сказал Ахмаду в те дни, когда джума проводили джахмиты: "Что делать с джума?" Он сказал: "Я молюсь за ними и восполняю. Когда бы ты не молился за тем кто говорит: "Коран сотворен", то восполняй!". **Я сказал: "Даже в долине Арафат?". Ахмад сказал: "Да!"**. Источник: "Масаиль Аби Дауд", 64.

Сказал **имам Аббас Ибн Абдуль Азым**, его ученик:
"Я спросил имама Ахмада о молитве за ними - т.е. мутазилитами - в день джума?
Имам Ахмад ответил: "**Что касается джума, то следует присутствовать на ней**, и если тот, кто возглавляет молитву из числа мутазилитов, то следует повторно прочитать её как зухр. Если же он не знает что имам относится к ним, то ему не следует повторно читать".
Я сказал: "А если поговаривают про него, что он говорит слово мутазилитов"
Имам Ахмад сказал: "Следует быть убежденным!". Источник: "Аль-Мугни", 4/114.

Сказал великий имам ранних ханбалитов, **аль-Барбахари**, в своей книге "Шарх ас-Сунна", на содержание которой он передает иджма: "Пять молитв действительны за всяким, кем ты молишься, **кроме как если он будет джахмитом. Ведь джахмит - муаттыль**! И если ты молился за джахмитом, то повтори молитву, а **если же твой имам в день джума является джахмитом, и он правитель - то прочитай молитву за ним, а затем повтори свою молитву**!". Источник: "Шарх ас-Сунна", 97.

Сказал **имам Ибн Роджаб**: "Также и имам Ахмад, он сказал касательно молитвы за джахмитами - ее следует восполнять. И джахмитом у него является тот, кто говорит что Коран сотворен, ведь он кафир". Источник: "Фатх аль Бари", 4/186.

Сказал **имам Абдуль Латыф Ибн Абдур Рахман Ибн Хасан**, опровергая шубху что раз имам Ахмад молился за джахмитами, то это означает что он не делал им такфир: "Имам Ахмад, и подобные ему ученые и ахлюль хадис не разногласят в такфире джахмитов, и в том что они заблудшие и зиндыки.
И упомянули те кто писали об акыде ахли-Сунна их такфир от всех людей знания и асара, и перечислил аль-Ляляkаи их столько, сколько невозможно перечислить в этом послании. И также Абдуллах, сын имама Ахмада, в "Ас-Сунна", и аль-Халляль, и Ибн Аби Мулейка в "Ас-Сунна", и имам имамов Ибн Хузейма утвердил их куфр, и передал его от крупнейших имамов. И передал их куфр Шамсуддин Ибн аль Каййим в "Ан Нуния" от 500 учёных и имамов мусульман.
И молитва позади их, особенно молитва альджума, не отрицает слово об их такфире, однако следует обязательно восполнить её, и это если не возможно выполнить эту молитву за другими..
И у Бишра аль Мариси и подобных ему есть шубухаты в отрицании Сыфатов, из того же рода, что упомянутое в словах поздних джахмитов, однако его слова меньше безбожием, чем слова некоторых из этих поздних заблудших. И вместе с наличием этих шубухатов, имамы единогласны на такфире аль Мариси, и на том, что молитва недостоверна позади кафира джахмита и любого другого.
И имам Ахмад ясно сказал в том что передал от него его сын, Абдуллах, и передали другие, что он восполнял молитву джума и другие молитвы что он сделал позади джахмитов.
И может делать подобным образом верующий и с другими муртаддами, когда у них есть сила и им принадлежит государство, и тексты об этом известны". Источник: "Ад-дурар ас-Сания", 10/422.

Думаю позиция имама Ахмада стала предельно ясной.
[Конец примечания].

Пример второй: позиция Ибн Таймийи (РахимахуЛлах) по отношению к его оппонентам:

Шейх (РахимахуЛлах) придерживался принципов последователей Сунны в суждении о своих оппонентах, он не обвинял в неверии конкретных людей, совершивших что-либо из действий неверия, из числа тех, до которых, по мнению шейха, не дошёл довод.

Шейхуль-ислам (РахимахуЛлах) написал: *«Я всегда — и те, кто со мной находился, знают это от меня — строго запрещал обвинять в неверии, нечестии, грехе конкретного человека, за исключением того, когда известно, что до него дошел пророческий довод, и тот, кто отвергнет его, будет неверующим или нечестивцем, или грешником. Я ещё раз повторяю, что Всевышний Аллах простил этой исламской общине её грехи, это касается вопросов вероучения, а также вопросов поклонения».* [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 3. С. 229)].

Он также написал: *«Поэтому я говорил джахмитам из числа хулюлитов* и отрицающих то, что Аллах на Троне, как это было во время их смуты: „Если бы я согласился с вами, то стал бы кафиром, поскольку*

я знаю, что ваше мнение является неверием. Но вы для меня остаетесь верующими по причине вашего невежества“. Это было обращением к их учёным, судьям, шейхам, эмирам. Основой же их невежества послужили рационалистические сомнения, которые появились в их головах из-за недостаточного знания шариатских и правильных логических доводов». [См. («Ар-Рад ‘аля аль-Бакрий», Т. 2. С. 494)].

*[Хулюлиты (букв. «пантеисты»), они считают, что Аллах присутствует повсеместно Своей божественной сущностью и находится среди Своих творений на земле. Возвышен Аллах над тем, что они говорят, превеликим возвышением, их убеждения порочны, в чем были единодушны все ранние мусульманские учёные. — Ред].

Он также написал: *«Тот, кто убеждён, что его шейх наделяет его пропитанием, помогает ему, ведёт его к прямому пути, оказывает ему помощь в трудностях, или тот, кто поклоняется своему шейху, обращается к нему с мольбой или совершает земной поклон перед ним, либо же превозносит его над Пророком (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) в общем или в каком-либо проявлении достоинства, приближающего ко Всевышнему Аллаху, либо считающий себя или своего шейха не нуждающимся в следовании за Посланником (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) — каждый, кто поступает так, является неверующим, если проявил это, и лицемером, если скрыл это.*
В наше время число таких людей увеличилось по причине малого количества призывающих на основе знания и веры, а также по причине уменьшения следов миссии Посланника в большинстве стран. У них нет из следов этой миссии и пророческого наследия того, посредством чего они могли бы узнать прямой путь. Многих из них просто не достигло всё это. В некоторые времена [когда не была распространена исламская религия] и в некоторых местах [где царит невежество] человек будет вознаграждён за его малую веру, и Аллах простит тому, до кого не дошёл довод, такие грехи, которые не простит тому, кого довод достиг, как упомянуто в известном хадисе: «Придёт время, когда люди не будут знать ни молитвы, ни поста, ни хаджа, ни умры, кроме пожилого человека или престарелой женщины, которые скажут: “Мы слышали, как наши отцы говорили: “Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха”.

Хузайфу ибн аль-Ямана (Да будет доволен им Аллах) спросили: Будет ли им достаточно слов “Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха»? Он Ответил: „Это спасёт их от Огня”»*.
Согласно религиозному принципу, слова, которые являются неверием в соответствии с Книгой Аллаха, Сунной Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) и консенсусом мусульман, называют «неверием общего характера, или неверием в описаниях», как указывают на это шариатские доказательства. Это объясняется тем, что вера относится к тем установлениям, которые получены от Аллаха и Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), а не взяты из суждений людей, основанных на их предположениях и взглядах. Таким образом, не обязательно, что каждый, кто произнёс такие слова, становится неверующим, и нельзя говорить этого до тех пор, пока не обнаружатся условия обвинения в неверии, и не будут отсутствовать все препятствия этому». [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 35. С. 164, 165)].

*[Этот хадис передали Ибн Маджа от Хузайфы, (Т. 2. С. 1344, 1345, хадис 4049), аль-Хаким, («аль-Мустадрак», Т. 4. С. 520, хадис 8460) и он сказал: «Хадис является достоверным, в соответствии с условиями Муслима». Также его назвал достоверным аль-Альбани в («Сильсилят аль-ахадис ас-сахиха», № 87)].

Помимо того, он написал: *«Философы и батыниты* являются неверующими, и это очевидно для мусульман, однако об их неверии не знает тот, кто не знает сути их мнений. Возможно, тот, кто ухватится за некоторые их мнения, относится к числу мусульман, не знающих об их степени неверия, и в таком случае он имеет оправдание за своё невежество».* [См. («Шарх аль-акида аль-асфаханийя», С. 211)].

*[Батынийя — религиозно-философское направление, исказившие истинные значения текстов Корана и Сунны, под предлогом искания скрытых смыслов. — Ред].

Таковы некоторые примеры отношения шейхуль-ислама Ибн Таймийи к приверженцам иных убеждений, противоречащих принципам последователей Сунны, которые по причине невежества имели некоторые очевидные убеждения куфра, относительно принадлежности которых к неверию у мусульман нет сомнения. Однако, при этом он не обвинял в неверии конкретных людей из их числа, а диспутировал с ними и объяснял им религию, поскольку истина была неизвестна им, и они являлись невежественными по причине своей отдалённости от шариатского знания и из-за неясности для них истинного положения своих воззрений.

[Примечение не из книги]:

1. Слова ученых некоторых словах, ибн Теймии в которых можно увидеть оправдание джахмитам или мушрикам.

Во первых даже если допустить что ибн Иеймия что то такое сказал, то его слова не являются тем доводом которым можно аргументировать, также нужно собирать все слова ибн Теймии чтобы полноценно понять на чем он был, что было и сделано в работе ниже.

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "**Акыда не берется от меня, и от того, кто больше чем я,** однако акыда берется от Аллаха, Свят Он и Велик, и Его Посланника, и единогласного мнения саляфов этой общины". Источник: "Маджму аль-фатауа", 3/203.

1. Сказал имам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб, после того, как привел слова шейх уль Ислама Ибн Теймии, указывающие на то, что он не даёт оправдание:
"И при этом, наша акыда, и наша религия перед Аллахом, на которой, мы надеемся, Аллах укрепит нас – **что если ошибся Ибн Теймия, или даже тот, кто еще выше его степенью, в этом вопросе** – а это вопрос мусульманина, который совершил многобожие после дохождения до него довода, или мусульманина, который ставит такого выше единобожников, или утверждает, что он на истине – или совершил другой ясный очевидный куфр, который разьяснили Аллах и Его Посланник- **то мы убеждены в том, что пришло нам от Аллаха и Его Посланника – такфир такого человека, даже если и ошибся в этом вопросе тот, кто ошибся!**
Так что же говорить, когда, хвала Аллаху – **мы не знаем ни от одного из ученых разногласий в этом вопросе**?!". Источник: "Муфид аль-мустафид фи куфри тарики ат-Таухид", 9.

2. Сказал имам Абу Бутейн ан Наджди, комментируя слова шейх уль Ислама Ибн Теймии касательно джахмитов: «если бы я сказал такое то я стал бы кафиром, но вы джахили…»:
«Точка зрения шейха Ибн Теймии, рахимахуЛлах, в его остановке от такфира джахмитов и подобных им – **противоречие текстам имама Ахмада и других имамов Ислама**».
Источник: «аль-Интисар ли хизбиЛляхи аль-муваххидин», 1/39.

3. Сказал имам Ахмад Ибн Иса ан Наджди, комментируя эти же слова Ибн Теймии про джахмитов: "Его слова: "Вы **для меня**.." - указывают на то, что его отсутствие такфира главам джахмитов - не является вещью вокруг которой единогласие, однако это его выбор. И его слово в этом вопросе - противоречит известному в мазхабе". Источник: "Таудых аль-макасыд", 2/410.

4. Сказал шейх Хамид аль-Факки, комментируя слова шейх уль Ислама Ибн Теймии, из которых можно понять, будто бы он говорит что у могилопоклонников есть слабый таухид, они очень редко чувствуют слабость Имана, и им может быть прощена их ошибка:
"**Как будет у такого могилопоклонника даже пылинка Таухида**, в то время как он делает своих авлия обьектами поклонения наряду с Аллахом, и постоянно пребывает у ворот их идолов, и отдает им все свои просьбы и просит их о всякой нужде? И удивительнее этого, как может кто то из них находить даже пылинку сладости Имана?? О котором они самые невежественные люди, и даже самые ненавидящие Иман люди, и самые враждебные к Иману люди! **Да простит же Аллах шейх-уль Исламу эти слова**! Если бы мы предположили, что Аллах может простить им, то куда же денется слово Аллаха: "**Истинно, Аллах не прощает ширк к нему**"? И разве после

разьяснения Корана, который они постоянно читает, и который читают им днём и ночью, разве после этого разьяснения может остаться доводом спорящему, и оправдание оправдывающемуся?! Если бы мы оправдали их, то тогда Посланнику Аллаха тем более нужно было бы оправдать тех, кто умерли в джахилии, и ты только недавно прочитал хадис о Бану аль-Мунтафик, в котором Пророк оповестил умерших в джахилии членов племени Даус, и курейшитов об Огне. Истинно, каждый, кто поразмыслит над Кораном, и узнает состояние этих могилопоклонников, **не будет сомневаться ни секунды, что они мушрики, и что Аллах не принимает от них ни добровольного, ни обязательного деяния** – кроме как если они познают свой ширк, и своих тагутов, и проявят неверие в них, и станут посвящать религию одному лишь Аллаху!". Источник: "Ат-Талик аля минхадж ат-та'сис уа ат такдис", 124.

2. Некоторые слова Ибн Теймии в вопросе оправдания, использовал против имамов Наджда, еще ранее суфист ибн Джирджис.

Цепляние за различные сомнительные слова шейх уль Ислама Ибн Теймии – далеко не является нечто новым, однако, когда зародился в Неджде саляфитский призыв, его враги из числа могилопоклонников, и тех, кто проявляет к ним уаля, стали аргументировать против имамов неджийского призыва подобными словами шейх уль Ислама Ибн Теймии

Так, был такой Ибн Джорджис аль Иракы – суфист накшбандит главный враг неджийского призыва, и воевали с ним пером и делали ему родд огромное количество имамов. И одним из главных его шубухатов было то, что он говорил: «Даже если Ибн Теймия и говорит что истигаса это ширк, то он оправдывает по невежеству и ошибочному толкованию и иджтихаду и не делает никому личный такфир».

И он написал книгу которую назвал «Сульх аль Ихван» - "примирение братьев".

И он сказал в начале этой книги: «Я докажу, что их имам Ибн Теймия не считал эти действия большим ширком, а даже если и считал, то не делал личный такфир за эти действия…», и собрал около 50 слов Ибн Теймии доказывая ими это.

И имамы опровергли его и уничтожили его сомнения, хвала Аллаху, и лучшая книга в опровержение ему книга «Минхадж ат-тасис уа ат такдис» аллямы Абдуль Латыфа Ибн Абдур-Рахмана.

И кто вернется к этой книге, и ознакомится со словами Ибн Джорджиса – тот ясно увидит, что эти шубухаты (сомнения) – точно те же старые шубухаты, и цитаты Ибн Теймии, которым аргументировал могилопоклонник Ибн Джорджис – точно те же цитаты, которыми аргументируют сейчас адвокаты могилопоклонников.

В этой статье в разделе: "6. Слова ученых о мазхабе Ибн Теймии в вопросе оправдания", в пункте: "4. Слова имама Абдуль Латыфа Ибн Абдур Рахмана". Прийдут слова этого ученого, в которых опровергается именно Ибн Джорджиса, этот суфист который пытался аргументировать словами ибн Теймии.

3. Разделение Ибн Теймии между ясными и скрытыми вопросами в теме оправдания.

1) Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Каждый, кто отверг сообщение Аллаха, или его приказ – тот кафир, все равно, будь это ясный вопрос или скрытый. Однако может быть прощено в тех вопросах, где скрыты пути к знанию, и что будет легким вопросам в ответвлениях, **в отличие от тех приказов и сообщений, что являются очевидными, и является из основ религии».** Аргументировали этими словами Ибн Теймии на его истинный мазхаб имам Абу Бутейн ан Наджди, см. «Ад-Дурар ас-Сания», 10-388.

2) Сказал также шейх уль Ислам Ибн Теймия, поговорив о заблуждениях мутакаллимов:
"И это когда будет в неясных вопросах, то может можно сказать: "Он в этом ошибающийся заблудившийся, и не установился над ним довод, по причине которого становится кафиром тот, над кем он установился".
Однако, это выходит от них в ясных вопросах, которые знают как ученые, так и простые из мусульман, что они из религии мусульман, и что Мухаммад, мир ему, был послан с этим, и делал такфир тому, кто противоречил этому. Как например – **поклонение Одному Аллаху, не придавая ему сотоварищей, и запрет поклоняться кому либо, помимо Аллаха, как например ангелам, Пророкам, солнцу, луне, звездам, идолам, и другим обьектам поклонения.**
Истинно, это самое очевидное из законоположений Ислама!
И также примером этого служит его приказ к пяти молитвам, и обязывание этим, и возвеличивание их положения.
И также примером этого служит его вражда к иудеям и христианам, мушрикам, сабеям и огнепоклонникам.
И также: запрет мерзостей, как риба, хамр, азартные игры, и подобного этому.Затем, ты видишь их глав (философов) впадают в эти вещи (то есть в отрицание их), **и они являются муртаддами по этой причине.**
И выше этого – то что некоторые из них написали книги посвящённые религии мушриков, как сделал Абу Абдуллах ар-Рази, и это – ясное вероотступничество по единогласному мнению мусульман». Источник: «Маджму аль-фатауа», 4-54 и почти такие же слова – в 18-54.

Это ясные слова шейх уль Ислама об отсутствии оправдания в Таухиде и ясных вопросах религии, и привело их большое количество имамов, сделав их мухкам – ясными и разьясняющими и конкретизирующими его мазхаб в этих вопросах.

3) Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия когда его спросили о вынесении такфира за тавассуль:
«И никто не сказал что высказавший первое из мнений стал кафиром, нет стороны для его такфира, **ведь это из скрытых вопросов**, и его доказательства не являюстя ясными и очевидными. **А куфр будет только по причине отрицание того что известно из религии по очевидности**, или по причине отрицания ахкамов степени мутаватир вокруг которых единогланое мнение, и тому подобного». Источник: «Маджму аль-Фатауа», 1-106.

Также ясные слова в разделении между очевидными вопросами за противоречие в которых выносится такфир, и скрытыми вопросами.

4) Говорит также шейх уль Ислам Ибн Теймия:
«Слово тавассуль – подразумевается под ним три вещи, и на две из них есть единогласное мнение мусульман.
Первое – это основа Имана и Ислама – а это тавассуль посредством веры в Пророка и подчинения Ему.
И второе – дуа Пророка и его заступничество.
И это также приносит пользу, приближается к Аллаху посредством этого тот, за кого сделал мольбу Пророк, и удовлетворяется его заступничество по единогласию мусульман. И тот, кто отрицает тавассуль в этих двух смыслах – тот кафир муртадд, у него требуется покаяние, и если он не покается, то убивается как муртадд.
Однако тавассуль посредством веры в Пророка и подчинения ему – **это основа религии, и это известно с предельной очевидностью из религии Ислам ученым и простым людям, и кто отрицает этот смысл – его куфр очевиден всем**.
Что же касается дуа Пророка и его заступничества, и получения пользы мусульманами посредством этого, то тот, кто отрицает это – тот также кафир, однако это более скрытый вопрос, чем первый, поэтому тот, кто отрицал это по причине невежества – обьясняют ему это, и если он упёрся на отрицании этого то он муртадд». Источник: «Маджму аль-Фатауа», 1/153.

Здесь шейх уль Ислам Ибн Теймия также ясно разделил между очевидным вопросом, который является основой Имана и в котором не может быть оправдания по невежеству и ошибке, и между

тем, кто отрицал заступничество Пророка, а это более скрытый вопрос, где может быть невежество.

5) Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Однако истина состоит в том, что если предположить, что некоторые люди ошиблись **в тонких моментах, которые не узнаются кроме как через анализ разума, и нет в них разьяснения прямых текстов и иджма** – то не разрешено никому выносить такфир подобному человеку, или относить его к нечестивцам. **И это в отличие от того, кто отрицал то, что утвердили прямые очевидные тексты, достигающие степени мутаватир, и такому намного больше прав выносить такфир, если этого из того раздела, в котором выносится такфир ошибшемуся**». Источник: «Дар ат-тааруд», 1/140.

В этих словах шейх уль Ислам Ибн Теймия опять же разделяет между ясными и неясными вопросами, и утверждает наличие раздела, где выносится такфир ошибшемущся – в отличие от того, что говорят занадыка, что ошибка в иджтихаде снимает такфир в любых разделах религии.

6) Сказал Ибн аль-Мукри аш Шафии, ученик Ибн Теймии:
"Истинно, люди шахады не становятся по причине нововведения кафирами вообще, **и в том, что опирается на тауиль, в чём можно запутаться такому**, и это то, что выбрал наш шейх Абу аль-Аббас Ибн Теймия".

Сказал Имам Абдуль Латыф Ибн Абдур Рахман комментируя эти слова:
"Его слова - "…и в том, что опирается на тауиль, в том в чём можно запутаться такому..." - **выводят отсюда могилопоклонников и вероотступников**, ведь истинно, нет с ними тауиля посредством которого истина могла бы стать для них запутанной".
Источник: "Минхадж ат-тасис уа ат такдис", 268.

7) Сказал отец и учитель шейх уль Ислама Ибн Теймии, Абдуль Халим Ибн Теймия:
«Становится неверным тот кто отрицает очевидные ахкамы религии, вокруг которых единогласие, **даже если он невежда простолюдин**, в отличие от скрытых вопросов. И как различается в явных и скрытых вопросах в такфире – также различается и в таклиде. И также запрет таклида во всех вопросах основ – в этом есть проблема, однако истина то, что упомянул аль-Коды Абу Я'ла и Ибн аль Акыль, что запрещен таклид в таухиде и посланничестве, ведь они – два столпа Ислама, и начало призыва, и запрещающие кровь, и причина спасения и успеха. Но что касается обязывания простых людей чтобы они знали тонкие вопросы убеждений посредством довода, то это близко к тому, чтобы обязывать их эти же в фикховских ответвлениях». Источник: «Аль-Мусаввада», 1/410.

И признал шейх уль Ислам Ибн Теймия делая комментарий, эти слова, и поддержал их приведя такие же слова Абу аль Хаттаба аль-Калвазани аль-Ханбали, и никак не прокритиковал.

8) Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Основы религии – это либо те вопросы в которых человек обязан быть убежденным, и упоминать их словом и совершать действием, как вопросы таухида, и Сыфатов, и предопределения, и пророчества, и воскрешения в Судный День. Или доводы этих вопросов.
И что касается первого раздела – то это всё в познании чего человек нуждается, и должен быть убежденным в этом, считать это истиной из числа эти вопросов. И разьяснили это Аллах и Его Посланник **полным разьяснением отрезающим оправдание**, ведь это самое великое что донёс Посланник ясным донесением, и разьяснил это людям, и эти вопросы – самое великое из того чем Аллах установил довод над людьми своими Посланниками, которые разьяснили это и донесли это». Источник: «Дар ат тааурид», 1/18.

9) Сказал Шейхуль Ислам ибн Теймия, упоминая вероотступничества, в которые попали некоторые лидеры философов: «Это в скрытых, сложных вопросах говорится «Не установлена над ним худжа, после отрицания которой он становится кафиром», а что касается куфра в явных вопросах, то нет сомнения в куфре того, кто это сказал». (Муфид аль Мустафид фи куфри Тарики Ттаухид).

10) Сказал Ибн Теймия: «А кто добавил к руганию сподвижников утверждение, что Али – бог, или что он был пророком, а Джибриль ошибся и не тому передал посланничество, то нет сомнения в его куфре, и даже нет сомнения в куфре того, кто остановился в его такфире». Источник: Сорим аль Маслюль, 590.

4. Слова Ибн Теймии о такфире тех кто поклоняется не Аллаху.

1) Сказал шейх уль Ислам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб:
«Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Кто воззвал Али Ибн Аби Толибу – тот кафир, **и кто сомневается в его куфре тот тоже кафир**».
И если таково положение того, кто сомневается в его куфре, тем не менее враждуя с ним, и ненавидя его – то что сказать про того, что убежден что он муслим, и не враждует с ним? Что же сказать про того, кто любит его? Что сказать про того, кто защищает его и его путь?». Источник: «Муфид аль-Мустафид», 1/22.

Как же совместят эти люди эти а так же предыдущие слова шейх уль Ислама о непрощении ошибки в вопросах таухида и других ясных вопросах, с тем что они пытаются пропихнуть – что шейх уль Ислам якобы оправдывает по непониманию во всех вопросах религии?

2) Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «И если зарезал не Аллаху, приближаясь этим к кому то другому, то это становится харамом, даже если он сказал – «С Именем Аллаха», как это делает группа мунафиков этой Уммы, которые приближаются к авлия, и звёздам посредством зарезания жертв, и окуриваний, и тому подобный. И хотя то, что зарезают эти муртадды не разрешено ни в каком случае, однако может собраться в зарезанном сразу два запрещающих фактора. И сюда же входит то, что делают джахили (невежды) в Мекке, и других местах, зарезая жертву для джинна». Источник: «Иктида ас-сырат аль-Мустакым», 1/259

И назвал шейх уль Ислам их муртаддами, и запретил зарезанное ими мясо, в то время как охарактеризовал их невежеством.

Сказал шейх уль Ислам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб, опровергая одного из адвокатов мушриков в своё время, приведя эти слова Ибн Теймии: «Так где же то, что ты приписал шейх уль Исламу, что он не выносит никому личный такфир?!». Источник: «Ар-Расаиль аш Шахсыя», 1-131.

3) Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия перечислив деяния могилопоклонников:
«Известно, что это – куфр в Посланника и то с чем он пришёл, и ширк по отношению к Господу Миров. И не делает такого тот, кто знает, что Посланник пришёл с противоположным этому, и что Посланник пришёл с истиной которой не дозволено противоречить**. И делает такие вещи лишь тот, кто является невеждой о Сунне Посланника**, или тот, выбрал себе другой путь вместо следования Посланнику, подобно тем, кто называет Посланника посланным лишь к простолюдинам, а самого себя или своего шейха – из особых людей, которые не нуждаются в следовании за Посланником, или что у них есть путь лучший чем путь Посланника, и тому подобному. **И все они кафиры!»**. Источник: «Ар Родд аля аль-Ахнаи», 1/129

Посмотри же, как шейх уль Ислам сначала сказал, что такое делают только несколько категорий людей – первое – невежды о Сунне, второе и третье – зиндыки, и затем сказал, что все они кафиры, что включает в себя и невежд!

4) Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Разьяснилось, что тот, кто сделал то, что приказал Аллах и Его Посланник – принижением Пророка, то это он сделал лишь по причине своего джахля и ширка и заблуждения, и недостатка знания и имана в то с чем пришёл Посланник, мир ему, и он является принижающим Посланника, порочащим его и ругающим то с чем он пришёл, приказывающим к тому, что он запретил, и запрещающим то, к чему он приказал, заменяющим Шариат, и он намного первее к такфиру и убийству. Истинно, если ошибающийся, противоречащий Посланнику в этом вопросе является кафиром, которого обязательно убить, то

нет сомнений в том, что оппонент – противоречащий, поэтому он является кафиром чья кровь дозволена. А если же он будет ошибающимся и оправданным, так как он не хотел противоречить Посланнику, мир ему, а лишь скрылась от него его Сунна, и истина, не становится кафиром и не убивается ни он, ни его оппонент. Однако противоречащий ближе к куфру и дозволенности крови». Источник: «Ар родд аля аль-Ахнаи», 1/465.

Тут очевидно, что шейх уль Ислам колеблется в этом вопросе и допускает обе вероятности, и это противоречие часто случается в его словах. И возможно он действительно не определился в этом вопросе и у него было 2 мазхаба, как сказали об этом некоторые ученые. А возможно, он не мог ясно сказать истину, поскольку его оппоненты мушрики дозволявшие ширк , были главными судьями в государстве, и даже без такфира они сгноили его в тюрьме и многократно хотели его убить, а если же он ясно сказал о такфире, то его бы точно убили.

И об этом сказал имам муджаддид Абдур-Рахман Ибн Хасан, комментируя слова имама Ибн Теймии в «Аль-Истигаса»:
«И шейх уль Ислам да смилуется над ним Аллах, упомянул то, что заставило его не опустить на них куфр на личностей, кроме как после разьяснения и упорства. А это то, что он был одинок в этом (в своё время в начале порицания этого вида ширка, хотя понятно что были имамы до него кто говорил об этом), и среди ученых были те кто вынес ему такфир, по причине того что он запрещал ширк в поклонении. И он не мог обращаться с ними так, как он сказал (нужно обращаться). И таким же было положение нашего шейха, Мухаммада Ибн Абдуль Ваххаба, да смилуется над ним Аллах, в начале его призыва, истинно он, когда слышал как они взывают к Зейду Ибн аль Хаттабу, говорил им: «Аллах лучше Зейда», приучая их к отрицанию ширка, мягкими словами». Источник: «ад-Дурар ас-Сания», 2/211.

5) Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Приверженцы нововведений и невежества делают то, что является причинением неприятностей Аллаху и Его Посланнику, и оставляют то что приказал Аллах, из Его прав, и они думают, что они возвеличивают его, также как делают христиане с Исой. И заблуждает их шайтан также как заблудил христиан, **и они полагают что они поступают правильно**, и те кто посещают могилы Пророков и праведников и совершают к ним паломничество, чтобы делать к ним дуа и просить у них и поклоняться им, и взывать к ним помимо Аллаха **они мушрики**». Источник: «Аль-Ихнаия», 1/188.

Шейх уль Ислам здесь упомянул, что могилопоклонники полагают, что поступают правильно, и наряду с этим, сказал, что они мушрики.

5. Ибн Теймия про то, что допустивший послабление не оправдывается.

1. Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Оправдание не будет оправданием, кроме как при наличии бессилия от его устранения. И когда может человек узнать истину, и допускает послабление – **он не является оправданным**». Источник: «Маджму аль-фатауа», 20/280.

2. Сказал также шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Истинно, постижение наказанием тому кто совершил запретное, обуславливается его знанием о запрете, а точнее, **его возможностью узнать** о запрете. Истинно тот кто вырос в пустыне или только что принял Ислам и совершил что-то запретное не зная об этом – не несет греха и не ставится на него хадд». Источник: «Маджму аль-Фатауа», 20/252.

3. Сказал также шейх уль Ислам Ибн Теймия: «Не является условием призыва к одобряемому и запрета порицаемого – то чтобы достиг приказ приказывающего и запрет запрещаюего к каждому мукалляфу в мире, ведь это даже не из условий дохождения посланничества, так как же это может быть обусловлено в том что следует за основой посланничества? Однако условие – чтобы была возможность у мукалляфов чтобы это дошло до них, а затем, если они проявляют упущение, и не стремятся чтобы это до них дошло – то это их упущение, а не того кто приказывает и запрещает». Источник: «Маджму аль-Фатауа», 28/126.

4. Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия опровергая «исламских» философов: «**Довод Аллаха посредством его Посланников устанавливается посредством возможности узнать**. **И не является условием довода Всевышнего Аллаха знание тех кого призывают о нём**. И поэтому отворачивание кафиров от слушания Корана и размышления над ним не является препятствием для установления довода Аллаха над ними, и также их отворачивание от того, что передается от Пророков, и чтения переданных от них асаров – не препятствует установлению довода, ведь возможность услышать это есть.
И поэтому сказал Всевышний: «**Когда ему читают Наши аяты, он надменно отворачивается, словно он даже не слышал их, словно он туг на ухо. Обрадуй же его вестью о мучительных страданиях**» (Лукман, 7). И сказал Аллах: «**Неверующие сказали: «Не слушайте этот Коран, а начинайте говорить вздор (опровергайте его любым способом или шумите во время его чтения). Быть может, вы одержите верх». Мы непременно дадим неверующим вкусить тяжкие мучения и воздадим им за наихудшее из того, что они совершали**» (Фуссылят, 27-28)
И сказал: «**Посланник сказал: «Господи! Мой народ забросил этот Коран». Так для каждого пророка Мы создали врагов из числа грешников, но довольно того, что твой Господь наставляет на прямой путь и помогает**» И сказал Аллах: **«Он сказал: «Низвергнитесь отсюда вместе, и одни из вас будут врагами других. Если же к вам явится от Меня верное руководство, то всякий, кто последует Моему верному руководству, не окажется заблудшим и несчастным. А кто отвернется от Моего Напоминания, того ожидает тяжкая жизнь, а в День воскресения Мы воскресим его слепым». Он скажет: «Господи! Почему Ты воскресил меня слепым, если раньше я был зрячим?» Он скажет: «Вот так! Наши знамения явились к тебе, но ты предал их забвению. Таким же образом сегодня ты сам будешь предан забвению»**. (Таха, 123-126)
Сказал Всевышний: «**Когда им сказано давайте придем к тому что ниспослал Аллах и его Посланнику ты видишь как мунафики отворачиваются от тебя**»
И сказал Всевышний: «**Неверующие подобны скотине, на которую прикрикивает пастух, тогда как она не слышит ничего, кроме зова и крика. Они глухи, немы и слепы. Они ничего не разумеют**» (Бакара, 171)
И из этого же раздела – отворачивание многих приверженцев нововведений и каляма и философии от того, что знают люди хадисы и Сунны из асаров Пророка и саляфов, известных и мутаватир у них от Пророка, сподвижников и табиинов». Источник: «Ар-Родд аля аль-мантыкиин», 1/99.

5. Сказал Ибн Теймия: «Запрет – не будет утвержден его хукм, кроме как посредством давания знать тому, кому запрещен, **или его возможности узнать**». Источник: «Аль-Фатауа аль-Кубра» , 6/199.

6. Сказал Ибн Теймия: «Шариатский хукм утверждается касательно раба когда у него есть возможность его узнать, что же касается ситуации когда он не дошёл до него, и у него нет возможности его узнать, то он не с него не взыскивается за это, и на нём лишь бояться Аллаха насколько может». Источник: «Джами ар расаиль», 2/173.

6. Слова ученых о мазхабе Ибн Теймии в вопросе оправдания.

1. Ибн аль-Мукри аш Шафии, ученик Ибн Теймии.
Сказал хафиз Ибн аль-Мукри: "Истинно, люди шахады не становятся по причине нововведения кафирами вообще, **и в том, что опирается на тауиль, в чём можно запутаться такому, и это то, что выбрал наш шейх Абу аль-Аббас Ибн Теймия**".

Сказал Имам Абдуль Латыф Ибн Абдур Рахман комментируя эти слова: "Его слова - "..и в том, что опирается на тауиль, в том в чём можно запутаться.." - **выводят отсюда могилопоклонников и вероотступников**, ведь истинно, нет с ними тауиля посредством которого истина могла бы стать для них запутанной". Источник: "Минхадж ат-тасис уа ат такдис", 268.

У ибн Теймиии много книги и высказываний, и не охватив их все, нельзя приписывать Ибн Теймии что то на основе одного или двух слов Ибн Теймии, которые тебе понравились... И только ученые которые работали с книгами ибн Теймии хорошо разбираются в его мазхабе и на чем он был, по этому этот вопрос: **"Какое мнение ибн Теймии в вопросе такфира тех кто попал ширк",** этот ворпос нужно возвращать к специалистам которые читали его книги и обучались по ним, а это имамы Наджда нет в этом сомнения, так давайте же посмотрим что они говорили...

Опровергая заблудшего суфиста ибн Джорджиса который как и сегодняшнии оправдыватели мушриков копался в словах ибн Теймии находил что ему нравилось и делал это как довод в оправдании могилопоклонников, отвечая ему шейх Абдуль-Латыф Ибн Абдур-Рахман сказал: **"А слова шейх уль Ислама понимает их лишь тот, кто долго работал с его словами, и знает его основы".** Источник: «Минхадж ат-тасис уа ат такдис», 214. (Ниже прийдут полностью слова этого шейха из этого отрывка).

Теперь – слова ученых неджийского призыва.

1. Слова имама Мухамммада Ибн Абдуль Ваххаба.

У шейх уль Ислама Мухаммада Ибн Абдуль Ваххаба есть отдельное большое послание именно по этому вопросу, поскольку один из хороших прежде братьев написал ему послание, что у него затруднение по причине некоторых слов Ибн Теймии, а затем через какое то время написал шейху Мухаммаду Ибн Абдуль Ваххабу, что затруднение устранилось, и он нашел слова Ибн Теймии, по причине которых ему всё стало ясно, и стало ясно что нельзя выносить такфир мушрикам поклоняющимся не Аллаху, и что они мусульмане пока не будет им разьяснено.

И шейх посвятил большое послание, опровергая его порочное понимание слов шейх уль Ислама Ибн Теймии. Приведем некоторые цитаты из этого послания.

1. Сказал шейх Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб, опровергая его аргументацию словами Ибн Теймии о необходимости установления довода перед такфиром конкретной личности: "И ведь слова шейха (Ибн Теймии) **не касательно ширка и вероотступничества**, однако касательно частичных вопросов, все равно, будь это в основах или ответвлениях религии".
Источник: "Ад-дурар ас-сания", 13-67, "Ар-расаиль аш-шахсыя", 1-130.

2. Сказал шейх уль Ислам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб:
"И ясно сказал Ибн Теймия, да будет доволен им Аллах, также, что его слова (о необходимости разьяснения) в вопросах, не относящихся к очевидным вопросам.
Сказал он в опровержении мутакаллимам: "И это когда будет в неясных вопросах, то может можно сказать: "Он в этом ошибающийся заблудившийся, и не установился над ним довод, по причине которого становится кафиром тот, над кем он установился".Однако, это выходит от них в ясных вопросах, которые знают как ученые, так и простые из мусульман, что они из религии мусульман, и что Мухаммад, мир ему, был послан с этим, и делал такфир тому, кто противоречил этому. Как например –поклонение Одному Аллаху, не придавая ему сотоварищей, и запрет поклоняться кому либо, помимо Аллаха, как например ангелам, Пророкам, солнцу, луне, звездам, идолам, и другим обьектам поклонения. Истинно, это самое очевидное из законоположений Ислама! И также примером этого служит его приказ к пяти молитвам, и обязывание этим, и возвеличивание их положения. И также примером этого служит его вражда к иудеям и христианам, мушрикам, сабеям и огнепоклонникам. И также: запрет мерзостей, как риба, хамр, азартные игры, и подобного этому.Затем, ты видишь их глав (философов) впадают в эти вещи (то есть в отрицание их), и они являются муртаддами по этой причине. И выше этого – то что некоторые из них написали книги посвящённые религии мушриков, как сделал Абу Абдуллах ар-Рази, и это – ясное вероотступничество по единогласному мнению мусульман"- закончились его слова.
Так поразмысли же над этим, и поразмысли над тем разьяснением сомнения, которое упоминают враги Аллаха, что содержится в этих словах!"
Источник: "Ад-Дурар ас-сания", 12-415.

2. Слова шейха аллямы Абу Бутейна ан-Наджди.

1. Сказал шейх Абу Бутайн: "И выбор шейха Такиюддина (Ибн Теймии) касательно сыфатов – что он не выносит такфир джахилю, что же касается ширка и подобного этому – то это сюда не входит, как ты увидишь это в его словах инша Аллах". Источник: "Ад-дурар ас-сания", 17-70.

2. Сказал шейх Абу Бутейн приведя упомянутые уже выше слова шейх уль Ислама о разделении в хукме о куфре ошибишегося между ясными вопросами и скрытыми из опровержения мутакаллимам: "Так посмотри же на его разделение между скрытыми вопросами, и ясными вопросами, и он сказал о скрытых которые являются куфром, что можно сказать, что ошибшийся в них – заблудший и ошибшийся, и не становится кафиром пока не будет донесен ему довод. И не сказал Ибн Теймия такого в очевидных вопросах, однако сказал о них: "Ты находишь многих мутакаллимов попадают в эти вещи, и становятся муртаддами", и он вынес абсолютный хукм об их муртаддстве, и не остановился касательно джахиля".
Источник: "Ад Дурар ас-Сания", 13-355.

3. Имам Абу Бутейн приведя цитаты от ибн Таймии говорит: «Любой, кто совершает деяние ширка, становится мушриком. Его призывают к покаянию, и если он не покается, то его убивают». Ибн Таймия во многих местах ясно выразился, что совершающий один из видов ширка, становится мушриком по всеобщему единогласию ученых, и при этом не провел различие между знающим и незнающим. Аллах повелевает: **«Поистине, Аллах не прощает, чтобы Ему придавали сотоварищей, но прощает то, что меньше этого, кому пожелает. А кто придает Аллаху сотоварищей, тот измыслил великий грех».** (Женщины (2), 48, 116).
“Воистину стали неверными те, которые говорили: «Аллах – Мессия, сын Марйам». А ведь Мессия сказал: «О сыны Исраила! Поклоняйтесь Аллаху, Господу моему и Господу вашему!» Ведь, кто придает Аллаху сотоварищей, тому Аллах запретил рай. Убежище для него – огонь, и нет для неправдивых помощников!” (Трапеза (5), 72)
Кто ограничит суждение этих аятов применительно только к мушрикам, которые знают и упрямятся в ширке, сойдет с дороги, указанной Аллахом и его посланником (саля Ллаху алейхи ва салам) и выйдет из числа верующих.
Исламские правоведы, вынося суждение вероотступничества относительно тех, кто совершал ширк, никогда не ограничивали это суждение только теми, кто совершал ширк, будучи знающим. Это очень ясный вопрос. Слава принадлежит только Аллаху».
Источник: Аль-ихтисар ли хизбиллахи аль-мууахиддин.

4. Сказал Шейх Алляма, Аба Бутейн в «Аль Интисор ли ХизбиЛляхи ль Муваххидин»:
Касательно сомнения в одном из качеств Аллаха
И поэтому сказал Шейхуль Ислам ибн Теймия, да смилостивится над ним Аллах: "Кто засомневался в каком либо качестве из качеств Господа, если при этом известно, что он не мог не знать этого, то становится кафиром, а если мог не знать, то не становится кафиром.
Затем сказал: Поэтому пророк, мир ему и благословение не сделал такфир человеку, который сомневался в могуществе Аллаха, потому что этот вид неверия не действует, кроме как после достижения посланничества". (Маджмуа ль Фатава, 7 том, 538).
Подобное сказал также Ибн Акыль, и истолковал этот хадис таким образом, что до этого человека не дошёл посланнический призыв.
И выбрал шейхуль Ислам в вопросе качеств Аллаха, что невежественный не становится кафиром, однако что касается большого ширка и подобного этому, то он не считал так, и мы приведём некоторые его высказывания на эту тему иншаа Аллах. Мы уже приводили некоторые его слова касательно течения "Иттихадия" и других течений, и то, что он считал кафиром даже того, кто сомневается в их куфре. Конец цитаты.

3. Слова имама Абдур-Рахмана Ибн Хасана.

Сказал имам Абдур Рахман Ибн Хасан: «Посмотри же на слова шейхуль Ислама, рахимахуЛлах, **ясные, которое не принимают запутанности**. Он упомянул различных мутакаллимов высказывавших отклоненные сужления затем сказал: «И это если будет в скрытых вопросах то может быть сказано что он ошибающийся заблуждающийся в них пока не установилась над ним довод. Однако это происходит в их группах в ясных вопросах… (затем привел слова шейх уль Ислама до конца)
Затем сказал: «Так поразмысли же над его словами – подобно вражде к иудея и христианам и мушрикам..», и до конца. И те о ком сказал шейх уль ислам что они по причине противоречия некоторым основам Шариата являются муртаддами – это то, что и мы говорим, и это то, на чём все имамы Ислама абсолютно, и это то, за что упрекает нас этот человек, и подобные ему отклонённые от таухида». Источник: «Аль-адилля уаль барахин аля адами аль-узр билль джахль фи усуль ад дин», 5.

4. Слова имама Абдуль Латыфа Ибн Абдур Рахмана.

1. Сказал имам Абдуль Латыф Абдур-Рахман: "Ясно сказал Абу аль-Аббас Ибн Теймия об отсутствии такфира в том, что может скрыться от некоторых людей. Что же касается вопросов, которые известны из религии по очевидности, как свидетельство что нет никого достойного поклонения кроме Аллаха, и что Мухаммад – Его Посланник – то никто не останавливается в такфире того кто отрицает их словесную формулировку или смысл, и не подчинился тому на что указывают два свидетельства. И это – единогласное мнение в общем!
А то, что Ибн Джорджис сделал эти вопросы равными с теми, в которые погрузились приверженцы нововведений – это выход из точки разногласия, и уничтожение того, что известно из единогласного мнения! И кому Аллах не даст света, тому нет никакого света!
Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "И если это в скрытых вопросах, то можно сказать что кто ошибся там – тот ошибшийся заблуждающийся.." и до конца этих же его слов. Источник: "Мисбах аз залям", 517.

2. Сказал алляма Абдуль Латыф в опровержении врагу ахли-Сунна Ибн Джорджису: «Сказал Ибн Джорджис: "Сказал Ибн Теймия в своих фатвах отвечая на вопрос из кейляна о вопросе сотворения Корана: «Вопрос такфир людей бид'а ответвляется от этой основы, и пришло в шариатских доводах то что даёт что Аллах не наказывает никого из этой Уммы за ошибку, даже если накажет ошибившегося из других». Затем Ибн Теймия привёл хадис Абу Хурейры о человеке который приказал своим детям сжечь себя, и развеять его пепел в мое, и что он засомневался в способности Аллаха воскресить его однако Аллах простил ему по причине его сильного страха Аллаха и веры в Него. Затем аль-Иракы привёл слова Ибн Теймии об ошибках некоторых саляфов в фуру ахкамов, затем привёл историю Дауда и Сулеймана, затем сказал: «Посмотри на его слова и поразмысли над ними, истинно, он предостерег, и оправдал, и воздержался от такфира людей великих нововведений, которые отрицают способность Аллаха и воскрешение». Кончились слова аль-Иракы.

Что же говорит шейх Абдуль-Латыф в ответ на эту шубху (сомнение)?

Говорит шейх Абдуль Латыф: "И в ответ мы скажем: этот аль-Иракы очень много сеет шубухаты тем что не выносится такфир ошибившемуся, и что он не несёт греха, и уже предшествовал достаточный ответ на эти шубухаты. И большинство его слов – это повторение и болтовня, которой он внушает джахилям, что он разъяснил истину. И это не проходит ни с кем, кроме простолюдинов, у которых абсолютно нет понимания религии.
И мы уже упомянули что если мы возьмем слово аль-Иракы и его аргументацию и распространим на все вопросы, то это будет значит отсутствие такфира и греха по причине ошибки во всех основах религии, включая веру в существование Аллаха, и его Господство, и его иляхия, и его предопределение, и веру в Его Совершенные Качества, и его знание о том что происходит, до того, как это случается.

И запрет такфира ошибившегося во всем этом – это опровержение на тех, кто вынес такфир тем кто отрицают существование Аллаха и его господство, и отрицают Его Имена и Качества, и отрицают уединение Его в поклонении, и запрет такфира тех кто говорит, что Аллах не знает о том что произойдет до того как это случается, подобно слову крайних кадаритов, и запрет такфира тех, кто говорит что звёзды в небесах управляют событиями, и тех, кто сказал что есть две силы – Свет и Тьма.

И если согласен аль-Иракы с тем, что вытекает из этого его слова (то есть, что не выносится такфир ошибившемуся и в этих вопросах) - то он больше куфром чем иудеи и христиане.

А если он утверждает что есть разница между всем этим, и нашим вопросом, а это – взывание к мертвым и отсутствующим в том, на что способен лишь Господь Миров, то пусть приведет нам эту разницу, приведет довод на ее достоверность!!

А если он не сделает этого – а он не сделает! То стало ложным то что он пробовал утвердить и основать, и узнали люди знания и Имана что он мудаллис сеющий сомнения, и не является из числа людей понимания и религии, и не знает ни Ислам, не мусульман, и не различает между муваххидами и мушриками, однако он во мраке запечатанного сердца, невежестве, и великом ширке!

А слова шейх уль Ислама понимает их лишь тот, кто долго работал с его словами, и знает его основы. И он во многих местах ясно сказал, что ошибка может прощаться тому до кого не дошёл Шариат, и не встал над ним довод, в определенных вопросах, если он боялся Аллаха как мог, и совершал усердие как мог.

И где же богобоязненность и иджтихад которые заявляют могилопоклонники и взывающие к мертвым? О чем речь когда Коран читается в мечетях и школах и домах, и тексты Сунны Пророка собраны, упорядочены, и известна их достоверность?

И хадис, который упомянул шейх – о человеке из ахлиль фатра, который боялся Аллаха и веровал в Его награду и наказание, и это заставило его что он приказал своей семье сжечь его. Так разве сравнимо это с этими заблудшими, которые откинули Книгу Аллаха за спины, и последовали за тем, что внушают шайтаны – дуа не к Аллаху, и ширк к Господу Миров?!!

Так пропадёт же этот невежда клеветник, и сгинет каждый заблудший отклоненный!». Источник: «Минхадж ат-тасис уа ат такдис», 214-215.

3. Сказал имам Абдуль Латыф Ибн Абдур-Рахман Ибн Хасан, да смилуется над ним Аллах, опровергая Дауда Ибн Джорджиса аль Иракы, главного врага неджийского призыва, который также как и оппонент, заявил, что Ибн Теймия, как и Ибн аль Каййим, оправдывают могилопоклонников по ошибочному иджтихаду.

Сказал имам, опровергая это утверждение:

"Удивительнее предшествовашего в степени невежества, и еще дальше этого, в степени отклонения и заблуждения – что этот аль-Ираки заявил, что Ибн Теймия и Ибн аль-Каййим говорят о том, что тот кто (по ошибочному иджтихаду) делает ду`а к авлия и праведникам, и взывает к ним помимо Аллаха в своих нуждах и тяжелых ситуациях – не несет грех (та'сим), и что они оправдывают его, и говорят, что он оправдан и получает одну награду.

О горе его матери! Какой же он лживый, и какой же он отклоненный и заблужденный от верного понимания, и как же он далёк от него!

Все их выражения, и все их труды ясны и очевидны в объявлении заблужденным того кто это делает, и хукме на него о том что он мушрик большим ширком, и что он из тех, кто приравнивает Аллаху других, и что от него требуется покаяние и если он не кается то убивается как муртадд, и что Аллах послал всех своих Посланников, и ниспослал все свои Книги, чтобы поклонялись лишь Ему одному, и не придавали Ему сотоварища, и выявляли неверие в то, чему поклоняются помимо Него из идолов и ложных объектов поклонения.

И это – самая ясная и очевидная вещь в Коране и Сунне, и словах ученых и факихов Уммы, особенно шейх уль Ислама, и его ученика Ибн аль Каййима.

Ведь они так заботились об этой основе, и утверждали ее, и разъясняли ее, и устанавливали на нее доводы и доказательства, до такой степени что очень трудно это всё собрать и объять.

И если это стало ясно тебе, то знай, что опора мусульман в вероубеждениях и основах религии и ответвлениях – Коран и Сунна, и единогласное мнение саляфов из числа ученых Уммы. И таклид в разделе основ религии, и смысла свидетельства "Ля иляха илля Ллах", и свидетельства что

Мухаммад Посланник Аллаха – не годен у мусульман, даже если тот за кем следуют, сам по себе будет благородным учёным.

А этот аль-Иракы думает, что мусульмане выносят такфир мушрикам и поклонникам праведников, и сражаются с ними ради таухида, лишь делая таклид Ибн Теймии или кому то другому. И это потому, что он не умеет ничего кроме таклида, а Коран и Сунна далеки от него при аргументации.
Затем, вопросы, в которых порицание спадает с ошибившегося в них, если он совершил иджтихад, и боялся Аллаха как мог – это вопросы иджтихада, то есть те, в которых дозволен иджтихад, или в которых скрыты их доказательства, и не знают этих доказательств кроме как отдельные люди.
В отличие от того, что известно предельно очевидно из религии Ислам, как познание Аллаха, и Его Качеств и Имен, и Действий, и Его Господства (ар рубубия), и познание его улюхии, как уединение Его в действиях раба, и его поклонениях. Так какой же иджтихад допустим здесь?! И какая скрытность, и какая запутанность может быть здесь?!
И как сказал поэт:
"И не достоверно в сознании ничего… Если нуждается полдень в далиле"
И все кафиры, кроме тех кто намеренно противостоит истине – ошиблись в этом разделе, и впали в сомнения. Разве можно сказать, что они оправданы, и не несут греха, или получают награду?!! Субхан Аллах! Какой же это мерзкий джахль, и какой ужасный!".
Источник: "Минхадж ат-та'сис уа ат такдис фи кафш аш шубухат Дауд Ибн Джорджис", 1-14.

5. Слова имама Исхака Ибн Абдур-Рахмана.

Сказал шейх Исхак Ибн Абдур-Рахман Ибн Хасан приведя вышеупомянутые слова шейх уль Ислама: «Поразмысли же над его словами, как он различил между скрытыми вопросами, и тем, в чём речь у нас, со стороны такфира конкретной личности. И поразмысли над его такфиром главам мутакаллимов». Источник: «Такфир аль-муаййан», 6.

6-8 Слова имамов Сулеймана Ибн Сахмана, Ибрахима Ибн Абдуль Латыфа и Абдуллаха Ибн Абдуль Латыфа.

Сказали шейх Сулейман Ибн Сахман, шейх Ибрахим Ибн Абдуль Латыф и шейх Абдуллах Ибн Абдуль Латыф: «И упомянул шейх уль Ислам также такфир личностей из числа мутакаллимов, после того как обьяснил и утвердил этот вопрос, сказал: «Когда это в скрытых вопросах, может быть сказано что не выносится такфир, но то что касается того что выходит от них в ясных очевидных вопросах, и том что известно из религии Ислам по предельной очевидности, то не останавливаются в такфире сказавшего». Источник: «Ад-Дурар ас-сания», 10/433.

9. Слова имама Мухаммада Ибн Ибрахима.

Сказал имам Мухаммад Ибн Ибрахим, говоря про тех, кто не выносит такфир в ясных вопросах: "Что касается вопроса такфира конкретной личности – то среди людей есть те, кто говорит: **"Конкретной личности вообще нельзя выносить такфир",** и эти люди аргументируют некоторыми вещами из слов Ибн Теймии, в понимании которых они отклонились.
И я думаю, что они не выносят такфир никому, кроме тех о ком Коран прямо сказал об их куфре – как Фараон. А тексты не приходят касательно каждого, и таким образом закрывается раздел вероотступничества, и не воплощается хукм вероотступника ни на кого. И это слепое заблуждение, и огромное невежество". Источник: "Аль-Фатауа уа ар-Расаиль", 1/59.

10. Слова шейха аллямы Мухаммад Ибн Абдур-Рахман Ибн Аль-Косима.

Сделал шейх Мухаммад Ибн Абдур Рахман Ибн аль-Косим сноску к предыдущим словам имама Мухаммада Ибн Ибрахима, и сказал:

"Скажу: упомянул шейх Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб этот вопрос и разьяснил его, и передал слова Ибн Теймии. Сказал он да смилуется над ним Аллах: "..Ведь слова Шейха Ибн Теймии не касаются ширка и вероотступничества, а касаются частичных вопросов…". см. "Ад-Дурар", 7-79, 7-90, и смотри также разьяснение шейха Абу Бутейна к этому выражению, на странице 210 7 тома".

11. Слова шейха Хамид аль-Факки, основателя "Ансар ас-Сунна" в Мисре.

Сказал шейх Хамид аль-Факки, комментируя слова Ибн Теймии про оправдание по ошибке:
"Этот тафсыль – а Аллах знает лучше – касается лишь людей страстей и нововведений, касательно такфира которых нет текста в Коране и Сунне, что тот, кто совершит их, является кафиром.
Что же касается тех нововведений, про которые есть текст, что кто их совершит, тот кафир – то не полагается ни шейх уль Исламу, ни кому то другому из саляфов останавливаться в обьявлении такфира таких приверженцев нововведений.
И это – подобно тем кто выявляют ширк и идолопоклонство, взывая к мертвым, и обращаясь к ним за помощью, и делая таваф, и собираясь возле идолов которые воздвигнуты с именами этих мертвых, и тратя деньги ради их довольства, и боясь их гнева, и устраивая ширковские сборища с их именем.
И это – наряду с тем, что они читают ясные аяты Корана о том, что это ширк, однако отклоняют аяты Корана от себя. **И все книги шейх уль Ислама ясно говорят об их такфире, и не действительна молитва позади них, что бы не утверждали бы они о себе, и что бы не утверждали невежды защищающие их".** Источник: "Ат-Талик аля аль-масаиль аль маридиния", 75.

12. Шейх Абдуль Азиз Ибн Баз.

Спросили шейха Ибн База: "Какова позиция саляфов – да смилуется над ними Аллах – как имам Ибн Теймия, и Ибн Абдуль Ваххаб – к вопросу оправдания по невежеству, есть ли оправдание, и говорили ли об этом саляфы, или его нет, и нет основы оправданию в вопросах Таухида?"
И шейх ответил, что если человек в странах Ислама то ему нет оправдания в вопросах акыды, а если в далеких отрезанных странах, то он в хукме людей фатры* и будет испытан в Судный День.
Прослушать: http://www.binbaz.org.sa/audio/noor/055006.mp3

* **Вопрос:** Ахлю Фатра называются мусульманами или каферами?
Ответ шейха Мухаммада ибн Ибрахима: "Они неверные, а не мусульмане. Однако их наказания не будет пока к ним не будет послан посланник…".
Источник: Фатава уа расаиль Мухаммад ибн Ибрахим 1\246\247.

Думаю теперь стало понятно на чем был ибн Теймия.
[Конец примечания].

Пример третий: позиция шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба (РахимахуЛлах) к сторонникам иных убеждений, противоречащих принципам последователей Сунны:

Шейх Мухаммад (РахимахуЛлах) придерживался пути предшественников из числа имамов этой общины в разделении между общим суждением и суждением о конкретной личности. Он придерживался этой основы в своих решениях относительно тех, кто ему противоречил из числа его современников. Он не обвинял в неверии конкретных людей, относительно которых не соблюдались все условия обвинения в неверии и до которых не дошёл довод.

Шейх Мухаммад (РахимахуЛлах) сказал: *«Если мы не обвиняем в неверии тех, кто поклоняется идолу, который находится на гробнице Абдуль-Кадира или на могиле Ахмада аль-Бадави, и*

подобных им, по причине их невежества и отсутствия того, кто мог разъяснить бы им неправильность этого, то как же мы обвиним в неверии того, кто не придаёт Аллаху сотоварища, даже если он не переселяется к нам. Его не обвиняют в неверии и с ним не сражаются. Пречист Аллах, это — великая клевета». [Шейх Мухаммад ибн Абдуль-Ваххаб («Фатава ва масаиль», С. 11)].

Также он (РахимахуЛлах) написал в некоторых своих посланиях: *«Упомянутые вами слова: „якобы я обобщенно обвиняю мусульман в неверии“, являются клеветой врагов, как и их слова о том, что я говорю: „Вера того, кто следует религии Аллаха и Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) и живёт в своей стране, не будет полной до тех пор, пока он не приедет в мою местность“ — это тоже ложь. Напротив, целью служит следование религии Аллаха и Его Посланника мир ему и благословение Аллаха, в какой бы земле это ни было. Однако мы обвиняем в неверии того, кто признал религию Всевышнего и Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), а затем враждовал с ней и удерживал от неё людей. Мы также обвиняем в неверии идолопоклонников, которые узнали, что это является религией многобожников, и приукрасили её для людей. Именно таких людей обвиняю в неверии я и все знающие мусульмане на Земле, за исключением упрямого или невежды».* [Шейх Мухаммад («Маджму‘ аль-муалляфат») и («ар-Расаиль аш-шахсийя», Т. 3. С. 33; Т. 3. С. 58)].

Он написал в своих ответах на одно из мнений, приписанных ему в вопросах обвинения в неверии и других: *«Его фраза: «якобы, я обвиняю в неверии аль-Бусайри за слова: „О самый щедрейший из творений”. Я отвечу на это, говоря: „Пречист Ты! Это — великая клевета“».* [Шейх Мухаммад («Маджму‘ аль-муалляфат») и («ар-Расаиль аш-шахсийя», Т. 3. С. 33; Т. 3. С. 58)].

Есть и другие подобные высказывания шейха /, и об этом написано в его книгах, особенно в личных посланиях («*ар-Расаиль аш-шахсийя*»), в которых разъясняется, что он не обвинял в неверии конкретных людей, до которых не дошёл довод, даже если они впали в неверие общего характера.

[Примечение не из книги]:
Позиция шейха Мухаммада ибн АбдульВаххаба была разъяснена выше, особенно про то что он якобы считает мусульманами тех кто поклоняется идолу… Также в разъянение мазхаба ибн Теймии были также приведены цитаты шейха.

Можно еще пару цитат шейха дабавить по теме:
Сказал шейх уль-Ислам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб, перечисляя пользы из хадиса Имрана Ибн Хусейна, где Имран ибн Хусайн сказал: "Однажды Пророк увидел одного человека с жёлтым кольцом на руке и спросил его: "Что это такое?" Человек ответил: "Я ношу его, чтобы меня не постигла слабость". Пророк сказал: **"Немедленно сними его, ибо оно лишь увеличивает твою слабость. Если бы ты умёр с этим кольцом на руке, то бы никогда не преуспел!".**

Сказал шейх Мухаммад, перечисляя пользы из этого хадиса:
"Третье: то, что он не был оправдан по невежеству". Источник: "Китаб ат-таухид", 1/17.

Сказал шейх уль-Ислам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб:
"Если ты понял религию Аллаха, с которой Он посылал Своих посланников от первого до последнего, и кроме которой Аллах ни от кого ничего не принимает, и если ты понял, в чем погрязло большинство людей по своему невежеству, то это принесло тебе две пользы:
1) Радость от благодеяний Аллаха и Его милости. Всевышний сказал: «**Скажи: “По благости Аллаха и по Его милости”, — этому пусть они радуются, ибо это лучше, чем они собирают»** (Йунус 10:58).
2) И также это тебя заставляет бояться сильным страхом. Ведь ты узнал, что человек становится кафиром, произнося одно слово, слетевшее с его уст, которое он произносит по собственному

невежеству, и его невежество не является оправданием для него. И быть может, он произносит его, предполагая, что это приблизит его к Всевышнему Аллаху. И ты особенно осознаешь пользу страха перед Аллахом, если Всевышний Аллах вдохновит тебя историей о народе Мусы, который, несмотря на свою праведность и знание, пришёл к Мусе, говоря: "**Сделай и нам божество — такое же, как у них"** (аль-А'раф 7:138)". Источник: "Кашф аш-Шубухат", 3.

Сказал имам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб, в контексте его слов о куфре рафидитов: «Невежество о категоричном тексте категории мутаватир – не является оправданием, равно как и истолковывание (тауиль) этого текста без далиля не приносит никакой пользы в оправдании. Как например тот, кто отрицает обязательность пяти молитв по причине невежества об их обязательности – то он становится по причине этого отрицания кафиром. Точно также, если он истолкует пять молитв на какой то другой смысл, .чем тот который всем нам известен – он станет кафиром». Источник: «Ар-Родд аля ар-Рафида», 19.

Сказал имам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб: «Истинно, я не убежден в куфре того, кто является муслимом у Аллаха. Точно также я не убежден в Исламе того, кто является кафиром у Аллаха. Однако я убежден, что тот, кто у Аллаха кафир – кафир для меня. А то, что достоверно у учёных, касательно того, что не выносится такфир людям Киблы – то это относится к тем, чьё нововведение не является выводящим из Ислама, **ведь они единогласны на такфире того, чьё нововведение является выводящим из Ислама**. И нет сомнения, что считать ложью то, что категорично утверждено от Пророка, мир ему, является куфром, **и невежество в подобных вещах не является оправданием**». Источник: "Ар-Родд аля ар-Рафида", 20.

Спросили шейха Мухаммада: «Четвертый вопрос: «Слова автора (видимо какой-то ханбалитской книги – примеч.): *«Если человек произнес слово куфра, не зная его смысла – то не выносится ему такфир по этой причине»* - что это значит? Это значит, что ему не выносится такфир, если он не знает смысла этого слова в языке, или произнес это слово, не зная, что оно является куфром?»

Шейх ответил: «Ответ на четвертый вопрос: если человек произнес слово куфра, и он не знает его смысла в языке, то очевидно и ясно, что он лишь произнес то смысла чего не знает. А то, что он не знает, что это куфр – то хватит касательно этого слова Аллаха: **«Не оправдывайтесь вы стали неверными, после того как уверовали»**. Они оправдывались перед Пророком, мир ему, думая, что им не выносится такфир. И удивительно, кто понимает слова автора таким образом, в то время как слышит слова Всевышнего: **«Они полагают, что поступают хорошо»**, и слова Всевышнего: **«Они взяли шайтанов своими покровителями помимо Аллаха, и полагают, что они на прямом пути»**, и слова Всевышнего: **«Они сбивают от пути Аллаха, и полагают, что они на прямом пути»**. Неужели такой человек думает, что они не кафиры?! Однако не удивляйся ясному невежеству в этих вопросах, по причине их чуждости в это время!». Источник: «Аль-Фатауа», 65-66.

Сказал имам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб, перечисляя пользы из истории Иблиса и его отказа сделать суджуд приветствия Адаму: «Из польз этой истории: то, что порочный тауиль в отвержении ясных текстов – не является оправданием тому, кто так истолковывает, подобно тому, как Всевышний не оправдал Иблиса по причине его шубхи, которую он выдвинул, и как не оправдан всякий, кто противоречит ясным текстам ошибаясь и истолковывая. Однако этот его тауиль будет добавкой к его куфру. Также из польз этой истории: что шубха, если она является ясной в ее ложности – не является оправданием тому, кто в нёё впал». Источник: «Ад-Дурар ас-Сания», 13/170 .

Сказал шейх, перечисляя пользы из аята: **«Этот наш народ стал поклоняться вместо Него другим божествам. Почему же они не приводят в пользу этого ясного довода? Кто может быть несправедливее того, кто возводит навет на Аллаха?»** (Аль-Кахф, 15): «Из польз этого аята: что подобное поклонению кому-то помимо Аллаха - возведение лжи на Аллаха, и что это – из самый

большой зульм, **даже если тот кто сделал это, не знает, и стремится к довольству Аллаха**». Источник: «Ад-Дурар ас-Сания», 13/317.

Сказал шейх уль Ислам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб, говоря о пользах аята: **"И выявилось для них от Аллаха то, на что они не рассчитывали"**: «Третье: то, что они не знают мерзость своих деяний в этой дунья, однако они считают их хорошими». Источник: «Ад-Дурар ас-Сания», 13/377.

Сказал имам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб, увещевая одного из своих современников: «А если Аллах вложил в твоё сердце познание истины, и подчинение истине, и куфр в тагута, и непричастность к тем, кто противоречит этим основам – даже если это твой отец, или брат – то напиши мне, и обрадуй меня. Ведь ошибка в этих вопросах – не подобна ошибке в ответвлениях. И невежество об этом, не говоря уже об отрицании этого – не подобно зина, и воровству, однако клянусь Аллахом, затем снова клянусь Аллахом – это намного серьезнее и опаснее. А если в твое сердце попало какое то затруднение, то покорно моли Переворачивающего сердца, чтобы Он наставил тебя к своей религии, и религии своего Пророка». Источник: «Ад-Дурар ас-Сания», 10/29.

Сказал имам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб: «И подразумеваемое под «Ля иляха илля Ллах» - смысл этого слова. Что же касается произнесения его, наряду с невежеством о его смысле, то это не приносит никакой пользы. Ведь истинно, мунафики говорят его, в то время как они окажутся ниже кафиров – в нижайшей ступени Огня». Источник: «Ад-Дурар ас-Сания», 2/253.

Также сказал шейх: "Если конкретная личность не становится кафиром, кроме как установится над ним довод – то ведь известно, что установление довода это не значит – чтобы он понял слова Аллаха и Его Посланника как понял их Абу Бакр, да будет доволен им Аллах. **Однако когда дошли до этой личности слова Аллаха и Его Посланника**, и нет у этой личности того чем он может быть оправдан (как если он маджнун, или несозревший, или не понимает язык Корана и нет переводчика, как объяснял шейх Сахман в шархе такого выражения) – то он кафир. И также над всеми кафирами доводом был Коран, наряду со словами Аллаха: **"Мы накинули на их сердца покрывала, чтобы они не могли понять его, и поразили их уши глухотой"** (аль-Анам, 25), и Его Словами: "**Воистину, наихудшими из живых существ перед Аллахом являются глухие и немые, которые не способны понимать"** (Аль-Анфаль, 22). Источник: «Маджму муалляфат аш Шейх», 1/221.
[Конец примечания].

Данные примеры из жизни трёх этих имамов: имама Ахмада, шехуль-ислама Ибн Таймийи, и шейха Мухаммада ибн Абдуль-Ваххаба, указали на то, как они осуществляли эту основу и придерживались её
в издаваемых фетвах. Они не называли неверующими конкретных людей, имевших убеждения или поступки неверия общего характера, до которых не дошёл довод. Это показывает то, насколько твёрдо укоренился этот вопрос в вероубеждении последователей Сунны, и насколько широко он распространился среди имамов. Они постоянно соблюдали данный принцип знаниями и делами на протяжении долгих веков и поколений.
Я ограничился тремя этими примерами из жизни трёх имамов, исходя из их известности среди людей, их великого положения по отношению к Сунне, различия времени и места их проживания. К тому же некоторые люди могут неправильно описывать их учение в данном вопросе. В то же самое время существует очень много высказываний других имамов последователей Сунны, которые не уступают им в знаниях, из числа равных знатоков и современников, предшествующих и последующих учёных. Здесь нет возможности привести все эти высказывания, но знающему дальновидному человеку достаточно краткого объяснения их сути.

[Примечение не из книги]: Когда были приведены другие слова ученых, стало понятно что абсолютно не так как утверждает автор книги, и нам стало понятно что эти имамы не

оправдывали тех кто попал в явное многобожие или явный куфр известный. А оправдание есть лишь в тонких и запутанных вопросах, что касается Таухида то нет там оправдания по невежеству. **[Конец примечания].**

10. Кто обладает правом рассматривать и судить в вопросе обвинения в неверии?

В предыдущих темах уже сообщалось о том, что неверие относится к шариатским постановлениям, и оно было установлено свыше, их источником является не разум, а Священные тексты Корана и Сунны. Такое решение является правом Аллаха, а затем Его Посланника (саля Ллаху ‘алайхи ва салям), и поэтому не дозволено называть какое-либо действие или поступок неверием, либо называть какого-либо конкретного человека неверующим, кроме как на основании неоспоримых шариатских доказательств.
Таким образом, становится ясно, что этой областью занимаются только учёные обладающие основательными знаниями и способные извлечь шариатские решения в данном вопросе из текстов Корана и Сунны. Тот, кто рассматривает вопрос обвинения в неверии, должен отвечать требованиям, учитываемым в отношении человека, который издаёт фетвы о других шариатских решениях, как разъяснено в книгах по основам фикха. [Другим словами: он должен быть достоиным учёным муджтахидом].

Имам аш-Шафи‘и́ (РахимахуЛлах) сказал: *«Аллах не дозволил кому-либо, за исключением Своего Посланника, говорить что-либо о религии, кроме как на основе знания, а знание можно получить только из Книги Аллаха, Сунны, консенсуса учёных, путем (достоверных) преданий и разъяснённой мною аналогии с этими источниками.*
Сопоставить (заниматься аналогией) же может лишь тот, кто обладает необходимым средством для этого: знанием о шариатских постановлениях Книги Аллаха о предписаниях, нравственности, об аятах отменяющих и отменённых, общих и конкретных аятах, а также об их указаниях». [См. («Ар-Рисаля», С. 508–510)].

Имам Ибн аль-Каййим (РахимахуЛлах) написал: *«Доведение довода от Пречистого Аллаха должно опираться [на]* [Этого нет в источнике, однако смысл подразумевает это] *знание человека о том, что он сообщает (из аятов и хадисов) и на правдивость в этом. Поэтому не считается действительной степень доведения текстов Корана и Сунны или издания фетв, кроме как от того, кто обладает знанием и правдивостью. Вместе с этим он должен быть доброго нрава и хорошего поведения, должен быть справедливым в своих словах и делах, одинаковым внутри и внешне, наедине с собой и в обществе. И если право* «принятия решений от имени королей»*, почёт и достоинство которого никто не отрицает и не оспаривает, считается высшей степенью то, что можно сказать о праве подписывать постановления от имени Господа земли и небес?!* [См. («И‘лям аль-мувакки‘ин», Т. 1. С. 10)].

Таким образом, учёные установили эти условия относительно муджтахида, который издаёт религиозные фетвы в вопросах дозволенного и запретного (халяль и харам), связанных с частными вопросами религии. Поэтому эти условия должны в первую очередь учитываться в отношении того, кто рассматривает вопросы основ религии, такие как положения неверия и веры, обвинения в нечестии и в нововведении, поскольку он более нуждается в их соблюдении.
Это проявляется с нескольких сторон:
1) Тот, кто рассматривает вопросы неверия и веры, старается узнать — есть ли основа веры или нет; тот же, кто рассматривает вопросы дозволенного и запретного, старается узнать частные вопросы и составные части веры, а также качества, в сочетании с которыми она действительна, и качества, в сочетании с которыми её нет.
Первый вид является первостепенным по сравнению со вторым, потому что он более важный и всеобъемлющий.

2) Суждение в вопросе обвинения в неверии влечёт за собой многие важные положения в мирской жизни, например:
— утверждение о вероотступничестве мусульманина и его выходе из религии;
— обязательность казни за вероотступничество, лишение его прав опекунства и поддержки;
— запретность заключать брак с ним;
— недозволенность употребления в пищу заколотых им животных;
— запрет наследовать или совершать над ним погребальную молитву, или же обращаться за него с мольбой;
— утверждение о том, что такой человек будет вечно пребывать
в адском Огне, ему не поможет ни мольба, ни заступничество, и Аллах не простит ему по какой-либо из причин.
Таким образом, ошибка при обвинении в неверии намного опаснее по сравнению с ошибками в других вопросах, которые не влекут за собой таких пагубных последствий, как в случае, когда ошибочно называют неверным того, не заслуживает этого. Поэтому учёные очень серьёзно отнеслись к этому вопросу и строжайшим образом предостерегли от поспешного обвинения мусульманина в неверии, если его неверие не было ясным как день, очевидным как солнце. [См. Слова учёных об этом, на С. 90–100, этой книги]. Они посчитали это самой великой несправедливостью.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Что касается ситуации, когда человека, вера которого известна, обвиняют в неверии только по причине ошибки (в поступках, словах или убеждениях), то это является великим (грехом). В сборнике достоверных хадисов приведён хадис от Сабита ибн ад-Даххака о том, что Пророк (саля Ллаху ‘алайхи ва салям) сказал:* «И проклявший верующего [совершил грех], подобный его убийству, и тот, кто обвинил верующего в неверии, [совершил грех,] подобный его убийству». [Этот хадис передал аль-Бухари, хадис 6652, см. («Фатх аль-Бари», Т. 11. С. 537)].

В сборнике также приведено: „Кто скажет своему верующему брату: «О неверующий», — это вернется к одному из них“*». [См. («аль-Истикама», Т. 1. С. 165)].

*[Этот хадис передали аль-Бухари, хадис 6104; Муслим, хадис 60 см. («Фатх аль-Бари», Т. 10. С. 514) и («Шарх сахих Муслим», Т. 1. С. 79)].

Ибн Абу аль-Изз аль-Ханафи (РахимахуЛлах) комментатор книги «Акида ат-тахавийя» написал: *«Поистине, из самых великих проявлений несправедливости — это свидетельство в отношении конкретного человека о том, что Аллах не простит его и не смилуется над ним, а навечно поместит его в адский Огонь. Ведь таково положение неверующего после смерти».* [См. («Шарх аль-акида ат-тахавийя», С. 435)].
3) Вопрос обвинения в неверии очень важен, и он оказался непонятным для многих людей, и даже для некоторых учёных истина в нём была неочевидной. Это объясняется тем, что они не различали между общим и конкретным неверием, а также не знали других подробностей данного вопроса.
Шейхуль-ислам ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Наши учёные-единомышленники также разошлись во мнениях относительно вечного пребывания [в Адском Огде] тех из людей, что были обвинены в неверии. Большинство из них заявили об их вечном пребывании, как передано это от группы учёных-хадисоведов из числа предшественников, таких как Абу Хатим, Абу Зар‘а и другие. Другие же воздержались от мнения об их вечном нахождении в адском Огне.*
Это расхождение во мнениях возникло из-за различий в понимании доказательств Корана и Сунны. Некоторые учёные учитывали доказательства, обязывающие применять положения неверия к каждому, совершившему неверие, но затем они увидели, что у конкретных лиц, которые произнесли слова неверия, есть качества веры, препятствующие считать их неверующим. В итоге у них сталкиваются два разных доказательства (одно указывает на куфр, а другое — на иман)». [Ибн Таймийя («Маджму‘ аль-фатава», Т. 12. С. 487, 488)].

На самом деле эти учёные вступили в спор относительно общих выражений имамов точно так же, как первые мусульмане расходились во мнениях относительно выражений Законодателя общего характера. Каждый раз, когда они слыша их фразу: «кто сказал такие-то слова, тот — неверующий», они полагали, что такая фраза объёмлет всех, кто произносит эти слова.

Они не учли того, что для обвинения в неверии есть свои условия и препятствия, которые могут не совпасть в отношении конкретной личности. При этом обвинение в неверии общего характера не означает того, что нужно назвать конкретного человека неверующим, за исключением случая, когда имеют место необходимые условия и отсутствуют препятствия.
Тем самым выясняется важность соблюдения всех условий, которые учёные вывели для муфтия и установили в отношении того, кто рассматривает вопрос обвинения в неверии. Ранее упомянутые серьезные положения в мирской жизни подтверждают, что наличие данных условий у этих учёных более важно, чем их наличие у тех, кто занимается другими вопросами. Кроме того, этот вопрос необходимо рассмотреть отдельно на основе знания о существующих в нём принципов имамов последователей Сунны, об их позиции по отношению к сторонникам иных убеждений, противоречащих принципам последователей Сунны. Нужно быть осведомлённым о том, как они применяли общие положения к конкретным лицам, и о том, насколько они проявляли осторожность в обвинении в неверии людей, когда нет уверенности в их неверии и неизвестно о доведении до них довода.
Именно поэтому обязательно удержать незнающих в данном вопросе от пустых разговоров об этом и остановить у границы их знаний, согласно словам Всевышнего Аллаха: **«Не следуй тому, чего ты не знаешь»** (17:36).
Пусть разумный человек остерегается той страшной угрозы, которая обещана за обвинение в неверии мусульман, а также вытекающих из этого плохих последствий и опасности для общины. И как же много приверженцев нововведений и невежд ввергли себя в смуту в данном вопросе в былые времена и в нынешние! Более того, обвинение в неверии даже стало признаком приверженцев нововведений, а не обвинение в этом, кроме как посредством доказательств и осторожности, служит одним из признаков последователей Сунны.

Шейхуль-ислам Ибн Таймийя (РахимахуЛлах) написал: *«Хариджиты обвиняют в неверии целые общины, так же и му'тазилиты называют неверными тех, кто противоречит им. Таким же образом, поступают и рафидиты, а те из них, кто не обвиняет в неверии, объявляют о нечестии.* Таково положение большинства приверженцев порочных взглядов — они выдумывают какое-то ложное воззрение, а потом обвиняют
в неверии несогласных с ним мусульман. Что же касается последователей Сунны, то они следуют за истиной от их Господа, с которой пришёл Посланник (мир ему и благословение Аллаха) и не обвиняют в неверии тех, кто противоречит им. Напротив, они больше других знают истину и проявляют милосердие к творениям». См. («Минхадж ас-Сунна», Т. 5. С. 158).
На этом я завершаю последний раздел данной книги и прошу Щедрейшего Аллаха, по Его милости, принести пользу тем мусульманам, которые читали её, и сделать этот труд искренним ради Его Благословенного лика. Поистине, Он Слышащий, Отвечающий на мольбы. И да благословит Он и приветствует, и даст благодать Своему рабу и Посланнику Мухаммаду.

[Примечение не из книги]:
Выше в примечаниях не мало было приведено слов ученых о отсутсвии оправдания в большом ширке и о такфире того кто попалв него, здесь лишь приведу лишь пару цитат чтобы опровергнуть очередной раз неправильно понимание автора книги:

Сказал имам Абдуль Латыф Ибн Абдур Рахман Ибн Хасан:
"Что же касается того, кто считает кафиром кого-то из этой уммы, основываясь на прямых текстах и явных доводах из Корана и Сунны Пророка, и убежден что его куфр явный - будь то это ширк в поклонении другому помимо Него, или издевательство над Аллахом, или Его Аятами, или Его посланником, да благословит его Аллах и приветствует, или считание ложью или же ненависть к тому, что ниспослано Аллахом как руководство и религия истины, или отрицание Сыфатов Аллаха и атрибутов Его Величества - то тот, кто выносит такфир такому человеку, будет прав, вынося такфир, и будет вознагражден, и послушается в этом такфире Аллаха и Его Посланника, да благословит его Аллах и приветствует". Источник: "Ад-Дурар ас Сания", 12/260.

Сказал имам Мухаммад Ибн Ибрахим, говоря про тех, кто не выносит такфир в ясных вопросах: "Что касается вопроса такфира конкретной личности – то среди людей есть те, кто говорит: "Конкретной личности вообще нельзя выносить такфир", и эти люди аргументируют некоторыми вещами из слов Ибн Теймии, в понимании которых они отклонились. И я думаю, что они не выносят такфир никому, кроме тех о ком Коран прямо сказал об их куфре – как Фараон. А тексты не приходят касательно каждого, и таким образом закрывается раздел вероотступничества, и не воплощается хукм вероотступника ни на кого. И это слепое заблуждение, и огромное невежество". Источник: "Аль-Фатауа уа ар-Расаиль", 1/59.

Шейх Ибн Баз также разьяснял этот вопрос:
«Простой человек (не учёный) не выносит такфир кроме как с доказательством (далилем), у простого человека нет знания, это является проблемой, однако, тот, у кого есть знание о какой-либо определенной вещи, как, например, кто отрицает запрет прелюбодеяния, этот становиться неверным (кяфиром) у простых людей и знающих, в отношении этого нет шубхи (сомнительного довода). Если кто-либо скажет: «прелюбодеяние является разрешенным», то он становиться кяфиром у всех, у простых людей и знающих. Эти вещи не нуждаются в доказательствах. Это не нуждается в доказательствах. Или если кто-либо скажет, что ширк является разрешенным, разрешает людям поклоняться не Аллаху, кто-либо сомневается в этом? Это не нуждается в доказательствах. Если кто-либо скажет: «людям разрешено поклоняться идолам, поклоняться звездам, поклоняться джиннам», то он становиться кяфиром. Воздержание бывает в неясных вещах, которые могут быть неизвестны простому человеку». Источник: шарх «Кяшф аш-шубухат» шейха Абдуль-Азиза бин Абдуллаха бин База, 1-ая кассета, 57:24.

Спросили у шейха Солиха аль-Фаузана: "Может ли такфир делать каждый из малых требующих знания, или он - право только больших ученых и судей?"
Он ответил: "От кого явно выявился ширк - делает жертвоприношение не Аллаху, обет не Аллаху, и выявился от него ширк ясным образом - делает жертву не Аллаху, обет не Аллаху, взывает к мертвым помимо Аллаха, делает к ним дуа - то его ширк очевидный, и кто услышал это, выносит хукм о его ширке и куфре. Что же касается тонких вещей, которые нуждаются в знании и ясном понимании, то это оставляется ученым". Источник: http://sites.google.com/site/tahmilmilafet/Home/fawzan-takfir-masel-watheha.mp3

Они говорят что опасно выносить такфир мусульманам, я скажу опасно, но еще опаснее не выносит такфир тому кто впадает в явное неверие, приведу несколько цитат учпеных чтобы понять это:

Сказал имам Абу Бакр Ибн Ияш (95-193 г.х.): «Кто сказал что Коран сотворен, тот кафир, и кто засомневался в его куфре – тот кафир». Источник: «Аль-Вар'у», 1/88.

Говорит Суфьян Ибн Уейна (107 – 198 г.х.): «Коран – Слова Аллаха, и кто говорит что он сотворен – он кафир, и кто сомневается в его куфре, тот тоже кафир». Источник: «Ас-Сунна», 25.

Говорит имам Язид Ибн Харун (118-206 г.х.) «Кто говорит, что Коран сотворен – тот кафир, и кто не выносит ему такфир, тот кафир, и кто сомневается в его куфре – тот кафир». Источник: «Аль-Ибана», 257.

Сказал имам саляфов, Абу Убейд Ибн Косим Ибн Салям (150-224 г.х.): "Я посмотрел в слова иудеев, огнепоклонников, и не видел никакой группы более заблужденной в своем

куфре, чем джахмиты. И я считаю полным невеждой того, кто не выносит им такфир, кроме того, кто не знает их куфра". Источник: "Маджму аль-фатауа", 12-509.

Говорит имам Абу Хейсама (160-234 г.х.): «Кто утверждает что Коран, Слово Аллаха – сотворен, тот кафир, и кто сомневается в его куфре, тот кафир» Источник: «Шарх усуль аль итикод», 2/282

Сказал имам Ахмад: "И тот кто сказал что Коран сотворен - тот кафир, и кто не выносит такому такфир - тот кафир". Источник: "Табакат аль ханабиля", 1/342, 1/173.

Говорит Дауд Ибн Хусейн аль Бейхакы: «До меня дошло, что аль-Хальвани сказал: «Я не выношу такфир тому, кто остановился касательно Корана». И я спросил имама Саляма Ибн Шубейба о аль-Хальвани, и он сказал: «Выкинь его, кто не свидетельствует о куфре кафир, тот кафир» Источник: «Шарх усуль аль-итикод», 1/197.

Сказал Абу Бакр Ибн Абдуль Халик: «Я спросил Абдуль Ваххаба аль-Варрака (наследник и ближайший ученик имама Ахмада, ум. 251 г.х.) о тех, кто не выносит такфир джахмитам, сказав ему: «О Абуль Хасан, можно ли молиться за таким?». Он ответил: «Нет, не молятся за такими, это заблудший, заблуждающий, обвиненный в Исламе». Источник: «Аль-Вар'у», 1/89.

И сказал: "Я спросил Абдуль Ваххаба аль-Варрака о том кто не выносит такфир джахмитам, можно ли с ним сидеть? И он сказал: "Не сидят с ними, и не говорят с ними, ведь человек на религии своего друга". Источник: "Аль-Вар'у", 1/89.

Сказал имам аль Бухари (194-256 г.х.) в своей книге "Хольк афаль аль-ибад": "Сказал Абу Абдуллах (аль Бухари): "Я посмотрел в слова иудеев, христиан, огнепоклонников, и не видел никакой группы более заблужденной в своем куфре, чем джахмиты. И я считаю полным невеждой того, кто не выносит им такфир, кроме того, кто не знает их куфра" Источник: "Хольк афаль аль ибад", 1-33.

Сказал имам Харб аль-Кирмани, ученик имама Ахмада (ум. 280 г.х.), в своем матне по акыде,о котором он сказал, что на этом иджма всех ученых всех стран: «Коран – Слова Аллаха, которыми он говорил, и не сотворен. И кто утверждает что он сотворен – тот кафир джахмит, и кто утверждает, что Коран – Слова Аллаха, и остановился, и не говорит, что он не сотворен – тот больше куфром и мерзее чем первый. И кто утверждает, что наше произношение и чтение Корана сотворено, а Коран – Слова Аллаха, тот мерзкий джахмит нововведенец. И кто не выносит такфир всем им, и всем джахмитам – тот такой же как и они». Источник: «Ас-Сунна лиль Харб», 43.

Говорит имам Абу аш Шейх аль-Асбахани (274-369 г.х.): «Тот кто усомнился в куфре тех, кто говорит что Коран сотворен, после того как узнал о его куфре, и после того как слышал слова почтенных ученых об этом, тот такой же кафир как и тот кто говорит что Коран сотворен». Источник: «Аль-Худжжа фи баян аль махаджжа», 1/240.

Шейхуль Ислям Ибн Таймия сказал: "Салафы единогласно сделали такфир заблудшей группы "гулат мурджия", по той причине, что она не делала такфир кафиров. Источник: "Маджмууль-фатава" 7/205, 209.

Сказал шейх Мухаммад ибн АбдульВаххаб: «Среди вероотступников были те, кто утвердился на двух свидетельствах, однако они признали пророчество Мусайлимы, думая, что пророк, мир ему и благословение, приобщил его к пророчеству, так как Мусайлима привёл свидетелей, которые лживо свидетельствовали об этом, и многие из людей поверили им. Однако несмотря на это, ученые объединились на том, что они

вероотступники, даже хоть и не знали этого, и кто сомневается в их вероотступничестве, тот кафир. (Аддурару Ссания, 8 том, 118 стр.)

Сказал Шейх АбдуРрахман ибн Хасан: «Если раб поймёт значение слов: «Ля иляха илля Ллах», то поймёт, что любой кто засомневался, или заколебался в куфре того, кто совершил ширк, не отверг тагута». (Аддурар Ассания, 11 том, 523).

Сказал Шейху ль Ислам: Кто взывает к Али ибн Аби Толибу, тот кафир, и кто сомневается в его куфре, тот кафир. (Муфид аль Мустафид фи куфри тарики ттавхид)

Мухаммада ибн АбдильВаххаба: «Основа религии Ислам и его правило – две вещи:
1) Приказ поклоняться Аллаху Единственному, не приобщая ему сотоварища, и настаивать на этом, проявлять лояльность на основании этого, и делать такфир тем, кто оставил это. То есть, оставил Таухид.
2) Предостерегать от ширка в поклонении Аллаху, быть суровым в этом, враждовать на основании этого, и делать такфир тому, кто это совершает.

Сказал АбдуРрахман ибн Хасан: Аллах назвал многобожников кафирами в стольких аятах, что трудно их сосчитать, и необходимо делать им такфир, а также это является необходимой вытекающей из «Ля иляха илля Ллах» и не выполнится её смысл, кроме как делая такфир тому, кто приобщил Аллаху сотоварища в поклонении, как это пришло в достоверном хадисе: «Кто сказал «ля иляха илля Ллах» и проявил куфр во всё, чему поклоняются помимо Аллаха»...» И его слова : «Проявил куфр во всё, чему поклоняются помимо Аллаха» являются усилением отрицания(ля иляха) и не бывает кровь или имущество человека запрещенным, кроме как если он выполняет это, и если он сомневается, или колеблется, не становится запрещённой его кровь и имущество, и эти вещи являются полнотой Таухида, потому что Ля иляха илля Ллах конкретизировалась в разных хадисах, необходимо знание, чистота от ширка, правдивость, убеждённость и отсутствие сомнения, и не будет человек единобожником, кроме как собрав в себе это всё, будучи убеждённым в этом, любя это, принимая это, враждуя на основании этого и проявляя лояльность на основании этого. (Танзийху Шшариа ‘ани ль Альфазы Шшаниа, стр. 27)

Сказал шейхуль Ислам Мухаммад ибн АбдульВаххаб: «А что касается неверия в тагута: «Это чтобы ты был убеждён в ложности поклонения кому либо, помимо Аллаха, и оставлял его, и ненавидел его, и выносил такфир тем, кто это совершает, враждовал с ними, а что касается смысла веры в Аллаха, это чтобы ты верил в то, что Аллах является единственным объектом, заслуживающим поклонения, и направлял все виды поклонения искренне только лишь Ему, и отрицал эти виды поклонения от кого бы то ни было помимо Аллаха, и чтобы ты любил единобожников, и проявлял им лояльность, и ненавидел мушриков и враждовал с ними: это – религия Ибрахима, оставляющий которую является глупцом, и это и есть тот самый пример, о котором Аллах рассказал в словах : «Был вам прекрасный пример в Ибрахиме, и тех, кто с ним...» (Мумтахана, 4) (Аддурару Ссанийя, 1 том, стр. 161)

Сказал шейх Абу Батын: «А что касается положений, которые являются аннулирующими Тавхид и веру в посланничество, то ибн Теймия, рахимахуЛлах, ясным образом сказал во многих местах о куфре тех, кто впал в это, и о том, что они убиваются после того, как от них потребуется покаяние.
И не оправдал их по незнанию, несмотря на то, что мы действительно знаем, что причина их попадания в эти положения – только лишь их незнание истины в этих вопросах, и мы знаем, что если бы они зали, что это куфр, который выводит из Ислама, то они бы не сделали этого, и этого много в словах шейха , рахимахуЛЛах, как например слова его в некоторых его книгах:

«И каждый, кто впал в крайность относительно пророка, или же праведного человека, и направил ему вид обожествления, например взывает к нему помимо Аллаха, или например если говорит: «О такой то, спаси меня» или «Прости мне» или «Помилуй меня» или «Помоги мне» или «Я положился на тебя» или «Я под твоей защитой и ты мне достаточен» , и наподобие этих слов, которые являются из прав Господства, которое не заслуживает никто кроме Аллаха, всё это ширк и заблуждение, тот, кто это делает, у него требуют покаяния, и либо он кается, либо убивается.
И сказал также: «Кто сделал между собой и Аллахом посредников, взывает к ним, полагается на них и просит их, тот кафир по единогласию.
И сказал: Кто убеждён, что посещение иудеев и христиан в их церквях – это богоугодное дело, то он муртадд, и если он не знал о том, что это запрещено, то ему объясняют, а если он упрямится то он становится муртаддом.
И сказал: «Кто поругал кого либо из сахабов или всех их, или добавил к своему руганию, что Али – Бог, или что он пророк, или что Джибриль ошибся, то нет сомнения в его куфре, более того, нет сомнения в куфре того, кто остановился в его такфире.
И сказал также: Кто утверждает, что сподвижники все стали вероотступниками после посланника Аллаха, мир ему и благословение, кроме малого числа людей, не достигающих и десяти, или же что они являлись нечестивцами, то нет сомнения в куфре говорящего это, более того, кто сомневается в его куфре, тот кафир. (Маджмуату Ррасаиль, 4 том, 516)

Сказал Шейх Мухаммад ибн АбдульВаххаб, рахимахуЛЛах: «Кто говорит: «Произносящему два свидетельства ничего не вредит, или же скажет: «Произнесшему два свидетельства, молящемуся и выплачивающему закят нельзя делать такфир, даже если он поклонился не Аллаху» кто говорит это, тот кафир, и кто сомневается в его куфре, тот кафир, потому что говорящий эти слова считает ложью Аллаха и Его посланника, а также единогласие мусульман, как было сказано ранее, и текстов Корана и Сунны касательно этого множество, вместе с категоричным единогласием, в котором не сомневается никто из тех, кто хоть немного смотрел слова ученых, однако таклид и страсти ослепляют и оглушают «А кому Аллах не дал света, тому нет света». (Дурару Ссания, 10 том, 250)

Сказал шейх Сулейман ибн АбдиЛлях ибн Мухаммад ибн АбдильВаххаб:
«А если же он сомневается в их куфре или же не знает об их куфре, разъясняются ему доказательства их куфра из Книги Аллаха и Сунны посланника Аллаха, мир ему и благословение, и если он сомневается после этого или колеблется, то становится кафиром по единогласию ученых относительно того, что сомневающийся в куфре кафира – кафир. (Дурару Ссания, 10 том, 440)

И эти тексты нам говорят что в некоторых случаях мусульманин не вынося такфир за явный куфр, как куфр джахмитов который полностью отрицают искажают атрибуты Аллаха, не вынося им такфир человек может сам стать неверным. И тем более не выносить такфир тем кто делает явное многобожие, опасно и человек сам может впать в куфр не вынося им такфир как выше были приведены слова имамов… Однако не нужно спешить выносить такфир тому кто остановился в такфире мушриков.

Шейх ибн Баз разъясняет свою фатву “не разрешено одной группе мываххидов выносить такфир другой, если та не выносит такфир могилопоклонникам...“

Такфир мушриков
Вопрос из мисра , из Марса-матрух, от слушателя Абдуль-Малика говорит он обращаясь к вам уважаемый шейх, в вашей фатве за 20.05.1408 год номер 1043 Где вы сказали: “и поэтому, не разрешается группе единобожников, которые убеждены в неверии тех, кто поклоняется могилам, выносить такфир своим братьям- единобожникам, которые останавились от такфира могилопоклонников, до тех пор, пока не установится над ними довод, посколькольку они

остановились от такфира по причине шубхи, а это их убеждение в том, что нужно установить довод над этими могилопоклонниками до того, как вынести им такфир, в отличии от такфира тех у кого нет сомнений в их куфре, как иудеи и христиане“,и поняли некоторые из нас, что довод перед такфиром нужно установить над братьями-единобожниками, по причине их впадения в шубху, из за которой они не выносят такфир могилопоклонникам, думая, что над могилопоклонниками надо установить довод до их такфира и другая часть поняла, что смысл выражения: “до тех пор пока над ними не будет установлен довод“ -то есть, когда довод будет установлен над могилопоклонниками, и не является смыслом этих слов,что довод надо установить над единобожниками, которые оправдывают этих могилопоклонников невежеством. Поэтому мы надеемся, о уважаемый шейх Абдуль Азиз, и заклинаем вас Аллахом помимо которого никто не достоин поклонения, чтобы вы разъяснили нам этот вопрос - являются ли теми над кем нужно установить довод- могилопоклонники, или ими являются единобожники, которые оправдывают их. Да воздаст вам Аллах благом!

Ответ шейха Ибн База:
Под этими подразумевались те, которые не выносят такфир, могилопоклонникам до тех пор, пока установится довод над теми кто продолжает поклонятся мертвым и умоляет их. И не выносится такфир этим остановившимя, потому что они остановились от такфира им по причине этой шубхи. И подразумевались под этими словами верующие единобожники, которые остановились от такфира некоторых могилопоклонников. Не говорится что эти единобожники - кафиры, так как они не выносили такфир кафирам. Однако, не делается такфир этим единобожникам, пока не будет разъяснено им, и не уйдет эта шубха, и не будет разъяснено им, что эти могилопоклонники которые поклоняются могилам и молят мертвых - кафиры. Потому что люди джахилии, поклонявшиеся могилам во времена пророка, саля Ллаху алейхи ва салам, и до эпохи Пророка, саля Ллаху алейхи ва салам,- были кафирами кроме людей фитры, до кого не дошел довод. Те же до кого дошел довод - о них лучше знает Аллах, свят Он и Велик.
А так же, до кого дошел довод, те кафиры, даже если они наряду с этим не поняли, и не разъяснилось им что то, на чем они - куфр. И если муваххид который знает религию, и знает истину, остановился от такфира некоторых из тех кто поклоняется могилам, то ему не выносится такфир, до тех пор, пока не будет разъяснен ему довод, и не уйдет сомнение, по причине которого он остановился.
И имелось ввиду в фетве, что не выносится такфир муваххиду, который остановился от такфира этих идолопоклонников, пока не будет установлен над этим муваххидом, и не будет разъяснена ему причина их куфра. Это подразумевалось!
Потому, что он остановился от такфира и считает их не кафирами. И когда будет разъяснено ему это, и разъяснится ему, то он станет таким же, как те кто не выносят такфир иудеям и христианам. А тот кто скажет что иудеи и христиане не неверные, и он знает шариатские доказательства и люди знания разъясняют ему, чтобы объяснить что они кафиры, и если он сомневается в их куфре - то он кафир. Поскольку тот, кто засомневался в куфре того, чей куфр ясен - тот сам становится неверующим. И иудеи и христиане кафиры, чей куфр и заблуждение знает каждый - как простолюдин, так и нет, и также коммунисты, которые отрицают существование Аллаха, их куфр яснее и очевиднее чем куфр иудеев и христиан.
И общее правило в этом разделе - что тот, кто остановился от такфира некоторых людей, не говорится о его неверии, пока не будет ему объяснено, и не уйдет его шубха, из-за которой он не вынес такфир кафирам. Уа Ллаху аль-мустаан.

Сказал шейх Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб в послании к Абдуллаху Ибн Исе, который засомневался в куфре глав тагутов призывавших к поклонению не Аллаху.
"От Мухаммада Ибн Абдуль Ваххаба, к Абдуллаху Ибн Исе, и его сыну Абдуль Ваххабу, и Абдулле Ибн Абдур-Рахману, да укрепит их Всевышний Аллах, ассаламу алейкум уа рахматуЛлахи уа баракятух! А затем: Упомянул мне Ахмад, что у вас вызвала затруднение фетва о куфре этих тагутов, подобных сыновьям Шамсана, и сыновьям Идриса, и тех кто им поклоняются, подобные

Толибу и ему подобным.. И если я дал фетву, или сделал что то, и вы знаете что это ошибка, то обязательно на вас разьяснить истину вашему брату муслиму ...."
Затем шейх опроверг их, и разьяснил им истину о куфре этих тагутов.
Источник: "Ар-Расаиль аш шахсыя", 1-145, "Ад-дурар ас-сания", 13-53, и тд

Шейх начал с дуа и саляма, разве говорится подобное тем, кому он делает такфир?! Таких слов от этих имамов много, что указывает на то что кто не выносит такфир мушрикам из за сомнений которые ему насеяли, ему сразу такфир не выносят, пока не разъяснят ему его ошибку и заблуждение.
[Конец примечания].

Заключение.

В завершении, я восхваляю Всевышнего Аллаха за Его великую милость и благодеяние, проявившееся в том, что Он облегчил завершение этого исследования в том виде, в котором оно представлено сейчас. Ему хвала в начале и в конце, внешне и внутренне, не сосчитать для Него похвальных слов, Он — Достохвален Своей хвалой.

Далее я кратко приведу самые важные выводы, к которым я пришёл через это исследование:
1) Вера в понимании последователей Сунны состоит из трёх частей: убеждение сердцем, произнесение языком и действие частями тела, от этих трёх основ ответвляются другие её ветви.
2) Вера в понимании последователей Сунны делится на части. Так, одно из её ответвление может исчезнуть, а другое остаться. Она увеличивается с подчинением и уменьшается с ослушаниями.
3) Ошибочные мнения сект, противоречащих последователям Сунны в вопросе веры, возникли из-за их убеждения о том, что вера является одним целым, не имеет частей и ответвлений. Потом они разделились относительно уменьшения веры:
– Мурджииты сказали: «Если присутствует какая-либо её часть, значит, она существует полностью».
– Ва‘идиты же сказали: «Если исчезнет одна из её частей то и вся вера прекращает существовать полностью».
4) Безосновательное обвинение в неверии возникло в ранний период истории мусульманской общины, это было первым появившимся в ней нововведением. Именно хариджиты начали первыми обвинять в неверии за грехи, затем за ними последовали рафидиты. В дальнейшем данное новшество распространилось среди других нововведенческих сект и даже стало их явным общим признаком.
5) Безосновательное обвинение в неверии приобрело большие масштабы в настоящее время по причине некоторых современных призывающих партий и движений, не основанных на Сунне, и в результате они стали обвинять в неверии нынешние исламские общества. Такое опасное отклонение от истины в данном вопросе повлекло за собой убийства, взрывы, пролитие неприкосновенной крови во многих мусульманских странах.
6) В шариатской терминологии неверие делится на два вида: большое, которое выводит из религии, и малое, которое не ставит за её рамки. В текстах Корана и Сунны термин *куфр* — «неверие» применяется как к первому, так и ко второму виду.
7) В шариатских текстах «неверие» обозначается несколькими выражениями, каждое из которых указывает на его сущность в Шариате: иногда оно подразумевается под словом «многобожие», иногда — под «несправедливостью», а иногда — «нечестием».
8) В шариатской терминологии основное значение неверия отличается от значения многобожия, кроме того, одно из этих слов может выражаться в значении другого в соответствии с ситуацией.
9) В одних случаях слова «неверие» и «лицемерие» имеют разный смысл, а в других — одинаковый. Они различны в том, что неверующий проявляет своё неверие, а лицемер скрывает его, и схожи в том, что оба они обладают убеждением неверия внутри.

10) Понятие «неверия» делится на многие виды сообразно его положению:
– Бывает большим и малым с точки зрения степени.
– Разделяется по следующим причинам: обвинение во лжи, отрицание, упрямство и несогласие, лицемерие, отказ и уклонение, и сомнение — с точки зрения оснований и мотивов.
– Разделяется на неверие сердцем, словами и делами, в соответствии с тем, какая часть тела совершает его.
– Разделяется на неверие изначальное и неверие, возникшее по причине вероотступничества, — с точки зрения его появления в человеке.
– Разделяется на общее и конкретное, в соответствии с применением его к конкретным лицам.
11) Неверие, так же, как и вера, имеет ответвления, все грехи относятся к ответвлениям неверия, а все виды подчинения — к ответвлениям веры. В одном человеке могут одновременно быть некоторые признаки веры и неверия, и таким образом в нём объединятся вера и неверие.
12) Шариатские суждения относительно неверующих в мирской жизни различны в соответствии с тем, было ли их неверие изначальным, или же оно возникло по причине вероотступничества, были ли они из числа тех, с кем велось сражение, или нет, причислялись ли они к людям Писания или нет. В исследовании уже детально об этом говорилось, также разъяснялись и суждения в отношении них по данному критерию.
13) Все неверующие, со всеми их категориями, одинаковы относительно их положения в Последней жизни: они вечно пребудут в адском Огне, не умрут в нём и никогда не выйдут из него. Вместе с этим они не имеют одинаковую степень наказания, а находятся на разных ступенях адского Огня, так же, как и обитатели Рая занимают различную степень в Раю.
14) Совершающие малое неверие в мирской жизни подобны остальным грешникам, которые не вышли за рамки Ислама. На них распространяются положения мусульман, а их положение в Последней жизни зависит от воли Аллаха: если Он пожелает, то накажет их, а если пожелает — простит. Но даже если они будут подвергнуты наказанию Огнём, то их пребывание там не будет вечным, нет, они непременно выйдут из него, как и остальные грешники из числа тех, кто умер, исповедуя единобожие.
15) Серединная позиция последователей Сунны между ваʻидитами и мурджиитами в вопросах: как называют совершившего тяжкий грех, каково его положение в жизни мирской и Последней, заслуживает ли он обещания о награде или о наказании? Всё это подробно разъяснено в исследовании.
16) Обвинение в неверии и нечестии — это шариатские решения, и нет в этом места для умозаключений. Неверующим или нечестивцем является тот, кого Аллах и Его Посланник назвали таковым, и никто не имеет права выносить такие решения по личному мнению.
17) Существует определённые шариатские критерии поступков, приводящих к неверию, как и критерии тех, которые не служат причиной этому: человек идёт вопреки религии, либо оставляя узаконенное [Шариатом], либо совершая запретное.
Оставление узаконенного [Шариатом] проявляется в том, когда оставляют необходимые убеждения, слова, или деяния. Отказ от предписанных убеждений является неверием, а отказ от предписанных слов бывает двух видов:
1- Отказ от слов, оставление которых представляет собой неверие, например, отказ произнести свидетельство «Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха, и Мухаммад — Его раб и посланник».
2- Отказ от слов, оставление которых не приводит к неверию, подобно остальным обязанностям языка.
Оставление деяний также делится на два вида:
А. Оставление деяний, относительно которых среди учёных существует расхождение во мнениях — является ли их оставление их неверием или нет? К их числу относится столпы Ислама за исключением двух свидетельств.
Б. Оставление деяний, относительно которых учёные единодушны в том, что за их невыполнение не обвиняют в неверии. Это подобно остальным обязательным деяниям, за исключением столпов Ислама.
Также и совершение запретного тоже делится на два вида:
– Поступки, совершение которых, согласно консенсусу учёных, приводит к неверию. К ним относятся деяния, противоположные основе веры в Аллаха и Его Посланника (мир ему и благословение Аллаха).

– Поступки, которые, согласно консенсусу учёных, не делают человека неверующим. К этому виду относятся все грехи и ослушания, которые не противоречат основе веры в Аллаха и Его Посланника (мир ему и благословение Аллаха).
18) В вопросе «обвинения в неверии за оставление четырёх столпов Ислама за исключением двух свидетельств» предшественники разошлись на пять мнений: сторонники первого мнения считали, что необходимо обвинить в неверии каждого, кто оставил какой-либо один из этих четырёх столпов.
Другие же придерживались мнения о том, что за оставление какого-либо из этих столпов не обвиняют в неверии.
Согласно третьей точке зрения, в неверии обвиняют только за оставление пятикратной молитвы.
Четвертая группа предшественников считала, что человек становится неверующим за оставление пятикратной молитвы и закята.
Сторонники пятого мнения предполагали, что неверующим является тот, кто оставил пятикратную молитву или закят в случае, если вернуться к их исполнению их принуждают силой оружия.
19) Более правильным мнением является третье — обвиняют в неверии лишь оставившего пятикратную молитву, а не того, кто не выполняет другие религиозные столпы. Такого мнения придерживалось большинство сподвижников, предшественников из числа последователей сподвижников и последующих учёных. Как очевидно из приведённых доводов, именно при полном оставлении пятикратной молитвы мусульманин становится неверующим, в противовес мнению тех, кто считал, что в неверии обвиняют за оставление некоторых молитв.
20) Если некоторые люди впадают в неверие общего характера, то нельзя обвинять в неверии конкретного человека до тех пор, пока не будут иметь место все условия, и пока не будут отсутствовать все препятствия этому.
21) Были разъяснены условия обвинения в неверии конкретного человека, а также приведены доказательства этому, а именно: достижение совершеннолетия, разум, осознанный выбор, целенаправленность и намерение, доведение довода, отсутствие приемлемого толкования.
22) Рассмотрением вопроса обвинения в неверии должны заниматься только учёные обладающие основательными знаниями, способные извлекать шариатские положения в данном вопросе из текстов Корана и Сунны, и знающие о применении таких решений к конкретным лицам.
Необходимо быть осведомлённым о принципах последователей Сунны в вопросе такфира, о позициях имамов по отношению к сторонникам иных убеждений, противоречащих принципам последователей Сунны, а также нужно остерегаться называть неверующим мусульманина, если нет уверенности в его неверии и не известно
о том, дошёл ли до него довод или нет.

Написал: Ибрахим ибн Амир ар-Рухайли.

Написание этой книги было завершено в понедельник, четырнадцатого числа, месяца Джумада аль-Уля, 1424 года по хиджре. (14/05/1424 х).