БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

О положение музыки, песен, нашидов, звонков в Исламе
(четыре статьи в одной).

Содержание:

Статья: Решающее слово в споре относительно музыки и песен в исламе.

- *Вступление.*
- *1 Доказательства из Корана на запрет музыки и песен.*
- *2 Доказательства из Сунны на запрет музыки и песен.*
- *3 Слова праведных предшественников (саляфов) и великих имамов нашей общины относительно музыки и песен.*

- *4 Опровержение сомнительных доводов о дозволенности музыки и песен.*
- *5 Какой вид пения является разрешенным.*
- *6 Мудрость запрещения музыки и песен.*
- *7 Заключение.*

Статья: Ответ на статью-опровержение о дозволенности музыки и пения.

Вступление.

Слова, приписанные 4 имамам о том, что якобы они дозволяли музыку.

- **1 Мнение имама Абу Ханифы и ханафитов.**
- **2 Мнение имама Малика и маликитов.**

- **3 Мнение имама аш-Шафи’и и шафиитов.**
- **4 Мнение имама Ахмада и ханбалитов.**

Слова, приписанные сподвижникам и саляфам.
Асар про Ибн ‘Умара и Ибн Джа’фара.
О попытке ослабить хадис из Сахиха аль-Бухари про запрет музыкальных инструментов.
Хадис, который не был, упомянут в горе-опровержении.
Ответ на дозволение музыки, выведенный из хадисов ас-Саиба и Бурайды.
О толковании аята «праздные речи» и понимании сподвижников.
Сомнение относительно единогласного мнения по поводу запретности музыки и песен. И приведение 20 иджма ученых на запрет музыки.
Итог о выше сказанном.
Важное напоминание.

Заключение.

Статья: Положение нашидов в Исламе.

Введение.

Доводы, запрещающие современные нашиды.

- 1 Использование нашидов в качестве призыва.
- 2 Уподобление неверным и заблудшим.
- 3 Мелодичное распевание нашидов (тальхин).
- 4 Отдаление от поминания Аллаха и чтения Корана.
- 5 Ширк в нашидах.

Слова имама Малика и имама Шафии о некоторых деяниях суфистов.
Отведение некоторых сомнений.

Фатауа ученых о нашидах.

- 1 Шейх Мухаммад Насыруддин аль-Альбани.
- 2 Шейх Хамуд ат-Тууайджири.
- 3 Шейх Ибн ‘Усаймин.
- 4 Шейх Салих аль-Фаузан.
- 5 Шейх Бакр Абу Зайд и шейх Ахмад ан-Наджми.
- 6 Муфтий КСА ‘Абдуль-‘Азиз Али Шейх.
- 7 Шейх ‘Абдуль-‘Азиз ар-Раджихи.
- 8 Шейха Ибн Джибрин.
- 9 Шейх ‘Абдур-Рахман аль-Баррак.
- 10 Шейх Салих Али Шейх.
- 11 Шейх Абдуль-Мухсин аль-Аббад.
- 12 Шейх Абдурраззак аль-Бадр.

Заключение. Условия дозволенности нашидов, выдвинутые учеными, следующие.

Статья: Снятие сумрака с хукма звонка.
Автор: Махир ибн Зофир аль-Кохтани.

- Предисловие.
- 1 Качества запрещённого джараса.
- 2 Хукм владения джарасом, доказательства на это и высказывания учёных об этом.
- 3 Разъяснение того, что описание Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, того, каким образом ему внушаются откровения, не является поводом для дозволения джараса.
- 4 Разъяснение того, что использование Умм Салямой джюлджюля (колокольчика) для сохранения волос Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, не означает, что он является дозволенным.

- **5 Хукм современных звонков (школьных, будильников на часах, автомобильных, в стационарных и мобильных телефонах и т.д.).**
- **6 Разъяснение того, что нет нужды или крайней необходимости в использовании звонков, которые являются дудками шайтана, при наличии дозволенной их замены.**

- **7 Ответ школы по заучиванию Корана, на запрет джараса, и замена его на разрешённый для уведомления о начале и конце учебного часа.**
- **8 Разъяснение мнения аллямы мухаддиса факыха шейха Насыра аль-Альбани в вопросе хукма современных звонков.**
- **9 Заключительное слово в послании.**

Решающее слово в споре относительно музыки и песен в исламе.

Вступление.

Хвала Аллаху. Его мы восхваляем и к Нему взываем о помощи и прощении. Мы ищем защиты у Аллаха от зла наших душ и дурных дел. Кого Аллах ведет по прямому пути, того никто не сможет ввести в заблуждение, а кого Он оставил, того никто не наставит на прямой путь. Мы свидетельствуем, что нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха. И свидетельствуем, что Мухаммад – раб Аллаха и посланник Его.

А затем:
Несмотря на многочисленные публикации о том, что песни и музыкальные инструменты запрещены Исламом, все же

остаются некоторые мусульмане, для которых этот вопрос не совсем ясен. Они желают знать насколько этот запрет однозначен, и нет ли в нем каких-либо послаблений. Сомнение этих людей вопреки ясным и однозначным указаниям Корана и Сунны, а также многочисленным высказываниям праведных предшественников (саляфов) нашей общины объясняется активно внедряемой в наши дни мыслью о том, что музыка является дозволенной и что, якобы, нет указаний ни в Коране, ни в Сунне относительно ее запрета.

Данная работа посвящена исследованию того, насколько это заявление соответствует действительности и имеет ли оно под собой хоть какое-либо приемлемое шариатское основание. Эта работа, с позволения Всевышнего Аллаха, даст исчерпывающий ответ всем колеблющимся и сомневающимся в вопросе музыки и песен. А что касается тех, кто знает о

запретности музыки, то они с соизволения Аллаха смогут извлечь для себя дополнительную пользу в данном вопросе.

Казалось бы, этот вопрос уже детально разъяснен имамами нашей общины*, и уже не должно быть места какому-либо сомнению.

*[Учеными исламской общины, будь то предшествующими или современными, было написано множество трудов, в которых они подробно освещали тему музыки и песен, приводя доводы и указывая на то, что это запрещено. Среди этих трудов можно выделить следующие: «Замм аль-маляхи» Ибн Аби ад-Дунья; «Тальбису Иблис» Ибн аль-Джаузи; «аль-Мадхаль» Ибн Хадж аль-Малики; «ас-Сама’» и «Игъасату-лляхфан» Ибн аль-Къайим; «аль-Амр билль-иттиба’ уа-ннахий ‘аниль-ибтида’» ас-Суюты; «Тахриму алят ат-тараб» аль-Альбани; «аль-И’лям би накъд китаб аль-Халяль

уаль-харам» Салих аль-Фаузан; «аль-И’лян би анна аль-‘азф харам» Абу Бакр аль-Джазаири].

Но, тем не менее, в наши дни появляются люди, которые заявляют, что музыка дозволена, или максимум, что можно сказать о ней, так это то, что она нежелательна, но ни в коем случае не запретна. В качестве подтверждения своих слов они приводят слабые мнения некоторых ученых, которые не соответствуют Священному Корану, достоверной Сунне посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) и практике его сподвижников.

И поскольку слова ученых принимаются только тогда, когда они подтверждаются достоверными и правильными шариатскими аргументами, то их высказывания, которые мало того, что не имеют какого-либо шариатского основания, но еще и противоречат им, не

принимаются в расчет и не рассматриваются как самостоятельный шариатский довод.

Однако в силу общего невежества, которое, к сожалению, распространилось среди мусульман, а также по причине ограниченного доступа к трудам авторитетных ученых исламской общины, многие мусульмане, прочитав статьи и брошюры этих людей, начинают думать, что относительно данной темы существует приемлемое разногласие среди ученых, и что каждый мусульманин волен выбирать между мнением о дозволенности музыки и мнением о ее запретности.

На самом же деле в данном вопросе среди ученых ахлю-Сунна уаль-джама’а нет, и никогда не было разногласий, за исключением тех, кто отклонился от истины относительно этой темы, что и будет разъяснено далее. Разногласия же появляются по той причине, что о религии

Всевышнего начинают рассуждать и высказывать свои мнения невежды, не обладающие знанием.

Ученые говорили: **“Если бы замолчал тот, кто не обладает знанием, то исчезли бы разногласия!”** См. “аль-Лятаиф” 41.

Сторонники мнения, что музыка и песни являются дозволенными, ссылаясь на поздних последователей различных мазхабов, утверждают, что все четыре имама считали музыку и песни дозволенными. Воистину, это клевета, возведенная на этих имамов.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия относительно тех, кто приписывал четырем имамам подобные слова, говорил: *“Это ложь, возводимая на четырех имамов, ибо они были единогласны в запретности музыкальных инструментов!”*
См. “Минхаджу-Ссунна” 3/439.

Ибн аль-Джаузи писал: “Первые поколения ученых шафиитов считали песни запретным, а что касается их дозволения, то это стали говорить их более поздние последователи по причине отсутствия знания и следования за своими страстями!”
См. “Тальбису Иблис” 245.

Этого же мнения придерживались и имамы других мазхабов. Более того, не только среди четырех имамов, но и вообще среди имамов первых трех поколений не было разногласий в том, что музыка является запретной, если и были разногласия, то только относительно песен: какие из них дозволены, а какие нет.

Ибн ас-Салях сказал: “Что касается музыкальных инструментов, то знайте, что они запрещены по мнению имамов всех мазхабов и других ученых!”
См. “Игъасату-лляхфан” 1/228.

Аль-Къуртуби в «Кашф аль-икъна’» **сказал:** “Что касается свирелей, струн и барабанов, на которых играют женоподобные мужчины, то нет разногласий в запрете слушать их. И я не слышал ни от кого из тех, с чьим мнением считались из первых и последующих имамов, кто бы дозволял это!”

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: “Никто из последователей имамов не упоминал разногласия в вопросе запрета музыкальных инструментов. Ученые разногласили только относительно простого пения, не сопровождаемого музыкой, является ли это запретным (харам), порицаемым (макрух) или же дозволенным (мубах*)!”
См. “Маджму‘уль-фатауа” 11/576.

*[Мубах – дозволенное действие, за совершение которого нет награды и за оставление чего нет греха. О том, какой

вид пения дозволен, а какой запрещен, мы с соизволения Аллаха поговорим далее].

Ибн Хаджар аль-Хайтами говорил: “Музыкальные инструменты как гитара, лютня, цимбал, скрипка, цитра и все прочие инструменты, известные у слабоумных и нечестивых музыкантов, без разногласия являются запретными. И кто передает о том, что в этом вопросе существует разногласие, тот ошибается, или же им настолько овладела его страсть, что она сделала его глухим, слепым и препятствует следованию по прямому пути”. См. “Каффу ар-ру’а” 124.

Хафиз Ибн Раджаб сказал: “Ни от кого из праведных предшественников (саляфов) неизвестно, чтобы они дозволяли музыкальные инструменты. Это стали дозволять более поздние поколения, как захириты и суфии, мнение которых не принимается в расчет. И тот, кто передает

что-либо о дозволенности этого, тот заблуждается!”
См. “Нузхату аль-Асма” 69.

Хафиз Ибн Касир сказал: “Имамы передали единогласное мнение (иджма’) ученых о запрете музыкальных инструментов”. См. «Масаля ас-сама’» 472.

Таким образом, мы видим, что среди ученых ахлю-Сунна существует единогласное мнение (иджма’) относительно запретности музыки. Это не просто вымышленный иджма’, подобный тем, о которых вопреки мнениям других ученых или даже ясным хадисам заявляют фанатичные последователи некоторых школ.

Это иджма’ (единогласное мнение) общины первых трех поколений, что имеет силу шариатского довода, о чем говорил посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха): **«Поистине, Аллах**

не соберет общину* Мухаммада целиком на заблуждении!»

Ахмад 5/145, Ибн Маджах 3950, аль-Хаким 1/115. Достоверность подтвердили хафиз ас-Суюты и шейх аль-Альбани.

*[Под «общиной» речь идет о первых поколениях мусульман, из числа обладающих знанием, а не о каждом мусульманине. То же самое относится и к словам Ибн Мас'уда, который сказал: *"Что считают все мусульмане хорошим, то является хорошим и у Аллаха, а что все мусульмане считают плохим, то является плохим и у Аллаха!"* Ахмад 1/379, ат-Таялиси 23. Достоверность подтвердили аль-Хаким, аз-Захаби, Ибн Хаджар, ас-Сахауи, Ибн 'Абдуль-Хади и аль-Альбани.

аль-'Изз ибн 'Абду-Ссалям говорил: *"Если это сообщение достоверно, то под «мусульманами» подразумевается только единогласное мнение сподвижников"*.

См. “Фатауа аль-‘Изз” 1/42].

Что же касается разногласий в этом вопросе, то они появились только после трех первых лучших поколений мусульман, да и вообще музыка распространилась в арабских странах только после этих трех поколений.

аш-Шатыби говорил: *“Никогда у арабов не было музыки в их обычаях, но у них были стихи, которые читались без каких-либо музыкальных инструментов”*. См. “аль-И’тисам” 1/368.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Никто во времена трех лучших поколений из праведных мусульман Хиджаза, Шама, Йемена, Египта, Магриба, Ирака, Хорасана не слушал подобные свисты, хлопанья в ладони или бубны. Поистине, это было внесено после них, в конце второго столетия. Когда же имамы увидели это, они стали запрещать*

подобное”. См. “ Маджму’уль-фатауа” 11/569.

Важное правило гласит: *«Единогласное мнение первых поколений не может быть разрушено разногласием последующих!»*

Если бы каждое противоречие последующих поколений следовало бы принимать в расчет, то вообще бы не осталось единогласного мнения (иджма’) в каком-либо вопросе, ибо не сосчитать тех, кто из последующих поколений стал противоречить единогласному мнению первых!

Что же касается утверждающих обратное и заявляющих о том, что некоторые имамы из трех первых поколений, или более того, что и некоторые сподвижники и их последователи (таби’ун) считали музыку дозволенной, то пусть приведут сообщение от кого-либо из них с непрерывным и достоверным иснадом. Ведь сколько

приписали имамам нашей общины того, что они никогда не делали и не говорили!

Шейх Салих аль-Фаузан говорил: *“Мы требуем привести достоверный иснад от тех, кто приписывает сподвижникам и последователям (таби’ун) слова, в которых они якобы дозволяли музыку!”*

Истину сказал шейхуль-Ислам Ибн Таймия: *“Слова, переданные от предшественников и ученых, нуждаются в уточнении их достоверности и понимании их смысла также, как в этом нуждаются слова, сказанные об Аллахе и Его посланнике (мир ему и благословение Аллаха)”*. См. “Маджму’уль-фатауа” 1/246.

Но даже если и предположить, что какой-то имам сказал о том, что музыка является дозволенной, то его слова не могли бы служить доказательством, ибо доказательство в Исламе – это только Коран; Сунна; единогласное мнение

(иджма’); мнение сподвижника, относительно которого неизвестно, чтобы кто-либо из других сподвижников возразил ему; а также аналогия (къияс) при необходимости и при отсутствии прямого текста Корана или Сунны. А все остальное не является шариатским доказательством.

Имам аль-Ауза’и сказал: *“Знание – это то, что пришло от сподвижников Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха), а то, что не пришло хотя бы от одного из них, не является знанием”*. См. “Джами’уль-баяниль-‘ильм” 1420.

Необходимо отметить, что разногласия или слова ученых сами по себе не являются доказательством, даже если их будет тысяча.

Истину сказал Шейхуль-Ислам Ибн Таймия: *“Поистине, слова ученых должны подкрепляться шариатским доказательством, тогда как шариатское*

доказательство не подкрепляется их словами!” См. “Маджму’уль-фатауа” 26/202.

Сулейман ат-Тайми говорил: *“Если ты возьмешь послабление (рухса) всех ученых, то ты соберешь в себе все зло!”*. Ибн аль-Джа’д в “аль-Муснад” 1359.

Что касается тех, кто дозволяет музыку, говоря о том, что практически все имамы ее разрешали, то они сделали еще более странное заявление. А именно заявление о том, что ни в Коране, ни в Сунне, нет ни одного прямого указания на запрет музыки и песен, а считающих это запретным, они объявили некомпетентными в этом вопросе.

По их словам, получается, что все предшествующие имамы, которые, опираясь на Коран и Сунну, считали музыку запретной, некомпетентны. Мы опасаемся за этих людей, что на них падет

гнев и наказание Аллаха за попытку с помощью сомнительных доводов дозволить то, что Он запретил.

Имам аль-Ауза'и говорил: *"Было сказано: «Горе тем, кто обучается не для поклонения, и тем, кто делает запретное дозволенным с помощью сомнительного!»"* аль-Аджурри в "Ахлякъуль-'уляма" 65.

О, мусульмане! Спрашивайте о своей религии ученых, а не различных проповедников, каковых в наши дни великое множество! Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: ***«Поистине, я боюсь для своей общины имамов, вводящих в заблуждение!».*** Абу Дауд, ат-Тирмизи, Ибн Маджах, Ибн Хиббан. Достоверность хадиса подтвердили имамы Абу 'Иса ат-Тирмизи, Ибн Хиббан, аль-Хаким, Ибн Касир и аль-Альбани. См. также «Сахихуль-джами'» 2316.

Ибн ‘Умар говорил: *“Религия твоя! Религия твоя! Поистине – она твоя плоть и кровь! Так смотри же от кого ты берешь свою религию!”* аль-Хатыб в “аль-Кифая” 122.

Всевышний Аллах в случае неясностей и отсутствии знания повелел нам обращаться к ученым, сказав: **«Спросите же обладателей знания, если сами вы не знаете»** (ан-Нахль 16: 43).

О, мусульмане! Требуйте у студентов, изучающих религию, чтобы они доносили до вас мнения истинных ученых о том или ином вопросе, именно ученых, а не их собственные мнения!

В связи с тем, что различные проповедники, вернувшиеся из арабских стран, стали распространять идею о дозволенности музыки среди мусульман СНГ, а также из-за частых вопросов на эту

тему, мы с соизволения Аллаха решили составить работу по данной теме.

В ней мы привели доводы, запрещающие музыку и определенный вид песен, и привели опровержения сомнительных доводов сторонников, дозволяющих их.

Всевышний Аллах сказал: **«Обрадуй же Моих рабов, которые прислушиваются к словам и следуют наилучшим из них. Это – те, кого Аллах повел по прямому пути. Они и есть обладающие разумом!».** (аз-Зумар 39: 17–18).

1 Доказательства из Корана на запрет музыки и песен.

Ясным и однозначным доказательством из Корана о запретности музыки и песен

является известный аят, но в котором почему-то приверженцы своих страстей не видят доказательства: **«Среди людей есть такой, который покупает праздные речи, чтобы сбивать других с пути Аллаха безо всякого знания, и издевается над этим*. Таким уготованы унизительные мучения».** (Лукман 31: 6).

*[Т. е. высмеивает и издевается над истиной и аятами Корана].

Когда Ибн Мас'уда, сподвижника пророка (мир ему и благословение Аллаха), спросили о словах Всевышнего **«праздные речи»**, он сказал: ***"Клянусь Аллахом, кроме Которого нет божества достойного поклонения – это песни!"***, - повторив свои слова трижды! Источник: Ибн Абу Шайба 6/310, аль-Хаким 2/411. Имам аз-Захаби, Ибн аль-Къайим и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность.

Также один из лучших знатоков Корана и сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха) Ибн ‘Аббас сказал: **“Этот аят ниспослан о песнях и о том, что связано с этим”.** Источник: аль-Бухари в “аль-Адабуль-Муфрад” 786, Ибн Абу Шайба 6/310. Шейх Ибн аль-Къайим и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность.

Также такое толкование этого аята передается от **Ибн ‘Умара.** См. “Тафсир аль-Куъртуби” 5/349, “Игъасату-лляхфан” 1/258.

А также от Джабира ибн ‘Абдуллаха, который сказал: **“В этом аяте речь идет о песнях и тех, кто их слушает”.** ат-Табари 21356.

Такого же мнения придерживались такие великие знатоки Корана, как Са’ид ибн Джубаир, Джабир, ‘Алькъама, Муджахид, Ибн Базима, Макхуль, ‘Амру ибн Са’ид,

ат-Табари и др (да будет доволен ими всеми Аллах). Что же касается Хасана аль-Басри, то он считал, что это и песни, и музыкальные инструменты.
См. тафсир имама Ибн Касира 3 том, Сура: 31:6.

Достоверность этих сообщений сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха) не отрицают даже сторонники того мнения, что музыка не запрещена, поэтому нет необходимости подробно разбирать их достоверность.

Сообщается со слов Ибн ‘Аббаса (да будет доволен им Аллах), что в Мекке, в начале пророческой миссии Мухаммада, Надр Ибн Харис покупал певиц и когда слышал, что кто-нибудь прислушивается к пророку (да благословит его Аллах и приветствует), посылал к такому человеку одну из них, и она хорошо угощала его и пела ему песни, чтобы у него не осталось никакой склонности к посланнику Аллаха (да

благословит его Аллах и приветствует), и об этом были ниспосланы слова Аллаха Всевышнего: **«И среди людей есть такие, которые покупают бессмысленные(отвлекающие) слова (ляхуаль хадис), чтобы сбивать с пути Аллаха без всякого знания и обращают это [Имеются в виду аяты Корана] в забаву. Уготовано (людям) таким наказание унизительное»** (Лукман, 6). См. «Тафхимуль-Къур'ан» 4/9.

Рассмотрим это толкование подробней.

Сторонники мнения о дозволенности музыки, говорят, что не все ученые согласились с тем, что в данном аяте речь идет о песнях и музыкальных инструментах, приводя в качестве доказательства, то, что **Ибн Хазм*** и другие ученые понимали этот аят иначе.

*[Примечание]:

Абу Мухаммад Ибн Хазм аль-Андалуси, имам мазхаба захиритов *(понимание текстов Корана и Сунны буквально и отрицание кыйса)*, скончался в 456 г.х.

Что же касается Ибн Хазма, то следует отметить, что имамом в вопросе дозволенности музыки у сторонников этого мнения является именно он. Но что удивляет, так это то, что современные фанатичные приверженцы своих мазхабов и мнений, не следуют за ним в тех вопросах, в которых у него сильнейшие позиции и аргументы. Однако в вопросе дозволенности музыки они, оставив свой мазхаб, который они никогда не подвергали критике, следуют за ним. Мы видим, как страсть человека может играть с ним, да упасет нас от этого Аллах!

Но несмотря на все сказанное Ибн Хазм ошибся, посчитав музыку дозволенной и сказав, что нет ничего запрещающего ее ни в Коране, ни в Сунне.

Са’ид ибн аль-Мусайиб говорил: *“Нет такого ученого, праведника или достойного человека, у которого не было бы недостатков. Однако если достоинств в человеке больше, чем недостатков, то его достоинства устраняют его недостатки. И так же если в нем больше недостатков, чем достоинств, то они устраняют его достоинства”.* Ибн ‘Абдуль-Барр в “Джами’у баяниль-‘ильм” 2/48.

И будь это Ибн Хазм, или Абу Ханифа, или Ахмад или любой другой имам, если он допустил ошибку, то необходимо указать на это и предостеречь мусульман от следования за тем или иным имамом в том вопросе, который явно противоречит Корану и Сунне. Однако на ошибку того или иного имама могут указывать ученые. Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Пророки, мир им, были защищены от допущения серьезных ошибок в отличие от*

ученых и правителей, поистине они не защищены от этого. И поэтому дозволяется, более того является обязательным разъяснять истину, которой надлежит следовать, если даже в этом разъяснении придется указывать на ошибки ученых и правителей”. См. “Маджму’уль-фатауа” 19/123.

Также сказал и хафиз Ибн Раджаб: *“К проявлению искренности (насыха) по отношению к Аллаху, Его Писанию и посланнику (мир ему и благословение Аллаха) относится также то, что совершают ученые, опровергающие заблуждения с помощью Корана и Сунны и разъясняющие это. Также к этому относится и опровержение слабых высказываний ученых”.* См. “Джами’уль-‘улюми уаль-хикам” 96.

Отношение ученых к мазхабу захиритов:

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "Каждое мнение, в котором уединились захириты от остальных имамов Уммы — это ошибка".
Источник: "Минхадж ас-Сунна", 5/120.

Сказал ан Навави: "Противоречие Дауда аз Захири не вредит установлению иджма (единогласного мнения), согласно выбираемому мнению на котором мухаккыки (ученые иследователи) и большинство". Источник: "Шарх Сахих Муслим", 1/407.

Сказал хафиз Ибн Роджаб аль Ханбали: «Привычка захиритов - не придавать значению приступанию против единогласного мнения мусульман" (аль-иджма')»
Источник: "Фатх аль Бари", 3/68.

Передал имам аль-Абурри со своим иснадом от Имама Ибн Сурейджа аш Шафии: "Он был спрошен о человеке,

который завещал свои деньги факихам. Дается ли из его денег тем, кто занимается фикхом по мазхабу Дауда аз Захири? Он ответил: "Нет". Его спросили: "Почему?". Он сказал: "Потому что они не являются факихами. Факих — это тот, кто извлекает шариатские положения и строит от них ответвления и делает аналогии на основы, а захириты не считают это дозволенным". Источник: "Манакиб аш Шафии", аль-Абурри, 90.

Отношение ученых к ибн Хазму:

1. Сказал имам Абу Марван Ибн Хаян аль Куртуби аль-Малики (ум. 469 г.х.): «Он много порочил ученых-саляфов, и почти никто не спасся от его языка. И отталкивали его сердца, и вышли против него факихи его времени, и объединились на ненависти к нему, и отвергли его слово, и были единогласны на считании его заблужденным, и ругали его, и предостерегали своих правителей от его

фитны, и запрещали простолюдинам приближаться к нему и брать знания от него. И отдалили его правители и он был изгнан из своего города, и закончил в пустыне».
Источник: «Уифаят аль-а’ян», 3/327.

2. Сказал Имам Ибн Абдуль Хади (ум. 744 г.х.): "Я ознакомился с книгой "Аль Фисаль фи аль-миляль уа ан нихаль", Ибн Хазма, и увидел, что он упомянул множество удивительных вещей, и странных передач. И эта книга указывает на его сильный ум, и большие знания. Однако разъяснилось мне, что он закоренелый джахмит!" Затем имам упомянул многие его заблуждения в этой книге. См. "Мухтасар ат табакат", 3–350.

3. Сказал о нём Шихаб аль-Алуси (ум. 1270 г.х.) говоря о запрете музыки: «Достоверно это по множеству путей, в противоречие ошибке заблудшего, заблуждающего Ибн Хазма». *Источник: «Тафсир аль-Алуси», 15/421.*

4. Передал шейх Абдуль Карим аль Худейр, что алляма Ибн Баз запрещал просить милости за Ибн Хазма. Сказал аль-Худейр: «И однажды было сделано дуа о милости за Ибн Хазма на уроке шейха Ибн База, и шейх выразил порицание этому. И у Ибн Хазма в акыде большие беды, подобные джахмитам, в некоторых вопросах. И он не на верном манхадже, и не на верном пути в вопросах акыды».
Источник: «Шарх аль-лямия», 3-й урок.

5. Спросили шейха Солих аль аш Шейха: "Является ли Ибн Хазм из ахли Сунна уаль Джамаа?"
Он ответил: "Нет! Ибн Хазм не суннит. Однако у него отдельный мазхаб, Ибн Абдуль Хади и другие считают его джахмитом, а другая группа считает его философом. У него перемешано в акыде, он не следует ни за одним мазхабом из мазхабов. У него есть джахмизм, у него есть ашаритские заблуждения, у него есть

философия. То есть он смешивает".
Источник: "Шарх ат Тахавия", 5–87.

6. И у шейха Хамуда ат Тувейджри целая книга о заблуждениях Ибн Хазма, и также о его фиске с посторонними женщинами и музыкой.

7. Сказал шейх Хаммад аль-Ансари: "Ибн Хазм - мало кто из ашаритов может сравниться с ним в знаниях и фикхе, но наряду с этим он - закоренелый джахмит".
Источник: "Аль-Маджму фи тарджамати аль-алляма аль-Ансари", 2/744.

8. Хафиз Ибн Касир говорил: “Ибн Хазм часто порочил ученых языком и пером по причине чего отдалил от себя сердца людей своего времени. Удивительно от него то, что он был захиритом (понимающим буквально тексты Корана и Сунны) во второстепенных (фуру’) вопросах, не прибегая даже к аналогии, однако в то же время был из тех, кто

больше всех придавал неправильное значение аятам и хадисам, касающихся основ и качеств Всевышнего!” См. “аль-Бидая уа-ннихая” 12/13.

9. Хафиз Ибн Хаджар говорил: “Ибн Хазма ругали за то, что он порочил великих имамов и делал им опровержения в скверной форме!” См. “Лисануль-мизан” 4/201.

10. Слова аз-Захаби об Ибн Хазме: “Но Ибн Хазм не проявлял адаб в обращении с имамами, более того, подбирал плохие выражение и ругань. И по этой причине его воздаянием было подобно его поступкам, поскольку многие имамы отказались от его трудов и отвергли их, и даже сжигали их в одно время”.
См. “Сияр а’лям ан-нубаля” 18/186–187.

11. Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр об Ибн Хазме говорил: “Я не считаю никем этого захирита (Ибн Хазма), кроме как тем, кто

вышел из джама’а ученых из числа саляфов и поздних поколений, и тем, кто противоречил всем существующим группам факихов и был суров по отношению к ним!” См. “аль-Истизкар” 1/309.

12. Аш-Шатыби сказал: “По причине этого проявилась мерзость со стороны Ибн Хазма Захири. Поистине, он не брал знание от шейхов и не обучался их адабу. И противоположностью этому были истинные ученые, как четыре имама и подобные им!” См. “аль-Мууафакъат” 1/144.

Что касается конкретно его заблуждений, то среди них:

1. Отрицание абсолютно всех Сыфатов Аллаха, как разъяснил шейх уль Ислам в "Дар ат тааруд", 5/249.
2. Слово о сговорённости Корана.
3. Слово об Имане оставившего все дела.

4. Призыв к выходу против правителей грешников, правящих по Шариату.
5. Оправдывание невежеством и тауилем в основах вероубеждений, и даже дошел до того, что оправдывает невежеством тех, кто ругает Аллаха или приписывает ему сына или воплощение в каком-то человеческом теле на земле.

6. Отрицание того, что Имена Аллаха вообще имеют какой-то смысл, и утверждение что Имена Аллаха лишь символы, не значащие ничего *см. "Минхадж ас-Сунна", 2/583,* что является мазхабом карматов, батынитов и крайних джахмитов и философов. И шейх уль Ислам разъяснил что мазхаб мутазилитов (на куфре которых единогласны саляфы) в вопросах Имен и Качеств лучше, чем мазхаб Ибн Хазма, *см. "Аль-Акыда аль-Асфахания", 109–110.*
7. Отрицал телесные мучения в могиле *см. "Маджму аль-фатауа", 4/262.*

8. Отрицал возможность караматов для праведных людей *см. "Ан-Нубуват", 1/129.*
9. Объявлял об уаля к главам джахмитов и мутазилитов, и отказывался от их такфира и тафсика см. "Маратиб аль-иджма", 12.
10. В вопросе тафдыля сподвижников поставил жен Пророка, мир ему, выше десяти обрадованных Раем.
11. Джабритский мазхаб в вопросах предопределения и мудрости в шариатских ахкамах.

Из выше приведенного становится понятно, что Ибн Хазм не тот чьи слова вообще могут учитывается в вопросе запретности или дозволенности музыки. [Конец примечания].

Это глубочайшее заблуждение, указывающее на отсутствие правильного понимания основ религии! О каком Ибн Хазме, при всем его достоинстве, может идти речь, когда есть толкование сподвижников пророка (мир ему и

благословение Аллаха), самых знающих людей в его общине после него?!

Истину сказал шейхуль-Ислам Ибн Таймия: *“Тот, кто поменял мазхаб сподвижников и их последователей (таби’ун), а также их толкование (тафсир) на то, что противоречит им, тот ошибается, более того, является приверженцем нововведений!”*. См. «Маджму’уль-фатауа» 13/361.

Далее, толкование Корана сподвижниками или упоминание о причине ниспослания аята имеет положение «марфу’» *, ибо сподвижники о религии от себя не говорили ничего! См. «‘Улюмуль-хадис» 1/24.

*[Марфу’ – то, что возводится к пророку, мир ему и благословение Аллаха].

В этом нет никаких разногласий среди ученых ахлю-Сунна. Это непреложная

истина, а отрицают это лишь приверженцы нововведений наподобие шиитов-рафидитов, обвинявших сподвижников в лицемерии и лжи!

Имам аль-Хаким в “аль-Мустадрак” в главе «ат-Тафсир» писал: *“Пусть требующий знания знает, что толкование Корана (тафсир) сподвижника, который был свидетелем ниспослания откровений, расценивается у нас как то, что передается от пророка (хукм аль-марфу’)”.*

Так, например, если кто-либо из сподвижников говорит о Рае, Аде или о признаках Судного Дня, или говорит о причине ниспослания аята, то это указывает на то, что они переняли это от пророка (мир ему и благословение Аллаха). Более того, если кто-либо из сподвижников высказал какое-либо мнение по определенному вопросу, и неизвестно, чтобы кто-либо из других сподвижников

ему возразил, то это также является доводом в Исламе. См. «Худджия къаули-ссахабий» 46–67.

Всевышний Аллах говорит: **«А того, кто воспротивится посланнику после того, как ему стал ясен прямой путь, и последует не путем верующих, Мы направим туда, куда он обратился, и сожжем в Аду. Как же скверно это место пребывания!».** (ан-Ниса 4: 115).

Здесь под верующими речь идет о сподвижниках пророка (мир ему и благословение Аллаха), поскольку верующими его времени были именно они.

Также Всевышний Аллах сказал: **«Скажи: “Хвала Аллаху, и мир Его избранным рабам!”»** (ан-Намль 27: 59).

Ибн ‘Аббас сказал: *“Избранные рабы – это сподвижники Мухаммада (мир ему и*

благословение Аллаха)”. См. “Фатхуль-Къадир” 4/148.

Всевышний Аллах также сказал: **«И следуй по пути тех, кто обратился ко Мне»** (Лукман 31: 15).

Шейх Ибн аль-Къайим говорил: *“Каждый сподвижник пророка (мир ему и благословение Аллаха) был обратившимся к Аллаху, и поэтому необходимо следовать их пути, поскольку Аллах повел их по прямому пути”*. См. “И’лямуль-муваккъи’ин” 4/120.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: ***«Разделится моя община на 73 группы, каждая из которых будет в Огне, кроме одной»***. Его спросили: ***«Кто же будет этой спасшейся группой, о посланник Аллаха?»*** На что он ответил: ***«Это те, кто следует тому, на чем я и мои сподвижники».*** *Источник:* Ат-Тирмизи

2641, аль-Хаким 1/128. Достоверность этого хадиса подтвердили шейхуль-Ислам Ибн Таймия, Ибн аль-Къайим, имам аш-Шатыби, хафиз аль-‘Иракъи и шейх аль-Альбани.

Что же касается тех, кто отрицал слова сподвижников как довод, то ими были лишь те, кто отклонился от истины, как аш’ариты, му’тазилиты, мутакаллимы (философы) и некоторые поздние ханафиты. См. “аль-Ихкам” 4/120, “ат-Тахсыль” 2/319.

Имам аль-Ауза’и сказал: *“Знание – это то, что пришло от сподвижников Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха), а то, что не пришло хотя бы от одного из них, не является знанием”*. См. “Джами’уль-баяниль-‘ильм” 1420.

Возвращаясь к аяту и его толкованию. Неизвестно, чтобы кто-либо из других сподвижников истолковал данный аят по-

другому. Тот же, кто станет утверждать обратное, пусть предоставит довод. Но такого довода нет!

Аль-Къуртуби, перечисляя толкование праведных предшественников (саляфов) относительно того, что в данном аяте речь идет о песнях, сказал: *“Это самое сильное из того, что было сказано в отношении данного аята, и Ибн Мас’уд трижды поклялся Аллахом, что в данном случае речь идет о песнях!”* См. “Тафсир аль-Къуртуби” 14/52.

Но даже несмотря на это некоторые ярые сторонники дозволенности музыки заявляют, что Ибн Мас’уд не защищен от ошибок. Нет никаких сомнений, что не ошибающегося человека кроме пророка (мир ему и благословение Аллаха) нет, пусть даже это сподвижник, но разве заявляющие подобное или те несколько имамов, отошедших от истины в данном вопросе, защищены от ошибок больше, чем

Ибн Мас’уд?! Далее, о том, что тот или иной сподвижник или ученый ошибся, следует говорить только при наличии доказательства. И кто же может сказать о том, что Ибн Мас’уд ошибся в этом вопросе, если неизвестно, чтобы кто-либо из других сподвижников ему возразил?! Более того, о таком толковании данного аята говорили и другие сподвижники, о чем уже шла речь.

Также за Ибн Мас’удом, Ибн ‘Умаром, Ибн ‘Аббасом и Джабиром относительно этого толкования последовали такие великие знатоки Корана и их ученики, как Са’ид ибн Джубаир, Джабир, ‘Алькъама, Муджахид, Хасан аль-Басри, Ибн Базима, Макъхуль, ‘Амру ибн Са’ид и др. См. “Тафсир Ибн Джарира” № 21353–21362 и “Тафсир Ибн Касир” 3/442.

О мусульмане, скажите, есть ли кто-либо, кто лучше знал Коран, чем сподвижники

пророка Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха) и их ученики?!

Шейх Ибн аль-Къайим говорил: *“Толкование сподвижников (сахаба) и последователей (таби’ун) о том, что* **«праздные речи»** *относятся к пению, достаточно”*. См. “Игъасату-лляхфан” 1/259.

Даже если и принять во внимание, что слова **«праздные речи»** в аяте имеют самый широкий смыл, то все равно они не исключают песни и музыку.

Имам Ибн Джарир ат-Табари, приведя мнение всех саляфов, кто высказывался в отношении данного аята, сказал: *“Правильными в отношении данного аята являются слова тех, кто говорит, что сюда относятся любые праздные речи, сбивающие с пути Аллаха, которые запретили слушать Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха).*

Всевышний Аллах сказал обобщенно: **«праздные речи»** *и не сделал каких-либо ограничений, поэтому этот аят является обобщенным, пока не будет доказательства на то, что он является конкретным. И к этому аяту также относится и пение, и слова многобожия!”*
См. “Тафсир ат-Табари” 7/249.

Пусть же тот, кто утверждает обратное, приведет исключающее доказательство на дозволенность песен!

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди говорил: *“Этот аят заключает в себе все виды запретных речей, всякое пустословие и ложь, а также весь вздор, который вызывает неверие и неповиновение. Также это касается тех, кто говорит такие вещи, чтобы опровергнуть истину и вести споры в пользу лжи для победы над истиной. Также к этому относятся сплетни, клевета, ложь, оскорбления и проклятия, пение и музыкальные*

инструменты шайтана, которые не приносят никакой пользы ни в мире этом, ни в мире ином!” См. “Тайсируль-Карими-Ррахман” 337.

То же самое сказал до него и имам аш-Шаукани в своем тафсире «Фатх аль-Къадир».
О том, что к словам **«праздные речи»** относятся также и музыкальные инструменты, говорил и имам аль-Уахиди. См. “аль-Уасыт” 3/441.

На одном этом аргументе данный вопрос в отношении музыки и песен можно закрыть. И этого вполне достаточно для каждого мусульманина, стремящегося к истине и боящегося должным образом Аллаха.

Но мы с соизволения Аллаха продолжим и укажем на несостоятельность доводов сторонников дозволения музыки и песен.

***

Великий и Мудрый Аллах, давая Иблису отсрочку до Судного дня, сказал ему: **«Соблазняй из них кого сможешь своим голосом».** (аль-Исра 17: 64).

Имам Муджахид сказал: *“Это песни и музыкальные инструменты”*.
См. “Тафсир аль-Багъауи” 3/129.

Также он сказал: *“Речь идет о пении и пустословии”*. ат-Табари 16961.

Имам Муджахид сказал, что под «голосом» подразумевается пение и музыкальные инструменты. См. “Задуль-Масир” Ибн аль-Джаузи.

Такое же толкование этому аяту дается и в “Тафсир аль-Джаляляйн” 288.

А Хасан аль-Басри сказал, что под голосом Иблиса подразумевается барабан.

Говорит ибн аль-Араби в тафсире к этому аяту: «Своим голосом – пением и мизмаром (дудка, кларнет, т. е. музыкальными инструментами). Ахкам аль-Куран 3\1217.

Так же передал такой же смысл имам Куртуби от ибн Аббаса и Муджахида и у них ещё добавка «пустословием». Джамиъ ахкам аль-Куран 5\619.

***

Всевышний Аллах также сказал: **«Неужели вы удивляетесь этому повествованию, смеетесь, а не плачете, и забавляетесь?»** (ан-Наджм 53: 59–61).

‘Икрима и Суфьян ас-Саури передают, что Ибн ‘Аббас в отношении слова **«забавляйтесь»** (самидун) сказал: *“Речь идет о песнях. Когда неверные слышали Коран, то начинали петь, и тогда был*

ниспослан этот аят”. См. “Тафсир ат-Табари” 25273, “Тафсир Ибн Касир” 4/300.

Таковы доводы Корана. Однако сторонники дозволенности музыки и пения не считают эти аяты доводами, ибо они заявляют о том, что запрет имеет силу только тогда, когда есть прямое, недвусмысленное указание на это. Воистину, это заблуждение. Именно на этом основании о дозволенности музыки заявил в наши дни доктор Юсуф Кардауи.

Шейх аль-Альбани об этом говорил: *“Он (Кардави) дает людям такие фатауа, которые противоречат шариату. У него множество философских воззрений. Если существует что-либо, запрещенное шариатом, он послабляет это словами:* ***“Здесь нет конкретного текста на запрет этого!”,*** *и по этой причине он сделал дозволенной музыку. Это противоречит единогласному мнению (иджма’) о том, что положения шариата*

необязательно обуславливаются прямыми текстами!”
Сл. “Суфия аль-Бана уаль-Кардауи”.

Действительно, мы часто можем слышать, как сторонники дозволенности музыки и песен говорят: «В этих аятах запрет на музыку и песни не очевиден. Почему же Аллах не сообщил явно о запрете музыки, как сообщил о запрете вина?»

Ответ таков: “Запрет в Коране не всегда приходит в явной форме. И в таких случаях подробно разъясняет характер этого запрета Сунна. Именно об этом и сказал Аллах Своему посланнику (мир ему и благословение Аллаха): **«Мы послали тебе Напоминание (Коран), чтобы ты разъяснил людям то, что им ниспослано»** (ан-Нахль 16: 44).

Этот аят ясно указывает на то, что невозможно до конца понять Коран, не обратившись к Сунне, ибо если бы было

достаточно одного Корана, то Всевышний Аллах не повелел бы пророку (мир ему и благословение Аллаха) разъяснять его.

Так, например, в Коране говорится о колдовстве, высокомерии, зависти, гомосексуализме, все это является запретным в Исламе без каких-либо сомнений.

Однако нет прямого коранического текста, запрещающего все это!

В частности, примером такого косвенного запрета может служить история о разврате народа Лута (мир ему), о которой повествуется в Коране. В этой истории мы можем видеть, как Всевышний Аллах строго порицает народ Лута (мир ему) за гомосексуализм и в итоге уничтожает его за это. Очевидно, что подобные действия являются запрещенными. Но разве можно предположить, что отсутствие прямого аята о том, что деяние народа Лута –

харам, делает это дозволенным?! Разумный мусульманин никогда не скажет, что музыка и песни разрешены, по причине того, что в Коране отсутствует прямой запрет на это.

2 Доказательства из Сунны на запрет музыки и песен.

Часто мы можем слышать от дозволяющих музыку и песни такие слова: *«Нет ни одного достоверного хадиса, указывающего на запрет музыкальных инструментов!»*

В этом своем заявлении они опираются на высказывание об отсутствии достоверных хадисов о запрете музыки у Ибн Хазма, а также аль-Гъазали и их последователей*.

*[Некоторые современные проповедники, позволяя себе откровенную ложь, заявляют, что шейх Ибн аль-Къайим стал собирать слабые хадисы о запрете музыки и называть их достоверными для того, чтобы запретить музыку. Это скверное и порочное заявление, и оно является подозрением и посягательством на знание о намерении человека, плюс еще и плохое предположение об ученом! Ему, как и многим ученым до него, было известно лучше, чем сторонникам своих страстей наших дней о том, что не дозволено в религии что-либо запрещать или дозволять!

Имам Уаки' ибн аль-Джаррах говорил: *"Кто ищет хадис, чтобы подтвердить им свое мнение, тот приверженец нововведения"*. См. "Замуль-калям" 337.

Также исходя из высказываний великих имамов читатель увидит, что не только

Ибн аль-Къайим считал музыку запретной, опираясь на хадисы, но и многие другие имамы, которые были задолго до него].

Однако ученые-мухаддисы нашей общины сообщили, что в науке о хадисах эти люди не специализировались. Важное правило гласит: *«Незнание каких-либо вещей не указывает на знание об их отсутствии».*

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Не следует опираться на слова того, кто не знает положение о доказательствах, так же, как и не следует опираться на слова того, кто не обладает знанием науки о хадисах”*. См. “Маджмууль-фатауа” 18/51.

В действительности же Сунна пророка Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха) содержит в себе множество запретов на музыку и песни, и заблуждаются люди, говорящие, что нет достоверных хадисов, указывающих на ее запрет.

Действительно, среди хадисов о запрете музыки есть множество слабых, однако среди них есть достоверные сами по себе и достоверные в силу существования других. Поэтому прежде, чем перейти к подробному рассмотрению этой главы, необходимо отметить, что слабые хадисы делятся на два вида: те, которые усиливают друг друга и на которые можно и нужно опираться, и те, на которые опираться нельзя.

Хафиз аль-‘Аляи сказал: *“Слабые хадисы, которые являются таковыми по причине слабой памяти передатчиков, усиливаются подобными”*. См. “Джами’ ат-тасыль” 38.

То же самое говорили имам Ибн ас-Салях и хафиз Ибн Касир в своих трудах о терминологии и науки по хадисам. Т. е. если по одному вопросу существуют несколько слабых хадисов, причина

слабости которых заключается не в лживости, нечестии или фальсификации передатчиков, а только плохой памяти или их ошибках, то они усиливают друг друга, доходя до уровня хорошего или даже достоверного.
См. “Къауа’ид ат-тахдис” 90, “Шарх ан-нухба” 25.

Начнем с самого главного хадиса о недозволенности музыки.

Имам аль-Бухари в своем «ас-Сахихе» писал: *“Сказал Хишам ибн ‘Амар: «Рассказал нам Садакъа ибн Халид, который сказал: «Рассказал нам ‘Абдур-Рахман ибн Язид ибн Джабир, который сказал: «Рассказал нам ‘Атыя ибн Къайс аль-Киляби, который сказал: «Рассказал мне ‘Абдур-Рахман ибн Гъанам аль-Аш’ари, который сказал: «Поведал мне Абу ‘Аммар или Абу Малик аль-Аш’ари и, клянусь Аллахом, он мне не соврал, что он слышал, как пророк (мир ему и*

благословение Аллаха) сказал: ***«И появятся в моей общине люди, которые будут считать дозволенным прелюбодеяние, шелк, вино и музыкальные инструменты (аль-ма'азиф). И некоторые из них поселятся у края высокой горы, а вечером к ним пригонят их скот и придет к ним бедняк, чтобы обратится за помощью, а они скажут: "Возвращайся к нам завтра". Однако Аллах уничтожит часть из них, обрушив на них эту гору, других же обратит в обезьян и свиней, и они останутся такими до самого Дня Воскрешения»***. аль-Бухари 5590.

Ибн Хазм, Абу Тахир аль-Къайсарани и их сторонники считали, что данный хадис из категории му'аллякъ, и они сказали, что имам аль-Бухари привел этот хадис та'ликъан* в своем «ас-Сахихе», ибо он сказал: *"Сказал Хишам ибн 'Амар…"*, что указывает на то, что иснад между аль-

Бухари и Хишам ибн ‘Аммаром прерывается.

*[«Та‘ликъ», «муаллякъ» – означает «подвешенный». В качестве термина это слово служит для обозначения хадиса, в иснаде которого пропущено имя одного или нескольких следующих друг за другом людей со стороны передатчика хадиса. В качестве довода такие хадисы неприемлемы. Однако, если хадис «му’аллякъ» приводится в такой книге, где содержатся одни лишь достоверные сообщения, как например в «Сахихах» аль-Бухари и Муслима, то на него распространяется действие особого суждения. Ученые занимались исследованием хадисов му‘аллякъ, приводящихся в «Сахих» аль-Бухари, и приводили их непрерывные иснады. См. “Шарх ан-нухба” 42].

Вторая причина, по которой они посчитали данный хадис слабым, это сам Хишам ибн ‘Аммар.

И третья причина – это сомнение в имени сподвижника, от которого передается данный хадис.

Сказал Ибн Хазм, отвергая этот хадис: "Что касается хадиса аль-Бухари, то не привёл его аль-Бухари с непрерывным иснадом, а лишь сказал: "Сказал Хишам Ибн Аммар". Затем Абу Амир или Абу Малик – не известно, кто такой этот Абу Амир" см. "Ар-Рисаля филь гина", 6

Ответы на эти заявления:

Во-первых, данный хадис хоть и был приведен имамом аль-Бухари в форме та'ликъ, не является таковым, как раз по той причине, что он сказал: *"Сказал Хишам ибн 'Аммар…"*, ибо известно, что аль-Бухари о сомнительных преданиях говорил неопределенно, как например: "Передается", "Сообщается" и т. п.

Хишам ибн ‘Аммар из числа учителей имама аль-Бухари, от которого он передавал хадисы, и помимо этого он передал от него еще два хадиса. См. “Хадий ас-сарий” 248.

Далее, этот хадис помимо аль-Бухари с полноценным иснадом и не в форме та’ликъ передали и другие имамы, среди которых Ибн Хиббан 6754, ат-Табарани в “аль-Кабир” 3417 и другие.

Ибн ас-Салях сказал: *“Этот хадис не подобен подвешенным (му’аллякъ) и не выходит за рамки достоверного!”* См. “Мукъаддима улюм аль-хадис” 72.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Этот хадис аль-Бухари привел та’ликъан, однако он соответствует условиям достоверности, выдвинутым им самим”*. См. “аль-Истикъама” 1/294.

Хафиз аль-‘Иракъи в разъяснении достоверности данного хадиса сказал: *“Большинство хадисов му’аллякъ прерываются между передатчиками, и они имеют разные виды. Однако этот хадис не подобен им, поскольку Хишам ибн ‘Аммар из числа учителей аль-Бухари, на которого он опирался в своем «Сахихе» не только в этом хадисе. И поскольку имам аль-Бухари не известен своей фальсификацией (тадлис), то слова его об этом хадисе: «Сказал» подобно словам: «От» или: «Рассказал мне» или: «Сказал мне»”*. Источник: “аль-Мугъни ан хамаль аль-асфар” 2/271.

Сказал хафиз аль-Иракы в "Аль-Альфия": "Что же касается иснада у аль-Бухари, когда он возвёл к своему шейху, сказав: **"Сказал..",** то это в хукме слова "от.." (которое принимается по иджма от аль-Бухари как непрерывное), как это в хадисе о музыкальных инструментах, и даже не слушайте противоречащего этому Ибн

Хазма!". Источник: "Аль-Альфия филь хадис"

Хафиз Ибн Хаджар сказал: *“Этот хадис достоверный и у него нет никаких недостатков!”* См. “ат-Тагъликъ” 5/22.

Ибн аль-Къайим писал: *“Никто не заявлял о том, что этот хадис не достоверный, кроме Ибн Хазма, который сделал это, чтобы подтвердить свое ложное мнение о дозволенности музыкальных инструментов. Он заявил о том, что данный хадис является подвешенным. Это заявление является ложным по нескольким причинам:*

***Во-первых**, имам аль-Бухари встречался с передатчиком Хишамом ибн ‘Аммаром и слышал от него хадис, доказательством чему являются его слова: “Хишам сказал”, что по единогласному мнению равносильно словам “От Хишама”.*

***Во-вторых**, если бы аль-Бухари не слышал этого хадиса от Хишама, то не начал бы передавать его в утвердительной форме. И аль-Бухари самый далекий из всех творений Аллаха от фальсификации хадисов.*

***В-третьих**, он включил этот хадис в свою книгу «ас-Сахих» и опирался на него. И если бы этот хадис не был бы достоверным, то он не стал бы этого делать. Хадис без сомнения достоверный!*

***В-четвертых**, когда хадис не соответствовал условиям аль-Бухари, то он говорил: "От посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) передается", и т.п. неопределенные фразы. Если же он говорит: "Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал" или "Сказал такой-то", то он считал это достоверным, и здесь он утвердил, что хадис передал Хишам, и он считает его достоверным.*

В-пятых, *даже если мы не будем во всем этом разбираться, этот хадис достоверно приводится у других передатчиков с полноценным и непрерывным иснадом”.*
См. “Тахзиб ас-Сунан” 5/271–272 и “Игъасату-лляхфан” 1/259–260.

Сказал имам Ибн Абдуль Хади: "Ибн Хазм очень много ошибается в словах об удостоверении и ослаблении хадисов, и положении передатчиков". см. "Табакат уляма аль-хадис", 2–349.

И сказали об этом и другие ученые, как хафиз Ибн Хаджар в "Лисан аль-Мизан".

Сказал имам Абу Умар Ибн Абдуль Барр: «Единогласны ученые на принятии иснада "муан-ан" (то есть, где присутствует выражение عن "от", не указывающее однозначно на то, что передатчик слышал этот хадис

непосредственно от того кто выше него в цепочке – к примеру, рассказал нам Мухаммад, от Ахмада) Нет разногласий между учеными в принятии такого иснада, когда собрались три условия:
1. Правдивость мухаддисов.
2. Встреча их друг с другом посредством совместного маджлиса, и встречи.
3. Их непричастность к обвинению в тадлисе». Источник: "Ат-Тамхид", 1-12.
Все эти условия собрались в данном случае, поэтому слова Ибн Хазма отвергаются по единогласному мнению людей хадиса.

И это потому, что:
1. Имам аль-Бухари правдив.
2. Хишам – его шейх, от которого он передавал хадисы и утверждена их встреча.
3. Имам аль-Бухари непричастен к тадлису.

Сказал имам Мухаммад Амин Аш-Шанкыти: "И не обманывайтесь словами Ибн Хазма о том, что передачи Язида ибн

Аби Хабиба от Аби Туфейля ложные, ведь он осмелился на еще худшее, вынеся хукм на достоверный хадис в "Сахихе" аль-Бухари: **"Будут среди моей Уммы люди, которые будут считать разрешенным шелк, прелюбодеяние, опьяняющие напитки и музыкальные инструменты…".** О том, что он с разрывом, по причине того, что аль-Бухари сказал в начале иснада: "Сказал Хишам ибн Аммар...". Но известно, что Хишам ибн Аммар относится к числу шейхов аль-Бухари, и что аль-Бухари крайне далек от тадлиса!".
Источник: "Адва аль-баян", 1–296.

Сказал имам Ибн Абдуль Хади: "И даже не оборачиваются в сторону Ибн Хазма и его отвержения это хадиса и ложного утверждения о том, что в его иснаде разрыв между аль-Бухари и Хишамом!".
Источник: "аль-Мухаррар филь хадис", 1–287.

Сказал имам Ибн Роджаб аль-Ханбали: "Правильней, что это непрерывный иснад, ведь Хишам ибн Аммар – один из шейхов аль-Бухари". Источник: "Нузхатуль асма", 44.

Сказал Ибн ас-Солях аш-Шафии: "И не стоит оборачиваться на отвержение хафизом Абу Мухаммадом Ибн Хазмом аз-Зохири хадиса который передал аль-Бухари, от Аби Амира или Аби Малика аль-Ашари, от Посланника Аллаха, мир ему и милость Аллаха, что он сказал: "Будут среди моей Уммы люди, которые будут считать разрешенным шелк, прелюбодеяние, опьяняющие напитки и музыкальные инструменты..", отвергнув его под предлогом того, что аль-Бухари привёл его, сказав: "Сказал Хишам ибн Аммар..", затем приведя его иснад. И ложно заявил Ибн Хазм, что этот хадис, прерванный между аль-Бухари и Хишамом, и сделал это ответом на доказательство этим хадисом на запрет

музыки. И он ошибся в этом сразу со многих сторон. И этот хадис – достоверный, известный своей непрерывностью, на условиях достоверного хадиса". Источник: "аль-Мукоддама", 1-36.
Сказал хафиз Ибн Касир: "Это достоверный хадис, нет никакого довода у того, кто отверг его!" Источник: "Иршад аль-факих", 2-79.

Вторая причина сомнения в достоверности данного хадиса – это сам Хишам ибн ‘Аммар, однако претензии к этому передатчику не имеют оснований, ибо на него опирался имам этого мира в хадисах – аль-Бухари. Также многие великие мухаддисы сказали о нем, что он достойный и надежный передатчик, о чем сообщил хафиз Ибн Хаджар в “Тахзиб аль-камаль”.

Третье заявление относительно сомнения в имени сподвижника также не имеет

основания для непризнания достоверности данного хадиса, так как не известность имени сподвижника не влияет на достоверность хадиса, ибо они все заслуживали доверия, и о них отозвался с похвалой сам Аллах. Хафиз Ибн Хаджар сказал: *“Все сподвижники являются достойными доверия!”* См. “ат-Тагъликъ ат-та’ликъ” 5/21. Он также сказал: *“Сомнение в имени сподвижника не вредит хадису, но Ибн Хазм сделал это недостатком данного хадиса, однако это неприемлемо!”* См. “Фатхуль-Бари” 10/24.

Сказал шейх аль-Альбани: "Этот сомнительный довод еще слабее у ученых, чем предыдущий!" см. "Тахрим алят ат-торб", 85.

На основании сказанного ясно, что данный хадис является достоверным.

Ученые, кто назвал хадис достоверным:

1. Имам Аль-Бухари.

2. Ибн Хиббан.
3. Аль-Баркани.
4. Абу Бакр аль-Исмаили.
5. Ибн ас-Салях, см. "аль-Мукоддама", 1–36.
6. Ан-Навави, приведя слова Ибн ас-Саляха и согласившись с ними, см. "Шарх Сахих Муслим", 1–18.
7. Ибн Теймия см. "Аль-Истикама", 1–294.
8. Ибн аль-Каййим, см. "Тахзиб ас-Сунан", 2–227.
9. Ибн Касир, см. "Иршад аль-Факих", 2–79.
10. Ибн Хаджар аль-Аскалани, "Таглик ат-та'лик", 5–21.
11. Аль-Иракы, см. "Ат-такиид уаль идах", 89.
12. Бадруддин аль-Айни, см. "Умдатуль Кори", 31–163.
13. Ибн Раджаб, см. "Нузхатуль асма", 44.
14. Ибн Абдуль Хади, см. "Аль-Мухаррар", 1–287.

15. ас-Сахави, см. "Шарх аль-Альфия".
16. Ибн Хаджар аль-Хейтами, см. "Аз-Зауаджир", 2–203.
17. Аш-Шанкыти, см. "Адва аль-баян", 1–296.
18. Аль-Алуси, см. "Тафсир аль-Алуси", 15–421.
19. Аль-Альбани, см. "Тахрим алят ат-торб", 85.

Неужели разум мусульманина может предположить, что все эти великие имамы ошиблись в достоверности этого хадиса, а Ибн Хазм, Абу Тахир и аль-Гъазали, которые не были известны как большие специалисты в науке о хадисах, были правы?! Воистину, это глубокое заблуждение!

- Более того, даже если бы мы согласились с этим крайне ошибочным утверждением Ибн Хазма, то данный хадис передали от Хишама ибн Аммара другие передатчики

помимо аль-Бухари по многочисленным достоверным непрерывным путям!
И если до Ибн Хазма не дошли эти пути, то они перед нашими глазами, и в чём же оправдание хизбитов что они отворачиваются от этих достоверных непрерывных путей, и цепляются за ошибочные слова Ибн Хазма касательно пути хадиса в "Сахихе"?!

Приведем некоторые из них:

1. Сказал Ибн Хиббан в "Сахихе": "Рассказал нам аль-Хусейн ибн Абдуллах аль-Каттан, сказал он: **"Рассказал нам Хишам ибн Аммар…",** и дальше с аналогичным иснадом до Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Источник: "Сахих Ибн Хиббан", 6754, и аль-Хусейн – достоверный передатчик, поэтому иснад достоверен.

2. Сказал ат-Табарани в "Муснад аш-Шамиин": **"Рассказал нам Мухаммад ибн**

Язид Абдус-Самад ад-Димашкы, рассказал нам Хишам ибн Аммар…" и далее с тем же иснадом до Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Источник: "Муснад аш-Шамиин", 588, и Мухаммад ибн Язид – хороший передатчик, и данный иснад – хасан (хороший).

3. Сказал Абу Бакр аль-Исмаили в "Аль-Мустахрадж": **"Рассказал нам аль-Хасан ибн Суфьян, рассказал нам Хишам ибн Аммар…"** и далее с тем же иснадом до Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Источник: "Фатхуль бари", 10–56. И аль-Хасан ибн Суфьян – достоверный передатчик, и иснад достоверный

4. Сказал ат-Табарани в "аль-Муджам аль-Кабир": **"Рассказал нам Муса ибн Сахль аль-Джауни аль-Басри, рассказал нам Хишам ибн Аммар…"** и далее с тем же иснадом до Пророка (да благословит его

Аллах и приветствует). Источник: "аль-Муджам аль-Кабир", 3339, и Муса ибн Сахль – достоверный передатчик, и этот иснад также достоверен.

5. Сказал Ибн Да'лядж в "аль-Мунтака мин муснад аль-Мукыллин": "Рассказали нам Мухаммад ибн Исмаил ибн Махран аль-Исмаили и Муса аль-Джоуни, сказали они: "Рассказал нам Хишам ибн Аммар...", и далее с тем же иснадом до Пророка (да благословит его Аллах и приветствует). Источник: "аль-Мунтака", 1–34, и Мухаммад ибн Исмаил – достоверный передатчик, и этот иснад достоверный. Хафиз Ибн Хаджар, опровергая Ибн Хазма, привёл ещё большее количество непрерывных путей этого хадиса!

Сказал хафиз Ибн Хаджар аль-Аскалани, перечислив пути хадиса: "И ослабил его Абу Мухаммад ибн Хазм по причине разрыва между аль-Бухари и Садака ибн Холид, и также разногласием в имени Абу

Малика. И вот, как вы видите, я привел этот хадис из передачи девяти передатчиков от Хишама непрерывно, среди которых подобные аль-Хасану ибн Суфьяну и Абдану и Джафару аль-Фирьяби, и они – достовернейшие хафизы". Источник: "Таглик ат-талик", 5–22.

Ответ статьи автора из секты "Хизб ат Тахрир".

Приведем сначала нужный отрывок, затем ответим на эти сомнения. Говорит тахрировец:

Хишам ибн Аммар заслуживает доверия, однако, после того, как он стал преклонного возраста, его состояние изменилось, таким образом, не следует брать от него все подряд со спокойной

душой. Например, Абу Хатим ар-Рази говорит: «Когда Хишам стал преклонного возраста, то он изменился, он говорил все что хотел, все что сам воспринимал, все и передавал». Абу Дауд говорил, слова, которого передал аль-Аджари: «Хишам передал четыреста хадисов с цепочками, которые не имеют никаких оснований». Так же он упомянул, что Хишам переняв хадисы от Абу Мусхар, рассказывал их. Акъиб говорил: «Я переживал за то, что он может отойти от Ислама». Ахмад ибн Ханбаль говорил: «Хишам легкомысленный и ветряный», так же он сказал: «Если будете за ним читать намаз, то перечитывайте его». В отношении такого передатчика отсутствует спокойствие в том, чтобы смело принимать от него хадисы, учитывая при этом тот фактор, что имеются достоверные хадисы, которым противоречит этот передатчик.

в) Этот хадис Абу Дауд передал в своей книге ас-Сунан с хорошей цепочкой

передачи, и здесь отсутствует Хишам ибн Аммар, цепочка выглядит следующим образом: «Нам рассказал Абд-уль-Ваххаб ибн Наджда, а так же Бишр ибн Бакр, от Абд-ур-Рахмана ибн Язида ибн Джабира, нам рассказал Атыйя ибн Къайс, который сказал: Я слышал Абд-ур-Рахмана ибн Гъанам аль-Аш'арий говорил: Мне рассказывал Абу Амир, или Абу Малик, и клянусь Аллахом он мне не соврал, что он слышал как Посланник Аллаха (да благословит его Аллах и да приветствует) говорил: «Среди моей Уммы будут народы, дозволяющие ношение шелка, затем упомянул еще что-то и сказал: Остальных же Он превратит в обезьян и свиней до наступления Судного дня». Цепочка этого хадиса хорошая, и в ней нет ничего сомнительного. В содержании хадиса отсутствуют слова музыкальные инструменты, пение, певицы. Так что же выглядит правильней, для возможного использования в качестве доказательства?"

Ответ:

Что касается заявлений о том, что Хишам изменился - то это является искажением. Те, кто пишут это - прекрасно понимают, что большинство мусульман не знает тонких нюансов науки хадиса, не знает, что изменение бывает легкое и незначительное, по причине которого хадисы не отвергаются, и серьезное по причине которого хадисы перестают приниматься. Они знают, что мусульмане не разбираются в этом ни в чем. И еще и обрезают и искажают слова имамов, чтобы ввести в заблуждение.

Почему привели слова Аби Хатима, что Хишам изменился и не привели их продолжение?! А вот за тем же.

Сказал Абу Хатим дальше (и это обрезали):

وكان قديما أصح

"И раньше он был асахх (более достоверным)".

Эти слова в арабском языке значат соучастие в основе достоверности наряду с различием в степени, то есть эти слова значат что даже после изменения он остался достоверным, но чуть поменьше степенью.

И достаточно для любого что амир науки хадиса аль-Бухари передал его хадисы в своем «Сахихе», в котором он поставил условие достоверности, и вокруг "Сахиха" аль Бухари все ученые хадиса единогласно собрались что все хадисы от Пророка в нём достоверны за исключением малого количества хадисов, покритикованных ад-Даракутни. И теперь приходят невежественные люди и заявляют, что они лучше знают науку хадиса чем аль Бухари и все ученые этой науки. Удивительно.

И если аль-Бухари передал данный хадис Хишама в своём "Сахихе", где обязался не передавать ничего недостоверного, то он знал о его достоверности, тем более что

Хишам был его шейхом, и он лучше знал о его состоянии. И он знал, что либо этот хадис Хишам слышал до того\, как изменился, либо что у этого хадиса есть основа - тем более что он передан по другим достоверным иснадам где нет Хишама, и аль-Бухари конечно же знал об этом.

И сказал имам аль-Бухари сам о своём методе касательно подобных передатчиков **"Каждый передатчик, между чьими слабыми и достоверными хадисами я не различаю - я не передаю от него, и не записываю его хадисы".**
Источник: "Аль-Иляль аль-Кабир", 2–978

Поэтому ответ следующий:

1. Изменение Хишама не было настолько сильным как они пытаются это выдать и его хадисы остались достоверными

2. Даже если бы Хишам изменился бы настолько сильно что стал недостоверным, то от имама аль-Бухари это не ускользнуло бы, и он знал, что именно этот хадис достоверный, по причине знания хадисов Хишама, и знания, что этот хадис пришел с теми же словами по другим достоверным путям.

Что же касается этих слов:
"И здесь отсутствует Хишам ибн Аммар, цепочка выглядит следующим образом: «Нам рассказал Абд-уль-Ваххаб ибн Наджда, а так же Бишр ибн Бакр, от Абд-ур-Рахмана ибн Язида ибн Джабира, нам рассказал Атыйя ибн Къайс, который сказал: Я слышал Абдуррахмана ибн Гъанам аль-Ашъарий говорил: Мне рассказывал Абу Амир, или Абу Малик, и клянусь Аллахом он мне не соврал, что он слышал как Посланник Аллаха (саля Ллаху алейхи ва салам) говорил: «Среди моей Уммы будут народы, дозволяющие ношение шелка, затем упомянул еще что-

то и сказал: Остальных же Он превратит в обезьян и свиней до наступления Судного дня». Цепочка этого хадиса хорошая, и в ней нет ничего сомнительного. В содержании хадиса отсутствуют слова музыкальные инструменты, пение, певицы. Так что же выглядит правильней, для возможного использования в качестве доказательства?"

То это очень ловкая подтасовка:
1. Обратите внимание - они попытались выдать этот вариант за правильный, потому что Хишам Ибн Аммар якобы слабый и ошибся, а здесь пришло верно и не упоминаются музыкальные инструменты.

2. Что же, смотрим внимательно: - в этом варианте хадиса пришло неопределенное слово: **"…затем упомянул еще что-то…"** Это указывает на то, что передатчик, когда рассказывал этот хадис, забыл точно, что говорилось.

Однако передатчик может один раз забыть, другой вспомнить. Передано ли это по этому же пути (который прямо суперкакой хороший без Хишама ибн Аммара) то, что разъясняет это неясное место?

Да, конечно.
Передали от Бишра ибн Бакра два достоверных передатчика - Абдур-Рахман ибн Ибрахим ад-Духейм и Иса ибн Ахмад аль-Аскалани этот хадис с разьясненным этим местом, и слово приходит ТОЧНО ТАКОЕ ЖЕ, как и у аль-Бухари: **"Которые будут разрешать шелк, прелюбодеяние, алкоголь и музыкальные инструменты".**
Смотреть эти иснады: первый - в "Фатхуль бари", 10–56, Сунан аль-Бейхакы, 3–272. Второй- "Фатхуль бари", 10–55, Тарих Димашк, 19–152.

Так ошибся ли Хишам ибн Аммар?! Или это, наоборот, еще один подкрепляющий

вариант его достоверному хадису? Ответ очевиден.

Смысл хадиса:

Уточнив достоверность данного хадиса, с соизволения Аллаха перейдем к рассмотрению его смысла: ***«И появятся в моей общине люди, которые будут считать дозволенным прелюбодеяние, шелк, вино и музыкальные инструменты (аль-ма'азиф)»***. аль-Бухари 5590.

Известный языковед Ибн Манзур сказал: ***"аль-Ма'азиф – это музыкальные инструменты".*** См. "Лисануль-'араб" 9/244.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *"Этот хадис указывает на то, что музыкальные инструменты «ма'азиф» запрещены (харам). И это слово включает в себя все виды подобных инструментов".* См. "Маджму'уль-фатауа" 11/535.

Ибн аль-Къайим сказал: *“Ма’азиф – это все виды музыкальных инструментов, и в этом нет разногласий среди языковедов. Если бы это было дозволено, то пророк (мир ему и благословение Аллаха) не порицал бы тех, кто посчитает их дозволенным, и он связал дозволение музыкальных инструментов с дозволением вина и шелка (для мужчин)”*. См. “Игъасату-лляхфан” 1/256.

Имам аль-Мунауи о словах пророка (мир ему и благословение Аллаха): ***«Аллах уничтожит часть из них, обрушив на них эту гору, других же обратит в обезьян и свиней, и они останутся такими до самого Дня воскрешения»***, сказал: *“В этом хадисе содержатся страшные угрозы в адрес тех, кто станет считать дозволенным запретное!”* См. “Файдуль-Къадир” 5/204.

Этот хадис как раз относится ко всем тем, кто заявляет о дозволенности музыки. И

почему же им не убояться таких угроз Всевышнего Аллаха?!

Шейх Ибн Баз сказал: *“Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сообщил, что в конце времен появятся люди, которые будут дозволять музыкальные инструменты, так же как будут дозволять вино, прелюбодеяние и шелк. Это одно из его пророческих знамений, ибо поистине, все это произошло. Данный хадис указывает на запрет музыкальных инструментов и порицает тех, кто дозволяет это, так же как порицает тех, кто дозволяет вино и прелюбодеяние. Аяты и хадисы предостерегают от пения и музыки, а тот, кто заявляет, что Аллах дозволил пение и музыкальные инструменты, тот лжет и вносит великое нечестие! Мы просим Аллаха избавления от подчинения страсти и шайтану. Однако еще более отвратительное и страшное преступление совершает тот, кто*

говорит, что это даже желательно. Нет сомнения в том, что это является невежеством относительно Аллаха и религии, более того, это дерзость против Аллаха и возведение лжи на Его шариат”. См. “Маджму’у аль-фатауа” 3/423–424.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Что касается дозволения того, что указано в хадисе, то речь идет о неправильном толковании этих вещей, поскольку если бы они посчитали эти вещи дозволенным, будучи убежденными в том, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) это запретил, то стали бы неверными! И пророк (мир ему и благословение Аллаха) не сказал бы, что они из его общины*”.* См. “Ибталю-ттахлиль” 20.

*[В этих словах шейхуль-Ислама опровержение тем, кто считает совершение какого-либо греха указанием на то, что он дозволяет это. А также опровержение и тем, кто не считает неправильное

понимание и толкование (тауиль) оправданием для обвинения в неверии!]

Поистине, этого недвусмысленного и достоверного хадиса, указывающего на запрет музыкальных инструментов достаточно для того, чтобы мусульманин, стремящийся к истине, понял положения данного вопроса в Исламе.

Другие хадисы указывающие на запрет музыки.

Также со слов Анаса сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Прокляты два звука в мире этом и в мире ином: свирель – при радости и причитание – при бедствии»**. аль-Баззар 1/377, ад-Дыя аль-Макъдиси 2200.

Хафиз аль-Хайсами и хафиз аль-Мунзири сказали, что все передатчики хадиса заслуживают доверия. См. “Маджму’у-Ззауаид” 3/13 и “ат-Таргъиб уа-ттархиб” 87.

Также это сообщение усиливается похожим хадисом от Джабира ибн ‘Абдуллаха, который приводят ат-Тирмизи 1005, аль-Хаким 4/40, ат-Таялиси 1683 и др.

Имам Абу ‘Иса ат-Тирмизи назвал хадис хорошим. См. “Сунан ат-Тирмизи” 2/120.

В такой оценке данного хадиса с ним согласился известный ханафитский исследователь хафиз аз-Зайля’и. См. “Насбу-ррая” 4/84.

Также Ибн аль-Къайим поддержал их в достоверности этого хадиса. См. “Игъасату-лляхфан” 1/254.

Этот хадис привел и хафиз Ибн Хаджар в “Фатхуль-Бари” 3/173 и умолчал о степени его достоверности, что указывает на то, что он считал его достоверным, как это известно у него*. Также и мухаддис шейх аль-Альбани, приведя все пути передач данного хадиса, назвал его достоверным. См. “Тахриму алят ат-тараб” 86–88.

*[В предисловии своей книги «Фатхуль-Бари» хафиз Ибн Хаджар говорил, что те хадисы, достоверность которых он умолчал, он считал хорошими].

Ан-Науауи относительно этого хадиса сказал: *“Речь идет о песнях и музыкальных инструментах”*. См. “Тухфатуль-ахъуази” 4/88.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Этот хадис является одним из самых сильных доказательств тому, что пение запрещено, ибо таким же образом, как*

причитание запрещено при бедствии, запрещено и пение при радости”.*
См. “аль-Истикъама” 1/292–293.

*[Речь идет о запретном виде пения, а не о пении вообще, о чем подробно с соизволения Аллаха пойдет речь далее].

Также от Ибн ‘Аббаса сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Поистине, Аллах запретил мне вино, азартные игры и барабан. И все, что одурманивает – запретно (харам)»**.
Ахмад 2/165, Абу Дауд 3696, аль-Байхакъи 10/222.

У этого хадиса два пути и оба они достоверные. Один из них передается от Къайса, которого Ибн Хазм в «аль-Мухалля» назвал неизвестным рассказчиком и ошибся, ибо от него

передавали хадисы известные ученые, и его считали надежным передатчиком такие имамы, как Абу Зур’а, Ибн Хиббан, ан-Насаи, Ибн Хаджар, аз-Захаби и др.

Также подобный хадис передается от ‘Абдуллаха ибн ‘Амра. Ахмад 2/165, ат-Табарани 13/51.

Также подобный хадис передается и от Къайса ибн Са’да. Аль-Байхакъи 10/222. Таким образом, эти хадисы усиливают друг друга, в связи с чем их достоверность подтвердили хафиз Ибн Хаджар, шейх Ахмад Шакир и шейх аль-Альбани. См. “ат-Тальхис” 4/202, “Тахкъикъ аль-Муснад” 4/128 и “Тахриму алят ат-тараб” 92.

Также хадисы о запрещении барабана считал достоверными и имам Ахмад, который сказал: **“Я запрещаю барабан, ибо его запрещал посланник Аллаха**

(мир ему и благословение Аллаха)”. См. “аль-Амру билль-маруф” 26, аль-Халляля.

Сообщается от Сахль ибн Са’да и ‘Имран ибн Хусайна, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Перед наступлением Конца света участятся провалы, падения камней (с неба) и уродства!»** Его спросили: ***“А когда это произойдет?”*** Он ответил: **«Когда распространятся музыкальные инструменты и певицы, и начнут считать дозволенным вино»**. ат-Тирмизи 2213, Ибн Абу ад-Дунья 1/153.

Данный хадис имеет множество путей передач, в связи с чем они усиливают друг друга, доходя до степени достоверного, ибо проблема некоторых передатчиков этих хадисов была в слабой памяти или допущении ими ошибок. По этой причине хафиз ас-Суюты и шейх аль-Альбани

подтвердили достоверность хадиса. См. «Файдуль-Къадир» 6/179, «Сахихуль-джами'» 3665.

Также со слов Абу Хурайры сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал:

«Колокольчики являются свирелями шайтанов» *.

Муслим 2114.

*[Если пророк (мир ему и благословение Аллаха) назвал колокольчик свирелью шайтана, то что же можно сказать о всевозможных музыкальных инструментах?!]

(Кстати разные блогеры мусульмане ставят звук колокольчика, когда говорят подпишетесь на мой канал в своих видео. Таже звук колокольчика ставят на

звонок телефона или звонок в квартире. Все это запрещено согласно этому хадису.)

Разве всего сказанного в данной главе недостаточно для осознания того, насколько заблуждаются люди, считающие музыку дозволенной, и не обладая знанием, а просто слепо следуя тем, кто их опередил в этом, говорят, что все хадисы указывающие на запрет музыки не достоверны?!

Есть также и другие хадисы, достоверность которых подтвердили известные имамы нашей общины, однако приведенного выше вполне достаточно. Что же касается тех, кому недостаточно сказанного, то ему не будет достаточно и сотни достоверных хадисов.

3 Слова праведных предшественников (саляфов) и великих имамов нашей общины относительно музыки и песен.

Двоюродный брат пророка Мухаммада ﷺ и его сподвижник Ибн ‘Аббас говорил: **“Бубен запрещен, барабан запрещен, все струнные инструменты запрещены, и духовые инструменты запрещены”.** аль-Байхакъи 10/223. Шейх аль-Альбани назвал иснад достоверным.

Ибн Мас’уд говорил: **“Пение зарождает в сердце лицемерие”.** Ибн Абу ад-Дунья в “Замм аль-маляхи” 2/4, аль-Байхакъи 10/223. Достоверность подтвердили Ибн аль-Къайим, Ибн Раджаб.

Это предание также передается в виде слов пророка (мир ему и благословение Аллаха), однако достоверно известно, что эти слова принадлежат Ибн Мас’уду, а не пророку (мир ему и благословение

Аллаха). Что же касается Ибн Мас’уда, то он, как и все сподвижники, мог говорить о запретности чего-либо только опираясь на пророка (мир ему и благословение Аллаха).

Имам аль-Алуси говорил: *“Несмотря на то, что эти слова принадлежат Ибн Мас’уду, он мог передать такое только от пророка (мир ему и благословение Аллаха), ибо такие заявления от себя не делаются!”* См. “Рух аль-ма’ани” 11/68.

Са’ид ибн аль-Мусайиб говорил: **“Я ненавижу песни, но я люблю стихи”.** ‘Абдур-Раззакъ 19743. Иснад достоверный.

Каким образом один из самых знающих последователей (таби’ун) мог дозволять и слушать песни в сопровождении духовых инструментов, как заявляют об этом сторонники дозволенности музыки, если от

него достоверно сообщается, что он ненавидел даже простые песни?!

Хасан аль-Басри говорил: **“Если на праздничном угощении будет музыка, то не принимайте приглашения”.** См. «аль-Джами’» 263.

Имам аль-Ауза’и рассказывал: **“Халиф ‘Умар ибн ‘Абдуль-‘Азиз однажды написал письмо ‘Умару ибн Уалиду: “Появление среди вас музыкальных инструментов и свирелей является нововведением в Исламе. И я желаю направить к тебе того, кто побьет тебя!”** ан-Насаи 2/178, Абу Ну’айм 5/270. Иснад достоверный.

Сообщается, что сам имам аль-Ауза’и не принимал свадебные приглашения, на которых присутствовали музыкальные инструменты. См. “аль-Фауаидуль-Мунтакъа” 4/3/1.

Имам Абу Саур, Абу Ханифа и два его ученика Я’къуб и Мухаммад говорили: ***“Не дозволено давать плату за пение и причитание”***, и они говорили: ***“Музыка – вино для души”.*** См. “ Маджму’ аль-фатауа” 10/417.

Абу Тайиб ат-Табари сказал: ***“Что касается Абу Ханифы, то он порицал пение, и считал, что слушать это является грехом!”.*** См. “Тальбису Иблис” 245.

Ибн аль-Къайим писал: *“Мазхаб Абу Ханифы в отношении этого (музыки и песен) является наиболее строгим, а его комментарии являются самыми жесткими. Его сторонники ясно говорили, что запретно (харам) слушать все музыкальные инструменты, флейту, барабан, и даже постукивание палкой. Абу Юсуф сказал о доме, откуда слышится звук музыкальных инструментов: «Заходите в него без разрешения хозяев,*

поскольку устранение порицаемого является обязательным! И если бы не было дозволено входить без разрешения, то люди не смогли бы выполнить свою обязанность (устранить порицаемое)»”. См. “Игъасату-лляхфан” 1/425.

Также известный ханафитский ученый имам ас-Сарахуси говорил: *“Не дозволено платить за обучение пению и причитание, поскольку это является грехом”.* См. “аль-Мабсут” 16/41.

То же самое говорил и известный ханафитский имам Ибн ‘Абидин: ***“Пение – запрещено (харам)!”*** См. “Хашия Ибн Абидин” 4/322.

Что же касается заявления о том, что имам Малик якобы считал музыку и песни дозволенными, то это ложь, возводимая на этого ученого.

Исхакъа ибн ‘Иса ат-Таба’а, которого имам Муслим назвал надежным и достойным доверия, рассказывал: *“Я спросил имама Малика относительно того, что жители Медины позволяют себе пение, и он ответил:* ***«Этим занимаются наши нечестивцы».*** аль-Халляль в “аль-Амр билль-ма’руф” 32, Ибн аль-Джаузи в “Тальбису Иблис” 244. Иснад достоверный.

Это сообщение от Малика также передает и аль-Къуртуби в своем тафсире. См. “Тафсир аль-Куртуби” 14/55.

Спросили имама Малика о том, что делать человеку, который, проходя мимо или сидя, услышит звуки игры на флейте или барабане, и ему начнет нравиться это. **Он ответил:** *“Если ему начнет нравиться это, то ему следует встать, если только он не сидит по необходимости либо вообще не может встать. Если он идет по дороге, то ему следует либо пойти*

назад, либо поспешно двинуться вперед”. См. «аль-Джами’» 262.

Маликитский имам аль-Къасим ибн Мухаммад говорил: *“Когда в Судный День будут собраны истина и ложь, пение окажется среди лжи, а ложь будет в Огне!”* См. “Мауахибу аль-джалиль” 4/9.

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр говорил: *“К тем видам заработков, согласно единодушному мнению ученых, являются запретным, относятся ростовщичество, заработанное проституцией, все запретное, взятки, плата за причитание по покойному и пение, плата гадалкам, а также тем, кто претендует на знание сокровенного и астрологам, плата за игру на флейте, а также все виды азартных игр”.* См. “аль-Кафи”.

То же самое касается имама аш-Шафи’и и шафиитов.

Ибн аль-Каййим, разъясняя мнение имама аш-Шафи'и по этому вопросу, пишет: *"Сторонники аш-Шафи'и, сведущие о его мазхабе, заявили, что это запрещено! И они осудили тех, кто заявлял, что он считал это дозволенным"*. См. "Игъасату-лляхфан" 1/425.

Имам аш-Шафи'и говорил: *"Тот, кто принимает участие или связан с этим (пением и музыкой), тот, по сути, занимается ерундой, потому что время, потраченное на это, есть пустота и бессмысленность, а значит, такой человек подобен слабоумному, и мы отвергаем его свидетельство (в суде)"*.

Также известный шафиитский имам Абу Исхакъ аш-Ширази сказал: *"Является запретным использование инструментов как гитара, арфа, барабан свирель, и доказательство этому слова Всевышнего:* **«Среди людей есть такой, который покупает праздные речи, чтобы сбивать**

других с пути Аллаха» (Лукъман 6). *Ибн ‘Аббас сказал: «Поистине, это музыкальные инструменты». ‘Абдуллах ибн ‘Амр передал, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Поистине Аллах запретил моей общине вино, азартные игры, барабан и барбат (лютню)*»”***

См. “аль-Мухаззаб” 2/327.

*[Барбат – персидский музыкальный инструмент, который арабы переняли от них. Он похож на грудь утки, что на персидском “бар”, и по этой причине был назван “барбат”. ‘Али ибн аль-Хусайн говорил: *“Не будет праведной община, в которой есть барбат (лютня)!”* См. “Лисан аль-‘араб” 7/258].

То же самое передается и от имама Ахмада. Сын имама Ахмада ‘АбдуЛлах рассказывал: *“Я спросил своего отца о пении, и он ответил: «Пение взращивает в*

сердце лицемерие. Мне оно не нравится»”. См. “Масаиль Абу Дауд” 279.

Имам Ибн Къудама, один из наиболее осведомленных людей ханбалитского мазхаба, сказал: *“Музыкальные инструменты бывают трех видов, и все они запрещены. Это струнные инструменты, духовые и ударные (барабаны, бубны и пр.). И свидетельство того, кто проявляет упорство, слушая их, должно быть отвергнуто”*. См. “аль-Мугни” 10/173.

Имам аль-Багауи говоря, что запрещено продавать все виды музыкальных инструментов, сказал: *“Однако, если изображения живых существ будут стерты, а музыкальные инструменты будут разобраны, то разрешено продавать их части, будь они из серебра, железа, дерева или из другого материала”*. См. “Шарх ас-Сунна” 8/28.

О, мусульмане! Кому же нам верить, современным писателям и мыслителям, приписывающим имамам то, к чему они не причастны, или же самим имамам и знатокам их мазхаба, которые лучше других знали мнения своих имамов по тому или иному вопросу?!

Из всего сказанного мы видим несостоятельность утверждения тех, кто заявляет о дозволенности музыки и песен, ссылаясь на предшествующих имамов.

Во-первых, это запрещено Кораном и Сунной, а во-вторых, никто из имамов этого не дозволял.

В самом начале мы упомянули, что среди ахлю-Сунна первых трех поколений не было разногласий в том, что музыка запрещена. И на то, что в этом вопросе было единогласное мнение указывали многие ученые, среди которых аль-Аджурри, Ибн ас-Салях, ан-Науауи, ар-

Рифа‘и, аль-Къуртуби, Ибн Таймия, Ибн аль-Къайим, Ибн Раджаб, Ибн Касир, Ибн Хаджар аль-Хайтами и др. См. “Каффу ар-ру’а” 124, “Игъасату аль-ляхфан” 1/228, «Нузхату аль-асма’» 69.

Дозволяли же музыку и песни, как это было подробно разъяснено, лишь поздние последователи четырех мазхабов, которые стали приписывать это имамам. Это были люди, впавшие в различные заблуждения. Более того, известно, что в поздних книгах по мазхабам, написанных их фанатичными приверженцами, содержится много лжи, приписываемой имамам.

4 Опровержение сомнительных доводов о дозволенности музыки и песен.

В данной главе мы с соизволения Аллаха опровергнем самые распространенные доводы сторонников дозволенности

музыки и песен, и читатель увидит, что эта глава лишь усилит запретность всего этого.

Самым главным доводом в пользу дозволенности музыки и песен они приводят известный хадис от ‘Аиши, которая рассказывала: *“Однажды посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) вошел ко мне в то время, когда у меня находились две девушки, певшие песню”*. В другой версии хадиса сказано, что они играли на бубне. *“Потом вошел Абу Бакр и резко спросил меня:* ***“Свирель шайтана у пророка?!”*** *Тогда посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) повернулся к нему и сказал:* ***«Оставь их, о Абу Бакр, ведь это дни праздника»”***. аль-Бухари 949, 987, Муслим 892.

Этот хадис Ибн Хазм использовал в качестве доказательства того, что все музыкальные инструменты являются дозволенными.

Хафиз Ибн Хаджар сказал: *“Группа суфиев приводят этот хадис в доказательство на дозволенность пения в сопровождении музыкальных инструментов и без них. Для опровержения им достаточно объяснения ‘Аиши в хадисе следующей главы, которая сказала: **«Они не были певицами»**”*. См. “Фатху аль-Бари” 2/442-443.

Данный хадис, несомненно, является достоверным, однако в качестве доказательства использован неверно. И приверженцы Сунны в отличие от приверженцев своих страстей не отрицают достоверность хадиса. Однако с этим хадисом нет никаких проблем, вся проблема в тех, кто истолковал его ошибочно, противопоставив его недвусмысленным текстам шариата, запрещающим музыку и песни!

В этом хадисе не содержится указания на дозволенность музыки, ибо реакция Абу Бакра указывает на то, что порицание

музыкальных инструментов среди сподвижников было известно, которые этому могли обучиться только от пророка (мир ему и благословение Аллаха). Все дело в том, что Абу Бакр не знал об исключении дозволенности игры на бубнах для девушек в дни праздников.

Если и брать этот хадис в доказательство, то мы видим, что в нем содержится лишь исключение бубна из общего числа музыкальных инструментов, да и то только для девушек, и только во время праздников, на что указывают слова самого пророка (мир ему и благословение Аллаха): «***ведь это дни праздника»***.

Более того, пророк (мир ему и благословение Аллаха), чьей обязанностью было указать на любое благо и на любое зло, промолчал на высказывание Абу Бакра: ***“Свирель шайтана у пророка?!”*** А молчание пророка (мир ему и благословение Аллаха) в шариате

называется невысказанным одобрением (такърир)* и является самостоятельным шариатским доводом.

*[Любые слова и дела, которые были совершены в присутствии пророка (мир ему и благословение Аллаха), относительно которых он не высказал своего порицания, указывают на дозволенность этого. Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: ***«Нет никакой вещи, которая бы вас приближала к Раю, которую бы я вам не повелел! И нет такой вещи, которая бы вас приближала к Аду, которую бы я вам не запретил!»*** ат-Табарани. Хадис достоверный. См. “ас-Сильсиля ас-сахиха” 2866].

Шейх аль-Алуси сказал: *“Из этого хадиса мы видим, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) не стал порицать слова Абу Бакра: “Свирель шайтана”, а наоборот одобрил это, а его одобрение*

означало, что он сказал правильно. ***Откуда же Абу Бакр взял эти слова?*** *Он взял это от самого пророка (мир ему и благословение Аллаха), который запрещал музыкальные инструменты. И если бы Абу Бакру не было бы это известно точно, то он никогда бы не опередил пророка (мир ему и благословение Аллаха) в порицании этого!”.* См. “аль-Айят аль-байинат” 46-47.

Имам Абу ат-Тайиб ат-Табари говорил: *“**Этот хадис является нашим доказательством в запретности музыки!** Ведь Абу Бакр назвал бубен свирелью шайтана и пророк (мир ему и благословение Аллаха) не возразил его словам. Что касается ‘Аиши, то тогда она еще была маленькой, а после того, как она повзрослела, от нее не передается ничего, кроме запрещения пения. И ее племянник аль-Къасим ибн Мухаммад порицал пения и запрещал слушать их, а он*

приобретал знание от ‘Аиши!”. Ибн аль-Джаузи 1/253.

Имам Ибн аль-Джаузи сказал: *“Что же касается этих двух рабынь, то ясно, что они были малолетними, поскольку ‘Аиша была в то время молодой. И пророк (мир ему и благословение Аллаха) приглашал к ней рабынь, чтобы они играли с ней”.*
См. “Тальбису Иблис” 239.

Шейх Ибн аль-Къайим сказал:
*“**Удивительно то, что этот хадис является сильнейшим доказательством против тех, кто дозволяет музыку**. Абу Бакр Сыддыкъ назвал это свирелью шайтана, и посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) одобрил эти слова, но дозволил это для двух этих несовершеннолетних девочек, поскольку не было в их пении и слушании их песен ничего порицаемого. Свят Аллах, как же разум и понимание людей впадают в*

заблуждение!” См. “Мадариджу ас-саликин” 1/493.

О том, что указание в данном хадисе являлось исключением из общего запрета, также передается от самой ‘Аиши, которая порицала песни.

Умм ‘Алькъама, вольноотпущенница ‘Аиши, рассказывала, что когда племянницы ‘Аиши болели, ей сказали: ***“О мать правоверных! Не пригласить ли для них того, кто бы их утешил?”*** Она ответила: ***“Конечно”.*** И тогда послали за каким-то певцом. Когда ‘Аиша проходила мимо них, она увидела длинноволосого человека, который пел и покачивал головой от веселья. Увидев это ‘Аиша воскликнула: ***“Уф, шайтан, выгоните его, выгоните его!”*** аль-Бухари в “аль-Адабуль-муфрад” 1247, аль-Байхакъи 10/223. Достоверность подтвердили хафиз Ибн Раджаб и шейх аль-Альбани.

Следующим доводом сторонников дозволенности музыки и пения является хадис от Рубай' бинт Му'аууиз, которая рассказывала: *"Когда меня выдавали замуж, пророк (мир ему и благословение Аллаха) вошел и присел на моей кровати, а наши девушки стали бить в бубны и петь, воспевая моих предков, погибших в битве при Бадре. Вдруг одна из них сказала:* ***"Среди нас есть пророк (мир ему и благословение Аллаха), который ведает о том, что будет завтра".*** *И тут посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Не произноси эти слова, а говори то, что говорила до этого»****".* *аль-Бухари 2/352.*

Этот и подобные хадисы также указывает лишь на исключение из общего запрета. Объяснение этому сделал сам пророк (мир ему и благословение Аллаха), сказав: ***«Грань между дозволенным и запретным***

– удары в бубен и пение на свадьбе». Ибн Маджах 1896, ат-Тирмизи 1088. Хадис хороший. См. “Ируауль-гъалиль” 1993.

Таково было и понимание этого вопроса сподвижниками.

‘Амир ибн Са’д аль-Баджали рассказывал: *“Как-то раз я зашел к Куразе ибн Ка’бу и Абу Мас’уду, а в это время рабыни били в бубны и пели. Я спросил: “Вы, сподвижники Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха) одобряете это?!” Они сказали: «Нам было разрешено делать это во время свадьбы»”*. ан-Насаи 2/93, ат-Таялиси 1221. Иснад достоверный.

Хафиз Ибн Раджаб, после того как привел это придание, сказал: *“Дозволение бубна только во время свадьбы указывает на запрет его использования в других случаях”*. См. «Нузхату аль-асма’» 39.

Исходя из всего сказанного, следует, что все достоверные хадисы о дозволенности пения и музыкальных инструментов ограничиваются только бубном [Дозволенный бубен – это бубен без колокольчиков, подобный простому барабану, но открытый с одной стороны], и только для девушек в дни праздников Разговения и Жертвоприношения, а также на свадьбах. Таково суждение ученых ахлю-Сунна в данном вопросе, и оно, бесспорно, является единственно правильным.

Хасан аль-Басри сказал: *“Игра на бубнах не является деянием мусульман, и сподвижники Ибн Мас’уда относились к этому дело очень строго”*. аль-Халляль 27.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: ***«Аллах проклял мужчин, уподобляющихся женщинам и женщин, уподобляющихся мужчинам!»*** *аль-Бухари 5885.*

Имам аль-Халими сказал: *“Игры на бубнах не дозволены**, кроме как для женщин**, ибо это было их деянием, а посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) проклял мужчин, уподобляющихся женщинам!”* *См. “Шу’аб аль-иман” 4/283.*

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Пение и удары в бубны и ладоши из деяний женщин, и тех мужчин, кто совершал подобное, саляфы называли мухъаннас (женоподобный мужчина). Также они называли женоподобными мужчинами и певцов. И эти их высказывания общеизвестны”*. См. “Маджму’уль-фатауа” 11/565.

Хафиз Ибн Хаджар говорил: *“Достоверные хадисы, в которых говорится о дозволенности игры на бубнах, касаются только женщин, и не относятся к мужчинам, поскольку*

существует запрет на уподобление женщинам”. См. “Фатхуль-Бари” 9/226.

Он также сказал: *“И в дни праздника не порицается игра на бубне, так же как не порицается это и на свадьбе”*. См. “Фатхуль-Бари” 2/513.

Из всего сказанного следует:

1. Бубен является единственно разрешенным музыкальным инструментом, который был исключением для женщин.

2. Женщинам разрешено играть на бубне только во время двух исламских Праздников (Разговения и Жертвоприношения) и на свадьбах. *

3. Женщины могут играть на бубнах только в своем кругу.

*[Некоторые имамы также дозволяли играть на бубнах женщинам при любых радостных событиях, при этом они опирались на сообщение от Мухаммада ибн Сирина, который рассказывал: *“Когда ‘Умар ибн аль-Хаттаб слышал звук бубна, он спрашивал: “Что это?!” И если ему говорили, что это свадьба или кому-то сделали обрезание, то он умолкал”*. См. «Масаляту-ссама’» 133. Однако это сообщение Ибн Сирина недостоверное, поскольку он не застал ‘Умара в живых и соответственно не мог слышать от него хадисов].

Ан-Нафи’ рассказывал: *“Однажды, когда Ибн ‘Умар, будучи в пути, услышал звуки дудки, он закрыл пальцами уши, а затем, удалившись от этого места, сказал:* ***“Я видел, как посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сделал то же***

самое, когда услышал флейту пастуха”.
Ахмад 4535, Абу Дауд 4929.
Достоверность хадиса подтвердили хафиз Мухаммад ибн Насыр и шейх аль-Альбани.

Ибн Хазм и его последователи заявили, что в этом хадисе содержится указание на то, что музыка не запрещена. Они говорят, что если бы музыка была запретной, то посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) непременно повелел Ибн ‘Умару тоже закрыть свои уши, а Ибн ‘Умар повелел бы сделать это ан-Нафи’у.

Ответ на этот сомнительный аргумент по милости Аллаха прост. Дело в том, что они не слушали музыку, а просто слышали ее! Существует огромная разница между слышащим и слушающим.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия писал:
“Человек не заслуживает никакого порицания за то, что он слышит, если не

имеет намерения слушать, и в этом все имамы единогласны. Заслуживает порицание только слушающий, а не просто слышащий. Так, например, слушающий Коран получает награду за это, а слышащий Его без намерения и желания не получает за это награду, поскольку дела оцениваются по намерениям. Точно также это касается и запрета музыкальных инструментов, ибо тот, кто слышит их без намерения, не заслуживает греха”. См. “Маджму’уль-фатауа” 10/78.

Например, разве услышавший случайно сквернословие или даже слова неверия и слушающий это намеренно одинаковы?!

Что же касается того, что сделали пророк (мир ему и благословение Аллаха) и Ибн ‘Умар, то это было делом добровольным, ибо они не желали не то что слушать, а даже слышать музыку. И этот хадис напротив является доводом против тех, кто дозволяет музыку!

Что касается пастуха, то как сказали хафиз Ибн ‘Абдуль-Хади и шейхуль-Ислам Ибн Таймия, в хадисе не сказано, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) видел его, вероятней всего он услышал просто звук, а иначе обязательно выразил бы ему порицание.

Имам Ибн аль-Джаузи сказал: *“Если Ибн ‘Умар так поступил, чтобы даже просто не слышать дудку, то что можно сказать о тех, кто слушает намерено песни в наши дни?!”* См. “Тальбису Иблис” 247.

Как же Ибн ‘Умар мог разрешать песни в сопровождении духовых инструментов, если от него достоверно известно обратное?!*

*[О том, что Ибн ‘Умар был в числе сподвижников дозволявших песни в сопровождении духовных инструментов, ссылаясь на имама аз-Зухайли пишет

сектант Шамиль Аляутдинов в своей книге “Путь к вере и совершенству” стр. 361].

5 Какой вид пения является разрешенным.

Аль-Къуртуби, давая определение слову аль-Гъина (песня)* сказал: *“аль-Гъина – это чтение стихов повышенным голосом и особым способом”*. См. «Кашфу аль-икъна’» 47.

*[Следует отметить, что определение слова «пение» в арабском языке и русском не совсем одинаковы].

Ученые разошлись в вопросах по поводу песен, какой вид из них запрещен Кораном и Сунной.

Имам ат-Табари сказал: *“Поистине, все ученые порицали и запрещали пение, кроме тех, кто отклонился от аль-джама’а**, как Ибрахим ибн Са’д и ‘УбайдЛлах аль-‘Анбари. А посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Следуй за великой общиной»**, и тот, кто идет в противоречие с аль-джама’а, тот умрет смертью времен невежества (джахилия)!”* См. *“Тафсир аль-Къуртуби” 14/56.*

*[Под «аль-джама’а» в данном случае подразумевается истина. Ибн Мас’уд говорил: *“Аль-Джама’а – это то, что соответствует истине, даже если ты будешь один!”* аль-Ляляkаи, Ибн ‘Асакир. Иснад достоверный. См. “аль-Мишкат” 1/61, шейха аль-Альбани].

Хафиз Ибн аль-Муляккъин говорил: *“Петь и слушать песни является порицаемым делом, даже если они не сопровождаются музыкальными*

инструментами, ибо Аллах говорит: **«Среди людей есть такой, который покупает праздные речи, чтобы сбивать других с пути Аллаха безо всякого знания, и высмеивает их. Таким уготованы унизительные мучения»**” (Лукман 31: 6). См. “Файдуль-Къадир” 6/128.

Ибн аль-Джаузи сказал: *“Люди много говорили относительно пения, некоторые из них запрещали это, некоторые дозволяли, а некоторые считали порицаемым, но дозволенным. Мы же говорим: следует сначала изучить исследуемую вещь, и только затем выносить решение относительно нее: запрет, дозволенность или же порицание. Так, например, песнями называют пение паломников в дороге. Иностранцы, которые едут на Хадж декламируют стихи, в которых они описывают Ка’бу, источник Зам-Зам и место стояния Ибрахима. Слушание этих стихов*

является дозволенным (мубах) В подобном пении нет того, что бы возбуждало и выходило бы за рамки приличного. Также под пением именуются стихи, которые произносили для побуждения к выходу в военный поход”. См. “Таблису Иблис” 237-238.

Имам аш-Шатыби говорил: *“У арабов не было мелодичного пения подобно тому, как это делают люди в наши дни*. Они выразительно читали стихи, и не обучались пению подобно сегодняшнему, которое появилось после них. Они смягчали голос и тянули его так, как это подобало необразованным арабам, не знавшим музыку. И не было в таком голосе того, от чего испытывалось удовольствие и то, что возбуждало. Присутствовало же в их голосе бодрость, активность, как это делал ’Абдуллах ибн Рауаха, подгоняя пением верблюдов, возле посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)”*. См. “аль-И’тисам” 1/368.

*[Обратите внимание на то, что говорящий это имам аш-Шатыби жил около семиста лет назад.]

К категориям песен, которые запрещены, относятся:

1. Песни в сопровождении любых музыкальных инструментов (исключением является бубен для женщин в дни праздника, о чем было сказано выше);

2. Песни, в которых описывается запретное и греховное, как например алкоголь, прелюбодеяние и т. д., даже если они без сопровождения музыкальных инструментов;

3. Песни, которые поются хором и на распев (ильхан), поскольку арабы произносили песни подобные стихотворному чтению.

Что же касается так называемых «исламских песен» именуемых нашидами, которые широко распространены в наши дни, то они являются запретными не только по причине хорового и мелодичного исполнения, а также по причине того, что это деяние неоправданно приписали к религии. По этой причине оно стало вдвойне запретным, ибо эти нашиды не имеют никакого отношения к Исламу, более того являются нововведением и уподоблением заблудшим суфиям, которые сделали их для себя частью религии, а также и неверным христианам, которые распевают песни у себя в церквях, таким образом, считая, что они поклоняются Всевышнему*.

*[О том, что нашиды являются нововведением в Исламе и что они недозволенны, говорили многие большие ученые, среди которых аль-Альбани, Ибн ‘Усаймин, ‘Абдуль-‘Азиз Али Шейх, Салих аль-Фаузан, Ахмад ан-Наджми,

‘Абдуль-Мухсин аль-‘Аббад, Хамуд ат-Тууайджири, Салих ас-Сухайми, Бакр Абу Зайд, Ибн Джибрин, ‘Абдуль-‘Азиз ар-Раджихи, ‘Абдур-Рахман аль-Баррак, Салих Али Шейх и др. Слушайте и читайте подробно фатауа этих ученых по поводу нашидов на кассете «Акъуалюль-‘уляма филь-анашид уа-ттамсиль», а также в книгах «аль-Къаулюль-муфид фи хукми анашид» Усамы ‘Абдуль-Мун’има, и «аль-Адилляту-шшар’ия фи хукмиль-анашид аль-ислямия», а также фатауа «Хукму ма юсамма билль-анашид аль-ислямия»].

Что же касается песен, подобных стихам, произносимых без распева (ильхан) и хора, а также не содержащих в себе плохого смысла, то они являются дозволенными. И в этом не было среди имамов разногласий. См. «Кашфу аль-икъна’» 48, “Фатхуль-Бари” 10/554.

Подобные стихи и песни, побуждающие к благому, являются дозволенными, а иногда

и похвальными. Особенно во время работы и сражения, как это делали сподвижники с пророком (мир ему и благословение Аллаха). Анас рассказывал, что когда мухаджиры и ансары во время битвы у Рва копали ров, они переносили землю, произнося следующие стихи: **“Мы – те, кто поклялся Мухаммаду в том, что будем бороться всегда, пока живы”.** Что же касается пророка (мир ему и благословение Аллаха), то он отвечал им так: **«О Аллах, нет жизни, кроме жизни в мире вечном, прости же ансарам и мухаджирам!»**” аль-Бухари и Муслим.

6 Мудрость запрещения музыки и песен.

Всевышний и Мудрый Аллах сказал: **«Он повелевает одобряемое и запрещает порицаемое, делает дозволенным благое**

и запрещает скверное» *(аль-А’раф 7: 157).*

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди в комментарии к этому аяту писал, что это касается еды, питья, брачных отношений, деяний и слов. *См. “Тайсируль-Карими-Ррахман” 178.*

Опираясь на этот аят, толкователи Корана говорили, что дозволенное Аллахом несет в себе благо, как для души, так и для тела, так же, как и все запрещенное Аллахом приносит вред и для души, и для тела. Поэтому каждый мусульманин обязан знать, что любая вещь, которую запретил Всевышний Аллах, не может содержать в себе пользу как для мира этого, так и для мира вечного!

Некоторые мусульмане, последовав в этом неверным, считают, что слушание музыки и песен дает сердцу успокоение и пользу. Они глубоко заблуждаются, поскольку

музыка и песни причиняют душе человека огромный вред и зло, приводя к болезни сердца.

Имам аш-Ша'би говорил: *"Поистине, пение взращивает в душе лицемерие подобно тому, как вода взращивает посевы, и поистине, поминание Аллаха взращивает в душе веру, подобно тому, как вода взращивает посевы!"*. Ибн Наср 2/152. Иснад хороший.

Радость же и спокойствие, доставляемые музыкой и песнями, о которых заявляют их любители, являются не больше, чем наущениями и ложью шайтана. Если бы в музыке и песнях была бы хоть какая-та польза как для жизни этой, так и для следующей, то сподвижники пророка (мир ему и благословение Аллаха) и их последователи опередили бы нас в этом.

Прекрасно описал вред музыки и песен также и шейхуль-Ислам Ибн Таймия,

сказав: *“Пение – это талисман прелюбодеяния. Оно является причиной непристойных поступков. Попадая под влияние пения и музыки, души даже самых целомудренных юношей и девушек разлагаются, что облегчает для них развращение, как это происходит с пьяницами”*. Он также сказал: *“Песни не приносят душе никакой пользы, а наоборот, причиняют ей огромный вред. Песни для души подобны вину для разума, и по этой причине они гораздо сильнее одурманивают их любителя, чем вино!”* См. “Маджму’уль-фатауа” 11/570-576.

Также прекрасно сказал шейх Ибн аль-Къайим: *“Если кто-то привыкает к пению, то непременно в его сердце незаметно проникает лицемерие. И если бы человек знал сущность лицемерия, он замечал бы его в своем сердце. Когда совмещаются вместе в одном сердце любовь к пению и любовь к Корану, то непременно одна любовь вытесняет*

другую. Мы видели, как трудно (заучивать) Коран любителю пения, как не получают они удовлетворения от него (Корана), и как не получают пользу от его чтения. Их сердца при этом остаются безучастными. Однако, услышав пение, оно настолько завораживает их, что они с радостью готовы слушать его до поздней ночи. Поэтому они предпочитают слушание песен и музыки слушанию Корана. Редко можно встретить большого любителя музыки и песен, который не был бы самым нерадивым среди людей в том, что касается молитвы, а особенно коллективной молитвы, совершаемой в мечети”. См. «Игъасату-лляхфан», «Масаля ас-сама’» 244.

Воистину, это прекрасные слова.

И наконец, истинному мусульманину достаточно того, что Аллах и Его посланник (мир ему и благословение

Аллаха) запретили какую-либо вещь, даже если он и не знает объяснение и истинную причину этого повеления, ибо не всегда запрет связан с причиной! А Всевышний Аллах сказал: **«Для верующего мужчины и верующей женщины нет выбора при принятии ими решения, если Аллах и Его посланник уже приняли решение. А кто ослушается Аллаха и Его посланника, тот впал в явное заблуждение».** (Аль-Ахзаб 33: 36).

Что же касается лечения от зависимости к музыке и песням, то оно содержится в многократном чтении Корана и его слушании, как на это указывал Ибн аль-Къайим, а также частом поминании Аллаха.

7 Заключение.

На основании всего сказанного следует, что любой вид музыкальных инструментов является запретным, кроме того, что сделал исключением сам шариат, а это бубен без колец и только для женщин в дни праздников Разговения и Жертвоприношения, а также на свадьбах.

Также запрещены все песни, кроме тех, что подобны стихам, произносимые без распева (ильхан) и хора, а также не содержащие в себе плохого смысла.

Таково мнение саляфов нашей общины относительно данного вопроса и это то, на чем сошлись великие имамы, к которым велел обращаться Всевышний Аллах, и которые являются наследниками пророков.

Что касается того, кто противоречит им, идя на поводу своих страстей, то он может оказаться из числа тех, кому пригрозил Аллах, сказав: **«А того, кто воспротивится посланнику после того,**

как ему стал ясен прямой путь, и последует не путем верующих, Мы направим туда, куда он обратился, и сожжем в Огне. Как же скверно это место прибытия!» *(ан-Ниса 4: 115).*

Мы призываем всех тех, кто вводил несведущих русскоязычных мусульман в заблуждение с помощью сомнительных доводов относительно дозволенности музыки и песен, покаяться за дозволение того, что шариат объявил запретным, и открыто признать свою ошибку.

Кто-то может спросить: «А разве простому мусульманину, не обладающему знанием, не дозволено слепо следовать (такълид) за кем-либо из ученых?»

Ответ таков:
Нет сомнений в том, что простому человеку, не обладающему достаточными знаниями, дозволено следовать за кем-либо из ученых, не спрашивая доказательств, до

тех пор, пока он не утвердится в знании и не сможет отличать сильное мнение от слабого. Более того, в случае незнания им какого-либо вопроса, он обязан спрашивать о нем у обладающих знанием, а если по данному вопросу среди ученых есть разногласия, то он обязан следовать за тем ученым, который обладает наибольшим знанием, поступая таким образом до тех пор, пока сам не станет разбираться в доводах обеих сторон. И не дозволено обычному человеку следовать именно за тем имамом, чьи мнения соответствуют его страстям. Он должен бояться Аллаха и следовать за мнением того имама, который является наиболее знающим.

Так, например, не позволительно следовать мнению имама какой-либо мечети, когда, допустим, шейх Ибн Баз говорит по-другому, если только человек на основании доказательств обеих сторон не пришел к тому, что мнение, о котором поведал имам

мечети, сильней доводами. Об этом говорили многие ученые, среди которых аль-Хатыб аль-Багъдади, имам аш-Шатыби и др.
См. “аль-И’тисам” 2/861.

Почему в данном вопросе несведущему мусульманину хочется следовать именно за ибн Хазмом или же за Юсуфом Кардауи или за кем-либо еще, кто дозволяет музыку и песни? Кто достоин того, чтобы за ними следовали, они или же сподвижники и их последователи?!

Хафиз Ибн Касир сказал: *“Слова и дела людей сопоставляются со словами и делами пророка (мир ему и благословение Аллаха), и то, что совпадает с его словами и делами – принимается, а то, что не совпадает с ними – отвергается, кому бы они ни принадлежали”*. См. “Тафсир Ибн Касир” 3/415.

Ученый, который проявил усердие в вынесении решения, получит за это награду, даже если он допустил ошибку (не за ошибку награду получит, а за то, что искренне пытался найти истину в данном вопросе). Указанием на это служит следующий хадис: ***«Если судья, проявивший усердие, вынес решение и оказался прав, то он получит двойное вознаграждение, а если он проявил усердие и ошибся, то одно»***. *аль-Бухари 3/268, Муслим 1716.*

Однако никому из мусульман не позволительно следовать за каким-либо ученым, если ему стало известно о его ошибке. Что же касается тех, кто, опираясь на слова каких-либо ученых, делает дозволенное запретным, то им следует бояться Аллаха и опасаться того, что они могут впасть в глубокое заблуждение.

‘Ади ибн Хатим рассказывал: *“Я слышал, как посланник Аллаха (мир ему и*

благословение Аллаха) прочитал аят: **«Они (люди Писания) взяли книжников и монахов своих за господ себе, помимо Аллаха»** (ат-Тауба 9: 31). *Я сказал ему: "Но ведь мы не поклонялись им!" Тогда он спросил:* **«А разве они не запрещали то, что разрешено Аллахом, и вы считали это запрещенным, и если они разрешали вам запрещенное Аллахом, то и вы разрешали себе это?»** *Я ответил:* ***"Да".*** *Он сказал:* **«Это и есть поклонение им»".** Источник: ат-Тирмизи 3094, аль-Байхакъи 10/198, Ибн Джарир 16631. Имам Абу 'Иса ат-Тирмизи, шейхуль-Ислам Ибн Таймия и шейх аль-Альбани назвали хадис хорошим.

Ма'мар ибн Рашид говорил: *"Если человек последует высказыванию мединцев в отношении дозволенности слушания песен и совершении полового акта с женщиной через анальный проход, а также последует словам мекканцев относительно дозволенности временного брака, а куфийцам в отношении*

дозволенности одурманивающего, то он станет наихудшим из рабов Аллаха!”
См. “Тальхис аль-хабир” 3/187.

Имам аш-Шатыби говорил: *“Нельзя опираться на то, в чем ошибся ученый и нельзя слепо за ним в этом следовать, ибо его ошибка противоречит шариату!”*
См. “аль-Мууафакъат” 4/170.

И наконец, следует знать, что данная брошюра предназначена для мусульман, которые встали на путь Всевышнего Аллаха. Что же касается людей далеких от Аллаха, то начинать призыв с того, что музыка является запретной не стоит, и более того это является отсутствием мудрости в деле призыва, поскольку они совершают более страшные грехи, чем слушание музыки и песен.

‘Аиша рассказывала: **“Первыми сурами Корана, которые были ниспосланы пророку (мир ему и благословение**

Аллаха), были суры, в которых детально описывались Рай и Ад. Когда же люди утвердились в Исламе, были ниспосланы приказы и запреты. Если бы первые откровения запрещали пить вино, то люди бы сказали: “Мы никогда не перестанем пить вино!” Если бы первые аяты запрещали совершать прелюбодеяние, то люди бы сказали: “Мы никогда не прекратим прелюбодействовать!” аль-Бухари 4993.

Следует помнить, что призыв к Аллаху следует начинать с единобожия, а не с запретов шариата!

Хвала Аллаху Господу миров! Мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду, Членам его семьи и всем его сподвижникам.

Ответ на статью-опровержение о дозволенности музыки и пения.

БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Вступление.

Хвала Аллаху – Господу миров, мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду, членам его семьи и всем его сподвижникам!

А затем:

Недавно один брат прислал мне статью, в

которой якобы было опровержение на нашу работу **«Решающее слово в споре относительно музыки и песен в Исламе».**

Эта статья не была подписана кем-либо, но я обнаружил, что собрана она из некой работы на арабском языке с подборкой слов имамов и некоторых высказываний саляфов, переполненная тадлисом, ложными сообщениями и вырванными контекстами. Почему я пришел к такому выводу?

Потому что, сверяя искаженные высказывания и вырванные из контекста слова, я обнаружил, что они один в один соответствуют этой статье, гуляющей в просторах интернета на арабских форумах, даже ссылки те же самые. Ну а что касается перевода на русский язык в этой статье, то там плюс ко всему упомянутому можно добавить и явное искажение перевода некоторых немаловажных

терминов для введения в заблуждение читателя.

Чего только стоит один момент, где во многих местах слово «гъина» переводится как «музыка». Тогда как языковеды поясняли это слово как «пение».

А известный имам-языковед Ибн аль-Асир сказал в определении слова «аль-гъина»: *“Любое упорядоченное повышение голоса у арабов называется песней (гъина)”*.
См. “ан-Нихая” 3/739.

Хотелось бы с дозволения Всевышнего Аллаха затронуть основные моменты в этой статье, которые выявились после сравнение их с оригиналом и источниками, если вдруг кто-либо из мусульман столкнется с ней в будущем, чтобы он был в курсе.

Слова, приписанные 4 имамам о том, что якобы они дозволяли музыку.

1 Мнение имама Абу Ханифы и ханафитов.

Говорится в этой статье: «Ибну Кутейба в книге «Ар-Рухса» сообщает, что у Абу Ханифы был сосед, который пел песни по ночам, и Абу Ханифа слушал эти песни. Но однажды сосед перестал петь. Тогда имам стал о нем расспрашивать: *«Где этот человек?»*. Ему сообщили, что того забрали в тюрьму за то, что пел по ночам и мешал людям спать. После этого Абу Ханифа пошел, и стал требовать его освобождения, пока не добился».

Во-первых, в этом сообщении речь идет о пении, а не о музыке, а разновидности пения уже были упомянуты в статье **«Решающее слово относительно музыки**

и песен в Исламе», какие песни дозволены, а какие запрещены.

Во-вторых, заступничество за человека этим имамом не указывает на то, что сам поступок того человека правильный. Если скажем, какой-то тиран решил подвергнуть бичеванию того, кто совершал нечто порицаемое, а какой-то ученых стал просить для него освобождения и т. п., то это не говорит о том, что этот ученый был согласен с тем порицаемым, что он совершал.

Например, Шейх Ибн Баз заступался за Сайд Кутба, когда его хотели казнить, однако разве это указывает на то, что он поддерживал его или был согласен с его революционными идеями?! Конечно же нет.

Также в статье той приводится и другое сообщение: «В «ат-Тазкира аль Хамдуния»

указывается: «спросили у Абу Ханифы и Суфьяна ат-Таури о песнопении в общем, и они оба сказали (т.е. - одинаково, - прим. пер.): «Это не считается большим грехом, и не считается хуже, чем малый грех»».

Опять же, речь идет о пении, а не о музыке. И еще в этих сообщениях нет никакого иснада, а между этими имамами, и книгами, в которых приводятся их высказывания – огромная пропасть!

Тогда почему бы не взять с таким же успехом и другие высказывания Абу Ханифы, которые также приводятся по данной теме в трудах имамов, как например:
Передается, что имам Абу Ханифа сказал: **“Поистине, пение является запретным во всех религиях!”** См. “Рух аль-ма’ани” 21/67.

Абу Тайиб ат-Табари сказал: “Что касается Абу Ханифы, то он порицал пение, и

считал, что слушать это является грехом!” См. “Тальбису иблис” 245.

Почему же не опираться на это, ведь это высказывание приводит тот же имам Ибн аль-Джаузи в той же книге «Тальбису иблис», с которой они вырвали слова имама Ахмада, о чем ин ша-Аллах будет сказано дальше.

Также имам Абу Бакр ат-Туртуши в своей книге «Тахрим ас-самма’» сказал: “Что касается Абу Ханифы, то он порицал пение и считал это грехом!”

Это не говоря уже о десятках слов имамов-ханафитов и их трудов, как слова имама ‘Аляуддина аль-Исбиджани жившего 900 лет назад, который в «Шарх аль-кафи» сказал: “Нельзя давать плату за что-либо из пения, причитания, дудки, барабана и т.п… Все это слова Абу Ханифы, Абу Юсуфа и Мухаммада (аш-Шайбани), поскольку это

грех!” См. “Хашия табйин аль-хакаик” 5/126.

Известный ханафитский имам-мухаддис аз-Зайля’и, говоря о том, за воровство чего нельзя отсекать руку, сказал: “За бубен, барабан, балалайку, дудку – потому что у этих вещей нет ценности для двух имамов (Абу Юсуфа и Мухаммада). По этой причине не несет ответственности тот, кто их испортил, и обязательно (уаджиб) ломать их по мнению Абу Ханифы”. См. “Табйин аль-хакаик” 3/218.

Шейх Ибн аль-Къайим писал: “Мазхаб Абу Ханифы в отношении этого (музыки и песен) является наиболее строгим, а его комментарии являются самыми жесткими. Его сторонники ясно говорили, что запретно (харам) слушать все музыкальные инструменты, флейту, барабан, и даже постукивание палкой. Абу Юсуф сказал о доме, откуда слышится звук музыкальных инструментов: «Заходите в него без

разрешения хозяев, поскольку устранение порицаемого является обязательным! И если бы не было дозволено входить без разрешения, то люди не смогли бы выполнить свою обязанность (устранить порицаемое)»”. См. “Игъасату-лляхфан” 1/425.

Также известный ханафитский ученый имам ас-Сархаси говорил: “Не дозволено платить за обучение пению и причитание, поскольку это является грехом”. См. “аль-Мабсут” 16/41.

То же самое говорил и известный ханафитский имам Ибн ‘Абидин: “Пение – запрещено (харам)!” См. “Хашия Ибн Абидин” 4/322.
А ханафитский имам Ибн Наджим вообще сказал: “Передал аль-Баззази в «аль-Манакъиб» единогласное мнение на запрещение песен, если они в сопровождении музыкальных

инструментов, как например дудка”. См. “аль-Бахр ар-раикъ” 7/89.

2 Мнение имама Малика и маликитов.

В этой статье приписывается следующее высказывание имаму Малику: «Легкое развлечение, как барабан, и дудочка, я считаю, что это не страшно». См. «Мухтасар Халиль» т.3. стр 304, Ибну Абд-ль-Барр в «Ат-Тамхид»,т.10, стр.180.

Теперь, как звучат слова Малика на самом деле: Вернувшись к книге «ат-Тамхид» я обнаружил, что хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр, разбирает там вопрос принятия приглашения и отказа в случае, если там будет присутствовать запретное, и говорит: “Факъихи разошлись относительно этого. Малик сказал: «Незначительная забава, как бубен (дуфф)

или кабар, то не следует возвращаться (с уалимы), я считаю это незначительным»”.

Итак, что мы имеем?

Во-первых, имам Малик говорит о том, кто пришел и увидел на приглашении присутствие таких вещей, как буден или кабар, надо ли уходить ему по причине этого с приглашения или нет? Однако с перевода выше и вырванного контекста можно сделать вывод, что имам Малик говорит непосредственно о хукме этих вещей.

Во-вторых, слово **«кабар»** переведено там как «дудочка». Я не знаю, где этот автор нашел такой смысл у этого слова, тогда как в словарях оно имеет смысл «табль» (барабан), как говорится об этом в «аль-Му’джам аль-уасыт». Также и имам Ибн аль-Асир сказал: “аль-Кабар – это ат-Табль, имеющий две стороны. И было

сказано, что он имеет одну сторону”. См. “ан-Нихая” 4/134.
Имеет одну сторону, т. е. такой же, как и бубен, открытый с одной стороны.

В-третьих, как бы то ни было, мы видим, что слова имама Малика приведены не к месту, потому что суждение о присутствии в месте, где поют или играют на бубне – это одно, а суждение о самой игре на барабане или пении – совсем иное. Это как слова скажем какого-либо шейха на вопрос: «Можно ли посетить свадьбу, где распивают спиртное, но мы будет сидеть в другой комнате, где на нашем столе не будет капли спиртного?» И шейх, к примеру, отвечает: «Я не вижу в этом ничего страшного». Разве из этих слов извлекается то, что шейх этот отнесся халатно к спиртному?!

И в-четвертых, как можно использовать такие сомнительные аргументации и приписывать этому имаму дозволение

музыки, тогда как от него достоверно с полноценным иснадом передается сообщение, где он запрещает даже пение?!

Исхакъ ибн ‘Иса ат-Таба’ рассказывал: “Я спросил имама Малика относительно того, что жители Медины позволяют себе пение, и он ответил: «Этим занимаются наши нечестивцы»”. аль-Халляль в “аль-Амр билль-ма’руф” 32, Ибн аль-Джаузи в “Тальбису Иблис” 244. Иснад достоверный.

Также Сахнун спросил Ибн аль-Къасима: «Разрешал ли Малик бубны на свадьбах или порицал? И развешал ли брать плату за это?» Он ответил: “Малик порицал бубен и все музыкальные инструменты на свадьбе”. См. “аль-Мудаууана” 9/421.

Обратите внимания о мусульмане на наши источники: либо труд раннего имама, имеющий непрерывный и достоверный иснад, либо книга самого имама и его труд.

А ведь известно, что книга «аль-Мудауан» – это книга маликитских имамов, принадлежащая имаму Малику, в которой собраны его учениками его фатауа по различным вопросам фикъха.

Маликитский имам аль-Къасим ибн Мухаммад говорил: “Когда в Судный День будут собраны истина и ложь, пение окажется среди лжи, а ложь будет в Огне!”
См. “Мауахиб аль-джалиль” 4/9.

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр говорил: “К тем видам заработков, которые согласно единодушному мнению ученых являются запретным, относятся ростовщичество, заработанное проституцией, все запретное, взятки, плата за причитание по покойному и пение, плата гадалкам, а также тем, кто претендует на знание сокровенного и астрологам, плата за игру на флейте, а также все виды азартных игр”.
См. “аль-Кафи” 3/114.

3 Мнение имама аш-Шафи’и и шафиитов.

Что касается имама аш-Шафи’и, то тут вообще явный подвох и тадлис, не иначе!

Сказано в этой статье словами аш-Шафи’и: «Если человек привыкает расслабляться музыкой – он легкомысленный, несмотря на то, что не решено, что она - харам».
См. «Аль-Умм» т.6, стр. 209.

Теперь смотрим на полный текст:

Во-первых, в переводе опять-таки использовано слово «музыка», тогда как имам аш-Шафи’и упоминает слово «пение»!

Во-вторых, эти слова вырваны из контекста так, чтобы они соответствовали страстям. Имам аш-Шафи’и в данном

случае говорил про женщину и мужчину, которые являлись певцами, чьим ремеслом было это занятие, он говорит: “Не дозволено свидетельство кого-либо из них, поскольку это из порицаемого веселья, которое подобно лжи (батыль). А кто делает это, тот причисляется к глупцам и теряет порядочность. А кто доволен для себя этим, тот презрительный, даже если это не запрещено явным запретом”.

Заметили разницу?
Также и имам аль-Байхакъи приводит эти же слова аш-Шафи’и у себя в книге «Ма’рифа ас-Сунан уаль-асар» в главе: **“Свидетельство певцов”.**

О мусульмане, обратите внимание на искаженный перевод и на то, из какого контекста вырваны эти слова!

Говорит же имам аш-Шафи’и: “Если будет сломана гитара, или дудка, или барабан, то если эти вещи могут пригодиться не для

забавы, то следует возместить то, что сломано. Если же эти предметы не пригодны, кроме как для игры, то он ничем не обязан!” См. “аль-Умм” 4/225.

Имам аш-Шафи’и также говорит: “Тот, кто принимает участие или связан с этим (пением и музыкой), тот, по сути, занимается ерундой, потому что время, потраченное на это, есть пустота и бессмысленность, а значит, такой человек подобен слабоумному, и мы отвергаем его свидетельство (на суде)”. См. “аль-Мухаззаб” 2/327.

Так же в этой статье приводятся следующие слова аль-Гъазали якобы в подкрепление шафиитскому мазхабу по данному вопросу: Аль-Газали в «Ихья улюм ад-Дин» пишет: «нет запрета музыки в основе мазхаба аш-Шафии».

Опять то же самое, в данном случае этот имам употребляет слово «песни», а не «музыка»!

Имам Ибн аль-Джаузи сказал: “Большие имамы из числа сторонников аш-Шафи’и порицали пение. Что касается первых поколений из их числа (шафиитов), то неизвестно среди них разногласия по этому вопросу. А что касается тех, кто был после них из числа больших шафиитов, то они тоже запрещали это.

Сказал Абу Бакр аш-Шами а-Шафи’и: “Не дозволено пение и его слушание, а также стучать палками. А кто приписал дозволенность этого к аш-Шафи’и, то поистине, он возвел на него ложь!” Это и есть мнение ученых-шафиитов и религиозных людей из их числа. Но начали делать в этом вопросе послабления более поздние из их числа, чье знание было малым, и кем овладела страсть”. См. “Тальбису иблис” 283.

Шейх Ибн аль-Каййим сказал: “Сторонники аш-Шафи’и, сведущие о его мазхабе, заявили, что это запрещено! И они осудили тех, кто заявлял, что он считал это дозволенным”. См. “Игъасату-лляхфан” 1/425.

А известный шафиитский ученый – ан-Науауи вообще сказал: “Если сломать музыкальные инструменты, то нет за это возмещения, поскольку они запрещены. И в этом нет разногласия!” См. “Раудату-тталибин” 5/43.

4 Мнение имама Ахмада и ханбалитов.

В статье приводятся следующие слова имама Ахмада, указывающие якобы на дозволенность музыки и песен: **«Имам Ахмад услышал одного певца в доме своего сына Салиха, и не запретил ему. Тогда Салих спросил: «Разве ты этого не запрещаешь?» «Просто мне рассказывали, что с этим бывает грех, потому я считал это макрух; но это - не харам».** Ибну Джа'уза в книге «Талбису Иблис» стр. 221.

Ответ:

Во-первых, мнение имама Ахмада по вопросу музыки и пения яснее, чем солнце над нами.

Во-вторых, в данном асаре речь идет именно о пении, и в статье нашей ясно и четко говорилось, что не любое пение харам, и что бывает дозволенный вид пения, который в стихотворной форме. К тому же даже о пении имам Ахмад тут говорит, что это порицаемо, хоть и не

харам. Но, к большому сожалению, в наше время слово **«макрух»** для людей все равно что «халяль».

В-третьих, использования этого сообщения на дозволенность музыки просто явное искажение и ложь, а более того, тот же самый Ибн аль-Джаузи, который привел это сообщение говорит там же: **“Что же касается пения, которое известно в наше время, то оно порицаемо у имама Ахмада. Но чтобы он сказал, если бы узнал о том, что люди внесли в наше время из добавок (в пении)?!”** См. “Тальбису иблис” 284.

А чтобы сказал бы сам Ибн аль-Джаузи, живший 900 лет назад, увидев пение в наши дни?!

Более того, Ибн аль-Джаузи сказал: **“Сказали факъихи из числа наших сторонников (ханбалитов): «Не**

принимается свидетельство певца и танцора!»” См. “Тальбису иблис” 284.

Когда имама Ахмада спросили о человеке, который умер и оставил сына и рабыню-певицу, которую его сын желал продать, Ахмад ответил: **“Пусть не продает ее как певицу!”** Ему сказали: **“Но как певица она будет стоить тридцать тысяч дирхамов, а если продать не как певицу, то будет стоить двадцать”.** Ахмад ответил: **“Не продает ее, кроме как не певицу”.** См. “Гъиза аль-любаб” 1/163.

Т. е. продавать следует ее просто как рабыню, а не как певицу, которая явно стоила за этот «талант» дороже!

Кстати, это сообщение от Ахмада - Ибн аль-Джаузи также процитировал как раз после того, которое привели неизвестные авторы обсуждаемой статьи, но странно, почему они не удостоились упомянуть и

это высказывание с той же книги на две строчки ниже?!
И если имама Ахмада мнение было таким строгим даже в отношении пения, то как вы себе представляйте то, что он мог дозволять музыку?!

Имам Ахмад говорил: **“Я запрещаю барабан, а это «куба», ибо его запрещал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)”.** аль-Халляль в “аль-Амру билль-ма’руф” 26. Шейх аль-Альбани назвал иснад достоверным.

Итак, мы видим, что слова о том, что четыре имама дозволяли музыку – это ложь и клевета в их адрес. Всё это либо ложные сообщения, не имеющие никаких иснадов, либо их слова о дозволенном виде пения, либо приписанные им слова более поздними сторонниками их мазхабов, которые отошли от истины в этом вопросе.

Ибн ас-Салях сказал: **“Что касается музыкальных инструментов, то знайте, что они запрещены по мнению имамов всех мазхабов и других ученых!”** См. “Игъасату-лляхфан” 1/228.

Ибн Хаджар аль-Хайтами говорил: “Музыкальные инструменты как гитара, лютня, цимбал, скрипка, цитра и все прочие инструменты, известные у слабоумных и нечестивых музыкантов, без разногласия являются запретными. А тот, кто говорит о наличии в этом вопросе каких-либо разногласий, тот впал в явную ошибку или же им просто овладела страсть, которая сделала его глухим и слепым, и препятствует следованию по прямому пути”. См. “Каффу ар-ра’а” 124.

Слова, приписанные сподвижникам и саляфам.

Дальше в этой статье все хуже. Без какого-либо стеснения заявляется о том, что даже сподвижники слушали песни, причем в сопровождении дудки, пишут они: можно с уверенностью утверждать, что следующие сподвижники: Абдуллах ибн Умар, Абдуллах ибн Джафар, Абдуллах ибн аз-Зубайр слушали песни с музыкой, так как упоминается уд. (см. аль-Адфави, «Аль Имта’а»).

После чего приводятся различные труды, в которых упоминается об этом.
К этим словам есть важные замечания!

Во-первых, такое приведение мнения сподвижников никак не вяжется с научным подходом, особенно в таком вопросе. Любой человек, который хоть немного знаком с требованием знания и его правилами понимает, что недостаточно просто процитировать имена нескольких сподвижников и приписать им что-то, а

после этого сделать ссылку на книги, где это приводится!!!

Во-вторых, приведение того или иного хадиса или асара в той или иной книге даже известного имама не указывает на их достоверность! Ведь даже в известных книгах по сборникам хадисов есть тысячи хадисов с полноценными иснадами, однако которые являются слабыми. А что тогда сказать о наличии того или иного хадиса или асара в книге, в которой нет у него иснада и ни слово не сказано об их достоверности?!
Так на основании чего же тогда этот исследователь говорит, что «можно с уверенностью утверждать», что эти сподвижники слушали песни под дудку?!

Асар про Ибн ‘Умара и Ибн Джа’фара.

Что касается асара про ‘Абдуллаха ибн ‘Умара и ‘Абдуллаха ибн Джа’фара на счет рабыни, которая пела и играла перед ними на дудке, то это единственное сообщение, где упоминается «дудка» из всех ссылок, на которые неизвестные авторы/автор сделали ссылки. Этот асар приводящие его приписывают Ибн Хазму, который привел его в своей работе «ас-Сама’ аль-мальхи» и в «аль-Мухалля» 9/77.

Касательно этого асара, то он недостоверный несмотря на то, что все перечисленные передатчики в этом асаре Ибн Хазмом надежные имамы. Дело в том, что Ибн Хазм говорит: «Передал Хаммад ибн Зайд от…» тогда как между Ибн Хазмом и Хаммадом огромная пропасть!

Поразительно то, как сам Ибн Хазм и следующие за его этим мнением люди опираются на него в отношении слабости хадиса в Сахихе аль-Бухари про запрет музыкальных инструментов, приводя в

качестве причины то, что имам аль-Бухари передал этот хадис от своего шейха в виде та’ликъ. И это при том, что сам аль-Бухари слышал от своего шейха хадисы и передавал от него несколько хадисов в Сахихе в виде ясного указание, что он слышал их от него.

Тогда как Ибн Хазм сделал то, что хуже этого, а это: передает иснад, в котором большой разрыв и из которого ясно следует, что Ибн Хазм не застал Хаммада. А кто передал этот асар от Хаммада до Ибн Хазма, между которыми около 300 лет?!

Далее, следует учитывать еще тот факт, что в той же версии асара Ибн Хазма – Айюб передает слово «бубен», а Хишам «дудка». И если взять версию со словом «бубен», то проблем не возникает, ибо бубен дозволен для женщин в виде исключения при радости, как свадьбы или два ‘Ида.

Хотя даже при таком раскладе это сообщение все равно вызывает большое сомнение. Ведь оно противоречит известным сообщениям от самого Ибн ‘Умара, который относился весьма порицаемо к пениям даже без сопровождения музыкальных инструментов!

Ан-Нафи’ рассказывал: **“Однажды, когда Ибн ‘Умар, будучи в пути, услышал звуки дудки, он закрыл пальцами уши, а затем, удалившись от этого места, сказал: “Я видел, как посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сделал то же самое, когда услышал флейту пастуха”.** Ахмад 4535, Абу Дауд 4929. Достоверность хадиса подтвердили хафиз Мухаммад ибн Насыр и шейх аль-Альбани.

Как вы можете представить себе то, что Ибн ‘Умар, который заткнул уши

пальцами, чтобы даже не слышать звуки дудки, слушал пение под дудку рабыни?!

По этой причине после того, как Ибн Хаджар аль-Хайтами привел эту историю, он сказал: “Заявление Ибн Хазма, что ‘Абдуллах ибн ‘Умар и ‘Абдуллах ибн Джа’фар слушали пение – это его безрассудство и отчаяние! А более того, имамы в опровержении ему сказали, что не является достоверным то, что он передает от них. Да упасет Аллах Ибн ‘Умара от подобного, который был очень набожным и праведным”. См. «Кафф ар-руа’а’ ‘ан мухаррамат аль-ляху уа-ссама’» 140.

Что же касается других ссылок на источники, где заявляется, что ‘Абдуллах ибн ‘Умар, ‘Абдуллах ибн Джа’фар, ‘Абдуллах ибн аз-Зубайр слушали песни под дудку, то в них вообще не упоминается то, о чем говорится в этой статье.

Например, в «ас-Сияр» имама аз-Захаби ни слова не сказано об этом, но говорится, что ‘Абдуллах ибн Джа’фар слушал песни. Опять-таки, речь идет о песнях, а не о музыке, плюс неизвестно достоверность этого сообщения, поскольку оно там без иснада.

Что касается ссылки на книгу хафиза Ибн Раджаба «Нузхатуль-асма’», то в ней вообще нет ничего такого, и даже слова про упоминание дудки.

Также и в «Ахбару Макка» у аль-Факихи нет ничего от этих сподвижников, чтобы они слушали песни в сопровождении каких-либо музыкальных инструментов.

Единственно, что я смог найти, так это слова аш-Шаукани, который в «Найлюль-аутар» приводит кучу подобных высказываний без каких-либо иснадов.

Шейх аль-Альбани говорил, что большинство приведенных там сообщений от сподвижников и саляфов не достоверно, а если что-то и достоверно, то речь идет о песнях, но никак не о музыке.

В опровержении аль-Кардауи, аль-Джади'у и некоторым другим современникам, дозволявшим музыку или заявлявшим о том, что нет на нее запрета, в книге доктора 'Абдуллаха Рамадана есть целая глава, в которой он опровергает приписанное всем сподвижникам и ранним имамам относительно дозволения музыки. Кто желает, может вернуться к ней для дополнительной пользы.

Этот труд, кстати, хвалил шейх ар-Раджихи. А скачать его можно тут: http://www.4shared.com/document/QcaG0j4B/_____.htm

А вот лишь некоторые примеры ссылок с этой статьи на то, что якобы сподвижники дозволяли музыку и песни:

Аль Хафиз ибн Абу Умар аль-Андалузи (книга «Аль Акд») указывает:
«Абдуллах ибн Умар зашел к ибн Джафару и нашел, что у него служанка держит уд.
Ибн Джафар: «Ты считаешь, это плохо?»
И тот ответил «Нет проблем».

Смотрим на этот источник и ссылку:
Речь идет о труде «аль-‘Акъд аль-фарид» Абу Умара Ахмада ибн Мухаммада аль-Андалуси. Говорит шейх Машхур ибн Хасан в своей известной работе посвященной книгам, от которых предостерегали ученые: “Книга «аль-‘Акъд аль-фарид» смешана между достоверным и ошибочным. В ней удалены иснады и передатчики. Нельзя опираться на эту книгу, кроме как после удостоверения в достоверности!”
См. “Кутуб хазара минха аль-уляма” 2/44.

А вот другой пример с этой статьи, приписанный сподвижнику Хассану ибн Сабиту:
Абу-Фарадж аль Асбахани сказал, что Хасан ибн Сабит слушал несколько песен у служанки;

Кстати, этот сподвижник в этой статье упоминается в числе сподвижников, которые якобы не запрещали музыку.

Смотрим на источник и автора этих слов: Автор этих слов **Абу-ль-Фарадж Али ибн Хусайн аль-Асбахани**, которые приписывает это сподвижнику Хассану в своей книге «аль-Агъани».

Имам аль-Хатыб аль-Багъдади в «Тарих аль-Багъдад» 11/399 передал, что Абу Мухаммад ибн аль-Хасан ибн аль-Хусайн сказал о нем: “Он был самым лживым из людей!”

А Ибн аль-Джаузи сказал о нем: “Подобному человеку нельзя доверять в том, что он приводит! Поистине, он в своих книгах явно утверждает такие вещи, за которые человек становится нечестивцем. Он послабляет питье вина, быть может, даже говорит это о себе. Кто почитает его книгу «аль-Агъани», тот увидит всю существующую скверну и порицаемые вещи!”
См. “аль-Мунтазым фи тарих аль-умам уаль-мулюк” 14/185.

И так все остальное. Вот такие вот источники..., а даже если есть и надежные источники, то ни иснада, ни указания достоверности!

О попытке ослабить хадис из Сахиха аль-Бухари про запрет музыкальных инструментов.

Также в обсуждаемой статье есть наглая попытка ослабить известный хадис из сборника «ас-Сахих» имама аль-Бухари: **«И появятся в моей общине люди, которые будут считать дозволенным прелюбодеяние, шелк, вино и музыкальные инструменты».** аль-Бухари 5590.

Свят Аллах, как же сильно ослепляет страсть человека!

Меня поразило то, с какой легкостью этот неизвестный автор сказал про данный хадис, что он имеет проблему как со стороны иснада, так и со стороны матна (смысла). О Аллах, что же это за дерзость такая у этого человека?

Смотрите сколько имамов-мухаддисов считало этот хадис достоверным, как ранних, так и поздних: **аль-Бухари, аль-Исма'или, Ибн Хиббан, Ибн ас-Салях, ан-Науауи, Бадруддин ибн Джама'а, Ибн**

Таймия, Ибн аль-Къайим, Ибн Касир, Ибн аль-Мулякккъин, Бадруддин аль-‘Айни, Ибн Хаджар, аль-‘Иракъи, Ибн Раджаб, Ибн аль-Уазир, ас-Сахауи, Амир ас-Сан’ани, аль-Альбани, Ибн Баз и др.

Их слова приходят в следующих книгах:«Улюмуль-хадис» 32, «аль-Манхаль ар-рауи» 49, «аль-Мукъни’» 150, «‘Умдатуль-къари» 16/174, «Фатхуль-Бари» 10/51, «Тахзиб ас-Сунан» 5/270, «Нузхатуль-асма’» 56, «ас-Сильсиля ас-сахиха» 1/140.

Однако наш неизвестный «исследователь» заявляет, что хадис этот слабый и смысл его неприемлемый, при этом не имея в своих громких заявлениях никой опоры, кроме Ибн Хазма!

Ну а кому следовать в вопросах религии и достоверности и понимании хадисов, упомянутым имамам, или же этому

неизвестному исследователю, то решать вам!

А шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Так же, как не опираются на слова того, кто не знает доводов законоположений, точно также не опираются на того, кто не разбирается в знании о достоверности хадисов!” См. “Маджму’уль-фатауа” 18/51.

Что касается его попытки представить передатчика **Хишама ибн ‘Аммара** сомнительным, от кого приводит данный хадис имам аль-Бухари, мол якобы он правдивый и надежный, однако в старости стал путаться, ошибаться и т.п., из чего следует, что не так то мол просто отличить его хадисы, которые он передавал, когда был нормальным и передавал, когда стал путаться, то достаточно для опровержения этого слов самого имама аль-Бухари!

Имам ат-Тирмизи передал, что слышал, как аль-Бухари сказал: “Любой передатчик,

относительно которого я не знаю, где его достоверный хадис, а где слабый, я не передаю от него и не записываю его хадисы!” См. “аль-‘Иляль аль-кабир” 2/978.

Ну так что же еще после этого надо?! Если слова имама дунья в хадисах – аль-Бухари не довод в науки хадисоведения для этих людей, то наверное только смерть будет для них доводом!

Еще надо учитывать то, что есть большое сомнение относительно того, что Хишам в старости стал путаться! Ведь ‘Абдан и Абу Бакр аль-Исма’или передают, что он не путался и прекрасно отличал свои хадисы от тех, которыми его пытались запутать в качестве проверки. См. “ат-Та’диль уаль-джарх” 3/1173, “ас-Сияр” 11/427.

Более того, есть большой сюрприз, который думаю автору/авторам данной статьи не понравится, а это то, что данный

хадис передается не только через передатчика Хишама ибн ‘Аммара!!!

Говорит о хадисе про музыкальные инструменты хафиз Ибн Хаджар в своей книге «Тагъликъ ат-та’ликъ», в которой он соединял все хадисы и асары, которые приводил у себя аль-Бухари в «Сахихе» в форме та’ликъ: “В передаче этого хадиса не уединился Хишам ибн ‘Аммар и Садакъа, как тебе становится ясным. Поистине, мы приводили его также через иснад от **Бишра ибн Бакра**, передавшего его от шейха Садакъи”.
Что касается Бишра ибн Бакра, то он надежный передатчик.
См. “аль-Джарх уа-тта’диль” 2/352, “аль-Кашиф” 1/267.

И в версии его хадиса также сказано: **«И появятся в моей общине люди, которые будут считать дозволенным прелюбодеяние, шелк, вино и музыкальные инструменты».**

А что касается попытки выдать этот хадис за запутанный (мудтариб) по причине того, что в других хадисах один раз не упоминаются слова **«музыкальные инструменты»,** другой раз не упоминаются слова **«будут считать дозволенными»** или слово **«шелк»** и т. п. То все эти пять версий передаются со слов Малика ибн Аби Марьяма, который был неизвестным, а поэтому это никак не влияет на достоверность хадиса у аль-Бухари!

Прежде, чем привести слова имамов-мухаддисов об этом, нужно упомянуть, что такое хадис «мудтариб», который считается недостатком хадиса:

Мудтариб – это хадис, который передается различными, но равными по силе путями. Т. е. хадис, передающийся в разных и противоречащих друг другу формах, в результате чего нет никакой возможности

согласовать их между собой. При этом все его версии, передаваемые различными путями, равны друг другу по силе и никакой из них нельзя отдать предпочтение перед другой, независимо от использованных критериев предпочтения. См. “Мусталях аль-хадис” 117.

Говорит Ибн ас-Салях: “Мы называем хадис запутанным тогда, когда его версии равнозначны. Однако, когда одна версия перевешивает другую, что другая с ней не сравнивается по достоверности, потому что ее передатчик знающей и сильнее, то отдается положение этой версии. И в таком случае нет нужды применять название «запутанный»”. См. “Ма’рифа ануа’ ‘улюм аль-хадис” 55.

Говорит имам Ибн Дакыкъ аль-‘Ид в «аль-Икътирах»: “Если одна сторона хадиса передается через слабую, а другая через достоверную, то в таком случае нет

причины для недостатка хадиса. Является необходимым опираться на достоверный”.

Одним словом, если существует достоверно установленный хадис, то ему не повредят то, что существуют различные слабые хадисы, которые по смыслу схоже и подобны ему.

По этому хафиз Ибн Хаджар однозначно сказал про этот хадис у аль-Бухари: “Этот хадис достоверный и у него нет никаких недостатков!” См. “ат-Тагъликъ” 5/22.

А Ибн ас-Салях сказал: “Не был прав Абу Мухаммад Ибн Хазм Захири, когда высказался, что такой хадис является перерванным, покушаясь тем самым на его достоверность, чтобы усилить свое скверное мнение относительно дозволенности музыки. Ведь он заявил, что нет ничего достоверного относительно запретности этого”. См. “Сыяна Сахих Муслим” 82.

Теперь ответьте, о мусульмане, что побуждает людей в вопросе хадисоведения обращаться к исследованиям неспециалистов этой науке?! Разве можно себе представить, что такими людьми движет жажда познать истину?! Конечно же нет! Неужели разум мусульманина может предположить, что все эти великие имамы ошиблись в достоверности этого хадиса, а Ибн Хазм, Абу Тахир и аль-Гъазали, которые не были известны как большие специалисты в науке о хадисах, были правы?! Воистину, это глубокое заблуждение!

Истину говорил шейхуль-Ислам Ибн Таймия: “Однако тот, в чьем сердце болезнь берет каждые слова, которые соответствуют его болезни”. См. “Къа’ида филь-фана” 53.

Кстати, самое удивительное в том, что опирающиеся на Ибн Хазма в слабости

обсуждаемого хадиса и в вопросе дозволенности музыки и песен в Исламе, никогда не опираются на него в сильных его мнениях по иным вопросам, которые могут противоречить мнению их мазхаба или же их страстям.

И все это напоминает слова Язида ибн Аби Хубайба, который описывая ложно приписывающих себя к знанию, сказал: “И среди них есть такие, кто передает все, что слышит, даже слова иудеев и христиан, чтобы подкрепить свое мнение!”
Ибн аль-Мубарак в «аз-Зухд» 48.

Что касается Ибн Хазма, то…

Говорит Ибн Хаджар об Ибн Хазме: “Он имел хорошую память, однако его уверенность в ней подтолкнула его говорить о вопросах та’диля, джарха и именах передатчиков хадисов, по причине чего в отношении этого он впал в большие ошибки”. См. “Лисан аль-мизан” 4/198.

Говорит имам аз-Захаби в «аль-Мизан»: “Я не согласен со мнениями Ибн Хазма в вопросах передатчиков и недостатков хадисов (аль-‘иляль)”.

Шейх аль-Альбани сказал: “Ибн Хазм, да смилуется над ним Аллах, несмотря на его знание, достоинство и разум, не был большим знатоком в области исследования хадисов, их версий и передач. И из числа доводов этому то, как он посчитал слабым этот хадис (о запрете музыки), а также его слова относительно имама ат-Тирмизи, что он маджхуль (неизвестный).

Поэтому ученик шейхуль-Ислама, выдающийся ученый Ибн ‘Абдуль-Хади и в *«Мухтасар табакъат ‘уляма аль-хадис» (401)* сказал про Ибн Хазма в его биографии: «У него было много ошибок относительно подтверждения достоверности или слабости хадисов, а

также относительно надежности передатчиков»”.

Я говорю, что его слова о хадисах не следует брать, кроме как после уточнения его достоверности и отсутствия отклонения. Положение Ибн Хазма в этом подобно его мнениям в вопросах фикъха, в которых он уединился”.
См. “ас-Сахиха” 1/187.

Хадис, который не был, упомянут в горе-опровержении.

В обсуждаемой статье удивило то, что в разделе о слабых хадисах относительно запретности музыки не был приведен хадис из работы о песнях и музыке в Исламе:

От Ибн ‘Аббаса сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал:

«Поистине, Аллах запретил мне вино, азартные игры и барабан. И все, что одурманивает – запретно». Ахмад 2/165, Абу Дауд 3696, аль-Байхакъи 10/222.

Почему не был упомянут данный хадис?! Разве опровержение делается выборочно или же опускается то, что нельзя опровергнуть?! Вероятно дело в том, что они никак не смогли его ослабить, хоть и попытались ослабить хадис из Сахиха аль-Бухари.

Иснад упомянутого хадиса непрерывный и все его передатчики надежные!

Смотрим на них:
1. Ахмад ибн ‘Абдуль-Малик – надежный (сиккъа), о чем сказали Абу Хатим, Ахмад, Ибн Хаджар. См. “аль-Джарх уа-тта’диль” 2/61, “Тахзиб аль-камаль” 1/393, “Такъриб ат-тахзиб” 82.

2. ‘Убайдуллах ибн ‘Амр – надежный (сиккъа), о чем сказали Ибн Ма’ин, ан-Насаи, Абу Хатим, Ахмад, Ибн Хаджар. См. “Тахзиб аль-камаль” 19/138.

3. ‘Абдуль-Карим ибн Малик аль-Джазари – надежный (сиккъа), о чем сказали Ахмад, Ибн Ма’ин, Абу Хатим, Ибн Хаджар. См. “Тахзиб аль-камаль” 18/525, “Такъриб ат-тахзиб” 361.

4. Къайс ибн Хабтар – надежный (сиккъа), о чем сказали Абу Зур’а, ан-Насаи, Ибн Хиббан, Ибн Хаджар, аз-Захаби и др. См. “Тахзиб аль-камаль” 17/24, “Такъриб ат-тахзиб” 456.

По этой причине данный хадис назвали достоверным: хафиз Ибн аль-Муляккъин, хафиз Ибн Хаджар, имам Ибн Хаджар аль-Хайтами, шейх Ахмад Шакир и шейх аль-Альбани. См. “ат-Тальхис” 4/202, “аль-Бадр аль-мунир” 9/649, “Тухфатуль-

мухтадж” 7/431, “Тахкыкъ аль-Муснад” 4/128 и “Тахриму алят ат-тараб” 92.

И хадис о запрещении барабана считал достоверным и опирался на него имам Ахмад, который сказал: **“Я запрещаю барабан, а это «куба», ибо его запрещал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)”.** аль-Халляль в “аль-Амру билль-ма’руф” 26. Иснад шейх аль-Альбани назвал достоверным.

А Хафиз Ибн аль-Муляккъин – учитель Ибн Хаджара – сказал относительно упомянутого хадиса: “Этот иснад является непрерывным и достоверным в соответствии с условием «ас-Сахих». Поистине, я увидел, как некоторые писатели нашего времени упоминали о недостатке (‘илля) этого хадиса тем, что лучше бы им было промолчать!” См. “аль-Бадр аль-мунир” 9/649.

А теперь, может ли кто-либо явиться к нам и сказать о том, что данный хадис слабый, обосновав это с помощью довода, а не общими словами вроде: «такой-то сказал, что хадис слабый»?!

Конечно слова Ибн Хазма о том, что передатчик Къайс неизвестный (маджхуль) можно даже не упоминать, потому что они не стоят в данном случае ничего, поскольку признанные имамы до появления Ибн Хазма называли его надежным. И ничего удивительно нет в том, что для Ибн Хазма был неизвестным Къайс, если для него был неизвестным маджхулем даже такой великий и известный всей умме имам, как ат-Тирмизи!

Итак, почему не упомянут данный хадис в разделе слабых?! А если не упомянут, то значит он достоверный? А если достоверный, то разве в нем нет шариатского хукма? А если есть

шариатский хукм, то разве не уаджиб его взять и не харам ему противоречить, заявляя обратное?!

Ясно, что относительно запретности музыки и песен есть много слабых и выдуманных хадисов, однако это не делает **ВСЕ** существующие хадисы по этой теме недостоверными!

Ну а если кто-то явится и скажет: «Да, хадис то этот достоверный, только вот слово «куба» в нем – это не барабан, а нарды, как пояснил это языковед аль-Азхари», то ответ по милости Аллаха на это заявление прост:

Во-первых, большинство языковедов сказали, что куба – это барабан.

Во-вторых, так это истолковали передатчики данного хадиса, среди которых ʻАли ибн Базима, который родился до 75 года по хиджре и был

учеником сына Ибн Мас’уда – Абу ‘Убайды.

А передатчик хадиса лучше знает его значение, чем другие, особенно чем поздние поколения. И имам Ахмад сказал ясно, что барабан – это куба: “Я запрещаю барабан, а это «куба», ибо его запрещал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)”. *аль-Халляль в “аль-Амру билль-ма’руф” 26. Иснад шейх аль-Альбани назвал достоверным.*

В-третьих, если сказать, что слово «куба» в данном случае – это нарды, тогда это слово не будет иметь особого смысла в данном хадисе, ведь нарды – это часть азартных игр, а о них, итак, упомянуто в хадисе: **«Поистине, Аллах запретил мне вино, азартные игры и барабан».**

Ибн ‘Умар говорил: **“Нарды из числа азартных игр!”** *аль-Аджурри в “Тахрим*

ан-нард уа-шшатрандж” 57. Иснад достоверный.

По упомянутым причинам становится с дозволения Аллаха ясно, что никто не будет настаивать и упираться в том, что куба – это нарды, а не барабан!

Также я не заметил в числе слабых хадисов еще одного, а это хадис:

От Анаса сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Прокляты два звука в мире этом и в мире ином: свирель (дудка) – при радости и причитание – при бедствии».** аль-Баззар 1/377, ад-Дыя аль-Макъдиси 2200.

Все передатчики этого хадиса заслуживают доверие, как сказали хафиз аль-Мунзири, хафиз аль-Хайсами и Ибн Хаджар аль-

Хайтами. См. “Маджму’у-Ззауаид” 3/13 и “ат-Таргъиб уа-ттархиб” 87.

Также этот хадис усиливается похожим от Джабира ибн ‘Абдуллаха, который приводят ат-Тирмизи 1005, аль-Хаким 4/40, ат-Таялиси 1683 и др.

Имам Абу ‘Иса ат-Тирмизи назвал этот хадис хорошим. См. “Сунан ат-Тирмизи” 2/120.

И в такой оценке данного хадиса с ним согласился известный ханафитский исследователь хафиз аз-Зайля’и. См. “Насбу-ррая” 4/84.

Также шейх Ибн аль-Къайим поддержал их в достоверности этого хадиса. См. “Игъасату-лляхфан” 1/254.

И шейх аль-Альбани назвал его достоверным. См. “Тахриму алят ат-тараб” 86-88.

И еще в число доказательств на запрет музыки и песен можно добавить то, чего не было в нашей оригинальной статье:

Абу Хурайра говорил: **“Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) запретил цену за собаку и заработок заммары”.** аль-Байхакъи 6/126. Имам аль-Багъауи назвал хадис хорошим. См. “Масабих ас-Сунна” 2/661.

Ученые разногласили относительно значения слова **«заммара»** в этом хадисе. Кто-то говорил, что это прелюбодейка, а кто-то считал, что это певица или женщина, играющая на свирели.

Передал аль-Харауи от известного языковеда аль-Азхари, что речь идет о певице. Другие имамы объединяли оба значения и говорили, что прелюбодейка может быть названа певицей по той

причине, что эти качества зачастую связаны, и поскольку прелюбодейки были известны таким занятием, как пение. См. “аль-Муйяссар фи шарх аль-масабих” 2/661, “аль-Кашиф ‘ан хакаик ас-Сунан” 7/2111.

Анас говорил: **“Наихудший заработок, это заработок при помощи дудки!”** Ибн Аби ад-Дунья в “Замм аль-маляхи” 566. Исследователь Мухаммад Идрис назвал этот асар хорошим.

Ответ на дозволение музыки, выведенный из хадисов ас-Саиба и Бурайды.

В той статье были упомянуты известные хадисы, в которых говорится о том, как женщины пели и играли на бубнах во время свадеб или двух ‘Идов. Ответы на эти доводы были разобраны в статье

«Решающее слово относительно музыки и песен в Исламе», в главе: **«Опровержение сомнительных доводов о дозволенности музыки и песен».**

Но что касается некоторых хадисов, то мы не затрагивали их в статье, потому что вывод, сделанный из одного из них, до этого не применялся учеными!

Говорится в статье:

От ас-Саиба ибн Язида: «Одна женщина подошла к Посланнику Аллаха, тогда он обратившись к Аише спросил ее: **"О Аиша! Ты знаешь ее?"** Аиша ответила: **"Нет, Пророк Аллаха".** Он сказал: **"Это Къайна из рода такого-то, ты не хочешь, чтобы она тебе что-нибудь спела?"** Аиша ответила: **"Да" - и дала ей тарелку (поднос), и велела ей напеть что-нибудь. Тогда Пророк сказал: "Шайтан дунул ей в нос».** Ахмад (15293) с достоверной цепочкой, а так же ат-Табарани.

Ибн Хаджар Хайтами привёл этот хадис в «Маджму Заваид» (13358), сославшись на передачу Ахмада и ат-Табарани и назвав его достоверным.

Шейх аль-Албани назвал достоверным в «Сильсиляту сахиха» (3281).

(ашарит «блогер») Абу Умар ас-Сахаби сказал: Этот хадис указывает на дозволенность музыки без наличия на то определенного повода, свадьбы или еще чего, притом, что может иметь место сопровождение музыкальных инструментов, а именно - ударных (подносы, тарелки).

Этот аш'арит под ником "Абу Умар ас-Сахаби", проявляющий активность в просторах интернета русскоязычной среды делает опасные выводы и заявления.

Во-первых, в версии этого хадиса, что приводят ан-Насаи в «ас-Сунан аль-кубра» 8960 и тот же ат-Табарани в «аль-Кабир» 6686 нет слов: **«Дайте ей посуду (тарелку)».**

Эта добавка передается от Язида ибн Хасыфа, тогда как он сам в другой версии, а также и передатчик аль-Джа'д ибн 'Абдур-Рахман передают этот хадис от ас-Саиба без упоминания этих слов.

Что касается Ибн Хасыфы, то имам Ахмад сказал о нем, что его хадисы слабые, хоть большинство имамов считали его надежным. А имам Ибн Хиббан сказал, что он надежный, однако допускал ошибки, когда рассказывал по памяти. И факт того, что Ибн Хасыфа не раз путался в передачи от ас-Саиба известен, как в случае с хадисом о количествах рака'атов в молитве тарауих, когда он передал один раз, что было 11 рака'атов, а другой раз 20, и т. п. По этой причине доктор 'Абдуллах

Рамадан назвал эти слова: «Дайте ей тарелку» отклоненными (шазз). См. «ар-Радд ‘аля аль-Къардауи уаль-Джади’» 496-497.

И шейх аль-Альбани, на кого была сделана ссылка относительно достоверности этого хадиса, обращает внимание на тот факт, что ан-Насаи и ат-Табарани передали этот же хадис без добавки о тарелке.

Во-вторых, даже если слова «Дайте ей тарелку» однозначно достоверные, то они не указывают на то, чтобы она стучала по ней и использовала тарелку в качестве барабана. Однако они могут пониматься, как дать ей тарелку с едой, чтобы она поела, или быть может дать ей тарелку в качестве подарка и т. п. Одним словом, в хадисе сказано, что она пела, и не говорится, что она стучала по этой тарелке.

В-третьих, почему авторы статьи не обращают внимания на слова пророка (мир

ему и благословение Аллаха), сказавшего: **«Шайтан дунул ей в ноздри»?!** Почему не прокомментировали эти слова? Что они означают? При чем тут шайтан? А может это указывают на то, что подобные песнопения в основе вещь порицаемая и из дел шайтана, что является дозволенным в виде исключений как при радостном событии, вроде свадеб и дней ‘Ида?!

Ведь упоминание пророком (мир ему и благословение Аллаха) шайтана при пении – это не единственный случай!

Бурайда рассказывал: “Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) как-то отправился в один из военных походов, а когда он вернулся, к нему подошла темнокожая рабыня и сказала: **“О Посланник Аллаха! Я давала обет, что если Аллах вернет тебя целым и невредимым, то я ударю перед тобой в бубен и спою. Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал ей:**

«Если ты дала обет, то бей, а если нет, то не надо». Затем она начала играть.

После этого зашел Абу Бакр, она продолжала играть, затем ‘Али, она играла, затем зашел ‘Усман, она продолжала играть, а когда зашел ‘Умар, то она бросила бубен под себя и села на него. Тогда посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Поистине, шайтан боится тебя, о ‘Умар! Я находился здесь, она играла, зашел Абу Бакр – она играла, зашел ‘Али – она играла, пришел ‘Усман, она продолжала играть, а когда зашел ты, о ‘Умар, она сразу отбросила бубен»”.** ат-Тирмизи 3690, Ибн Хиббан 4371. Хадис достоверный. См. “ас-Сильсиля ас-сахиха” 2261.

Кстати, авторы неизвестной статьи приводили в качестве дозволенности музыки и этот хадис.

Этот хадис также не указывает на дозволенность музыки в Исламе, и причина этому:

Во-первых, сам пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорит женщине, давшей обет: **«Если ты дала обет, то бей, а если нет, то не надо».** А в другой версии говорится: **«Если ты дала обет, то бей, а если нет, то не делай этого».**
Шейх аль-Мубаракфури о словах: **«Если ты дала обет, то бей, а если нет, то не надо»,** сказал: “В этом ясное доказательство на то, что игра на бубне не дозволена, кроме как при обете и в том, о чем мы упоминали, на что есть шариатское дозволение, как игра во время никаха”. См. “Тухфатуль-ахуази” 9/483.

Да и то, речь идет не о любом обете. Ведь причина, по которой пророк (мир ему и благословение Аллаха) позволил ей ударить в бубен – это ее обет по поводу радости и возвращения пророка (мир ему и

благословение Аллаха) живым с военного похода.

Авторы, конечно же говорят, что если бы обет был сам по себе запретным, то пророк (мир ему и благословение Аллаха) не разрешил бы ей. Это так и есть, однако необходимо учитывать тот факт, что речь идет о бубне, который был сделан исключением во время свадеб и праздников ‘Ид. А что касается радости, как возвращение пророка (мир ему и благословение Аллаха) живым и невредимым, то поистине, эта радость превышает любую иную радость.

Имам аш-Шаукани в «Найлюль-аутар» 8/274 говорил, что в подобной ситуации не будет запрещенным совершение такого.

Но напрашивается вопрос: А где такая ситуация может произойти еще?! Где-то есть живой пророк, отправляющийся в

опасное сражение и возвращающийся живым?!

Шейх аль-Альбани сказал: “В этом хадисе сильное указание на то, что данная история касается именно пророка (мир ему и благословение Аллаха). Это был единичный случай, который не распространяется на общее положение, как говорят о подобных случаях факъихи”. См. “Тахрим алят ат-тараб” 125.

Т.е. этот случай и этот поступок касался именно пророка (мир ему и благословение Аллаха), и именно по этому ар-Рамли в «Нихаятуль-мухтадж» и Ибн Хаджар аль-Хайтами в «Тухфатуль-мухтадж» сказали: “Поистине, пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал той, которая дала обет ударить в бубен над его головой, если он вернется живым из похода: «Выполняй свой обет», потому что в его возвращении заключалась великая радость для мусульман и раздражение лицемеров!”

Шейх аль-Альбани также сказал: “Эта женщина дала обет по причине возращения пророка (мир ему и благословение Аллаха) живым и невредимым, победителем, и ей было позволено по причине этой радости, касающейся пророка (мир ему и благословение Аллаха) проявить свою радость. И это касалось именно его, а не всех людей. По этой причине нельзя брать из этого дозволенность использования бубна в любых случаях проявления радости! Ведь нет такой радости, как радость, связанная с пророком (мир ему и благословение Аллаха). Тем более общие доказательства указывают на то, что все музыкальные инструменты запрещены, включая и бубен, однако он был сделан исключением в тех случаях, о которых мы упоминали (во время свадьбы и праздников ‘Ид)”. См. “ас-Сахиха” 4/124.

Да и потом, не следует забывать опять-таки о том, что поступок этой женщины пророк

(мир ему и благословение Аллаха) связал с шайтаном. Ведь в хадисе упоминается то, на что сторонники дозволенности музыки стараются даже не обращать внимания: “Когда зашел ‘Умар, то она бросила бубен под себя и села на него. Тогда посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Поистине, шайтан боится тебя, о ‘Умар!».**

Также о том, что пение связано с шайтаном передается от сподвижников: ‘Абдуллах ибн Динар рассказывал: “Как-то я вышел с Ибн ‘Умаром на рынок, и когда мы прошли мимо маленькой рабыни, которая пела, Ибн ‘Умар сказал: **«Поистине, если бы шайтан оставил кого-то, то оставил бы ее»**”. аль-Бухари в “аль-Адаб аль-муфрад” 784. Иснад хороший. См “Сахих аль-Адаб аль-муфрад” № 606.

Все это указывает на то, что основа в подобных делах, как пение и игры на бубнах из деяний шайтана, не говоря уже о

прочих музыкальных инструментах, не имеющих никакого исключения в шариате!

Свят Аллах, и этому славному сподвижнику: Ибн ‘Умару, который высказался так о пении маленькой рабыни, умудряются приписать, не стесняясь ни Аллаха, ни людей, слушание песен женщины под дудку!

Как бы то ни было, упомянутые хадисы ни в коем случае не довод на то, что музыка в Исламе дозволена!!!

О толковании аята «праздные речи» и понимании сподвижников.

Всевышний Аллах сказал: **«Среди людей есть такой, который покупает праздные речи, чтобы сбивать других с пути**

Аллаха безо всякого знания, и издевается над этим. Таким уготованы унизительные мучения» (Лукман 31: 6).

Когда Ибн Мас’уда, сподвижника пророка (мир ему и благословение Аллаха), спросили о словах Всевышнего **«праздные речи»,** он сказал: **“Клянусь Аллахом, кроме Которого нет божества достойного поклонения – это песни!”, -** повторив свои слова трижды! Ибн Абу Шайба 6/310, аль-Хаким 2/411. Имам аз-Захаби, Ибн аль-Къайим и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность.

Но относительно этого в этой статье говорится следующее:

Шейх Махмуд Абд-уль-Лятыф Увайда: Этот хадис, который передал ибн Джарир ат-Табарий, в своем тафсире является высказыванием ибн Мас'уда, а не хадисом (марфу') от Посланника Аллаха. Слова сподвижников не могут быть доводом в религии. К доводу относится единое

мнение сподвижников. Мнения сподвижников являются законами шариата по отношению к ним самим или тем, кто следует их мнению из мусульман, что в свою очередь не обязывает других к соблюдению этого же мнения. Слова Ибн Мас'уда (да будет доволен им Аллах) следует расценивать как его собственное видение, личное понимание этого благородного аята. (конец цитаты).

Ответ:

Кстати, про этого шейха я также не смог найти вообще никакой информации и даже биографии, кроме того, что он написал какую-то книгу про ахкамы намаза и поста.

Т. е. это к тому, чтобы читатель понимал, как человек может опуститься до того, что станет с легкостью откидывать слова сподвижника и его мнение, а также слова сотни великих имамов и их понимания, прибегая для этого к малоизвестным или

вообще неизвестным современникам, чтобы отстоять свое мнение.

Хорошо, допускаем, что в данном случае Ибн Мас'уд передал его видение этого аята и его понимание его значения. Но что же дает нам право или преимущество в данном случае не принять его толкование и прибегнуть к толкованию того, кто был после сподвижников?! Разве свидетельство и понимание аята и его значение тем, кто был свидетелем откровения и к тому же был из числа ученых-сподвижников не первичнее, чем все иные слова и мнения?!

Во-вторых, слова сподвижника по вопросу религии, о которых неизвестно, чтобы кто-то из других сподвижников высказывался иначе, является доводом!

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "Если сподвижник сказал какое-то слово, и оно не стало известным среди сподвижников, или неизвестно, стало оно известным, или

не стало - то здесь разногласили люди, и очевидным из мазхабов факихов саляфов является **то, что оно является доводом, и это явно в их фатвах и ахкамах**". Источник: "Танбих ар роджуль аль акыль", 2/561.

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "Кто толкует Коран и хадис каким-то другим толкованием, отличающимся от известного от сподвижников и табиинов - тот клеветник на Аллаха, совершающий "ильхад" в аятах Аллаха, искажающий слова от их смысла. И это - открытие двери к зиндычеству и безбожию, и ложность этого предельно известна в религии Ислам". Источник: "Маджму аль фатауа", 13/243.

Сказал Исхак Ибн Рахавейхи: "В случае, если алим выносит фетву в которой противоречит тому что пришло от сподвижников Пророка, мир ему и благословение Аллаха, или табиинов - по

той причине, что от него скрылось знание об их асарах которые пришли - то те, кто требуют знания, должны оставить именно это слово от алима от которого скрылась сунна". Источник: "Масаиль Ахмад уа Исхак", 3536.

Сказал имам Абу Дауд ас-Сиджистани: "Я много раз слышал как Ахмада спрашивали о том что пришло от Абу Бакра и Умара и Усмана и Али - "Это Сунна?". Он отвечал: "Да". И много раз он мотивировал хадисом Посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха: **"Держитесь за мою Сунну и за сунну праведных халифов",** и говорил: **"Ведь Пророк, мир ему и благословение Аллаха,назвал дела праведных халифов Сунной".**
Сказали ему: "А о словах подобных Убею, Муазу Ибн Джабалю, Ибн Мас'уду говорится ли что это Сунна?"
Он ответил: "Я не могу отвергнуть такие слова! Мне не нравится противоречить ни

одному из них!". Источник: "Масаиль Аби Дауд", 1792

Сказал великий имам Абдуллах Ибн аль-Мубарак: "Качество людей Сунны - брание Книги Аллаха, и хадисов Посланника Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, и хадисов сподвижников, и оставление суждений по своему мнению и кыясу (противоречащему этим трём). И это-то на чем я застал всех наших старых ученых". Источник: "Мухтасар Аль Худжжа", 358.

Сказал имам Ибн аль-Каййим: "Все имамы Ислама единогласны на принятии слова сподвижника". Источник: "И'лям аль-мукыин", 4/124.

Передал аль Бейхакы с достоверным иснадом от УбейдуЛлаха Ибн Аби Язида, одного из достоверных табиинов: "Я видел Абдуллаха Ибн Аббаса, и когда его спрашивали о чём то, и это было в Книге Аллаха, он говорил в соответствии с ней, а

если этого не было в Книге Аллаха, но пришло в словах Посланника Аллаха ﷺ - он говорил в соответствии с этим, а если не было ни в Книге Аллаха, ни в Сунне Посланника Аллаха, но это сказали Абу Бакр и Умар, да будет доволен ими Аллах - он говорил так, как они сказали, а если не было и от них - то делал иджтихад по собственному мнению". Источник: "Ас-Сунан аль Кубра", 20843.

Если Ибн Аббас вначале своих слов ставил слова сподвижников которые старше его, то что сказать о каких то ученых которые пытаются прыгать выше сподвижника ибн Масуда!?

В-третьих, в данном случае не просто толкование аята сподвижником, но и его троекратная клятва о причине ниспослания этого аята! А многие ученые утверждали, что такое положение имеет марфу', т. е. восходит к пророку (мир ему и

благословение Аллаха). См. «‘Улюмуль-хадис» 1/24.

В-четвертых, это не только одного Ибн Мас’уда толкование или понимание аята, в котором другие сподвижники передали другое значение или иную причину его ниспослания. Напротив, также и другие сподвижники сказали об этом аяте то же самое! Один из лучших знатоков Корана и сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха) Ибн ‘Аббас сказал: **“Этот аят ниспослан о песнях и о том, что связано с этим”.** аль-Бухари в “аль-Адабуль-Муфрад” 786, Ибн Абу Шайба 6/310. Шейх Ибн аль-Къайим и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность.

Также такое же толкование этого аята передается от Ибн ‘Умара и Джабира ибн ‘Абдуллаха. См. “Тафсир ат-Табари” 21356, “Тафсир аль-Куъртуби” 5/349, “Игъасату-лляхфан” 1/258.

Далее в качестве пояснения и примера в статье говорится:

(ашарит «блогер»)Абу Умар Ас-Сахаби: Для тех, кто решил обязать лишь толкование сахабиев, то пусть пороется в тафсирах и увидит, что не всегда их слова берутся безоговорочным доводом. И в подтверждение этого приведу один пример. Вот какое различное понимание в отношении слов Аллаха: **«Воистину, те, которые сражаются против Аллаха и Его посланника и стремятся сотворить нечестие на земле, в воздаяние должны быть убиты или распяты, или у них должны быть отсечены накрест руки и ноги, или они должны быть изгнаны из страны. Это будет для них позором в этом мире, а в Последней жизни для них уготованы великие мучения»** (аль-Маида 5: 33).

Ибн ‘Аббас говорил, что этот аят ниспослан по причине многобожников. Абу Дауд 4372, ан-Насаи 7/101. Иснад хороший.

Са’д ибн Аби Уаккъас говорил, что этот аят ниспослан в отношении хариджитов. Ибн Мардауайх. См. “ад-Дурруль-мансур” 5/259. Иснад достоверный.

Но хафиз Ибн Касир сказал: “Правильным является то, что данный аят обобщенный и касается как многобожников, так и других, кто совершает упомянутое”. См. “Тафсир Ибн Касир” 2/261.

Однако имам Малик, аш-Шафи’и и ханафиты сказали: “Этот аят был ниспослан в отношении мусульман, которые совершали разбой на дорогах и сеяли нечестие на земле”. См. “Тафсир аль-Къуртуби” 6/433.

Имам Ибн аль-Мунзир сказал: “Мнение Малика является правильным. И Абу Саур также сказал, что следующий аят указывает на то, что эти аяты ниспосланы в отношении мусульман”. См. “аль-Ишраф” 1/529.

Ответ:
Наш опровергатель привел совершенно неуместный пример для сравнения. Неужели он не видит разницы?!

Во-первых, в отношении упомянутого им аята передаются различные мнения от самих сподвижников.

Во-вторых, последующие имамы если и выбирали какое-то из этих мнений, то имели в этом вопросе мнение сподвижника, а не являлись с третьим толкованием или причиной ниспослания.

В-третьих, даже в приведенном им примере упоминаются слова хафиза Ибн

Касира, который объединил все мнения сподвижников, что этот аят общий и включает в себя как тех, так и других. Однако при этом он не отверг иное толкование сподвижника!

Однако, что сделано в этой статье?! Отвергнуты напрочь толкования сподвижников и их ясные слова о том, что аят про **«праздные речи»** ниспослан относительно песен.
Приведу небольшой пример для того, чтобы читатель понял, что такой метод далек от понимания саляфов и их подходу в отношении разных толкований аятов:

Говорит имам Ибн Наср аль-Маруази, живший 1200 лет назад, разбирая аят: **«О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху, повинуйтесь посланнику и обладающим влиянием среди вас»** (ан-Ниса 4: 59).

Приведя различные толкования сподвижников и таби’инов этого аята, он говорит: “Я слышал, как Исхакъ (ибн Рахауайх) в отношении слов: **«обладающим влиянием среди вас»** говорил: **«Этот аят толкуется и как «обладающие знанием» и как «амиры войск»**, поскольку один аят ученые толкуют по-разному, и это не является противоречием». Сказал Суфьян ас-Саури: «Нет в толковании Корана разногласий, если все мнения об этом достоверны!»” См. “Китаб ас-Сунна” 41.

Вот подход саляфов в различном толковании аятов и упоминании причины их ниспослания, они не отвергали одно и не выбирали лишь другое, потому что не раз бывало так, что один аят был причиной ниспослания совершенно разных событий и положений!

Опять все тот же вопрос: что помешало автору или авторам данной статьи взять

толкования и понимания сподвижников?! Или в лучшем случае объединить все существующие толкования, не исключая при этом песен, как например, это сделал имам муфассиров Ибн Джарир ат-Табари, сказавший: “Правильным в отношении данного аята являются слова тех, кто говорит, что к ним относятся любые праздные речи, сбивающие с пути Аллаха, которые запретили слушать Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха). Всевышний Аллах сказал обобщенно: **«праздные речи»** и не сделал каких-либо ограничений, поэтому этот аят является обобщенным, пока не будет доказательства на то, что он является конкретным. И к этому аяту также относится и пение, и слова многобожия!” См. “Тафсир ат-Табари” 7/249.

Но нет, наши горе-исследователи отвергли понимание и толкование сподвижников и их учеников, последовав за тем, что удовлетворяет их страсть!

Шейх Ибн аль-Къайим говорил: “Толкование сподвижников (сахаба) и последователей (таби’ун) о том, что **«праздные речи»** относятся к пению, достаточно”. См. “Игъасату-лляхфан” 1/259.

А шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Тот, кто поменял мазхаб сподвижников и их последователей (таби’ун), а также их толкование (тафсир) на то, что противоречит им, тот ошибается, более того, является приверженцем нововведений!” См. «Маджму’уль-фатауа» 13/361.

Кстати, даже тот же самый Ибн Хазм не шел явно наперекор и не отрицал толкования сподвижников, а сказал в другой своей работе, посвященной песням, что не достоверно толкования сподвижников к этому аяту, что речь идет о песнях: “Это было мнением некоторых

толкователей, на чем не строится довод”.
См. “Рисаля аль-маляхи” 97.

Однако это мнение от сподвижников достоверно, чтобы не говорил Ибн Хазм, и более того это было также мнением большинства толкователей, о чем сказал аль-Уакъиди.

А аль-Къуртуби сказал, перечислив все мнения об этом аяте: “Первое мнение (что речь о песнях) необходимо брать в первую очередь, потому что на это указывает хадис, слова сподвижников и таби’инов!”
См. “Тафсир аль-Къуртуби” 14/61.

Сомнение относительно единогласного мнения по поводу запретности музыки и песен. И приведение 20 иджма ученых на запрет музыки.

В этой статье также высказывается сомнения на тот счет, что в этом вопросе было единогласное мнение, как упоминалось в нашей работе, в которой на счет этого были процитированы слова имамов.

Конечно, необходимо признать тот факт, что не каждое заявленное единогласное мнение является таковым на самом деле. Однако найдя сомнительные высказывания некоторых имамов, а потом слова поздних ученых, высказавших сомнение на счет того или иного единогласного мнения, нельзя заявлять о том, что нет единогласия в том или ином вопросе! Ведь если бы каждое разногласие последующих поколений разрушало бы единогласное мнение первых поколений, то в Исламе не осталось бы ни одного иджма'а!

Однако составитель этой статьи набрав кучу недостоверных сообщений,

приписанных ранним имамам, возмущенно заявляет, мол, неужели возможно себе представить, что все эти имамы не знали о запрете музыки?!

Конечно же знали, поэтому и не дозволяли, а наоборот запрещали, но вот только последующие поколения приписали им ложно и несправедливо все эти высказывания!

Со слов аль-Ауза'и сообщается, что халиф **'Умар ибн 'Абдуль-'Азиз** (да будет доволен им Аллах) написал письмо 'Умару ибн Уалиду, в котором говорилось:

"Выявление тобой музыкальных инструментов и свирелей является нововведением в Исламе. И я желал направить к тебе того, кто срежет твою скверную шевелюру!".

ан-Насаи 4135, Абу Ну'айм 5/270. Шейх аль-Альбани и шейх Али ибн Адам аль-

Атьюби подтвердили достоверность. См. “Сахих Сунан ан-Насаи” “Шарх Сунан ан-Насаи” 32/157.

Кстати, среди тех, кому ложно приписывают дозволение музыки и песен и сам ‘Умар ибн Абдуль-Азиз.

Следуя методу автора «опровержения» тут уместно также спросить:

Как мог такой великий халиф не знать о том, что музыка не харам?! А ведь этот человек воспитанник ‘АбдуЛлаха ибн Джа’фара, кстати которому автор приписал слушание музыки под дудочку, также ‘Умар ибн Абдуль-Азиз был учеником ас-Саиба ибн Язида и Сахля ибн Са’да.

А еще был имамом в молитве у Анаса, о котором Анас говорил: **«Я не видел никого, кто напоминал бы мне молитву пророка (мир ему и благословение**

Аллаха) так, как этот юноша». См. “ас-Сияр” 5/115.

Ну так вот, разве это поддается логике, что этот человек, будучи халифом не знал о дозволенности музыки?! А более того, на правительственном уровне запрещает появление (изхар) в халифате музыкальных инструментов?! Или не знал этого великий имам своего времени аль-Ауза’и?! Ведь если бы он не был согласен с этим поступком ‘Умара ибн Абдуль-Азиза, то вряд ли рассказывал бы об этом впоследствии людям.

Говорит хафиз Абу Хусайн ибн ад-Думьяты о биографии Мухаммада ибн Абдуллаха ибн Умара: “Его обвиняли в различных вещах, из которых: употребление вина, покупка певиц и слушание музыки. По этой причине его не раз изгоняли из Багдада”. См. “аль-Мустафад мин зайль тарих Багъдад” 1/14.

То, что этому человеку предъявляли упомянутые вещи и изгоняли за это из страны указывает на то, что запретность всего упомянутого была известна среди мусульман того времени. Более того, они считали все это порицаемыми вещами, которое необходимо исправлять, а не относились к этому как к некой ерунде или вещи, в которой есть приемлемое разногласие!

Так вот, вернувшись к вопросу иджма'а следует отметить, что по вопросу запретности музыки единогласное мнение передают более двадцати признанных и известных ученых Исламской общины!

Приведу двадцать из них с упоминанием даты их рождения:

1 Имам Ибн Джарир ат-Табари (224 г.х.).

Говоря о необходимости изменения запретных вещей и о том, как пророк (мир

ему и благословение Аллаха) повелел ‘Али ибн Аби Талибу разрушить идолов, имам Ибн Джарир ат-Табари сказал: “Также известно, что вещи, которые я упоминал, как барабаны, струнные инструменты, свирели и им подобное, с помощью чего ослушаются Аллаха, необходимо мусульманину изменять это из их порицаемого состояния! И на это указывают сообщения, которые передаются от саляфов и ученых уммы, и также поступали таби’ины, искренне последовавшие за ними. Ибрахим рассказывал: «Когда сторонники Ибн Мас’уда встречали рабынь с бубнами на дорогах, они сжигали эти бубны»”. См. “Тахзиб аль-асар” 4/392.

2. Имам Абу Бакр аль-Аджурри (280 г.х.).

Хафиз Ибн Раджаб сказал: “Слушание любых музыкальных инструментов

запрещено, будь они все вместе или по раздельности. Передал **Абу Бакр аль-Аджурри** и другие единогласное мнение на это!” См. “ Нузхату аль-асма” 29.

3. Абу ат-Тайиб ат-Табари (348 г.х.).

Имам Абу ат-Тайиб ат-Табари сказал: “Ученые всех городов единогласны в том, что песни порицаемы и что это надо запрещать!” Ибн аль-Джаузи в “Тальбису иблис” 284.

Хафиз Ибн Раджаб сказал: “Къады Абу ат-Тайиб ат-Табари аш-Шафи’и составил книгу о порицаемости песен, упоминая слова ученых об этом. Затем он сказал: «**Ученые всех городов единогласны в том, что это порицаемо и что это надо запрещать».** А что касается музыкальных инструментов, то он не упомянул вообще ничего про разногласие в этом вопросе, и сказал: **«Кто посчитал это дозволенным – стал нечестивцем!»**”

См. “ Нузхату аль-асма” 64.

4. Абу-ль-Фатх Сулейм ар-Рази (360 г.х.).

Ибн Хаджар аль-Хайтами сказал: “Также из числа тех, кто передал единогласное мнение на счет запретности музыки – это имам из числа наших сторонников (шафиитов) **Абу-ль-Фатх Сулейм ар-Рази** в своей книге «ат-Такъриб»”.
См. «Кафф ар-ра’а’» 124.

5. Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр (368 г.х.).

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр говорил: “К тем видам заработков, которые по единогласному мнению ученых являются запретным, относятся: ростовщичество, заработанное проституцией, взятки, плата за причитание по покойному **и за пение**, плата гадалкам, а также тем, кто претендует на знание сокровенного и

астрологам, **плата за игру на флейте**, а также все виды азартных игр”. См. “аль-Кафи” 3/114.

6. Имам аль-Багъауи (436 г.х.).

Имам аль-Багъауи сказал: “Единогласны ученые в запретности музыкальных инструментов!” См. “Шарху-Ссунна” 12/383.

7. Имам Ибн Рушд (450 г.х.).

Маликитский имам Ибн Рушд сказал: “Что касается дудки и духовой трубы, то нет разногласия в том, что нельзя использовать их во время свадьбы и в другое время. И торговля в отношении этих вещей расторгается также, по единодушному мнению,”. См. “аль-Баян уа-ттахсыль” 7/472.

8. Имам Джамалюль-Ислям ибн Базри (471 г.х.).

Имам Ибн Базри сказал относительно свирелей и дудок: “Это запрещено текстами и является обязательным порицать это и запрещать их использование. И никто из ранних ученых не говорил о дозволенности использования этого. Никто!”
См. «Кафф ар-ра’а’» 114.

9. Имам Ибн Къудама аль-Макъдиси (541 г.х.).

Ханбалитский имам Ибн Къудама сказал: “Развлекательные инструменты, как барабан, дудка – это инструменты для греха, по единогласному мнению.”
См. “аль-Мугъни” 9/115.

10. ар-Рафи’и (555 г.х.).

Ибн Хаджар аль-Хайтами передал: “Сказали ар-Рафи’и в «аль-‘Азиз» и ан-Науауи в «ар-Рауда»: “Иракская свирель и все струнное, запрещено без разногласий”. См. «Кафф ар-ра’а’» 122.

11. Имам Ибн аль-Къаттан аль-Фаси (562 г.х.).

Имам Ибн аль-Къаттан аль-Фаси в своей книге, посвященной единогласным мнениям, сказал: “Пение, которое используют нечестивцы – это запретное пение, по мнению всех ученых!” См. «аль-Икъна’ фи масаиль аль-иджма’» 2/304.

12. Абу ‘Умар Ибн ас-Салях (577 г.х.).

Ибн ас-Салях сказал: “Что касается музыкальных инструментов, то знайте, что

они запрещены по мнению имамов всех мазхабов и других ученых!”
См. “Игъасату-лляхфан” 1/228.

13. Абу-ль-‘Аббас аль-Къуртуби (578 г.х.).

Аль-Къуртуби сказал: “Что касается свирелей, струн и барабанов, на которых играют женоподобные мужчины, то нет разногласий в запрете слушать их. И я не слышал ни от кого из числа саляфов и имамов после них, с чьим мнением считались, кто бы дозволял это!” Он также сказал: “Каким образом музыка может быть не запрещенной, если она из обычаев пьяниц и нечестивцев, и приводит к страстям, нечестию и безумству?! Нет никаких сомнений в запретности этого и в том, что занимающийся подобным обвиняется в нечестии и совершении греха”.

См. «Кашф аль-къана'» 72 "аз-Зауаджир" 2/337.

14. ан-Науауи (631 г.х.).

Ан-Науауи сказал: "Если сломать музыкальные инструменты, то нет за это возмещения, поскольку они запрещены. И в этом нет разногласия!"
См. "Раудату-тталибин" 5/43.

Также ан-Науауи сказал: "Иракская свирель и все струнное, запрещено без разногласий". См. «Раудату-тталибин» 8/205.

15. Шейхуль-Ислам Ибн Таймия (631 г.х.).

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: "Никто из последователей имамов не упоминал разногласия в вопросе запрета

музыкальных инструментов. Ученые разногласили только относительно простого пения, не сопровождаемого музыкой, является ли это запретным (харам), порицаемым (макрух) или же дозволенным (мубах)!”
См. “Маджму‘уль-фатауа” 11/576.

16. Хафиз Исма’иль Ибн Касир (700 г.х.).

Хафиз Ибн Касир, говоря о музыкальных инструментах, сказал:
“Многие имамы передали единогласное мнение (иджма’) ученых о запрете, а кто из людей сказал, что в этом вопросе есть разногласие, тот отклонился”.
См. «Масаля ас-сама’» 472.

17. Шихабуддин аль-Азра’и (708 г.х.).

аль-Азра’и сказал о музыкальном инструменте, вроде свирели:

“Это однозначно запрещено! Более того, это запрещено еще строже, чем прочие музыкальные инструменты, относительно которых есть единогласное мнение в их запретности”.
См. «Кафф ар-ра’а’» 120.

18. Хафиз Ибн Раджаб аль-Ханбали (736 г.х.).

Хафиз Ибн Раджаб сказал: “Ни от кого из праведных предшественников (саляфов) неизвестно, чтобы они дозволяли музыкальные инструменты. Это стали дозволять более поздние поколения, как захириты и суфии, мнение которых не принимается в расчет. И тот, кто передает что-либо о дозволенности этого, тот заблуждается!”
См. “ Нузхату аль-асма” 69.

19. Хафизуддин аль-Баззази аль-Ханафи (827 г.х.).

Ибн Наджим сказал: “Передал аль-Баззази в «аль-Манакъиб» единогласное мнение на запрещение песен, если они в сопровождении музыкальных инструментов, как например дудка”. См. “аль-Бахр ар-раикъ” 7/89.

20. Ибн Хаджар аль-Хайтами (909 г.х.).

Ибн Хаджар аль-Хайтами говорил: “Музыкальные инструменты как гитара, лютня, цимбал, скрипка, цитра и все прочие инструменты, известные у слабоумных и нечестивых музыкантов, без разногласия являются запретными. А тот, кто говорит о наличии в этом вопросе каких-либо разногласий, тот впал в явную ошибку или же им просто овладела страсть, которая сделала его глухим и

слепым, и препятствует следованию по прямому пути”. См. “Каффу ар-ра’а” 124.

Таким образом, ученые Ислама из века в век передают единогласные мнения о том, что музыка запрещена, передавая это с тех самых пор, как она распространилась в исламской умме по причине грешников, передавая об этом вплоть до нашего времени, как передали это единогласное мнение и в наше время многие ученые, во главе которых шейх Ибн Баз и шейх аль-Альбани.

Ну что может сказать обычный мусульманин, увидев столько слов ранних и поздних ученых, передающих единогласное мнение?! Воистину, это должно успокоить сердце даже просто люда, не говоря уже о человеке, приписывающем себя к знанию.

А что касается тех, кто отвергает единогласное мнение, то они

уподобляются в этом некоторым заблудшим сектам, чьим обычаем было ставить под сомнение любое единогласное мнение!

Сказал имам ‘Аляуддин аль-Бухари: “Некоторые рафидиты и му’тазилиты отвергли возможность наличия иджма’а в вопросах не связанных с известными основами”.
См. “Кашф аль-асрар” 3/227.

Что касается просто люда, не имеющего возможность и способность сверять, проверять и изучать, то он не должен выбирать то мнение, в котором видит некое разногласие, поскольку не каждое разногласие является приемлемым, о чем с дозволения Аллаха стало ясно. Ему необходимо выбирать мнения наиболее известных и признанных имамов.

Имам аш-Шатыби сказал: “Что касается несведущего просто люда, не

разбирающегося в вопросах иджтихада, то должен быть тот, кто станет его направлять к тому, что ближе к истине из двух разногласящих ученых. Это может быть по причине отдаче предпочтения одному из ученых перед другим из-за большего знания, или достоинства. Ведь превосходство в знании дает просто люду большую уверенность в том, что этот ученый ближе к истине". См. "аль-Итисам" 2/861.

И если так говорится про двух ученых, тогда что следует сказать по рассматриваемому вопросу, когда на одной чаше у нас вся исламская умма во главе с пророком (мир ему и благословение Аллаха) и сподвижниками, а на другой чаше мнение Ибн Хазма, Ибн Тахира и некоторых современников?!

Опять повторюсь:
Нет, и не было никогда в вопросе музыки и песен приемлемого для разногласия

мнения, и это не мои слова, а слова имамов, живших за сотни лет до нас. Обратите внимания еще раз на некоторые из их высказываний:

Имам ат-Табари сказал: “Поистине, все ученые порицали и запрещали пение, кроме тех, кто отклонился от аль-джама’а (истины), как Ибрахим ибн Са’д и ‘Убайдуллах аль-‘Анбари!” См. “Тафсир аль-Къуртуби” 14/56.

Ибн аль-Джаузи сказал: “Къады Абу Бакр аш-Шами а-Шафи’и сказал: “Не дозволено пение и его слушание, а также стучать палками. А кто приписал дозволенность этого к аш-Шафи’и, то поистине, он возвел на него ложь!” Это и есть мнение ученых-шафиитов и религиозных людей из их числа. Но начали делать в этом вопросе послабления более поздние из их числа, чье знание было малым, и кем овладела страсть”. См. “Тальбису иблис” 283.

Аль-Къуртуби сказал: “Я не слышал ни от кого из числа саляфов и имамов после них, с чьим мнением считались, кто бы дозволял это!”
См. «Кашф аль-къана’» 72 “аз-Зауаджир” 2/337.

Шейх Ибн аль-Каййим сказал: “Сторонники аш-Шафи’и, сведущие о его мазхабе, заявили, что это запрещено! И они осудили тех, кто заявлял, что он считал это дозволенным”. См. “Игъасату-лляхфан” 1/425.

Хафиз Ибн Касир сказал: “А кто из людей сказал, что в этом вопросе есть разногласие, тот отклонился”. См. «Масаля ас-сама’» 472.

Хафиз Ибн Раджаб сказал: “Ни от кого из праведных предшественников (саляфов) неизвестно, чтобы они дозволяли музыкальные инструменты. Это стали дозволять более поздние поколения, как

захириты и суфии, мнение которых не принимается в расчет. И тот, кто передает что-либо о дозволенности этого, тот заблуждается!”
См. “ Нузхату аль-асма” 69.

Ибн Хаджар аль-Хайтами сказал: “Тот, кто говорит о наличии в этом вопросе каких-либо разногласий, тот впал в явную ошибку или же им просто овладела страсть, которая сделала его глухим и слепым, и препятствует следованию по прямому пути”. См. “Каффу ар-ра’а” 124.

Слова этих имамов ясно указывают на то, что противоречие в этом вопросе они не считают просто ошибкой в приемлемом для разногласий вопросе, однако считают это отклонением от истины, заблуждением, мнением тех, у кого оно не берется в счет, и мнением приверженцев своих страстей.

Итог о выше сказанном.

- Музыка и песни в Исламе запрещены Кораном, Сунной, словами сподвижников и единогласным мнением имамов.

- Однако легкий вид пения, который подобен стихотворному является исключением из общего запрета, о чем разъясняется подробно в статье **«Решающее слово относительно музыки и песен в Исламе».**

Хафиз Ибн Раджаб, поясняя этот вопрос, сказал: “Достоверно передается от сподвижников (да будет доволен ими Аллах) запрещение пения и музыкальных инструментов. Однако передается также некое исключение от некоторых из них, но это не является противоречием. Поистине, дозволение пришло от них в отношении чтения стихов размеренным голосом, без распевания, в чем нет ничего порицаемого”. См. «Нузхату аль-асма’» 70.

- Также и бубен в основе запрещен, однако является исключением **для женщин и в дни радости, как свадьба и два праздничных** ‘Ида. Опять же довод этому хадис и понимание сподвижников: Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Грань между дозволенным и запретным – удары в бубен и пение на свадьбе».** Ибн Маджах 1896, ат-Тирмизи 1088. Хадис хороший. См. “Ируауль-гъалиль” 1993.

‘Амир ибн Са’д аль-Баджали рассказывал: “Как-то раз я зашел к Куразе ибн Ка’бу и Абу Мас’уду, а в это время рабыни били в бубны и пели. Я спросил: “Вы, сподвижники Мухаммада (мир ему и благословение Аллаха) одобряете это?!” Они сказали: **«Нам было разрешено делать это во время свадьбы»”.** ан-Насаи 2/93, ат-Таялиси 1221. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность.

Хафиз Ибн Раджаб, после того как привел это сообщение, сказал: **“Дозволение бубна только во время свадьбы указывает на запрет его использования в других случаях”.** См. «Нузхату аль-асма’» 39.

Имам Ибн Къудама сказал: “Что касается игры в бубен для мужчин, что это порицаемо в любом случае, поскольку это делали женщины, женоподобные мужчины или уподобляющиеся женщинам. В игре на бубне мужчинами есть уподобление женщинам, а пророк (мир ему и благословение Аллаха) проклял мужчин, уподобляющихся женщинам и женщин, уподобляющихся мужчинам!”
См. “аль-Мугъни” 12/40.

Кто желает большего, пусть возвращается к статье: «Решающее слово относительно музыки и песен в Исламе».

- Что касается всего, что приводят оппоненты в качестве аргументации на

дозволенность музыки, то это можно свести к следующему:

- 1 Недостоверные хадисы.
- 2 Достоверные хадисы, но которые толкуются ошибочно.
- 3 Сообщения, приписанные некоторым саляфам, якобы дозволявшим музыку, что не достоверно однозначно!
- 4 Достоверные сообщения от некоторых саляфов, но которые говорят не о музыки, а о дозволенном виде пения.

Вот и все.

Важное напоминание.

Как уже было сказано не раз: в подобных спорных вопросах необходимо знать достоверность того или иного сообщения от имама, слова которого приводят в качестве довода. Это очень важно, ведь

сколько всего приписано было ранним имамам, чего они никогда не говорили!

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Слова, переданные от саляфов и ученых, нуждаются в уточнении их достоверности и понимании их смысла, так же как в этом нуждаются слова, сказанные об Аллахе и Его посланнике (мир ему и благословение Аллаха)”. См. “Маджму’уль-фатауа” 1/246.

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Хади сказал: “Тот, кто приводит в качестве доказательства хадис или асар, тот должен доказать его достоверность!” См. “ас-Сарим аль-манки” 240.

Заключение.

В завершении хотелось бы дать совет авторам/автору этой статьи, чтобы они покаялись за нее и вернулись к пути

имамов этой уммы. Чтобы они не распространяли ее и указывали людям на истину, оставив свои страсти. Ведь их имена неизвестны и им будет легче вернуться к истине, чтобы шайтан не мог пристыжать их в случае открытого отказа от этого весьма ошибочного мнения.

Необходимо понимать, что не любое разногласие является приемлемым в общине, ведь подобными методами можно найти и сообщения о дозволенности временного брака, про анальный секс и т. п., заявляя после этого, что в этом нет единогласного мнения. Нельзя забывать о наличии в религии в качестве испытания таких вещей, как мухкам и муташабих!

И не следует полагать, что мы однобоко подходим к любым спорным вопросам, как это говорится в заключении обсуждаемой статье. Но следует признавать тот факт, что не все разногласия являются приемлемыми. Не всегда есть просто

слабое и сильное мнение, но есть истина и неприемлемое мнение среди ахлю-Сунна.

Клянусь Аллахом, для авторов этой статьи будет лучше, чтобы они сами слушали музыку и песни, нежели составляли статью о том, что музыка дозволена, вводя тем самым мусульман в заблуждение и неся за это ответственность и грех! Конечно, многие люди проявляют слабость в том или ином грехе, этого не избежать, но ведь одно дело, если ты сам не сдержался и совершил грех тайно, а потом покаялся сразу же искренне, и совсем другое выдавать этот грех за дозволенность, ввергая в это мусульман! Тем более надо учитывать, что ученые разошлись во мнениях, является ли музыка большим грехом, требующим покаяние, или же малым, который будет прощен совершением благих дел? Кто-то из ученых считал это малым грехом, кто-то считал большим, а кто-то считал большим в случае упорства в этом.

Спросили шейха Ибн Джибрина:
«Является ли слушание песен из числа больших грехов?»

Шейх ответил:
“Упорство в этом и делать это часто – это большой грех, поскольку в этом одобрение запретного, или побуждение к плохим вещам”.
См. “Фатауа Ибн Джибрин” № 9781.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана:
«Уважаемый шейх, является ли смотреть на запретное и слушание порицаемых песен по телеканалам из числа тяжких грехов? Или же это из числа малых грехов? Просто увеличилось число тех, кто совершает подобное и полагает, что это из числа малых грехов».

Шейх ответил: “Основа в том, что это из числа запрещенных вещей, но из числа малых грехов. Однако если он будет

упорствовать в этом и делать это часто, это эти деяния станут большими грехами! Также эти вещи влекут тяжкие грехи, как прелюбодеяние. Ведь слушание песен и просмотры искушающих изображений влечет к прелюбодеянию и побуждает к нечестию!” Сл. “Шарх аль-Кабаир” вопр. № 6.

А имам Ибн ан-Наххас, перечисляя различные грехи и степень их тяжести, сказал: “Из их числа: слушание музыки. Ученые из Ирака посчитали это большим грехом”. См. “Танбих аль-гъафилин” 303.

Ученые Постоянного комитета сказали: “Пророк (мир ему и благословение Аллаха) упомянул музыкальные инструменты в хадисе наряду с тем, что было перечислено до этого из числа тяжких грехов (вино, прелюбодеяние, шелк), за совершение чего в начале хадиса была угроза наказанием”. См. “Фатауа аль-Ляджна” № 2151.

Все это указывает на то, что это немаловажный вопрос. Я не берусь утверждать, что музыка из числа тяжких грехов, однако она однозначно запрещена, а мусульманин изначально должен стремиться отдаляться от любого запрета, не спрашивая: «Это тяжкий грех или малый?» Но знать хукм греха важно, чтобы в случае совершения того или иного греха знать наверняка, следует ли за него каяться или нет? Ведь большие грехи без покаяния не прощаются в основе. А что касается авторов статьи, то своей статьей они выносят фатуа в массу о дозволенности музыки, беря тем самым на себя большой груз.

Имам аш-Шатыби говорил: “Нельзя передавать шариатское постановление от кого-либо из ученых, кроме как после уточнения и удостоверения, поскольку человек тем самым сообщает о постановлении Аллаха. Так остерегайтесь же послабления в этом, ибо это путь,

сводящий с ясности к заблуждению!” См. “аль-И’тисам” 1/262.

Т. е. недостаточно того, что сделали эти люди, найдя чей-то труд, кто высказал устраивающее их мнение и без исследования перевели и выбросили это в массу мусульман.

Ведь посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Если кто-либо вынесет фатуа без знания, то грех за совершение деяния (основанном на этом фатуа) ляжет на того, кто вынес это фатуа».** Абу Дауд 3657, Ибн Маджах 53. Шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим.

И почему бы нам не брать пример с благочестивых сподвижников: ‘Укъба ибн Муслим рассказывал: “Однажды один человек спросил Ибн ‘Умара о чем-то, и он ответил: **«Я не знаю».** Тогда этот человек стал следовать за ним (добиваясь ответа), и

Ибн ‘Умар сказал: «Вы желаете сделать из наших спин себе мосты в Аду, говоря: **«Нам дал фатуа Ибн ‘Умар!»**?!” *Ибн аль-Мубарак в “аз-Зухд” 44. Иснад достоверный.*

Также хотелось бы напомнить нашим братьям и сестрам, чтобы они не читали все подряд в просторах интернета, не зная даже ничего об авторе! Как можно так халатно относиться к своей религии, чтобы черпать свои знания как попало и от кого угодно, будь это суфии, аш’ариты, и т. п.?!

Прошу Аллаха сделать это небольшое разъяснение полезным для всех нас! И в заключении, я воздаю хвалу Аллаху – господу миров!

Положение нашидов в Исламе.

С именем Аллаха Милостивого, Милосердного

Введение.

Хвала Аллаху. Его мы восхваляем и к Нему взываем о помощи и прощении. Мы ищем защиты у Аллаха от зла наших душ и дурных дел. Кого поведет Аллах по прямому пути, того никто не сможет ввести в заблуждение, а кого Он оставил, того никто не наставит на прямой путь. Свидетельствую, что нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха, нет у Него сотоварища. И свидетельствую, что Мухаммад – раб Аллаха и посланник Его.

А затем:

Доводы, запрещающие современные нашиды.

1 Использование нашидов в качестве призыва.

Итак, первое и самое важное доказательство недозволенности «исламских нашидов» наших дней заключается в том, что они стали новым методом призыва (да‘уа), посредством которого ищут приближения к Аллаху. Одни – тем, что поют их, а другие – тем, что слушают.

Основой в Исламе является то, что все связываемое с религией, но не узаконенное Аллахом и Его пророком (мир ему и благословение Аллаха), является нововведением. Об этом пророк (мир ему и

благословение Аллаха) сказал: ***«Кто внесет в наше дело (религию) то, что не имеет к нему отношения, то оно будет отвергнуто!»*** Муслим 1/224.

К этому также относятся и сами методы призыва. Призыв к пути Всевышнего основан не на логике или мнимой пользе, а на знании, и именно поэтому Всевышний Аллах сказал Своему пророку (мир ему и благословение Аллаха): **«Скажи: “Таков мой путь. Я и мои последователи призываем вас к Аллаху согласно знанию”»** (Юсуф 12: 108).

Са’ид ибн Джубайр, Хасан аль-Басри и Суфьян ас-Саури говорили: ***“Не будут приняты слова, кроме как с делами. И не будут приняты слова и дела, кроме как с правильными намерениями. И не будут приняты слова, дела и намерения, кроме как в соответствии с Сунной”.*** *аль-Ляякаи в “И’тикъаду ахли-Ссунна” 1/57,*

Ибн аль-Джаузи в "Тальбису Иблис" 9, и аз-Захаби в "Мизануль-и'тидаль" 1/90.

Шейх Ибн Къасим говорил: *"В призыве к Аллаху (да'уа) необходимы два условия: первое, чтобы призыв совершался только ради Аллаха*, и второе, чтобы призыв соответствовал Сунне Его посланника (мир ему и благословение Аллаха). И тот, кто испортил первое, стал многобожником, а тот, кто испортил второе, стал приверженцем нововведений!"*
См. "Хашия китаб ат-таухид" 55.

*[Множество людей призывают не ради Аллаха, а если и призывают ради Аллаха, то они призывают не к Аллаху, как Он велит: **«Призывай к пути Господа твоего мудростью и добрым увещеванием»** (ан-Нахль 16: 125), а призывают к своему собственному пути, как говорил шейх Мухаммад ибн 'Абдуль-Уаххаб. Именно

так поступают многочисленные джама’аты и течения в наши дни].

Таким образом, мы видим, что двери в вопросе призыва закрыты, и никто не имеет права придумывать новые методы призыва, которые не использовали пророк (мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижники.

Что же касается нашидов, то одно только их название «исламские» указывает на то, что они приписываются к Исламу. Также об этом заявляют те, кто участвует в их создании и распространении, говоря, что в наши дни это один из лучших методов призыва для иностранцев. Неужели метод призыва, который не использовали ни пророк (мир ему и благословение Аллаха), ни его сподвижники, ни их последователи (таби’ун) может быть лучшим?!

Ибн ‘Аббас рассказывал: *“Однажды, когда пророк (мир ему и благословение*

Аллаха) произносил проповедь, он ***<u>увидел стоящего человека</u>*** *и спросил о нем. Люди сказали:* ***“Это – Абу Исраиль, который дал обет стоять на солнце, и не садиться, не укрываться в тени, не разговаривать и поститься”.***

Тогда пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Велите ему, чтобы он разговаривал, укрывался в тени и садился, <u>а пост свой пусть доведет до конца</u>»****”*. аль-Бухари 6704.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Пророк (мир ему и благословение Аллаха) повелел этому человеку соблюдать только пост, запретив все остальное, поскольку пост – это поклонение, которое любит Аллах. А то, что он совершал помимо поста, не являлось поклонением, которое приближает к Аллаху, даже если кто-либо и считает так”. См. “Маджму’уль-фатауа” 11/614.*

*[Большинство нововведений, которые были внесены в религию, стали причиной искренних побуждений, ибо те, кто это совершал, полагали, что совершают благо.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Поистине, люди не внесли в религию ничего, кроме того, что они считали полезным, и если бы они были убеждены в том, что в этом зло, то ни за что бы этого не сделали!”* Он также сказал: *“Большинство нововведений, внесенных людьми в вероубеждения и обряды поклонения, взяты из новшеств философов, суфиев и приверженцев своих мнений. Они посчитали это правильным, истиной и что в этом есть благо и польза, тогда как на самом деле это таковым не являлось”*. См. “Маджму’уль-фатауа” 11/344].

Также и имам Малик запрещал стояние на солнце, молчание или обет отправиться

куда-либо пешком, называя это грехом, когда это относили к поклонению.

Имам аш-Шатыби, цитируя имама Малика, сказал: *“Вдумайтесь, как Малик запретил стояние на солнце, молчание и обет идти пешком до Шама или Египта и назвал все это грехом! Эти деяния в основе своей являются дозволенными, однако, когда их приписали к религии и посредством них решили поклоняться Аллаху, имам Малик назвал их грехами”. См. “аль-И’тисам” 2/534.*

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: ***“Ношение шерстяной одежды* с целью поклонения Аллаху, является нововведением!”*** *См. “Маджму’уль-фатауа” 11/555.*

*[Речь идет о людях, которые предпочитали ношение дешевой одежды из шерсти, считая это проявлением аскетизма.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия рассказывал: *“Сообщается, что когда до Мухаммада ибн Сирина дошло, что некоторые люди стали предпочитать всем другим видам одежды ту, что из шерсти, он сказал: «Поистине, некоторые люди предпочитают носить шерстяную одежду, утверждая, что, поступая таким образом, они подражают* ***‘Исе, сыну Марьям***. *Для нас же более близким является* ***руководство нашего Пророка*** *(мир ему и благословение Аллаха), который носил одежды из хлопка и других видов ткани». Этих людей стали связывать с одеждой, которую они на себя надевали, а поскольку одежды эти были из шерсти (суф), то кого-то из них в свое время стали называть «суфием». При этом путь их не связан с обязательным ношением одежды из шерсти, ибо они не вменяли этого в обязанность людям из числа своих последователей. Название же «суфий» имеет отношение к внешним их*

проявлениям”. См. “Маджму’уль-фатауа” 11/18].

Таким образом, мы видим, что любая вещь, которая в своей основе является дозволенной, в случае превращения ее в поклонение становиться запретной. Так же обстоит дело и с нашидами, в случае приписывания их к религии.

[Примечание не из книги]:
Если кто-то скажет мы не используем нашиды в качестве призыва, а мы просто их поем и слушаем.

Ответом будет служить: а разве в этих нашидах не поется о религии Аллаах и не идет побуждение либо к поминанию Аллаха, либо намазу, либо джихаду или покаянию, либо любви к Исламу или пророку Мухаммаду, салля Ллаху алейхи уа саллам, или того хуже начинают петь ля иляха илля Ллах и другие зикры?

Как же вы утверждаете, что мы этим не призываем к Исламу, когда сам смысл ваших песенок этот и есть призыв?
[Конец примечания.]

2 Уподобление неверным и заблудшим.

Вторая причина запрета нашидов состоит в уподоблении неверным и заблудшим суфиям. Что касается уподобления неверным, то это христиане–католики, которые поют в своих церквях различные песни, используя их как поклонение и призыв. Также подобным образом поступают и язычники-кришнаиты.

А что касается уподобления приверженцам нововведений, то это суфии.

Из числа мусульман суфии первые начали поминать Аллаха в виде пения и сделали

это одним из методов приближения к Аллаху. А Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Тот, кто уподобляется какому-либо народу, тот из них»***. *Ахмад 2/50, Абу Дауд 4031, аль-Байхакъи 1199. Достоверность хадиса подтвердили имам аз-Захаби, шейхуль-Ислам Ибн Таймия, хафиз Ибн Хаджар, аль-‘Иракъи, шейх аль-Альбани.*

Речь в данном хадисе идет об уподоблении не только неверным, но и любым сообществам в любых вещах, будь это вопросы, связанные с их вероубеждением или же их обычаями и нравами.

ан-Науауи, аль-Мунауи, ас-Сан’ани, Ибн ‘Абидин и др. сказали, что запрет на уподобление касается любых сообществ, будь то неверные, грешники или приверженцы нововведений. *См. “Раудату-тталибин” 8/206, “Субулю-Ссалям” 4/238, “Булюгъуль-амани” 22/40.*

Однако некоторые люди заявляют о том, что никто не делает нашиды частью религии, и что это лишь преувеличение.

Однако, как гласит важное правило: «Незнание чего-либо не указывает на знание об отсутствии этого!» Возможно, эти люди не сталкивались с теми, кто говорит: «Когда я слушаю нашиды, у меня увеличивается иман (вера)» или «Я полагал, что за слушание нашидов записывается награда», или «Нашиды – это один из самых лучших методов призыва в наши дни» и т.д. Более того, мы видели, как в некоторых республиках кассеты с нашидами были подписаны словами «Зикру-Ллах» (поминание Аллаха), а в конкурсах, проводимых среди детей, наряду с чтением Корана и азана, пелись нашиды!

Если кто-то полагает, что все это и подобные убеждения не приписываются к

религии, а относятся лишь к бытовым вопросам, тот сильно заблуждается! И на то, что нашиды в наши дни сделали частью религии, указывали именно ученые, чьи слова по этому поводу будут приведены с соизволения Аллаха.

3 Мелодичное распевание нашидов (тальхин).

Еще одна причина в запретности «исламских нашидов» состоит в том, что даже если они и лишены первых двух причин запрета, а это приписывание их к религии и уподобление заблудшим, то они становятся запретными по причине самой формы их исполнения. Причиной этого является их мелодичное распевание

(тальхин) и хор*. В подобном случае нашиды **превращаются в песни (аль-гъина)**, которые в Исламе являются запретными.

*[Многие из тех, кто встал на путь Всевышнего Аллаха, но которые в прошлом любили слушать музыку и песни, узнав о запретности музыки, нашли себе замену в нашидах. Ведь на слух по мелодичности они ничем не уступают эстрадным песням, если даже не превосходят их. Именно по причине красоты исполнения нашиды просто-напросто заменили многим запрещенную Всевышним Аллахом музыку и песни. А в странах бывшего СССР большинство их слушает, даже не понимая смысла.

Это уже не соответствует тому условию, которые выдвигают ученые для того, чтобы нашиды были дозволенными, поскольку они говорят о том, чтобы смысл этих нашидов был благим. Однако откуда

знать тем, кто не понимает их смысла, к чему они побуждают и каков их смысл?! И разве мусульмане не слушали нашиды, которые по своему смыслу содержали в себе взывание к посланнику Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) или призыв к различным джама'атам? Как, например, Кувейтские нашиды под названием «аль-Ансар» № 1, восхваляющие течение ихуан аль-муслимин и их лидера Хасана аль-Банну, и т.п.!?]

Имам аш-Шатыби говорил: *"У арабов не было мелодичного пения подобно тому, как это делают люди в наши дни*. Они выразительно читали стихи, и не обучались пению подобно сегодняшнему, которое появилось после них. Они смягчали голос и тянули его так, как это подобало необразованным арабам, не знавшим музыку. И не было в таком голосе того, от чего можно было бы испытать удовольствие и того, что возбуждало. Присутствовала же в их голосах*

бодрость, активность, как это делал Ибн Рауаха, подгоняя пением верблюдов, возле посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)”. См. “аль-И’тисам” 1/368.

*[Обратите внимание на то, что говорящий это, имам аш-Шатыби, жил около семисот лет назад].

А шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Саляфы называли мужчин-певцов женоподобными”. См. “Маджму’уль-фатауа” 11/565.*

Одного этого довода уже достаточно для каждого, кто стремиться к истине и не следует за своими страстями, чтобы понять положение нашидов наших дней, в которых присутствует мелодичное распевание (ляхн).

Однако, мы приведем доводы на запрет песен (аль-гъина) для тех, кто любит

поспорить, любит искажать слова ученых, любит ударять одни тексты о другие, приведем доводы для тех, кому нравится наличие в исламской умме противоречащих друг другу мнений, чтобы, подгоняя религию под себя, каждый мог следовать за тем, что больше соответствует его страсти.

Всевышний Аллах сказал: **«Среди людей есть такой, который покупает праздные речи, чтобы сбивать других с пути Аллаха безо всякого знания, и высмеивает их. Таким уготованы унизительные мучения»**” *(Лукман 31: 6).*

Когда Ибн Мас’уда, сподвижника пророка (мир ему и благословение Аллаха), спросили о словах Всевышнего **«праздные речи»**, он сказал: *“Клянусь Аллахом, кроме Которого нет божества достойного поклонения – **это песни!”**,* - повторив свои слова трижды! *Ибн Абу Шайба 6/310, аль-Хаким 2/411. Имам аз-Захаби, Ибн аль-*

Къайим и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность.

Также один из лучших знатоков Корана и сподвижников пророка (мир ему и благословение Аллаха) Ибн ‘Аббас сказал: ***“Этот аят ниспослан о песнях и о том, что связано с этим”.*** *аль-Бухари в “аль-Адабуль-Муфрад” 786, Ибн Абу Шайба 6/310. Шейх Ибн аль-Къайим и шейх аль-Альбани подтвердили достоверность.*

Также такое толкование этого аята передается от Ибн ‘Умара. *См. “Тафсир аль-Куртуби” 5/349, “Игъасату-лляхфан” 1/258.*

И от Джабира ибн ‘Абдуллаха, который сказал: *“В этом аяте речь идет о песнях и тех, кто их слушает”. ат-Табари 21356.*

Имам аль-Уахиди сказал, как сообщил об этом Ибн аль-Къайим: *“Этот аят и его толкование указывают на то, что пение*

запрещено!” См. “Игъасату-лляхфан” 1/258.

Опираясь на этот аят учитель Ибн Хаджара хафиз Ибн аль-Муляккъин говорил: *“Петь и слушать песни является порицаемым делом, даже если они не сопровождаются музыкальными инструментами”. См. “Файдуль-Къадир” 6/128.*

Шейх Ибн Баз, опровергая довод некоторых, кто связывал запрет песен в данном аяте с причиной: **«чтобы сбивать других с пути Аллаха безо всякого знания»**, сказал: *“Это противоречит тому, как поняли этот аят саляфы из числа сподвижников и их последователей (таби’ун)! Поистине, они опирались на этот аят в запрещении песен и музыки и предостережении от них, и не связали запрет с таким условием, а они лучше всех знают о смысле слов Аллаха и Его посланника (мир ему и благословение*

Аллаха)!” См. “Тахримуль-агъани уаль-маляхи” 27.

(Далее разве эти нашиды не используют разные сектанты, как например, их активно использовали сектанты хариджиты игишнутые, и через это в свои ряды зазывали невежественных из мусульман. Через эти песенки как раз таки ведется активная пропаганда заблудших идей. И разве тот, кто слушает песни не оставляет слушание Корана, оставляет, а чем это не сбивания с пути Аллаха!? У мусульманина есть выбор слушать Коран или песни, и он включает песню оставляя Коран, разве он не сбит с пути Аллаха в этот момент!? Или он на пути Аллаха, когда отдает предпочтение песням вместо Корана!?)

Также Великий и Мудрый Аллах, давая Иблису отсрочку до Судного дня, сказал

ему: **«Соблазняй из них кого сможешь своим голосом»** (аль-Исра 17: 64).

Муджахид сказал: *“Голос Иблиса – это песни и пустословие!” См. “Задуль-Масир” 2/468.*

Таким образом, мы видим, что запрет на пение установлен в Коране, и этому следовали саляфы нашей общины.

Ибн Мас’уд говорил: ***“Поистине, пение взращивает в сердце лицемерие!”***
См. Ибн Абу ад-Дунья в “Замм аль-маляхи” 2/4, аль-Байхакъи 10/223. Достоверность подтвердили Ибн аль-Къайим, Ибн Раджаб.

Са’ид ибн аль-Мусайиб говорил: ***“Я ненавижу песни, но я люблю стихи”.***
‘Абдур-Раззакъ 19743. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность иснада.

Аш-Ша’би говорил: *“Аллах проклял того, кто поет и того, кому поют!”*
См. “Замм аль-маляхи” 55.

Ибн ‘Абидин сказал: *“Пение – запрещено (харам)!”* *См. “Хашия Ибн ‘Абидин” 4/322.*

аль-Къуртуби передал слова ат-Табари, который сказал: *“Поистине, все ученые порицали и запрещали пение, кроме тех, кто отклонился от аль-джама’а*, как Ибрахим ибн Са’д и ‘Убайдуллах аль-‘Анбари. А посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал:* ***«Следуй за великой общиной»****, и тот, кто умрет, идя в противоречие аль-джама’а, умрет смертью времен невежества (джахилия)!”*
См. “Тафсир аль-Къуртуби” 14/56.

*[Под «аль-джама’а» в данном случае подразумевается истина. Ибн Мас’уд говорил: *“Аль-Джама’а – это то, что соответствует истине, даже если ты*

будешь один!” аль-Ляляkаи, Ибн ‘Асакир. Иснад достоверный. См. “аль-Мишкат” 1/61, шейха аль-Альбани].

4 Отдаление от поминания Аллаха и чтения Корана.

Еще одна причина, по которой эти нашиды становятся запретными, состоит в том, что мусульмане уделяют им слишком много времени, что удаляет их от Корана и поминания Аллаха. Да упасет нас Всевышний от того, чтобы мы оказались подобны тем, о ком сказано в Коране: **«И сказал посланник: “Господь мой! Поистине, народ мой забросил этот Коран”»** *(аль-Фуркъан 25: 30).*

Имам аш-Шафи’и сказал: “*Приверженцы нововведений внесли в религию ересь, которая называется «тагъбир». С*

помощью этого они отвращают от Корана”.
См. Абу Ну’айм 9/136.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия о словах имама аш-Шафи’и сказал: *“Это указывает на полноту познания религии имамом аш-Шафи’и. Поистине, когда сердце начинает слушать къасыды и байты (стихи) и наслаждается этим,* ***<u>они приводят его к неприязни слушания аятов Корана</u>****. Слушание аятов Милостивого они заменяют на слушание слов шайтана*”. *См. “Маджму’уль-фатауа” 11/532.*

Обратите внимание на то, что шейхуль-Ислам упомянул о стихах, которые в своей основе являются дозволенными, а что же тогда можно сказать об увлечении нашидами (которые являются мелодичными пением что запрещено в Исламе)!

Шейх Ибн аль-Къайим сказал: *“Если кто-то привыкает к пению, то непременно в его сердце незаметно проникает лицемерие. Но если бы человек знал сущность лицемерия, он замечал бы его в своем сердце.*

Когда совмещаются вместе в одном сердце любовь к пению и любовь к Корану, ***то непременно одна любовь вытесняет другую****.*

Мы видели, как труден Коран для любителей пения, как недовольны они им, и как они не получают пользу от его чтения. Их сердца при этом остаются безучастными.

Однако, услышав пение, оно настолько завораживает их, что они с радостью готовы слушать его до поздней ночи. Поэтому они предпочитают слушание песен и музыки слушанию Корана.

Редко можно встретить большого любителя музыки и пения, который не был бы самым нерадивым среди людей в том, что касается молитвы, а особенно коллективной молитвы, совершаемой в мечети”.

См. «Масаляту-ссама’» 57 и “Игъасату-лляхфан” 1/173.

5 Ширк в нашидах.

У Мишари Рашида есть нашид, в котором он поёт: **"Йа Тайба, йа Тайба, йа дауа - ль-`Айиани".** В переводе это значит: "О Тайба (т.е. Медина), о Тайба, о исцелительница больного!".

Так вот шейх Салих ас-Сухейми сказал об этом нашиде: «Я хотел бы обратить ваше внимание на одну вещь, которая

пришла сейчас мне в голову: Рядом с мечетью аль-Харам, продаются кассеты, содержащие такие слова как: **"Йа Тайба, йа Тайба"**, **это ширк (многобожие)!** Это и есть самый настоящий ширк! Ты взываешь Тайбу помимо Аллаха?! Говоришь: "О исцелительница больного", но кто Тот, кто исцеляет больного?! Аллах или тайба?! Если ты взываешь тайбу для того, чтобы она исцелила тебя, то ты мушрик!

Эти нашиды распространена сейчас среди детей на сотовых телефонах и везде, в каждом месте "йа Тайба, йа Тайба", тут, рядом с мечетью аль-Харам где продают кассеты. Побойся Аллаха и будь осмотрительней.

Некоторые люди повторяют слова, которые являются неверием (куфр), а они и не знают этого, **не чувствуют даже, что это куфр**.

Оправдан ли такой или нет, то знание об этом у Аллаха, у нас нет знаний об этом. Однако, это является ширком и совершающий его - мушрик. Будь внимательней! Не слушайте всякие вещи (у меня есть кассета, в ней, наверное, сто предложений, которые повторяют люди) особенно в арабских странах. Будьте внимательней".

Источник: https://youtu.be/poYUO57rLAM

Обратите внимание что такие нашиды распространяют в стране в которой день и ночь говорят о единобожие, и мусульмане, не понимая напивают нашиды в которых ширк. А что сказать о нашидах суфистов и шиитов, и прочих заблудших? Сколько там ширка, новшеств и заблуждений поется? И мусульманин хочет не хочет, прослушивая эти песни начинает напевать их, и быть может напевает что-то из многобожия или неверия.

Полно нашидов суфиев где они взывают к пророку Мухаммаду, салля Ллаху алейхи уа саллам, и мусульманин не знающий арабского языка слушает их, и потом сам напевает их сам того не понимая что взывает к Пророку ﷺ!

Слова имама Малика и имама Шафии о некоторых деяниях суфистов.

Смех Имама Малика, когда ему рассказали о действиях суфистов.

Рассказывает АбдуЛлах ибн Юсуф (один из присутствующих в тот день у Имама Малика): «Мы были у Малика ибн Анаса, и сказал ему один пришедший из народа Насибин (деревня на берегу реки Ефрат); "О абу (отец) АбдуЛлах (Имам Малик, у

него был сын АбдуЛлах), у нас есть люди, сказано о них Суфии, **едят много**, а когда поедят, **берутся за распев къасыд** (поэм стихотворных), а потом начинают делать **телодвижения вроде танцев**".

Сказал Малик: **"Они маджнуны (дураки)?"** тот ответил: **"Нет",** сказал Малик: **"Они дети?",** тот ответил: **"Нет, они взрослые (шейхи), разумные".**

Сказал Малик: **"Я не слышал, чтоб кто-нибудь из ахлю (приверженцев) Ислама, делал подобное".**

Продолжил этот мужчина: **"Да они объедаются, потом распевают къасыды, потом встают и начинают танцевать, и некоторые из них бьют себя по голове по щекам".**

И засмеялся Имам Малик, встал и пошел к себе комнату. И сказали после друзья и ученики Малика этому мужчине:

"Мы находимся возле Имама около 30 лет, и мы не видели его таким смеющимся как сегодня"».

Источник: Книга известного ученого Кадъия Йяда "Тартиб аль-Мадарик" том-2 стр. 54.

Сказал Имам Шафии, да смилуется над ним Аллах: «Покинув Ирак, (позади меня осталось) нечто, что называется **"тагьбир"-** поднимание пыли (от глагола "гьаббара", дословно "поднимать пыль"), его ввели "зиндикьи" (еретики сектанты), чем отстраняют людей от Корана».
Приводит Абу Наим в "Хулья", Ибн Джавзи в "Тальбис Иблис" стр. 301 и др.

Приводит ас-Суюты аш-Шафиий в своей книге "Аль-амру би иттиба ва ан-нахю ан ибтида", что сказал имам аш-Шафиий: «Позади себя в Ираке, я оставил нечто, что именуется тагбир, ввели это безбожники,

отвращая людей от Корана». Конец цитаты.

Далее в книге приводится пояснение слова тагбир — это произношение слов ля иляха илля Ллах в виде религиозных нашидов, по какому ни будь поводу.
См. страница 34–35.

Говорит ибн Джавзий: "Абу Мансур аз-Зухри сказал: "мугьаббира" (действующее лицо от глагола "гьаббара") - это народ поднимающий пыль (в процессе) поминания Аллаха (зикра) и мольбы, и назвали то, что они возбужденно читают из стихов (поэм) в зикре, "тагьбиром". Когда они распевают, то начинают возбуждаться и плясать, потому и назвались они "мугаббира" (в танце поднимающие пыль), в этом смысле".

Сказал Имам Шафии: "Пение, порицаемое развлечение оно походит на "батыль" (тщетное дело), а кто излишне увлекся им,

тот глупый и не принимается его свидетельство.

Сказал имам Табари: "Шафии испытывал отвращение к "тагьбиру"".
Тальбис Иблис стр. 301.

Отведение некоторых сомнений.

Среди сомнений, сеемых со стороны любителей современных нашидов, это уподобление их нашидам, которые произносились во времена посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха).

Увидев некоторые хадисы и сообщения от сподвижников, в которых упоминается глагол «нашада», они говорят о том, что в этом доказательство на дозволенность нашидов.

На самом же деле это является подменой понятий. Это все равно, что кто-то скажет, что Всевышний Аллах в Коране более чем 1400 лет назад упомянул об автомобиле (сайяра), и процитирует аят, в котором сказано: **«Когда прибыл караван (сайяра), они послали водоноса принести воды»** *(Юсуф 12: 19).*

Дело в том, что слово «ан-нашид» в арабском языке означает «стих» или «чтение стиха повышенным голосом»*.
См. "Лисануль-'араб" 13/256, "Му'джам аль-макъаис фи-ллюгъа" 1028, "аль-Къамус аль-мухит" 411.

*[У арабов, как во времена джахилийи, так и после Ислама поэзия была сильно

развита. Они соревновались между собой не только в формах стихов (рифма, слог), но и очень большое внимание уделяли значению слов, их красоте и редкости. И когда кто-либо из поэтов декламировал стихи, иногда добавлялся «иншад» для того, чтобы смысл стиха произвел еще более сильное впечатление на слушателей. Таким образом «иншад» был предназначен для осознания смысла стиха. Но если человек даже не понимает арабского языка, что он возьмет из иншада?! Только наблюдение за красотой непонятных для него слов, их мелодичностью и распевом?]

Но разве мелодичное распевание нашидов наших дней подобно чтению стихов?! Необходимо смотреть на то, что именно подразумевается под тем или иным словом в действительности и что подразумевают под этим словом некоторые люди!

Имам аль-Музани говорил: *“Тот, кто ошибся в названии, не подобен тому, кто*

ошибся в значении. Ошибка в значении хуже!" См. "Шарху альфаз ас-саляф" 223.

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) предупреждал нас о появлении подмены понятий, сказав: ***«Люди моей общины будут пить вино, и называть его другим именем»***. *Ахмад, Абу Дауд. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-джами'» 5453.*

Ведь таким способом можно изменить положение многих запретных вещей, например наркотиков, назвав их тоником, поднимающим настроение и т. д.

Такой прием как подмена понятий вещь не новая. Так, например, хафиз Ибн Хаджар писал, что, приводя в доказательство вид пения аль-хида*, некоторые люди впали в излишество и дозволили любой вид песен и даже сопровождаемый музыкой! *См. "Фатхуль-Бари" 10/538.*

*[Аль-Хида – чтение стихов, которыми в пути подгоняли верблюдов].

Что касается пения (аль-гъина), сопровождаемого мелодичным распеванием (ляхн), то мы уже приводили доказательство того, что это запрещено, даже если сами песни не сопровождаются музыкой и содержат в себе благой смысл!

В дополнение тому, что было уже сказано об этом, можно привести еще некоторые высказывания признанных имамов нашей общины, дабы читатель лучше понял этот вопрос.

Ибн аль-Хадж аль-Малики, живший около восьмисот лет назад, говорил: *“Поистине, стихи становятся запретными песнями, когда читаются нараспев!”* *См. “аль-Мадхаль” 3/106.*

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр сказал: *“Есть вид пения (аль-гъина), который ученые*

разрешили, и относительно которого есть сообщения от саляфов. Это то, что именуется пением погонщиков «ан-насаб» и «аль-хида». И относительно дозволенности такого пения не было разногласий среди ученых. Что же касается пения, которое ученые запретили, то это пение путем разделения букв алфавита, что портит стихотворный размер, и напевание с целью придания мелодичности, выходя за обычай арабов. Доказательством тому, о чем мы говорим, является то, что ученые, дозволившие вид пения как «ан-насаб» и «аль-хида» запретили этот вид пения!"
См. "ат-Тамхид" 10/209.

В этом содержится одно из самых сильных опровержений тем, кто дозволяет нашиды, опираясь на то, что раз они не сопровождаются музыкой, то значит, они дозволены!
О том, как распевание стихов становится запретными песнями, также прекрасно

разъяснил шейх Ибн аль-Къайим в своей известной книге *«Масаляту-ссама'» 270-271.*

(Подборка 6 фетв ученых)

Также из числа сеемых сомнений относительно современных нашидов, это подборка 6 фетв ученых, которые собрал некий Али ибн Мухаммад аль-Даб'ан. И поразительно то, что на многочисленных арабских интернет-форумах сторонники дозволенности нашидов цитируют эти же фатауа. Подобное произошло и на одном из российских сайтов, где некий человек, до конца, не изучив данный вопрос, последовал за этими форумчанами, взяв эти же фатауа и понеся их дальше. Однако поразительно то, что эти люди полагают, что в этих фатауах ученых содержится указание на дозволенность нашидов, если в них нет сопровождение музыки и их смысл

благой, тогда как на самом деле в них упоминаются условия, которым не соответствуют нашиды наших дней!

Они полагают, что в этом вопросе есть разногласие среди ученых, тогда как на самом деле среди ученых нет разногласий относительно нашидов, а разногласия создают лишь те, кто не обладает знанием и не понимает слов ученых или же не желает понимать!

На самом же деле эти 6 фетв никак не противоречат нашей статье, а наоборот только укрепляют ее. И тот, кто внимательно прочтет нашу первую статью, а затем эти шесть фетв, без предисловия самого переводчика, тот прекрасно поймет, о чем идет речь.

Начнем с фатуа Постоянного комитета (аль-Ляджнату-ддаима) во главе с шейхом Ибн Базом, которое приводится в списке этой подборки. Удивляет одна вещь, а это

то, что данное фатуа Постоянного комитета под номером № 3259, 1400 года по хиджре, а это 48 лет назад!

Разве 48 лет назад нашиды были подобны сегодняшним, под которые подгоняется эта фатуа?! Разве тогда существовали студии, подобные нынешним, и компьютеры, на которых записываются нашиды, и в которые добавляется хор, фоновые голосовые сопровождения, которые мало чем отличаются от звуков музыкальных инструментов?!

И даже в самой фатуа Постоянного комитета упоминается то, о чем мы говорим, а это сравнение нашидов со стихами времен сподвижников. И это видно каждому, кто обладает разумом и стремится к истине!

В этой же фатуа сказано: *«Но они (сподвижники) также использовали анашиды и напевы стихов (хида), как в*

битве у рва, строительстве мечети, или когда выходили на джихад».

Так же обстоит и со словами шейха Ибн База: *«Исламские анашиды различны, и если они нормальные и нет в них ничего, кроме призыва к благу и напоминания о нем, а также подчинения Аллаху и посланнику Его, призыва к защите родины от козней врагов, а также к подготовке против врагов и тому подобного, то в этом нет ничего предосудительного. Но если в них что-то иное, как призыв к грехам и совместному пребыванию мужчин с женщинами, чтобы они открывались друг перед другом, или любое другое нечестие, то в этом случае их запрещено слушать»*
См. "Маджму'у фатауа уа макъалят мутанауа'а" 3/437.

Однако дело в том, что шейх Ибн Баз говорит о нашидах в их истинном языковом значении, а не в современном, он

говорит о нашидах, подобных стихам, а не западным песням!

Доказательством этому являются слова самого шейха Ибн База, который говорит: *“Вопрос исламских нашидов нуждается в разъяснении. Нельзя ответить на это однозначно! Любой стих или нашид, называется он исламским или нет, должен быть лишен всего, что противоречит пречистому шариату! Если они благие, как восхваляющие благой нрав и щедрость, побуждающие к джихаду на пути Аллаха, побуждающие к искренности ради Аллаха, благочестию к родителям, к благому отношению к соседям и т. п. и нет в них ничего противоречащего шариату, то нет в них проблем. Это как слова аш-Шафи’и о стихах: «Хорошие из них являются хорошими, а скверные – скверными!» А пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил:* ***«Поистине, и в стихах есть мудрость»*** аль-Бухари 2/426”.

Таким образом становится ясно, о каких нашидах говорит шейх Ибн Баз, сравнивающий их со стихами и делающий условием их дозволенности отсутствие всего, что противоречит шариату!

Он также продолжил: *“Каждый нашид необходимо возвращать к обладающим знанием, или группе обладающих знанием, которые будут изучать их и говорить, что они дозволены. Не следует принимать эти нашиды от всех подряд, необходимо смотреть на них ученым!”*
Сл. “Асиля уа аджуиба аль-джами’ аль-кабир” № 90 сторона А.

Приписывание же шейху Ибн Базу дозволения нашидов, подобных песням (аль-гъина), является возведением на него лжи, поскольку его мнение относительно музыки и песен хорошо известно из его работ по этой теме.
См. «Тахримуль-агъани уаль-маляхи».

Что же касается слов шейха Ибн ‘Усаймина, то они и вовсе не нуждаются в пояснении!

И все же еще раз вчитаемся в них. Он говорил: *“По вопросу нашидов было сказано много, но я давно не слышал их. Когда они только появились, в них не было ничего плохого, не было бубнов, и никакой смуты, и они не были подобны запретным песням. Но потом они развились, и сейчас мы слышим звуки, подобные барабану, хотя может быть это и не барабан. Также стали использовать в них красивые искушающие голоса*. Затем они развились дальше и стали походить на запретные песни. Поэтому относительно них (нашидов) в моей душе возникла тревога. И никто из людей не имеет права давать фатуа о том, что все нашиды разрешены; и никто не имеет права давать фатуа, что все они запрещены. И если в них нет того, о чем я упоминал, то они дозволены. Однако если в них присутствует бубен,*

*используются красивые голоса, вызывающие смуту, или распеваются как песни, то их **нельзя** слушать".*
См. "ас-Сахуатуль-ислямия" 185.

*[Многие люди не осознают опасность голоса. Несмотря на то, что голоса, как мужчин, так и женщин (что является наиболее сильным мнением) не являются ауратом, искушение голосами друг для друга велико!

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил:
"Поистине, голос имеет большое влияние на души, приводя к радости или грусти, гневу или страху и т.п.! К этому также относится и воздействие голосом на детей и животных. Чем слабее существо, тем сильнее на него влияет голос. Так, например, воздействие на женщин голосом, сильнее, чем воздействие на мужчин, так же как воздействие на детей сильнее, чем на взрослых, а воздействие на животных сильнее, чем на людей. Все это

указывает на то, что сила воздействия голоса зависит от слабости разума. И какая бы похвала ни была в этом воздействии, обязательно порицания в этом больше!” См. “аль-Истикъама” 1/373].

В этих словах шейха Ибн ‘Усаймина как раз содержится опровержение сторонникам дозволенности нашидов.

Во-первых, шейх Ибн ‘Усаймин упомянул о распевании нашидов словно песен, что сделал причиной запрета. Так пусть же тот, кто перевел эту подборку фетв ученых на русский язык, и его сторонники укажут нам на нашиды, которые они слушают. Пусть укажут на нашиды, в которых нет распева и которые подобны стихам!

Во-вторых, шейх Ибн ‘Усаймин упоминает о красивых и соблазнительных голосах. Как раз современные нашиды поются искушающими голосами.

Таким образом, нам становится ясно, о каких нашидах говорили эти ученые. Они говорили о нашидах, похожих на стихи, а не о нашидах наших дней, подобных порочным западным песням!

Нет никаких сомнений в том, что использование этих фетв для дозволения всего, что именуется нашидами, является уловкой и обманом, независимо от того было это сделано сознательно или нет. Но если это делается сознательно, грех поступающих подобным образом является особо тяжким!

И мы не знаем, отдает ли себе отчет переводчик этих фетв в том, что мусульмане, являющиеся страстными любителями нашидов, ссылаясь на него, будут слушать все, что в наши дни именуется нашидом и все то, что еще выйдет на свет под этим именем, что уже и происходит. А довод у них примерно

следующий: «Относительно нашидов среди ученых есть разногласие, но некоторые ученые, как Ибн Баз дозволяли нашиды!»

Несомненно, переводчик подборки этих фетв может сказать, что в этом его вины нет, и что он не утверждал о том, что любые нашиды дозволены, и он никак не комментировал слова ученых. Но это его не оправдывает, поскольку эти слова ученых не выражали «вторую сторону», как он заявил, и никоим образом не противоречили нашей работе о нашидах, поскольку мы упоминали о тех же условиях дозволенности, что и они! И для многих неважно, что, по сути, эти фатауа ничего не опровергали, главное то, что их привели под заголовком о дозволенности нашидов, или точнее в статье опровержения тем, кто их запрещает.

Также необходимо упомянуть еще об одном распространенном среди несведущих мусульман поступке, а это аргументация разногласием ученых. Некоторые люди зачастую приводят противоречащие друг другу мнения ученых, без упоминания их доказательств, что приводит к тому, что мусульмане выбирают то из мнений, что соответствует их страстям, даже если оно слабое и не имеющее под собой основы!

Даже если в вопросе о положении нашидов было бы разногласие среди ученых, истина все равно одна, как в этом, так и в остальных противоречивых вопросах!

Ибн аль-Къайим говорил: *“Истина перед Аллахом только одна, а все помимо этого является ошибкой! И если бы все противоречивые слова были бы правильными, то Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха) не запретили бы разногласия и не порицали*

бы это!” См. “Мухтасар ас-Сауа’икъ” 176.

Но хвала Аллаху, как говорили саляфы: *«Поистине, разногласие людей относительно истины не указывает на то, что в самой истине есть разногласия!» См. “аль-Инсаф” 27.*

Да станет известно каждому, что практически нет таких вопросов, в которых не было бы разногласий, будь это вопросы основ, фикъха или иджтихада! Даже при наличии прямого текста из Корана и Сунны есть разногласие среди ученых, причин чему может быть много. И разногласия не являются чем-то хорошим.

Всевышний Аллах сказал: **«Однако они не перестают разногласить, за исключением тех, над кем смилостивился твой Господь. И для этого Он сотворил их!»** *(Худ 118–119).*

‘Умар ибн ‘Абдуль-‘Азиз сказал: “*Те, кто находится под милостью Аллаха, созданы для того, чтобы они не разногласили”. См. “Ахкамуль-Къуран” 3/1072.*

Ибн Мас’уд говорил: «*Разногласие – это зло!*» *Абу Дауд 1960. Шейх аль-Альбани подтвердил достоверность.*

Как же разногласие может быть чем-то хорошим, если обратное говорит Коран и слова сподвижников?!

Всевышний Аллах также сказал: **«Если вы станете препираться о чем-либо, то обратитесь с этим к Аллаху и посланнику, если вы веруете в Аллаха и Последний день. Так будет лучше и прекраснее по исходу»** (ан-Ниса 4: 59).

Имам аль-Музани сказал: “*Аллах высказал порицание разногласию и повелел при разногласии возвращаться к Корану и Сунне. И если бы разногласие было из*

религии, то Аллах не порицал бы это. И если бы споры были из Его мудрости, то Он не повелел бы при этом возвращаться к Корану и Сунне”. См. “Джами’уль-баяниль-‘ильм” 2/910.

Всевышний Аллах также сказал: **«Неужели они не задумываются над Кораном? Ведь если бы он был не от Аллаха, то они нашли бы в нем множество разногласий»** *(ан-Ниса 4: 82).*

Имам Ибн Хазм сказал: *“Аллах указал на то, что разногласие не от Него. Разногласие существует в бытие лишь по воле Всевышнего, как существует неверие и прочие грехи”. См. “аль-Ихкам” 5/64.*

Что же касается хадиса: *«Разногласие моей общины – милость»*, то он является выдуманным, не имеющим под собой никакой основы, как сказал это имам ас-Субки. *См. также “ас-Сильсиля ад-да’ифа уаль-мауду’а” 58, 61.*

Однако среди разногласий есть приемлемые и неприемлемые, не все они одинаковы, но в любом случае даже в приемлемом разногласии истина одна!

Разногласия существуют как испытания, о чем сказал Ибн Хазм, и имеют свое предназначение.

Прекрасно разъяснил мудрость существования разногласий аль-Хаттаби: *“Если бы не было разногласий, и каждая вещь была бы названа своим именем – дозволенным или запретным, то не было бы испытания! Исчезло бы проявление усердия в достижении истины, все люди были бы равны между собой, а достоинство ученых пропало!”*
См. “А’лямуль-хадис” 1/218.

Однако пусть знает каждый, у кого есть разум и стремление к истине, что разногласие не имеет никакой силы в

шариате и не является доводом, кроме как у приверженцев своих страстей! Использование разногласий в каком-либо вопросе в качестве аргумента является опасной дверью. Как часто люди, говоря о том, что в том или ином вопросе есть разногласие, выбирают слабое мнение, а затем строят на нем какие-то доводы!

Примером этому является мнение Ибн Хазма о том, что музыка не запрещена. Более того, как часто даже при наличии прямого указания из Корана или Сунны, все равно были разногласия. В пример можно привести мнение ханафитов о том, что совершеннолетняя женщина может выдать замуж саму себя, и это мнение существует и весьма распространено, несмотря на прямые и недвусмысленные хадисы, как: ***«Нет брака (никах) без опекуна»***. *Абу Дауд, Ахмад, Ибн Маджах. См. «Сахих аль-джами'» 7555.*

Имамы единогласны в достоверности этого хадиса. Достаточно того, что имамы Ахмад, Яхъя ибн Ма'ин и аль-Бухари подтвердили его достоверность.
Истину сказал хафиз Ибн 'Абдуль-Барр: *"Разногласие не является доводом ни у кого из известных мне факъихов уммы. Это является доводом только для того, у кого нет понимания!"* *См. «аль-Джами'» 2/299.*

То же самое говорил и имам аль-Хаттаби. *См. "А'лямуль-хадис" 3/209.*

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *"Не дозволено никому в спорном вопросе использовать в качестве довода чьи-либо слова! Поистине, доводом является только текст (Коран и Сунна), единогласное мнение (аль-иджма') и доказательства, извлекаемые из этого, а не слова некоторых ученых! Поистине, слова ученых должны подкрепляться шариатским доказательством, тогда как*

шариатское доказательство не подкрепляется их словами!” См. “Маджму’уль-фатауа” 26/202.

И это все касается того, в чем есть разногласие среди ученых, а что же можно сказать об обсуждаемом нами вопросе, когда неизвестно чтобы среди ученых ахлю-Сунна было разногласие относительно положения нашидов!

Ведь никто из них не дозволял использовать нашиды в качестве призыва, поклонения или просто мелодично их распевать или петь хором! Однако в вопросах, в которых нет разногласия среди ученых, создают разногласия только невежды, у кого нет знания! Истину говорили ученые: *“Если бы замолчал тот, кто не обладает знанием, то исчезли бы разногласия!” См. “аль-Лятаиф” 41, “Мадариджу-ссаликин” 1/454.*

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия о качестве приверженцев страстей говорил: *“Когда они находят сомнительные (муташабих) или не совсем ясные слова ученых, они придают им ложное значение, как это сделали христиане со словами своих пророков! Они оставили ясное (мухкам) и последовали за сомнительным и неясным (муташабих)!”* *См. “Маджму’уль-фатауа” 2/374.*

Также хотелось бы напомнить, что не всегда шариатское постановление относительно того или иного вопроса обуславливается прямым текстом из Корана и Сунны. Зачастую это вытекает из общих положений шариата. А что касается «исламских нашидов», то запрет на них вытекает из многих вещей, на что имеются прямые указания из Сунны:

Во-первых, нововведение, в случае приписывания нашидов к религии, а пророк (мир ему и благословение Аллаха)

сказал: ***«Кто внесет в наше дело (религию) то, что не имеет к нему отношения, то оно будет отвергнуто!»***

Во-вторых, уподобление неверным и приверженцам нововведений, а пророк (мир ему и **благословение Аллаха) сказал:** ***«Тот, кто уподобляется какому-либо народу, тот из них».***

В-третьих, мелодичное распевание, запрет, который установлен толкованием Корана сподвижниками пророка (мир ему и благословение Аллаха)!

Фатауа ученых о нашидах.

Хотелось бы завершить и закрепить все сказанное о современных нашидах

недвусмысленными словами ученых наших дней.

1 Шейх Мухаммад Насыруддин аль-Альбани.

Шейх **Мухаммад Насыруддин аль-Альбани** на вопрос: «Каково постановление относительно “исламских нашидов?”», ответил:
“Исламские нашиды, которые названы религиозными, раньше были отличительным свойством суфиев.

И многие молодые верующие тогда порицали эти нашиды за излишние восхваления посланника (мир ему и благословение Аллаха) и обращение к нему за помощью помимо Всевышнего Аллаха, которое присутствовало в них. Затем появились новые нашиды, и я убежден, что они произошли от тех старых нашидов.

В их текстах нет проблем с той стороны, что они не содержат в себе многобожия и язычества, которые были в старых нашидах. Однако каждый, кто посмотрит в Книгу Аллаха, в Сунну посланника (мир ему и благословение Аллаха) и на то, на чем были праведные предшественники (саляфы), не найдет того, что сегодня называют религиозными нашидами.

Но даже если эти нашиды изменились и не похожи на прежние нашиды, в которых было излишество в восхвалении посланника (мир ему и благословение Аллаха), нам достаточно двух доводов в запретности этих нашидов, которые начали распространяться среди молодежи, под предлогом того, что они, якобы не противоречат шариату.

***Первое** – это то, что эти нашиды не относятся к методам саляфов, да будет доволен ими Аллах.*

Второе *- действительность, свидетелем которой являюсь я, очень опасна, так как мы начали замечать, что мусульманская молодежь постоянно поет нашиды и развлекается этим. Это их отвлекает настолько, что они перестают заботиться о чтении Корана, поминании Аллаха и молитве за пророка (мир ему и благословение Аллаха)".*
См. "аль-Баяну аль-муфид 'ан хукми ат-Тамсиль уа аль-анашид" 27-36.

Также шейх аль-Альбани в своей известной книге *«Тахриму аляту-ттараб»* посвященной исследованияю вопроса о музыке и песнях, сказал: *"У меня осталось еще одно слово, которым я хочу завершить это полезное с соизволения Аллаха послание, а это то, что касается исламских нашидов. Я говорю: из седьмого раздела стало ясно, какой вид напевания стихов дозволен, а какой нет. Так же как стало ясно, что запрещены все музыкальные инструменты, кроме бубна*

во время праздников (Разговения и Жертвоприношения) и только для женщин.

И в этом последнем разделе стало ясно, что не дозволено приближаться к Аллаху, кроме как посредством того, что Он узаконил. Так каким же образом можно к Нему приближаться посредством того, что Он запретил?! По этой причине ученые запретили суфийские песни и в строжайшей мере порицали тех, кто это дозволял. И если читатель поразмышляет над этой важной основой, то ему станет ясно, что нет разницы между песнями суфиев и религиозными нашидами!

Однако также в этом есть еще одна беда, а именно распевание (тальхин) нашидов на мотив порочных песен, подобно ритму восточных и западных мелодий, которые заставляют слушающих двигаться им в такт и пританцовывать, выводя их из их обычного состояния. И таким образом

получается, что целью их прослушивания являются не сами тексты этих нашидов, ***<u>а мелодичность и развлечение</u>****. И это является новым противоречием (шариату), содержащим в себе уподобление неверным и порочным людям!*
См. "Тахриму аляту-ттараб" 181-182.

Шейх аль-Албани (да смилостивится над ним Аллах) сказал:
"Я помню очень хорошо, когда я был в Дамаске, за два года до моей хиджры сюда, в Амман, часть мусульманской молодежи <u>начала петь нашиды, намереваясь таким образом противодействовать песням суфиев</u>, таких, как стихи Бусайри и другие, и они сделали записи на кассетах. Но скоро они стали сопровождаться ударами в *дафы*! Сначала они использовали это на торжествах по случаю бракосочетания на основании того, что *даф* допустим в таких случаях.

Затем эти кассеты получили широкое распространение, было сделано много копий и их начали слушать во многих местах, день и ночь, есть ли подходящий случай или нет. Это стало их способом расслабиться. И все это благодаря своим прихотям и желаниям, незнанию ими уловок шайтана, который таким образом отклонил их от уделения внимания Корану, не говоря уже об изучении его, и они оставили его, как говорится в аяте (интерпретация смысла): **«Посланник [в тот день] скажет: «Господи! Воистину, мой народ отверг Коран». (не слушая его, не действуя согласно его законам и учению)’»”** [аль-Фуркъан 25:30].
Источник: Тахрим Аалаат ат-Тарб (стр. 181, 182).

Шейх аль-Албани (да смилостивится над ним Аллах) сказал:
“В нашидах может быть и другой грех, — они могут быть похожи на порочные песни и исполняться по стандартам восточной

или западной музыки, которая заставляет слушателей наслаждаться ею, танцевать и вести себя глупо. Таким образом, целью становится мелодия и удовольствие, а не нашид как таковой.

Это — новая ошибка, имитация кафиров и безнравственных людей. Это может привести к дальнейшей ошибке, которая заключается в подражании им в оставлении Корана, что входит в общий смысл слов Пророка (мир ему и благословение Аллаха), поскольку Аллах говорит (интерпретация смысла): **«Посланник [в тот день] скажет: «Господи! Воистину, мой народ отверг Коран»»** [аль-Фуркъан 25:30]”. Конец цитаты. Тахрим Аалят ат-Тарб (стр. 181).

Из этих недвусмысленных слов шейха аль-Альбани становится ясно его мнение относительно современных нашидов. И этого же мнения придерживаются его

ученики. И никто, кроме абсолютно невежественного и неосведомленного человека о позициях и мнении шейха аль-Альбани не будет приписывать ему дозволение нашидов!
Также во многих своих кассетах на вопрос о нашидах шейх аль-Альбани говорил, что это нововведение (аль-бид'а).
Сл. "Сильсилятуль-худа уа-ннур" № 22, 25, 71, 313.

2 Шейх Хамуд ат-Тууайджири.

Шейх Хамуд ат-Тууайджири говорил:
"Тот, кто проводит аналогию между нашидами, распевающимися как песни и между стихами сподвижников, которые произносили их при постройке мечети пророка (мир ему и благословение Аллаха), или когда рыли ров, или же сравнивают их со стихами, которые сподвижники

произносили, погоняя в пути верблюдов, то это сравнение является ложным!

Сподвижники, да будет доволен ими Аллах, не распевали стихи и не использовали в стихах ляхн (мелодичное распевание), как это делают студенты во время мероприятий или в летних лагерях.

Сподвижники ограничивались лишь чтением стихов громким голосом, и не передается от них, чтобы они пели в один голос, как это делают некоторые студенты сегодня!"

Он также сказал: *"Поистине, называние нашидов, распевающихся подобно песням, исламскими, влечет за этим зло, поскольку это нововведение приписывается Исламу!"*

См. "Икъамату-ддалиль 'аля аль-ман'и миналь-анашид аль-муляххана уа-ттамсиль" 8-11.

В этих словах шейха ат-Туайджири содержится опровержение всем тем, кто воспользовался этой аналогией, дабы хоть как-то аргументировать странное заявление о том, что песни являются дозволенными.

Ответ шейха Хамуда ат-тТувайджирий на вопрос о нашидах.

Из книги шейха *«Икъамату-ддалиль ‘аля аль-ман’и миналь-анашид аль-муляххана уа-ттамсиль».*

С именем Аллаха Всемилостивого Наимилосерднейшего.

Хвала Аллаху, Его мы восхваляем, у Него мы просим прощения, и Ему мы каемся. Прибегаем к Аллаху от зла наших душ, и наших плохих поступков. Того, кого Аллах наставит на прямой путь, того никто не

заблудит, а того, кого Он заблудит, того никто не наставит. Я свидетельствую, что нет божества достойного поклонения, кроме Одного Аллаха, и нет у Него сотоварищей, я также свидетельствую что Мухаммад Его раб и посланник, Аллах послал его с прямым путём и истинной религией, и связал свою любовь к рабам и прощение их грехов с следованием Его посланнику, и предостерёг их от противоречия его (посланника) повелениям, пригрозил тому, кто противоречит его повелениям смутой или же мучительным наказанием, да благословит его Аллах, его семью, сподвижников и тех, кто последовал за ними наилучшим образом до Судного Дня.

А затем:

Некоторые братья, спросили меня о хукме мелодичных нашидов, которые называются исламскими нашидами, также о хукме театральных сцен (фильмов), которые распространились в это время, и называют

их исламскими фильмами (театрами, сценами), также спрашивающий упомянул, что ныне фильмы введены в призыв к Аллаху, в (метод) наставлений, в (метод) указания на прямой путь, и что ныне их сделали новым методом из методов призыва.

Ответом на первый вопрос будет, что скажем:

«Поистине некоторые нашиды, которые поют многие студенты на мероприятиях, и летних лагерях, и которых называют исламскими нашидами, не являются из дел Ислама, потому что они смешаны с пением, гармонацией и весельем, которое возбуждает, поющих нашиды и слушающих их, и призывает их к веселью и отгораживает их от поминания Аллаха, от чтения Къуръана, от размышления над его аятами, от вспоминания того, что в нём пришло из обещаний и угроз, и из рассказов о пророках, с их народами, и от иных полезных наук (знаний), для того,

кто, размышляет над ними, должным образом, и совершает дела в соответствии с тем, что пришло в нём из повелений, и отделяется от того, что в нём из запретов, и желает своими знаниями и поступками Лик Аллаха Всемогущ Он и Превелик.

Я слушал некоторые кассеты, в которых записаны некоторые нашиды, которых называют исламскими нашидами, и нашёл что, они похожи на музыкальные песни, и в начале моего прослушивания тому, что было записано в кассете я подумал, что это песня и сделал порицание хозяину кассеты, и тот сказал, что это не песня, а это лишь нашид из числа нашидов, которые называются исламскими нашидами.

Я ответил: «Ошиблись те, кто их распевают мелодиями песни, ошиблись те, кто записали их, и ошиблись те, кто назвал их исламскими нашидами, так как нет разницы между ними и музыкальными

песнями, в образе исполнения, распевания и мелодичности, который возбуждает поющих нашиды, и слушающих. Поющим нашиды распеванием, гармонацией и мелодичностью подходят слова поэта, когда он порицал тех, кто пил опьяняющий набиз (опьяняющая настойка из фиников) говоря, что это набиз, а не спиртное, и поэт, отвечая им сказал: *«Если он не она, и она не он, но все же он ее брат, его мать кормила его своим молоком».*

Точно то же самое говорится и о нашидах распевающих мелодично, если это не песня, то её родная сестра, и обязательно нужно отдалиться от них, также, как и нужно отдалиться от песен.

Тот, кто проводит аналогию между нашидами, распевающимися как песни и между стихами сподвижников да будет доволен ими Аллах, которые произносили их при постройке мечети пророка (мир ему и благословение Аллаха), или когда рыли

ров, или же сравнивают их со стихами, которые сподвижники - да будет доволен ими Аллах - произносили, погоняя в пути верблюдов, то это сравнение является ложным!

Потому что сподвижники, - да будет доволен ими Аллах -, не распевали стихи и не использовали в стихах ляхн (мелодичное распевание), которое возбуждает поющих нашиды и слушающих, как это делают студенты во время мероприятий, или в летних лагерях.

Сподвижники - да будет доволен ими Аллах - ограничивались лишь чтением стихов громким голосом, и не упомянуто о них, что они пели в один голос, как это делают студенты в наше время, и полное благо заключается в следовании тому, на чём был посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) и его сподвижники да будет доволен ими Аллах, и полное зло заключается в противоречии

им, и в следовании нововведениям, которые не являются из их пути, и не были известны в их время.

Однако они (нашиды) являются из нововведений суфистов, которые взяли (сделали) свою религию игрой и забавой, ведь о них упоминается, что они собирались для распевания стихов, мелодичным образом в чрезмерности и крайности относительно пророка (да благословит его Аллах и приветствует) и собирались для подобного, и называют это зикром, а это на самом деле из насмехательства над Аллахом и Его поминанием. А для кого заблудшие суфисты являются предшественниками и примером, то как же скверно (плохо), то, что они выбрали для себя.

А что касается именования нашидов которые исполняются хором, и мелодичным пением **исламскими нашидами**, то это ошибка, потому что

нашиды которые исполняются хором, мелодичным пением являются из числа нововведений, а нововведения не из дел Ислама, однако они из тех дел, которых следует отвергнуть и запретить, действуя согласно словам пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Тот, кто ввёл в это наше дело (религию), то, что не является из него, это будет отвергнуто».** Бухари и Муслим от А'айши да будет доволен ею Аллах.

Также его передал *имам Ахмад* с достоверной цепочкой на условиях *Бухари и Муслима*. А в другой его (имама Ахмада) версии, и версии *Муслима и Бухари* говорится: **«Тот кто совершил то, на что не было нашего повеления, то это будет отвергнуто ».**

Также в другой версии Ахмада и её цепочка является достоверной на условиях Муслима говорится: **«Тот кто совершит какой либо поступок, без нашего**

повеления, то он (поступок) будет отвергнут».

И в этих достоверных версиях очень сильное опровержение тем, кто искушен нашидами распевающимися мелодично, и тем, кто называет их исламскими, а они на самом деле являются из поступков, совершенных без повеления пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Также из доводов на запрет этого нововведения слова пророка (да благословит его Аллах и приветствует): **«Держитесь моей сунны, и сунны праведных ведомых халифов, держитесь за неё, и хватитесь за неё коренными зубами, остерегайтесь нововведенных дел, ибо каждое новшество является нововведением, и каждое нововведение это заблуждение».** *Передал его Имам Ахмад, составители сунанов (ат-Тирмизи, Абу Давуд, ан-Насаи, ибн Маджа), ибн Хиббан в своём достоверном сборнике и*

аль-Хаким в своём мустадраке от 'Ирбада ибн Сария да будет доволен им Аллах, Сказал ат-Тирмизи: Это хороший достоверный хадис, также подтвердил его достоверность аль-Хаким, ибн' АбдульБарр и аз-Захаби.

И в этом хадисе наиболее ясное доказательство на запрет мелодичных нашидов распевающих хором, потому что они их числа нововведенных поступков, предостережение от которых, пришло в хадисе передаваемом 'Ирбадом ибн Сарией да будет доволен им Аллах. А тот, кто утверждает, что они из дел ислама, то есть опасение того, что он является из тех, кто входит в обобщенность слов Всевышнего Аллаха: **«Или что, у них есть сотоварищи, которые узаконили им, то, чего не разрешал Аллах?!».**

Всевышний Аллах сообщил, что Он усовершенствовал религию для пророка Мухаммада (да благословит его Аллах и

приветствует) и для его уммы и сказал: **«Сегодня Я усовершенствовал вам вашу религию, и довёл до вас мою милость, и Я доволен вам Исламом как религией»** и в этом благородном аяте очень сильное опровержение тем, кто искушен нашидами, которых распевают мелодично как песню, и очень сильное опровержение тому, что их называют исламскими нашидами, потому что они, не являются из религии, которую узаконил Аллах своим верующим рабам и усовершенствовал им в конце жизни пророка (да благословит его Аллах и приветствует), они (нашиды) не являются ничем иным как, нововведение из нововведений, которые были введены в поздней умме, и не были известны ни в эпоху посланника Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) ни во времена праведных халифов или иных сподвижников да будет доволен ими всеми Аллах, также не были известны во времена таби'инов.

И после времён таби'инов и тех, кто последовал за ними, еретики ввели тагъбир, это одно и тоже, что и нашиды которые, исполняются мелодично и хором.

Ибн Дурайд в "Джамхарату Ллюгъа " сказал: «Тагъбир - это подпеваемый голос при чтении, или в других случаях».

Так же Муртада аль-Хусайний приводит в "Тадж аль-'Арус" от ибн Дурайда что он сказал: «Тагъриб - это подпевание слов «ля илаха илля Ллах» или подпевание при чтении, или иных случаях».

Также от Лейса передаётся что он сказал: «Мугъаббира - это люди подпевающие при поминании Аллаха (при зикре)».

То есть подпевают слова «ля илаха илля Ллах», и подпевают при чтении и иных случаях. И назвали то, что они поют мелодично из стихов при поминании Аллаха тагъбиром, когда они при пении

стихов, как бы пели их мелодично, танцуя и поднимали пыль, исходя из этого смысла и назвали их мугъаббира.

аль-Азхарий сказал: нам передали от аш-Шафи'и, что он сказал: «Я вижу (считаю), что этот тагъбир внесли еретики, дабы преградить от поминания Аллаха и чтения К'уръана» Конец.

По направлению того, что порицал аш-Шафи'и да помилует его Всевышний Аллах и пошли заблудшие из числа суфистов (прим. Пер. то есть совершили то, что порицал имам Ахлю Ссунны аш-Шафи’и да помилует его Аллах), и расширились в гармонации стихов, и их пении мелодичным, музыкальным методом, и такое же они делали в том, что называется зикр, а это является из заблуждения шайтана для них и его игр с ними.
А в хоровых нашидах распевающих мелодично близкая схожесть с тем, что было упомянуто от суфистов, а то что

является таковым, то обязательно отдалиться от этого и запретить это.

И чтобы знали, что называние нашидов распевающих мелодично исламскими нашидами, из этого вытекают очень плохие и опасные последствия.

Из них: Принятие этого нововведения за дела Ислама и за его дополнения, это содержит в себе дополнение исламского шариата, и содержит в себе, что он не был усовершенствованным в эпоху пророка (да благословит его Аллах и приветствует).

Также из них: Возражение словам Всевышнего Аллаха: **«Сегодня Я усовершенствовал вам вашу религию»,** ведь в этом благородном аяте, прямой текст на, усовершенствование этой Религии для этой уммы, а слова что нашиды распевающиеся мелодично,

являются исламскими нашидами содержат в себе возражение этому тексту, и это добавлением нашидов, которые не являются из религии Ислам к религии Ислам и принятие их за её часть.

Также из них: Отношение посланника (да благословит его Аллах и приветствует) к упущению при доведении и разъяснении для своей уммы, так как он не повелел им хоровое мелодичное распевание нашидов, и не сообщил им, что они исламские нашиды.

Из них также: отношение посланника (да благословит его Аллах и приветствует) и его сподвижников к пренебрежению дел из дел Ислама и оставлению его практики.

И также из них: Считание хорошим нововведение распевающих мелодично нашидов и их введение в дела Ислама.

Аш-Шатыби *в книге «аль-И'тисам»* упомянул, то что передал ибн Хабиб от ибн аль-Маджишуна, что он сказал: «Я слышал Малика говорящим: «Тот, кто введет в Ислам новшество видя его хорошим, тот утверждает что Мухаммад (да благословит его Аллах и приветствует) предал послание, потому что Всевышний Аллах говорит: **«Сегодня Я усовершенствовал вам вашу религию»,** а то, что не было тогда религией, и сегодня не может являться религией».

Также Аш-Шатыби упомянул это в другом месте в книге аль-И'тисам его слова таковы Малик сказал: «Тот, кто введет в этой умме что либо, на чём не были её предшественники, тот утверждает что посланник Аллаха (да благословит его Аллах и приветствует) предал послание». И упомянул остальное так же, как предшествовало. Конец.

См. “Икъамату-ддалиль ‘аля аль-ман’и миналь-анашид аль-муляххана уа-ттамсиль”

3 Шейх Ибн ‘Усаймин.

Спросили шейха **Ибн ‘Усаймина**: *«Каково шариатское постановление относительно прослушивания нашидов?»*

Он ответил: *“Когда я слышал эти нашиды давно, то в них не было ничего отвергаемого, однако, когда я услышал их последний раз, то нашел **их мелодичными похожими на песни**, сопровождаемые музыкой. И поэтому я не считаю, что люди могут слушать подобные нашиды”.*
См. “ас-Сахуатуль-ислямия” 123.

Переводчик подборки раннее упомянутых фетв ученых относительно этих слов Ибн ‘Усаймина говорил:

«Меня удивляет то, что эту фатву привели как всегда с сокращением, но лично я стараюсь думать хорошо о братьях, и думаю, что это не нарочно, не намеренно, чтобы сокрыть истину. Но на будущее скажу - не нужно вырывать куски из слов ученых и делать из этого салат. Эту фатву я привел полностью».

Хотелось бы прокомментировать эти противоречивые слова, прежде чем приступить к разбору обвинения, упомянутого в них.

Сама постановка предложения достаточно противоречива. Для тех, кто умеет читать «между строк», становится ясно, что в этих словах содержится намек на то, что мы, якобы приводим слова ученых с выгодными для себя сокращениями, дабы исказить смысл их слов и подогнать их под свои интересы. Сначала автор этих строк указывает на то, что, во-первых, мы

сокращаем фетвы ученых и выдергиваем их из общего контекста, во-вторых, что это носит постоянный характер: *«привели как всегда с сокращением»*.

Затем автор направляет читателя к самому очевидному и напрашивающемуся мотиву такой бессовестной подтасовки, вытекающему из такой постановки вопроса, а именно, что все это делается ради того, чтобы сокрыть истину, говоря: «*думаю, что это не нарочно, не намеренно, чтобы сокрыть истину».*
Конечно же, все это завуалировано благородным заявлением: *«но лично я стараюсь думать хорошо о братьях».*

Что касается его заявления, что в отличии от нас, эти слова Ибн ‘Усаймина он привел полностью, то эта еще одна ошибка с его стороны, в следствии которой он обвиняет мусульман!

Это фатуа шейха Ибн ‘Усаймина и то, что содержится в той подборке фетв не одно и тоже. Мы же привели эти слова шейха, чтобы указать мусульманам на то, что современные нашиды не подобны прежним, как заметил это сам Ибн ‘Усаймин, который умер 8 лет назад *(уже 25 лет назад, шейх умер - 10 января 2001 г.).* И мы цитировали то, на что хотели сделать акцент, а именно изменение современных нашидов.

Также хотелось бы сказать, что тот, кто цитирует слова ученого, не обязан цитировать всю его книгу, или же главу, так же как не обязан цитировать весь Коран тот, кто хочет привести к месту тот или иной аят. И для того, чтобы читатель понял, что эти слова шейха Ибн ‘Усаймина и его слова в той подборке не одно и тоже, и что эти слова не были вырезаны из контекста, вследствие чего получился обман, мы приведем их полностью:

Спросили шейха Ибн ‘Усаймина: ***«Каково шариатское постановление относительно слушания нашидов?»***

Он ответил: *“Когда я слышал эти нашиды давно, то в них не было ничего отвергаемого, однако, когда я услышал их последний раз,* ***то нашел их мелодичными похожими на песни,*** *сопровождаемые музыкой. И поэтому я не считаю, что люди могут слушать подобные нашиды. Однако если кто-то будет петь без мелодичного распевания (тальхин), то нет проблем в слушании этого, но при условии, чтобы человек не увлекался этим и не слушал все время это! Еще одно условие, чтобы он не делал свое сердце принимающим пользу и увещевание только от этого!”*
См. “ас-Сахуатуль-ислямия” 123.

(Есть ли сегодня из современных нашидов хоть одно не мелодичное!? Наоборот, люди стремятся слушать именно

мелодичные, ибо лишь они у них подымают эмоции! И лишь такие нашиды и популярны, так же как у тех, кто слушает музыку и песни популярны не все они, а определенные песни, которые более мелодичны и музыкальны чем другие.)

А вот слова шейха Ибн ‘Усаймина с той подборки фетв: *“По вопросу нашидов было сказано много, но я давно не слышал их. Когда они только появились, в них не было ничего плохого, не было бубнов, и никакой смуты, и они не были подобны запретным песням. Но потом они развились, и сейчас мы слышим звуки, подобные барабану, хотя может быть это и не барабан. Также стали использовать в них красивые искушающие голоса. Затем они развились дальше и стали походить на запретные песни. Поэтому относительно них (нашидов) в моей душе возникла тревога. И никто из людей не имеет права давать фатуа о том, что все нашиды разрешены; и никто не имеет права давать фатуа,*

*что все они запрещены. И если в них нет того, о чем я упоминал, то они дозволены. Однако если в них присутствует бубен, используются красивые голоса, вызывающие смуту, или распеваются как песни, то их **нельзя** слушать”*. См. “ас-Сахуатуль-ислямия” 185.

Таким образом, мы видим, что это абсолютно два разных фатуа шейха Ибн ‘Усаймина, что можно было понять, хотя бы обратив внимание на ссылку, ведь фатуа, которая приводится в подборке с ссылкой на страницу 185, а это фатуа на странице 123. Хоть это и не убедительный довод, поскольку издания книг разнятся в зависимости от типографии, но все же это могло послужить поводом для того, чтобы не спешить с обвинениями!

Далее следует отметить, что у шейха Ибн ‘Усаймина есть множество слов, которые указывают на то, что нашиды дозволены только при определенных строгих

условиях, которым они не соответствуют в наши дни!

Шейх Ибн ‘Усаймин сказал: *“Что касается исламских нашидов, то я не считаю, что человек может использовать их в качестве назидания!*
Во-первых, *основа этого исходит от суфиев, поскольку это суфии сделали из поминания Аллаха нашиды.*
Во-вторых, *это отдаляет сердце от истинного увещевания, чем являются Коран и Сунна. Поэтому человек не должен избирать эти нашиды в качестве назидания. Однако если человек иногда при отсутствии настроения будет их слушать, то нет в этом ничего плохого, но при условии, чтобы они не пелись нараспев и не сопровождались музыкальными инструментами, поскольку в подобном случае они запрещены (харам)!”*
См. “аль-Баян аль-муфид” 12.

Шейх Ибн ‘Усаймин говорил: “*Я вижу, что исламские нашиды стали отличны от того, какими они были. Раньше они были без искушающих голосов, однако сейчас они стали с искушающими голосами. Говорят, что их сопровождает бубен. Все это указывает на то, что человеку необходимо отдаляться от них! Однако, если к нам придет тот, кто будет произносить нашид с хорошей целью и не будет в нем ничего пустого, произносить это будет один, своим голосом, без различных инструментов, то в этом нет проблем, ибо Хассан ибн Сабит произносил стихи в мечети пророка (*мир ему и благословение Аллаха)”. См. “Дурус уа фатауа” вопрос № 18.

Спросили шейха Ибн ‘Усаймина: *«Уважаемый шейх, есть некоторые нашиды, которые поются нараспев, что влечет искушение. Каково их положение?»*

Он ответил: *“Необходимо знать о важном правиле: «**Все, что является причиной искушения необходимо запрещать!**» Если в этих нашидах используются искушающие голоса, то обязательным является их запрещать! И точно так же, если они распеваются словно песни, то их необходимо запрещать! Также, если они сопровождаются музыкальными инструментами, их необходимо запрещать! Также, если они возбуждают (эмоции), их необходимо запрещать! Важное правило гласит: «Все, что является причиной смуты необходимо запрещать и все, что влечет к запретному, необходимо запрещать! *»”*

Сл. “Нурун ‘аля ад-дарб” № 258 сторона В, а также № 348.

*[Разве эти нашиды не привели к множеству запретных поступков?! Все это развилось и приняло иной оборот: те, кто пел и выпускал нашиды теперь стали снимать видеоклипы, а исполнители

нашидов стали помещать свои фотографии на обложках кассет и дисков. И даже на мусульман России это отразилось не лучшим образом, ибо появился уже так называемый «исламский рэп». Страшно представить, какое развитие это примет в будущем.

И все это приписывается к Исламу. Свят Аллах, до чего же дошли мусульмане! И мы являемся свидетелями свершения пророчества посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), сказавшего: ***«Вы обязательно последуете по пути ваших предшественников: пядь за пядью, локоть за локтем. Даже если они войдут в нору варана, вы и туда последуете за ними»***. Его спросили: *«О посланник Аллаха, ты имеешь в виду иудеев и христиан?»* Он ответил: ***«А кого же еще?»*** аль-Бухари 3456, Муслим 2669].

Также спросили шейха Ибн ‘Усаймина: *«Мы видим некоторые исламские нашиды,*

которые поются нараспев, подобно песням. Каково положение этого?» Шейх ответил: *“Я считаю, что песенное распевание (тальхин) в дозволенных нашидах является запретным (харам), поскольку в этом уподобление людям, которым запрещено уподобляться! И точно так же, если* ***эти нашиды распеваются мужчинами с красивыми голосами****, от чего есть опасение искушения, то это так же запрещено из-за страха перед искушением!”*

Сл. “Ликъаат аль-баб аль-мафтух” № 35, сторона В.

Также шейх Ибн ‘Усаймин говорил: *“Исламские пения* являются нововведением, и они подобны тем нашидам, которые внесли в религию суфии. И поэтому мы должны отказаться от них и обратиться к назиданию Корана и Сунны”.*

См. “Фатауа аль-‘акъида” 651.

**(Само название «Исламское пение» режет слух, равносильно сказать: «Исламская водка»! Очевидно речь либо о том, как это называют, либо когда в песенках используют что-то из религии например напевают ля иляха илля Лах, и другие зикры или поют о столпах ислама и т. д.!)*

Вопрос: Уважаемый шейх, каково положение прослушивание нашидов, которые называют "Исламские нашиды"? И что вы посоветуете нам?

Ответ шейха Усеймина: *“Я делаю наставление тебе обратиться к Книге Аллаха, Сунне Его посланника и к его жизнеописанию (сира). Поистине, клянусь Аллахом они лучше, чем слушание нашидов! Мы слышали, что эти нашиды* ***изменились****, и* ***их стали распевать как песни****, и что в них* ***присутствуют возбуждающие голоса****. И если дело обстоит таким образом, то слушать эти*

нашиды нельзя! А если в них присутствует барабан, то это увеличивает грех!”

Сл. “Насыха аль-мушфикъ аль-му’ауан лиман ибтулия биль-анашид уаль-альхан”.
Послушать можно здесь:
https://youtu.be/2rbYYe9Iz60

Поняв позицию шейха Ибн ‘Усаймина относительно нашидов, для каждого разумного человека становится ясным значение его слов, которые несведущие люди посчитали доводом в свою пользу: *«И никто из людей не имеет права давать фатуа о том, что все нашиды разрешены; и никто не имеет права давать фатуа, что все они запрещены».*

Ибн ‘Усаймин говорит о том, что нашиды подобные стихотворному пению, не содержащие в себе ничего плохого по смыслу и не вызывающие искушения голосом, нельзя называть запретными.

Тогда как нашиды, противоречащие этим условиям, являются запретными!

4 Шейх Салих аль-Фаузан.

Что же касается шейха Салиха аль-Фаузана, то его высказывания относительно нашидов являются самыми строгими и недвусмысленными. И вероятно по той причине, что в фатауах шейха аль-Фаузана нет ни малейшего намека на дозволенность нашидов, автор подборки фетв ученых о нашидах не включил его в этот список.

Шейх Салих аль-Фаузан говорил: *“Название «исламские нашиды» не является правильным. Это название придуманное, ибо нет ничего в книгах саляфов такого, чтобы именовалось как «исламские нашиды»*.

Ученым известно, что это суфии первыми взяли для себя эти нашиды религией. А в наши дни, когда увеличилось число партий и различных джама'атов, каждые из них стали использовать эти нашиды, воодушевлять ими, и называть их исламскими. Это название не дозволено, а также не дозволены сами нашиды, и поэтому не следует их распространять среди людей!"
См. "аль-Маджалляту-ддауа" № 1632.

*[Шейх аль-Фаузан также говорил: "Если бы они назвали эти нашиды не исламскими, а арабскими, было бы правильней!"]

Также шейх **аль-Фаузан** сказал: *"Среди молодежи увеличилось распространение кассет с нашидами, которые исполняются хором, и которые они называют исламскими. Это является разновидностью песен (аль-гъина),*

которые к тому же могут быть с искушающими голосами! Они продаются в магазинах, в которых продаются кассеты с Кораном или же с религиозными уроками.

Именование этих нашидов «исламскими» является ошибкой, поскольку Ислам не узаконил для нас нашидов, а узаконил для нас поминание Аллаха, чтение Корана и приобретение знания. Что касается этих нашидов, то это является религией приверженцев нововведений – суфиев, которые превратили свою религию в забаву и игру. Также в приписывании нашидов к религии есть уподобление христианам, которые сделали групповое пение своей религией! Обязательным (уаджиб) является предостерегать от этих нашидов и запрещать их продажу и распространение!

Более того, эти нашиды вызывают смуту, побуждают к необдуманному энтузиазму

и стравливают между собой мусульман. Те, кто распространяет эти нашиды, в дозволенность их приводят то, что при пророке (мир ему и благословение Аллаха) читались стихи, и он слушал и одобрял их. Ответом на это служит то, что те стихи, которые произносили при посланнике Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), не пелись хором и не походили на песню и не назывались «исламскими нашидами». Это были арабские стихи, которые содержали в себе мудрость и примеры. В них описывались смелость и щедрость.*

Сподвижники читали подобные стихи из-за содержащихся в них смыслов и делали они это по отдельности, а не хором. Произносили они их при утомляющей работе или же ночью в пути. Эти случаи указывают на то, что такой вид чтения стихов является дозволенным именно в подобных случаях, и нет в этих рассказах того, что указывало бы на дозволенность

использовать пение нашидов в качестве метода призыва и воспитания, как это происходит сейчас.

Студенты внедряют эти нашиды и называют их исламскими или религиозными, что является нововведением в религии. Это из обрядов заблудших суфиев, которые сделали нашиды религией. ***Необходимо предостерегать мусульман от этих нашидов и следует запрещать продавать эти кассеты!*** *Обязательным является разъяснение этих вопросов, поскольку зло начинается с малого, и если не поспешить устранить его при зарождении, то оно получит развитие и увеличится** ”.*
См. “аль-Хутаб аль-минбарийя” 3/184-185.

**[Несмотря на то, что в некоторых современных нашидах отсутствует музыка, их мелодичное и хоровое исполнение, а также компьютерная аранжировка ее заменяют].*

***[Истину сказал имам аль-Барбахари: "Остерегайтесь малых нововведений в делах, ибо поистине, малое нововведение растет, пока не станет большим! Ведь каждое нововведение, внесенное в эту умму, в начале своем было маленьким и похожим на истину, и был обольщен тот, кто вошел в это нововведение, после чего не смог выйти из него. И это нововведение стало большим, и превратилось в религию, которую стали исповедовать". См. "Шарху-Ссунна" 61].*

Шейх Салих аль-Фаузан сказал: «Относительно того, что вы называете Исламскими нашидами, то им уделяется больше времени, усилий и организации чем они того заслуживают, и это происходит до такой степени, что они стали разновидностью культуры, которая заняла место в учебной программе и в школьных курсах; люди записывают их и воспроизводят в большом количестве для

продажи и раздачи, и они заполняют этим большинство домов. Молодые мужчины и женщины слушают их так много, что они уделяют много своего времени и отдают им предпочтение над записями с Кораном, сунной Пророка (мир ему и благословения Аллаха), лекциям и полезным академическим урокам».
Источник: Аль-Байан ли Ахта бад аль-Китааб, стр. 342.

Шейх аль-Фаузан говорит, разъясняя то, что люди джахилии превращали свою религию в забавы и игры: *«Также появились (в наше время) люди, которые сделали нашиды и назвали их исламскими. Они сделали их средством призыва. Призыв к Аллаху — это часть религии и к призыву не относится ничего из песен, которые развлекают душу, отвлекают людей от поминания Всевышнего Аллаха, от чтения Корана. Это из основных признаков манхаджа /хизбитов/ (партийцев) и это не относится к*

методам призыва, потому что метод призыва установлен Аллахом /таукъифия/.

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) призывал людей посредством Корана и Сунны, посредством увещевания и наставления. Пророк (мир ему и благословение Аллаха) не делал способом призыва коллективные нашиды. Другое дело благие стихи в качестве опровержения многобожникам, как например, стихи Хасана (да будет доволен им Аллах), или стихи для подбадривания во время работы и путешествия. Это не относится к коллективным нашидам, используемым сейчас. И сравнивать одно с другим нельзя, потому что есть явное различие».

См. «Шарх Масаилюль джахилийа», стр. 77.

Спросили шейха **аль-Фаузана:** *«В чем причина запрета нашидов, в том, что это является уподоблением суфиям или есть*

что-то другое? Ведь пророк (мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижники произносили стихи при копании рва?»

Он ответил:
*“Уподобление в этом суфиям – это не единственная причина, это одна из причин запрета. Причина запрета – **это распевание этих нашидов**, а пение (аль-гъина) – запрещено (харам)! Что касается таких сподвижников, как ‘АбдуЛлаха ибн Рауаха, то они произносили стихи одним голосом, а не пели их хором. Это является чтением (иншад), а не анашид!”*
Сл. “Фатауа аль-Фаузан” № 3621, 9880.

Также его спросили: *«Девушка, которую Аллах недавно наставил на прямой путь, спрашивает. Некоторые сестры дали мне совет слушать нашиды, которые именуются исламскими, чтобы заменить слушание запретных песен. Я послушала их и нашла их распевающимися как песни. Они отвлекают от понимания Аллаха и*

Корана, так же, как и обычные песни! Я прошу от вас разъяснения и наставления для себя и для сестер, впавших в искушение относительно этих нашидов, и более того, исполнителями нашидов!» *

Шейх ответил:

"Мое наставление мусульманам – отстраниться от этих нашидов и заняться поминанием Аллаха и чтением Корана! Помогая человеку оставить грех, мы не должны вводить его в другой грех! Наоборот, мы должны выводить человека из греха к покаянию и повиновению Аллаху!" С

л. "Фатауа аль-Фаузан" № 13146.

*[Пусть искренние мусульмане задумаются над этими словами. Ведь неспроста так часто ученые упоминали об искушающих голосах, присутствующих в нашидах! Вот результат открытия дверей различными уловками для дозволения этих нашидов!]

Тот, кто желает услышать фатауа шейха аль-Фаузана его голосом, пусть введет слово «анашид» на арабском языке на его сайте, в разделе «фатауа», и он найдет около 15 фетв, где шейх говорит о запрете нашидов. И кстати в отличие от той подборки, в которой каждой фетве минимум лет 15, эти фатауа шейха аль-Фаузана о нашидах с 2003г. по 2006г.

Вопрос шейху Фаузану: *«Шейх, каково ваше мнение, относительно исламских нашидов, которые (напеваются) произносятся хором, но без битья в бубен, или музыкального сопровождения?»*

Ответ шейха Фаузана:
Мы не знаем основу этому (в Исламе) — это новая вещь. И если, их приписывают к Исламу, говоря: "Исламские нашиды", то под этим понимается, что Ислам узаконил их, а этому нет основы в религии. Также если эти нашиды используют для поклонения и средства приближения к

Аллаху, то подобное является признаком суфиев, именно они используют нашиды для поклонения Аллаху. Из этого следует, что мусульманин не должен обращать внимание (придавать значение нашидам).

Да что касается стихотворного произношения полезных слов (как побуждение к благому нраву и т. д.) - то нет в них проблем. Если один человек произносит в стихотворной форме, **а не напевается это мелодично и хором**, нет, он один произносит в форме стихов, сам извлекает пользу, и извлекают ее другие (слушая его), как это было при Пророке (да благословит его Аллах и приветствует), поэты читали свои стихотворения, а он слушал их. И также во время работы и из-за скуки, чтобы вовремя подбодрить себя (активизировать) для работы и это не называется нашидами. А это лишь отрывки (из стихотворений), которые подбодряли их для работы.

И они не напевали это хором в один голос, мелодично. А (сегодня) это все является новшеством. И если это не приписывается к Исламу, то является такое - праздными речами! А если приписывается к Исламу - то является (бид`а) нововведением. Да.

Следующий вопрос шейху: *«Шейх для некоторых людей слушание нашидов стало постоянным, они слушают их в машинах в своих домах вместе с детьми, то есть, тратят большое количество своего времени прослушивая нашиды.»*

Ответ шейха Фаузана:
Да. Потому что нет основы им (в шариате) **они лишь являются искушением**. И люди, следовало бы им слушать Священный и Благородный Коран, записанный на кассетах, и прослушивая Коран (перестанет) не будет нуждаться в том, чтобы слушать музыку и песни, **и Корана для него будет достаточно**.

(Вдобавок) к этому, будет ему награда (за прослушивание Корана), и также пусть слушает лекции, и Исламские уроки и пусть не занимается слушанием нашидов. Так как он не получит от них никакой пользы кроме (пустой) радости и веселья. Да.

Источник: https://youtu.be/ksPxkZbmiEg

Вопрос: *«Каково постановление относительно "Исламских нашидов", используемых в видеоклипах?»*

Шейх аль Фаузан: "Видео что?!"

Спрашивающий: "Клип!"

Шейх аль Фаузан: "Клип?"

Спрашивающий: "Да".

Шейх аль Фаузан: "Ты озадачил нас вопросом об этих "Исламских нашидах". Это превратилось в часть религии. Все они песни! И всё это из признаков суфиев. Они те, которые думают, что это что-то из религии и что это зикр. И это также из признаков хизбитов (сектантов) наших дней! Нашиды никем не применяются, кроме хизбитов. Они используют их для укрепления своего манхаджа и это то, чем они заняты. В этом нет блага. В этом нет блага. Будь то видеоклип или Амр или Зейд. Да"

Источник: https://youtu.be/eUvXKv2bjdE

Шейх Салих аль-Фаузан, да помилует его Аллах, сказал:
«Нашиды - это вид песен, а песни - это забава, пустословие. Не разрешается использовать нашиды или слушать их. Не разрешен какой-либо вид песен / музыки, кроме того, который исключил из общего запрета посланник Аллаха, мир ему и

благословение Аллаха, а это - песни, которые используются для извещения о свадьбе вместе с ударами в бубен. Это то, что исключил из общего запрета посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, потому что в этом есть польза, а конкретнее: то, что ударами в бубен объявляется о свадьбе, и бубен является инструментом для этого. Бубен - музыкальный инструмент и основа в его применении - запрет, однако пророк, да благословит его Аллах и приветствует, разрешил это (в данном случае), потому что польза здесь перевешивает, а именно - провозглашение свадьбы ударами. Облегчение (разрешение) ограничивается конкретной ситуацией. И не годится добавлять к ней какие-либо ещё ситуации.

Музыкальные инструменты и песни - а нашиды являются песнями - не разрешены, кроме тех исключений, которые разрешил пророк, да благословит его Аллах и приветствует.

Что же касается нашидов, которые называются "исламскими", то они распространились по причине двух групп:

Первая группа — это суфисты. Они используют нашиды для зикра и поклонения;

Вторая группа — это хизбиты (партийцы типа ихвануль муслимин джамаат таблиг), которые хотят распространить свой манхадж, и они являются с нашидами, чтобы подстрекать мусульман для выхода против правителей мусульман, или для призыва к своему мазхабу (пути) и манхаджу, которому они следуют.

И нашиды стали известны только от этих двух групп.

Однако не подобно этому декламирование стихов. Если стихи нравственно приемлемы, то это то, что является

желаемым. Читались стихи для пророка, да благословит его Аллах и приветствует. Хассан читал для Пророка, мир ему и благословение Аллаха, также читал Кааб ибн Зухейр и другие. Поэзия не является нашидами. Нашиды бывают групповыми, мелодично распеваемыми, с искушающими голосами. Что же касается декламирования стихов/поэм красивым голосом, который доставляет удовольствие слушающему, склоняет его к прослушиванию стихотворного произведения, мудростей и увещеваний в нем. Декламирование стихов - это не нашиды. Да».

Источник: https://youtu.be/iBRaLDycbDs

5 Шейх Бакр Абу Зайд и шейх Ахмад ан-Наджми.

Шейх Бакр Абу Зайд говорил: *“Использование стихов и песен в качестве поклонения, как поминание Аллаха (зикр) и мольба (ду’а), является нововведением!”* *См. “Тасхиху-дду’а” 97.*

Шейх Ахмад ан-Наджми сказал: *“Посредством этих нашидов они стремятся напомнить о благом и о жизни будущей, а значит это уже является поклонением, а то поклонение, которое не узаконил посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), является придуманным новшеством, и поэтому мы говорим, что эти нашиды являются нововведением”*. *См. “аль-Мауридуль-‘азб” 196.*

Также шейх ан-Наджми сказал: *“Нет никаких сомнений в том, что эти нашиды являются нововведением, и что нельзя этим заниматься! Обязательным является для мусульман, не говоря уже о требующих знание, отстраняться от*

этих нашидов, содержащих в себе нечестивое распевание (ляхн)!”
Сл. “Насыха аль-мушфикъ аль-му’ауан лиман ибтулия биль-анашид уаль-альхан”.

6 Муфтий КСА ‘Абдуль-‘Азиз Али Шейх.

Спросили шейха муфтия ‘Абдуль-‘Азиза Али Шейха (да помилует его Аллах): *«Каково положение слушания кассет с исламскими нашидами?»*

Шейх ответил:
*“Что касается того, что именуется исламскими нашидами, то я слышал некоторые из них. И, к огромному сожалению, **я нашел их подобными музыкальным песням**, для которых подбирают **мягкие и красивые голоса**, влияющие на сердца. **Они подобны песням (аль-гъина)**. Более того, некоторые голоса*

напоминают музыку. И всему этому придают одеяние Ислама, тогда как ***<u>Ислам далек от этих деяний</u>****! Ислам сильная и великая религия!*

А что касается тех, кто увлекается этими нашидами, то они отдаляются от чтения Корана. К огромному сожалению, эти нашиды сопровождают барабаны и бубны, и это называют исламским. Нет сомнения в том, что это ошибка! Я надеюсь, что наши братья отдаляться от этого!”

См. “Маджалля аль-бухус аль-ислямия” № 66 стр. 86-87.

7 Шейх ‘Абдуль-‘Азиз ар-Раджихи.

Шейх ‘Абдуль-‘Азиз ар-Раджихи говорил: *“В наши дни молодежь слушает нашиды и*

говорит: «Исламские нашиды, исламские нашиды!» Откуда взялись эти исламские нашиды?!

Нет в Исламе нашидов! *Одно дело, если читает полезные къасыды (поэмы) один человек, а другие слушают, а что касается группы, которые поют хором, это не приносит пользы!*

Эти нашиды изменились*, и их стали распевать, как распевают песни, и ты не сможешь отличить между нашидом и песней!

Я делаю наставление молодежи не слушать эти нашиды! ***Нет никаких исламских нашидов, это суфийские нашиды!*** *Сподвижники делали так: один читал Коран, другие слушали. Один рассказывал хадис, другие слушали. Один произносил къасыду* ***обычным голосом****, если в ней была польза, а другие слушали. То, что обязательно для молодежи, так*

*это отстранение от этих нашидов. Другое дело, если один читает полезную къасыду, **простым голосом, без распева и не хором**. А что касается этих нашидов, то это совершают суфии".*
Сл. "Шарх китаб аль-Ибана".

*[Обратите внимание на то, сколько раз ученые говорят о том, что нашиды наших дней изменились.

Шейх для дозволенности чтения стихов поставил три условия:
1 Чтение его обычным голосом.
2 Без распевания как распевают песни.
3 И не должны читаться хором.].

Также спросили шейха ар-Раджихи: «Увеличились вопросы относительно исламских нашидов, которые много слушает молодежь. Каково ваше мнение относительно этого?»

Шейх ответил: *“Я считаю, что эти исламские нашиды не дозволены! Те нашиды, которые сейчас распространены, распеваются подобно песням, что даже невозможно их различить. Также до меня дошло, что в этих нашидах присутствуют музыкальные инструменты, а также их используют во время дня рождения. Все это является смутой! Что касается хорового исполнения нашидов, то даже если они защищены от музыкальных инструментов, то все равно в этом есть уподобление суфиям, поскольку это они поклоняются посредством этих нашидов. Также в этих нашидах сейчас есть возбуждение, поскольку тот, кто слушает их, даже если в их смысле есть мудрость и польза, не вслушивается в смысл и не размышляет, а просто наслаждается голосом!”* *

Сл. “Акъуаль аль-‘уляма фи хукми-ттамсиль уаль-анашид”.

Слушать ответ шейха:
https://youtu.be/PzGLUOHibXo

**[Истину сказал шейх! В этом как раз опровержение и молодежи из числа мусульман России, поскольку если бы они слушали нашиды в качестве назидания, то они выбирали бы нашиды по их содержанию, однако все обстоит иначе, и они выбирают нашиды именно по красоте их звучания и мелодичности. И это не станет отрицать никто, кроме приверженца своих страстей! Да и как может быть иначе, если 99% мусульман России не понимают смысла этих нашидов!]*

Шейх ар-Раджихи сказал: «В наши дни молодежь слушает нашиды и говорит: «Исламские нашиды, исламские нашиды!» Откуда взялись эти исламские нашиды?! Нет в Исламе нашидов! Одно дело, если читает полезные къасыды (поэмы) один человек, а другие слушают, а что касается

группы, которые поют хором, это не приносит пользы! Эти нашиды изменились *(обратите внимание на то, сколько раз ученые говорят о том, что нашиды наших дней изменились),* и их стали распевать, как распевают песни, и ты не сможешь отличить между нашидом и песней!

Я делаю наставление молодежи не слушать эти нашиды! Нет никаких исламских нашидов, **это суфийские нашиды**! Сподвижники делали так: один читал Коран, другие слушали. Один рассказывал хадис, другие слушали. Один произносил къасыду **обычным голосом**, если в ней была польза, а другие слушали. То, что обязательно для молодежи, так это отстранение от этих нашидов. Другое дело, если один читает полезную къасыду, простым голосом, без распева и не хором. А что касается этих нашидов, то это совершают суфии»

(Сл. "Шарх китаб аль-Ибана")

Это были слова шейха ‘Абдуль-‘Азиза ар-Раджихи, который являлся одним из самых близких учеников Ибн База, которому несправедливо приписывается дозволение распеваемых как западные песни нашидов!

8 Шейх Ибн Джибрин.

Спросили шейха Ибн Джибрина: *“Среди записей выпускаемых кассет, имеются нашиды, которые произносятся* ***хором и нараспев***. *Дозволено ли слушать эти нашиды?”*

Ибн Джибрин ответил: *“Если они произносятся* ***нараспев, то не дозволено****!”*

Его спросили: “А что насчет хорового исполнения?”

Он ответил: *“Это тоже не дозволено!”*

Его спросили: “Молодежь использует нашиды в качестве призыва (ад-да’уа). Это дозволено?” Он ответил: ***“Нет, не дозволено!”***

Разве этот ответ шейха Ибн Джибрина неясен?! Как можно отдать предпочтение словам Ибн Джибрина с той подборки, перед этими недвусмысленными его словами?! Тем более даже в той фатуа Ибн Джибрин ясно говорит о том, что под словом «нашид» он имеет ввиду: *«Анашиды – это чтение повестей (касыда)»*.

9 Шейх ‘Абдур-Рахман аль-Баррак и шейх Салих Али Шейх.

Шейх ‘Абдур-Рахман аль-Баррак о нашидах сказал: *“Суфийское нововведение!”*
См. “аль-Адилля аш-шар’ия фи хукмиль-анашид аль-ислямия” 33.

10 Шейх Салих Али Шейх.

Вопрос: «В это время стало много различных средств призыва к Аллаху, и в отношении некоторых из них у меня есть сомнения: в отношении, например таких как театральные сценки и нашиды. Разрешены они или нет? Учитывая то, что некоторые из них... Что?..»

Ответ шейха Салиха Али Шейха:
Ответ на эти вопросы — это было использовано (людьми) в призыве - и театральные сценки, и нашиды, и тому подобное. И нашиды отличаются от театральных сценок. Нашиды, насколько я

знаю, согласно словам наших ученых, к словам которым обращаются для решением вопросов согласно Шариату - они (наши ученые) на мнении о том, **что нашиды не разрешены**. Потому что нашиды пришли от "ихван аль-муслимин", из вне. У "ихван аль-муслимин" одним из методов воспитания были нашиды.

Так же нашиды использовались в суфистских тарикатах как вид воздействия на мюридов. И так они (нашиды) проникли (в Саудию) под видом одного из средств (призыва). И словно для пробы, или под видом средства (призыва) они проникли в эту страну, и их использовали некоторые деятели. И ученые, когда проявилась суть этого явления, дали фатву, что они (нашиды) не разрешены.

И сказал имам Ахмад о тагбире, который был придуман суфистами - и он подобен нашидам, которые есть в наше время - он сказал, что они являются новшеством,

нововведением, с помощью которого желают отвернуть людей от Корана. Таковы слова имама Ахмада. И они называли его (тагбир) "похвальное звучание", а оно никак не похвальное, а наоборот - порицаемое. Это то, что касается нашидов.

Источник: "Фатауа аль-уляма фи ма юсамма биль-анашид аль-ислямия".
Слушать: https://youtu.be/KB3sx6DLcwU

11 Шейх Абдуль-Мухсин аль-Аббад.

Вопрос: *"Каково постановление относительно прослушивания "исламских нашидов", в которых нет звуковых эффектов или музыки?"*

Ответ Шейха Абдуль-Мухсина аль-Аббада:

"Человек не должен занимать себя подобным, однако он должен занимать себя слушанием Корана, хадисов, слушанием полезных лекций и уроков. Что касается подобного этому (нашидов), в которых голоса, и наслаждение голосами, и любовь к (этим) голосам, и в некоторых (нашидах) бывает ничего не стоящее воодушевление... то не должен человек занимать себя подобными делами. Он должен занимать себя делами верными, которые не нуждаются в том, чтобы спрашивали о них".

Источник: https://youtu.be/C6XRwG8EWyU

12 Шейх АбдуРраззак аль-Бадр.

Вопрос: «О, шейх, некоторые братья спрашивают об исламских нашидах. Они говорят, что эти нашиды следует использовать для призыва людей.»

Ответ шейха АбдуРразака Аль-Бадра: Об этом уже говорили обладатели знания. Они разъяснили, что эти нашиды не относятся к узаконенным шариатом методам призыва. Ведь, Аллах Всевышний сказал: **«Скажи (о, посланник): "Таков мой путь. Я и мои последователи призываем к Аллаху на основе знания"».** *(Сура Йусуф, аят 108).*

И неизвестно ни одного случая, чтобы сподвижники пророка, да благословит его Аллах и приветствует, призывали людей с помощью таких нашидов. Более того, эти нашиды на самом деле ведут к развлечениям и наслаждениям (музыкой). Некоторые люди приписали их к религии. Они ввели эти нашиды в религию, заявив, что это приближает к Аллаху и доставляет наслаждение людям.

Подобные вещи вошли в религию со стороны представителей суфийских

тарикатов. Представители суфийских тарикатов прославились двумя вещами, как об этом упомянул ибн уль-Джаузи в своей книге «Тальбис Иблис». Они прославились двумя вещами.

Первая вещь – это показывание себя перед людьми аскетами, ведущими суровый образ жизни, отдалившимися от мирской жизни.

Вторая вещь – это занятость нашидами, барабанами, и другими вещами, которые привлекают внимание и доставляют наслаждение.

Ибн уль-Джаузи сказал, что суфии притягивают к себе с помощью этих двух вещей две категории людей.

Первая категория – это праведные люди, любящие благо, аскеты, ведущие суровый образ жизни.

Вторая категория – это любители развлечений. Суфии привлекают к себе любителей развлечений с помощью этих развлечений (нашидов) и барабанов. Ведь, эти нашиды доставляют наслаждение. Поэтому, любитель развлечений склоняется к этому. Он приходит к этим нашидам, чтобы сделать их одними из своих многочисленных забав, которые доставляют ему наслаждение. Поэтому некоторые представители суфийских тарикатов придумали определенные правила, касающиеся нашидов.

Также они придумали определенные правила и нормы поведения в тех собраниях, где поют нашиды, танцуют и бьют в барабаны. Они отнесли эти нормы поведения к нормам поведения, установленным шариатом. Об этих нормах поведения были написаны известные книги.

В некоторых суфийских книгах ты можешь видеть, как автор книги говорит: **«Глава о нормах поведения во время танцев».** Эти книги были написаны о религии!!! Автор книги называет главу «глава о нормах поведения во время танцев»! Затем он перечисляет эти нормы поведения, говоря: «*Из норм поведения есть следующая: если (суфийский) шейх начинает танцевать, и его чалма падает на пол, то все его ученики должны снять свою чалму».* Рассказать вам дальше или этого достаточно?!

Рассказать еще пример?! Автор книги говорит: *«Из норм поведения есть следующая: когда возбуждение шейха усилилось из-за танца и он начал рвать на себе одежду, то будет неуважением если ученик останется в одежде. Наоборот, он должен снять одежду, проявляя уважение к почету шейха».*

В этих книгах упоминаются и другие нормы поведения в собраниях, где проходят танцы. Они считают эти нормы поведения, относящимися к религии.

Суфии говорят, что нашиды больше влияют на человека и более полезны для его сердца, чем Коран. Они упоминают больные доводы, подкрепляющие такое утверждение.

Говорят: «Нашиды дают человеку то-то и то-то, то-то и то-то». Всё это написано в книгах, которые были написаны ими о религии Ислам.
Просим у Аллаха благополучия и безопасности.

Источник: https://youtu.be/GwQZjC3DGV4

Каждый, кто желает вернуться к оригиналу упомянутых и неупомянутых фатауа ученых, как в письменном виде, так и в

звуковом, может вернуться к кассетам: *«Акъуалюль-‘уляма филь-анашид уа-ттамсиль»* и *«Насыха аль-мушфикъ аль-му’ауан лиман ибтулия биль-анашид уаль-альхан»,* а также к статьям и книгам, как *«аль-Анашид аль-ислямия байна аль-ибаха уа-ттахрим»* Ибрахима ибн ‘Абдуллаха аль-Мутлякъа, *«аль-Къаулюль-муфид фи хукми анашид»* Усамы ‘Абдуль-Мун’има, *«аль-Адилля аш-шар’ия фи хукмиль-анашид аль-ислямия»,* и фатауам *«Хукму ма юсамма биль-анашид аль-ислямия».*

Шейх Ислама **Ибн Таймийя** (да смилостивится над ним Аллах) сказал: “Подводя итог: хорошо известно в исламской религии, что Пророк (мир ему и благословение Аллаха) не предписывал для праведников, посвятивших себя поклонению (*‘абид*), и аскетов его уммы собираться, чтобы слушать поэтические стихи, читаемые под хлопанье или игру в *даф (бубен)*. Никому нельзя отклоняться от следования за ним и следования тому, что

он принес из Книги и мудрости, имеет ли это отношение к внутренним делам или внешним, как для обычного человека, так и для члена элиты.

Но Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сделал уступки, позволяющие некоторые виды развлечения на свадьбах и т. п., и он разрешил женщинам играть на дафе во время свадеб и других празднований. Но, ни один мужчина из его эпохи не играл на дафе и не хлопал в ладони.

В «Сахихе» передается, что он сказал: “Хлопанье в ладони – для женщин, а тасбих – для мужчин», и он проклял женщин, которые подражают мужчинам и мужчин, которые подражают женщинам. Поскольку пение и хлопанье было уделом женщин, праведные предшественники называли мужчин, занимающихся этим, женоподобными, и это известно из их высказываний”.

Конец цитаты. Маджму’ аль-Фатава (11/565, 566).

Заключение.

Всего вышеизложенного вполне достаточно мусульманину, стремящемуся к истине и остерегающемуся явно запретных и сомнительных вещей, чтобы понять положение нашидов в Исламе.

Подытоживая все сказанное и исходя из слов ученых, следует, что современные нашиды не являются дозволенными!

Условия дозволенности нашидов, выдвинутые учеными, следующие:

1. Не использовать нашиды в качестве поклонения или призыва!

Если человек поет или слушает нашиды, как поклонение, то он совершает

нововведение. Следует отметить, что в подобном случае пение или слушание так называемых «исламских нашидов» может быть большим грехом, чем слушание музыки, ибо музыка является запретной, как на это указывают достоверные хадисы*, а что касается религиозных нашидов, то это нововведение в религии, а в Исламе нет греха после многобожия хуже, чем нововведение!

Ибн ‘Аббас говорил: *“Самыми ненавистными деяниями для Аллаха являются нововведения”. аль-Байхакъи в “Сунануль-кубра” 4/316.*

*[Некоторые люди впали в заблуждение, заявив о том, что нет ни одного достоверного хадиса, который бы указывал на запрет музыкальных инструментов. На то, что музыка запрещена, указывают однозначные, достоверные хадисы, среди которых: ***«И появятся в моей общине люди, которые будут считать***

дозволенным прелюбодеяние, шелк, вино и музыкальные инструменты». аль-Бухари 5590. Достоверность хадиса подтвердили аль-Бухари, Ибн Хиббан, аль-Исма'или, Ибн ас-Салях, ан-Науауи, Ибн Таймия, Ибн аль-Къайим, Ибн Касир, Ибн Хаджар, аль-'Иракъи, Ибн Раджаб, Ибн аль-Уазир, ас-Сахауи, ас-Сан'ани, аль-Альбани, Ибн Баз и другие. См. «'Улюмуль-хадис» 32, «Фатхуль-Бари» 10/51, «Тахзиб ас-Сунан» 5/270, «Нузхатуль-асма'» 56].

Также со слов Джабира и Анаса сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Прокляты два звука в мире этом и в мире ином: свирель – при радости и причитание – при бедствии»***. ат-Тирмизи 1005, аль-Хаким 4/40, аль-Баззар 1/377, ад-Дыя аль-Макъдиси 2200. Достоверность хадиса подтвердили Абу 'Иса ат-Тирмизи, хафиз аз-Зайля'и, шейх Ибн аль-Къайим и шейх аль-Альбани. См. "Насбу-ррая" 4/84,

“Игъасату-лляхфан” 1/254, “Тахриму алят ат-тараб” 86-88.

Также от Ибн ‘Аббаса, Ибн ‘Умара и Къайса ибн ‘Убады сообщается, что пророк (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Поистине, Аллах запретил мне вино, азартные игры и барабан. И все, что одурманивает – запретно (харам)»***. Ахмад 2/165, Абу Дауд 3696, аль-Байхакъи 10/222. Достоверность хадиса подтвердили имам Ахмад, хафиз Ибн Хаджар, шейх Ахмад Шакир и шейх аль-Альбани. См. “аль-Амру билль-ма’руф” 26, аль-Халляля, “ат-Тальхис” 4/202, “Тахкъикъ аль-Муснад” 4/128 и “Тахриму алят ат-тараб” 92.

Также сообщается от Сахль ибн Са’да и ‘Имран ибн Хусайна, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: ***«Перед наступлением Конца света участятся провалы (под землю), падения камней (с неба) и уродства!»*** Его

спросили: *“А когда это произойдет?”* Он ответил: ***«Когда распространятся музыкальные инструменты и певицы, и начнут считать дозволенным вино»***. ат-Тирмизи 2213, Ибн Абу Дунья 1/153. Достоверность хадиса подтвердили хафиз ас-Суюты и шейх аль-Альбани. См. «Файдуль-Къадир» 6/179, «Сахих аль-джами’» 3665.

Никто из числа первых трех поколений мусульман не считал музыкальные инструменты дозволенными, за исключением некоторых более поздних ученых, которые отклонились от истины в этом вопросе. Многие имамы передали о том, что в запретности музыкальных инструментов среди саляфов было единогласное мнение (аль-иджма’). На этот иджма’ указали имамы аль-Багъауи, Ибн ас-Салях, аль-Къуртуби, Ибн Таймия, Ибн Хаджар аль-Хайтами, Ибн Касир и Ибн Раджаб. См. “Шарху-Ссунна” 12/383, “аз-Зауаджир” 2/337, “Каффу ар-ру’а” 124, “

Нузхату аль-Асма” 69, «Масаля ас-сама’» 472.

А что касается разногласий, появившихся позже, то, как говорили ученые: «Единогласное мнение саляфов не разрушается разногласием халяфов (поздних поколений)»

Все это является неоспоримым доводом для каждого, кто стремиться к истине! А что касается приверженцев своих страстей, то они и по сей день цепляются за отклоненные от истины высказывания и продолжают вводить мусульман в заблуждение, утверждая о том, что музыка в Исламе не запрещена, возводя тем самым ложь на Аллаха и Его пророка (мир ему и благословение Аллаха)!

Тому, кто желает более подробно ознакомиться с этим вопросом, советуем прочитать статью *«Решающее слово в споре относительно музыки и песен в*

Исламе», в которой приводятся подробные аргументы и словами ученых опровергаются сомнительные доводы относительно дозволенности музыки и песен. Эта статья была приведена выше.].

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Сошлись имамы Ислама на том, что нововведение (бид’а) является самым страшным и худшим из грехов”. См. “Маджму’уль-фатауа” 28/470.*

Он также сказал: *“Тот, кто поклоняется Аллаху посредством того, что не является обязательным или желательным, считая это таковым, тот заблудший приверженец нововведений!” См. “Маджму’уль-фатауа” 1/160.*

2. Не следует называть эти нашиды «исламскими», поскольку ученые это строго порицали, и их слова об этом уже приводились.

3. Также необходимо, чтобы смысл нашидов содержал в себе благое и не выходил за рамки шариата.

4. Нашиды можно слушать по причине их смысла, а не красоты их звучания. Но каким образом выполняют это условие те, кто слушает их из-за красоты, если они не понимают даже смысла и слушают нашиды не в качестве наставления, а из-за их мелодичности?!

5. Чтобы нашиды не сопровождались музыкальными инструментами.

6. Чтобы не пелись хором.

7. Чтобы они произносились как стихи или поэмы, а не распевались как песни.

8. Чтобы не содержали в себе искушающих голосов, будь то женских или же мужских.

9. Не излишествовать в слушании нашидов, даже если они будут соответствовать условиям, дозволяющим их.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: ***«Поистине, будет лучше, если утроба человека наполнится гноем, чем стихами»***. *аль-Бухари 6154.*

Если такое сказано о стихах, которые в своей основе являются дозволенными, то что можно сказать о чрезмерном увлечении молодежи нашидами?!

Мы призываем всех проповедников и людей, дающих уроки и фатауа по религиозным вопросам на всю Россию, бояться Аллаха и прежде, чем что-то заявлять, до конца изучить вопрос, дабы не вводить в заблуждение мусульман и не возводить ложь на религию Аллаха!

Всевышний Аллах сказал: **«Кто же несправедливее того, кто возводит на Аллаха ложь, чтобы ввести людей в заблуждение безо всякого знания? Воистину, Аллах не ведет прямым путем несправедливых!»** (аль-Ан’ам 6: 144).

Всевышний и Великий Аллах также сказал: **«Не изрекайте своими устами ложь, утверждая, что это – дозволено, а то – запретно, и не возводите на Аллаха ложь. Воистину, не преуспеют те, которые возводят ложь на Аллаха»** (ан-Нахль 16: 116).

Мы также призываем в первую очередь себя, а также и всех, кто доводит религиозные знания до мусульман, не стремиться угождать людям, а стремиться угодить Великому Аллаху, даже если это и не нравится людям! Что же касается тех, кто потакает страстям людей, то Аллах строго предостерег от этого, сказав: **«И не потакай желаниям тех, которые не**

обладают знанием. Они нисколько не спасут тебя от Аллаха» (аль-Джасия 45: 18-19).

Всевышний Аллах также сказал: **«Скажи: “Я не стану потакать вашим желаниям. В противном случае я собьюсь с пути и не окажусь в числе следующих прямым путем”»** (аль-Ан’ам 6: 56).

Всевышний Аллах также сказал: **«Если ты станешь потакать большинству тех, кто на земле, то они собьют тебя с пути Аллаха!»** (аль-Ан’ам 6: 116).

О мусульмане, давайте будем искренними и не будем ставить свою страсть выше истины! Ведь это из качеств приверженцев нововведений.

Аш-Шатыби говорил: *“Приверженец нововведения ставит выше всего свою страсть, а затем начинает искать под нее доказательства!”*

См. “аль-Истисам” 1/134.

Если бы в нашидах была польза и благо, то пророк (мир ему и благословение Аллаха) и его сподвижники, которые больше всех стремились к благому, опередили бы нас в этом!

Следуя за учеными, ахлю-Сунна, мы призываем мусульман отстраниться от современного нововведения под названием «исламские нашиды» и обратиться к Корану, который является самым лучшим руководством, средством призыва, повествованием и рассказом!

Са’д ибн Абу Уаккъас рассказывал: *“Когда пророку (мир ему и благословение Аллаха) был ниспослан Коран, он долго читал его людям, и они сказали:* ***“О посланник Аллаха, рассказал бы ты нам какие-нибудь истории”.*** *Тогда Аллах ниспослал аяты:* **«Алиф, лям, ра. Это – аяты ясного Писания. Воистину, Мы ниспослали его**

в виде Корана на арабском языке, чтобы вы могли понять его. Мы рассказываем тебе наилучшие истории» *(Юсуф 12: 1–3).*

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) опять долго читал его людям, пока они не сказали: ***“О посланник Аллаха, поведывал бы ты нам рассказы”.*** *И тогда Всевышний Аллах ниспослал аят:* **«Аллах ниспослал наилучшие рассказы – Писание, аяты которого сходны и повторяются»** *(аз-Зумар 39: 23).*

Ибн Абу Хатим 11323, аль-Баззар 1152. Достоверность подтвердили имам аль-Хаким, аз-Захаби, шейхуль-Ислам Ибн Таймия, хафиз Ибн Хаджар и шейх Мукъбиль.

Сообщается, что однажды, когда жители города узнали о том, что Сальман аль-Фариси сидит в мечети, они стали

приходить туда и собираться возле него, пока их не стало около тысячи. Сальман сказал им: ***“Садитесь, садитесь”.*** После того, как люди уселись, Сальман открыл суру Юсуф и стал ее читать. Люди стали расходиться, пока их не осталось около сотни. Тогда Сальман разгневался и сказал им: ***“Собрались для слов, которые для вас приукрашены, а когда я стал читать вам Книгу Аллаха, разошлись?!”*** *Абу Ну’айм в “аль-Хилия” 1/203.*

Как часто и в наши дни мусульмане забывают о величии Корана, отдавая предпочтение различным историям и рассказам и считая их более воздействующими на людей, чем Коран, который для них представляется чем-то обычным!

Да внушит Аллах нам любовь к Корану и сделает его нашим руководством!

И в заключении хвала Аллаху – Господу миров! Мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду, Членам его семьи и всем его сподвижникам!

Снятие сумрака с хукма звонка.

Автор: Махир ибн Зофир аль-Кохтани.

С именем Аллаха Милостивого Милосердного.

Предисловие.

Всем тем, кто читает это послание из числа

мусульман, от их брата в исламе Махира ибн Зофира аль-Кохтаний. Ас-Саляму алейкум уа рохматуЛлахи уа баракатух…

А далее:
Сказал Всевышний Аллах: **«Если вы станете считать милости Аллаха, то не пересчитаете их!»** [Пчёлы:18].

Так же сказал: **«Все блага, которые вы имеете, - от Аллаха»** [Пчёлы: 53].

Из милости Аллаха к мусульманам в это время – изобретение устройств и полезной электроники, и даже если они являются изобретениями человека, то всё равно, если бы Единственный Аллах, Которому нет сотоварища, то они не были бы созданы и сконструированы, и не функционировали бы и не работали. Всевышний Аллах сказал: **«Аллах сотворил вас и то, что вы делаете»** [Стоящие в ряд: 96].

Кто же создал материю, из которой они изготовлены? Кто создал разумы, которые сконструировали их, и руки, которые их изготовили? **«Есть ли Бог, кроме Аллаха? Аллах превыше тех, кого приобщают в сотоварищи»** [Муравьи: 63].

И пусть тебя не изумляет, о мусульманин единобожник то, что ты видишь собственными глазами или слышишь своими ушами, о том, с каким мастерством производят эти передовые изобретения люди из числа многобожников и неверующих.

В действительности же это является доказательством, указывающим на совершенство Того, Кто создал эти разумы и руки, **«Который выполнил всё в совершенстве»** [Муравьи: 88], **«Когда Он желает чего-либо, то стоит Ему сказать: "Будь!" - как это сбывается. Пречист Тот, в Чьей Руке власть над всякой**

вещью! К Нему вы будете возвращены» [Йа Син: 82,83], **«Неужели они были сотворены сами по себе (или просто так)? Или же они сами являются творцами?»** [Гора:35].

Затем то, что ты видишь из прогресса в сложных производствах, это всего лишь временное пользование мирской жизнью, хотя Последняя жизнь лучше и дольше, но только для богобоязненных, сказал Всевышний: **«Но нет! Вы отдаете предпочтение мирской жизни, хотя Последняя жизнь - лучше и дольше»** [Высочайший:16,17].

Передал ат-Тирмизи, в своем сборнике, от Сахля ибн Са`ада, который сказал: Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Если бы эта мирская жизнь стоила бы для Аллаха крыла комара, то Он не напоил бы неверного даже глотком воды».**

И поистине это то, что даровал им Всевышний Аллах, вместе с тем, что они находятся в неверии, многобожии и ослушании, поистине это обольщение от Него, Свят Он и Велик; чтобы прибавить им греха и полностью воздать им тем, что они приобрели, а в Последней жизни им приготовлено мучительное наказание. Просим у Аллаха Его избавления.

Сказал Всевышний: **«Оставь же Меня с теми, кто считает ложью это повествование. Мы завлечем их так, что они даже не осознают этого. Я даю им отсрочку, ведь хитрость Моя несокрушима»** [Письменная Трость: 34,35], и поистине Он хочет наказать их этим и погубить, в то время, когда они неверующие, как сказал Всевышний: **«Пусть не восхищают тебя их имущество и дети. Аллах желает только наказать их детьми и имуществом в мирской жизни, дабы они расстались со**

своими душами неверующими» [Покаяние: 55].

И их знания этого мира являются презренными у Аллаха по причине их невежества к знаниям о Последней жизни, и их оставления дел в соответствии с единобожием Аллаха и оставления благодарности Ему за Его милости.

А также по причине оставления выполнения того, что требуется из оставления многобожия и ослушания Ему, вместе с подчинением Ему. Сказал Всевышний: **«Они знают о мирской жизни только явное и беспечны к Последней жизни»** [Румы: 7]

И многие из тех, кто обладает слабой верой, были обольщены этой фальшивой изобретательской цивилизованностью, что уподобились неверующим в их одежде, в манере говорить и своём внешнем виде, а ведь Пророк, да благословит его Аллах и

приветствует, сказал: **«Тот, кто уподобился народу, тот из них».**

Некоторые из них уподобились неверным до такой степени, что даже, может быть, оставили исламские страны, тем самым проявляя неуважение к ним, и уехали в страны неверных со всей своей семьёй, чтобы жить среди них.

Сказал Ибн Таймийа: **«Уподобление в наружности обязывает наличию любви внутри».**

И пришло в хадисе, который передал ат-Тирмизи (1530), от Джарира ибн `АбдуЛлаха, который сказал: Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Я непричастен к каждому мусульманину, живущему среди многобожников».** Люди спросили: О Посланник Аллаха, почему же? Он ответил: **«Оба не увидят огня друг друга».**

Сказал имам Ахмад, да помилует его Аллах: то есть, когда загорится огнём неверующий, его не увидит мусульманин, а если загорится огнём мусульманин, его не увидит неверующий.

Я (аль-Кохтани) скажу: Это запрет на близость к ним, проживание с ними и запрет на то, чтобы иметь постоянное место жительства с ними. Потому что это причина для перенимания их нравов, затем дружбы с ними, затем любви к ним внутри и попадания в то же, во что попали они из неверия, и поистине любящий подчиняется тому, кого любит. А это значит, что мусульманин не взял причины прогресса в изобретениях для победы над врагами и их террором, а ведь Всевышний Аллах сказал: **«Приготовьте против них сколько можете силы и боевых коней, чтобы устрашить врага Аллаха и вашего врага»** [Трофеи:60].

Также не взял причины для помощи мусульманам, заключенные в облегчении им их мирских дел.

В сборнике «Сахих аль-Бухари»(2767) от Абу Хурайры марфу`ан (Прим. перев. - Марфу`(поднятый) - это если таби`ин сказал от сподвижника: «хадис поднимается» без очевидного указания, что его степень поднимается до Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, то его хукм марфу` , также если сказал: «приписывается» и т.п. (см. аль-Бахис 1/151)) сказал: **«…и тот, кто помогает другому взобраться на его верховое животное и поднимает его или его вещи, в этом ему будет милостыня».** И это является требуемым и является также шариатской причиной, оставляет которую только тот, в чьём разуме имеется недостаток.

Однако, первостепенным требуемым, без которого не достигнуть плоды этого

требуемого, является возвращение мусульман к их правильным вероубеждениям, черпаемым из Книги Аллаха и Сунны Пророка, с пониманием праведных предшественников. А также оставление дел, противоречащих этим убеждениям: из ширка по отношению к Аллаху, слепого следования мазхабам, которое не принимает никаких доводов, также оставление нововведений в религии и распространение их среди мусульман, и субханаЛлах! Будто Всевышний Аллах не завершил свой шариат и не сделал его полным со смертью Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и эти добавляющие завершают его и делают его полным своими испорченными разумами.

Всевышний Аллах сказал: **«Сегодня Я ради вас усовершенствовал вашу религию, довёл до конца Мою милость к вам и одобрил для вас в качестве религии ислам»** [Трапеза: 3].

Оставление дел, связанных с вероубеждениями и джихадом, при наличии силы и шариатских условий, приводит к униженному положению мусульман, их слабости и отсутствию помощи. О, если бы они овладели этими изобретениями, которыми овладели, возвращаясь при этом к тому, на чём были наши праведные предшественники из знаний и дел.

Привёл Абу Дауд в своём «Сунан» от Ибн `Умара, да будет доволен им Аллах, который сказал:

Сказал Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: **«Если вы будете использовать в торговле «'ина» и схватитесь за хвосты коров, и удовлетворитесь посевами, и оставите джихад, Аллах нашлет на вас унижение и не избавит вас от него, пока вы не вернетесь к вашей религии».**

Сказал Всевышний Аллах: **«Если вы поможете Аллаху, то и Он поможет вам и утвердит ваши стопы»** [Мухаммад: 7].

И помогает Всевышний Аллах только тем, кто выполнил то, что требует от него шариат, и кто руководствовался в своих делах манхаджем Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в соответствии с пониманием праведных предшественников. Кто руководствовался им на протяжении всей жизни, руководствовался им в таких делах, как призыв и джихад, проявляя терпение и оставляя безрассудство, заключающееся в проявлении отваги и смелости во время слабости, что приводит к ещё большему вреду, чем польза, извлекаемая из убийства некоторых неверующих, как это было в положении Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, в Мекке.

И не совершался джихад до тех пор, пока не собралась для этого сила, и порядок в

Медине не стал обеспечиваться шариатом, и поэтому они и победили в битве при Бадре. И таким же образом не придёт к нам победа до тех пор, пока мы не станем жить со своими семьями, приказывая им одобряемое и запрещая порицаемое, сказал Всевышний Аллах: **«О те, которые уверовали! Оберегайте себя и свои семьи от Огня, растопкой которого будут люди и камни, над ними есть ангелы суровые и сильные».** [Запрещение:6].

И в своей одежде не станем оставлять то, что запрещено из неё, как табаррудж (т. е. выставление напоказ своих красот), уподобление людям из числа неверующих и грешников, сторонясь одежды, которая привлекает внимание людей и выделяет человека из толпы. Также для нас является обязательным внимательное отношение к выбору друзей и жён, и оставление сожительства с людьми, придерживающимися нововведений, нечестивцами и плохими друзьями.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Человек на религии своего друга»,** также сказал: **«Добивайся же обладающей религиозностью, иначе ты проиграешь».** И следует очищать свои дома от разного рода порицаемых вещей, из которых бесполезное телевидение и телевизионные каналы, бесстыдные любовные песни и многих другие вещи, запрещенные Господом созданий.

И всё это мы не сможем воплотить, кроме как следуя во всём Сунне Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, внешне и внутренне, что не будет полным без отдаления от нововведений и тех, кто их совершает, оставления проявления любви к ним и оставления приближения к Всевышнему Аллаху совершением нововведений. Так же не будет полным без распространения Сунны и дел в соответствии с ней, почитания людей

Сунны, по мере того, что имеется у них из знаний и дел.

Некоторые из учёных сказали: **«Тот, кто почитает приверженца нововведений, тот помог в разрушении религии».** И поистине, если будет разрушена религия, то не принесут тогда пользы эти изобретения и устройства, если ими не будет доволен Господь всех творений, так как самыми ненавистными для Всевышнего Аллаха после ширка являются бид`а (нововведения), как об этом сообщил Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказав: **«Худшие дела-нововведения».**

Они являются худшими по той причине, что они спорят с Всевышним Аллахом в обладании правом говорить о дозволенности или запретности той или иной вещи. Всевышний Аллах сказал: **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал**

Аллах, являются неверующими». [Трапеза: 44].

Затем знай, о мусульманин, что эти современные и передовые и обретения, могут стать причиной для силы мусульман, если они смогут соблюсти шариатские намерения, таким же образом могут стать и причиной их слабости, а это может произойти в том случае, если они небрежно отнесутся к намерениям во время их использования.

Самая главная цель шариата- уединение Всевышнего Аллаха в поклонении, Одного, у Которого нет сотоварища, поклоняясь Одному Ему, и оставляя направление своих поклонений кому-то помимо Него, и совершение дел в соответствии с тем, что требует единобожие. Всевышний Аллах сказал: **«Я не создал джиннов и людей ни для чего, кроме как для поклонения Мне».** [Рассеивающие:56].

Совершение дел в соответствии с тем, что требует единобожие, есть оставление нововведений, великих грехов и упорства в малых грехах. И даже в том случае, если мукалляф (прим. перев. – т.е. половозрелый, чей возраст и положение соответствуют тому, которого шариат сделал готовым к выполнению шариатских велений), находится в неведении относительно мудрости, из-за которой запрещена та или иная вещь или вменено выполнение того или иного приказа, то всё равно наш Господь не запрещает ничего, кроме как вред этого будет перевешивать пользу, даже если человек находится в неведении относительно этого.

И таким же образом Господь не приказывает ничего, кроме как его польза перевешивает вред несмотря на то, что мукалляф не ведает этого. И Его приказы исходят из Его Справедливости, Знания, Мудрости и Милости к мирам, и Он

Мудрый, Знающий, Милосердный, Обладатель великой Милости, **«Его не спросят за то, что Он совершает, а они будут спрошены»** [Пророки: 23].

И даже в том случае, если эти изобретения будут приносить пользу мусульманам и будут причиной из причин их силы (после того как они уповали на Аллаха), то всё равно является необходимым контролировать присутствие шариатских целей и оставлять из них то, что шариат запретил. И совершать из этих причин только то, что является дозволенным, и то, что воплощает шариатскую пользу в обязательной форме, либо желательной, в том случае если нет в шариате запрета на это, как, например, запрет на джарас, который и является темой этого послания, и поистине он является запретным.

Приведём два примера для разъяснения этого:

Первый: Усилитель звука (микрофон).
Второй: Телевизор и видео.

Первый: Усилитель звука (микрофон), является милостью из милостей Аллаха, лишь в том случае, если используется в том, чем доволен Аллах, преследуя шариатские цели. Если же использовать его в вещании запретных любовных песен и стихов, то и использование его становиться запретным, так как противоречит шариатским целям.

Шариат запретил слушать песни, в соответствии с тем, что пришло по этому поводу в *«Сахих аль-Бухари» (5590):* **«И появятся в моей общине люди, которые будут считать дозволенным прелюбодеяние, шёлк, вино и музыкальные инструменты (аль-ма`азиф)…».**

А использование же его в азане (призыве на молитву), и в распространении знаний,

соответствует шариатским целям. Что же касается использования его для вывода звука чтения имама в молитве за пределы мечети, то это противоречит целям шариата с трёх сторон:

Первая: Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Пусть не повышают одни из вас свои голоса чтением Корана над другими».**

И некоторые женщины сообщили мне, что они не могут совершать молитву в их домах, в то время, которое является обязательным для её выполнения, обширное для выбора, по причине запутывания, которое случается вследствие выноса имамом его чтения за пределы мечети при помощи усилителей звука. А из их прав, чтобы они совершали молитву в любое время, в которое пожелают её выполнить, в течение времени, установленного шариатом. И в создании им помех, путём выноса чтения имама,

есть напрасное ущемление их прав. И таким же образом больные, и те, у кого есть оправдание в оставлении групповой молитвы в мечети.

Вторая: не из проявления уважения к Книге Аллаха и Её возвеличивания, чтобы голос имама повышался во время его чтения в молитве и выносился за пределы мечети. И многие не замолкают и продолжают быть занятыми этим. И вынос чтения в этом случае так же является бесполезным.

Третья: Вынос имамом своего чтения за пределы мечети - средство, ведущее к рия (показуха). Как об этом упомянул шейх Солих аль-Фаузан. Праведные предшественники старались к сокрытию своих хороших дел, опасаясь показухи. Так каково же тогда положение тех, которые стремятся к их выявлению? Или они обезопасили себя от показухи или сум`а (Прим. перев. - Поклонение Аллаху при

людях или сообщение им о своих поклонениях с желанием похвалы людей за то, что он является поклоняющимся)?

И праведные предшественники боялись за себя в этом и преграждали все причины и пути, ведущие к этому. Однажды я был свидетелем тому, как один из имамов, из тех которые выносят своё чтение за пределы мечети при помощи усилителей, сказал: Жена такого-то муаззина в мечети сказала своему мужу, что мой голос нравится ей. На что её муж сильно разгневался и сказал: Он мунафик (лицемер)!!

И этот, который выносит свой голос при помощи усилителей звука, не должен считать, что он обезопасил себя от искушения, притом, что он знает, что шайтан перемещается в сыне Адама с кровью (Прим. перев. – На что имеется доказательства из Сунны: аль-Бухари 2035, Муслим 2175).

Также он знает, что женщины и другие, из проживающих в его районе, упоминают его имя. И ты видишь, как шайтан, повелевающая дурное душа, и страсти, призывают его к неестественной вычурности в его чтении, для того чтобы эти женщины восхищались им и сказали: Чтец с красивым голосом. Этот самый имам, о котором я вам рассказывал, даже отворачивает своё лицо от киблы во время молитвы к микрофону, чтобы поставить свой рот ближе к нему, чтобы украсить своё чтение.

Он даже установил возле места, где совершается азан, восемь микрофонов, и купил оборудование ценой в тысячи риалов, что даже тревожит своим чтением детей своего района и будит их во время их сна, и нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха.
И что же призывает ко всему этому? Этот и подобные ему знают, что первыми, кем

будет разожжён огонь в Судный день, будут трое; один из этих троих – чтец Корана. Будет ему сказано: Ты читал ради того, чтобы говорили – чтец Корана; и станет первым, кем будет разожжён огонь в Судный день.

И нет сомнения, что этот погибший, который совершал эту показуху, старался вынести за пределы мечети своё чтение, и стремился к громкому чтению молитвы, чтобы люди услышали его. И было сообщено в хадисе о достоинстве чтения про себя над публичным чтением, что оно подобно достоинству тайной милостыни над публичной. Всё это для преграждения путей к открытию дверей, ведущих к показухе.

Также некоторые исследователи из числа учёных добавили к этому и икомат, приводя в качестве довода хадис `АбдуЛлаха ибн Зейда, в котором содержится рассказ о видении им во сне

азана. `АбдуЛлах ибн Зейд увидел муаззина, совершающего азан на краю обрыва стены. Когда же он захотел сказать икомат, спустился, и из этого выводится то, что является требуемым совершение азана громко и ограничение икомата только на тех, кто находится внутри мечети.

Таким же образом происходит путаница в другом вопросе, которым многие люди в наше время пренебрегают. А это ожидание молитвы в мечети, вместе с тем, что ожидающий молитву, находиться в молитве до тех пор, пока ожидает её. Как это пришло в Сунне.

Ангелы говорят: О Аллах, игфир ляху (прости ему)*, о Аллах, помилуй его. И причиной упущения некоторыми людьми этого великого достоинства ожидания молитвы в мечети, и достоинства застичь такбир аль-ихрам (открывающий молитву), является громкое произношение икомата и

небрежное отношение к этим достоинствам. Также это является причиной тому, что один человек говорит другому: подожду, пока не услышу икомат. И это становится для него привычкой, ведущей к опозданиям и упущению этого великого блага.**

*(Прим. перев. - аль-Магъфира в языке - это сокрытие того, следы чего вызывают опасение. Говорится: Гъофоро, т.е. когда скрыл. И поэтому шлем называют-мигъфара, потому что он скрывает голову и защищает от того, что вызывает у него опасение из плохих последствий (попадания в неё меча и т. п.). См. «Кифаят аль-Мустазид бишархи китаб ат-таухид» Солих Али Шейх)

**(Т. е. в какой-то местностей стало распространено что икамат читают громко как азан, и люди этой местности, стали рассчитывать на это, и не идут в мечеть,

когда прозвучал азан, а ждут, когда прочитают икамат и тогда идут в мечеть, некоторые вообще специально делают так чтобы опоздать на первые два ракаата, и успеть на последние два ракаата чтобы долго не стоять в намазе за имамом!)

Второй вопрос: Демонстрация изображений при помощи телевизора и видео, даже с условием, что в этом есть польза. И слова тех, кто говорит, что демонстрируемые изображения являются дозволенными, так как они содержат лишь изображения созданий Аллаха, которые подобны тени, не имеют подтверждения в реальности и являются ошибкой.

Они привели аналогию с зеркалом, а это сравнение вещей, в которых существуют различия, потому что демонстрируемое изображение, которое ты видишь в зеркале – отражение, в отличие от изображений, зафиксированных в виде фотоснимков на

бумаге или экране телевизора, с использованием различных цветов.

И это самое фиксирование и есть тасуир (создание изображения), так как тасуир по своей морфологической форме-таф`иль, то есть в нём содержится поступок, совершаемый рукой, который является причиной для запечатления, разукрашивания и фиксации этих изображений. И поэтому это сравнение двух вещей, в которых существует разница, потому что при фиксации изображения в зеркале, отсутствуют какие-либо действия руками, и это изображение подобно отражению картинки от поверхности воды, в дозволенности чего существует единогласное мнение. В отличие от демонстрации изображений живых существ в телевизоре и совершение действий, ведущих к проявлению этих фотографий, что является запретным.

Ибн Хазм сказал: поистине при

демонстрации изображений живых существ удаляются ангелы, и является недозволенным прогонять ангелов.

Сохранение же изображений на видеокассетах является путём, ведущим к многобожию, как это случилось в народе Нуха, мир ему. Так пусть же никто не приукрашивает для себя то мнение, которое дозволяет демонстрацию изображений шейхов, при издании фетвы или требовании знаний, путём просмотра видео, записанного с уроков, так как устранению вреда отдаётся предпочтение над приобретением пользы. И поистине первое многобожие появилось на земле под именем пользы.

Как это пришло в «Сахих аль-Бухари» хадис Ибн `Аббаса, да будет доволен Аллах ими обоими, который сказал: Уадд, Суа`а, Ягъус, Йа`ук, и Наср – имена праведных мужей из числа людей племени Нуха, когда же они умерли, то люди

создали (для определённой пользы) изваяния, когда же умерли и эти люди и забылось знание, люди взяли эти изваяния объектами поклонения. Таким же образом может прийти время, в котором забудутся знания, и будут сохранены изображения учёных и машейх на кассетах или на чём-то другом, и скажет шайтан этому поколению: поистине предки не сохранили эти изображения, кроме как они поклонялись им. И возьмут их объектами поклонений, просим Аллаха избавить нас от этого!!

Теперь стало ясно, что это изображение (видео и фото) противоречит целям Законодателя (Всевышнего Аллаха), и становится обязательным оставление приобретения пользы из него, следует стереть или затемнить изображения, и слушать лишь звук. И разве есть какая-либо польза в видении изображения шейха? Но поистине, знание приобретается

слушанием, и нет силы и мощи ни у кого, кроме Аллаха.

Так же это изображение, демонстрируемое по телевизору и на видео, является запретным по причине того, что оно более сходно в своём подобии, нежели рисунки, нарисованные руками. И пришло в хадисе: Самому жестокому наказанию будут подвергнуты пытающиеся уподобиться Аллаху в творении, и насколько увеличивается сходство, настолько же и увеличивается запретность этого, и Аллах лучший помощник.

И современные колокольчики и звонки являются новыми изобретениями, в основе изобретения лежит видоизменение и развитие того, что было во времена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и поменялся лишь его внешний вид и пути его использования. Стала использоваться электроэнергия, вместе с тем, что остались другие

основные качества, которые присутствовали в них во времена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и мы в этом послании упомянем его качества, его хукм, и ответ на сомнения, которые приводят те, кто говорит о дозволенности его использования.

И прошу Аллаха, чтобы он сделал этот мой труд искренним перед Его Ликом, полезным для меня и для мусульман, ведь самыми лучшими людьми являются те, которые приносят больше всего пользы людям. В тот День, когда не принесут пользы ни имущество, ни дети, кроме тех, кто придёт к Аллаху со здоровым сердцем.

Махир ибн Зофир аль-Кохтани.

1 Качества запрещённого джараса.

Сказал автор «Лисан аль-араб» дар содир (6/36): И аль-джарас – это то, во что

ударяют. И говорят: Аджрасоху – то есть доробаху (ударил по нему), и передаётся от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, что он сказал: «**Не будут ангелы сопровождать то общество, в котором присутствует джарас».**

А это колокольчик или бубенчик, который подвешивается на верховое животное. И было сказано, что он, да благословит его Аллах и приветствует, испытывал к нему неприязнь, так как любил, чтобы враги не знали о нём, до тех пор, пока он не застигнет их врасплох.

И я сказал: в этом нужно разобраться. Поистине, его ненависть к нему, как это придёт дальше, существовала у него по двум причинам.

Первая: Изгнание ангелов, что является недозволенным, как на это явно указывает хадис, который передал Муслим в своём

«Сахихе», о котором и упомянул автор «Лисан».

Вторая: Он является свирелью шайтана, объяснение чему придёт далее. И эта причина запрета не является причиной запрета лишь в определённый момент, и отсюда нельзя понять, что он дозволен только тогда, когда нет боязни врагов. Нет, эта причина является причиной в случае боязни оповещения о себе врагов, как является причиной и в случае отсутствия этой боязни, поскольку эта причина связанна с изгнанием ангелов, и тем, что он является свирелью шайтана.

Так же он (автор «Лисан») сказал: И было сказано: Аль-Джарас – это то, что подвешивают на шею верблюду, и называется – аджрас аль-хильи (колокольчики или бубенчики для украшения), от которых слышан звук, подобный звуку джараса.
Я (аль-Кахтани) скажу: И передано у аль-

Бухари в его «Сахихе» (2), Книга начала откровений, от `Аишы, матери правоверных, да будет доволен ею Аллах, что аль-Харис ибн Хишам спросил Посланника Аллаха, сказав: О Посланник Аллаха, как к тебе приходят откровения? На что Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, ответил: **«Иногда они приходят ко мне подобно звону колокола, что является для меня наиболее тяжким…».**

И он помянул в этом хадисе джарас и описание его звука тем, что это звон.

Сказал аль-хафиз ибн Хаджар, да помилует его Аллах: Ас-сольсоляту с двумя буквами «сод», над каждой по фатхе, между ними буква «лям», над которой сукун, в своей основе – звук попадания железа одного на другое. Затем обобщил и сказал, что в джарас входят любые звенящие звуки, бубенчики, колокольчики, подобно тем, которые подвешиваются на головы

верховых животных. И его словообразование происходит от слова аль-джарс, с сукуном над буквой «ро», и его значение: ощущение, восприятие, звук, голос.

Сказал аль-Кирманий: Аль-Джарас – это маленький колокольчик или небольшое железное ведро, внутри которого кусочек меди, это ведёрко подвешивается нижней его частью вверх на верблюде, и если кусочек меди приводиться в движение и ударяется об внутренние бока ведёрка, то этим самым достигается ас-сольсоляту (звон).

Сказал аль-хафиз ибн Хаджар: То, что он упомянул, является удлинением определения, под чем нет никакой пользы. И его слова: **«Кусочек меди»** - слова, на которые можно возразить, что это не конкретизируется только лишь им, таким же образом его слова: **«… на верблюде»,**

так же его слова о том, каким образом он подвешивается на него.

И я сказал: В таком случае, если это так, то любой колокольчик или что-то подобное ему из сосудов, которые могут быть изготовлены из различных видов металлов, добываемых в качестве полезных ископаемых, маленьким он будет или большим, перевёрнутым он будет, стоящим ровно или лежащим на боку. Будет в нём находиться язычок из меди или железа, когда будет ударяться об сосуд или что-то наподобие гонга, и будет выходить сольсоля (звон), то в этом случае это будет называться джарас.

И один вид не конкретизируется, исключая при этом другой вид. Также не является условием, чтобы он был установлен и размещён определённым образом, исключая другой образ его размещения, будет он иметь один язычок или больше, звук будет исходить в результате движения

верхового животного или при помощи электроэнергии (устройства, работающие без действий человека).

И до тех пор пока в нём будет присутствовать описание звона, он будет джарасом, который Пророк да благословит его Аллах и приветствует назвал свирелью шайтана, как это пришло в «Сахих Муслим», и это подобно музыкальным инструментам, которые запрещены, и не является условием, чтобы эта вещь оставалась в определённом виде или образе, который существовал в те давние времена, как к примеру барабан или подобное ему, но любая вещь, из которой вышел музыкальный звук, и изменение названий не означает изменение сущности называемой вещи.

И пришёл в «Сахих Бухари» хадис: **«И появятся в моей общине люди, которые будут считать дозволенным прелюбодеяние, шёлк, вино и**

музыкальные инструменты». И не будет правильным, если кто-либо явится и скажет: Эти пианино и каманчи (прим. перев. - стручковый музыкальный инструмент), и другие из современных музыкальных инструментов не относятся к ма`азиф, относительно чего пришёл запрет, лишь только причине отсутствия существования определённого вида из них во времена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует. И стучание по струнам в некоторых музыкальных инструментах присутствует, даже если и поменялся их внешний вид от того, каким он был когда-то.

И таким же образом школьные звонки, звонки будильника на часах, то, что присутствует из них в детских играх и т.п., то они являются аджрос (прим. Перев.- Мн.форма от джарас). И даже в том случае, если поменялся их внешний вид и уменьшился их размер, и появились многочисленные способы достижения

звона, который и является свирелью шайтана. И не перестают люди называть этот звук джарас (звонок), оставаясь на основе.

Таким же образом джарас телефона, будильник на часах, звонок предупреждения о пожаре, звук устройства оповещения водителя о превышении скорости в автомобиле и многое другое. И всё это не перестанет называться звонком, до тех пор, пока не будет изменены свойства его звучания, от того звучания, которое было известным во времена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и не станет из него выходить звук, подобно звуковым электронным будильникам.

И эти слова, которые мы говорим относительно звонка, подобны тому, что мы говорим **относительно современных фото и видео изображений**, находящихся

в неподвижном состоянии или движущихся.

Эти изображения являются запретными [Польза: не сравниваются изображения, созданные при помощи современной аппаратуры с зеркалом, так как изображение в зеркале – это всего лишь отражение. Так же запретны изображения, запечатлённые на фотоплёнке, или записанные на видеокассету, потому что они проявляются по требованию. И эти сравнения недействительны, так как имеются различия в сравниваемых вещах. И пусть тебя не обольщает, то, что многие считают их дозволенными, приводя в довод их пользу в призыве. И поистине, первый ширк, появившийся на земле во времена племени Нуха, мир ему, возник по причине их желания достичь пользы]. И люди не перестают называть их сурат, возвращаясь тем самым к основному смыслу этого слова; потому что это изображение является скопированным с

реальности и фиксируется в различных цветах и раскрашивается линиями на листе, это и есть тот самый запретный тасуир, если даже действия по проявке будут совершаться автоматически, с использованием специальных устройств. А кто сделал эти устройства?

Если же кто-то не согласен, то какой пример будет больше всего подходить в сравнение, если не тот, кто заявит: Звонки, которые имеются в наше время, не запрещены, потому что раньше его шевелило верховое животное во время ходьбы, а что же касается настоящего времени, то он шевелится сам по себе, напрямую через электронный привод, или через считывающее устройство. И пусть тебе даже не приходит в голову то, что Всевышний Аллах запрещает такие вредные вещи как хамр (опьяняющее), суар (создание изображений живых существ), джарас (звонок), и польза, извлекаемая из этого запрета, не преобладает над вредом.

И именно поэтому упоминание запретности какой-то конкретной вещи из всех запретных указывает на присутствии в ней чистого вреда, как, например, пить яд, либо указывает на то, что в этой вещи вреда присутствует больше, чем пользы, как это в случае с суратами и джарасом.

И Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, был спрошен о вине, на что он ответил: **«Поистине! Оно – болезнь, а не лекарство».** Вместе с тем, что при его помощи можно достичь пользы в покупке и продаже. И таким же образом джарас, на запрет чего будет приведён довод в следующем разделе.

2 Хукм владения джарасом, доказательства на это и высказывания учёных об этом.

Передал Муслим в своём «Сахихе»(3950) от Абу Хурайры, да будет доволен им Аллах, что Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: «**Джарас – мазамиру шайтан**» (т.е. звонок – дудка шайтана). Затем также в сборнике у Муслима (2942) от Абу Хурайры, Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Не будут ангелы сопровождать то общество, в котором присутствует собака и джарас».**

Сказал ан-Науауи в «Шарх Муслим»: В хадисе содержится запрет на сопровождение в путешествии собаки или джараса, и так же ангелы не присутствуют в обществе, в котором имеется одна из этих вещей, и под ангелами подразумеваются ангелы Милости и прощения, а не оберегающие, и причина в их удалении в его схожести с колоколами, подобными христианским. Так же было высказано мнение, что причина запрета –

его звук. И это усиливает то, что пришло в риуаяте: «**джарас – дудка шайтана**».

И я сказал: и это является более правильным мнением, вместе с тем, что во мнении обо всего лишь его нежелательности есть недобор. Далее ан-Науауи продолжил: И то, что мы упомянули из того, что указывает на порицаемость джараса, обобщено (т.е. порицается не только его использование). Наш мазхаб, мазхаб Малика и других учёных на том, что запрет джараса указывает на нежелательность, и он является тем, от чего следует отстраняться. И сказала группа из учёных Шама, живших ранее: Запрещён джарас большого размера, а малого нет. И я (автор) скажу, что нет на это никакого основания, и нет довода на такое разделение до тех пор, пока в джарасе будет присутствовать такая особенность, как звон, и даже если будет различаться сила их звучания, по причине разницы в размере сосуда, из которого он

состоит, или будут различаться их мелодии и тональности, то всё равно это будет называться звоном джараса.

Сказал Ибн Хаджар в «Фатх» (2/142): Сказал ан-Науауи: «Джумхур (большинство) на том, что запрет на джарас указывает лишь на его нежелательность, и сказали некоторые из учёных: Указывает на запретность. И так же кто-то сказал, что запрещается до появления нужды в нём.

И сказал Мухаммад ибн Ахмад аль-Гъранаты в «Аль-Кауанин аль-фикхыя» (1/294): И не дозволено подвязывать на верховом животном верёвки слишком сильно и подвешивать на него колокольчики. Потому что на это существует запрет в хадисе. А это джаляджиль (колокольчики, бубенчики) крупного размера, исключая небольшие. Конец его слов.

И я сказал: поистине нет никакого основания для того, чтобы делать различия между звонками малого размера и большого. Как это придёт далее в опровержении некоторых современников Шама.

В «Мусонниф» у Ибн аби Шейбы (32594): Рассказал нам Уаки`, который сказал: рассказал нам Джа`фар ибн Буркан от Язида ибн аль-Асыма, который сказал: `Аиша испытывала неприязнь к звуку джараса. И кароха (неприязнь или ненависть) у них указывает на запрет. Но Язид услышал это сообщение от Абу Хурайры, Маймуны и Ибн Аббаса, и не известно было ли это услышано от `Аишы.

И подкрепляющим свидетельством этому асару является то, что привёл имам Ахмад в своём «Муснаде» (24859) и Абу Дауд в «Сунан» (3695), по пути Ибн Джурейджа, от Бунаны, вольноотпущенницы `Абдур-

Рохмана ибн Хайана аль-Ансари, от `Аишы, матери правоверных. Бунана сказала: В то время когда я была рядом с ней, впустили служанку на которой были бубенчики или колокольчики, издающие звук, увидев это, `Аиша сказала: Не впускайте больше её ко мне, до тех пор, пока не будут срезаны её колокольчики.

И Бунана спросила её об этом, на что она ответила: Я слышала, как Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: **«Не входят ангелы в дом, в котором джарас, и не сопровождают то общество, в котором джарас».** И в этом хадисе тадлис (фальсификация) Ибн Джурейджа, а также является неизвестной Бунана.

Но имеется другой шахид (подкрепляющий хадис), а это предыдущий хадис, в котором содержится указание на ненавистное к этому отношение ‘Аишы, о котором сказал ан-Науауи: Иснад хадиса хороший вместе с

тем, что в нём есть недостаток, как это известно, однако хадису: **«Не входят ангелы в дом, в котором джарас…»**, существует подкрепляющий его хадис (шахид), со стороны матна (текста) хадиса.

А это хадис, приведенный у «Муслима»: «Не сопровождают ангелы общество, в котором присутствует собака или джарас». И поднимается этим хадисом до степени хасан ли гъойрихи (хороший по причине подкрепления) иншаАллах.

И хадису, в котором содержится ненавистное отношение к джарасу со стороны `Аишы ас-Сыддыка, да будет доволен Аллах ими обоими, имеется подкрепляющее свидетельство, а это то, что передает Ахмад в своём «Муснаде» (24032): Рассказал нам Ибн Джурейдж, который сказал, что ему сообщил `Абд аль-Карим, которому сообщил Муджахид, то что слуга `Аишы сообщил ему, что если она, да будет доволен ей Аллах, слышала

звук джараса, исходящего от верхового животного, которое вели за поводья в то время, когда она находилась на нём, то она приказывала: Останови!!

И верховое животное не двигалось с места до тех пор, пока этот звук не переставал быть слышным. А если она слышала этот звук позади себя, то приказывала: быстрее увези меня, чтобы я не слышала его. И сказала: Сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует: **«Поистине, за ним следует джин».** И иснад этого хадиса сахих.

Это и есть подкрепляющее сообщение хадису, который передал Абу Дауд (369), по пути Ибн Джурейджа, которому сообщил `Амир ибн `АбдуЛлах, который сказал, что Али ибн Сахль ибн аз-Зубейр, сообщил ему, что их наложница пришла вместе с дочерью аз-Зубейра к `Умару ибн аль-Хаттабу, и на её ноге аджрас (мн. от джарас – т.е. колокольчики или

бубенчики), и `Умар сорвал их, затем сказал: Я слышал, как Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорит: **«Поистине с каждым джарасом шайтан».**

И в иснаде этого хадиса `Умар ибн Хафс, о котором сказал аз-Захаби: Достойный доверия, и сказал Ибн Хаджар: Макбуль. То есть макбуль, в случае если имеются подобные сообщения, а если нет, то его хадисы слабые. И о том, что он достойный доверия, сказал Ибн Хиббан.

И после того, как я упомянул в этой главе хадисы, сообщения сподвижников и разногласия учёных в этом вопросе, становится ясно, что является более правильным запретность джараса, а запрет указывает на то, что он харам, а не действие, от которого желательно отстраняться.

То есть он является запретным по следующим причинам:

Первая: Потому что он прогоняет ангелов, одинаково как из общества, в котором он присутствует, так и из дома, как это пришло в хадисе, который предал Муслим в своём «Сахих»: **«Не сопровождают ангелы то общество, в котором присутствует собака или джарас».** И если они не сопровождают даже общество, то как тогда кто-то может сказать: Заходят в дом, в котором он присутствует [Именно поэтому упомянутый ранее хадис `Аишы **«Не входят ангелы в дом, в котором присутствует собака или джарас»** подкрепляется этим хадисом Муслима].

И не дозволено прогонять ангелов, по этой же причине запрещено развешивать в домах изображения живых существ, как сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, в хадисе, который привёл Бухари в своём «Сахих» от `Аишы, да

будет доволен ею Аллах: **«Поистине ангелы не заходят в дом, в котором присутствует собака или изображение».** И так же он, да благословит его Аллах и приветствует, сказал в отношении джараса.

Ибн Хазм сказал: если демонстрируется изображение, то удаляются ангелы, а прогонять ангелов не дозволено.

И я говорю: Таким же образом не дозволено их прогонять при помощи джараса, и никто не может сказать о нежелательности (макрух) или дозволенности (джауаз) приобретения предмета, являющегося причиной изгнания ангелов милости.

И если изгнание верующих не по причине греха или другой шариатской причины является запретным, из-за причинения им неудобств и неприятностей, то каково тогда будет прогонять тех, которые не ослушаются Аллаха в том, что он им

приказывает, и совершают всё, что он им велит?!

Сказал шейх аль-ислям Ибн Таймия: Шариат пришёл с идентичными и схожими друг с другом вещами, и не сделал различия между двумя сходными вещами, и также не объединил между двумя различными вещами, и говорить о запрете прогонять ангелов джарасом, подобно тому, что говорить о запрете их изгнания суратом (изображением). И поэтому Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, изменился (прим. перев. - т. е. в лице) и остановился возле двери и не вошёл по причине того, что в нём находилось из изображений живых существ, потому что ангелы не входят в дом, в котором изображение. И таким же должно быть к этому отношение и владельца квартиры, в котором джарас.

Польза: Сказал автор «`Аун аль-ма`буд»: И внешний смысл указывает на

всеобщность, и входит туда джарас маленький и большой, и без разницы, он будет на ушах, ногах или шее животного, и без разницы, из меди он будет, железа, серебра или золота. («Книга о перстне»), хадис: **«Поистине с каждым джарасом шайтан».**

См. `Аун аль-ма`буд шарх сунан Аби Дауд».

Вторая: Мазамир (дудки) шайтана, и мазамир множественное число от мизмар (дудка), сказал автор «Лисан аль-`араб»: Аль-мизмар (дудка) – это инструмент, при помощи которого играют свирели, сказал аль-Джухарий: аль-мизмар – это единственное число от мазамир, и мизмар и аз-замара – дудка, флейта. Всё то, на чём играют свирели.

И если всё это так и есть, то дудки шайтана – это его инструменты, которые предназначены для забавы и для того, чтобы испортить сына Адама, и то, что

является причиной для запрета, является также запретным.

Сказал автор «аль-Миркат»: И приписал его к шайтану по причине того, что его звук не перестаёт отвлекать человека от поминания и размышления.

И я сказал: и, если цель шайтана заблуждение сына человеческого и его искушение, как сообщил об этом Всевышний в Коране: **«Я непременно совращу их всех»** [аль-Хиджр: 39]. Тогда становится обязательным выведение из строя инструмента, при помощи которого он воюет с нами, и который помогает ему в победе над сыном Адама в сражении, как сказал Всевышний: **«Разве Я не завещал вам, о сыны Адама, не поклоняться сатане, который является вашим явным врагом, и поклоняться Мне? Это – прямой путь. Он уже ввёл в заблуждение многих из вас. Неужели вы не разумеете?»** [Йа Син: 60-62].

И тот, кто помогает установить его инструменты, при помощи которых он вводит в заблуждение сынов Адама, подобно струнным музыкальным инструментам и дудкам, то нет у него разума.

И если джарас и есть тот самый мизмар (дудка), о котором сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, что он мизмар шайтана, то тогда нет другой пользы в упоминании Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, этого сообщения, кроме как для указания на его запретность. Из этого представляется, что любой инструмент, власть над которым Всевышний Аллах дал шайтану – искушение, которым испытывается сын Адама.

И в использовании шайтаном этих инструментов не будет никакой другой цели, кроме как исполнение его обещания

совратить сына Адама или отвлечь его от поминания Аллаха, который сказал: **«О те, которые уверовали! Пусть ваше имущество и ваши дети не отвлекают вас от поминания Аллаха. А те, которые поступают таким образом, окажутся потерпевшими убыток»** [Лицемеры: 9].

И основа в запрете, что он указывает на харам, как это установлено в науке «Основы фикха», и если вещь, которая в своей основе является дозволенной, запрещает Пророк, то как же тогда то, что является оружием шайтана, и его инструментом, а это джарас – дудка шайтана?!

И не дозволено помогать дудкам шайтана доходить до ушей мусульман. Также не дозволено отвлекать их от того, ради чего они были сотворены из единобожия, поминания ар-Рохмана и ослушания шайтана.

И если кто-то скажет: но как тогда быть с некоторыми из современных звонков, используемых лишь в определённый момент, как, например, телефонный звонок или звонок в школе? Мы ответим, что шариат не разделил запрет на звонок в определённый момент, один раз или несколько, и мусульманин не знает – возможно, в эти моменты шайтан и набрасывается на свою добычу и находит себе небрежное сердце, и губит сына Адама.

А дозволено ли использовать для прослушивания музыки музыкальные инструменты или радио и ему подобные устройства в определённые моменты? И если ответ будет: нет, как это и есть на самом деле, то тогда скажем, что шариат пришёл с подобными друг другу вещами.

В-третьих: Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, выразил порицание

на то, что называется мазамир шайтана (дудки шайтана). Из этого следует, что для нас является обязательным запрещать то, что называется мазамир шайтана.

Передаётся в «Сахих аль-Бухари» (949,987) от` Аишы, да будет доволен ею Аллах, что она сказала: **“Однажды Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) вошел ко мне в то время, когда у меня находились две девушки, певшие песню”.** В другой версии хадиса сказано, что они играли на бубне. **“Потом вошел Абу Бакр и резко спросил меня: “Свирель шайтана у Пророка?!”** Тогда Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) повернулся к нему и сказал: **«Оставь их, о Абу Бакр, ведь это дни праздника».**

Доказательством в этом хадисе является то, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, подтвердил правильность того, что Абу Бакр назвал совмещение

между разрешёнными песнями и ударами в бубны дудкой шайтана. И не порицал его за это. А подтвердил, что в основе осуждение им того, что они делали было обоснованным, кроме как в праздничные дни.

И причиной, по которой Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, приказал Абу Бакру оставить их порицание, были именно праздничные дни. И это указывает на то, что вещь, называемая дудкой шайтана, является порицаемой, и не является дозволенным ничего из этого даже в праздничные дни, кроме того, на что указывает довод, а это бубен. И запрещено использовать бубен кроме как в праздничные дни, и разрешено порицание этого, а порицать дозволено лишь запретные вещи.

В четвёртых: если владение собакой, живущей в доме, вместе с нахождением с ней в одном обществе является запретным,

потому что это прогоняет ангелов, то таким же образом необходимо относиться и к джарасу, так как и собака, и джарас упомянуты в одном хадисе: **«Не будут ангелы сопровождать то общество, в котором присутствует собака или джарас».** Передал Муслим. И является обязательным, чтобы у этих двух вещей был один хукм.

В пятых: Ненавистное отношение `Аишы к нему и другие обстоятельства являются доводом на то, что это ненавистное отношение, указывающее на запрет. И нет никого из сподвижников, кто бы противоречил этому, как это было указано выше.

В-шестых: нет никакого довода, который бы склонял тех, кто считает, что джарас макрух, в пользу того, что он является нежелательным.

В седьмых: За каждым джарасом следует джин, как это уже упоминалось в хадисе `Аишы в «Муснаде имама Ахмада». Из внешнего смысла понимаем, что этот джинн – шайтан. И возможно, что этот идущий следом облегчает сердцу беспечное отношение и отвлечение его от поминания Аллаха, поэтому `Аиша приказывала ехать быстрее, чтобы не слышать его. И является обязательным запрещать всё то, что звенит, тем самым прекратить облегчать шайтану отвлечение сердец.

Восьмое: По более правильному мнению, нет разницы между запретом на маленький или большой джарас, старинный или современный, есть ли в этом нужда или нет, приводится в действие при помощи электрического привода или при движении верхового животного. И до тех пор, пока в нём будет присутствовать звон, который исходит от удара язычка джараса с сосудом

или колоколом из меди, железа, золота или серебра, он будет запретным.

И заходит в джарас любой звонок, и нельзя делать разрешёнными звонки в школах, часах, детских играх, телефонах и многих других современных устройствах. И является обязательным сломать его, вывести его из строя, тем самым покончить с этим делом. Ведь поистине они являются дудками шайтана, как об этом сообщил Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, посланный от ар-Рохмана.

Сказал автор *«`Аун аль-ма`буд фи шарх Аби Дауд»:* И явный смысл слов, запрещающих джарас, и объясняющих его запретность, указывает на всеобщность, и входят в неё большие и маленькие звонки, и всё равно, будут они в ухе, на ноге или шее животного, как всё равно, будут они изготовлены из меди, железа, серебра или золота.

Я (аль-Кохтани) скажу: Нет причины для того, чтобы исключать школьные, телефонные и другие новоизобретённые в этом веке звонки, если описание их звука и свойств соответствует тем звонкам, которые были во времена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, как это уже было упомянуто в разделе **«Качества запрещённого звонка»,** в котором были приведены слова хафиза Ибн Хаджара.

3 Разъяснение того, что описание Пророком, да благословит его Аллах и приветствует, того, каким образом ему внушаются откровения, не является поводом для дозволения джараса.

Передал Бухари в своём «Сахих» (2) от `Аишы, матери правоверных, что аль-

Харис ибн Хишам спросил Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, сказав: О Посланник Аллаха, как к тебе приходят откровения? На что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, ответил: **«Иногда откровение приходит подобно звону колокола, что является для меня наиболее тяжким, иногда же ангел представляется передо мной в облике человека и обращается ко мне со своими словами, и я усваиваю то, что он говорит».**

Сказала `Аиша: **«Как-то раз я видела то, как ему ниспосылаются откровения, в очень холодный день, и по завершению ниспослания с его лба выделялся пот.»**

Если кто-то скажет:
«А разве то, как к нему приходят откровения, и что бывает откровение, когда он слышит звон, не указывает на отсутствие запрета джараса, и если бы он был запретным, то почему тогда его

упоминание пришло в хорошем сравнении?»

Мы ему ответим: что не является условием в арабском языке, чтобы сравниваемая вещь была подобна той, с которой сравнивают, со всех сторон. И дозволяется сравнение для указания на подобие хотя бы в какой-то одной вещи.

Подобно тому, как это пришло в хадисе, который привёл имам аль-Бухари в своём «Сахих», со слов `АбдуЛлаха, который сказал: Мы находились возле Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, когда он посмотрел на Луну в ночь полнолуния, сказав: **«Поистине вы будете взирать на своего Господа (в День Воскресенья) так же, как вы смотрите (сейчас) на эту Луну. И вы не будете обижены, когда вы будете взирать на Него! И если сможете вы добиться того, чтобы ничего не мешало вам совершать молитвы перед восходом солнца и перед**

закатом его, то совершайте (их). А после этого он прочитал аят, в котором (сказано): “…и прославляй Господа твоего до восхода солнца и перед заходом”».

И смысл его слов **«подобно тому, как вы видите Луну в ночь полнолуния»** не означает, что Всевышний Аллах подобен Луне в Его атрибутах, потому что Он сказал о Себе: **«Нет никого подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий»** [Совет:11].

Однако черты сходства **в ясности видения**; то есть вы увидите своего Господа так же ясно, как ясно видите Луну в ночь полнолуния.

И также то, что передал Бухари в его «Сахих» (4790) от `Аишы об истории Абу Зар`, неверующего мужа Умм Зар` в длинном хадисе, в конце которого `Аиша сказала: «Посланник Аллаха, да

благословит его Аллах и приветствует, сказал: **“Для тебя я был тем же, чем Абу Зар‘ был для Умм Зар‘”»**. (прим. перев. - Также ат-Табарани в "Муджам аль-кабир" 23/164, ат-Тирмизи в «Шамаиль»).

И Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал так, вместе с тем, что Абу Зар` неверующий, однако он это сказал, потому что, если две вещи сравнивают друг с другом, это не означает, что они подобны со всех сторон, и лицо сравнения в данном хадисе, заключалось в достойном сожительстве и обращении.

И если это стало известно, то значит слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, о том, каким образом к нему приходят откровения, и что оно приходит подобно звону джараса, не означает, что этот звук подобен тому звону, который является дудкой шайтана. Однако это указывает на подобие в силе звука, как это сказал Ибн Хаджар в «Фатх», а не на то,

что приходили откровения и Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, слышал звон.

И даже в том случае, если мы согласимся с тем, что это сравнение указывает на то, что откровения приходили подобно звону, то всё равно этого не будет достаточно для того, чтобы сказать о дозволенности джараса. Потому что это сравнение двух вещей, в которых имеются различия.

Это подобно тому, как некоторые говорят о дозволенности современных нововведенческих исламских сценок и постановок, которые так одобряют некоторые исламские джама`аты, свернувшие с пути Корана и Сунны и пути праведных предшественников в призыве к Аллаху, опираясь на то, что Джибриль, мир ему, приходил в образе Духья аль-Кяльбия; то поистине эти конкретные случаи не касаются людей и никак не связаны с человеческими ахкамами.

И что же является более великим несчастьем, случившимся в умме Мухаммада ﷺ, если не то, что некоторые приписывают себя к призыву и имени какого-либо шейха и в то же время не обладают хорошим знанием, и дают фатуа, основываясь на мнении, и сам заблудился и других заблудил, и поистине потерявший что-либо не может дать этого другому.

4 Разъяснение того, что использование Умм Салямой джюлджюля (колокольчика) для сохранения волос Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, не означает, что он является дозволенным.

Передал *аль-Бухари в своём «Сахих» (5446)* от Усмана ибн АбдуЛлаха ибн Маухаба, который сказал: Моя жена послала меня к

Умм Саляме, жене Пророка, да благословит его Аллах и приветствует. И когда какого-то человека постигал сглаз или что-то подобное, то отправляли к ней свою посуду, и я посмотрел внутрь джюльджюля (колокольчика) и увидел несколько красных волос.

И если кто-то скажет: Нахождение джюльджюля – а это аль-джарас – у Умм Салямы, указывает на дозволенность владения им, и запрет на него указывает на нежелательность, потому что это действие сподвижницы Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и нет других сподвижников, кто бы противоречил ей.

Мы ответим: Этот джюльджюль находился в нерабочем состоянии, так как он не работает кроме как с язычком, который находится посередине, и если его убрать, то джюлюджюль становится подобен сосуду, и можно положить в него

волосы или другие предметы, в сохранении которых имеется нужда.

И поэтому сказал хафиз Ибн Хаджар в «Фатх»: Этот джюльджюль был подобен колоколу, и из него был удалён язычок, который при тряске начинает шевелиться, и кладутся вовнутрь (этого джюльджюля) различные предметы, в сохранности которых есть нужда.

И я говорю: Этот джюлюджюль находился у неё не из-за его популярности, так как было известно, что джюльджюль – это джарас, и мы использовали в качестве аргумента это толкование, по причине `адаля сподвижников, и что они отдалялись от использования дудки шайтана. И если даже кто-то из них совершал что- то запрещенное, то мы всё равно оправдываем его и говорим, что до него не дошёл хадис.

5 Хукм современных звонков (школьных, будильников на часах, автомобильных, в стационарных и мобильных телефонах и т.д.).

И из того, что было упомянуто до этого, а это то, что Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал о джарасе (колокольчик), как это пришло в «Сахих Муслим» из хадиса Абу Хурайры: **«Аль-джарас – дудка шайтана»,** и от него же в «Сахих Муслим»: **«Поистине ангелы не сопровождают то общество, в котором присутствует джарас».** И также пришло: **«Поистине не входят ангелы в тот дом, в котором находится джюльджюль или джарас, и не сопровождают ангелы то общество, в котором джарас»,** и этот хадис привёл ан-Насаи по пути ибн Джурейджа, сказавшего:

Сообщил мне Сулейман ибн Бабийа, вольноотпущенник семейства Науфаль, что Умм Саляма, жена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, сказала: Я слышала как Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, говорит…, и упомянула хадис.

В иснаде Сулейман Ибн Бабийа, которого никто не считал достойным доверия, кроме Ибн Хиббана, и сказал о нём Ибн Хаджар: Макбуль, вместе с тем, что Ибн Джурейдж `ан`ана однажды от Бунаны, вольноотпущенницы `Абд ар-Рохмана от `Аишы, в хадисе, который привёл Абу Дауд в его «Сунан». Однако мы уже упомянули, что его подкрепляет риуаят у Муслима: **«Ангелы не сопровождают то общество, в котором присутствует джарас».** И нет разницы между обществом и домом в удалении ангелов.

И поистине, эти хадисы указывают на запретность джараса, а не только лишь на

нежелательность, и это является более правильным. И из того, что сказано выше, мы так же узнали описания и свойства джараса, который является запрещённым. А это колокол, гонг, или сосуд из металла, внутри которого язычок, при ударе которого об бока сосуда происходит звон. И что нет разницы между малым и большим джарасом, и путями приведения его в работу, до тех пор, пока описание его звука будет одним и тем же.

И возможно, что кто-то предположит, что эти современные, новоизобретённые звонки, как например школьные звонки, разделяющие учебные часы, звонки в будильниках на часах, звонки пожарной сигнализации и звонки, предупреждающие о превышении скорости движения в автомобилях, не входят в запрет. Это является ошибкой, и более правильным мнением является то, что они входят в запрет, потому что описание или свойство звука, исходящего из них – это тот же

самый звук, исходящий из джараса, который был запрещён, и тот, который был во времена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, как это было упомянуто ранее.

И то, что между теми звонками и звонками новоизобретёнными существует разница во внешнем виде, не запрещает нам сказать о том, что они имеют общий хукм, подобно тому, как изменение внешнего вида музыкальных инструментов в наше время от того, который был у них во времена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, не запрещает нам говорить о их запретности. До тех пор пока из них будет выходить музыка или музыкальный звук, то они будут называться ма`азиф (музыкальные инструменты).

И таким же образом и современные звонки, а это колокол, гонг, что-то наподобие сосуда или им подобное, изготовленное из металла, могут различаться в своём

внешнем виде, ударяется об них язычок из металла или чего-то подобного, в результате чего из него исходит звон. Эти звонки являются дудками шайтана, которые запретны. И пусть душа мусульманина в наше время не украшает для себя их использование, утверждая, что в этом есть необходимость, вместе с тем, что существуют различные замены этому, которые являются дозволенными.

И это потому что прогоняются ангелы Милостивого, и всё равно, находится ли джарас в доме или машине, как это пришло в «Сахих Муслим»: **«Поистине ангелы не сопровождают то общество, в котором присутствует джарас (колокол)»,** и сказал ан-Нахауи: Это ангелы милости.

И если Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, остановился возле двери своего дома, и поменялся (в лице), по причине изображённых на подушках живых существ, вследствие чего в дом не

заходили ангелы, то как тогда мы сядем в машину, которую не сопровождают ангелы, и будем учиться в школе, в которую не заходят ангелы, и будем вставать на молитву фаджр (утренняя) при помощи того, что прогоняет ангелов, и будем развлекать наших детей играми, которые прогоняют ангелов милости от них?

Помочь же нам в том, чтобы покончить с этими звонками, может отказ от этих вещей, и избрание чего-то заменяющего их из дозволенного, и цель не оправдывает средства, и средство в данном случае – дудка шайтана, которая подчиняет человека своим искушением, поэтому является обязательным её уничтожение.

6 Разъяснение того, что нет нужды или крайней необходимости в

использовании звонков, которые являются дудками шайтана, при наличии дозволенной их замены.

И если кто-то скажет: «*какие же тогда нам использовать дозволенные замены звонку, которые бы не противоречили шариату, мы использовали бы их в школах, в будильниках, которые будили бы нас на молитву, в телефонах, в пожарных сигнализациях, ведь мы так нуждаемся в них?*»

То мы скажем: Хвала Аллаху, в наше время, изобретено большое количество электронных, работающих от электричества будильников, которые не имеют этого беспокойного дребезжания, которое является запретным, и которое исходит от звонков. И одним из лучших является записанный **звук пения птиц, либо какие-то другие прерывистые сигналы, на которые люди обычно не говорят, что это музыка**. И тот, кто

оставил что-либо ради Аллаха, то Аллах заменит то, от чего он отказался, лучшим.

Пришло в хадисе: **«Тот, кто ищет благосклонности людей, гневя Аллаха, то Аллах разгневается на него и вызовет гнев людей против него».** (Этот хадис передали Ибн Хиббан 1542, аль-Къуда'и 2/42, Машрикъ ибн 'Абдуллах в «Хадис» 2/61, Ибн 'Асакир 1/278/15. Шейх аль-Албани назвал его иснад хорошим. См. «ас-Сильсиля аль-ахадис ас-сахиха» 5/392. Тоже самое сказал и Шу'айб аль-Арнаут).

Для нас является обязательным отдавать предпочтение подчинению Аллаху и Его Посланнику, перед страстями и желаниями, внушаемыми душой. Также следует оставлять неправильные толкования, цель которых непринятие истины и обман.

Поистине, подчинение Всевышнему Аллаху – причина Милости, Всевышний

Аллах сказал: **«Повинуйтесь Аллаху и Посланнику, - быть может, вы будете помилованы»** [Семейство `Имрана:132].

Также является причиной укрепление на истине, сказал Всевышний: **«А если бы они совершили то, чем их увещевают, то так было бы лучше для них и сильнее укрепило бы их»** *[Женщины: 66].*

И еще более безобразным является то, что можно услышать сегодня из звуков, исходящих из переносных телефонов (мобильных) на рынках и тому подобных местах. Исходят из них звуки музыкальных инструментов, являющиеся запретными, и владельцы этих телефонов безразлично относятся к недвусмысленному и очевидному запрету, который пришёл в «Сахих Бухари»: **«И появятся в моей общине люди, которые будут считать дозволенным прелюбодеяние, шёлк, вино и музыкальные инструменты (аль-ма`азиф)…».**

И Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, не указал на разницу между ма`азиф и другими запретными вещами, указанными в хадисе. И если кто-то скажет: нет проблем в этом ни в телефоне, ни в других устройствах. И кто так говорит, тот говорит на Аллаха без знания, вместе с тем, что владелец этого мобильного телефона может поменять мелодию звонка на звук, о котором не говорится, что это музыка, **«Кому Аллах не даровал света, тому не будет света»** [Свет:40].

Сказал шейх аль-ислам, да помилует его Аллах: «**Не может быть, чтобы запретил Аллах что-то, и пользы в этом было больше, чем вреда».**

Я говорю: И из-за этого было запрещено распитие спиртных напитков (хамр). Всевышний Аллах сказал: **«Скажи: "В них есть большой грех, но есть и польза**

для людей, хотя греха в них больше, чем пользы"» [Корова:219], и также поэтому Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, запретил это, сказав о хамре: **«Поистине, оно болезнь, а не лекарство».**

И вред от звона джараса, действующего на сердца сынов Адама и являющегося дудкой шайтана и его орудием, преобладает над пользой, извлекаемой из предупреждения и напоминания людям о вещах, напоминания о которых можно достичь другими дозволенными звуками.

Эта польза является пользой, с которой не следует считаться и которая является не действительной, потому что люди предполагают, что это польза своими короткими умами, вместе с тем, что шариат запретил это.
«Аль-масолих аль-мурсаля» Шанкыти (8,15).

7 Ответ школы по заучиванию Корана, на запрет джараса, и замена его на разрешённый для уведомления о начале и конце учебного часа.

Знай же, о раб Аллаха, что каждый, кто оспаривает истину, после того как она стала ему явной, и не отвечает ей, является следующий за своими страстями, похотями и мнениями.

И он тот, кто попадает под Слова Всевышнего: **«Если они не ответят тебе, то знай, что они лишь потакают своим желаниям. А кто может быть более заблудшим, чем тот, кто потакает своим желаниям без верного руководства от Аллаха?»** [Рассказ: 28].

То есть нет никого более заблудшего, чем того, кто оставил истину из-за своей страсти, даже если к этому следующему

своим страстям придёт наставляющий из Ахлю Сунна и будет призывать его к этой истине, он на неправильных основаниях отвергает её, говоря без знания, и это как сказал Ибн аль-Каийм более великий грех, чем ширк. И пришло в хадисе: **«Самым ненавистным у Аллаха является непримиримый в споре»,** а это из-за того, что всегда, когда ему становится ясна истина и довод для оставления своей страсти, он безосновательно отвергает её, и спорит, прибегая ко лжи, для опровержения истины.

Тот же, кто так поступает, подобен неверующим, как в хадисе: **«Тот, кто уподобился народу, тот из них».**

Люди различаются в своём принятии истины и совершении дел в соответствии с этой истиной. И из них те, кто принимает истину и совершает дела в соответствии с ней, а это верующий. Из них те, кто

принимает истину, однако не совершает дела в соответствии с ней, а это грешник.

И так же из них те, кто не принимает истину и не совершает дел в соответствии с этой истиной, а это возгордившийся, и не войдет в Рай тот, в чьём сердце есть хоть частичка высокомерия. Сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует: **«Высокомерие — это неприятие истины и проявление презрения по отношению к людям».**

То есть оставление истины, после того как она стала ясна. И тот, кто так поступает, не будет поведён по прямому пути, если только не пожелает Всевышний Аллах, вместе с тем, что ответ истине, когда она явилась, является из причин Милости, сказал Всевышний Аллах: **«Повинуйтесь Аллаху и Посланнику, - быть может, вы будете помилованы»** [Семейство `Имрана:132].

И из тех, кто ответил истине, когда она к нему явилась, директор школы по заучиванию Курана. Он, да вознаградит его Аллах добром, стал причиной для начала данного исследования, и он потребовал от меня, чтобы я подготовил для него исследование вопроса о хукме джараса, и высказывании учёных об этом.

И он ответил истине, после того как она ему стала явной, и он организовал снятие всех запретных джарасов, о которых сказал Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: «Мазамир (дудка) шайтана», как это в «Сахих Муслим», и тем самым школа была сохранена от того, чтобы быть препятствием для входа ангелов в неё.
Как это пришло в достоверном хадисе: **«Поистине ангелы не сопровождают то общество, в котором присутствует собака или джарас»,** передал Муслим. В другом же хадисе: **«Ангелы не входят в тот дом, в котором джарас».**

Затем этот директор установил взамен этих джарасов устройства, воспроизводящие записанный звук пения птиц, и расставил их в различных местах школы. И тем самым, было достигнута цель дозволенными способами, и хвала Аллаху, Господу миров.

8 Разъяснение мнения аллямы мухаддиса факыха шейха Насыра аль-Альбани в вопросе хукма современных звонков.

Сказал аль-Альбани, да помилует его Аллах, в своей книге «Джильбаб маръати аль-муслима» стр. 169 (издательство мактабат аль-исламия): *Были изобретены в наше время аджрас (звонки), используемых для различных целей, и приносящих много пользы, как например джарас в часах*

будильника, который будит ото сна, и звонок в телефоне, и в правительственных учреждениях и зданиях, и тому подобное. Заходят ли они в упомянутый хадис и хадисы с подобным ему смыслом?

Наш ответ: *нет, а это из-за того, что они не похожи на колокол ни в его свойствах, ни во внешнем виде, а Аллаху об этом известно лучше.*

И исключением из этого являются звонки в некоторых больших часах, которые вешают на стены, чей звук полностью похож на звук колокола. Поэтому не дозволено мусульманину приносить в свой дом данный вид часов, а тем более те, которые проигрывают что-то наподобие музыки, взамен звона джараса, как часы в Лондоне, называемые Биг-Бен.

К большому сожалению, этот вид часов начал воевать с мусульманами даже в их мечетях по причине их невежества к их

шариату. И мы слышали много рассказов о том, что имам читает в намазе некоторые аяты, которые порицают ширк и триединство Аллаха, а над его головой бьёт колокол, зовущий и напоминающий о триединстве.

И имам, и его джама`ат невнимательны и небрежны к этому, и когда я захожу в мечеть, в которой имеются эти часы, то я привожу в неисправность колокол на часах, без того чтобы навредить его устройству, потому что я, хвала Аллаху, искусный часовщик. Если же я поступал так, то поступал только после того, как пояснял то, каково же отношение шариата к подобным вещам, и уверял их, что следует очистить мечети от этого. И всё равно иногда находились те, кто не соглашался со мной в этом, приводя довод, что такие-то шейхи и такие-то учёные совершали в этой мечети намаз, и никто не возражал против этого. (Конец цитаты).

Я (аль-Кохтани) скажу:
И я привёл эти его, да помилует его Аллах, слова для определённой пользы. Так как в этих его словах, содержится дозволение им, да помилует его Аллах, звонков на будильниках и телефонах. И он объяснил это тем, что они не похожи на колокола ни в их внешнем виде, ни в их звуке.

Так же пришло от него в «Тасджилят рихлят ан-нур» то, что противоречит этому, и нам следует брать то, в чём следование Посланнику, да благословит его Аллах и приветствует.

Сказал Всевышний Аллах: **«Решение всего, в чем вы расходитесь во мнениях, остается за Аллахом»** *[Совет: 10],* так же сказал: **«Следуйте за тем, что ниспослано вам от вашего Господа, и не следуйте за иными помощниками, помимо Него»** [Преграды: 3].

Более правильным будет сказать, что нет разницы в запрете на большой колокол или маленький, как об этом сказал автор «`Аун аль-ма`буд», и любой сосуд, гонг или колокол, большой или маленький, будет джарасом, который запретил Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, объяснение чего уже пришло в предыдущих разделах.

9 Заключительное слово в послании.

И в заключение прошу Аллаха, Свят он и Велик, чтобы он помог мусульманам, отдельным личностям и сообществам, в приближении к Нему тем, что пришло в Книге и достоверно установлено в Сунне, с пониманием праведных предшественников. Не прибегая к ново выдуманным мнениям и страстям, при помощи которых отвергается истина,

которая стала ясна, и не следуя тому, в чём тебе не известен имам.

Сказал аль-имам Ахмад: **«Запрещено тебе говорить в каком-либо вопросе, в котором у тебя нет имама».**

И мусульмане должны оставить эти разделения и партийные, джама`атские организации, которые основаны на идеях и высказываниях людей, поистине они всего лишь люди. Они сделали свои джама`аты основой, и, если даже кто-то приведёт им в довод достоверный хадис, они его не примут, и они сделали эти высказывания и организации своей основой, а ведь Всевышний Аллах сказал: **«И не будьте в числе многобожников, в числе тех, которые внесли раскол в свою религию и стали сектами, каждая из которых радуется тому, что имеет»** [Римляне: 31–32].

И сказал шейх аль-ислам ибн Таймия, что тот, кто основывается на высказываниях, которым нет основы в Коране и Сунне, и любит, и ненавидит на основе этого, или берёт себе в следование кого-то, и начинает любить и ненавидеть на основе этого, то он из числа людей, сеющих раскол и разногласия, он из тех, которые внесли раскол в свою религию и стали сектами, каждая из которых радуется тому, что имеет.

Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, разъяснил и объяснил, кто эта спасшаяся группа, когда сказал: **«Моя умма разделиться на семьдесят три группы и все они, кроме одной, окажутся в Огне. Сподвижники сказали: «О Посланник Аллаха! Кто же они, спасшиеся?»** Он ответил: **«Это те, которые будут придерживаться того, на чём сегодня я и мои сподвижники».**

И если даже ты придёшь к какому-либо из

этих джама`тов с любыми доводами, они всё равно не последуют за твоими доводами, если только ты не сдашься им, их идеям и мнениям, и не станешь с ними наравне, если же нет, то они станут тебя ненавидеть и припишут тебя к их врагам. Сказал Всевышний Аллах: **«Какое бы знамение ты ни показал тем, кому было даровано Писание, они все равно не станут обращаться к твоей кибле»** [Корова: 145].

И разделение мусульман на джама`аты, как джама`ат ихуан аль-муслимин, таблигъ, такфир уаль-хаджра… и многие другие, является нововведением. И имиратству на основе бид`а нет основы со времён салафов, и узнав это, будь осторожен, когда разговариваешь с одним из членов этих джама`атов о джарасе, изображениях или о чём-то другом, что запретил Аллах.

Ведь ты не сможешь добиться от них ответа, если противоречишь законам их

джамаата в его дозволенности, даже в том случае, если ты приведёшь им любое доказательство. Однако **«на Посланника возложена только ясная передача откровения»** [Свет:54].

И следует внимательно отнестись к звонкам в частных домах, которые используются для оповещения хозяина о том, что у него посетитель, а также к таким звонкам, как звонки в телефонах и в детских играх, и то из этого, что будет соответствовать упомянутым в этом послании свойствам и качествам, то и запретно, а то что будет отличаться своими описаниями и свойствами от упомянутых, то будет дозволенным, и Аллах в помощь.

Автор исследования: Махир ибн Зофир аль-Кохтани.

Шейху Махиру тазкия делали шейх Фавзан и шейх Раби':

http://www.al-sunan.org/vb/showthread.php?t=4574