Урок №192 Акыда
(Исламское вероубеждение).

35-ое правило.
«Обязательность предостережения мусульман от книг, содержащих ересь (бид’а)».

Всевышний Аллах сказал: **«Среди них есть такие, которые искажают Писание своими языками, чтобы вы приняли за Писание то, что не относится к Писанию. Они говорят: "Это - от Аллаха". А ведь это вовсе не от Аллаха! Они сознательно возводят навет на Аллаха».** [Сура али ‘Имран, аят 78].

А также: **«О Посланник! Пусть тебя не печалят те, которые стремятся исповедовать неверие и говорят своими устами: "Мы уверовали", - хотя их сердца не уверовали. Среди исповедующих иудаизм есть такие, которые охотно прислушиваются ко лжи и прислушиваются к другим людям, которые не явились к тебе. Они искажают слова, меняя их местами, и говорят: "Если вам дадут это, то берите, но если вам не дадут этого, то остерегайтесь". Того, кого Аллах желает**

подвергнуть искушению, ты не властен защитить от Аллаха. Их сердца Аллах не пожелал очистить. В этом мире их ожидает позор, а в Последней жизни им уготованы великие мучения». [Сура аль-Маида, аят 41].

Был спрошен **шейх уль-Ислям ибн Теймийа** (да смилуется над ним Аллах) о воине, который стал переписывать «ас-Сахих» имама аль-Бухари и имама Муслима, а также Коран: *«Этот воин имел намерение собрать хадисы пророка (мир ему и благословение Аллаха) и переписать Коран. Он строит по этому поводу далекие планы. Является ли это грехом?»*

А также ибн Теймийи задали второй вопрос: *«Какой тафсир ближе к Корану и Сунне? Тафсир аз-Замахшари, аль-Куртуби, аль-Багъауи или какой-то другой?»*

Затем ему задали третий вопрос: *«Если человек переписывает для себя или для продажи такие книги, как "Ихъйа ‘улюм ад-Дин" или "Къут аль-Къулюб", или "аль-Мантыкъ", получит ли он награду?»*

Шейх уль-Ислям ибн Теймийа (да смилуется над ним Аллах) ответил:
«На этом человеке нет греха за то, что он делает, переписывая шариатское знание. Переписывание Корана, хадисов и правильных тафсиров относится к величайшим видам приближения к Аллаху и покорности Ему. Что же касается тафсиров (толкований Корана), которые есть у людей, то самый достоверный из них, это тафсир Мухаммада ибн Джарира ат-Табари. Ведь, он упоминает в своем тафсире высказывания саляфов с достоверными иснадами. В этом тафсире нет нововведений. В нем не передают сообщений тех, кого обвинили во лжи, как Мукатиль ибн Сулейман и аль-Кальби. А вообще, тафсиров, которые переданы с иснадами, много: тафсир ‘Абду-р-Разакъа, тафсир ‘Абда ибн Хумейда, тафсир Уаки‘а, тафсир ибн Аби Шейбы, тафсир Ахмада ибн Ханбаля, тафсир Исхакъа ибн Рахауейха.

Что же касается тех тафсиров, которые вы упомянули, то меньше всего нововведений и слабых хадисов в тафсире аль-Багъауи, который является сокращенной версией тафсира ас-Са‘ляби. Имам аль-Багъауи удалил из него

выдуманные хадисы и нововведения, которые там содержались. Что касается ас-Са'ляби, то у него не было нововведений, если только он не упоминал какое-то мнение, слепо следуя за ним.

Есть также тафсиры аль-Уахиди, такие как "аль-Басит", "аль-Уасит", "аль-Уаджиз", и в них есть большая польза. Но вместе с этим, в них много выдуманных сообщений.

Что же касается тафсира аз-Замахшари, то он полон ереси и построен на пути му'тазилитов. В нём отрицаются атрибуты Аллаха, отрицается то, что верующие увидят Аллаха, говорится о сотворении Корана, отрицается воля Аллаха, и упоминаются другие подобные вещи из основ му'тазилитов.

Что же касается основ му'тазилитов, то их пять. Они называют их единобожие, справедливость, место меж двух мест, осуществление угрозы, приказ одобряемого и запрещение порицаемого. Под единобожием они имеют в виду отрицание атрибутов Всевышнего Аллаха. Под справедливостью они имеют в виду неверие в предопределение. Они отрицают то, что деяния рабов созданы Аллахом, отрицают

Его желание (ирада), отрицают Его могущество. Среди них есть и такие, кто отрицает изначальное знание Всевышнего Аллаха и запись Им Своего знания в хранимой скрижали. Что же касается их принципа «место меж двух мест», то они имеют в виду, что нечестивец (фасикъ) не является ни верующим, ни неверным. Что же касается их принципа «осуществление угрозы», то они имеют в виду, что грешники из этой общины навечно останутся в Аду, подобно тому, как сказали об этом хариджиты. Что же касается их принципа «приказ одобряемого и запрещение порицаемого», то они имеют в виду дозволенность выхода против правителя и сражения с ними мечом.

Именно этими основами переполнена книга аз-Замахшари. При этом он использовал такие выражения, что многие люди даже не заметили, что речь идет о заблуждении. Кроме того, в этом тафсире много выдуманных хадисов и очень мало слов сподвижников и таби'инов.

Что касается тафсира аль-Куртуби, то он намного лучше, чем тафсир аз-Замахшари. Он ближе к Корану и Сунне и дальше от

нововведений. Хотя и в этой книге есть то, что может быть подвергнуто критике. Но нужно быть справедливым в оценке и отдавать должное.

Что касается тафсира ибн ‘Атыйй, то он лучше, чем тафсир аз-Замахшари. Он более достоверен и подальше от нововведений, хотя и в нем есть некоторые нововведения.

Что же касается тафсира ибн Джарира, то он самый достоверный из всех».
[См. «Маджму‘ аль-Фатауа», 13/387].

Также он ответил и на третий вопрос:
«Что же касается книги "Къут аль-Къулюб" и "Ихъйа ‘улюм ад-Дин", то в них говорится о деяниях сердец. Говорится о терпении, благодарности, любви, уповании, единобожие и так далее. Абу Талиб (автор "Къут аль-Къулюб") лучше знает о хадисах и словах ученых суфиев, чем абу Хамид аль-Гъазали (автор "Ихъйа ‘улюм ад-Дин"). Его речь лучше и подальше от нововведения.

В то же время, в книге "Къут аль-Къулюб" есть слабые и выдуманные хадисы, и еще много отвергаемых вещей.

Что касается "Ихъйа ‘улюм ад-Дин", то в главе о губительных вещах говорится о высокомерии, показухе, зависти и так далее, и многое из этого взято из книги аль-Хариса аль-Мухасаби «ар-Ри‘айа». В "Ихъйа ‘улюм ад-Дин" есть то, что можно принять, есть то, что нужно отвергнуть, а также есть спорные вопросы.

В этой книге есть много полезного, но в то же время и много порицаемого, как приведение слов философов о единобожии, пророчестве, Судном Дне. Имамы религии высказали порицание Абу Хамиду за эту книгу. Они сказали, что книга "аш-Шифа" заразила книги Абу Хамида аль-Гъазали. А "аш-Шифа" — это книга ибн Сины (Авиценны) по философии. Также в книге "Ихъйа ‘улюм ад-Дин" есть слабые хадисы, а также много выдуманных. В ней есть различные небылицы суфистов и их заблуждения. В то же время в этой книге есть правильные слова некоторых суфийских шейхов, которые правильно ориентировались в деяниях сердец и

их слова соответствовали Корану и Сунне».
[См. «Маджму‘ аль-Фатауа», 10/552].

Также ибн Теймийа (да смилуется над ним Аллах) сказал:
«Что касается "ас-Сахиха" аль-Бухари и "ас-Сахиха" Муслима, то нет под небесным сводом более достоверных книг после Корана, чем эти.

А после них идет книга, объединившая эти два "ас-Сахиха", которая называется "аль-Джам‘у бейна ас-Сахихейн" имама аль-Хумейди и ‘Абдуль-Хакка аль-Ишбили.

После этого идут книги "ас-Сунан", такие как "Сунан аби Дауд", "Сунан ан-Насаи", "Джами‘ ат-Тирмизи".

Также сюда можно отнести такие книги, как "Муснад аш-Шафи‘и", "Муснад имама Ахмада" и "Муватта" Малика. В книге "Муватта" имама Малика есть хадисы, асары и многое другое, и она относится к величайшим книгам. Имам аш-Шафи‘и сказал: «Нет под небесным сводом более достоверной книги после Корана, чем "Муватта" Малика». Имея в виду то, что нет более достоверной книги, построенной по

такому же принципу, как построил Малик. Ранние ученые объединяли в одной главе то, что передано от пророка (мир ему и благословение Аллаха), от сподвижников и от табиʻинов. В их время не было написано книг со своими собственными мнениями, которые сейчас называют книгами по фикху». [См. «Маджмуʻ аль-Фатауа», 18/74].

Также **ибн Теймийа** (да смилуется над ним Аллах) сказал:
«Что касается книг по логике (мантыкъ), то они не несут в себе знания, которое приказано в шариʻате. Хотя некоторые люди, основываясь на своем личном мнении, говорят, что изучении логики (мантыкъ) является коллективной обязанностью (фард уль-кифайа). Некоторые даже сказали, что другие науки не могут существовать без логики. Об этом заявил Абу Хамид. Но это является великой ошибкой, как с точки зрения разума, так и с точки зрения шариʻата.

Что касается разума, то для разумного человека предельно очевидно, что все люди, основавшие какие-то науки, основали их без греческой логики. Что касается шариʻата, то

точно известно в религии Ислам, что Всевышний Аллах не вменил в обязанность верующим изучение греческой логики. Что касается самой логики, то что-то в ней правильно, а что-то является ложью. Что касается правильных вещей в ней, то большинство из них бесполезно. Что же касается того из логики, в чем человек нуждается, то люди со здоровым естеством итак об этом знают. Глупец не получит от этой науки никакой пользы, а умному она итак не нужна. Если же за эту науку возьмется невежда, то вред от этого превысит пользу».
[См. «Маджму‘ аль-Фатауа», 9/269].