БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Разъяснение вопроса суд не на основании ниспосланного Аллахом

Хвала Аллаху, Которого мы восхваляем и к Которому взываем о помощи и прощении. Мы ищем защиты у Аллаха от зла наших душ и дурных дел. Кого Аллах ведет по прямому пути, того никто не сможет ввести в заблуждение. А кого Он оставит, того никто не наставит на прямой путь. Мы свидетельствуем, что нет никого достойного поклонения, кроме Одного Аллаха, и свидетельствуем, что Мухаммад – раб Аллаха и посланник Его.

А затем:

Тема суда не на основании ниспосланного Аллахом – болезненный вопрос во все времена и, особенно в наше время, поскольку данный вопрос стал

источником больших разногласий и смут в исламском мире.

Нет сомнения в том, что суд не на основании ниспосланного Аллахом является великим грехом и скверным деянием, которое является неверием, и что является одной из причин распространения зла в исламской общине, как предвещал об этом пророк (мир ему и благословение Аллаха), сказавший: ***«Если их правители не станут судить согласно тому, что ниспослал Аллах, то Аллах посеет среди них их зло!»*** *Ибн Маджах 4019, Абу Ну'айм 3/320. Шейх аль-Альбани назвал хадис хорошим.*

Всевышний Аллах строго пригрозил тем, кто судит не на основании ниспосланного Им, сказав: **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»** *(аль-Маида 5: 44).*

Всевышний Аллах также сказал: **«Но нет – клянусь твоим Господом! – они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей во всем том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения, и не подчинятся полностью»** *(ан-Ниса 4: 65).*

Всевышний Аллах также сказал: **«Неужели они желают суда времен невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?»** *(аль-Маида 5: 50).*

Однако имамы нашей общины разъясняли и продолжают разъяснять этот непростой вопрос. И делают они это не из-за того, что тем самым оправдывали и оправдывают правителей-тиранов, а из-за того, что они объясняют истинное положение вещей в религии, и предостерегают людей от опасных

последствий, которые ведут к смуте и пролитию крови мусульман, из-за неправильного понимания данного вопроса. Ведь именно относительно этого вопроса впав в заблуждение, хариджиты выступили против ‘Али ибн Абу Талиба, объявив его неверным.
Обвинение в неверии на основании того, что правитель или кто-либо из мусульман не судит по законам Аллаха, и послужило причиной появления хариджитов-мухаккимитов.

Можно часто услышать, как в наши дни говорят о новом виде единобожия, под названием «таухид аль-хакимия», тогда как от праведных предшественников (саляф) передается три вида таухида, в который и входит данный вид. К узаконенным в шариате видам таухида относится:
1. «Таухид ар-рубубия» (единобожие в господстве Аллаха);

2. «Таухид аль-улюхия» или «аль-‘ибада» (единобожие в поклонении Одному лишь Аллаху);
3. «Таухид асма уа-ссыфат» (единобожие в именах и качествах Аллаха).

Хариджиты же наших дней ограничили эти виды единобожия и сделали мерилом веры и неверия, а также правильного вероубеждения только судейский таухид (таухид аль-хакимия), тогда как самым важным видом единобожия, с которым приходили все пророки, был «таухид аль-улюхия» (единобожие в поклонении Одному Аллаху).

Ведь сколько есть людей, которые, говоря о том, что суд принадлежит только Аллаху, в тот же момент поклоняются могилам и взывают к умершим! Разве они следуют тому таухиду, с которым приходили посланники, даже если применяют наказания за преступление и

тому подобное в соответствии с шариатом?!

Если, как они говорят «таухид аль-хакимия» является мерилом веры и неверия, то, судя по их словам, правитель Эфиопии Наджаша так и не принял Ислам, так как он не судил по закону Аллаха, будучи правителем, у себя в стране. Однако нет никаких сомнений в том, что Наджаша умер мусульманином, и пророк (мир ему и благословение Аллаха), после его смерти совершил над ним молитву джаназа. *аль-Бухари 1245, Муслим 2/62.*

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Наджаша не совершал многие обряды Ислама, и даже большинство из них, по причине своей слабости. Он не совершил хиджру, не совершал джихад и хадж. Более того, сообщается, что он даже не совершал пятикратную молитву, не*

постился в Рамадан и не выплачивал закят. Его народ заметил бы эти явные проявления Ислама и стал бы его порицать, а он не смог бы противостоять ему. И нам однозначно известно, что он не был способен судить среди своего народа согласно Книге Аллаха".
См. "Минхаджу-Ссунна" 5/112-113.

Нет сомнений в том, что для того, чтобы правильно понимать смысл аятов относительно суда не на основании ниспосланного Аллахом, а также и других не ясных по смыслу (муташабих) аятов, следует обратиться к тому, как понимали их праведные предшественники (саляф).

Однажды один человек из числа хариджитов зашел к халифу Ма'муну, и Ма'мун спросил его: *"Что привело тебя в наше правление?"*

Он сказал: *“Аят из Книги Всевышнего Аллаха!”*

“Какой?”, спросил халиф. Он сказал: **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными».**

Ма‘мун спросил: *“У тебя есть знание о том, что этот аят ниспослан?”* Он ответил: *“Конечно!”* Ма‘мун спросил: *“Каково твое доказательство?”*

Он сказал: *“Единогласное мнение общины мусульман!”*

Тогда Ма‘мун сказал ему: *“Так же, как ты доволен единогласным мнением общины в том, что этот аят ниспослан, будь доволен и их толкованием этого аята!”*

Тот сказал: *“Ты прав. Мир тебе, о повелитель правоверных”.*

См. аль-Хатыб в “Тарих аль-Багдад” 10/186.

Вот понимание саляфов этих аятов.

Сподвижник АбдуЛлах Ибн ‘Аббас о трех аятах:
«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными» (аль-Маида 5: 44),

«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются несправедливыми» (аль-Маида 5: 45).

«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются нечестивцами» (аль-Маида 5: 47), сказал: *“Это неверие, которое меньше неверия, несправедливость меньше*

несправедливости и нечестие меньше нечестия”.

аль-Хаким 2/313. Достоверность подтвердили имамы аль-Хаким, аз-Захаби и шейх аль-Альбани.

Тауус рассказывал: *“Я спросил Ибн ‘Аббаса: “Кто судит не на основании ниспосланного Аллахом, тот неверный?”*

Он сказал: “Это неверие не подобно неверию в Аллаха, в Его ангелов, Писания, пророков и в Судный день”.
См. ат-Табари 10/355, Ибн Батта 2/735. Иснад достоверный.

Что же касается тех, кто желает представить суд не на основании ниспосланного Аллахом в своей основе большим неверием, то они отрицают достоверность толкования этих аятов Ибн ‘Аббасом. Однако имамы ахлю-Сунна не

отрицали достоверность слов Ибн ‘Аббаса в толковании этих аятов, а стали это делать лишь некоторые современники. И даже если одна из версий сообщения слабая, то она усиливается множеством подобных сообщений от Ибн ‘Аббаса.

И достаточно в достоверности этого сообщения того, что на эти слова Ибн ‘Аббаса опирался имам ахлю-Сунна уаль-джама’а Ахмад ибн Ханбаль.

Когда его спросили: *“О каком неверии говорится в аяте?”*, он сказал: *“О неверии, которое не выводит из религии, как это пришло от Ибн ‘Аббаса”.*
См. “Суалят Ибн Хани” 2/192, “Масаиль Абу Дауд” 114 и “ас-Саля уа хукму тарикиха” 49.

Также на эти слова Ибн ‘Аббаса опирались такие великие имамы нашей уммы, как:

• Имам толкователей Корана Ибн Джарир ат-Табари в своем тафсире «Джами‘уль-баян» 6/166;
• Имамы аль-Хаким в «аль-Мустадрак» 2/313;
• Имам аз-Захаби в «»
• Имам Абу ‘Убайд в «аль-Иман» 45;
• Имам Ибн Наср в «Та‘зыму къадри-ссаля» 2/520;
• Имам Ибн Хайян в «Бахруль-мухит» 3/492;
• Имам Абу аль-Музаффар ас-Сам’ани в своем тафсире 2/42;
• Имам аль-Багъауи в своем тафсире «Ма’алиму-ттанзиль» 3/61;
• Имам Абу Бакр ибн аль-‘Араби в своем тафсире «Ахкамуль-Къуран» 2/624;
• Имам аль-Къуртуби в своем тафсире «аль-Джми’ ли ахкамиль-Къуран» 6/190;

• Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр в «ат-Тамхид» 5/74;
• Хафиз Ибн Касир в своем тафсире «Тафсируль-Къураниль-‘Азым» 2/64;
• Шейхуль-Ислам Ибн Таймия в «Маджму’уль-фатауа» 7/312;
• Шейх Ибн аль-Къайим «Мадариджу-ссаликин» 1/335;
• Шейх Сыддыкъ Хасан Хан в «Найлюль-марам» 2/472;
• Шейх Джамалюддин аль-Къасими в «Махасин ат-тауиль» 6/199;
• Шейх Мухаммад Амин аш-Шанкъити в своем тафсире «Адауауль-баян» 2/101;
• Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди в своем тафсире «Тайсируль-Карими-Ррахман» 296;
• Шейх Ахмад Шакир в «Та’ликъ ‘аля Тафсир ат-Табари».
• Шейх Ибн Баз в своих фатауах “Маджму‘уль-фатауа” 3/990;
• Шейх аль-Альбани в “ас-Сильсиля ас-сахиха” 6/109, и многие другие.

Шейх Ибн ‘Усаймин говорил:
“Когда те, кто обвиняет в неверии, не имея на то права, были недовольны этим сообщением Ибн ‘Аббаса, они сказали: «Это предание неприемлемо, и оно недостоверно от Ибн ‘Аббаса».

Мы спросим их: как же оно недостоверно, если его принимали и опирались на это сообщение те, кто выше вас, достойней вас и знающей вас в хадисах?! Нам достаточно того, что такие великие ученые как шейхуль-Ислам Ибн Таймия, Ибн аль-Къайим и другие опирались на него и принимали его. И это сообщение достоверное!”
См. “Фитнату-ттакфир” 68.

Уяснив для себя неизбежность признания достоверным толкование аята Ибн Аббаса, некоторые люди, да наставит их Аллах на прямой путь, перешли к

другому методу. Они попытались выставить толкование Ибн Аббаса этого аята, что он имел ввиду большое неверие. В доказательство этому они приводят его высказывание от Ибн Насра.

Также они говорят, что речь идет о том, что хариджиты обвиняли в неверии каждого, кто, по их мнению, не судил по законам Аллаха, поэтому Ибн Аббас им и сказал: «В этом аяте не такое неверие, к которому вы склоняйтесь!»

Более того, такое толкование аята: **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»,** что в нем речь идет о малом неверии, достоверно передается и от известных последователей (таби'ун) - учеников Ибн 'Аббаса, таких как 'Ата, Тауус, 'Икрима.

См. “Та’зыму къадри-ссаля” 2/522, “аль-Иман” 36, “Тафсир ат-Табари” 10/355, “Ахбаруль-къуда” 1/43.

Нет никаких преданий о том, чтобы кто-либо из саляфов противоречил толкованию Ибн ‘Аббаса относительно этого аята. Сподвижники от себя Коран не толковали. И в случае, когда кто-либо из сподвижников сказал что-либо о религии, и неизвестно, чтобы кто-то другой из сподвижников ему в этом возразил, то сказанное им является доводом.

Тем более, когда речь идет о толковании Корана Ибн ‘Аббасом, за которого к Аллаху обратился с мольбой сам пророк (мир ему и благословение Аллаха), сказав: ***«О Аллах, наставь его в религии и научи его толкованию!»*** *аль-Бухари 3/215.*

Ибн Мас’уд говорил: *“Самый лучший толкователь Корана – это Ибн ‘Аббас!”* *ат-Табари 1/89. Иснад достоверный.*

И это несмотря на то, что Ибн Мас’уд был старше Ибн ‘Аббаса и сам был великим ученым.

Что же касается тех, кто не доволен толкованием саляфов, то прекрасно о них сказал шейхуль-Ислам Ибн Таймия: *“Тот, кто поменял мазхаб сподвижников и таби’унов, а также их толкование (тафсир) на то, что противоречит им, тот ошибается, более того, является приверженцем нововведений!”* *См. “Маджму’уль-фатауа” 13/361.*

Далее, обратившись к пониманию саляфами этих аятов, а также уточнив достоверность толкования Ибн ‘Аббаса, следует отметить, что эти аяты ниспосланы относительно иудеев,

которые подменили закон Аллаха, и которые вместо побивания камнями за прелюбодеяние – измазывали лицо совершивших это грязью и возили их на людях, позоря их таким образом. На то, что данные аяты ниспосланы относительно иудеев есть множество указаний в Сунне.

Так, например сам пророк (мир ему и благословение Аллаха) относительно трех вышеприведенных аятов сказал: ***«Все они ниспосланы в отношении неверных!»*** *Ахмад 4/286. Шейх Ахмад Шакир назвал иснад хадиса достоверным, а шейх аль-Альбани и Шу'айб аль-Арнаут сказали, что достоверность данного хадиса соответствует условиям достоверности, выдвигаемыми имамами аль-Бухари и Муслимом.*

Также и Ибн 'Аббас сказал: ***"Клянусь Аллахом, эти аяты ниспосланы***

относительно иудеев!” *Ахмад 1/246, ат-Табарани 3/95. Иснад хороший. См. “ас-Сильсиля ас-сахиха” 2552.*

Но нет сомнений в том, что любой аят, который был ниспослан относительно определенных людей или человека, или был связан с каким-либо временем, то все равно его смысл является всеобщим и распространяется на все подобные положения и ситуации. *См. «Маджму’уль-фатауа» 13/341-342.*

Однако, когда то, что именуется неверием и что ниспослано в отношении неверных совершает кто-либо из мусульман, то это является для него малым неверием.

Саляфы строго порицали применение аятов, ниспосланных относительно неверных по отношению к мусульманам, и именно так поступали хариджиты.

Однажды один человек из числа хариджитов пришел к ‘Али ибн Абу Талибу и прочитав ему аят: **«Хвала Аллаху, Который сотворил небеса и землю и установил мраки и свет. Но даже после этого те, которые не уверовали, приравнивают к своему Господу других»** *(аль-Ан‘ам 6: 1),* спросил: *“Разве это не так?!”* ‘Али ответил: *«Да»*. Когда тот уходил, ‘Али сказал ему: *«Вернись, вернись и скажи, что этот аят ниспослан относительно людей Писания, и это они приравняли других к своему Господу!»*
Ибн Абу Хатим 7086, Абу аш-Шейх 1/352. Иснад хороший.

Нафи’ рассказывал: *“Ибн Умар считал хариджитов худшими творениями Аллаха, и он говорил: «Хариджиты берут аяты, ниспосланные относительно неверных и применяют их к верующим»”.*

Ибн Уахб. См. "аль-Изтискар" 8/90. Это сообщение также приводит имам аль-Бухари в одной из глав своего «Сахиха», и хафиз Ибн Хаджар назвал иснад данного сообщения достоверным. См. "Фатхуль-Бари" 12/286.

Ад-Даххак говорил: *"Жители Нахрауана (хариджиты) истолковали аяты, ниспосланные в отношении людей Писания и по причине своего невежества в отношении этого применили эти аяты к мусульманам. После этого они стали проливать кровь, захватывать имущество и обвинять нас в заблуждении!"*
См. "Тафсир аль-Багъауи" 1/256.

Имам Ибн 'Атыйя говорил: *"Великие ученые сказали, что эти аяты касаются каждого, кто судит не на основании ниспосланного Аллахом, однако в отношении правителей этой общины*

(мусульман) это является малым неверием, не выводящим из религии!" См. "аль-Мухарар аль-уаджиз" 4/456.

Имам аш-Шатыби сказал: *"Этот аят:* **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»** *и два аята после него ниспосланы относительно неверных из числа иудеев, которые подменяли закон Аллаха. И они не касаются мусульман, ибо, когда мусульманин совершает большой грех, он не называется неверным!" См. "аль-Мууафикъат" 4/39.*

Хафиз Ибн Хаджар сказал: *"Даже если причиной ниспослания этих аятов являются люди Писания, он все равно распространяется на всех, кто поступает подобным образом. Однако, мусульманин, упорствующий в грехе, не называется неверным!" См. "Фатхуль-Бари" 4/39.*

Имам Бадруддин аль-‘Айни сказал: *“Этот аят:* **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»** *и два аята после него ниспосланы относительно неверных и тех, кто подменил закон Аллаха из числа иудеев. Однако это не касается мусульман, поскольку если мусульманин совершает большой грех, он не именуется неверным!”* См. «‘Умдатуль-Къари» 20/129.

Именно так и истолковывали эти аяты имамы нашей общины, что в отношении мусульман – это является малым неверием (куфр аль-асгъар), неверием, проявляющимся в делах (куфр аль-‘амали).

Более того, никто из предшествующих имамов не считал, что суд не на основании ниспосланного Аллахом в

своей основе является большим неверием, как например взывание не к Аллаху или жертвоприношение не ради Аллаха. Раннее приводились слова Толкователя Корана Ибн ‘Аббаса о том, что неверие упомянутое в аяте: **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»**, является малым неверием.

За Ибн ‘Аббасом в этом вопросе последовал и имам ахлю-Сунна Ахмад ибн Ханбяль, который также считал, что суд не на основании ниспосланного Аллахом в своей основе является малым неверием.

Исма‘иль ибн Са‘д рассказывал: *“Я спросил имама Ахмада об аяте:* **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»**, *о каком неверии здесь идет*

речь?" Он ответил: "О неверии, не выводящем из религии!"
См. "Суалят Ибн Хани" 2/192 и "Масаиль Абу Дауд" 114.

Имам Абу 'Убайд говорил:
"Что касается слов Аллаха: **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»**, *то Ибн 'Аббас сказал: «Это неверие не выводит из религии». Так же сказал и 'Ата ибн Абу Раббах: «Это неверие, которое меньше неверия!»*

Таким образом, для нас стало ясным, что подобный поступок не выводит человека из Ислама, даже если к его религии примешались грехи. В этих аятах речь идет о том, что суд не на основании ниспосланного Аллахом является обычаем неверных, поскольку именно неверные судят не по закону Аллаха.

Разве ты не слышал слов Аллаха: **«Неужели они желают суда времен невежества?»** *Толкователи Корана говорили об этом аяте: «Тот, кто судит не по закону Аллаха, тогда как сам является мусульманином, подобен тем, кто поступал таким образом во времена невежества (джахилии), поскольку именно так судили люди времен невежества!»”*
См. “Китабуль-иман” 47-49.

Также и имам Ибн Батта, приведя эти аяты и их толкование от саляфов, сказал: *“Суд не на основании ниспосланного Аллахом является малым неверием”.*
См. “аль-Ибана” 2/733-737.

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр писал: *“Единогласны ученые в том, что преступление относительно суда не на основании ниспосланного Аллахом является большим грехом, если человек*

совершает это, признавая истинность закона Аллаха”.
См. «ат-Тамхид» 5/74.

Имам аль-Алуси в толковании аята: **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»**, сказал: *“Когда слово «неверие» (куфр) применяется в отношении мусульман, то речь идет об устрашении!”*
См. “Рух аль-ма‘ани” 3/146.

Шейх ‘Абдур-Рахман ас-Са’ди сказал: *“Суд не на основании ниспосланного Аллахом является деянием неверных. Он может быть неверием, выводящим из религии, это когда считают его дозволенным, а может быть и большим грехом, это когда поступают так, не считая это дозволенным”.*
См. “Тайсируль-Карими-Ррахман” 296.

Что касается тех, кто не делает никаких разграничений в этом вопросе, и обвиняет в неверии каждого, кто по любым причинам судил не на основании ниспосланного Аллахом, как например вынесение неправильного постановления судьей за взятку, то это мазхаб хариджитов.

Имам аль-Аджурри сказал: *“Хариджиты последовали за неясными (муташабих) словами Аллаха, как:* **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»**”. См. “аш-Шари‘а” 27.

Хафиз Ибн ‘Абдуль-Барр говорил: *“Впали в заблуждение приверженцы нововведений, как хариджиты и му’тазилиты, когда стали опираться на внешний смысл слов Корана, как аят:* **«А те, которые не судят согласно тому, что**

ниспослал Аллах, являются неверными»”. См. «ат-Тамхид» 16/17.

Имам аль-Джасас сказал: *“Исказили хариджиты смысл этих аятов и стали обвинять в неверии каждого, кто оставлял суд Аллаха даже без убеждения!”*
См. “Ахкамуль-Къуран” 2/534.

Шейх Мухаммад Рашид Рида говорил: *“Ни один известный имам не говорил о том, что этот аят следует понимать буквально, более того, не говорил подобного никто из имамов!”*
См. «Тафсир аль-манар» 6/406.

Мы видим, что имамы нашей общины порицали и называли мазхабом хариджитов обобщенное обвинение в неверии каждого, кто принимает решение не на основании ниспосланного Аллахом, без каких-либо условий.

Суд не на основании ниспосланного Аллахом является большим неверием только в определенных случаях, а это:

1. Считать суд не на основании ниспосланного Аллахом дозволенным; Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Неверным становится тот, кто считает дозволенным судить не по закону Аллаха”. См. “Маджму’уль-фатауа” 3/268.*

2. Считать, что суд не на основании ниспосланного Аллахом лучше;

3. Считать, что некий закон или суд, подобен суду Аллаха;

4. Отвергать суд Аллаха;
Табиин ‘Икрима говорил: *“Тот, кто судит не на основании ниспосланного Аллахом, отрицая это, тот является*

неверным. А тот, кто признает обязательность суда Аллаха, но не судит по нему, является нечестивцем и несправедливым!”
См. “Тафсир аль-Хазин” 1/310.

5. Считать, что суд Аллаха не нужен или не подходит в наше время;

6. В случае выдачи некого закона, за закон Аллаха!
Имам Абу Бакр ибн аль-‘Араби сказал:
“Если кто-то выдает свой суд за суд Аллаха, то это является заменой и влечет большое неверие!”
См. “Ахкамуль-Къуран” 2/624.

В подобных случаях это является большим неверием, в чем единогласны все ученые ахлю-Сунна.

Однако некоторые говорят: «Но ведь частое вынесение решения не на

основании законов Аллаха указывает на то, что человек считает это дозволенным!»

Это не так, ибо привязанность к какому-либо греху или его частое совершение не указывает на то, что человек считает это дозволенным. Ведь сколько есть среди мусульман людей, пристрастившихся к алкоголю, и разве это указывает на то, что они считают его дозволенным? Если мусульманин пьет вино, выпускает его и продает, он все равно не становится неверным, и эти поступки сами по себе не указывают на то, что человек считает это дозволенным, в чем нет среди ученых разногласий. Мусульманин может совершать подобное из-за слабости своей веры (иман) и следования своим страстям.

Что же касается хадиса, в котором сообщается: ***«Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) повелел***

убить и забрать имущество того, кто женился на жене своего отца» *Абу Дауд 4475, ат-Тирмизи 1362.*

То в данном случае пророку (мир ему и благословение Аллаха) было известно, что этот человек совершил подобное деяние, считая это дозволенным. Ведь Аллах говорит: **«И не женитесь на тех, на ком были женаты ваши отцы!»** (ан-Ниса 4: 22).

Однако, несмотря на этот запрет, тот человек счел это дозволенным, как дозволяли этот поступок арабы во времена джахилии, за что и стал неверным. Но откуда пророк (мир ему и благословение Аллаха) узнал о том, что он счел данный поступок дозволенным? Из-за совершенного им деяния?! Нет, на основании откровения от Аллаха, ибо дозволение греха – это деятельность сердца, и если человек сам не говорит,

что он считает подобное дозволенным, то никто не может сказать о том, что у него в сердце.

Имам Ахмад сказал:
“Мы считаем, что этот человек посчитал женитьбу на той, на ком был женат его отец, дозволенным деянием!”
См. “Масаиль” 3/1085 ‘АбдуЛлах ибн Ахмада.

Имам ат-Тахауи сказал: *“Этот человек, который женился, счел это дозволенным, как это делали люди во времена невежества (джахилии), и по этой причине он стал вероотступником (муртад)”. См. “Шарх ма’ани аль-асар” 3/149.*

Нет среди ученых разногласий в том, что женитьба на жене своего отца или даже прелюбодеяние, совершенное с ней, не делает человека неверным, даже если он

совершил его сотню раз. Однако если он сочтет подобное дозволенным, то станет сразу же неверным, даже если и не совершит подобного ни разу.

Что бы понять правильно все сказанное, необходимо знать, что неверие (куфр) в Исламе бывает малое и большое, в делах (‘амаль) и в убеждениях (и‘тикъад).

Так, например, в достоверных хадисах сказано: ***«Не становитесь после меня неверными, которые будут рубить друг другу головы»***. *аль-Бухари и Муслим.*

Если брать внешний смысл хадиса, то он указывает на то, что сражение мусульман друг с другом является неверием, выводящим из религии. На самом же деле это является малым неверием, если только человек не будет считать дозволенным сражение и убийство

мусульман, в чем нет разногласий среди ученых.

Также пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: ***«Нет веры (иман) у того, кто не обладает доверием (амана)!»*** *Ахмад, Ибн Хиббан. Хадис достоверный. См. "аль-Мишкатуль-масабих" 35.*

Разве кто-либо скажет, опираясь на внешний смысл данного хадиса, что отсутствие доверия у мусульманина делает его неверным?!

В этом хадисе речь идет об отсутствии полноты имана у подобного человека, а не полное отрицание наличия имана у того, кто не обладает доверием.
См. "Файдуль-Къадир" 6/387.

Также хадис: ***«Два деяния людей являются неверием: порочение***

происхождения и причитание над умершим!» Муслим 2/127.

Также хадис: ***«Кто совокупился с женщиной во время месячных или в зад или пришел к предсказателю, тот проявил неверие по отношению к тому, с чем был послан Мухаммад!»*** *Абу Дауд 3904, ат-Тирмизи 135. Хадис достоверный. См. «Сахих аль-джами'» 5942.*

Также хадис: ***«Рассказывать о милости Аллаха – это благодарность, а оставление этого – неверие!»*** *Ахмад 4/278. Иснад хадиса хороший. См. "ас-Сильсиля ас-сахиха" 2/276.*

И подобных хадисов великое множество. Таким образом, становится ясно, что многие грехи в шариате именуются неверием, однако другие тексты Корана и Сунны, а также понимание саляфов

указывают на то, что неверие в том или ином шариатском тексте является малым!

Также поступали и сподвижники пророка (мир ему и благословение Аллаха), применяя слово неверие (куфр) в отношении больших грехов, устрашая тем самым людей, дабы они отстранялись от их совершения.

Так, например, сообщается, что когда некий человек спросил Ибн ‘Аббаса о совокуплении с женой через анальное отверстие, Ибн ‘Аббас сказал: *“Он спрашивает меня о неверии (аль-куфр)!”* *аль-Халляль в “ас-Сунна” 1428. Хафиз Ибн Хаджар и хафиз Ибн Касир подтвердили достоверность.*

На основании всего сказанного следует, что упомянутое выше в хадисах неверие, является малым неверием, неверием, проявляющимся в делах, а не в

убеждении. И проблема многих мусульман состоит как раз в том, что они не знают о том, что неверие бывает большим и малым, в делах и в убеждениях.

Однако среди деяний тела есть поступки, выводящие из религии в любом случае. Это ругань Аллаха и Его пророка (мир ему и благословение Аллаха), издевательство над религией, поклон идолу и бросание Корана в грязное место. Все эти поступки ставят человека вне религии, независимо от того, что у человека на сердце. Это является неверием в делах (куфр аль-‘амали), выводящим из религии.

Хафиз аль-Хакими относительно этих видов неверия в делах, которое выводит однозначно из религии, писал: *“Знай, что четыре вышеупомянутых и подобные им действия являются неверием в делах*

(куфр аль-‘амали) в том смысле, что совершаются они с помощью различных частей тела, что могут видеть люди. Однако совершение их может иметь место только в том случае, когда полностью прекращается совершение дел сердца, имеющих отношение к намерениям, искренности, любви и повиновению.

Таким образом, несмотря на то, что внешне все эти действия являются проявлениями неверия, находящего выражение в делах, они обязательно связаны с неверием, имеющим отношение к убеждениям, и могут совершаться либо отклонившимся от пути истинного лицемером, либо упорствующим ослушником”.
См. «200 суаль уа джауаб фи аль-‘акыда аль-ислямия» 79.

Вернувшись к обсуждаемой теме, следует

отметить, что как бы обвиняющим в неверии не хотелось, никто из саляфов не отнес суд не на основании ниспосланного от Аллаха к неверию в делах, которое выводит из религии, без разбирательств и обращения внимания на убеждение.

Шейх Ибн аль-Къайим говорил:
“Неверие (куфр) бывает двух видов: куфр в делах и куфр в убеждении, как непризнание и отрицание.

Куфр непризнания и отрицания – это неверие по отношению к тому, с чем был послан посланник (мир ему и благословение Аллаха) от Аллаха, как имена и качества Всевышнего, Его дела и законоположения. Этот вид неверия противоречит вере (иман) со всех сторон.

Что касается неверия, проявляющегося в делах (куфр аль-‘амали), то он

подразделяется на противоречащий иману и нет. Такие виды куфра в делах, как поклонение идолам, издевательство над Кораном, убийство или ругань пророка, полностью противоречат иману.

<u>Однако, что касается суда не на основании ниспосланного Аллахом и не совершение молитвы, то это является неверием (куфр) в делах</u>!"
См. "ас-Саля уа хукму тарикиха" 45.

Шейх Салим аль-Хиляли об этих словах Ибн аль-Къайима сказал: *"Т.е. это является малым неверием. Обрати внимание, да смилуется над тобой Аллах, как Ибн аль-Къайим вывел суд не на основании ниспосланного Аллахом и оставление молитвы из неверия тела, которые выводят из Ислама! Однако некоторые такфиристы небыли довольны этими словами Ибн аль-*

Къайима и исказили их, переставив его слова, таким образом включая суд не на основании ниспосланного Аллахом в неверие в делах, противоречащее иману. Именно так поступил конченный хариджит Абу Басыр в своей еретической книге «ат-Тауагыт» 71”.
См. “Тахкимуль-къауанин” 37.

(Примечание, известно что ученый разногласят в хукме оставившего намаз, и множество доводов указывают что кто полностью оставил намаз, тот кафир, доводы об этом собраны здесь: https://vk.com/tarikusalakafir).

Исходя из всего сказанного, становится ясно, что суд не на основании ниспосланного Аллахом является малым неверием, не выводящим из религии, кроме как при дозволении подобного. Однако это ничуть не умаляет величие этого греха.

(О мнении ученых, которые посчитали большим неверием ташри‘у ‘амм).

Тут ради справедливости следует отметить, что некоторые ученые посчитали большим неверием ташри‘у ‘амм, что означает замена суда Аллаха на конституцию правителем мусульман. Среди этих ученых шейх Ахмад Шакир, шейх Мухаммад ибн Ибрахим, Мухаммад Амин аш-Шанкъити, а также Ибн ‘Усаймин, однако шейх Ибн ‘Усаймин в последствии отказался от этого мнения.

Также это мнение приписывают хафизу Ибн Касиру, однако в отношении понимания его слов в данном вопросе ученые разошлись.

Здесь необходимо пояснить:

Во-первых, эти ученые посчитали замену шариата на каноны (ташри‘у ‘амм) большим неверием не из-за самого поступка, что само уже это деяние является большим неверием, а из-за того, что считали, что данный поступок указывает на **дозволение** человеком суда не по закону Аллаха!

(Примечание):
Приведем слова некоторые из этих ученых, которые приводили те, кто перевел работу и доказывал, что установление законов большой куфр:

Говорит шейх Усаймин: «Клянусь Аллахом, не сделал это человек кроме как смотрит что его законы лучше, чем законы Аллаха. Или что меньше того, что он думает, что можно судиться или сделать шариат не Аллаха. И это понятно по необходимости в религии и по разуму

то, что это и выявляется на тех, кто заменил шариат Аллаха». *См. Маджмуъ фатауа ва расаиль шейх Усаймина 2\143.*

Напоминаем, что шейх потом поменял свое мнение.

Говорит шейх Фаузан:
«Кто отложил вообще шариат Аллаха и поставил на его место какую-то конституцию, то это далиль (доказательство) того, что он смотрит, что можно это сделать и это также указывает на истихляль (сделать харам халялем) потому что, он этого бы не сделал и не заменил бы шариат Аллаха этими конституциями если бы не считал что эти конституции лучше. А если считает, что законы Аллах лучше, то зачем отстранил шариат Аллаха и поставил на эго место конституции? То всё это неверие во Всевышнего Аллаха…».

См. Масдар фатуы масаиль филь- Иман стр.33 число 25\9\1425г.х.

Говорит шейх Фаузан: «И этот табдиль (замена) который ты упомянул, что это большое неверие по единогласному мнению учёных [что будет большой куфр для тех, кто заменил шариат Аллаха, только если тот заменивший шариат скажет: «что это и есть шариат Аллаха»]. Так вот такого табдиля (замены) не существует. И это просто твоё желание. И никогда не один правитель такого не говорил как в наши дни, так и до наших дней. И поистине эта замена (истибдаль) такая, что они выбрали эти конституции, придуманные, и заменили ими исламский шариат и аннулировали шариатские суды. Так ведь это тоже неверие. Т.к. они вытеснили исламские суды, которыми судили по шариату в сторону окончательно, и поставили вместо них конституции, придуманные людьми. И

что осталось для Ислама? И кто так сделал, то только из-за того, что он убеждён или считает, что закон не Аллаха лучше, чем шариат».
См. «Тахзир мин китаб хазимату фикр такфир» би калям шейх Солих аль-Фаузан Маджалляту даъва иъдад 1749\ 4-1421.

Как видите эти два шейха указывают что его действие указывает что он считает дозволенным, хотя если бы это у них в основе было большим куфром то зачем говорить дозволенным это считает или нет? Как например кто-то сделал земной поклон идолу, разве кто-то кроме мурджиитов говорит, что он сделал большой куфр потому, что, посчитал дозволенным земной поклон идолу? Нет ахли Сунна говорят, что кто сделал земной поклон идолу тот совершил большой ширк, и без разницы считает он дозволенным или нет.

Так же ниже придут слова шейха ибн База где он говорит о мнении шейха Мухаммада ибн Ибрахима, где шейх в частности говорит: «*Да простит его Аллах, он считал, что замена на каноны указывает на то, что человек довольствуется этим и считает подобное дозволенным. Это то, на что указывает его послание (Тахкимуль-къауанин), да смилуется над ним Аллах. Однако я в этом вопросе остановился, поскольку этого недостаточно, чтобы понять, что правитель считает подобное дозволенным*.» Остальное читайте ниже.

(Конец примечания).

Во-вторых, слова тех ученых, кто считал замену шариата на каноны большим неверием, не являются однозначными, поскольку от них также передаются

слова, из которых можно понять, что все-таки они считали дозволение условием для того, чтобы человек впал в большое неверие.

Так, например, шейх Мухаммад ибн Ибрахим говорил: *“Тот, кто судит по канонам, будучи убежденным в том, что это является правильным и дозволенным, тот является неверным, вышедшим из Ислама. Но если он сделает это, не считая подобное дозволенным, то впадает в неверие, проявляющееся в делах, которое не выводит из религии!”* *См. “Маджму’уль-фатауа” 1/80.*

Некоторые посчитали, что это было последним мнением шейха, поскольку оно было опубликовано в его фатауах в 1385 году по хиджре, на пять лет позже его известного послания «Тахкимуль-къауанин».

Сторонники же обратного мнения сказали, что это ложь, возводимая на шейха, и что это фатуа не указывает на то, что шейх поменял свое мнение. Они истолковали это так, что шейх говорил о том, кто поступил подобным образом всего один раз.

Как бы то ни было, никто не отрицает того, что эти слова принадлежат шейху Мухаммаду ибн Ибрахиму.

Что касается шейха аш-Шанкъити, то он говорил: *“Тот, кто судит не на основании того, что ниспослал Аллах, и знает, что совершает грех и скверное деяние, и к этому его побуждает страсть, тогда этот человек подобен остальным грешным мусульманам”*. См. “Адауауль-баян” 2/103.

Сторонники обратного мнения заявляют, что эти слова шейха аш-Шанкъити

являются обобщенными, а слова о замене шариата на каноны конкретными.

В-третьих, даже если и принять мнение этих ученых в расчет, то следует знать, что они делают различие в вопросе суда не на основании ниспосланного от Аллаха. Они считают, что если правитель мусульман в своей основе судит по шариату, однако в некоторых вещах следуя своей страсти, не судил по шариату, то тогда это является *«неверием, которое меньше неверия» (куфр дуна куфр)*. Однако если он в своей основе не судит по законам Аллаха, а судит по неким иным законам, то тогда это является большим неверием.

На самом же деле никто из предшествующих имамов не делал таких разграничений в вопросе суда Аллаха! Нет на такое деление доказательства ни в

Коране, ни в Сунне, ни единогласного мнения (иджма), ни даже аналогии, кроме некоторых высказываний ученых, которые к тому же можно понять двояко. Но даже в таком случае, да станет им известно, что слова ученых сами по себе не являются доводом в шариате, особенно в вопросах обвинения в неверии!

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Не дозволено никому в спорном вопросе использовать в качестве довода чьи-либо слова! Поистине, доводом является только текст (Коран и Сунна), единогласное мнение (аль-иджма’) и доказательства, извлекаемые из этого, а не слова некоторых ученых! Поистине, слова ученых должны подкрепляться шариатским доказательством, тогда как шариатское доказательство не подкрепляется их словами!”*
См. “Маджму’уль-фатауа” 26/202.

Таким образом, суд не на основании ниспосланного Аллахом – есть суд не на основании ниспосланного Аллахом, и нет разницы поступил так рядовой мусульманин или правитель, в одном вопросе или тысяче. Это касается каждого, кто поступает не в соответствии с тем, как велел поступать Аллаха, будь то правитель, судья, имам, дающий фатауа, хозяин семьи, или просто торговец.

Следует учитывать, что смысл аятов о том, кто судит не по шариату, охватывает всех людей, а не только правителей.

Ибн Хазм сказал:
“Каждый, кто имеет какое-либо убеждение, говорит что-то или делает что-то, является судящим в данном вопросе”.
См. “аль-Фасль” 3/302.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: *“Любой, кто судит между двумя, является судьей. Более того, даже того, кто судит между детьми, сподвижники приравнивали к судье!”* См. «Маджму’ аль-фатауа» 17/180.

Сообщается, что, когда Тауса спросили о предпочтении одного ребенка перед другим, он прочитал аят: **«Разве вы желаете суда времен невежества?!»** (аль-Маида 5: 50). *Са’ид ибн Мансур 505, Ибн Абу Шайба 11/220.*

Таким образом, любое решение и суд, который противоречит закону Аллаха, является судом времен невежества (джахилии).
См. “Тафсируль-Къураниль-‘Азиз” 2/32.

Ученые говорят, что пока мусульманин не сочтет суд не по шариату дозволенным,

он не становится неверным, поскольку оставление суда Аллаха не выводит мусульманина из Ислама, если он признает его истинность и обязательность.

Имам Абу аль-Музаффар ас-Сам'ани сказал:
"Знай, что хариджиты берут в доказательство эти аяты и говорят: "Кто судит не на основании ниспосланного Аллахом, тот неверный", а ахлю-Сунна не обвиняет в неверии за оставление суда Аллаха!"
См. "Тафсир ас-Сам'ани" 2/42.

аль-Къуртуби относительно аята: **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»**, говорил:
"В этом аяте речь идет относительно неверных. Несмотря на то, что этот аят объемлет всех, мусульмане выходят

из этого случая, так как оставление суда Аллаха, но с верой в него, меньше, чем многобожие, а Аллах Всевышний сказал: **«Поистине, Аллах не прощает, когда придают Ему в сотоварищи, а все помимо этого прощает, кому пожелает!»** (ан-Ниса 4; 48).

А оставление суда не является многобожием, по единогласному мнению, и это может быть прощено. Поэтому оставление суда Аллаха не является большим неверием!"
См. "аль-Муфхим" 5/117-118.

Таким образом, тот, кто считает обязательным судить на основании ниспосланного Аллахом и считает, что это и есть истина, однако не совершает этого сам, не становится неверным, но становится нечестивцем, совершающим великий грех, который ослабляет иман.

Например, то, что правители мусульман еще первых поколений внесли налоги во всех уголках халифата, а также то, что они узаконили избрание правителя путем наследования, а не избирание его шурой (советом), тоже является судом не на основании ниспосланного от Аллаха и также отчасти можно отнести к ташри‘у ‘амм. Однако неизвестно, чтобы кто-либо из предшествующих имамов обвинял тех правителей за это в неверии.

Когда шейха **Ибн База** спросили о мнении шейха Мухаммада ибн Ибрахима, что замена шариата на каноны является большим неверием, он сказал:
“Да простит его Аллах, он считал, что замена на каноны указывает на то, что человек довольствуется этим и считает подобное дозволенным. Это то, на что указывает его послание (Тахкимуль-къауанин), да смилуется над ним Аллах.

Однако я в этом вопросе остановился, поскольку этого недостаточно, чтобы понять, что правитель считает подобное дозволенным.

Тот, кто судит не на основании ниспосланного Аллахом или повелевает это, не становится неверным по этой причине, пока не сочтет подобное дозволенным. Это подобно тому, кто выносит несправедливое решения по определенному человеку и повелевает его убить, он не становится неверным, пока не сочтет подобное дозволенным!

Ведь Хаджадж ибн Юсуф не стал неверным по этой причине, несмотря на всех тех, кого он убил, поскольку в этом вопросе есть неясность (шубха). Так же обстоит и с Маруаном, Му'аушей и другими правителями. Они не стали неверными, поскольку не считали свое

деяние дозволенным. А неправомерное убийство хуже, чем прелюбодеяние или ростовщичество!”
Сл. кассету “ад-Дам‘а аль-базия”.

Шейх аль-Альбани говорил: *“Тот, кто уверовал в шариат Всевышнего Аллаха и считает, что он подходит к любому времени и месту, однако не судит по нему полностью или частично, тот имеет отношение к этому аяту:* **«А те, которые не судят согласно тому, что ниспослал Аллах, являются неверными»**. *Однако то, что он входит в число тех, о ком идет речь в этом аяте, не выводит его из Ислама”. Сл. “Сильсиля аль-худа уа-ннур” № 218.*

Также и **шейх Ибн ‘Усаймин.** Он считал, что замена шариата на каноны является большим неверием, но впоследствии пересмотрел свое мнение.

Так, в 1420 г. по хиджре в год своей смерти, его спросили относительно наболевшего вопроса: суд не на основании ниспосланного Аллахом. В этом длинном вопросе среди прочего говорилось:

“В этом вопросе среди студентов большие споры, и некоторые из них опираются на слова шейха Ибн ‘Усаймина… Множество студентов говорят о правителе, который судит по закону, противоречащему шариату Всевышнего, и нет сомнения в том, что он обязывает народ этим, и более того, наказывает тех, кто противоречит этому… Если правитель мусульман в наше время поступает подобным образом, то является ли он неверным за то, что обязывает народ этим? Но при этом он знает, что это противоречит Корану и Сунне и знает что истина в них. Является ли совершающий подобное деяние неверным или все же необходимо

смотреть на его убеждение?... Многие молодые мусульмане говорят, что вы считайте подобного неверным!”

Таким образом мы видим недвусмысленные вопросы в отношении данной темы к шейху Ибн ‘Усаймину. Он отвечал на этот вопрос долго. Делал наставление молодым мусульманам улучшать свое поклонение и сторонится того, что запретил Аллах.

Затем сказал:
“Что касается вопроса суда не на основании ниспосланного Аллахом, то он бывает трех видов, как это делится в Книге Аллаха: неверием (куфр), нечестием (фискъ) и несправедливостью (зульм), в зависимости от совершающего подобное.

Если человек судит не на основании ниспосланного от Аллаха следуя своей

страсти, но при этом зная, что истина в том, что решил Аллах, то он не становится неверным. Его положение между нечестием и несправедливостью. Даже если он ввел закон в народ, считая это полезным и хорошим, то он тоже не впадает в неверие, поскольку большинство правителей являются несведущими в вопросах шариата. Их окружают люди, которые не знают шариатских постановлений, но которых они считают большими учеными, говорящие, что это дозволено. Однако, если он (правитель) знает законоположения шариата, но все же поступает подобным образом и вносит конституцию для народа, то мы убеждены в том, что он тиран, но мы не можем назвать его неверным. Поистине, мы можем назвать неверным только того, кто считает некий закон лучше для людей, чем закон Аллаха, или что он подобен закону Аллаха, поскольку тем

самым он опровергает слова Аллаха, сказавшего: **«Аллах наилучший судья», «Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?»**”.
Сл. кассету “ат-Тахрир фи масаля ат-такфир”.

Спросили шейха Салиха аль-Фаузана: «Каково постановление в отношении того, кто внес для народа некий закон и обязывает их этим?»

Шейх ответил: *“Если он убежден, что эти законы подобны закону Аллаха, лучше или дозволены, тогда он становится вероотступником!”*
Сл. “Шарх Науакъидуль-ислям” кассета 6, сторона А.

Также шейха Фаузана спросили: «Вы говорили, что тот, чье многобожие является явным, считается

многобожником, как тот, кто режет не ради Аллаха или дает обет не Аллаху. Вопрос: Что относительно того, кто судит по канонам? Разве в этом положении не следует говорить о его многобожии?»

Шейх ответил: *“Нет! Относительно него не выносится такое решение, пока не станет ясно, что побудило его к этому. Мы должны знать, считает ли он это дозволенным или нет. Необходимо разъяснение этого положения. Не берите манхадж такфиристов и хариджитов! Положение любого неверия нуждается в уточнении!”*
Сл. “Шарх Науакъидуль-ислям” кассета 6, сторона В.

Спросили шейха **‘Абдуль-Мухсина аль-‘Аббада**:
“Является ли замена исламского шариата канонами большим неверием само по себе, или же необходимо, чтобы человек

счел это дозволенным в сердце? И есть ли разница между человеком, который судил один раз не по закону Аллаха или внедрил для всех каноны, не считая это дозволенным?”

Шейх ответил:
“Начнем с того, что нет разницы в одном вопросе, десяти, сотне или тысяче было принято решение не на основании ниспосланного от Аллаха. Если человек знает, что это скверное деяние и признает свою вину, зная, что это запрещено, то это является неверием, которое меньше неверия.

Однако, если он считает, что это дозволено и лучше, то даже если он совершит подобное всего лишь раз, считая дозволенным судить не на основании ниспосланного Аллахом, тогда он становится неверным!”
Сл. “Шарх Сунан Аби Дауд”.

Спросили шейха Салиха ас-Сухайми: «Некоторые люди говорят, что суд не на основании ниспосланного Аллахом имеет условия (для обвинения в неверии), однако тот, кто заменил шариат Аллаха, не мог сделать этого, если бы не считал подобное лучшим».

Шейх ответил: *“Мы не сможем обвинить его в неверии, кроме как если он не разъяснить причину такого поступка!”*

Его спросили: «Даже в том случае, если правитель заменил весь шариат?!»
Он ответил:
“Клянусь Аллахом, мы не сможем обвинить его в неверии, если только он не скажет, что шариат не подходит в наше время или что эти каноны подобны шариату!”
Сл. кассету “Аджуиба ‘аля асиля мухимма”.

Спросили шейха ‘Убайда аль-Джабри: «Некоторые люди делают различие между тем, кто судил не по шариату в одном вопросе и тем, кто заменил шариат Аллаха. Они говорят, что тот, кто сделал это один раз, для него это неверие, которое меньше неверия (куфр дуна куфр). А тот, кто заменил шариат, сделал это, считая дозволенным, поскольку замена указывает на дозволение этого».

Шейх ответил: *“Откуда это?! Это из странных вещей, от которых предостерегал пророк (мир ему и благословение Аллаха), сказавший:* ***«Появятся люди, которые будут говорить то, чего не слышали ни вы, ни ваши отцы. Остерегайтесь их!»*** Муслим. *Саляфы не устанавливали такого правила! У нас доказательством являются Коран, Сунна и единогласное*

мнение (аль-иджма’), и все, что противоречит им, мы отвергаем!”

Шейх Салих аль-Люхайдан сказал: *“Что касается принятия решения по канонам, то несомненно это является неверием. Однако если правитель не считает, что эти каноны лучше, чем шариат, то не говорится, что он стал неверным!”*
Сл. “Шарх ‘Акъида ат-Тахауия” кассета 4.

Спросили шейха ‘Абдуль-‘Азиза ар-Раджихи: «Некоторые правители мусульман судят по канонам, но вместе с этим они совершают намаз. Однако эти каноны заменяют истинное положение, как например, в отношении прелюбодея (которого не побивают камнями). Разве это не делает его неверным, даже если он совершает намаз?»

Шейх ответил: *“Это нуждается в разъяснении. Тот, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, считая это дозволенным, тот впал в большое неверие. А что касается того, кто не считает это дозволенным, тот, по мнению ученых, является нечестивцем. Не следует выносить решение о неверии (правителя) пока он сам не подтвердит то, что он считает подобное дозволенным!”*
См. “Аджуиба муфида ‘ан асиля”.

Шейх Мухаммад ибн Джамиль Зину говорил:
“Опираться на каноны, противоречащие шариату, являются неверием, выводящим из религии только в том случае, если человек считает это дозволенным! Или же считает, что эти законы лучше (шариата) или убежден, что Ислам не годится (как закон)”.

См. “Маджму’а расаиль ат-тауджихаь аль-ислямия” 267.

Таким образом, мы видим, что ученые не согласны с таким делением вопроса о суде не на основании ниспосланного Аллахом. Но даже если кто-либо и следует за мнением шейха Мухаммада ибн Ибрахима, тот не имеет права применять решение о неверии какого-либо определенного правителя мусульман, который судит не по шариату. Элементарно то, что в этом вопросе есть разногласие, является ли замена шариата на каноны большим неверием или нет, уже становится препятствием для обвинения в неверии конкретного лица!

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) сообщил о том, что неверие правителя мусульман должны быть ясным, явным, не поддающимся неясностям.

‘Убада ибн ас-Самит рассказывал: *“Однажды посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) позвал нас, чтобы мы присягнули ему в том, что будем слушать и повиноваться (правителю) в том, что нам нравится и не нравится, в трудности и легкости и что не станем пытаться лишить власти тех, кому она будет принадлежать. И он сказал:* ***«Если только вы увидите (от правителя) явного неверия, относительно которого у вас будут довод от Аллаха!»”.*** аль-*Бухари 7056, Муслим 1709.*

Явное неверие (куфр бауах) – это большое неверие, не поддающееся неправильному пониманию.

ан-Науауи говорил: *“Бауах – это неверие явное, внешнее, которое не поддается неправильному истолкованию!” См. “Рияду-ссалихин” 134.*

Т.е. как вероотступничество, принятие другой религии и т.п. О том, что такое явное неверие говорит Всевышний Аллах в Коране: **«Которые стали неверными после того как приняли Ислам»** (ат-Тауба 9: 74).

Всевышний Аллах также говорит: **«Поистине те, которые стали неверными после того, как уверовали и прибавили свое неверие»** (Али ‘Имран 3: 90).

Вот что такое неверие, которое не поддается неправильному пониманию, как разъяснил это шейх Салих Али Шейх. *См. “Фатауа аимма фи науазиль” 173-186.*

Шейх Ибн ‘Усаймин, отвечая на вопросы об основах «ахлю-Сунна» сказал:

“Одной из основ, которая отличает приверженцев нововведений от ахлю-Сунна – это выход против правителя мусульман. Ахлю-Сунна говорят: “Мы должны подчиняться правителям, какие бы великие грехи или нечестия они не совершали, до тех пор, пока они не совершат явного неверия (куфр бауах)”.

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) запретил нам выступать против правителя, кроме как при наличии соответствующих условий. Он сказал: ***«Если только вы увидите (от правителя) явного неверия, относительно которого у вас будут довод от Аллаха!»*** *аль-Бухари 7056, Муслим 1709.*

<u>1 условие:</u> ***«Если только вы увидите…»****, т.е. своими глазами или узнаете об этом истинным знанием.*

<u>2 условие:</u>
Чтобы его грех являлся "неверием" (куфр), а не нечестием (фискъ). Если он прелюбодействует, ворует, убивает, все это не выводит его из Ислама, однако он является нечестивцем, и запрещено кому-либо выходить против него.

<u>3 условие:</u>
*Чтобы его неверие (куфр) было **"явным"** (куфр бауах), т.е. не было в нем истолковывания (та'уиль). Если же в его действиях допускается истолковывание, то его нельзя обвинять в неверии и выходить против него.*

<u>4 условие:</u>
***«На которое у вас есть довод от Аллаха»**, т.е. чтобы его куфр не был из тех видов, которые являются куфром на основе аналогии (къияс) и т.п. Т.е. чтобы это был действительно куфр, и должен*

быть явный довод от Аллаха, т.е. из Корана или Сунны.

Это четыре условия. Есть еще и пятое условие, извлекаемое их других текстов (Корана и Сунны). А это то, что у нас должна быть сила для того, чтобы свергнуть правителя, который стал неверным и совершает явное неверие. Если же у нас не будет силы, то за войной против него последует больше зла, чем до того, как мы выступили против него. В такой ситуации (т.е. если у нас нет достаточной силы) мы должны исправлять наше положение другими путями по мере наших возможностей".
См. "Ликъа аль-баб аль-мафтух" 108.

Также шейх Ибн 'Усаймин относительно того, что является «явным неверием» сказал: *"Это такой куфр, который виден на основании твердых знаний, который*

очевиден как сияющее солнце, ясный, в котором нет сомнений”.
Сл. “Фатауаль-акабир фи назиля аль-Джазаир”.

Спросили шейха ‘Абдуль-‘Азиза ар-Раджихи: «Каковы условия явного неверия (куфр бауах)?»

Он ответил: *“Бауах – это явное, ясное неверие, в котором нет сомнения и неясности. Что же касается того, в чем есть сомнение, неясность или разногласие, то это не называется явным (бауах)!”*
См. “Аджуиба муфида ‘ан асиля”.

Что же касается вопроса замены шариата на каноны правителем мусульман, то на основании сказано выше ясно, что в данном вопросе есть разногласие и что данный вопрос нуждается в разъяснении и уточнении, поэтому это не является

куфрун бауах, по причине чего можно назвать определенного правителя неверным.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: *“Поистине, обвинение в неверии (такфир) не может быть в том деле, в котором есть неясность!”*
См. “ас-Саримуль-маслюль” 3/963.

Хафиз Ибн Хаджар сказал: *“Тот, чей Ислам явен, не выходит из него кроме как на основании ясных доказательств”*. См. “Фатхуль-Бари” 2/314.

Имам Ибн ‘Абидин говорил: *“Неверие (куфр) – опасная вещь! И я не обвиняю в неверии верующего, если я нахожу хоть одну причину того, что он не впадает в неверие”*. См. “Фатауа-ссугъра” 4/224.

Шейх Ибн ‘Усаймин говорил:

“Можно встретить множество людей в наши дни, которые причисляют себя к религии и которые, основываясь якобы на религиозной ревности, обвиняют в неверии тех, кого не обвинили в неверии Аллах и Его посланник (мир ему и благословение Аллаха)!

Более того, к сожалению, некоторые из людей препираются относительно правителей мусульман и всячески пытаются обвинить их в неверии, по той причине, что эти правители совершают то, что является запретным. Однако может быть так, что в этом вопросе (неверия) есть разногласия, и может быть, что эти правители имеют оправдание по причине невежества и отсутствия знания.

Также правителя сопровождают и хорошие люди и плохие. Например, к правителю могут прийти хорошие люди и

сказать: «Это запрещено, так нельзя поступать!», а могут прийти плохие и сказать: «Нет, это дозволено, делай это!»... Многие из правителей мусульман не обладают знаниями о шариатских положениях или о многих из них. Я говорю это по той причине, чтобы разъяснить опасность этого и что необходимо, прежде всего, знать об условиях обвинения в неверии (такфир)". См. "Шарх аль-Къауа'ид аль-муслям" 77.

О мусульманин! Вдумайся в слова шейхуль-Ислама Ибн Таймии, который сказал: *"Поистине, тексты Корана и Сунны, содержащие в себе угрозы, а также слова имамов относительно обвинения в неверии (такфир), нечестии (тафсикъ) и тому подобном, не применяются сразу в отношении конкретного лица, кроме как при соблюдении определенных условий (предоставление довода и т.д.). И нет*

разницы, касается это вопросов основ религии или ответвлений!”
См. “Маджму‘уль-фатауа” 10/372.

Хочется завершить данный вопрос прекрасными словами **шейха аль-Альбани,** который говорил:

“Если мы обратимся к ним (такфиристам) или тем, кто произошел от них, и к их абсолютному применению слова «неверие» и «вероотступничество» по отношению к правителям мусульман и тем, кто живет под их руководством, то увидим, что это основано на их порочном воззрении, что те правители совершили грехи и стали из-за этого неверными.

Из того, что имеет пользу, это упоминание рассказа моей встречи с некоторыми из тех, кто был в группе

такфиристов, после чего Всевышний Аллах, наставил их на прямой путь.

Я сказал им: «Вы обвиняете в неверии правителей, но почему вы обвиняете в неверии имамов мечетей, проповедников мечетей, муаззинов мечетей, служителей мечетей? Почему вы обвиняете в неверии учителей шариатских знаний в учебных заведениях и других местах?»

Они ответили: «Потому что они довольны с решением тех правителей, которые судят не на основании того, что ниспослал Аллах».

Я говорю: «Если суд не по закону Аллаха имеет место довольства в сердце, то тогда неверие в делах превращается в неверие в убеждении. Любой правитель, который выносит решение не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, будучи убежденным в том, что

это решение является подходящим для данного времени, и считает, что решения, содержащиеся в Священных текстах Корана и Сунны, не подходят к нашему времени, становится неверным неверием в убеждении, а не только неверием в делах».

Затем я сказал им: «Вы не в состоянии утверждать о правителях, судящих законами неверных, что в случае, если они будут спрошены о суде, не на основании ниспосланного от Аллаха, что они ответят: "Суд по канонам является истиной и правильным решением в данное время, и нельзя выносить решение в соответствии с Исламом". Ведь если они скажут подобное, то несомненно станут неверными.

Теперь перейдем к подчиненным этих правителей. Среди них есть ученые и праведные люди, так каким образом вы

можете выносить о них решение о неверии лишь из-за того, что они живут под правлением, которое охватывает их совершенно так же, как и охватывает вас? Однако вы объявляете, что те являются вероотступниками, и что вынесение решения в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, является обязательным.

А затем вы говорите, оправдывая себя, что простое лишь противоречие шариатскому решению не обязывает выносить решение о выходе из религии совершившего это! А это именно то, что говорят и те подчиненные, однако вы не по праву обвиняете их в вероотступничестве!»

В числе вопросов, которые разъясняют их ошибку и заблуждение, это следующий вопрос в их адрес: «Когда о мусульманине, который

свидетельствует, что нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад – посланник Аллаха, и который совершает молитву, выносится решение о его вероотступничестве? Достаточно ли одного раза (принять решение не в соответствии с тем, что ниспослал Аллах) или же необходимо, чтобы его вероотступничество было явным?!»

Поистине, они не знают ответа, и не следуют по прямому пути. И мы вынуждены привести им следующий пример. Мы говорим: «Например, некий судья выносит решение согласно шариату, и это в его обычае и правилах. Однако в одном решении он споткнулся и вынес решение, противоречащее шариату. Например, он вынес решение в пользу притеснителя, а не притесненного, а это однозначно суд не в соответствии с тем, что ниспослал

Аллах. Скажете ли вы, что он стал вероотступником?

Вы отвечаете: «Нет, поскольку это произошло лишь один раз».

Тогда мы спросим: «А если это повторилось во второй раз, или он судил не на основании ниспосланного Аллахом в другом вопросе, и пошел в противоречие шариату снова, становится ли он неверным?

Затем мы будем повторять: «А если он поступит так три раза, четыре раза, когда же вы скажете, что он стал неверным?»

Они не смогут установить грань, сколько раз нужно вынести решение, противоречащее шариату, чтобы не стать неверным. В то же самое время они смогут это сделать в обратной

ситуации. Если будет ясно, что он в первом же своем решении посчитал суд не на основании ниспосланного Аллахом дозволенным, и опорочил шариатское решение, в тот же момент решение о его отступничестве становится очевидным.

В обратной же ситуации, если мы увидим, что он вынес десятки решений в многочисленных резолюциях, в которых он противоречил шариату, и спросим его: «Почему ты судишь не по закону Аллаха Всемогущего?», то он ответит: «Я побоялся за себя», или скажет: «Я получил за это взятку», что намного хуже, чем первая ситуация. Однако вместе с этим мы не в состоянии говорить о его неверии, пока он не выразит то, что у него в сердце, что он не считает правильным судить согласно ниспосланному Аллахом. Только тогда мы сможем сказать, что он стал неверным-вероотступником.

Далее, я уже говорил прежде и продолжаю повторять людям, которые постоянно обвиняют в неверии правителей мусульман: «Допустим, что они и в самом деле впали в неверие и стали вероотступниками и если бы правитель, у которого больше власти, чем у них, установил, что они впали в такое неверие, он непременно должен был бы подвергнуть их установленному шариатом наказанию. Но какую практическую пользу можете сейчас извлечь из этого вы, даже если предположить, что все эти правители являются неверными и вероотступниками?! Что можете сделать вы?

Если они ответят: «Это вопрос дружбы и непричастности в Исламе (аль-уаля уаль-бара)»

Тогда мы скажем: «Дружба и непричастность имеет два вида: любовь и ненависть, и это проявляется как в делах, так и в сердце, в соответствии с возможностью человека. И не является условием наличия дружбы и непричастности открытое обвинение в неверии! Более того дружба и непричастность могут быть также в отношении приверженца нововведений, грешника и несправедливого».

Затем я говорю этим людям: «Неверные оккупировали многие Исламские земли, и мы, к сожалению, подвергнуты испытанию оккупацией иудеями Палестины. Так что же мы и вы можем сделать с этим?! А что вы одни можете сделать против тех правителей, которых вы называете неверными?! Не лучше ли вам перестать тратить на это силы и заняться созданием того, что

может послужить основой и для всего прочего?»

Добиться этого можно путем следования Сунне посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), с помощью которой он воспитывал своих сподвижников, о чем мы всегда напоминаем в подобных случаях, указывая, что всем мусульманам следует действовать сообразно словам Всевышнего Аллаха, сказавшего: **«Он - Тот, Кто направил Своего посланника с руководством и религией истины, чтобы возвысить ее над любой иной религией, даже если это и ненавистно многобожникам»** *(ас-Сафф 61: 9).*

Разве для того, чтобы мусульмане могли способствовать осуществлению сказанного в Коране, необходимо призывать к выступлениям против правителей, которых эти люди считают

неверными и вероотступниками? Кроме того, исходя из подобных ошибочных предположений, они ничего не смогут сделать. Но каким же путем следует идти? Нет сомнений, что это тот путь, о котором постоянно говорил посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), напоминая о нем своим сподвижникам в каждой пятничной проповеди: ***«Лучшим руководством является руководство Мухаммада»****. Муслим.*

Всем мусульманам, но особенно тем из них, кто стремится к восстановлению исламского правления, следует начинать с того же, с чего начал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) и что можно выразить двумя словами: ***«очищение» и «воспитание».***

Причина заключается в том, что нам известна истина, которую не замечают или, вернее, не хотят замечать

фанатики, способные только на то, чтобы обвинять правителей мусульман в неверии. Они так и будут продолжать заниматься этим, что приведет только к смутам.

Подтверждением могут служить известные вам события последних лет, начиная с трагедии в Мекке (захвата Каабы группировкой Джухаймана – 1980 году – 1400 г.х.) и убийства Ануара ас-Садата, в результате чего пролилась кровь многих ни в чем неповинных мусульман. В пример можно привести и другие достойные сожаления события в Египте, Сирии и Алжире, вызванные тем, что люди, по вине которых это происходит, во многом поступают вопреки указаниям Корана и Сунны, в том числе и важнейшему из них: **«Посланник Аллаха – прекрасный пример для вас, для тех, кто надеется**

на Аллаха и на Последний день» (аль-Ахзаб 33: 21).

Неужели для осуществления благих целей нам следует начинать со сражений с правителями, чего мы делать не в силах? Или же необходимо начинать с того же, с чего начал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)? Ответом на этот вопрос, конечно же являются слова Аллаха: **«Посланник Аллаха – прекрасный пример для вас»**

А с чего же начал посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха)? Вам известно, что он начал с призыва, обратив его к тем, кого он считал готовыми к восприятию истины. Затем, как известно из жизнеописания пророка (мир ему и благословение Аллаха), кто-то из людей ответил на его призыв. Затем наступил период преследований мусульман в Мекке, затем свыше было

получено веление сначала о первом переселении (в Эфиопию), а потом о втором (в Медину), и так продолжалось до тех пор, пока Всемогущий и Великий Аллах не укрепил Ислам в Медине. Следовательно, нам необходимо начинать с обучения людей Исламу, как делал это посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха).

Однако в современных условиях мы не можем ограничиваться одним обучением, поскольку сегодня к Исламу примешалось не только то, что не имеет к нему никакого отношения, но и то, что становится причиной его разрушения. Вот почему призывающие к Исламу должны начинать с очищения этой религии от всевозможных примесей и воспитывать мусульманскую молодежь на принципах чистого Ислама.

Если внимательно приглядеться к деятельности всевозможных исламских джама'атов на протяжении последнего века, мы увидим, что, несмотря на большой шум и громогласные заявления последователей этих групп о том, что они хотят исламского правления, единственным, чего они добились, стало то, что под этим предлогом была напрасно пролита кровь многих невинных мусульман. При этом мы и поныне слышим от них убеждения, противоречащие Корану и Сунне, и видим, что их дела противоречат Корану и Сунне, не говоря уже об их упорстве в своем заблуждении".

Сл. "Сильсилятуль-худа уа-ннур" № 670.

И в завершении хвала Аллаху Господу миров!

Мир и благословение Аллаха нашему пророку Мухаммаду,
членам его семьи и всем его сподвижникам!