БисмиЛляхи Ррахмаани Ррахиим.

Заметки из Сокращения Хамаувийской фатвы Ибн Теймийи.

«Фатху Роббуль-бария би талхис аль-Хамавия».

📜 Содержание:

1. Пояснение правильности мнения Салафов, и несостоятельности утверждения о преимуществе мнения Халафов (преемников) в знании и мудрости над мнением Салафов.

2. Выражение некоторых поздних ученных о пути (мнении) Салафов.

3. О спутывании истины с ложью у некоторых поздних учёных.

4. Слова Салафов о Атрибутах.

5. О Возвышенности Аллаха Всевышнего и доказательства на это.

6. О стороне «джиха».

7. Вознесение Аллаха на Трон.

8. Трон [аль-Арш] в арабском языке значит: Трон власти.

9. О нахождении вместе [ма’ият (معية)].

10. Виды ма’ията [معية] нахождения Аллаха вместе с творениями.

11. Согласование между текстами о Вознесении Аллаха Сущностью Своей

и Его «нахождения вместе [с твореними]».

12. О Снисхождении Аллаха на ближайшее небо.

13. Раздел о отсутствии противоречия между текстами о Возвышенности Аллаха Всевышнего Сущностью Своей, и Снисхождения Его на ближайшее небо.

14. О подтверждении Лика Аллаха Всевышнего.

15. О двух Руках Аллаха Свят Он и Велик.

16. О двух Глазах Аллаха Всевышнего.

17. О том, каким образом пришли тексты о двух Руках и Глазах Аллаха.

✓ 1. Пояснение правильности мнения Салафов, и несостоятельности утверждения о преимуществе мнения Халафов (преемников) в знании и мудрости над мнением Салафов.

Здесь же мы хотим пояснить то, что мнение Салафов — это правильное мнение, и это пояснение с двух сторон:

1 - Мнение Салафов, указали на него Коран и Сунна, и поистине тот, кто последовал их дороге со знанием и будучи справедливым, найдет её полностью соответствующей тому, что в Коране и Сунне, в общем, и в мелких подробностях.

Поистине, Аллах Всевышний ниспослал Книгу, чтобы размышляли люди о Его аятах, действовали по ним, если в них содержатся указания, и уверовали в них, если в них оповещается о известиях.
И нет сомнения, что наиближайшие из людей к пониманию её (Книги), веры в неё и действия в соответствии с ней, - это Салафы, потому что она пришла, и достигла их, в их время. Несомненно, именно они будут наиболее знающими и понимающими её, а также самыми правильно действующими в соответствии с ней!

2 - Здесь следует сказать: либо истина в этом вопросе выражена в словах Салафов, либо истина выражена в словах Халафов. Второе утверждение несостоятельно, потому что оно делает обязательным убеждение в том, что будто бы Аллах и Его посланник, да благословит его Аллах и приветствует, а также Мухаджиры и

Ансары, говорили явной ложью и ни разу не упомянули истину, в которой нам следует быть убежденными. Следовательно, нахождение Книги и Сунны, будет для нас вредом и сбиванием с правильного пути в основах религии, а оставление людей без Книги и Сунны, благом для них и прямым путем в убеждениях, — а это явное заблуждение.

А именно это, как раз и сказали некоторые слабоумные: «**Путь (мнение) Салафов здравый** (*т.е. здорова от ошибок и болезней*)**, а путь (мнение) Халафов более знающий и более мудрый»**.

Происхождение этого утверждения в двух заблуждениях:

1) Убеждения говорящего подобное, основано на причинах, возникших у него из-за сомнений, построенных на разуме.

Сомнений в том, что в Коране и Сунне в действительности нет того, что указывало бы на истинность существования Атрибутов у Аллаха.

2) Убеждение в том, что дорога Салафов в вопросе Имен и Атрибутов Аллаха, это всего лишь вера в произношение текстов о Атрибутах, без того, чтоб подтверждать смысл этих произношений.

И нам теперь остаётся либо уверовать в пустые произношения, в которых нет смысла — это по их утверждению дорога Салафов, - либо нам надо утверждать для этих текстов (Коран и Сунна) смыслы, явно несоответствующие их ясному прямому значению, указывающему на Атрибуты Аллаха, и это дорога Халафов.

И тут, конечно нет сомнения, что утверждение смыслов для этих текстов, более правильное и красноречивое, в

знание и мудрости, чем утверждение пустых бессмысленных произношений, и вот как раз отсюда, предпочёл этот слабоумный, дорогу Халафов в знание и мудрости, дороге Салафов.

Утверждение этого слабоумного содержит в себе ложь и правду. Правда, выражена в словах: «***Путь Салафов здравый***», а ложь выражена в словах: «*…**что путь Халафов более знающий и более мудрый***», а доказательство несостоятельности этого утверждения выявляется с нескольких сторон:

Первая сторона, - это то, что второе выражение «*путь Халафов более знающий и более мудрый*», делает несостоятельным первое выражение, «*путь Салафов здравый*». Если путь Салафов здрав (т.е. свободен от ошибок), то, следовательно, он должен быть, более мудрым и более осветлённым знанием, не может быть в

пути (методе) здравости, без знания и мудрости.

Отсюда вытекает то, что путь Салафов здравый, а, следовательно, более мудрый и осветлённый знанием, а этот слабоумный, должен был сам сделать такой вывод из собственных же слов.

Вторая сторона. Его убеждение, в том, что у Аллаха нет присущих Ему Атрибутов, на которые указывают аяты Корана и хадисы, - это убеждение несостоятельно, так как оно построено на вредных сомнениях. Как можно сомневаться, ведь утверждены Аллаху Всевышнему совершенные Атрибуты, Шариатом, разумом и естественным природным чувством (фитра).

Указания разума можно выразить в следующем:

Поистине, каждому «мавджуду», [существующему (объекту) вовне], обязательно присуще то, чтоб у него были Качества и Атрибуты, либо Качества и Атрибуты совершенства, либо Качества и Атрибуты недостатка, второе само по себе несостоятельно в отношении Совершенного Господа, которому по праву принадлежит поклонение.

И именно этим Аллах аргументировал доказательства на ложность божественности идолов, так как они описаны качествами и атрибутами недостатка и бессилия, ведь они не слышат и не видят, не приносят пользы и не вредят, не создают и не помогают. И если стало ложным и не приемлемым второе, то, следовательно, право принадлежит первому, а это утверждение Аллаху Качеств и Атрибутов Совершенства.

Указание естественного природного чувства (фитры), на подтверждение Аллаху Атрибутов Совершенства, выражается в том, что здравые души, по природе своей созданы в любви к Аллаху, возвеличивании Его и для поклонения Ему. А разве любят, возвеличивают и поклоняются, кому-нибудь, кроме как если узнают, что этот объект, описан качествами и атрибутами совершенства, присущими его Божественности и Господству?!

Указания Шариата на подтверждение Атрибутов Совершенства Аллаху:
Здесь достаточно привести Слова Аллаха Всевышнего:
«Он – Аллах, и нет божества, кроме Него, Ведающего сокровенное и явное. Он – Милостивый, Милосердный. Он – Аллах, и нет божества, кроме Него, Властелина, Святого, Пречистого, Оберегающего, Хранителя,

Могущественного, Могучего, Гордого. Пречист Аллах и далек от того, что они приобщают в сотоварищи. Он – Аллах, Творец, Создатель, Дарующий облик. У Него – самые прекрасные имена. Славит Его то, что на небесах и на земле. Он – Могущественный, Мудрый». Сура Хашр 22-24 аяты.

А также Слова Аллаха: **«Он – Тот, Кто создает творения в первый раз, а затем воссоздает их, и сделать это для Него еще легче. Ему принадлежат наивысшие качества на небесах и на земле. Он – Могущественный, Мудрый».** Сура Рум 27 аят.

А также Слова Аллаха: **«Аллах – нет божества, кроме Него, Живого, Поддерживающего жизнь. Им не овладевают ни дремота, ни сон. Ему принадлежит то, что на небесах, и то, что на земле. Кто станет заступаться**

перед Ним без Его дозволения? Он знает их будущее и прошлое. Они постигают из Его знания только то, что Он пожелает. Его Престол объемлет небеса и землю, и не тяготит Его оберегание их. Он – Возвышенный, Великий». Сура Бакара 255 аят.

А также слова Пророка (саля Ллаху алейхи ва салам): **«О люди потише, поистине вы взываете не к глухому и отсутствующему, вы взываете к Слышащему, Видящему, Близкому, тот к кому вы взываете ближе к каждому из вас, чем его собственная шейная артерия».** Бухари 2992.

А также многие другие аяты и хадисы.

Третья сторона: Убеждение его, что путь Салафов, это всего лишь вера в произношения текстов (*Аятов и хадисов, в которых описываются качества и*

Атрибуты Аллаха), без понимания и утверждения их смысла, несостоятельна и клевета на Салафов. Поистине, Салафы самые знающие из этой Уммы о текстах, в которых говорится о Атрибутах Аллаха, их произношением и смыслом, и они более достигшие в понимании смыслов подобающих описанию Аллаха, в той мере, что желал выразить в них Аллах и Его посланник, да благословит его Аллах и приветствует.

Четвёртая сторона: Поистине, Салафы, являются наследниками Пророков и Посланников, они (Салафы) приобрели знания из источника Божественного послания и источника всех истин веры. А Халафы, получили то, что у них (из знаний каляма) от маджусов, мушриков, заблудших иудеев и греков — философов.

[В этих словах подразумевается, что основы *"каллямических"* рассуждений

Халафов, были заложены, сектами “джахмитов”, “му’атазилитов” и философами].

Так как же будут наследники маджусов, мушриков, иудеев, греческих философов и их потомков, более знающими и более мудрыми в понимании Имен и Атрибутов Аллаха, чем наследники Пророков и Посланников?!

Пятая сторона: Халафы, путь в знании и мудрости которых, предпочёл этот слабоумный, в своих убеждениях, были постоянно растерянными и сомневающимися, по причине уклонения их от того, с чем послал Аллах Мухаммада, да благословит его Аллах и приветствует, из пояснений и верного руководства, а также по причине того, что они приобретали знания о познании Аллаха Всевышнего, от того, кто по собственному же признанию и

свидетельству Уммы, не знал этого и был сомневающимся в своих словах.

Сказал предводитель пути
Халафов, **Фахруддин Рази**, поясняя чем заканчивается их дело:
Венцом (концом) предпочтения разума, являются путы,
И большинство людей старающихся, в заблуждении.
Души наши отчуждены от тел наших,
И венец жизни нашей, вред и тяжёлые последствия.
И не получили мы за всю жизнь
пользы от исследований наших,
Кроме как собрали, что кто-то, что-то (“кьиля ва кьала”) сказал.

Я рассмотрел, и изучил методы риториков (Ахлю аль-Калям) и методы философов, но не нашёл я эти методы исцеляющими болезни и утоляющими жажду понимания этих текстов

(Аятов и хадисов описывающих качества и атрибуты Аллаха), ***однако, я понял, что ближайший путь к этому верному пониманию, это путь Корана, читаешь для подтверждения:***
«Милостивый вознесся на Трон (или утвердился на Троне)». Сура Та-ха 5 аят.

«К Нему возносится прекрасное слово». Сура Фатыр 10 аят, *и читаешь для отрицания подобия*:
«Нет никого подобного Ему, и Он – Слышащий, Видящий». Сура Шура 11 аят.

«…но они не способны объять Его своим знанием». Сура Та-ха 110 аят.

И тот, кто последует моему опыту, познает так, как я познал».
(См. «Маджмуатуль Фатава»шейха Ибн Теймийи, том 5 стр 11).

Так каким же образом, путь, этих растерянных и неуверенных, которые сами в себе признали заблуждение и сомнения, будет более осветлён знанием и более мудрым, чем путь Салафов, которые являются выдающимися знатоками верного руководства, и светилами во тьме.

Которым даровал Аллах из знания и мудрости то, чем они превосходят всех остальных последователей пророков. Которые познали из истин Веры и Знания то, что даже если собрать это все воедино, и вручить кому-нибудь помимо них, из последователей (Халафов), то все равно мы постеснялись бы даже сравнить их с Салафами, а как же утверждать предпочтение над ними!?

После этого становится ясным, что путь (метод) Салафов самый здравый, самый знающий и самый мудрый.

✓ 2. Выражение некоторых поздних ученных о пути (мнении) Салафов.

Сказали некоторые учёные: **«Путь (мнение) Салафов о Атрибутах Аллаха, - это прохождение этих текстов чтением, так, как они пришли, будучи одновременно убеждёнными, в том, что внешнее их** (т.е. внешний смысл, который понимается)**, не является желаемым»**.

С этим утверждением, нельзя полностью согласиться, его необходимо рассмотреть и определиться, что именно подразумевается под словом «***внешнее***».

Если под «***внешним***» подразумевается то, что становится ясным из текстов, о

Качествах и Атрибутах Аллаха, так как подобает Его Величию, без уподобления, то это есть желаемое. А тот, кто говорит, что это не желаемое, то он либо заблуждающийся, если убеждён в этом, либо лжёт или ошибается, если полагает, что эти убеждения принадлежат Салафам.

Если же под «***внешним***» подразумевается представление некоторыми людьми того, что внешний смысл этих текстов является уподоблением Аллаха, Его творениям, то это не желаемое. Это не может являться внешним значением этих текстов, потому что подобие Аллаха, Его творениям, невозможно.

И не может быть, чтоб внешний (смысл) Корана и Сунны, был невозможным.
А тот, кто посчитал, что уподобление, есть его внешний смысл, то ему надо пояснить, что его представление ошибочное, и что не просто внешний, но

и прямой (ясный) смысл этих текстов, является подтверждением Качеств и Атрибутов так, как подобает Величию Аллаха, и как присуще Ему.

Этим уточнением, надеюсь, мы придали каждому утверждению его истинное значение, произношением и смыслом. А Аллаху об этом ведомо лучше.

✓ 3. О спутывании истины с ложью у некоторых поздних учёных.

Сказали некоторые поздние учёные: «***Нет разницы между мнением Салафов и мнением «муауввилин»*** *[придающих текстам Корана и Сунны, аллегорические значения]****, в текстах о Атрибутах. Они все в едином мнении, что аяты и хадисы не указывают на Атрибуты***

Аллаха, однако «муауввилин», из-за крайней необходимости, увидели пользу в толковании-пояснении их, и выразили желаемый их смысл, а Салафы придерживались от разъяснений, допуская, что желаемый смысл может быть другим (т.е. отличным от внешнего)».

Это явная ложь на Салафов. Нет среди них ни одного, кто бы отрицал указание этих текстов на Атрибуты Аллаха как подобает Его Величию.

Напротив, слова их подтверждают Атрибуты Аллаху в совокупности, и они порицают тех, кто отрицает их, и тех, кто уподобляет Аллаха, Его творениям, как слова **Наима ибн Хаммада аль-Хузаи**, учителя, Имама Бухари: «**Кто уподобил Аллаха, Его творениям, тот проявил куфр** [неверие]**, кто отрицал, то чем Себя описал Аллах, тот проявил куфр,**

и нет в том, чем описал Себя Аллах и сообщил Его посланник уподобления…».
[Приводит Имам Захаби в «Сияр» 10/610; Ибн Касир в тафсире 54 аята суры А`раф].

Подобных слов Салафов в этом вопросе очень много.

Из того, что указывает на подтверждение Салафами Атрибутов, и того, что они, не на одном мнении с этими *«муауввиля»*, является то, что они были в постоянной вражде и споре с Салафами, обзывали их уподобляющими *“мушаббиха”* и придающими тело *“муджассима”*, за то, что они подтверждали Атрибуты. [Всем известна история с Имамом Ахмадом и муатазилитами].

Если бы Салафы были едины во мнении с *«муауввиля»*, о отсутствии в текстах

указаний на Атрибуты, то они не делали бы их противниками себе и не обзывали бы их уподобляющими и придающими форму, - и это Хвала Аллаху, ясное доказательство.

✓ 4. Слова Салафов о Атрибутах.

Из слов, касающихся аятов и хадисов о Атрибутах Аллаха, и ставших известных нам от Салафов выделяются, частные [конкретные] и общие слова.

Из общих слов, слова Салафов: «**Проходите их так, как они пришли, не задаваясь вопросом: как?**». Приводится от Макхуля, от Авзаи, от Зухри, от Малика ибн Анаса, от Суфьяна Саури, от Лейса ибн Саада. [Читайте аль-Ляикаи

«И`тикад ахлю Сунна» 3/537, также «Фатхуль-Бари» 3/407].

И в этих словах, опровержение на опустошающих Атрибуты Аллаха (“му’аттыля”), и на уподобляющих эти Атрибуты, атрибутам творений (“мушаббиха”). В словах «**Проходите их, так как они пришли**…» - опровержение на опустошающих, а в словах **«...Не задаваясь вопросом: как?», -** опровержение на уподобляющих.

В этих словах, также доказательство на то, что Салафы утверждали для текстов о Атрибутах, правильные смыслы, которые присущи Аллаху Всевышнему, как подобает Его Величию.

И на это есть доказательства с двух сторон:

Первая сторона: Слова их: «**Проходите их, так как они пришли**…», смысл этих слов, в сохранении указаний на содержащийся смысл, пришедший в них (текстах) и нет сомнения, что они (тексты) пришли для подтверждения смыслов, подобающих Аллаху Всевышнему. А если бы они не подтверждали бы для них (текстов) смысла, то они сказали бы; «*проходите их произношением [“лафзом”] и не вдавайтесь в смысл их*», или что-то в этом роде.

Вторая сторона: Слова их: «…**не задаваясь вопросом: как?**», ясны в подтверждении существования смысла, потому что, если бы они не были убеждены в подтверждении для них смыслов, то они тогда бы не нуждались бы, в запрещении задаваться вопросом «как?» для восприятия формы-образа.

Поистине, что-либо неподтверждённое (смыслом), не будет существовать в сути своей, а отрицание образа-формы его, это будет неразумной болтовнёй.

<u>А если скажут вам</u>: Каков ваш ответ на то, что сказал Имам Ахмад о хадисе про нисхождение [Аллаха на ближайшее небо, в третью часть ночи]: ***«Уверуем в это и подтвердим, без «кейф»*** - *(постижения образа)* ***и без смысла».***

Ответ на это таков: Смысл, что отрицал Имам Ахмад в этих словах, это тот смысл (уподобления), от которого испытывали отвращение “му`аттыля” из “джахмитов” и те, которые последовали им, от чего и стали изменять тексты Корана и Хадисов, от их внешнего (смысла), на смысл, противоречащий ему.

А указывает на то, что мы упомянули то, что: он отрицал смысл и отрицал «кейф»,

для того, чтоб слова его заключали в себе, жёсткое опровержение на обе заблудшие группы, опустошителей (“му’аттыля”) и уподобляющих (“мушаббиха”).

На это так же указывает то, что упомянул автор в словах Махаммада ибн Хасана [Ученик Абу Ханифы]: **«Сошлись в едином мнении все Факихи от Востока до Запада, на Вере в Коран, и достоверно пришедшие от Пророка хадисы о Атрибутах Господа, без тафсира и без описания, и без уподобления».**

Сказал автор: «Он имел в виду тафсир “джахмитов” - опустошителей, которые начали толковать Атрибуты, противореча тому, на чём были Сахабы и Табиины, подтверждавшие их».
[См. «маджуматуль фатава» 5/50, «Фатхуль Бари» 13/407].

И это доказательство на то, что тафсир (толкование) аятов и хадисов о Сифатах, делится на два вида:
1) Тафсир (толкование) дозволенный, — это то, как делали это Сахабы и Табиины, подтверждая смысл, как подобает Величию Аллаха, согласно внешним указаниям Корана и Сунны.

2) Тафсир (толкование) недозволенный, — это то, что противоречит первому.
И таким же образом, смысл: в нём есть то, что принимается и то, что отвергается.

А если спросят: «Есть ли у Атрибутов *«кейфия»* образ — описание?»

То ответ: Да есть, но нам оно неизвестно, потому что, образ и описание чего-либо, мы узнаем, увидев это или увидев подобное этому, или услышав правдивый рассказ от видевшего, но ни один из этих путей познания не существует в

отношении Атрибутов Аллаха. Отсюда мы понимаем, что слова Салафов: «без *«кейфа»* — образа», означают без *«такиифа»* [т.е. не задаваясь вопросом, - *«как?»*, пытаясь познать образ]. Они не желали этими словами, абсолютное отрицание *«кейфийи* — образа, т.к. это явное опустошение. А Аллаху об этом известно лучше.

✓ 5. О Возвышенности Аллаха Всевышнего и доказательства на это.

Возвышенность Аллаха Всевышнего и Его сущностных Атрибутов делится на два вида:

1) Возвышенность Сущности, - *«'Улув аз-Зат»*.

2) Возвышенность в Атрибутах, - *«’Улув Сифат».*

Возвышенность в Атрибутах, означает, то что, какое бы качество совершенства не существовало, то Аллаху Всевышнему наивысшее её проявление (качество) и наисовершеннейшее её описание, будь это Атрибутом Славы и Могущества, или Атрибутом Красоты и Достоинства (Величия,
Мощи).

Возвышенность Сущности означает, то что Аллах Сущностью Своей над всеми творениями Своими, а указал на это Коран, Сунна, Иджма`а [Единогласное решение Учённых], разум и фитра [Врожденное природное чувство].

Коран и Сунна, переполнены прямыми и ясными подтверждениями о

Возвышенности Аллаха Сущностью Своей над творениями.

Доказательства на это следующие: Иногда упоминанием возвышенности, - «’Улув», нахождением над, - «фоувкией» и вознесением, - «Истава» над Троном.

Аллах говорит: **“Славь имя Господа твоего Всевышнего”.** Сура Высочайший 1 аят.

А также Аллах говорит: **«Они боятся своего Господа, который над ними, и совершают то, что им велено».** Сура Пчела 50 аят.

А также Аллах говорит: **«Милостивый вознёсся на Трон».** Сура Та-ха 5 аят.

А также Аллах говорит: **«Неужели вы уверены в том, что Тот, Кто на небе, не**

заставит землю поглотить вас?». Сура Власть 16 аят.

И слова посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: «…***а Трон над ней*** (над Водой), ***а Аллах над Троном***…». [Приводит аль-Ляликаи 3/395,659, а также в “Мухтасаре ‘Улув” номер абзаца 48].
Слова посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: **«Неужели вы не защитите меня, ведь я хранитель Того, Кто на Небесах».** Приводит Имам Бухари 4351.
Иногда упоминанием о восхождении, поднимании, вознесении некоторых вещей к Нему, как например Слово Его: **«К Нему восходит прекрасное слово».** Сура Фатыр 10 аят, а также Слово Его: **«Ангелы и Дух (Джибриль) восходят к Нему».** Сура Ступени 4 аят.

И слова посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: **«Не восходит к Нему ничего, кроме благого»,** а также: **«…затем возносятся те (ангелы), которые были с вами ночью к Господу Своему»,** а также: **«...и поднимаются к Нему ночные дела раньше чем дневные…».** Приводит Имам Ахмад.

Иногда упоминанием, спускания некоторых вещей от Него, как Слово Его: **«Он (Коран) ниспослан (ниспущен) Господом миров».** Сура Вакьи`а 80 аят, а также:
«Скажи, что Святой Дух (Джибриль) принёс (ниспустил) его (Коран) от твоего Господа с истиной». Сура Пчела 102 аят.

А также слова посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: **«Спускается наш Господь, каждую**

третью часть ночи на земное небо…». Приводит Имам Муслим.

А также другие доказательства из аятов и хадисов, которые пришли в многочисленных передачах [«ат-таватур»] от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и указывают на Возвышенность Аллаха Всевышнего над Его творениями, эти многочисленные передачи делают обязательным знание того, что это сказал Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, передавая от Господа своего, а Умма мусульман унаследовала это от него, да благословит его Аллах и приветствует.

Иджм'а [Единогласное решения Ученых-муджтахидов].

Были единогласными в своем решении Сахабы (сподвижники) и последовавшие

за ними с искренностью, а также Имамы Ахлю ас-Сунна, в том, что Аллах Всевышний над небесами на Троне Своем. И ясных слов их об этом очень много.

Сказал Имам аль-Аузаи (да смилуется над ним Аллах): «Мы, и «табиины» говорили: ***«Поистине Аллах, да возвысится Его поминание, над Троном Его. И мы веруем в то, с чем пришла Сунна о Атрибутах Его».*** [Читайте в «Сияр» 7/121; «Фатх аль-Бари» 13/406].

Сказал аль-Аузаи эти слова после появления мазхаба Джахма, отвергающего Атрибуты и Возвышенность Аллаха, что знали люди, что мазхаб Салафов отличается от мазхаба Джахма.
И никогда ни один из Салафов не говорил: *«Аллах не в небесах. Он Сущностью Своей везде. Все места в*

отношении Него равны. Он не внутри и не вне этого мира. Он не связан и не разделен от этого мира. Нельзя указывать жестом на Него». Но ведь указал на Него самый знающий из Его творений, во время прощального Хаджа, в день Арафата, перед великим собранием, когда поднял он свой палец к небесам и сказал: ***«О Аллах, засвидетельствуй!»***, прося Господа своего быть Свидетелем тому, что он довел послание, да благословит его Аллах и приветствует.

Разум.

Поистине, каждый светлый разум указывает на обязательность Возвышенности Аллаха Сущностью над творениями, и это с двух сторон:

1- Возвышенность - это Атрибут совершенства, а Аллах Всевышний, Ему

обязательно присуще абсолютное совершенство во всех отношениях. И таким образом стало необходимым утверждение Возвышенности Его Свят Он и Велик.

2- Противоположность возвышенности является нахождение в низу. А таковое есть Атрибут недостатка. Таким образом, стало необходимым очищение Аллаха от нахождения внизу и утверждение противоположного этому, что есть совершенная Возвышенность.

Фитра.

Поистине, Аллах Всевышний создал все творения, арабов и не арабов, даже животных, на вере в Него и Его Возвышенность. Нет ни одного раба, обращающегося к Господу своему с мольбой, кроме как чувствующего в себе

необходимость обращения ввысь, и возвышение сердца его к небесам, и не оборачивается он не в право не в лево, и не сможет он оставить заложенное в нем, кроме как если шайтан и страсти не погубят его.

Абу аль-Маали аль-Джувейни говорил в своих собраниях: «Был Аллах, и не были ничего, и Он сейчас на том, на чем был»*. [Опровергая этими словами Возвышение Аллаха над Троном. Примечание переводчика]. Сказал ему Абу Джафар аль-Хамадани: «Давай удержимся от упоминания Трона, - [так как это утверждено Кораном и Сунной (указания «зонния»), а подобное у “ашаритов” несет не твердые указание, твердые указания [«кьатия»] для них лишь в указаниях разума]. Скажи нам лучше о том чувстве, которое мы находим в сердцах наших.

Кто бы из «’Аарифов» [познавших Аллаха] не сказал: «О Аллах», он обязательно найдет в сердце необходимость обращения ввысь, не обернется он не вправо не влево. Как нам отстранить это из сердец наших?» И запричитал, ухватившись за голову аль-Джувейни: «Да, поставил в тупик меня аль-Хамадани, поставил в тупик».
[Читайте в «Сияр» 18/475].

*[**Ибн Хаджар Аскалани** в «Фатхуль Бари», по поводу слов, которые произносил Джувейни, указывая на известную добавку к хадису о начале творения: «**Был Аллах и ничего не было**», а добавка: «…**и Он сейчас на том на чём был**», чем Джувейни отрицал «Истава аля Арш».
Ибн Хаджар говорит: **«…иногда встречается в этом хадисе в некоторых книгах добавка, но нет подобной добавки в книгах Хадиса,**

предупреждал об этом величайший Учёный, Ибн Теймия, он из тех, слова которых в суждении по поводу хадисов и передач, беспрекословно принимаются». В пояснение хадиса под номером 2953].

Эти пять доказательств идентичны в своем указании на Сущностную Возвышенность Аллаха над творениями.

А Слова Всевышнего: **“Он Аллах на небесах и на земле. Он знает то, что вы утаиваете и совершаете открыто, и знает то, что вы приобретаете”.** Сура аль-Анам 3 аят.

И Слова Всевышнего: **“Он Тот, Кто является Богом на небесах и на земле. Он Мудрый, Знающий”.** Сура аз-Зухруф 84 аят.

Нет в них смысла, указывающего на то, что Аллах на земле так же, как на небесах. А кто подумал такое или указал, что подобное есть в словах Салафов, тот ошибся, либо наговаривает на них. Смысл же первого аята в том, что Аллах [«ма'лух»- Истинный Бог — «ма'буд»- Тот, кому поклоняются] Тот, кому поклоняются в небесах и на земле. Все, кто на небесах и на земле, обожествляют Его и поклоняются Ему.

Так же указывается, что смысл этого аята: "**Аллах в небесах"**, затем идет начало следующего смысла: "**И на земле знает то, что вы утаиваете и совершаете открыто**", т.е. Аллах знает ваше скрытое и явное на земле, и Возвышенность Его в небесах, не запрещает Ему знание скрытого и явного на земле.

А второй аят, что Аллах «Илях», - Бог на земле и Бог на небе. Божественность Его

утверждена и там и там, даже если Он есть в небесах. Это подобно словам: *«Такой-то является правителем в Мекке, и правителем в Медине»*, т.е. его правление в обоих этих городах, даже если он находится в одном из них.
А Аллаху об этом ведомо лучше.

✓ 6. О стороне «джиха».

Мы хотим этим выражением выяснить, является ли оно применимым в описании Аллаха, или же оно запретно в Его описании.

Исследование в этом вопросе показывает, что неправильно будет говорить о стороне по отношению к Аллаху Всевышнему, ни

подтверждением, ни отрицанием ее. Здесь необходим подробный разбор и объяснение.

Если говорящий о стороне подразумевает низ, то это отрицается от Аллаха и запрещено употребление этого по отношению к Нему, потому что для Аллаха Всевышнего обязательна абсолютная возвышенность Его Сущности и Его Атрибутов.

Если говорящий о стороне, подразумевает сторону возвышенности, охватывающую Аллаха, то это так же отрицается от Него и запрещено употребление этого в отношении Него.

Поистине, превелико Величие Аллаха от того, чтоб Его что-то охватывало из Его творений. Как может быть такое, когда Его престол [Курсий] объемлет небеса и землю?

“Не ценили они Аллаха должным образом, а ведь вся земля в День воскресения будет всего лишь Пригоршней Его, а небеса будут свернуты Его Десницей. Пречист Он и превыше того, что они приобщают к Нему в сотоварищи”. Сура аз-Зумар 67 аят.

Если говорящий о стороне подразумевает. Его Возвышенность как подобает Его Величию и Всемогуществу, без того чтоб эта сторона охватывала Его, то это Истина о Аллахе Всевышнем и эта Возвышенность обязательна в описании Него.

Сказал Шейх Абу Мухаммад ‘Абд аль-К’адир аль-Джилани* в своей книге аль-Гьунья: *«Он [Аллах] Свят Он и Велик, в стороне Возвышенности, Вознесшийся*

над Троном, обладающий абсолютной властью».

*[Абу Мухаммад ‘Абд аль-К’адир ибн Аби Солих ‘АбдуЛлах аль-Джилий аль-Ханбалий, Ученый аскет, Шейх Багдада. Сказал аз-Захаби: «…в общим Шейх ‘Абд аль-К’адир (ученый) большого значения, хотя есть некоторые замечания в некоторых его высказываниях…а многое что
приписывается к нему, есть наговоры… Из работ его «аль-Гьунья».

Родился он в Джилане в 471 г. умер в 561 г. Читайте о нем в «Сияр» 20/439; в «Бидаят ва Нихаят» в главе произошедшее в 561 г.].

А если кто-то скажет: Если вы отрицаете чтоб что-то из творений Аллаха охватывало Его, то каков же будет ваш ответ на то, что Аллах Сам подтвердил о

Себе в Коране и в высказываниях Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и единогласны в этом все мусульмане, что Аллах **в** небесах [фи ас-Самаа]?

Ответ на это следующий: Нахождение Аллаха на небесах не говорит о том, что небеса охватывают Его, а тот, кто скажет это, тот заблудший, если сказал от себя, или ошибающийся, если отнес эти слова к другим.

Поистине, тот, кто познал Величие Аллаха Всевышнего и охватывание Его каждой вещи, и то, что вся земля будет лишь пригоршней Его в судный день, и то, что он свернет небеса как листки книги, то ему никогда не придет на ум, что что-то из творений, может охватить Аллаха, Свят Он и Велик.

Смысл фразы в небесах [фи ас-Самаа], может пониматься в двух смыслах:

1. В небесах означает Возвышенность [‘Улув], отсюда смысл будет таким, что Аллах в Возвышенности, т.е. в стороне Возвышенности.

В Коране слово небеса пришло в смысле возвышенность:
“… и ниспослал вам с неба воду”. Сура аль-Анфаль 11 аят.
Т.е. с высока, не из самих небес, т.к. дождь нисходит из дождевых облаков.

2. Предлог **«в»** [фи], приходит в смысле **“на”** [‘аля], и смысл будет, что Аллах на небесах, подобным образом предлог “в” как “на” пришел несколько раз в Коране и хадисах:
“Посему странствуйте по [на] земле …”. Сура ат-Тоуба 2 аят.

✓ 7. Вознесение Аллаха на Трон.

Вознесение [аль-Истава] в арабском языке используется в смыслах, указывающих на совершенство и завершенность.

В Коране это пришло в трех видах: Абсолютно, - безусловно [Мутлакь]; как в Слове Всевышнего: **“Когда он достиг зрелого возраста…”** Сура аль-Кьасас 14 аят. - Здесь приходит в смысле, полноценности.

Связанное с предлогом, - “**к**” – إلى [иля]; как в Слове Всевышнего: **“…а затем обратился к небу и сделал его семью небесами”.** Сура Корова 29 аят. - Здесь

приходит в смысле, направился своей полной волей.

Связанное с предлогом, - “**на**” — على [‘аля]; как в Слове Всевышнего: **“…чтобы вы поднимались на их спины (или палубы)…”.** Сура аз-Зухрув 13 аят. - Здесь приходит в смысле возвышения.

Вознесение Аллаха на Троне, — смысл этого Возвышение Его на нем. Возвышение подобающее Величию и Всемогуществу Аллаха. Это относится к Его Атрибутам Действия, на которые указал Коран, Сунна и Иджма.

Доказательством из Корана является Слово Аллаха:
“Милостивый вознесся на Трон (или утвердился на Троне)”. Сура Та-ха 5 аят.

Доказательством из Сунны является то, что передает аль-Халяль в своей книге

“ас-Сунна” с достоверным “иснадом” [Цепочкой передатчиков], на условиях Имама аль-Бухари, от Катады ибн ан-Нуьмана, что он сказал: *Я слышал как посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, сказал*: “***Когда Аллах завершил творение, [Он] Вознесся на Трон”.*** [Приводится так же у Ибн Каййима в книге Иджтима аль-Джуюшь аль-Ислямия стр. 34].

Сказал Шейх ‘Абд аль-К’адир аль-Джилани: *“Поистине это упомянуто в каждом священном Писании, ниспосланном Аллахом к Пророкам”.* [Смотрите аль-Гьунья стр. 96. Глава: Познание Творца].

Сошлись в едином мнении все приверженцы Сунны [Ахлю-ас-Сунна]. На том, что Аллах Всевышний над Аршем Своим. Никто из них не говорил, что Он не над Аршем, и никто не сможет

привести от них ничего подобного из утверждений, ни текстом, ни внешним смыслом.

Сказал однажды один мужчина Имаму Малику, да смилуется над ним Аллах: ***“О Абу АбдаЛлах, Милостивый Возвысился над Троном. Каким образом возвысился?”*** Склонил свою голову Имам Малик, и выступил пот на его лбе, затем он ответил: ***“Вознесение не безызвестно, каким образом не познаваемо разумом, вера в это обязательна, а спрашивать об этом есть новшество, и я вижу в тебе приверженца этого новшества”.*** Затем Имам приказал выпроводить этого мужчину из мечети. [Приводится в книге Сияр Имама аз-Захаби 8/100-101. А также в книге Асмау ва Сифат Имама аль-Байхакьи стр. 516].

Такая же история пришла от Рабиа ибн Абд ар-Рахмана, Шейха Имама Малика.

[Приводится в книге Асмау ва Сифат Имама аль-Байхакьи стр. 516].

Слова Имама Малика: ***“Вознесение не безызвестно”***, - означают, не безызвестен смысл этого в арабском языке, и смысл этого Возвышение и Утверждение.

Слова Имама: ***“…каким образом не познаваемо разумом”***, - означают что мы не можем познать разумом образ Вознесения Аллаха над Троном Его, т.к. путь познания этого лежит через “сам’а” [Тексты Корана и Сунны], но не упоминается образ этого в Коране и Сунне, а если отсутствуют оба пути познания, разум и “сам’а”, то это становится неизвестным, а, следовательно, необходимо остановиться на этом.

Слова Имама: ***“… вера в это обязательна”***, - означают, что вера в

Вознесение Аллаха над Троном [Аршем] Его, так как подобает Ему, - обязательна, потому что Аллах этим самым оповестил нас о Себе, и нам обязательно следует это подтверждать и уверовать в это.

Слова Имама: …***а спрашивать об этом есть новшеств,*** - означают что вопрос о образе Вознесения, - это ересь и новшество, потому что подобное не было известно во времена Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и его сподвижников.

То, что сказал Имам Малик, да смилуется над ним Аллах, в вопросе Вознесения [Истива], является общим правилом во всех Качествах и Атрибутах Аллаха, которые Он утвердил в отношении Себя в Своей Книге и на языке Своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует.

Поистине, смысл их известен нам, однако образ-форма [кейфият]* их неизвестен, т.к. Аллах оповестил нас о них, но Он не оповестил нас о их образе-форме. Так же потому что разговор о Атрибутах Аллаха, есть ветвь от разговора о Сущности Аллаха. И если мы подтверждаем Аллаху Всевышнему Сущность, без утверждения и определения для нее образа-формы, то таким же образом необходимо подтверждать Атрибуты Его, без определения и утверждения для них образа-формы [кейфият].

*[Сказал **Шейх ‘Абд аль-Кьадир Джилани: “*Вознесение [Истива] является Его сущностным качеством, и оповестил Он нас об этом в семи аятах, в Книге Своей, а также пришло это в Сунне, и это есть качество, обязательно присущее Ему, и подобающее Ему, как и Рука [Ядд], Лик [Воджх], Глаз [‘Айн], Жизнь, Мощь…и*

мы не отойдем от Книги и Сунны, будем читать аяты и хадисы и уверуем в то, что в них, однако, знание о форме-образе [кейфият] в Качествах и Атрибутах Его, оставим на Знание Аллаха Всевышнего”. Смотрите “аль-Гьунья” стр. 74. Глава: “Познание Творца”. Издательство “Дар ас-Содир”. Ливан. Бейрут. Второе издание. 2007 г.].

Говорили некоторые Ученые: “Если сказал тебе джахмит: “Аллах нисходит на нижнее небо. Каким образом нисходит?” Скажи ему: “Поистине Аллах оповестил нас о том, что Он нисходит, но Он не оповестил нас каким образом нисходит”!

Другие Ученые говорили: “Если скажет тебе джахмит о каком-нибудь Атрибуте Аллаха, каким образом он”? Скажи ему: “А каким образом Он в Сущности Своей?” А ведь невозможно задаваться вопросом в определении формы-образа

Сущности Его. Скажи тогда ему: “Если невозможно определение и познание формы-образа Его Сущности, то так же невозможно определение и познание Качеств и Атрибутов Его, потому что Качества и Атрибуты принадлежат описываемому ими”!

Если кто-то скажет: *“Если Аллах Вознесся над Троном в смысле Возвысился, над ним, то отсюда следует что Он должен быть больше чем Трон, либо меньше, либо равным ему, а это требует описание Его как тело, а тело не присуще Аллаху”.*

Ответ на это следующий: Нет сомнения, что Аллах, Величественнее Трона, и величественней чем что-либо, и из этого, ни коим образом не вытекает ничего из неприсущих Аллаху утверждений, от которых Он Пречист.

А слова: *“тело не присуще Аллаху“,* ответ на это следующий:
Рассуждения о «теле» и употребление этого в отношении Аллаха, утверждением и отрицанием, - есть новшество, которое не пришло ни в Коране, ни в Сунне, а также ничего не известно о подобном из слов Салафов, и это относится к словам совокупным [суммарным], которые нуждаются в подробном разборе.

Если под «телом» подразумевается что-то сотворенное, составное, каждая часть и которого испытывает нужду в другой его части, то это отрицаемо от Господа Сущего.

Если же под телом подразумевается, то, что не нуждается в чем-либо, что самодостаточно [якьуму би нафсихи] и описываемо тем, что подобает ему, то это не воспрещено в отношении Аллаха.

Поистине, Аллах не нуждается ни в чем, Он Самодостаточен [кьаим би нафсихи], и описываем Совершенными Качествами и Атрибутами, подобающими Ему, Свят он и Велик.

Однако из-за того, что слово «тело», может подразумевать как истинный, так и ложный смысл в отношении Аллаха, употребление его, подтверждением или отрицанием, стало недопустимым.

Эти, вытекаемые принадлежности, которые упоминают приверженцы нововведений, и используют их чтоб посредством их упоминания, добиться отрицания того, что Аллах утвердил о Самом Себе из Качеств и Атрибутов Совершенства, делятся на два вида:

1- Истинные вытекаемые принадлежности, не воспрещающие то, что обязательно присуще Аллаху из

Совершенства. Они Истина, и обязательно следует говорить о них, и пояснять, что они не воспрещены в отношении Аллаха.

2- Ложные вытекамые принадлежности, воспрещающие то, что обязательно присуще Аллаху из Совершенства. Это есть ложь, которую необходимо отрицать от Аллаха, и пояснять, что они не могут вытекать из Корана и Сунны, потому что Коран и Сунна есть Истина, и смыслы, пришедшие в них истинные, а Истина не может быть таковой, чтоб из нее вытекала несостоятельная ложь.

Если кто-то скажет: "*Толкуя Вознесение [Истива] Аллаха над Троном, как Возвышение над ним, то отсюда представляется, что Аллах является как бы нуждающимся в Троне, чтоб тот Его нес*".

Ответ на это следующий:
Поистине, каждый, кто познал Величие Аллаха Всевышнего, и совершенство Его Могущества и богатство Его от всего, тому никогда не придет на ум, что Аллах может нуждаться в Троне несущем Его. Да как такое возможно, ведь Трон, и все остальные творения нуждаются в Аллахе, нет им существования, кроме как посредством Него.

“Среди Его знамений то, что небо и земля держатся по Его воле”. Сура ар-Рум 25 аят.

А если спросят: *“Будет ли верным толкование Вознесения [Истива] Аллаха над Троном, как овладение им, как это делали некоторые “муаттыля”, стараясь избежать, на их взгляд нечто вытекающее из этого?”*

Ответ:

Подобное будет неверным, а поясним это следующим:

1- Если эти вытекающие выводы являются истинными, то это не воспретит толкование Вознесения [Истива] в его истинном смысле, а если они являются несостоятельными, то они не могут быть тем, что вытекает из Корана и Сунны. Тот, кто посчитал их неизбежно вытекающими из священных текстов, тот заблуждается.

2- Толкование этого как овладение, требует утверждения из этого несостоятельным выводов, которые никак невозможно избежать. Из них; явное противоречие Иджма всех Салафов, верность утверждения, что Аллах Вознесся [муставин] [В смысле, - овладел - Иставля] над землей, и т.д. и т.п., от чего Аллах Пречист, а так же то, что Аллах

Всевышний, якобы не был владеющим Троном, когда создавал небеса и землю.

3- Толкование этого как овладение, является неизвестным в арабском языке, и ложью. Коран ниспослан на языке арабов, и невозможно толковать его, чем-либо из того, что не известно в этом языке.

[Передается от известнейшего знатока арабского языка из Куфы, **Абу АбдаЛлаха, Мухаммада ибн Зияда**, известного как **Ибн аль-А'раби**, родившегося в 150 г. И умершего в 231 г. Однажды его спросил один человек: Какой смысл Слов Аллаха: "Милостивый Вознесся над Троном". Ибн аль-А'раби ответил: "Он над Троном как об этом и оповестил нас".

Тут мужчина возразил: "О Абу АбдуЛлах, ведь смысл этого, есть – овладел". Ибн аль-Араби прервал его словами:

“Замолчи. Не говорят ни на что, - овладел чем-то, кроме как если этому предшествовало противоположное, а когда одно побеждает другое, тогда говорят, - овладел”. И привел ему доказательства из стихов времен джахилии.

Передается от Мухаммада ибн ан-Надзра: “Я слышал, как Ибн аль-А’раби говорил, что однажды Ибн Абу Давуд попросил найти для него в языке арабов для слова Вознесся [Истива], смысл овладел [истиля]. Я сказал ему: **“Клянусь Аллахом, что такого нет, и я ничего не смог найти подобного”.**
Смотрите в “Фатх аль-Бари”, Ибн Хаджара 13/407; “Асмау ва Сифат”, Байхаки стр. 415; “Шарх Усуль И’тикьад”, Ляликаи стр. 399. “Иджтима джуюшь аль-Исламия”, Ибн Каийима 265 стр.].

4- Те, кто толковал это как овладение, подтверждали, что это аллегорический смысл [маджазий], а аллегория не утверждается кроме как после следующих четырех условий:

(1) Верное доказательство [из контекста], указывающее на переход от истинного смысла слов, к аллегории.

(2) Доказательство на возможность слова, нести тот аллегорический смысл, который ему приписывают, со стороны языка.

(3) Указание на то, что слово несет этот приписываемый ему аллегорический смысл, со стороны конкретного контекста в котором оно находится. Так как вероятность аллегории, к какому-либо смыслу вообще, не делает обязательным эту вероятность в любом контексте, потому как контекст и обстоятельства могут исключать некоторые смыслы,

которые может нести слово в необусловленных обстоятельствах.

(4) Необходимость пояснения доказательства, на то, что выражаемое из аллегорических смыслов есть то, что им приписывается. Так как вполне вероятно, что выражаемое может нести абсолютно другой смысл, о котором никто не подозревает, поэтому необходим ясный довод на то, что ими конкретно утверждается.

А Аллаху об этом ведомо лучше.

✓ 8. Трон [аль-Арш] в арабском языке значит: Трон власти.

Сказал Аллах о Юсуфе (мир ему): **“Он поднял своих родителей на трон…”** Сура Юсуф 100 аят.
И сказал о Королеве Саба: **“Ей даровано все, и у нее есть великий трон”.** Сура Муравьи 23 аят.

А Трон Милостивого, над которым Он Вознесся, это великий Трон, объемлющий собой творения, он над всеми ними, и он больше них, как это пришло в хадисе от Абу Зарра, что однажды Пророк, да благословит его Аллах и приветствует, сказал: ***“Семь небес и семь земель, не представляют из себя ничего по отношению к Престолу [аль-Курсий], кроме как подобие колечка, брошенного в пустыню. Поистине, величие Трона [аль-Арш] над Престолом [аль-Курсий] как величина пустыни над этим колечком”.*** [Приводит Ибн Хиббан, Книга Знания 13; Глава Вопрос к пользе. Так же Абу Наим в “Хулья” 1/167].

Сказал сам автор, Ибн Теймия, да смилуется над ним Аллах, в своем послании “Рисаля Аршия”: *“Этот хадис известен в нескольких передачах. Его приводили Абу Хатим, Ибн Хиббан в своем “Сахихе”, Имам Ахмад в своем “Муснаде”, и другие”.*

Престол [аль-Курсий] в арабском языке значит: Ложе и то на чем сидят.

Престол же, который Аллах упомянул, говоря о Себе, есть то, на чем Его Стопы [Кьадам].
Сказал Ибн Аббас: ***“Престол - это то, на чем Его Стопы [Кьадамейн], а Трон не знает его величия никто кроме Аллаха”.*** [Приводит Хаким 2/272; АбдуЛлах ибн Ахмад ибн Ханбаль в книге “Сунна” 1/301. Имам аз-Захаби в “’Улюв”. На достоверность этого

придания указал Шейх Албани в сокращении книги “’Улюв” стр. 45].

Это приводит Хаким в “Мустадраке”, сказав, что эта передача на условиях двух Шейхов [Имама Бухари и Муслима]. Он привел его, указав на поднимаемый [марфуа] к Пророку, да благословит его Аллах и приветствует, хукм этого предания, однако верным является его остановка [мавкьуф] на Ибн Аббасе.

Смысл, который упомянул Ибн Аббас, о Престоле, есть общеизвестный смыл у приверженцев Ахлю-Сунны, и передается от них, а то, что передают от него же что Престол [аль-Курсий] есть Знание, то это слабо и малоизвестно, так же как то, что относят к словам Хасана [аль-Басри], что Престол есть Трон, это слабо и не достоверно, как сказал Ибн Касир аш-Шафии, да смилуется над ним Аллах, в

своем Тафсире. [Тафсир Ибн Касира 1/311].

✓ 9- О нахождении вместе [ма’ият (معية)].

Аллах подтвердил в отношении Себя в Своей Книге и на языке Своего посланника, да благословит его Аллах и приветствует, что Он вместе со Своими творениями.

Из доказательств Корана, Слова Его: **“Он с вами, где бы вы ни были”.** Сура Железо 4 аят.

Слова Его: **“Воистину, Аллах с верующими”.** Сура Трофеи 19 аят.

Слова Его: **“Он сказал: «Не бойтесь, ибо Я с вами. Я слышу и вижу”.** Сура Та-ха 46 аят.

Доказательствами из Сунны являются слова посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: ***“Лучшей верой, является знать, что Аллах вместе с тобой, где бы ты ни был”.*** [Приводит ат-Табарани в “Кабире”, “Авсате”. Так же приводится в “Маджма аз-Заваид” 1/60. Так же аль-Байхакьи в “Асмау ва Сифат” 908 и Абу Наим в “Хулья” 6/124].

А также слова его, *да благословит его Аллах и приветствует*, сподвижнику своему Абу Бакру, да будет доволен им Аллах, когда они оба находились в пещере:
«Не скорби, ибо Аллах с нами». Сура Покаяние 40 аят**.**

И на этом единогласно объединились Салафы и Имамы этой Уммы.
“Ма’ият” [معية] в арабском языке, означает абсолютность соединения и сопровождения, однако указание его и вытекаемое значение, различается в соответствии добавкой, контекстом и обстоятельствами:
(1) Иногда означает смешивание; как если сказать: “я сделал воду вместе с молоком”.

(2) Иногда угрозу и предупреждение; как если скажет воспитатель для проказника: “Ступай, а я вместе с тобой”!

(3) Иногда означает помощь и поддержку; как если сказать тому, кто прибегает к тебе за помощью: “Я вместе с тобой”.

И многое другое, что вытекает по смыслу в зависимости от контекста и обстоятельств.

Если это понятно, то должно так же стать ясным, что выражение ма’ият [معية], употреблено в отношении Аллаха в его истинном смысле, а не в аллегории. Ма’ият [معية] Аллаха к творениям, является тем, что подобает Его Величию, она не подобна ма’ияту [معية] творений к творениям, она величественней, совершенней и пречиста от всех недостатков, и не причастны к этому никакие ложные вытекающие выводы из того, что присуще в этом творениям.

Некоторые Салафы толковали ма’ият [معية] Аллаха с творениями, Знанием Его о них, и цель их была в том, чтоб опровергнуть “джахмитов” и “хулюлитов”, которые говорили, что Аллах Сущностью Своей повсюду в

каждом месте, и привели в доказательства аяты Корана о ма’ият [معية].

Салафы же пояснили что из текстов о ма’ияте [معية], не выходит то что Аллах вместе с нами Сущностью Своей, это невозможно утверждать, ни разумом, ни Шариатскими текстами, т.к. это опровергает то что ему присуще из абсолютной Возвышенности, и приводит к тому, что Его окружают творения, что невозможно и от чего Пречист Аллах.

✓ 10- Виды ма’ията [معية] нахождения Аллаха вместе с творениями.

Нахождение Аллаха вместе с творениями, - ма’ият [معية], делится на два вида: общее и конкретное.
Общее означает, что Аллах охватывает все творения, из верующих, неверующих, благочестивых и грешников Знанием, Могуществом, Властью и Управлением, а также другими смыслами, что включает в себя Его эпитет Господства [Рубубия].

И тот, кто уверовал в этот вид ма’ията [معية], обязательно познает совершенное наблюдение [муракьаба] Аллаха, Свят Он и Велик. Поэтому и сказал посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: ***“Лучшей верой, является знать, что Аллах вместе с тобой, где бы ты ни был”.*** [Приводит ат-Табарани в “Кабире”, “Авсате”. Так же приводится в “Маджма аз-Заваид” 1/60. Так же аль-Байхакьи в “Асмау ва Сифат” 908 и Абу Наим в “Хулья” 6/124].

Примерами этого вида являются следующие Слова Аллаха: **“Он с вами, где бы вы ни были”.** *Сура Железо 4 аят.*

А также: **“Разве ты не знаешь, что Аллаху ведомо то, что на небесах, и то, что на земле? Не бывает тайной беседы между тремя, чтобы Он не был четвертым; или между пятью, чтобы Он не был шестым. Больше их или меньше. Он всегда с ними, где бы они ни были. А потом, в День воскресения, Он поведает им о том, что они совершили. Воистину, Аллах знает обо всякой вещи”.** Сура Муджадаля 7 аят.

Конкретное же, подразумевает помощь и поддержку тому, в отношении кого это было употреблено. Оно касается тех, кто имеет к этому право из посланников и их последователей.

И тот, кто уверует в этот вид ма’ията [معية], познает совершенство твердости о силы.

Примерами этого вида являются следующие Слова Аллаха:
“Воистину, Аллах с верующими”. Сура Трофеи 19 аят.

А также:
«Воистину, Аллах с теми, кто богобоязнен и кто творит добро». Сура ан-Нахль 128 аят.

А так же слова Пророка (саля Ллаху алейхи ва салам) сподвижнику своему Абу Бакру,да будет доволен им Аллах, когда они оба находились в пещере:
«Не скорби, ибо Аллах с нами». Сура Покаяние 40 аят.

Если спросят: *Ма'ият* [معية] *является Сущностным Атрибутом Аллаха или Атрибутом Его Действия?*

Ответ следующий: ***Ма'ият общий*** [المعية العامة], является Сущностным Атрибутом, потому что включающий смысл этого, присущ Аллаху всегда и в предвечности.

А ***ма'ият конкретный*** [المعية الخاصة], является Атрибутом Его Действия, потому что включает
смысл этого, зависит от причин, в присутствии которых это есть, а в отсутствии которых, отсутствует.

✓ 11 Согласование между текстами о Вознесении Аллаха Сущностью Своей и Его «нахождения вместе [с твореними]».

Прежде чем мы скажем у согласования, между этими текстами, мне хотелось бы предоставить для вашего внимания полезное правило, на которое указал Шейх аль-Ислам Ибн Теймийя, да смилуется над ним Аллах, в своей книге “аль-Акль ва ан-Накьль”, 1/43-44.

Вкратце оно заключает в себе следующее:

Если говорят о противоречии между двумя доказательствами, то либо они оба будут абсолютно категоричными [кьат’иейн], либо оба основаны на предположении [зонниейн], либо один из них категоричный, а второй

предположительный, и таким образом у нас три положения.

Первое, — когда оба доказательства категоричные [кьат’иейн]. То есть разум категорично и полностью уверен в том, на что они указывают. Подобное противоречие невозможно, потому что допущение возможного противоречия между ними указывает, либо на то, что один из них следует устранить, а это невозможно, т.к. категоричный довод обязательно утвержден [Шариатом], либо на утверждение обоих их вместе с противоречием, что так же невозможно, т.к. согласовывает два взаимоисключающих аспекта.

И если предполагается противоречие в них, то либо они оба не являются категоричными, либо между ними нет противоречия, в том смысле, что один из них следует понимать так, чтоб другой

ему не противоречил. К этому не относятся те из доказательств, в которых стало известно об отмене [насх] одного из них, т.к. отмененный довод не утвержден [Шариатом], и он не ставится в противоречие.

Второе, - когда оба доказательства основаны на предположении [зонниейн]; либо с точки зрения довода в них, либо с точки зрения степени доверительного источника. В таком случае необходимо провести анализ для выявления более приоритетного из них, с последующим его утверждением.

Третье, - когда один из них категоричный [кьатий], а второй основан на предположении [зонний]. В таком случае, по единогласному мнению, всех благоразумных, опираются на категоричный довод, потому что ясность не устраняется предположением.

Если это стало ясным, то скажем следующее:

Нет сомнения, что священные тексты пришли с утверждением Возвышенности Аллаха Сущностью Его над творениями и то, что Он вместе с ними, и все они категоричны в своем содержании и указании.

Аллах согласовал их и собрал вместе в Своих Словах: **«Он Тот, Кто сотворил небеса и землю за шесть дней, а затем вознесся на Трон (или утвердился на Троне). Он знает о том, что входит в землю, и о том, что выходит из нее, о том, что нисходит с неба, и о том, что восходит туда. Он с вами, где бы вы ни были. Аллах видит все, что вы совершаете».** Сура Железо 4 аят.

В этом аяте Аллах Всевышний указал на Возвышенность Свою над Троном [Аршем], который является высочайшим из творений, а также сказал, что Он вместе с нами, и нет между ними противоречия и согласование между ними возможно.

Возможность этого согласования можно пояснить с нескольких сторон:

Первая: Эти священные тексты и ясные указания в них пришли вместе, следовательно, нельзя говорить о невозможности их согласования, т.к. священные тексты не могут указывать на невозможное и несостоятельное. Тот же кто, читая их, видит их указывающими на невозможность, тот глубоко ошибается и ему, необходимо обратившись к Аллаху с мольбой о помощи и верном руководстве, вновь взглянуть на эти священные тексты

и приложить все старания для понимания Истины.

Если после этого он познает её, то пусть он возблагодарит Аллаха за это, а если нет, то пусть оставит знание и пояснение этого Знающим и скажет: **«Я уверовал в это. Все от нашего Господа. Свят Ты о Аллах, мы не обладаем знанием, кроме того которым Ты наделил нас. Поистине, Ты Знающий Мудрый».**

Вторая: Нет никакой несовместимости между текстами «Возвышенности» и «нахождения вместе». «Нахождение вместе», не делает обязательным смешивание и проникновение в определенное место – как мы говорили и раньше, - вполне возможно, чтоб что-то было сущностью своей в высоте и вместе с тем, на это что-то говорили, что оно вместе с нами, как это в примере с луной: «Пока мы шли, луна была вместе с нами».

Это говорится в то время, когда луна находится в небесах, и никто не считает это выражение невозможным и противоречивым не слогом, не смыслом. Говорящий эти слова, прекрасно понимает смысл «нахождения вместе» в своих словах и осознает, что они не несут противоречивый смысл того, что луна находится вместе с ними на земле. Посему, если возможно согласование «Возвышенности» и «нахождения вместе» в отношении творений, то в отношении Высочайшего и Пречистого Аллаха это возможно в первую очередь.

Третья: Даже если предположить, что между смыслами «возвышенности» и «нахождения вместе» в отношении творений есть указание на невозможность и противоречие, то это никак не указывает на необходимость утверждения подобного в отношении Творца.

Ведь мы знаем, что Аллах Всевышний, нет ничего подобного Ему, во всех Его Качествах, ведь нельзя сравнивать Его «нахождение вместе» с чьим-либо другим из творений. Его «нахождение вместе» не означает, что Он смешан с ними или находится с ними в определенном месте, т.к. Он Высочайший Сущностью Своей, ничто не объемлет Его, а напротив Он Всеобъемлющ.

[**«Аллаху принадлежит то, что на небесах, и то, что на земле. Аллах объемлет всякую вещь».** Сура Женщины 126 аят].

Таким же образом можно согласовать и те тексты, которые достоверно указывают на Возвышенность Аллаха и на то, что Он перед молящимся, когда тот совершает молитву.

[Абдуллах Ибн Умар сообщил, что Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, увидев плевок на стене михраба, стер его, а потом повернулся к людям и сказал: **«Когда молитесь, то не плюйте перед собой, потому что во время молитвы перед вами — Аллах».** Передал Имам Муслим, номер хадиса 547].

Объяснение и согласование этих текстов следующее:

1- Священные тексты пришли, соединяя в себе два этих указания, а они не могут указывать на невозможное.

2- Нет никакой несовместимости между «возвышенностью» и «расположением перед (напротив)». Вполне возможно, чтоб что-то было сущностью своей в высоте, а вместе с тем, было напротив.

Разве не говорится на солнце, когда оно восходит из-за горизонта, что оно прямо передо мной, хотя в данный момент оно находится в небесах!? Ведь никто не считает это выражение невозможным и противоречивыми по смыслу.

Посему, если возможно согласование «Возвышенности» и «расположения перед (напротив)» в отношении творений, то в отношении Высочайшего и Пречистого Аллаха это возможно в первую очередь.

3- Даже если предположить, что между смыслами «возвышенности» и «расположением перед (напротив)» в отношении творений есть указание на невозможность и противоречие, то это никак не указывает на необходимость утверждения подобного в отношении Творца.

Ведь мы знаем, что Аллах Всевышний, нет ничего подобного Ему, во всех Его Качествах. Его «расположение перед (напротив) молящимся» не означает, что Он находится с ним в определенном месте и является некой оградой для него в молитве, т.к. Он Высочайший Сущностью Своей, ничто не объемлет Его, а напротив Он Всеобъемлющ.

✓ 12. О Снисхождении Аллаха на ближайшее небо.

Приводится в двух сборниках «Сахиха» от Абу Хурейры, да будет доволен им

Аллах, что посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, сказал: ***«Каждую третью часть ночи, Господь наш нисходит к ближайшему небу и говорит: «Я — Владыка! Кто же хочет воззвать ко Мне? Я отвечу ему! Кто же хочет попросить у Меня? Я дам ему! Кто же хочет попросить Меня о прощении? Я прощу ему!»***
[Приводит Имам Бухари под номером 1145 и Имам Муслим под номером 758].

Этот хадис передают от Пророка, мир ему и благословение Аллаха, около двадцати восьми сподвижников, да будет доволен ими Аллах и все Ученые Ахлю Сунны единогласны в принятии этого хадиса.

Снисхождение Всевышнего на ближайшее небо относится к Его Качествам Действия (ас-Сифа аль-Фиъльийя), которое связано с Его Волей и Мудростью, и это Снисхождение в

истинном смысле, так как подобает Его Величию.

Неправильным будет искажение смысла на то, что здесь идет речь о снисхождении Его повелений или Его Милости, или Его ангелов, а не состоятельность подобных утверждений поясняется следующим:

1 - Утверждение подобного является противоречием того, на что указывает внешний смысл хадиса. Ведь Пророк, мир ему и благословение Аллаха, употребил и связал снисхождение с Аллахом.

В основе своей, действие связывается с тем, от кого оно исходит, и кто его совершает, а если утверждать, что оно относится к кому-то другому, то это будет изменением, противоречащим основе.

2- Толкование этого подобным образом, подразумевает, что что-то в речи было

упущено, а основой считается отсутствие каких-либо упущений.

3- Снисхождение Его повелений и Его Милости не выделяется этим промежутком времени ночи, как известно, Его повеления и Милость снисходят постоянно.

А если кто-то скажет: Здесь подразумевается Его определенное повеление и определенная Милость и посему не обязательно, чтоб это происходило постоянно.

То ответ будет следующим: Если предположить верность подобного толкования, то из хадиса, мы понимает, что конечным пунктом снисхождения является ближайшее небо, так какая же польза от снисхождения Милости на ближайшее небо, и для чего нас об этом

оповещает Пророк, мир ему и благословение Аллаха?

4- Хадис указывает на то, что Тот, Кто Снисходит говорит: *«Кто же хочет воззвать ко Мне? Я отвечу ему! Кто же хочет попросить у Меня? Я дам ему! Кто же хочет попросить Меня о прощении? Я прощу ему!»*— и не может быть, чтоб кто-то помимо Аллаха говорил подобное!

✓ 13. Раздел о отсутствии противоречия между текстами о Возвышенности Аллаха Всевышнего Сущностью Своей, и Снисхождения Его на ближайшее небо.

Возвышенность Аллаха, относится к Его Сущностным Качествам (ас-Сифа аз-Затийя) и это невозможно отрицать, и это не противоречит пришедшим текстам о снисхождении на ближайшее небо. **Согласование между этими двумя текстами можно выразить в следующем:**

Во-первых, эти священные тексты пришли вместе, и не может быть, чтоб они содержали в себе невозможное и взаимоисключающее, как мы уже поясняли ранее.

Во-вторых, нет ничего подобного Аллаху во всех Его Качествах, а посему Его Снисхождение не является подобным снисхождению творений, которое исключает возможность одновременного возвышения.

А Аллаху об этом лучше знать.

[Примечание не из книги]:
Ответ на следующий вопрос: ***«Когда Аллах нисходит к ближнему небу, остается ли Его Трон пустым или нет?»***

Здесь необходимо разобрать этот вопрос более подробно.

Шейх уль-Ислям ибн Теймия передал в этом вопросе три мнения от приверженцев хадиса (см. «Шарх хадис ин-нузуль» с. 149, 231; также «Минхадж ус-Сунна» 2/639):

1) Приостановка в этом вопросе, и отсутствие слова об опустошении Трона, или, наоборот, о его не опустошении. Это мнение АбдульГъани Аль Макдиси. Также и Хафиз ибн ‘Абдульбарр посчитал, что разговор на

подобные темы – не что иное, как затрагивание темы образа данного атрибута, что является запрещенным. *(см. «ат-Тамхид» 7/144).*

Шейх уль-Ислям ибн Теймия указал на то, что многие мухаддисы приостановились в этом вопросе, либо по причине его неясности, либо по причине страха перед нападками (см. «Шарх хадис ин-Нузуль» с. 232).

2) Слово о том, что Трон остается пустым. Шейх уль-Ислям указал на то, что это мнение малого количества поздних мухаддисов, и, при этом, назвал из них только сына известного имама ибн Манды – ‘Абдуррахмана (см. «Шарх хадис ин-Нузуль» с. 161, 232).

Более того, ‘Абдуррахман ибн аби ‘Абдиллях ибн Мандах даже написал целую книгу, в которой делает

опровержение тем, кто говорит, что Трон не остается пустым, и сравнивает это мнение с тем, кто говорит, что Аллах везде, или что Всевышнему не приписывается место. Также этого мнения придерживался абу ‘Абдиллях аль-Хасан ибн Хамид из ханбалитов.

3) Слово о том, что Трон не остается пустым, и что Всевышний нисходит на ближнее небо Своей Сущностью и приближается к Своим творениям, вместе с тем, что одновременно с этим Он находится на Своем Троне.

Сказал об этом третьем мнении шейх уль-Ислям: «И это мнение является верным. И это - то мнение, которое передается от саляфов этой общины и ее имамов» («Шарх хадис ин-Нузуль» с. 179-180).

Также он сказал: «И их большинство (т.е. мухаддисов) придерживается того, что

Трон не остается пустым, и это передается от имамов, известных Сунной. И ни от кого из них не передается, ни с достоверным, ни со слабым иснадом то, что Трон остается пустым». («Минхадж ус-Сунна» 2/639).

Данное мнение передается от имама Ахмада, Исхака ибн Рахауейха, Ну'ейма ибн Хаммада, Хаммада ибн Зейда. Также нечто подобное передается от имама аш-Шафи'и, и Закарии ибн Яхьи ас-Сааджи, от имама ад-Дарими, от имама муфассиров Мухаммада ибн Джарира ат-Табари, ибн уль-Кайима и ибн Яхуза (смотри их слова и источники в книге «Сыфат ун-Нузуль иль-Иляхий» с. 293-298).

И данное третье мнение является наиболее верным в этом вопросе. После него по близости к Истине – мнение

первое. Что же касается мнения второго, то оно является ошибочным. Некоторые доводы на верность третьего мнения и неправильность второго:

а) «Возвышенность Всевышнего Аллаха» – является Его сущностным атрибутом, т.е. атрибутом, который неотделим от Всевышнего, и всегда присущ Ему. Это берется из множества аятов, в которых говорится, что Аллах – превыше всего (аль-А'ля), а также тех, в которых говорится, что Аллах «Явный, и нет ничего выше Него».

Исходя из этого, мнение об опустошении Трона будет означать то, что Трон остается выше Всевышнего, что является явной, грубой ошибкой. Данный аргумент в качестве довода привел шейх уль-Ислям ибн Теймия, также ибн уль-Кайим, а также шейх аль-Албани (см. «Дар ут-

Та’аруд» 7/7, «Шарх хадис ин-Нузуль» с. 233, «Мухтасар ус-Сауа’ик» с. 460, и «Мухтасар уль-‘Улю» с. 193).

б) То, что Трон Всевышнего объемлет небеса и землю, а, значит, «нисхождение» Всевышнего к ближнему небу не несет за собой необходимости опустошения Трона.

в) Из тех хадисов, которые привел автор книги (речь идет о книге «икстисад филь итикад» АбдульГъани Аль Макдиси), становится ясно, что «нисхождение» Всевышнего к ближнему небу происходит каждую треть ночи. Также известно и то, что на земле всегда присутствует последняя треть ночи, которая передвигается из одной местности в другую. Если же взять мнение тех, кто говорит об опустошении Трона, то получится, что Трон пуст во все времена, или как минимум в подавляющее

большинство периодов времени, что является грубой ошибкой. Этот аргумент также использовал шейх уль-Ислям ибн Теймия в книге «Шарх хадис ин-Нузуль» (с. 334).

г) И последний аргумент заключается в том, что в некоторых риваятах хадиса о «нисхождении» используется глагол «тадалля» (تدلّى), что в переводе с арабского означает «свесил», т.е.: «нисхождение предмета таким образом, что его основа остается на месте». Это также является крепким доводом на то, что Трон не остается пустым при «нисхождении» Всевышнего Аллаха к ближнему небу.

И то, о чем мы говорим здесь, возможно даже относительно некоторых творений, не говоря уже о Великом Творце. Ведь, например, дух спящего человека посещает разные места, удаляется и

приближается, вместе с тем, что его основа продолжает оставаться в теле человека. И если такое возможно относительно творений, то, что тогда говорить относительно Творца?! (Этот пример также привел шейх уль-Ислам в «Шарх хадис ин-Нузуль» с. 396). Также в пример можно привести огонь свечи, — его основа на фитиле свечи, а его продолжение уходит за фитиль, более того, простирается до стен комнаты. (Данный пример привел ибн Мандах, как передал это от него ибн уль-Кайим в книге «ар-Рух»). И подобных примеров очень много.

Что же касается неправильности первого мнения, то оно не является верным, потому, что, хоть сподвижники и не разъясняли данный атрибут Аллаха столь подробно, и не затрагивали вопроса об опустошении или не опустошении Трона, но с приходом заблудших течений,

и их сомнений, и ложных аргументов, обладатели знания были вынуждены разбирать вопросы, связанные с атрибутом «нисхождения» более подробно.

И атрибут «нисхождения» не является одиноким в этом плане, но данное явление коснулось разговора и о целом ряде других атрибутов Всевышнего, а также коснулось и других сфер науки вероубеждения.

Как, например, вопрос о том, что **«Коран – Речь Аллаха»,** — сподвижники останавливались на этом, и не добавляли к этому ничего. Но имамы, пришедшие после них, были вынуждены добавлять: **«И он не сотворен»,** чтобы опровергнуть этим джахмитов. Более того, если человек молчал, и не упоминал этой добавки, то имамы общины (такие, как имам Ахмад, ибн уль-Мубарак, ад-Дарими и др.)

причисляли его к нововведенцам-джахмитам.

То же самое с вопросом Возвышенности Всевышнего над Троном. Сподвижники говорили: **«Всевышний вознесен над Троном».** Но имамы уже были вынуждены добавлять к этому: «Своей Сущностью», а также: «отделен от Своих творений». И подобных примеров множество.

Сказал имам Ахмад: «Мы считали верным молчать об этом, пока они (т.е. нововведенцы) не углубились в эти вопросы. Когда же мы увидели, что они углубились, нам не осталось выхода, кроме как говорить и делать опровержение». И, к слову сказать, шейх уль-Ислам также подвергся в свое время критике со стороны своих врагов и оппонентов за то, что разъяснил данный наш вопрос глубоким разъяснением.

Но, как бы то ни было, необходимо знать, что нисхождение Аллаха Всевышнего не подобно нисхождению творений, поэтому не следует представлять его своим разумом, сравнивая с людьми.

Поэтому сказал шейх уль-Ислям ибн Теймия: «Если творение спускается сверху вниз, то теряется его описание высоты, и он приобретает описание того что он внизу, и некоторые из предметов становятся выше него. Но ничего не способно быть выше Господа, но он приближается к чему захочет так, что продолжает оставаться Возвышенным и самым Высоким».
(«Маджму' уль-Фатауа» 16/424).
[Конец примечания].

✓ 14. О подтверждении Лика Аллаха Всевышнего.

Мнением ученых Ахлю-Сунны ва аль-Джамаа является то, что у Аллаха есть Лик в истинном значении, таков, как подобает Ему и описываемый Величием и Великодушием.
На то, что Лик утверждается в отношении Аллаха, указали Коран и Сунна.

К доказательству из Корана относятся Слова Всевышнего: **«Вечен лишь Лик Господа твоего, обладающий величием и великодушием».** Сура ар-Рахман 27 аят.

К доказательству из Сунны относятся слова Пророка, мир ему и благословение Аллаха, высказанные им в мольбе: ***«И я прошу Тебя дать мне насладиться взглядом на Твой Лик и встречей с***

Тобой». [Приводит ан-Насаи в «ас-Сугъра» 1305. На достоверность указал Ибн Хиббан и Шейх Албани].

Лик Аллаха Всевышнего относится к Его Сущностным Атрибутам (ас-Сифа аз-Затийя) утвержденным в отношении Него в истинном смысле, так как подобает Его Величию.

Неправильным будет, изменять и перетолковывать смысл этого, как Его награда, а объясняется это следующим:

1- Это является противоречащим внешнему смыслу, а подобное толкование текста с указанием на другой смысл, нуждается в доказательстве, которого нет.

2- Слово Лик, пришло в текстах добавленным к Аллаху Всевышнему. Добавленное к Аллаху, бывает либо чем-то самодостаточным (къаим би нафсихи)

либо нет. Если это является самодостаточным, то это является творением, а не Атрибутом Аллаха, как например: дом Аллаха, верблюдица Аллаха. Это добавлено и отнесено к Аллаху либо в качестве почета, либо как относят вещь к его хозяину, творение к Творцу. А если это не является самодостаточным, то это следует относить к Качествам и Атрибутам Аллаха, а не к творениям, как например: Знание Аллаха, Могущество Аллаха, Речь Аллаха, Рука Аллаха и т.д. Лик же без сомнения относится к этому виду, и добавление его к Аллаху считается добавлением Атрибута к Тому, Кто им описывается.

3- Награда является творением Аллаха, она отдельна от Него, Лик же Его является Его неотъемлемым Атрибутом, так как же можно толковать одно другим?!

4- Лик, который пришел в текстах, описывается как обладатель Величия и Великодушия**, как Свет, к которому прибегают за помощью***, сияние которое сжигает все, до чего достигает Его Взгляд. Все эти описания воспрещают толкование Лика как награду.
А Аллаху об этом ведомо лучше.

*[«Исти'аза» о которой идет речь, запрещена кроме как в адрес Создателя.

Хамд ибн Мухаммад аль-Хаттаби аш-Шафии [4 век по Хиджре] сказал: *"Не прибегают за защитой, к кому-то помимо Аллаха или Его Атрибутов, так как все кроме Него, и Его Атрибутов творения! Поэтому Его Слова описаны как "ат-таммат", - совершенные, а не найдется творения, кроме как в нем найдется недостаток. И прибегание за защитой к творению, - есть Ширк*

делающий Тавхид не действительным. Так как в этом действии опустошение обязательного метода обращения к Аллаху от Его творений".
Приводит ас-Свейди аш-Шафии в книге "аль-Акд ас-Самин" стр. 225.

Аль-Байхаки аш-Шафии, говорил в своей книге «Асмау ва Сифат», тоже по поводу "исти'азы" [прибеганием за спасением] к творениям: *"И не верно [действие того], кто прибегает за спасением к творению от творения".* Том 1 стр. 477].

✓ 15. О двух Руках Аллаха Свят Он и Велик.

Мнением ученых Ахлю-Сунны ва аль-Джамаа является то, что у Аллаха две

Руки, распростертые и наделяющие благами, они относятся к Его Сущностным Атрибутам (ас-Сифа аз-Затийя), и понимаются в истинном смысле, как подобает Его Величию.
На это указали Коран и Сунна.
К доказательству из Корана относятся Слова Всевышнего: Он сказал: **«О Иблис! Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворил Своими обеими Руками? Ты возгордился или же принадлежишь к числу превозносящихся?»** Сура Сод 75 аят.

К доказательству из Сунны относятся слова Пророка, мир ему и благословение Аллаха: ***«Рука Аллаха полна, и от трат ночи и дня, в ней не уменьшается нисколько. Посмотрите (вокруг) — сколько Он израсходовал с тех пор, как создал небеса и землю, а в Его Правой (Руке) даже не убавилось»***. [Приводит

Имам Бухари под номером 4684, и Имам Муслим под номером 993].

Ученые Ахлю-Сунны единогласны во мнении, что у Аллаха две Руки в истинном смысле и они не подобны* рукам творений.

*[Сказал **Имам ат-Тирмизи** (209-279 г.), да смилуется над ним Аллах, в своем «Сунане» 3\50-51: Передается от Абу Хурейры, сказал: Сказал посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует: *«Поистине Аллах принимает милостыню, беря её в Свою Правую (Руку) и взращивает её для каждого из вас подобно тому, как любой из вас выращивает своего жеребёнка, пока не достигнет она размеров горы Ухуд. Подтверждение же этому в Словах Аллаха»*: **«Аллах уничтожает лихву и приумножает пожертвования».** Бакара 276 аят.

Сказал **Абу Иса** (Имам ат-Тирмизи): «Это хороший достоверный хадис, подобный, передается так же через Аишу от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует.

Многие из ученых сказали по поводу этого, а также о других подобных хадисах про Сифаты и Снисхождение Господа каждую ночь на ближайшее небо этого Мира, они сказали: «Возможно, подтвердятся подобные передачи, и тогда в них следует верить, но не представлять и не задаваться вопросом «как».

Передано от Малика, Суфьяна ибн Уейна, АбдуЛлаха ибн Мубарака, что они говорили по поводу этих хадисов, что их следует проходить, так как они пришли без вопроса «как».

Это мнение Ученых Ахлю-Сунна ва аль-Джамаата, но джахмиты отвергли эти передачи и сказали, что они указывают на «ташбих» (уподобление). Аллах во многих местах Своей книги упомянул Руку, Слух, Зрение, джахмиты же делали «таъвиль» (аллегорически толковали) этого так как не делал никто из ученых. Они сказали, что Аллах не создавал Адама Своими Руками, и что под рукой следует понимать силу-мощь.

Исхакъ ибн Рахавейх сказал: *«Уподобление будет тогда, когда скажут, что Рука – как рука, либо подобен руке, Слух – как слух, либо подобен слуху. Так вот если кто-то скажет: Слух как слух, то это будет уподобление (ташбих). А если же кто-то скажет, как сказал Аллах: Рука и Слух и Зрение и не скажет, каким это образом и не скажет – как слух или подобен слуху, то это не будет являться уподоблением.*

*Это подобно тому, как сказал Аллах: **«Нет ничего подобного Ему и Он Слышащий Видящий»***].

Неправильным будет, изменять и перетолковывать смысл этого, как <u>мощь или милость</u> и т.п., а объясняется это следующим:

1- Это является отходом от истинного [Хакика] смысла речи к метафорическому [Маджаз]
без доказательства на это.

2- Эти смыслы неприемлемы арабским языком в том контексте, в котором пришли слова, добавленные и связанные с Аллахом. Аллах сказал: «**…кого Я сотворил Своими <u>обеими Руками</u>**», и неверным будет сказать, что смысл этого, — «…кого Я сотворили Своими обеими милостями или обеими силами».

3- Эта добавка* Руки к Аллаху пришла в двойственном числе, и нигде в Коране и Сунне не пришли мощь (сила) и милость Аллаха в двойственном числе и добавленным к Аллаху, тогда как же мы можем толковать одно другим!?

*[Идафа (изафет)- сочетание определяемого с определением в родительном падеже].

4- Если под этим подразумевалась мощь (сила), то тогда можно было бы сказать, что Аллах и иблиса создал Своей Рукой и т.д., а если это было бы возможным, то иблис бы мог возразить перед Господом, когда Он сказал ему: «**О иблис! Что помешало тебе пасть ниц перед тем, кого Я сотворил Своими обеими Руками?**»

5- Слово Рука, которое Аллах использовал в отношении Себя, пришла в

текстах в разных формах, из-за чего невозможно толкование этого как милость или мощь. Пришло как **Рука, как Ладонь***, пришло также утверждение Пальцев**, пришло то, что Аллах **берет ею, трясет ею,** как в словах Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: ***«Возьмет Аллах небеса Своей Рукой, а другой Своей Рукой возьмет землю, затем сотрясет их и скажет: «Я – Владыка»!».***

[Приводит Имам Бухари под номером 4812 в толковании Слов Аллаха: **«Не ценили они Аллаха должным образом, а ведь вся земля в День воскресения будет всего лишь Пригоршней Его, а небеса будут свернуты Его Правой (Рукой)».** Сура аз-Зумар 67 аят. А также Имам Муслим под номером 2787].

**[Абу Хурайра говорил:* «Каждый раз, когда кто-либо среди вас подаст

милостыню, выделенную из добротного (богатства), ведь Аллах принимает только добротное, Милостивый возьмёт ее в **Свою правую Руку** и, будь это хоть финик, он примется расти **в Ладони Милостивого (Кафф ар-Рахман),** пока не станет огромнее горы. Так вы выращиваете своих жеребят и свой приплод». *Приводит Имам Муслим под номером 1014].*

***[Абдуллах Ибн Амр Ибн Аль-Асс говорил, что он слышал, как Посланник Аллаха, мир ему и благословение Аллаха, говорил:* **«Истинно, сердца сыновей Адама, все до единого — между двумя пальцами из пальцев Милостивого…».** *Приводит Имам Муслим под номером 2654].*

Это некоторые доказательства, указывающие на невозможность

толкования Рук Аллаха как Его мощи или милости.

✓ 16. О двух Глазах Аллаха Всевышнего.

Мнением ученых Ахлю-Сунны ва аль-Джамаа является то, что у Аллаха **два Глаза**, Он смотрит ими, и понимается в истинном смысле, как подобает Его Величию. Это Атрибут является Его Сущностным Атрибутом (ас-Сифа аз-Затийя) утвержденным Кораном и Сунной.

К доказательству из Корана относятся Слова Всевышнего:
«Он поплыл у Нас на Глазах в воздаяние тому, в кого не уверовали

(или тем, которые не уверовали)». Сура аль-Къамар 14 аят.

К доказательству из Сунны относятся слова Пророка, мир ему и благословение Аллаха: **«…Поистине *ваш Господь не «аъвар»*** (дефективный на второй глаз*)». [Приводит Имам Бухари под номером 3439 и Имам Муслим под номером 169].

*[Глагол «аъвара» означает исчезновение зрения в одном из глаз: «аъвар» значит тот, у кого один из глаз не видит (дефективный). Словарь «Муьджам аль-Васыт» стр. 635].

А также хадис: ***«Смотрят на вас два вечных и проницательных».***
[Приводит Имам Ахмад, Ибн Маджа под номером 181, во вступлении, в главе «То, что отвергали джахмиты», Ибн Абу Асим в «Сунне» под номером 554. аль-Бусейри в книге «Мисбах аз-Зуджаджа» сказал,

что в иснаде этого хадиса есть неточности].

А также хадис: ***«Хиджаб Его — Свет, — если бы Он снял его, то сияние Его Лика, сожгло бы все творения, которых достигает Его взор».*** [Приводит Имам Муслим под номером 179].

Это два Глаза в истинном смысле, и они не подобны глазам творений.

Неправильным будет, изменять и перетолковывать смысл этого, как знание, а объясняется это следующим:
1 - Это является отходом от истинного смысла речи к метафорическому без доказательства на это.

2 - Тексты пришли в таком контексте, где нельзя их понимать в другом смысле: «***Смотрят на вас***…». А также: «… ***сожгло бы все творения, которых***

достигает Его взор». А также: ***«…Поистине ваш Господь не «аъвар»*** (дефективный на второй глаз)».

[Передал нам Муса ибн Исмаил, сказал нам Джувейрия от Нафиа, от АбдуЛЛаха (который) сказал: «Упомянули даджала возле Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и он (Пророк) сказал: «Поистине Аллах не (является) неизвестным для вас, и поистине Аллах не «аьвар» (то у кого один глаз не видит) - и (Пророк) указал рукой своей на свой глаз,- а поистине масих даджал «аьвар» в правом глазу (т.е. дефективный у него второй глаз), как будто он (глаз его) «тофия». (Виноградина, торчащая из лозы. Словарь «муьджам аль-Васыт» стр.560). Приводит Имам Бухари 7407 (а также 3439)].

✓ 17. О том, каким образом пришли тексты о двух Руках и Глазах Аллаха.

Атрибуты две Руки и Глаза Аллаха пришли в текстах в трех видах: в единственном, двойственном и множественном числе.

В единственном числе:
Слова Аллаха: **«Благословен Тот, в Чьей Руке власть…».** Сура аль-Мульк 1 аят.

Слова Аллаха: **«Я одарил тебя Своей любовью, и тебя взрастили (под наблюдением) Моего Ока».** Сура Та-ха 39 аят.

Во множественном числе:

Слова Аллаха: **«Неужели они не видят, что из того, что совершили Наши Руки, Мы создали для них скот, и что они им владеют»?** Сура Я-син 71 аят.

Слова Аллаха: **«Он поплыл у Нас на Глазах в воздаяние тому, в кого не уверовали».** Сура аль-Къамар 14 аят.

В двойственном числе:

Слова Аллаха: **«Его обе Руки простерты, и Он расходует, как пожелает».** Сура аль-Маида 64 аят.

Слова Пророка, да благословит его Аллах и приветствует: *«Когда раб встает на молитву, то он встает перед двумя Глазами Милостивого»* [Этот хадис слабый].

Это приводится в книге «Саваикъ аль-Мурсаля» с иснадом от Ата от Абу

Хурейры от Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, без оценки иснада и указания других источников.

В Коране же Атрибут - Глаза не пришли в двойственной форме.

Для согласования этого можно сказать следующее:

Пришедшая форма единственного числа не исключает ни двойственную, ни множественную форму. Определяемое (мудаф) единственного числа охватывает и включает в себя все, что утверждается в отношении Аллаха, как Рука, Глаз, будь это одним или больше.

Для согласования между тем, что пришло в двойственной и множественной форме, можно сказать следующее:

Если скажем, что наименьшим числом множественной формы считается число **два**, то нет противоречия между двойственной и множественной формой, т.к. они указывают на одно - и тоже.

Если же, сажем что наименьшим числом множественной формы является число **три**, что считается наиболее распространенным мнением, то согласование этого в следующем:

В Коране под множественной формой не подразумевается его наименьшее число три (и более), этим выражается возвеличивание Аллаха и используется для совместимости выражения. Под совместимостью имеется виду совместимость и сочетание определяемого и определения в родительном падеже (мудаф и мудафун-илейхи).

В нашем случае определение (мудафун-илейхи) это – «Наши» — (نا), под чем однозначно понимается возвеличивание, а для совместимости этого выражения естественно необходимо придти с определяемым (мудафун) множественного числа.

Множественная форма более яркая форма для возвеличивания, чем двойственная или единственная, а когда определение и определяемое (мудаф и мудафун-илейхи) оба несут в себе возвеличивающий смысл, это более красноречиво.

[Примечание не из книги]:
Шейх Салих ибн Абдуль-'Азиз али Шейх говорит в своем шархе на Люм’ат уль-и’тикад в этом разделе:
Аят - мухкам, то что у Всевышнего Аллаха две Руки (исходя из арабского языка). А то, где указывается на одну

Руку, то мы возвращаем этот аят к ясному аяту (мухкам). Говорится о единственном числе, но имеется ввиду двойственное.

А что касается множественного:
Что касается множественного числа, то Аллах сказал:
«Неужели они не видят, что из того, что совершили Наши руки, Мы создали для них скот, и что они им владеют?» *(Сура Йа Син, аят 71).*

То у арабов есть правило, что если местоимение добавляется к двойственному числу, и это местоимение во множественном числе, то слово также становится множественным, как пришло в аяте: «**Если вы обе покаетесь перед Аллахом, то ведь ваши сердца уже уклонились в сторону».** *(Сура ат-Тахрим, аят 4)*

(В арабском языке пришло

множественное число, однако мы знаем из тафсира, что тут имеется ввиду Айша и Хафса, - примечание).

Потому что это правило арабского языка. Если к слову в двойственном числе приписывается местоимение множественного числа, то слово ставится также во множественное число. И поэтому нет никакого противоречия между аятами. Описан Всевышний Аллах тем, что у него две Руки.
[Конец примечания].

Источник: Книга: «Фатху Роббуль-бария би талхис аль-Хамавия».