Опровержение хавариджам экзаменующих людей.

Подробнейшее разъяснение об ахкамах земель и людей в них, и опровержение хавариджей.

Хвала Аллаху, Господу Миров, мир и благословение Посланнику Аллаха, а затем:

Это перевод исследования касательно темы принятия внешнего Ислама, согласно его признакам, без того, чтобы раскапывать акыду человека.

Автором исследования является шейх Адиль аль Шейхани, а надсмотр над ним осуществляли ряд йеменских шейхов.

Я решил перевести его, и перевел практически полностью сделав исключения лишь в малом количестве мест ввиду повтора или неактуальности Просим Аллаха наставить заблудших хавариджей, такфирящих мусульман, на прямой путь! Амин.

Сказал автор книги:

Ислам внешний (مالسإلا) (الإ سلام الـ ح ق ي قي) (йиннертунв) итус в малсИ и (الـ حكمي.

Ислам внешний – это Ислам, на котором основываются ахкамы этого мира. И он утверждается посредством признания двух свидетельств, или того, что заменяет их - из обрядов Ислама и его особенных признаков. И обращаются с тем, у кого утверждён внешний Ислам в ахкамах, как с муслимом в дунья, согласно тому, каким является его внешнее состояние- кроме как выявится от него что-то очевидное, что противоречит этому внешне выявляемому Исламу, сильнее, чем оно – как например накыд – слово, или действие, нарушающее Ислам.

Поэтому, тот, кто выявил какой то признак Ислама, или обряд из характерных обрядов Ислама – то утверждается этим хукм Ислама для него, и обращаются с ним, как с мусульманином во всех ахкамах этого мира. И такой известен (у факихов), как муслим روتسم الحال (мусульманин, чьё внутреннее состояние неизвестно)

И это объясняется тем, что Ислам утверждается опираясь на внешнее состояние человека, потому что Шариат зацепил хукм за вещи, очевидные для глаз.

Сказал хафиз **Ибн Хаджар**, говоря о словах Пророка, мир ему: «**Кто совершает нашу молитву, и обращается к нашей Кыбле, и есть зарезанное нами – тот мусульманин, которому полагается защита Аллаха и Его Посланника, так не предавайте же защиту Аллаха**!». (Аль-Бухари, 391).

Сказал хафиз:
ه مَا لَمْ يَظْهَر مِنْهُ خِلَاف ذَلِكَوَفِيهِ أَنَّ أُمُور النَّاس مَحْمُولَةٌ عَلَى الظَّاهِر ، فَمَنْ أَظْهَرَ شِعَار الدِّين أُجْرِيَتْ عَلَيْهِ أَحْكَامُ أَهْل

«В этом хадисе далиль на то, что ахкамы людей отводятся к их внешнему состоянию, и кто выявил признаки религии – опускаются на него ахкамы людей этой религии, до тех пор, пока от него не выявилось что-то противоречащее этому». Источник: «Фатх аль-Бари», 1/642.

Сказал имам **Суфьян ас-Саури**:
مؤمن والـ ناس ع ندنـ ا مؤمـ نون بـ الاقـ رار والـ مواريـ ث والـ مـ ناكـ حة والـ حدود والـ ذبـ ائـ ح من صـ لى إلـ ى هذه الـ قـ بـ لة فـ هو عـ ندنـ ا
والـ ذ سك ولـ هم ذنـ وب وخطايـ ا الله حـ سـ يـ بهم إن شاء عذبـ هم وإن شاء غـ فر لـ هم ولا نـ دري ما هم عـ ند الله عز و جل

«Кто совершает молитву к нашей Кибле – тот для нас верующий, и люди [совершающие её] – для нас верующий посредством признания, и имеет ахкамы верующего в наследстве, браке, худудах, зарезанном мясе. И у них есть грехи и упущения, за которые их рассчитает Аллах, если захочет – то накажет их, а если захочет, то простит им, и мы не знаем, кто они перед Аллахом, Свят Он и Велик». Источник: «Ас-Сунна», Абдуллах Ибн Ахмад, 1/377.

Поэтому, кто признал два свидетельства, и признал и соблюдает обряды Ислама – то защищены его кровь и имущество, и с ним обращаются, как с муслимом, и нет нужды в тщательном изучении его состояния, или выяснении о нём. Исследование его состояния и выяснение – это то, что нам не было приказано, и это – противоречие пути Пророка, мир ему. Ведь истинно, Пророк, мир ему, принимал Ислам от того, кто признал два свидетельства, и выявил Ислам, и он не останавливался в принятии Ислама от такого человека, пока не расследует его состояние, и не проследит за ним, чтобы знать, соблюдает ли он обряды Ислама.

И Пророк обращался с такими людьми по их внешнему состоянию, и оставлял их скрытое Всевышнему Аллаху.

И Пророк порицал сильнейшим порицанием тех сподвижников, да будет доволен ими Аллах, кто не удовлетворялся одним лишь свидетельством, как это придёт в хадисе Усамы Ибн Зейда, и Халида Ибн аль Валида, да будет доволен ими обоими Аллах.

И поэтому сказал хафиз **Ибн Роджаб**:
كانِ يقبل مِنْ كل منْ جاءه يريدُ الدخولَ في الإسلامِ الشهادتين فقط ، ويَعْصِمُ دَمَه بذلك ، ويجعله –ﷺ– ومن المعلوم بالضرورة أنَّ النَّبيَّ يشترطُ –ﷺ– ه ، لما رفع عليه السيفَ ، واشتدَّ نكيرُه عليه ولم يكن النَّبيُّ لل ا ال إ ل ا ل :مسلماً ، فقد أنكر على أسامة بن زيد قتلَه لمن قال على مَنْ جاءه يريدُ الإسلامَ أنَّ يلتزمَ الصلاة والزكاة

«Предельно известно, что Пророк мир ему, принимал от каждого, кто пришёл к нему, хотя войти в Ислам, два свидетельства и всё, и становилась защищенной посредством произнесения двух свидетельств кровь такого человека, и Пророк считал его мусульманином. И Пророк очень сильно порицал Усаму Ибн Зейда за то, что он убил того, кто сказал «Ля иляха илля Ллах», когда Усама за нес над ним меч. И Пророк мир ему не обуславливал на тех, кто пришёл к нему, желая принять Ислам, чтобы они признавали и обязывались совершать молитву и пост». Источник: «Джами аль-улюм уаль хикам», 1/228.

И смысл слов хафиза Ибн Роджаба: «А затем он обязывается молитвой и закятом..» – что такой человек уже после признания достоверности его Ислама, должен совершать то, что обязательно на нём – как молитву, закят, и другое. И это признание и совершение – нет сомнений, что это условие достоверности его Ислама, однако не останавливаются в считании сказавшего два свидетельства мусульманином до времени молитвы и закята, чтобы разъяснилось его положение – был он ли он правдив в этом, и будет ли он молиться, поститься, и давать закят, или нет?

[Смысл всего этого – что если человек сказал «Ля иляха Илля Ллах» - то этого достаточно чтобы сразу считать его мусульманином, и не надо ждать, пока подойдет время молитвы, поста, закята и тд, чтобы проверить, совершает ли он обряды Ислама. Его считают мусульманином сразу, а затем уже, если выявится что он оставляет молитву, или делает любой другой куфр – его положение меняется. Примечание]

Однако выносят хукм о его Исламе с самого начала, без остановки и ожидания, а когда пришло время молитвы, требуется чтобы он совершил её, и если он не помолился, и отверг её и её совершение – то выносится хукм о его вероотступничестве, потому что он совершил то, что нарушает его Ислам, так как признание двух свидетельств включает в себя подтверждение сердцем истинности Ислама, и обязывание себя шариатскими ахкамами, и покорностью и покорением Аллаху, и следованием Пророку, мир ему, и когда он вернулся от этого, то он нарушил своё признание.

А от кого же не выявилось непризнание и не совершение того, чем он обязан после признания двух свидетельств – тот остаётся на основе, и распространяются на него ахкамы мусульман в дунья, и с ним не проводят экзаменов о его Имане, и не докапываются до его акыды, и не останавливаются в хукме на него об Исламе.

И кто поступает как-то по другому – тот мубтадиа' (нововведенец), и он соглашается с группой нововведенцев, и это – вид хавариджей называемый «ахнаситами».

[Ахнаситы – группа хариджитов, сказал **аль Ашари** о них в «Аль-Макалят», 1/180:
لا سلام والهى الا قبلة الا من قد عرف وامنه ايماناف يتولونه يتوقفون عن جميع من في دار التقية من مذ تحلى ا عليه او كفرافيتبرءون منه
«Они останавливаются в хукме на всех людей Ислама и людей Киблы в земле куфра. Кроме как от

тех, от кого они узнали Иман, и тогда они берут его другом, либо узнали куфр, и тогда враждуют с ним» - примечание Адиля аш-Шейхани]

И ахлю-Сунна уаль Джамаа непричастны к нововведению, которое называется «Ат-Таваккуф уа ат-Табаййюн» (Остановка и выяснение).

[«Ат-Таваккуф уа ат-Табаййюн» - из мыслей, которые проявились через джамаат «Такфир и хиджра», и они говорили, что они не выносят хукм ни о чьём Исламе, однако останавливаются в хукме на всех, пока не разузнают их состояние].

И мы уже разъяснили, что Пророк, мир ему, не останавливался в хукме об Исламе на тех, кто признал два свидетельства, и поэтому не раскапывал вероубеждения тысяч принявших Ислам из самых разных племён арабов, чтобы разузнать их состояние.

Сказал **имам аш Шафии**:
مُرْسَلٍ وَلَا لِأَحَدٍ من خَلْقِهِ أَنْ يَحْكُمَ إِلَّا على الظَّاهِرِ وَتَوَلَّى حُكْمَ اللهِ تَعَالَى في الدُّنْيَا قَبُولُ ظَاهِرِ الْآدَمِيِّينَ وَأَنَّهُ تَوَلَّى سَرَائِرَهُمْ ولم يَجْعَلْ لِنَبِيٍّ نْفِرَادِهِ بِعِلْمِهَادُونَهُمْ السَّرَائِرَ لِا

«Хукм Всевышнего Аллаха в этом мире – это принятие внешнего состояния людей, а Аллах знает об их скрытом. И Аллах не узаконил ни одному посланному Пророку, и никому из творений – чтобы он выносил хукм, кроме как судя по внешнему, и взял на Себя их скрытое, так как лишь Он единственный знает это». Источник: «Аль-Умм», 6/178

Поэтому, хукм в этом мире строится только на внешнем состоянии.

И мы не отрицаем, что может быть среди людей тот, кто выявляет Ислам, и скрывает куфр, подобно мунафикам. Однако мы обращаемся с такими людьми согласно тому, что они выявляют нам, до тех пор, пока они не выявят тот куфр и зиндычество, которые скрывают, и уже в таком случае мы вынесем на них другой хукм – также согласно их [новому] внешнему состоянию.

И это – определения Ислама в ахкамах (الإسلام الحكمي) , и хукма того, кто описан таким Исламом, которого называют «мусульманин, чьё внутренне состояние неизвестно».

И смысл слова «в ахкамах» – что такой мусульманин совершил то, на основании чего выносят на него хукм, что он мусульманин, и распространяются на него ахкамы (законоположения) Ислама в этом мире, как никях, наследование, джаназа, свидетельства, опекунство, зарезанное мясо, и другие, даже если на самом деле перед Аллахом он не будет муслимом, и это то что называется «муслимом по истине» (مسلم حقيقي), что мы тоже упомянем в этом разделе, с позволения Аллаха.

И Ислам в ахкамах – он связан с положениями Ислама лишь в этом мире, и не обязательно, что тот, кто описан таким Исламом в этом мире – что он будет мусульманином по настоящему, по сути, в ахкамах того мира.

[То есть, мы можем человека воспринимать как мусульманина, из-за того что он выявляет Ислам, опираясь на его внешнее состояние. Но у Аллаха он не будет мусульманином, так как скрывал куфр и был мунафиком. И так далее – примеч.]

Если такой мусульманин признал и совершал обязательства Ислама внешне и внутренне – то он мусульманин и в ахкамах, и по настоящему – у рабов, и у Господа рабов.

И очень часто возникает путаница, и отсутствие различения между Исламом в ахкамах, на наличии которого базируются ахкамы этого мира, и Исламом в сущности, на наличие которого базируются ахкамы будущей жизни, как наказание, и вознаграждении, Рай, и Ад.

И здесь следует указать на важную вещь. А это то, что если мы вынесли на какого-то человека хукм, что он муслим, лишь на основе его свидетельства, то это не значит, что затем мы оставляем его и ничем не обязываем. Однако мы упомянули, что он обязан шариатскими ахкамами после этого, и должен обучаться тому, что обязательно на нём изучить, чтобы был достоверен его Ислам, и если совершил упущения, то будет рассчитываться за это, и с него будут взыскиваться права и наказания, установленные в Шариате.

Ведь Ислам – это не только признание двух свидетельств. И мы уже разъяснили это, определяя Ислам и Иман. Однако признание двух свидетельств – это ключ к входу в Ислам, и утверждение неприкосновенности, и распространения на сказавшего их положений мусульман.

Сказал **шейх уль Ислам**:
الصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ وَالصِّيَامِ وَالْحَجِّ وَلَمْ يَكُنْ أَحَدٌ :إذَا أَسْلَمُوا عَلَى عَهْدِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُلْزِمُوا بِالْأَعْمَالِ الظَّاهِرَةِ الْأَعْرَابُ وَغَيْرُهُمْ كَانُوا يُعَاقَبُ عَلَيْهَا يُتْرَكُ بِمُجَرَّدِ الْكَلِمَةِ بَلْ كَانَ مِنْ أَظْهَرِ الْمَعْصِيَةِ

«Бедуины, и другие люди, принимавшие Ислам во время Пророка, мир ему, обязывались внешними деяниями тела – как молитва, закят, пост, хаджж, и никто не оставлялся [насовсем] лишь изза того, что он сказал два свидетельства. Однако тот, кто выявлял ослушания, наказывался за них».
Источник: «Маджму аль-фатауа», 7/258.

И в зависимости от того, что выявляется из состояния мукалляфов, они в наше время распределяются на три различных состояния.

Первое: тот, чьё внешнее состояние – Ислам. И он – мусульманин в ахкамах, и он – мусульманин, чьё внутреннее состояние неизвестно. И это до тех пор, пока от него не выявилось то, что разрушает Ислам (ضقان)

Приведем доводы на это (т.е. на то что кто выявил Ислам – считается мусульманином).

1. Слово Аллаха: «**Если мушрики покаются, и будут выстаивать молитву, и выплачивать закят, то оставьте их**». (Ат-Тауба, 5).

Сказал **аль-Куртуби**:
هذه الآية فيها تأمل، وذلك أن الله تعالى علق القتل على {فَإِنْ تَابُوا} :قوله تعالى .أي من الشرك {فَخَلُّوا سَبِيلَهُمْ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ} درجم ب لتقلا لاوز يضتقي كلدو ،هلاوزب لوزي كرشلا نا ك ىتم لتقلا نأ لصألاو . {فَإِنْ تَابُوا} :الشرك، ثم قال رد الـ توبـ ة قـ بل وقـ ت الـ صلاة الـ توبـ ة، من غـ ير اعـ تـ بار إقـ امة الـ صلاة وإيـ تاء الـ زكاة، ولـ ذلـ ك سـ قط الـ قـ تل بـ مج والـ زكاة. وهذا بـ ين فـ ي هذا الـ معـ نى

«Слово Аллаха: «Если они покаются» – то есть, покаются от ширка. «И будут выстаивать молитву и выплачивать закят – то оставьте их».
Касательно этого аята нужно поразмыслить, а именно, о том, что Аллах зацепил убийство за ширк, а затем сказал: «А если они покаются» – и основа, что убийство есть, когда есть ширк, и уходит, когда уходит ширк. И это требует ухода убийства лишь по причине таубы, без того, чтобы рассматривать выполнение молитвы, и отдавание закята. И поэтому, спадает убийство лишь по причине таубы совершенной до времени молитвы и закята. И это ясно!». Источник: «Тафсир аль-Куртуби», 8/48.

[Смысл слов аль-Куртуби – что если человек покаялся от ширка и произнес два свидетельства – то с этого момента его кровь защищена, и он считается муслимом уже в этот момент. Затем же, уже после наступления времени молитвы, если он откажется от совершения молитвы и тд – то это будет уже другой разговор. Прим.]

Сказал также аль-Куртуби в тафсире слов Аллаха: «**А если они покаются, и будут выстаивать молитву и выплачивать закят – то они ваши братья в религии**» (ат-Тауба, 11):
هذه تـمـرح :سـابـع نـبـا لـاق . {فِي الدِّينِ}أي فهم إخوانكم {فَإِخْوَانُكُمْ} .أي عن الشرك والتزموا أحكام الإسلام {فَإِنْ تَابُوا} :قوله تعالى دماء أهل الـ قـ بـ لة

«Слова Всевышнего Аллаха: «**Если они покаются**» – т.е. покаются от ширка, и признают и начнут совершать законоположения Ислама «То они ваши братья в религии» – то они ваши братья. Сказал Ибн Аббас: «Этот аят запретил кровь людей Киблы». Источник: «Тафсираль Куртуби», 8/52.

Сказал **имам ат Табари**:
(1) فـ إن تـ ابـ وا)، يـ قول: فـ إن رجعوا عما نـهاهم عـ لـ يه من الـ شرك بـ الله وجحود نـ بوة نـ بـ يه محمدﷺ، إلـ ى تـ وحـ يد الله وإخلاص الـ عـ بادة لـ ه دون الآلـ هة والأنـ داد، والإقـ رار بـ نـ بوة محمد ﷺ

«**Если они покаются**..» – говорит Аллах, что если они вернутся от запрещенного им многобожия, и отрицания Пророчества Мухаммада, мир ему, к Таухиду Аллаха, и уединению Его в поклонении, без равных и идолов, признают пророчество Мухаммада». Источник: «Тафсир ат Табари», 6/328.

2. Слово Пророка, мир ему: «» (Муслим, Бухари, и другие)**Мне было приказано сражаться с людьми, пока они не скажут: «Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха». И когда они скажут это, то они защитят от меня свою кровь и имущество, кроме как по праву этого свидетельства, а их рассчет будет у Аллаха**

Сказал ан Навави, упоминая пользы из хадиса:
اللَّهُ تَعَالَى يَتَوَلَّى السَّرَائِرَوَفِيهِ أَنَّ الْأَحْكَام تَجْرِي عَلَى الظَّاهِر ، وَ .وَفِيهِ صِيَانَة مَال مَنْ أَتَى بِكَلِمَةِ التَّوْحِيد وَنَفْسه وَلَوْ كَانَ عِنْد السَّيْف

«В этом хадисе довод на защиту имущества того, кто сказал слово Таухида, и его крови, даже если он скажет это на поле боя, при угрозе меча. И также в этом хадисе довод на то, что ахкамы (положения) строятся на внешнем, а тайное оставляется Всевышнему Аллаху». Источник: «Шарх ан Навави аля Муслим», 1/160.

И сказал **имам аш Шафии** в книге «Аль-Умм», после упоминания этого хадиса:
وَبَيَّنَ أَنَّهُ إنَّمَا يَحْكُمُ على ما ظَهَرَ وَأَنَّ اللَّهَ تَعَالَى وَلِيُّ ما غَابَ

«Это разъясняет, что Пророк выносил хукм лишь по внешнему, и что Аллах – покровитель того, что скрыто». Источник: «Аль-Умм», 6/179.

И сказал также **имам аш-Шафии**:
قَوْلِ بِالْإِيمَانِ جُنَّةٌ من الْقَتْلِ أَقَرَّ من شَهِدَ عليه بِالْإِيمَانِ بَعْدَ الْكُفْرِ أو وَبَيَّنَ على لِسَانِهِ صلى اللَّهُ عليه وسلم مِثْلَ ما أَنْزَلَ في كِتَابِهِ من أَنَّ إظْهَارَ الْ أَظْهَرَ الْإِيمَانَ بَعْدَ الْكُفْرِ أَنَّ لهم نَ اللَّهُ تَعَالَى دِمَاءَ منلم يُقِرَّ إذَا أَظْهَرَ الْإِيمَانَ فَإِظْهَارُهُ مَانِعٌ من الْقَتْلِ وَبَيَّنَ رسول اللَّهِ صلى اللَّهُ عليه وسلم إذَا حَقَ اللَّهِ عز وجل في الْمُنَافِقِينَ ثُمَّ حُكْمِ رَسُولِهِ صلى اللَّهُ عليه حُكْمَ الْمُسْلِمِينَ من الْمُوَارَثَةِ وَالْمُنَاكَحَةِ وَغَيْرِ ذلك من أَحْكَامِ الْمُسْلِمِينَ فَكَانَ بَيِّنًا في حُكْمِ حُكْمَ على ما أَظْهَرَ لِأَنَّ أَحَدًا منهم لَا يَعْلَمُ ما ليس لِأَحَدٍ أَنْ يَحْكُمَ على أَحَدٍ بِخِلَافِ ما أَظْهَرَ من نَفْسِهِ وَأَنَّ اللَّهَ عز وجل إنَّمَا جَعَلَ لِلْعِبَادِ الْ وسلم أَنْ أَنْ يَجْعَلَ الظُّنُونَ كُلَّهَا في الْأَحْكَامِ مُعَطَّلَةً فَلَا يَحْكُمُ على أَحَدٍ بِظَنٍّ وَهَكَذَا دَلَالَةُ سُنَنِ غَابَ إلَّا ما عَلِمَهُ اللَّهُ عز وجل فَوَجَبَ على من عَقَلَ عن اللَّهِ رسول اللَّهِ صلى اللَّهُ عليه وسلم حَيْثُ كانت لَا تَخْتَلِفُ

«И Аллах разъяснил на языке Пророка, мир ему, тот же смысл, что ниспослал в своей Книге – что выявление слова об Имане – защита от убийства, все равно, убедился ли внутри в Имане тот, кто засвидетельствал слово об Имане после неверия, или не убедился – то когда он выявил Иман – его выявление Имана – это препятствие для его убийства.

И разъяснил Пророк, мир ему, что раз Аллах защитил кровь тех, кто выявил Иман после неверия – что их акхамы – ахкамы мусульман, в наследовании друг от друга, и браке, и в остальных ахкамах мусульман. И было ясным в хукме Аллаха о мунафиках, а затем в хукме Его Посланника, мир ему – что не разрешено никому выносить хукм на кого-то другого противореча тому, что он выявляет, и что Аллах, Свят Он и Велик, разрешил своим рабам выносить хукм лишь согласно тому, что Он сделал явным. И это потому, что никто не знает то, что скрыто от него, кроме того, что знает Аллах. Поэтому, обязательно тому, кому Аллах даровал разум, **отвергать все предположения и домыслы в вынесении ахкамов на людей**, и не выносить ни на кого хукм опираясь на свои предположения. И на это указали Сунны от Посланника Аллаха, мир ему, и не разногласили в этом указании!». Источник: «Аль-Умм», 6/169-170.

Сказал имам **Абу Амр Ибн ас-Салях аш-Шахрузи**, говоря о хадисе Джибриля, мир ему:
بِالشَّهَادَتَيْنِ وَحُكْم الْإِسْلَام فِي الظَّاهِر ثَبَتَ

«И внешний хукм Ислама утверждается по произнесению двух свидетельств». Источник: «Шарх ан Навави аля Муслим», 1/160.

Сказал **имам аль-Багави**:
نأو ، وف ي الـ حديـ ث دلـ يل عـ لى أن أمور الـ ناس فـ ي معامـ لة بـ عـ ضهم بـ عـ ضا إنـ ما تـ جري عـ لى الـ ظاهر من أحوالـ هم دون بـ اطـ نها الـ ديـ ن أجري عـ لـ يه حـ كمه ، ولـ م يـ كـ شف عن بـ اطن أمره من أظهر شعار

«В этом хадисе – далиль на то, что люди должны обращаться друг с другом согласно их внешнему состоянию, а не по внутреннему, и далиль на то, что тот, кто выявил обряды какой-то религии – распространяются на него ее ахкамы ее приверженцев, и не раскапывают его внутреннее состояние». Источник: «Шарх ас-Сунна», 1/70.

3. Третий далиль: слова Пророка: «**Кто читает нашу молитву, и обращается к нашей Кибле, и есть зарезанное нами мясо – тот мусульманин**». (Аль Бухари, 391).

Сказал **хафиз Ибн Хаджар**:
ه مَا لَمْ يَظْهَر مِنْهُ خِلَاف ذَلِكَوَفِيهِ أَنَّ أُمُور النَّاس مَحْمُولَةٌ عَلَى الظَّاهِر ، فَمَنْ أَظْهَرَ شِعَار الدِّين أُجْرِيَتْ عَلَيْهِ أَحْكَامُ أَهْل

«В этом хадисе далиль на то, что ахкамы людей отводятся к их внешнему состоянию, и кто выявил признаки религии – опускаются на него ахкамы людей этой религии, до тех пор, пока от него не выявилось что-то противоречащее этому». Источник: «Фатх аль-Бари», 1/642.

Слова хафиза: «Пока от него не выявилось что-то противоречащее этому» – очень важное условие, ведь мы очень часто видим, как некоторые выдающие себя за знающих хотят запутать людей этим хадисом, и подобными ему хадисами. И мы видим, как они аргументируют этими хадисами на Ислам многих приверженцев разрушительных убеждений, и кафирских порочных вероубеждений, отворачиваясь от того, что они совершают из ясного куфра словами, и делами, и удовлетворяются лишь их молитвой, даже если они совершили ее лишь один раз для глаз людей.

И такой подход открывает дверь к великому злу, и открывает простор для вероотступничества, и неверия, и самых разных видов порока, и зульма, раз человек остаётся мусульманином лишь по причине выявление какого-то исламского обряда, даже если он выявляет его лишь чтобы обмануть людей, [совершая наряду с этим ясный куфр]. И эти [мурджииты] могут называть подобных людей великими званиями, какими называют только авлия Милостивого, а не авлия шайтана!

И требуется от правдивых учёных и требующих знания разоблачать этих искажающих, отводящих слова от их мест, и смыслы от их указаний. Это все игра с текстами, и одевание истины в ложь, и введение простых людей в заблуждение, и утрата шариатских смыслов, и разрушение опор дружбы и непричастности, стоящих на Имане и куфре.

Поэтому следует предостерегать от этого, ведь этот вопрос очень опасный, и нет силы и мощи ни у кого кроме Аллаха, и достаточно нам Его как Покровителя.

4. Четвёртый далиль – хадис Усамы Ибн Зейда, да будет доволен им Аллах.
Он сказал: «В своё время посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, отправил наш отряд в поход, и утром мы напали на Хурукат, где обитало племя джухайна. Я настиг одного человека из них, и он воскликнул: «Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха!» — я же пронзил его копьём. Поскольку это не давало мне покоя, я обо всём рассказал пророку, да благословит его Аллах и приветствует, и посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, воскликнул: «**Неужели же ты убил его после того, как он сказал: “Нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха”?!**» Усама сказал: «Я сказал: “О посланник Аллаха, но ведь он произнёс эти слова только из страха перед моим оружием!” Тогда пророк, да благословит его Аллах и приветствует, спросил: “**Разве ты рассёк его сердце, чтобы узнать, сердцем он говорил это или нет**?” — и он не переставал повторять это, пока у меня не возникло желание принять ислам только в этот день». Передали его аль-Бухари, 4269, и Муслим, 278.

5. Пятый далиль – хадис аль-Микдада Ибн аль-Асвада, да будет доволен им Аллах. Он сказал: «О Посланник Аллаха! Что ты считаешь о ситуации, когда я столкнулся с кафиром, и мы сразились, и он ударил по одной из моих рук мечом, и отрезал её, а затем спрятался от меня за дерево, и сказал: «Я принял Ислам ради Аллаха». Убить ли мне его о Посланник Аллаха, после того как он сказал это?». И сказал Посланник Аллаха: **«Не убивай его!».** Аль-Микдад сказал: «О Посланник Аллаха, он отрезал одну из моих рук, а затем сказал что принял Ислам, после того как отрезал!». И сказал Посланник Аллаха: **«Не убивай его! Если ты убьешь его, то он будет в положении, подобно твоему каким оно было до того, как ты его убил. А ты будешь в его положении, каким оно было до того как он сказал то слово!».** Передал аль-Бухари, 4019, и Муслим, 274.

И пришло в передаче Ибн Аббаса, да будет доволен им Аллах, у аль Бухари, что Пророк сказал Микдаду: «Если человек был из тех, кто скрывает свой Иман среди группы кафиров, и затем он выявил его, а ты его убил – то ведь ты точно также скрывал свой Иман в Мекке до этого». Передал Аль-Бухари, 6866

В этом хадисе – ясный далиль на то, что кто выявил Иман, все равно, будь это в земле войны (дар аль-харб), или в земле Ислама – то выносится постановление о его Исламе, согласно его внешнему состоянию.

И в этом хадисе далиль на то, что запрещено его убивать, даже если он был вместе с группой неверных, и сражался вместе с кафирами против мусульман, и выявил свой Иман до того как его захватили в плен.

И это потому, что его состояние может быть двух типов:

Первое: он был кафиром, и принял Ислам – тогда запрещено его убивать, потому что он своим Исламом защитил свою кровь и имущество.

Второе: он был верующим, скрывавшим свой Иман среди кафиров (как если они вывели его на сражение принужденным – примеч.), как разъяснил это Пророк, мир ему, в этом хадисе. В таком случае, такой человек когда выявил Иман, как сказал Пророк, мир ему, то стал очевидным его Иман. Если же он был верующим скрыто, скрываясь среди кафиров, и вышел с ними для сражения с мусульманами, то даже если он был принужденным, то мы обращаемся с ними как с кафиром, до тех пор, пока он не выявит Иман, если он выявит его до того как будет взят в плен. И так поступил Пророк, мир ему, с его дядей Аббасом, да будет доволен им Аллах, в день битвы при Бадре.

И это потому, что постановления о куфре и Имане возвращаются к внешнему состоянию.

[Поясню для ясности этот момент: - Если человек вышел в рядах кафиров и сражается с мусульманами, то до тех пор, пока он выявит свой Иман, мы обращаемся с ним как с кафиром, так как его внешнее – что он кафир, один из них.

- Если же он до того, как его взяли в плен, сказал «Ля иляха илля Ллах», или как то другим образом выявил свой Иман – например сказал, что я мусульманин, и меня принудили – то от него принимается его заявление, и обращаются с ним как с мусульманином с этого момента

- Если же он заявит о том, что он скрывал Иман, лишь после того, как сражался и попал в плен, то это заявление не принимается от него, как не принял Пророк, мир ему, аналогичное заявление своего дяди Аббаса, да будет доволен им Аллах, когда тот попал в плен среди кафиров, и сказал, что был принужден и был мусульманином, и Пророк сказал ему: «**Что касается твоего Ислама, то Аллах лучше знает о нём, что касается твоего внешнего состояния, то оно было против нас – поэтому выкупай себя**» передал аль Бейхакы в «Ад-Даляиль», и другие – примеч.]

И ан Навави назвал раздел, в котором привел этот хадис, и предшествовавший ранее хадис Усамы в «Сахихе Муслима»: «**Раздел о запрете убийства кафира, после того как он сказал «Ля иляха илля Ллах**», затем сказал, говоря об словах Пророка в этом хадисе: «**Не убивай его! Если ты убьешь его, то он будет в положении, подобно твоему каким оно было до того, как ты его убил. А ты будешь в его положении, каким оно было до того как он сказал то слово».**

Сказал ан Навави:
مَالِكِيُّ ، وَغَيْرهمَا أَنَّ مَعْنَاهُ فَإِنَّهُ مَعْصُوم الدَّم ، مُحَرَّم قَتْلُهُ اِخْتَلَفَ فِي مَعْنَاهُ ؛ فَأَحْسَن مَا قِيلَ فِيهِ وَأَظْهَرهُ مَا قَالَهُ الْإِمَام الشَّافِعِيُّ ، وَابْنُ الْقَصَّار الْ قَالَ .لَا إِلَه إِلَّا اللَّه :وَإِنَّك بَعْد قَتْله غَيْر مَعْصُوم الدَّم ، وَلَا مُحَرَّم الْقَتْل كَمَا كَانَ هُوَ قَبْل قَوْله .مَا كُنْت أَنْتَ قَبْل أَنْ تَقْتُلَهُ لَا إِلَه إِلَّا اللَّه كَ :بَعْد قَوْله مَعْنَاهُ إِنَّك مِثْله فِي مُخَالَفَة الْحَقّ وَارْتِكَاب الْإِثْم وَإِنْ :وَقِيلَ .عَنْك يَعْنِي لَوْلَا عُذْرك بِالتَّأْوِيلِ الْمُسْقِط لِلْقِصَاصِ :ابْن الْقَصَّار قَالَ الْقَاضِي: اِخْتَلَفَتْ أَنْوَاع الْمُخَالَفَة وَالْإِثْم فَيُسَمَّى إِثْمه كُفْرًا وَإِثْمك مَعْصِيَة وَفِسْقًا

«Разногласят в его смысле, и самое лучшее, что было сказано касательно этого, и самое очевидное – то, что сказали имам аш Шафии и Ибн аль-Кассар аль-Малики, и другие – что его смысл – что его кровь стала защищена, и убийство его стало запретным, после того, как он сказал: «Ля иляха илля Ллах», точно также, как была защищена кровь аль-Микдада до того, как он его убил. И что Микдад после его убийства – его кровь стала незащищенной, и его убийство стало не запретным, как это было с этим кафиром до того, как он сказал «Ля иляха илля Ллах».

И сказал Ибн аль-Кассар: «Пророк имел ввиду, говоря о том, что кровь аль-Микдада стала незащищенной- что она стала бы такой, если бы не его оправдание по тауилю, которое скидывает с него кысас».

И сказал аль-Коды Ияд: «Было сказано, что смысл этого – что ты стал таким же, как и был он, в противоречии истине, и совершении греха, хоть виды противоречия и греха разногласят, и его грех – куфр, а твой – ослушание». см. «Шарх Сахих Муслим», 2/288

И в этом хадисе – ясный далиль на то, что кафир, когда сказал «Ля иляха илля Ллах» – становится запретной его кровь, что бы он не делал до того, как это сказал.

И ясный далиль на то, что не разрешено мусульманину убивать его ни из-за сомнений в его Исламе, как это было в хадисе Усамы, ни из-за мести за то, что он совершил до Ислама, ведь Ислам стирает то, что было до него, и не спрашивается с кафира за то, что он делал до принятия Ислама.

И это очевидно, из-за повторения Пророком своего запрета: «Не убивай его!».

И кто убьёт его после произнесения свидетельства, тот преступил против запретной души, и запретной крови, и его включает в себя угроза Пророка, мир ему, как разьяснил это имам ан Навави в словах ранее приведенных нами, и как пришло это в словах других ученых, и вся хвала Аллаху.

И не следует даже оборачиваться на то, что быть может, этот кафир сказал «Ля иляха Илля Ллах», спасая себя.

Сказал **имам аш Шафии**:
مْ إِلَّا مُتَعَوِّذًا من بِالْأَغْلَبِ أَنَّهُ لم يُسْلِ دَمِهِ ولم يُبِحْهُفَأَخْبَرَ رسول اللَّهِ صلى اللَّهُ عليه وسلم أَنَّ اللَّهَ حَرَّمَ دَمَ هذا بِإِظْهَارِهِ الْإِيمَانَ في حَالِ خَوْفِهِ على الْقَتْلِ بِالْإِسْلَامِ

«Рассказал Посланник Аллаха, мир ему, что Аллах запретил кровь этого кафира по причине его выявления Имана в ситуации страха за свою кровь, и не разрешил его кровь, основываясь на преобладающей вероятности, что он принял Ислам лишь спасаясь этим Исламом от убийства». Источник: «Аль-Умм», 6/179-180.

6. Шестой далиль:

Хадис о посылании Халида Ибн аль Валида к племени Бану Хузейма. Пришло от Салима, от Абдуллаха Ибн Умара, что он сказал: «Послал Пророк Халида Ибн аль Валида к племени Бану Хузейма, и Халид призвал их к Исламу, и они не догадались сказать «Мы принимаем Ислам», а стали говорить: «انأبصا» («Мы отступаемся от веры к другой вере» – имея ввиду, что отступаются от ширка и принимают Ислам, и это слово тогда часто использовалось для принятия Ислама).

И Халид начал убивать их,и захватывать в плен, и раздал всем нам по пленнику. И затем, позже, он приказал убить нам своих пленников, и я сказал: «Нет, клянусь Аллахом, я не убью своего пленника, и никто из моих спутников не убьет своего пленника!». И мы прибыли к Пророку, мир ему, и упомянули ему произошедшее, и Пророк, мир ему, поднял свои руки к небу, и сказал: «**О Аллах, истинно, я отрекаюсь ради Тебя от того сделал Халид**!» Передал аль Бухари, 4339.

Все эти благородные хадисы указывают ясным образом на то, что хукм об Исламе утверждается для человека, [сказавшего о своем Исламе], до тех пор, пока не выявится от него что-то нарушающее Ислам, и тогда его Ислам будет нарушен.

И все они указывают, что нет нужды после выявления какого-то из признаков Ислама на каком-то человеке откапывать и исследовать его состояние, однако лишь по причине этого признака Ислама даётся ему положения Ислама, как разрешенность брака с ним, и есть зарезанное им мясо, и молиться за ним.

И это – убеждение ахлю-Сунна уаль Джамаа касательно того, у кого утверждён Ислам в ахкамах, а те, кто говорят о необходимости остановки и выяснения его убеждений противоречат манхаджу праведных предшественников, и их саляфы в этом слове – это люди бид'а и страстей, а это некоторые группы хариджитов, которые проводили экзамены и испытания для людей чтобы выяснить их Ислам

И Пророк, мир ему, не останавливался в хукме об Исламе на того, кто пришёл к нему из бедуинов, до тех пор, пока не разузнает его положение, и не посылал сподвижников, чтобы они выслеживали этих бедуинов, и разузнавали их состояние, и выслеживали, совершают ли они шариатские обязательства, однако ограничивался на их внешнем состоянии, оставляя их скрыое Аллаху. И Пророк не дожидался прихода времени молитвы, чтобы узнать, правдивы ли они в своем признании и обязательстве исполнения молитвы, или нет, даже если до молитвы оставались короткие мгновения, а выносил на них хукм об Исламе сразу после двух свидетельств.
И как мы уже упомянули, такой вид людей, кто выявляет какой-то внешний признак Ислама, зовется «мусульманин, чьё внутреннее состояние не известно», и нам хватает чтобы дать ему хукм Ислама этого внешнего признака Ислама, и мы не сомневаемся и не колеблемся, строя предположения о его акыде на всяких ложных вероятностях, и плохих мыслях. Ведь основа – относиться к нему согласно внешнему состоянию. Поэтому мы не спрашиваем о состоянии мясника, на котором мы видим какой-то признак Ислама, или о состоянии имама мечети, за которым мы молимся. А если же мы увидели от них после этого что-то, что доказывает их куфр, и вероотступничество, то после этого мы не будем есть зарезанное ими и молиться позади них.

Сказал также **имам аш-Шафии**:
أو كِتَابِهِ من أَنَّ إظْهَارَ الْقَوْلِ بِالْإِيمَانِ جُنَّةٌ من الْقَتْلِ أَقَرَّ من شَهِدَ عليه بِالْإِيمَانِ بَعْدَ الْكُفْرِ وَبَيَّنَ على لِسَانِهِ صلى اللَّهُ عليه وسلم مِثْلَ ما أَنْزَلَ في نَ اللَّهُ تَعَالَى دِمَاءَ من أَظْهَرَ الْإِيمَانَ بَعْدَ الْكُفْرِ أَنَّ لهم لم يُقِرَّ إذَا أَظْهَرَ الْإِيمَانَ فَإِظْهَارُهُ مَانِعٌ من الْقَتْلِ وَبَيَّنَ رسول اللَّهِ صلى اللَّهُ عليه وسلم إذَا حَقَ لِهِ صلى اللَّهُ عليه اللَّهِ عز وجل في الْمُنَافِقِينَ ثُمَّ حُكْمِ رَسُوحُكْمَ الْمُسْلِمِينَ من الْمُوَارَثَةِ وَالْمُنَاكَحَةِ وَغَيْرِ ذلك من أَحْكَامِ الْمُسْلِمِينَ فَكَانَ بَيِّنًا في حُكْمِ بَادِ الْحُكْمَ على ما أَظْهَرَ لِأَنَّ أَحَدًا منهم لَا يَعْلَمُ ما وسلم أَنْ ليس لِأَحَدٍ أَنْ يَحْكُمَ على أَحَدٍ بِخِلَافِ ما أَظْهَرَ من نَفْسِهِ وَأَنَّ اللَّهَ عز وجل إنَّمَا جَعَلَ لِلْعِنِّ وَهَكَذَا دَلَالَةُ سُنَنِ فَوَجَبَ على من عَقَلَ عن اللَّهِ أَنْ يَجْعَلَ الظُّنُونَ كُلَّهَا في الْأَحْكَامِ مُعَطَّلَةً فَلَا يَحْكُمُ على أَحَدٍ بِظَ غَابَ إلَّا ما عَلِمَهُ اللَّهُ عز وجل رسول اللَّهِ صلى اللَّهُ عليه وسلم حَيْثُ كانت لَا تَخْتَلِفُ

« И Аллах разъяснил на языке Пророка, мир ему, тот же смысл, что ниспослал в своей Книге – что выявление слова об Имане – защита от убийства, все равно, убедился ли внутри в Имане тот, кто засвидетельствовал слово об Имане после неверия, или не убедился – то когда он выявил Иман – его выявление Имана – это препятствие для его убийства. И разъяснил Пророк, мир ему, что раз Аллах защитил кровь тех, кто выявил Иман после неверия – что их акхамы – ахкамы мусульман, в наследовании друг от друга, и браке, и в остальных ахкамах мусульман. И было ясным в хукме Аллаха о мунафиках, а затем в хукме Его Посланника, мир ему – что не разрешено никому выносить хукм на кого-то другого противореча тому, что он выявляет, и что Аллах, Свят Он и Велик, разрешил своим рабам выносить хукм лишь согласно тому, что Он сделал явным. И это потому, что никто не знает то, что скрыто от него, кроме того, что знает Аллах. Поэтому, обязательно тому, кому Аллах даровал разум, отвергать все предположения и домыслы в вынесении ахкамов на людей, и не выносить ни на кого хукм опираясь на свои предположения. И на это указали Сунны от Посланника Аллаха, мир ему, и не разногласили в этом указании!». Источник: «Аль-Умм», 6/169-170.

И даже если они будут внутри кафирами, или выявили куфр, но мы не знаем об этом – то мы остаемся на основе, и считаем их мусульманами. И даже если мы сомневаемся в них, но без далиля – то разрешено в таком случае есть зарезанное ими, и молиться позади них, и нет у нас права выносить хукм на основании сомнений, после того, как у нас была убежденность – их внешнее состояние. И так – до тех пор, пока от них не выявится то, что аннулирует эту убежденность, как другая убежденность сильнее первой. И мы не можем свидетельствовать ни о чём, кроме чего знаем, как сказал Аллах: «**Мы засвидетельствовали лишь о том, что мы знаем, и мы не знаем скрытого**» (Юсуф, 81).

Сказал имам **Муваффак ад-Дин Ибн Кудама**, да смилуется над ним Аллах:
ثَنِى مُشْكِلًا ؛ لِأَنَّ الظَّاهِرَ مِنْ الْمُصَلِّينَ وْنُهُ خُنْاِذَا صَلَّى خَلْفَ مَنْ شَكَّ فِي إسْلَامِهِ ، أَوْ كَوْنِهِ خُنْثَى ، فَصَلَاتُهُ صَحِيحَةٌ ، مَا لَمْ يَبِنْ كُفْرُهُ ، وَكَ مُشْكِلًا ، لَ ، فَإِنْ تَبَيَّنَ بَعْدَ الصَّلَاةِ أَنَّهُ كَانَ كَافِرًا أَوْ خُنْثَىالْإِسْلَامُ ، سِيَّمَا إذَا كَانَ إمَامًا ، وَالظَّاهِرُ السَّلَامَةُ مِنْ كَوْنِهِ خُنْثَى ، سِيَّمَا مَنْ يَؤُمُّ الرِّجَا فَعَلَيْهِ الْإِعَادَةُ عَلَى مَا بَيَّنَّا

«Когда мусульманин молится позади того, в чьём Исламе он сомневается, или предполагает, что он – гермафродит, то его молитва достоверна, до тех пор, пока точно не узнан его куфр, или то, что он гермафродит. И это потому, что очевидное состояние молящихся – Ислам, особенно у имамов, и очевидное состояние – его обезопашенность от того, чтобы быть гермафродитом, особенно если он возглавляет молитву мужчин. И если уже после молитвы разъяснилось, что он был кафиром или гермафродитом, то молящийся должен повторить молитву если не минуло ее время, согласно тому что мы уже объясняли». Источник: «Аль-Мугни», 3/340.

.. .И необходимо упомянуть некоторые признаки, которые если выявляются от какого-то человека, в какой бы земле он не находился – Ислама или куфра – о нем выносят хукм, что он мусульманин. И среди этих признаков есть то, что является очевидным свидетельством, и хватает лишь его одного для утверждения хукма Ислама. И среди них есть косвенные указывающие признаки, которые дают вероятность (что человек мусульманин), и следует узнать дальше, и не хватает лишь их одних.

К ясным признакам, которых хватает для утверждения хукма об Исламе, относятся следующие вещи.

1. Произнесение двух свидетельств.

И довод на это – слова Пророка: «**Мне было приказано сражаться с людьми, пока они не скажут «Ля иляха илля Ллах», и когда они скажут это, то обезопасят от меня свою кровь и имущество**».

И также далиль – слова Пророка Усаме Ибн Зейду: «**Ты убил его, после того, как он сказал: «Ля иляха илля Ллах»?!**

Поэтому тот, кто выявил два свидетельства – выносится хукм о его Исламе, и защищены его кровь и имущество, и с ним обращаются как с мусульманином, до тех пор, пока не выявилось от него слово или действие выводящее из Ислама. Да, у «Ля иляха илля Ллах» есть условия, которые необходимо выполнить, и есть разрушающие это свидетельство вещи, которых следует сторониться. И эти условия и разрушающие вещи – среди них есть вещи скрытые, о существовании которых нам не узнать (так как они в сердце, мы ведь не знаем например искренне он сказал два свидетельства, или нет, с любовью, или нет). И мы оставляем эти скрытые вещи Аллаху.

И среди этого есть вещи очевидные, и которые вводят во внешний Ислам, и это то, что нас интересует, и мы выносим хукм в свете того, что выявилось нам. И кто выявил два свидетельства, а затем совершил что-то, что нарушает их – не принесут пользы ему эти два свидетельства. Ведь два свидетельства являются далилем на Ислам, так как считаются договором между Аллахом и его рабом, на то, что раб будет соблюдать и признавать ахкамы Шариата, и довольствоваться ими, и покоряться им, и сторониться того, что их нарушает. И если от него выявились слова и дела, что нарушают эти два свидетельства, то аннулировалась его защищенность, которая была дана ему по причине их произнесения, потому что он не выполнил условия этих двух свидетельств, и не сторонился того, что их нарушает, и это было лишь простым произнесением [без убеждения об истинности их смысла и без действия по тому, что они требуют – прим.], а это не приносит сказавшему их таким образом никакой пользы.

2. Слова какого-то человека: «Я мусульманин».

И это как пришло в хадисе Фурата Ибн Хайяна, что Посланник Аллаха, мир ему, обьявил о приказе убить его, и ранее он был мушриком, и шпионом Абу Суфьяна. И он захотел принять Ислам, и пришёл в Медину, и сказал, проходя мимо группы ансаров: «Я мусульманин». И сказал один из ансаров Пророку: «О Посланник Аллаха! Он говорит что он мусульманин!». И Пророк сказал: **«Среди вас есть люди, чьи заявления об Имане мы оставляем на их совести, и удовлетворяемся ими, и среди них – Фурат Ибн Хайян».** Передал Абу Дауд, 383.

И в этом хадисе далиль, что основа в том, кто сказал о себе: «Я мусульманин» – хукм об их Имане.. и также на это указывает хадис аль-Микдада, который мы уже упомянули (где мушрик сказал на поле боя: «Я принял Ислам ради Аллаха»)

3. То, что имеет смысл двух свидетельств, как например если кто-то скажет: «Мы приняли Ислам».

Как сказал Аллах: “**Бедуины сказали: «Мы уверовали». Скажи: «Вы не уверовали. Посему говорите: “Мы стали мусульманами**”. (Аль-Худжурат, 14).

И это – даже если говорящий ошибся в выражении, все равно, по причине его невежества о нужных для выражения своего Ислама словах, или незнания арабского языка – как это случилось в хадисе Халида, да будет доволен им Аллах, когда сказали пленные из племени Бану Хузейма: «انأبصا» (Мы перешли от одной религии к другой), вместо того чтобы сказать «Мы приняли Ислам».

И порицание Пророка мир ему, на их убийство, и его провозглашение непричастности к поступку Халида, указывают категоричным указанием на принятие их слов, ведь их намерение было верным, хоть они и ошиблись в выражении.

И прокомментировал этот хадис **имам аль-Маджд Ибн Теймия**, рахимахуЛлах, в «Аль-Мунтака», сказав:
دل يل ع لى أن الـ كنايـة مع الـ نـ ية كـ صريـ ح لـ فظ الإ سلام وهو

«Этот хадис – далиль на то, что косвенное выражение с намерением – в том же хукме, как ясное слово о принятии Ислама». Источник: «Аль-Мунтака», 3/99.

4. Совершение молитвы.

И нет разницы, будет он в земле Ислама, или земле куфра, в одиночку, или в джамаате, в мечети или в другом месте.

И далиль на это – слово Посланника Аллаха: «**Кто читает нашу молитву, и обращается к нашей Кибле, и есть зарезанное нами мясо – тот мусульманин**». (Аль Бухари, 391).

И молитва включает в себя признание двух свидетельств, и покорность Аллаху, и выявление Таухида и рабства перед Аллахом внешне.

Сказал **имам Абу аль Хейр аль-Имрани аш Шафии**:
وقـ ال الـ قـ اضي أبـ و الـ طـ يب: إذا صـ لى الـ حربـ ي فـ ي دار الـ حرب، حـ كم بـ إ سلامه ..وقـ ال محمد بـ ن الـ حـ سن: إذا صـ لى فـ ي سجد حكم بإسلامه، سواء صلى في جماعة أو منفردًا، وكذلك إذا أذن حيث يؤذن المسلمون، أو حج، أو طاف فإنه يحكم بإسلامه وقال أحمدالـ م “ي حكـ م إبـ سالـ مالـ صـ الـ ةقـ بكـ لـ احـ ل”

«Сказал Коды Абу ат Тайиб Ат Табари: «Если кафир харбий, будучи в земле войны, совершил молитву, то выносится хукм о его Исламе».

(Затем перечислил некоторые другие слова которые шейх сократил и я тоже не буду переводить).

И сказал Мухаммад Ибн Аль Хасан: «Если он молится в мечети, то выноситя хукм о его Исламе, все равно молился он один или в джамаате. И также, если он дал азан, там, где его дают мусульмане, или сделал хадж, или совершил тауаф – то выносится хукм о его Исламе» И сказал Ахмад: «Выносится хукм о его Исламе по причине молитвы в любой ситуации!». Источник: «Аль-Баян», 2/392.

И слово Ахмада, да смилуется над ним Аллах, единственно верное, на которое указывают Коран и Сунна.

А то, что было обусловлено, что молитва должна быть в мечети или джамаатом – на это нет далиля.

И сразу по причине молитвы выносится хукм об Исламе, и разрешено совершать молитву позади него, если он имам.

Сказал **имам аль-Имрани**:
وإن صلى خلف غريب، لا يدري أمسلم هو، أم كافر؟ لم تكن عليه الإعادة؛ لأن الظاهر من أمر من يصلي، أنه مسلم

«Кто молился за неизвестным, и не знает, он мусульманин, или кафир – то нет на нем обязанности совершить молитву заново, потому что внешнее состояние того кто молится – что он муслим». Источник: «Аль-Баян», 2/395.

Сказал **имам Ибн Муфлих**:
(حُكِمَ بِإِسْلَامِهِ)عَلَى اخْتِلَافِ أَنْوَاعِهِ (وَإِذَا صَلَّى الْكَافِرُ -نَصَّ عَلَيْهِ لِقَوْلِهِ -هِ السَّلَامُ عَلَيْ :» مَنْ صَلَّى صَلَاتَنَا، وَاسْتَقْبَلَ قِبْلَتَنَا، فَلَهُ مَا لَنَا، وَعَلَيْهِ مَا عَلَيْنَا»

«Если кафир совершил молитву- то выносится хукм о его Исламе, какого бы вида этот кафир не был. Прямо сказал об этом Ахмад, по причине слов Пророка мир ему: «**Кто читал нашу молитву, и обращался к нашей Кибле – ему полагается тоже что и нам, и на нем лежат те же обязанности, что и на нас»**

Затем привел хадис Абу Хурейры что Пророк сказал: «**Мне было запрещено убивать молящихся**», затем сказал:
عَنَاهِرُهُ أَنَّ الْعِصْمَةَ تَثْبُتُ بِالصَّلَاةِ، وَهِيَ لَا تَكُونُ بِدُونِ الْإِسْلَامِ، وَلِأَنَّهَا عِبَادَةٌ تَخْتَصُّ شَرْوَظًا

«И его внешний смысл, что защищенность крови утверждается молитвой, а она не может быть без Ислама, потому что это поклонение которым отличается наш Шариат»

Затем сказал чуть дальше:
وَلَا فَرْقَ بَيْنَ أَنْ تَكُونَ صَلَاتُهُ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ أَوِ الْحَرْبِ جَمَاعَةً أَوْ فُرَادَى

«Нет разницы, что молитва будет в земле Ислама, или земле войны, и нет разницы будет она джамаатом или поодиночке». Источник: «Аль-Мубди фи шарх аль мукни», 1/302.

И сказал **Имам Ибн Кудама**:
الظَّاهِرَ مِنْ الْمُصَلِّينَ الْإِسْلَامُ ، سِيَّمَا إذَا كَانَ إمَامًا

«Очевидное состояние молящихся – Ислам, особенно у имамов». Источник: «Аль-Мугни», 3/340.

И сказал **имам Ибн Кудама**:
ةً أَوْ فُرَادَى ، فَإِنْ أَقَامَ بَعْدَ ذَلِكَ عَلَى يُحْكَمُ بِإِسْلَامِهِ بِالصَّلَاةِ ، سَوَاءٌ كَانَ فِي دَارِ الْحَرْبِ أَوْ فِي دَارِ الْإِسْلَامِ ، وَسَوَاءٌ صَلَّى جَمَاعَ :قَالَ أَصْحَابُنَا
افِي الْإِسْلَامَ فَهُوَ مُسْلِمٌ يَرِثُهُ وَرَثَتُهُ وَإِنْ لَمْ يُقِمْ عَلَيْهِ فَهُوَ مُرْتَدٌّ ، يَجْرِي عَلَيْهِ أَحْكَامُ الْمُرْتَدِّينَ وَإِنْ مَاتَ قَبْلَ ظُهُورِ مَا يُنَ الْإِسْلَامِ فَلَا كَلَامَ ، الْمُسْلِمُونَ دُونَ الْكَافِرِينَ

«Сказали наши ученые: «Выносится хукм об Исламе по причине молитвы, все равно, совершил ее человек в земле войны или земле Ислама, и все равно, в джамаате он ее читал или поодиночке. И если такой человек затем остался на Исламе – то и не о чем говорить. А если не остался на нём – то он муртадд, и распространяются на него ахкамы муртаддов. А если он умер до выявления того, что отрицает Ислам – то он муслим, наследуют от него его наследники-мусульмане, а не кафиры». Источник: «Аль-Мугни», 3/340.

И не разрешено останавливаться касательно молитвы за каким-либо имамом, аргументируя на это необходимостью выяснить его состояние, из-за наличия вероятности, что он может быть кафиром в том, что скрыто от нас - как это делают в наши дни некоторые люди. И у них нет саляфов в этом вопросе, а их предшественниками являются лишь хауариджи.

И мы ранее уже утвердили, что значение имеет внешнее состояние, и лишь по причине выявления того, что является обрядами Ислама характерными лишь для него, выносится хукм об Исламе такого человека, и что этот хукм остается действовать, пока не выявится что-то, что противоречит этому внешнему состоянию.

И не отрицается внешнее состояние по причине ошибочных вероятностей, и ложных домыслов, даже если есть сомнение в таком человеке, ведь убежденность не устраняется сомнением.

И поэтому, никто не имеет права раскапывать внутренние состояния людей, чтобы узнать противоположность их внешнему состоянию. Нам не было это приказано, и не возложил Аллах на нас это. И на нас возложено лишь вынесение суждения по внешнему состоянию.

И противоречащие этому – являются нововведенцами, противоречащими пути Пророка, мир ему, и убеждению ахли-Сунна уаль джамаа.

Как же иначе, ведь Пророк, мир ему, не выносил хукм, кроме как опираясь на внешнее состояние. Даже в случае с мунафиками (лицемерами), тайны которых открыл Аллах посредством откровения – Пророк обращался по внешнему, ведь хукм зацеплен за их внешнее – слова и поступки в этой дунья, а не за то, что узнал Пророк мир ему посредством откровения, хоть это и было убежденностью в которой нет сомнения!

[Тут нужно не путать – Пророк, мир ему, узнал об их тайном, и том что в их сердцах. Но если человек выявляет Ислам а потом вдруг выявил (а не то что ктото вскрыл ему сердце) – куфр то он выводится из Ислама]

И это потому, что Всевышний Аллах, Свят Он и Велик, зацепил положения (ахкамы) в этом мире за внешнее состояние, и не следует проводить исследования что за ним скрывается.

И да смилуется Аллах над **имамом аш-Шафии**, сказавшим:
تَوَلَّى نَّهُ تَوَلَّى سَرَائِرَهُمْ ولم يَجْعَلْ لِنَبِيٍّ مُرْسَلٍ وَلَا لِأَحَدٍ من خَلْقِهِ أَنْ يَحْكُمَ إِلَّا على الظَّاهِرِ وَحُكْمَ اللَّهِ تَعَالَى في الدُّنْيَا قَبُولُ ظَاهِرِ الْأَدَمِيِّينَ وَأَ دُونَهُمْ السَّرَائِرَ لِانْفِرَادِهِ بِعِلْمِهَا

«Хукм Всевышнего Аллаха в этом мире – это принятие внешнего состояния людей, а Аллах знает об их скрытом. И Аллах не узаконил ни одному посланному Пророку, и никому из творений – чтобы он выносил хукм, кроме как судя по внешнему, и взял на Себя их скрытое, так как лишь Он единственный знает это». Источник: «Аль-Умм», 6/178.

И сказавшим:
الْإِسْلَامِ إذَا حَضَرَ الْقِتَالَ وَلَا مُنَاكَحَةَ وَعَاشَرَهُمْ النبي صلى اللَّهُ عليه وسلم ولم يَقْتُلْ منهم أَحَدًا ولم يَحْبِسْهُ ولم يُعَاقِبْهُ ولم يَمْنَعْهُ سَهْمَهُ في نَا يُظْهَرُ مِيعَ حُكْمِ الْإِسْلَامِ وَهَؤُلَاءِ من الْمُنَافِقِينَ وَالَّذِينَ في قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ وَالْأَعْرَابُ لَا يَدِينُونَ دِيالْمُؤْمِنِينَ وَمُوَارَثَتَهُمْ وَالصَّلَاةَ على مَوْتَاهُمْ وَجَ لَا يَسْتَخْفُونَ من اللَّهِ وهو مَعَهُمْ إذْ يُبَيِّتُونَ ما لَا يَسْتَخْفُونَ من الناس وَ {بَلْ يُظْهِرُونَ الْإِسْلَامَ وَيَسْتَخْفُونَ بِالشِّرْكِ وَالتَّعْطِيلِ قال اللَّهُ عز وجل يَرْضَى من الْقَوْلِ }

«Проживал с ними Пророк, мир ему, и не убил из них ни одного, и не посадил ни одного в тюрьму, и ни лишил никого из них их трофея если он был на сражении, и не запретил никому из них заключать брак с верующими, и наследовать от них, и совершать молитву за их мертвыми, и распространил на них все ахкамы Ислама. И эти мунафики, и те, в чьих сердцах болезнь, и бедуины – не верили ни в какую религию которая бы выказывалась внешне, однако они выявляли Ислам, и скрывали ширк и отрицание Аллаха. Сказал Аллах: «**Они укрываются от людей, но не укрываются от Аллаха, тогда как Он находится с ними, когда они произносят по ночам слова, которыми Он не доволен»**. Источник: «Аль-Умм», 6/179.

И упомянул шейх уль Ислам Ибн Теймия единогласие всех имамов вокруг этого, и разъяснил, что те, кто не удовлетворяются внешним, и не молятся ни за кем, кроме как за тем чьи внутренние убеждения они знают – что они нововведенцы.

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия**, да смилуется над ним Аллах:
لَا أُصَلِّي جُمْعَةً وَلَا جَمَاعَةً إلَّا خَلْفَ مَنْ أَعْرِفُ: فَمَنْ قَالَ تَجُوزُ الصَّلَاةُ خَلْفَ كُلِّ مُسْلِمٍ مَسْتُورٍ بِاتِّفَاقِ الْأَئِمَّةِ الْأَرْبَعَةِ وَسَائِرِ أَئِمَّةِ الْمُسْلِمِينَ عَةِ وَغَيْرِهِمْالْبَاطِنِ فَهَذَا مُبْتَدِعٌ مُخَالِفٌ لِلصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ لَهُمْ بِإِحْسَانِ وَأَئِمَّةِ الْمُسْلِمِينَ الْأَرْبَ عَقِيدَتَهُ فِي

«Разрешена молитва за каждым мусульманином, чье внутреннее состояние неизвестно, согласно единогласию четырёх имамов, и всех имамов мусульман. А кто сказал: «Я не буду молиться ни джума, ни молитву джамаат, кроме как за тем, чьи внутренние убеждения я знаю», тот является приверженцем нововведений, противоречащим сподвижникам, и табиинам, и имамам мусульман – четырех мазхабов, и другим». Источник: «Маджму аль фатуа», 4/524.

И сказал также **шейх уль Ислам**:
الْحَالِ مَاذَا تَعْتَقِدُ ؟ بَلْ يُصَلِّي خَلْفَ مَسْتُورٍ: وَلَيْسَ مِنْ شَرْطِ الِائْتِمَامِ أَنْ يَعْلَمَ الْمَأْمُومُ اعْتِقَادَ إمَامِهِ وَلَا أَنْ يَمْتَحِنَهُ فَيَقُولُ

«И не из условий молитвы за каким-то человеком – чтобы те, кто молились за ним, знали акыду своего имама, или экзаменовали его и испытывали, говоря: «Каково твое вероубеждение?». Однако совершается молитва позади того, чьё внутреннее состояние неизвестно». Источник: «Маджму аль-фатауа», 23/351.

Что же касается аргументации поступком имама Ахмада, да смилуется над ним Аллах, и его оставлением молитвы кроме как за теми, кого он знал, когда распространились нововведения, то это относится к желательности, а не обязательности, как это разъяснил шейх уль Ислам Ибн Теймия, сказав:
ذَكَرَ ذَلِكَ لِمَنْ سَأَلَهُ سْتِحْبَابِ كَمَا نُقِلَ ذَلِكَ عَنْ أَحْمَدَ أَنَّهُوَكَانَ بَعْضُ النَّاسِ إذَا كَثُرَتْ الْأَهْوَاءُ يُحِبُّ أَنْ لَا يُصَلِّيَ إلَّا خَلْفَ مَنْ يَعْرِفُهُ عَلَى سَبِيلِ الإ
. وَلَمْ يَقُلْ أَحْمَدُ إنَّهُ لَا تَصِحُّ إلَّا خَلْفَ مَنْ أَعْرِفُ حَالَهُ

«Некоторые люди, когда увеличились нововведения – любили молиться лишь за теми, кого они знали, и это было по пути желательности. И подобное передано от Ахмада, что он упомянул это тому кто спросил его. И Ахмад не сказал, что молитва за тем, чье состояние неизвестно, недостоверна». Источник: «Маджму аль-фатауа», 3/280.

Что же касается слов некоторых личностей, что люди в наше время невежественны о таухиде, и быть может, один из них совершают молитву, но у него есть ширк, выводящий его из религии – то к этому не следует оборачиваться, потому что это чистой воды предположение, построенное на домыслах и догадках. И мы уже ранее упомянули, что Пророк, мир ему, обращался с мунафиками лишь по их внешним словам и действиям, и это при том, что ниспосланное откровение открыло ему их тайны и обнажило их сущность. И из этого утверждено, что раскапывать внутренние убеждения, чтобы вынести хукм об Исламе – не пришло в Шариате такого. Что же касается выяснения касательно того, чье состояние полностью неизвестно (т.е. не выявляющий ни Ислама, ни куфра – примеч.), то это будет разъяснено, и такой человек отличается от того, чье внешнее состояние Ислам, но внутреннее неизвестно. И путанее между первым и вторым видом вводит многих в мерзкие ошибки и отвратительные противоречия истине. Просим у Аллаха защиты и благополучия!

5. Азан и икамат.

И это потому, что это отличительные обряды Ислама, и они включают в себя два свидетельства, плюс к тому, что тот, кто совершает азан и икамат, [обычно] совершает и молитву, ведь трудно представить, что он даст азан и икамат и затем выйдет из мечети. Таким образом, в азане и икамате собираются все внешние признаки для хукма об Исламе по причине него.

Сказал имам аль-Имрани аш Шафии:
لا يكون إسلامًا؛ لجواز أن يأتي بذلك على سبيل الحكاية، وقد كان أبو محذورة، وأبو :فهل يكون إسلامًا منه؟ فيه وجهان أحدهما . .فإن أذن
لأن هذا صريح في سامعة مؤذن ين قبل إ سلامهما، على سبيل الحكاية والثاني: يحكم بإسلامه، وهو الصحيح؛
الإسلام، فهو كما لو أتى بالشهادتين باسم تدعاء غيره منه

«Если кафир совершает азан – то будет ли это хукмом о его Исламе? В этом два мнения у наших ученых. Первое – что не будет, ведь он мог совершить азан пересказывая его, и Абу Махзура, и Абу Самиа, делали азан до их Ислама, пересказывая. Второе – что выносится хукм о его Исламе. И только это мнение верное. И это потому, что азан ясно заявляет об Исламе, и это тоже самое как если бы он сказал два свидетельства когда его кто-то попросил». Источник: «Аль-Баян», 2/76.

И уже упоминалось в разделе о молитве от имама Мухаммада Ибн Хасана аш Шайбани, о том, что азан считается далилем на хукм об Исламе делающего его.

6. Хаджж.

Ведь это – из самых явных обрядов Ислама, и это – особое стремление, и никто не будет совершать его, кроме как желая приблизиться к Аллаху по исламскому Шариату. И не учитывается то, что мушрики делали хаджж в джахилии, ведь им запретили это во время Пророка, как пришло в хадисе Абу Хурейры, что он сказал: «**Абу Бакр ас-Сиддык послал меня в хаджже, в котором его**

поставил амиром Пророк, который был перед прощальным хаджжем, чтобы я обьявил в скоплении людей: «Не совершает хаджж после этого года мушрик, и не делает тауаф вокруг Каабы голый!». Аль Бухари, 4363.

И были полностью стерты следы джахилийской религии, и их ширковские вещи которые они ввели в обряды хаджжа, и обряды хаджжа сейчас – это чисто исламские обряды, которые не похожи на тот хаджж что совершали мушрики Мекки.

Да, среди людей, кто приходит в хаджж, могут быть члены вероотступнических групп, как батыниты, карматы, секуляристы, коммунисты, однако хукм, как уже предшествовало, выносится на основании внешнего. И кто остановился в арафате, и одел ихрам, и говорил тальбию – выносится хукм о его внешнем Исламе, а Аллах больше знает про то что он скрывает и убежден.

Сказал **имам Мухаммад Ибн Хасан аш Шайбани**:
همملا سد إيم ك حيه هذ إفف اط وأ ،جحوأ ،

«Если человек сделал хадж, или совершил тауаф – то выносится хукм о его Исламе». Источник: «Аль-Баян», 2/392.

7. Свидетельство другого мусульманина о том, что он муслим.

И это подобно свидетельству Пророка, мир ему, за Наджашу, когда он прочитал за него джаназа, а сподвижники не знали о его Исламе вплоть до этого момента. См. «Маджму аль-Фатауа», 19/119, и хадис об Исламе Наджаши передали аль Бухари и Муслим.

Сказал **имам Мухаммад Ибн Хасан аш Шайбани**:
قَ الْمُسْلِمُ عَلَى يُّ ذَلِكَ ، وَلَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ سِيمَاءُ الْمُسْلِمِينَ ، صُدِّقَ وَكَذَلِكَ لَوْ أَنَّ رَجُلًا مُسْلِمًا عَدْلًا شَهِدَ لِبَعْضِهِمْ أَنَّهُ كَانَ حَرْبِيًّا فَأَسْلَمَ ، وَادَّعَى الْحَرْبِ يْعٌ لَمْ يُصَدَّقْ عَلَى ذَلِكَ وَكَذَلِكَ ، وَخَلَّى سَبِيلَ الْأَسِيرِ إذَا لَمْ يَجْرِ فِيهِ قِسْمَةٌ وَلَا بَيْعٌ ، فَأَمَّا إذَا جَرَى فِيهِ قِسْمَةٌ أَوْ بَ

«Также, если доверенный правдивый мусульманин засвидетельствует о ком-то из кафиров харбиев, что он раньше был харбием а затем принял Ислам, и сам харбий говорит о том же самом, и на этом харбии нет признаков Ислама – то мусульманину верят в этом и освобождают этого пленника – если пленных ещё не поделили. Если же пленных уже поделили, или продали, то его свидетельство об этом не принимают». Источник: «Ас-Сияр аль Кабир», 6/72.

[Затем шейх привел недостоверный хадис и мы не будем его переводить, и без него хватает далилей на этот пункт. Затем шейх упомянул некоторые исламские признаки, как например чтение Корана, призыв к одобряемому и запрет порицаемого, и пришёл к выводу что их недостаточно для хукма о внешнем Исламе, и с его словами можно не согласиться ведь чтение Корана тартилем, и призыв к одобряемому и запрет порицаемого из ясных особенностей мусульман. Поэтому я опустил его слова].

2. Второе положение – кто выявляет ширк или куфр, да упасёт Аллах.

Такой является кафиром в хукме, все равно будь это исконный кафир, как иудеи, христиане, огнепоклонники, индусы, и другие – или муртадд, как коммунисты, секуляристы, атеисты, могилопоклонники, и каждый, кто впал в какую то вещь, по причине которой происходит вероотступничество

И хукм здесь выносится также по внешнему состоянию, точно также, как мы выносили хукм на муслима о его Исламе по внешнему состоянию.

Точно также как мы выносили хукм об Исламе человека по причине его выявления Имана, точно также мы выносим хукм о куфре человека по причине его выявления куфра. И хукм возвращается к внешнему состоянию как в Исламе, так и в куфре.

И точно также, как мы не должны выискивать причины и вероятности для такфира мусульманина, который выявил Иман и чье внутреннее состояние неизвестно – точно также мы не должны выискивать причины и вероятности для избежания такфира того, кто выявил куфр и ширк [имеется ввиду ясный куфр и ширк где не может быть оправданий] – так что его очевидным состоянием стал куфр и ширк.. и мы не можем выносить хукм иначе, чем по внешнему состоянию, а Аллах владеет скрытым.

3. Третье состояние – кто не выявил ничего, что указывало бы на его куфр или Ислам.

И такой называется «тем чье состояние (ни внешнее ни внутреннее) не известно. И это потому, что его состояние неизвестно, и мы не можем твёрдо сказать ни о его куфре, ни о его Исламе. И хукм того, чье состояние полностью неизвестно – это остановка от вынесения хукма на него, и не удерживается касательно него какая-либо основа (т.е. что он в основе кафир, или в основе мусульманин), и не исследуется его состояние, кроме как если призывает к этому нужда. В таком случае, если в этом есть нужда – выясняют его состояние, согласно тому что он выкажет. И когда полностью невозможно установить его состояние по выявляемому – выносят на него хукм земли, в которой он находится, учитывая состояние ее жителей.

И причина остановки в хукме на того, чье состояние полностью неизвестно – то, что Шариат установил внешнее состояние мукалляфа причиной хукма на него о куфре или Исламе. А у этого человека не выявляется никакое внешнее состояние, поэтому невозможно утвердить касательно него никакой хукм, кроме как при наличие далиля. И сказал Аллах: **«Не следуй тому, чего ты не знаешь».** (Аль-Исра, 36).

А причина того, что не удерживается в нем никакая основа – то что удерживание основы самый слабый из шариатских доказательств, и не прибегают к нему кроме как в случае неспособности узнать внешнее состояние по которому можно вынести хукм. В этом же случае можно утвердить внешнее состояние у живого человека чье состояние полностью неизвестно, посредством выяснения, и исследования, и расследования, поэтому не действуют по удерживанию основы. И имеется ввиду под удерживанием основным хукм земли, с учетом религии жителей этой земли. То есть, для полностью неизвестного человека (чьё внешнее состояние нельзя узнать) будет хукм земли, в которой он живёт, учитывая религию жителей этой земли. И неизвестный в земле Ислама – будут выносить хукм о его Исламе, а в земле куфра – хукм о его куфре, согласно большинству. Точно также, как если найдут выгнанного из дома ребенка (который не может изъясниться и объяснить кто его родители) -в деревне христиан-людей зиммы в земле Ислама – выносится хукм о его куфре, учитывая то, что скорее всего он из них. И факихи не использовали удерживание основы земли для полностью неизвестного человека, кроме как в ситуации невозможности установить его состояние, как в случае с изгнанным из дома маленьким ребенком, или неизвестным трупом, на котором нет никакого признака, по которому можно было бы его опознать (муслим он или кафир).

Сказал **имам Ибн Кудама**:
مِ ؛ فِي الصَّلَاةِ عَلَيْهِ وَدَفْنِهِ ، وَتَكْفِينِهِ مِنْ الْوَقْفِ مِ ، يُحْكَمُ بِإِسْلَامِ لَقِيطِهَا ، وَيَثْبُتُ لِلْمَيِّتِ فِيهَا ، إذَا لَمْ يُعْرَفْ أَصْلُ دِينِهِ ، حُكْمُ الْإِسْلَادَارُ الْإِسْلَا الْمَوْقُوفِ عَلَى أَكْفَانِ مَوْتَى الْمُسْلِمِينَ

«Земля Ислама – выносится суждение о найденных в ней детях об Исламе, и также утверждается хукм об Исламе для найденного в ней мертвого, если неизвестна его религия, касательно молитвы по нему, и погребения его на кладбищах мусульман, и заворачивания его из имущества, выделенного на заворачивание мертвых мусульман». Источник: «Аль-Мугни», 12/245.

Сказал **имам Ибн Роджаб аль Ханбали**:
نَصَّ .تَعَارَضَ فِيهِ عَلَامَةُ الإِسلاَمِ وَالْكُفْرِ صَلَّى عَلَيْهِ أَوْلَوْ وُجِدَ فِي دَارِ الإِسْلاَمِ مَيِّتٌ مَجْهُولُ الدِّينِ فَإِنْ لَمْ يَكُنْ عَلَيْهِ عَلاَمَةُ الإِسلاَمِ وَلاَ الْكُفْرِ إِلَى تَعَارُضِ أَنَّهُ لاَ يُصَلَّى عَلَيْهِ وَيُدْفَنُ وَهَذَا يَرْجِعُ عَلَيْهِ فَإِنْ كَانَ عَلَيْهِ الْكُفْرُ خَاصَّةً فَمِنَ الأَصْحَابِ مَنْ قَالَ يُصَلَّى عَلَيْهِ وَالْمَنْصُوصُ عَنْ أَحْمَدَ فِي دَارِ الْكُفْرِ فَإِنْ كَانَ عَلَيْهِ عَلاَمَاتُ الإِسْلاَمِ صُلِّيَ الأَصْلِ وَالظَّاهِرِ إِذْ الأَصْلُ فِي دَارِ الإِسْلاَمِ الإِسْلاَمُ وَالظَّاهِرُ فِي هَذَا الْكُفْرُ، وَلَوْ كَانَ الْمَيِّتُ الْأُولَىحْمَدُ فِي رِوَايَةِ عَلِيِّ بْنِ سَعِيدٍ وَهَذَا تَرْجِيحٌ لِلظَّاهِرِ عَلَى الأَصْلِ هَاهُنَا كَمَا رَجَّحَهُ فِي الصُّورَةِعَلَيْهِ وَإِلاَ فَلاَ نَصَّ عَلَيْهِ أَ

«Если будет найден в земле Ислама мёртвый, чья религия неизвестна – то если на нём нет признаков ни Ислама, ни куфра, или в нем есть и те и те признаки – то совершают по нему молитву. Прямо

сказал об этом имам Ахмад. А если же на трупе найденном в земле Исламе, чья религия неизвестна, есть лишь признаки куфра – то среди наших ученых ханбалитов есть те, кто сказал, что совершается по нему молитва. Слово же Ахмада – что не совершается по нему молитва и труп хоронят [как кафира]. И это возвращается к столкновению основы, и очевидного состояния. Ведь основа в земле Ислама- Ислам, а очевидное состояние этого трупа – куфр. И если мертвый был в земле куфра, а на нем признаки Ислама – совершают по нему молитву. А если нет признаков Ислама, то не совершают по нему молитву. Прямо сказал об этом Ахмад в передаче Али Ибн Саида. И здесь Ахмад перевесил внешнее состояние над основой, точно также, как в первом случае (как труп найденный в земле Ислама на котором признаки куфра)». Источник: «Аль-Кауаид», 3/175-176.

Поэтому разъяснилось, что внешнее состояние ставится первее удерживания основы, к которому не прибегают, кроме как при невозможности установить это внешнее состояние.

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия**:
الظَّاهِرَ يُقَدَّمُ عَلَى الِاسْتِصْحَابِ وَعَلَى هَذَا عَامَّةُ أُمُورِ الشَّرْعِ

«Внешнее состояние предпочитается над удерживанием основы во всех вещах Шариата», затем поговорил о примерах, затем сказал:
التَّمَسُّكُ بِمُجَرَّدِ اسْتِصْحَابِ حَالِ الْعَدَمِ أَضْعَفُ الْأَدِلَّةِ مُطْلَقًا

«И держаться за удерживание основы при отсутствии другого – абсолютно слабейший из далилей». Источник: «Маджму аль-фатауа», 23/15.

И суть, что тот, чье состояние неизвестно – не удерживают в хукме на него какую-то основу, по двум причинам.

Первая – что удерживание основы, т.е. в нашем случае – хукма земли, с учетом религии ее жителей – не действуют по нему кроме как при полной неспособности установить внешнее состояние, и привели этому пример факихи с изгнанным из дома ребенком и неизвестным трупом. Что же касается остальных ситуаций кроме этих двух, то в них можно установить внешнее состояние неизвестного, выяснив его состояние.

И также следует добавить что удерживание основы земли даже в случае с неизвестным трупом будет действовать только в том случае, если в этом не произошло разногласие и не приносит это вред другим – как в случае с молитвой за него, и похоронами.

Если же случается разногласия и споры и установление прав, как например если у этого трупа нашлись наследники и разногласят за его наследство, одни говорят что его религия была такая, а другие что другая – то недостоверно в таком случае удерживать основу земли, когда такая ситуация, а следует выяснять и опираться на свидетельства и свидетелей.

И это указывает на слабость удерживания основы земли как далиля.

2. Вторая причина – то, что удерживаемая основа в этих ситуациях – это хукм земли учитывая религию ее жителей – вошла в неё путаница и большая неясность в это время. И это сделало этот далиль нерегулируемым, что мешает зацепить за него хукм.

Многие земли в наше время, наряду с тем, что их жители мусульмане, и тем, что раньше они были исламскими землями, которыми правил Ислам – после воплощения на них выдуманных конституций, и овладения правлением в них муртаддами, которые установили в них куфрские законы, и убрали Шариат Аллаха – стало преимущество в этих землях у ахкамаов куфра, а их жители стали смешанными между мусульманами и кафирами, и не различается в них между мусульманами и кафирами, чтобы вынести хукм в свете этого.

И это по двум причинам –

1. В этих землях людей Писания не обязывают особой одеждой, прическами, и средствами передвижения, и именами, и куньями, которые должны соблюдать люди Писания согласно условиям Умара. Напротив, в выдуманных конституциях люди Писания стали равными с мусульманами в правах, и даже могут быть выше статусом чем мусульмане

2. В этих землях не воплощают хукм вероотступника, и признают вероотступников на их куфре, и открыта дверь вероотступничества под именем «свобода мышления и взглядов», и «прав человека».

И поэтому эти земли потеряли качества земли Ислама, по которым выносится хукм на неизвестного что он муслим. Поэтому, эти земли в наши дни учитывая смешивание мусульман с кафирами, и отсутствие различений между ними – не осталось в них регулируемой основы, которую можно было бы удерживать для того чье состояние полностью неизвестно, и хукм на такого человека об Исламе, или куфре, будет видом домысла и предположения, а не знанием. Поэтому, не выносится хукм посредством удерживания какой-то основы, кроме как при полной не способности выяснить, и в самых узких границах, как в случае с найденным ребенком, и неизвестным трупом, на котором нет признаков. А Аллах знает лучше.

3. Что же касается того, что не исследуют состояние полностью неизвестного, кроме как когда призывает к этому нужда – то это потому что на этом всегда было действие мусульман, что они выносили хукм основываясь на внешнем, и не допытывались до состояния полностью неизвестных, и не испытывали их кроме как если к этому призывала нужда, как мы разъясним ее виды.

И это заходит в смысл слов Пророка, мир ему: **«Из лучшего Ислама человека – оставление им того, что его не касается».** (Ат-Тирмизи, 531).

И расспрашивание людей, и выяснение их состояния [мусульмане они или кафиры, без нужды] – не было из дел ахлю-Сунна, однако было делом хавариджей, как это утверждено в книгах о сектах. Что же касается нужды, которая призывает к исследованию состояния неизвестного человека, то это, то на чем останавливается шариатский хукм, для которого нужно знать состояния, прежде чем его издать.

Среди примеров такой нужды:

1. Освобождение раба.

[Затем шейх привел известный хадис рабыни которую Пророк мир ему спросил «Где Аллах»?, и «Кто я?», и затем сказал: «Отпусти ее, она верующая»].

2. Утверждение Ислама свидетелей у судьи.

Потому что Ислам – условие достоверности свидетельства, поэтому судья может расследовать состояние свидетеля если его религия неизвестна.

3. В никяхе.

Уалий женщины должен расследовать состояние, если к его дочери посватался полностью неизвестный, потому что не разрешено выдавать мусульманку за кафира.

4. В расходах закята.

Владелец имущества когда увидел бедняка или любой другой сорт людей кому дается закят, и захотел дать ему закят – выясняет его состояние (если оно полностью неизвестно), чтобы узнать что он муслим, ведь не разрешено давать закят кому то кроме мусульман

И также и в других ахкамах, для которых надо знать религию неизвестного, следует выяснить её. А Аллах знает лучше.