О малом амирстве.

Содержание:

1 О малом амирстве.
2 О присяге.
3 Что дозволено мусульманам, проживающим в странах кафиров?
4 Губительные заблуждения некоторых джама’атов.
5 Кто имеет право выполнять шариатское наказание (худуд)?

1 О малом амирстве.

Создатели различных джама’атов избирают для себя амиров, которые издают приказы, и эти приказы обязаны исполнять те, кто входит в этот джама’ат. Тот факт, что эти так называемые амиры запрещают что-либо или же повелевают, указывает на то, что основа у этого

джама’ата неправильная, как сказал об этом шейх аль-Альбани.
См. “Сильсилятуль-худа ва-ннур” 736.

Они, заявляя, что малое амирство имеет место в Исламе, приводят в доказательство хадисы, указывающие на халифа и правителя мусульман.

Как например: **«Повинующийся мне повинуется Аллаху, а тот, кто ослушается меня, ослушается Аллаха. Тот, кто станет повиноваться амиру, проявит повиновение мне, а тот, кто ослушается амира, ослушается меня».**
аль-Бухари 2957.

Или же хадис: **«Тот, кто умер, не имея имама, умер смертью джахилии».**
Ахмад 4/96, Ибн Хиббан 4573. Хадис достоверный.

Однако в этих и им подобных хадисах речь идет о правителях мусульман, которым также повелел подчиняться и Всевышний Аллах: **«О те, которые уверовали! Повинуйтесь Аллаху и повинуйтесь посланнику и тем, кто обладает властью среди вас».** (ан-Ниса 4: 59).

Ибн ‘Аббас сказал: “«Обладающие властью» – это ученые”, а Абу Хурайра сказал: “Это правители”. Ибн аль-Къайим, объединив оба мнения, сказал: “На самом же деле правителям подчиняются тогда, когда они повелевают, опираясь на знание, следовательно, подчинение им является следствием подчинения ученым”.
См. “И’лямуль-мувакъи’ин” 1/99.

Когда имама Ахмада спросили о значении хадиса: **«Тот, кто умер, не имея имама, умер смертью джахилии»,** он сказал:

“Известно ли вам, кто такой имам?! Это тот, вокруг которого собрались все мусульмане и говорят, что он имам”.
См. “аль-Ахкам” ли Аби Я’ля 1/23.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия говорил: "Несмотря на то, что некоторые философы говорят, что имамат (правление) устанавливается по причине присяги четверых, или как говорят некоторых из них: «по присяге двоих», или как говорят другие: «по присяге одного», не являются эти слова словами имамов Сунны! Наоборот, имамат у них (имамов Сунны) устанавливается при согласии на него обладающих влиянием!

Человек не станет имамом (правителем) до тех пор, пока на это не дадут согласие обладающие влиянием, по причине повиновения которых достигается требуемое от имамата.

Поистине, значение имамата достигается при наличии силы и власти! И если ему дадут присягу, то по ее причине будет сила и власть, и человек становится имамом.

Поэтому имамы-саляфы говорили: *«У кого есть сила и власть, посредством чего он выполняет цели правления, то такой человек и является улиль-амр (обладающий властью), которому Аллах повелел подчиняться во всем, кроме греха».*

Имамат — это король, султан. А король не будет королем по причине согласия одного, двух или четырех, кроме как если будет согласие тех (влиятельных людей), что повлечет согласие и остальных!"
См. "Минхаджу-Сунна" 1/527.

К числу их аргументов также относится распространенное высказывание ‘Умара:

“Нет Ислама без джама'ата, джама'ата без амира и амира без подчинения”.

Во-первых, это сообщение, которое приводит имам ад-Дарими 1/91, не является достоверным. В цепочке передатчиков есть **Сафван ибн Рустум**, которого аз-Захаби и другие имамы назвали неизвестным. Также есть и другая версия этого сообщения, но в ее цепочке упоминается **‘Абдур-Рахман ибн Майсара**, которого никто не назвал надежным. Но даже если бы это предание и было бы достоверным, то несомненно, что Умар имел в виду большое правление!

Во-вторых, наличие у джама’ата амира, не является условием его существования. Существование аль-джама’а никак не связанно с правителем, и в отсутствии халифа, теми, кому повинуются, являются ученые, а не те, кого они выбрали для

себя амиром! Мало того, если человек на том пути, на котором были сахабы, то он сам и есть джама’а, даже если все люди вокруг сошли с этого пути.

Ибн аль-Къайим сказал: “И отклонились все люди во времена имама Ахмада, кроме малого количества, которые и были джама’а! И были отклонившимися в то время и судьи, и муфтии, и халиф, а также те, кто за ними следовал (считавшие, что Коран сотворен). Имам Ахмад и являлся в то время аль-джама’а!”
См. «аль-Хавадис валь-бида’» 1/22.

Ибн Мас’уд сказал: **“Джама’а – это то, что соответствует истине, даже если ты один!”**
аль-Ляликаи, Ибн ‘Асакир, иснад достоверный. См. “аль-Мишкат” 1/61.

Также из числа их доказательств хадис, который привод имам Ахмад в своем “Муснаде” со слов ‘АбдуЛлаха ибн ‘Амра: **«Недозволенно трем людям, которые живут на каком-либо участке земли, не выбирать одного из них амиром».**

Однако этот хадис не является достоверным. *См. подробно “ас-Сисльсиля ад-да’ифа валь-мауду’а” 589.*

Но даже если бы этот хадис и был достоверным, то его следовало бы понимать как важность и необходимость выбора амира мусульман, но не как не амира каждой группы, ибо такое понимание хадисов подобного содержания от саляфов не пришло!

А что касается хадиса: **«Если трое выйдут в путь, то пусть один из них будет амиром»** *Абу Дауд 2608,* то он

является достоверным, однако этот хадис касается повелений, относящихся лишь к таким делам, которые непосредственно связаны с путем, чтобы во время путешествия не возникало разногласий (например, как ехать, на чем, где остановиться и т. д., но не более), поскольку после завершения путешествия это амирство прекращается!

аль-Хаттаби сказал: “Велено пророком (мир ему и благословение Аллаха) выбирать амира в пути для того, чтобы их дело было единым, и чтобы их взгляды не расходились, и чтобы не было среди них разногласий”.
См. “Мухтасар сунан Аби Дауд” 3/414.

Шейх Ибн ‘Усеймин сказал:
“В этом хадисе довод на то, что нет амирства в городе или деревне, поскольку в городе и деревне есть свои амиры, которых назначил правитель”.

См. “Шарху сиясати-шшар’ия” 462.

Это относится к Исламским странам!

А что касается слов некоторых ученых, сказанных в отношении этого хадиса, как-то слова имама аш-Шаукани: “В этом хадисе довод на законность того, чтобы любой группой, которая достигает количества трех человек и выше, повелевал один из них, поскольку в этом есть спасение от разногласий”. *См. “Найлюль-аутар” 8/265.*

Или же известные слова Ибн Таймии, которые также приводят в доказательство на дозволенность малого амирства: “Повелел пророк (мир ему и благословение Аллаха) одному быть амиром среди малой группы людей, которая в пути, и это повеление также относится и к другим сообществам мусульман”.

См. “Сиясату-шшар’ия” 161.

Что же касается истинного значения слов этих ученых, то в их словах нет указания на то, что любая группа мусульман должна выбирать себе амира, который будет повелевать или которому они будут присягать, где бы они ни находились и сколько бы их ни было. Их слова лишь указывают на важность и необходимость существования всеобщего правителя мусульман.

Шейх Ибн ‘Усеймин о словах Ибн Таймии сказал: “Шейхуль-Ислам не имеет в виду амиров суфиев или же амиров всяких группировок. Шейхуль-Ислам имеет в виду всеобщего правителя мусульман”. *См. “Шарху сиясати-шшар’ия” 464.*

На это также указывают не двусмысленные слова самого Ибн

Таймии, который сказал: “Пророк (мир ему и благословение Аллаха) повелел подчиняться **реально существующим, известным правителям, у которых есть власть, которой они управляют людьми.** И нет подчинения несуществующему правителю, который в своей основе не имеет ни власти, ни силы”. См. "Минхаджу-Ссунна" 1/115.

Так какой же властью и силой обладают те амиры, которые живут на земле кафиров, если они не могут защитить не только мусульман, но и самих себя?! Они не имеют ни власти, ни силы в настоящем его понимании. Эти так называемые амиры взяли на себя полномочия халифа, но не могут оказать их подопечным элементарную помощь и защиту! Так как же они тогда являются амирами?!

О мусульмане! Не поддавайтесь отдельным косвенным далилям

(доказательствам), которые вам приводят, ибо это лишь контексты, которые вырваны из общего понимания и мнений ученых!

Шейх **Ахмад ан-Наджми** сказал: “Что касается амирства, то оно не утверждено в шариате, кроме как в пути или же в государстве, и нельзя выбирать амиром кого-либо в этом государстве, помимо правителя мусульман! Что же касается того, кто заявляет, что амирство дозволено не только в пути и государстве, то пусть приведет доказательство, которое он не сможет найти!” *См. "аль-Маурид" 195.*

Однако, является дозволенным “имаратуль-идария”, что означает «административное управление», как например директор школы, компании, или какой-то организации.

Шейха аль-Альбани спросили:
“Несколько ребят живут в одном доме, так могут ли они выбрать кого-либо из них старшим или амиром?”

Шейх аль-Альбани сказал: “Можно, если это человек, который им будет помогать; если они не будут давать ему присягу, и возвращаться к нему с вопросами как к обладающему знанием”.

На вопрос: “А можно ли его называть амиром?”

Он ответил: “Не следует употреблять слово “амир”, чтобы за этим не последовало неправильное понимание этого термина”.
Сл. “Сильсиляту худа ва-ннур” № 224.

Что же касается повелений правителя мусульман, если оно не является запретным, то выполнять это является

ваджибом (обязательно), в отличие от того, что скажут те, кого избирают старшим, или же кто является начальником, ибо подчинение им не является ваджибом и ослушание не влечет за собой греха!

2 О присяге.

Все вышеупомянутое об амирстве, касается и присяги, которая очень распространена среди подобных партий и джама’атов, о которых шла речь выше.

Они в этом вопросе зашли настолько глубоко, что считают, что эту присягу нужно давать не только так называемому

амиру, но даже и их наместникам определенных местностей.

Их аргументом является следующий хадис: **«Тот, кто умер, не имея присяги, умер смертью джахилии».** Муслим 3/240.

На самом же деле эта присяга дается лишь халифу или же правителю государства мусульман.

Шейх **аль-Альбани** сказал: “Знай, что присяга, о которой говорится в хадисах, касается халифа мусульман, а не как это делают всякие течения, которые присягают лидеру какой-либо партии и секты. Это есть разделение и разобщенность, которое запретил Коран!”.
См. “ас-Сильсиля ас-Сахиха” 2/677.

Также шейх **Бакр Абу Зайд** в *“Хукмуль-интима”* сказал: “Любая присяга, которая дается не правителю мусульман, не имеет никакой основы в шариате!”

Шейх Ибн Усаймин:
«Присяга какому-либо человеку помимо правителя — это из дел и качеств хариджитов.
Мы не знаем никого, кто давал бы присягу некому человеку, следовал бы его идеологии при трудностях и во время облегчения, в войне и мире, кроме хариджитов, которые выходят (восстают) против имамов (правителей) мусульман, результатом чего являются невыносимые бедствия.»
Сл. "Ас-иля Аби Аль-Хасан Аль-Ма-риби ли аш-шайхейн".

Не пришло ничего от саляфов нашей уммы, что подтверждало бы присягу кому-либо, кроме правителя мусульман.

Тот же, кто утверждает обратное, пусть приведет доказательство!

---

3 Что дозволено мусульманам, проживающим в странах кафиров?

Мусульмане, проживающие в странах неверных, должны по тем или иным важным вопросам обращаться к ученым и следовать тому, что они говорят. Они должны помогать друг другу в делах религии и быть вместе, как сказал Всевышний Аллах: **«О те, которые уверовали! Бойтесь Аллаха и будьте с правдивыми».** (ат-Тауба 9: 119).

Также Аллах сказал: **«Помогайте друг другу в благочестии и богобоязненности, и не помогайте друг другу в грехе и вражде».** (аль-Маида 5: 2).

Что же касается выбора ими амира, то прекрасно ответил на этот вопрос **шейх Ибн ‘Усеймин!**

Его спросили: “Можно ли, живя на земле кафиров выбирать амира?”

Он ответил:
“Если это человек, к которому будут обращаться со своими проблемами, то в этом нет ничего плохого. Но если это будут важные общие вопросы (умуруль-‘амма), то нельзя. Если они изберут себе амира, который станет воплощать шариат, находясь в тени этой кафирской системы, вступая во вражду с этим государством, то это недозволенно, поскольку он бросает себя на погибель! Однако если он будет решать проблемы мусульман, то в этом нет ничего плохого, как например муфтий, которого они избирают”. *См. "Шарху сиясати-шшар'ия" 465.*

4 Губительные заблуждения некоторых джама’атов.

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Если кто-либо придет к вам, тогда как ваше дело будет единым, вокруг одного человека, и он пожелает вас расколоть и разделить ваш джама’ат, то отрубите ему голову!»** *Муслим 3/1479.*

Некоторые мусульмане наших дней дошли до такого абсурда, что этот хадис они подогнали под свою группировку, и считают, что любой, кто им противоречит, попадает под этот хадис, и его убийство дозволено, даже если он мусульманин! Однако на самом деле здесь речь идет о халифе мусульман, как сказали это ученые.

Ан-Навави сказал: “В этом хадисе повеление убить того, кто вышел против правителя и желает разделить мусульман, и если он после предостережение не прекращает, то следует его убить”. *См. “Шарху сахихи Муслим” 12/241.*

Имам ас-Сан’ани также сказал: “Эти слова (пророка) указывают на то, что того, кто вышел против правителя, вокруг которого собрались мусульмане, дозволено убить для избавления от вреда рабов Аллаха”. *См. “Субулю-Ссалям” 3/506.*

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Не дозволяется проливать кровь мусульманина, свидетельствующего о том, что нет божества достойного поклонения, кроме Аллаха, и что я - посланник Аллаха, если не считать**

трёх случаев: совершение прелюбодеяния женатым; жизни за жизнь, и когда кто-нибудь отступается от своей религии и покидает джама'а». *аль-Бухари 6878, Муслим 1676.*

Были и такие случаи, когда мусульманина, который переехал жить в другую страну, хотели убить, на основании этого хадиса, считая, что он вышел из их джама'ата! Это также глубокое заблуждение, ибо в хадисе речь идет о человеке, вышедшем из религии, или же о том, кто вышел против мусульман и их правителя!

Ан-Навави сказал: "Слова **«отступается от своей религии и покидает джама'а»** касаются каждого вероотступника, отошедшего от Ислама, которого ваджиб убить, если он не вернется к Исламу. Ученые также говорили, что это касается каждого, кто выступил против джама'ата

с помощью новшества, или бунтом, или еще чем-либо. И это также относится к хавариджам”. *См. “Шарху сахихи Муслим” 11/165.*

Когда же кто-либо из ученых или туллябуль-‘ильм скажет или укажет на заблуждение подобных группировок, то их лидеры называют их нечестивцами и говорят, что они отрицают джама’а. Они говорят своим подчиненным, которые видят жизнь только в джама’ате (в их понимании), что те отрицают джама’а, и эти несведущие мусульмане начинают от них отстраняться, недоумевая как можно отрицать джама’а, когда во многих хадисах, в том числе и в литературе, переведенной на русский язык, об этом часто упоминается?!

На самом же деле джама’а никто не отрицает, но отрицают и порицают такое

искаженное понимание джама’ата, только и всего!

---

5 Кто имеет право выполнять шариатское наказание (худуд)?

Всевышний Аллах сказал: **«Неужели они ищут суда времён невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?».** [Сура 5 «Аль-Маида» («Трапеза»), аят 50.]

Всевышний Аллах сказал: **«Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока не изберут тебя судьёй во всем том, что запутано между ними, не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения, и не подчинятся полностью».** [Сура 4 «Ан-Ниса» («Женщины»), аят 65.]

Всевышний Аллах сказал: **«Пусть же остерегаются те, которые противятся его воле, как бы их ни постигло искушение или не постигли их мучительные страдания».** [Сура 24 «Ан-Нур» («Свет»), аят 63.]

Всевышний Аллах сказал: **«Неужели они ищут суда времён невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных?»**. [Сура 5 «Аль-Маида» («Трапеза»), аят 50.]

Пророк (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Имам (правитель) обязан применить наказание, если оно дошло до него!»** *Ахмад 1/438, аль-Хаким 4/382. Хадис достоверный. См. "ас-Сильсиля ас-сахиха" № 1638.*

Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал:

«Прощайте друг другу то, за что виновных следует подвергать установленным шариатом наказаниям, ибо если дело будет доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и ходатая и того, за кого обратятся с ходатайством!» *ан-Насаи 4886, Малик 1580.*

От Ибн Мас'уда сообщается, что посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Не дозволено проливать кровь мусульманина, за исключением трех случаев: когда казнят женатого человека, совершившего прелюбодеяние; когда лишают жизнь за жизнь; и когда кто-нибудь отступается от своей религии и покидает общину».** *аль-Бухари 6878, Муслим 1676.*

Однажды аз-Зубайр ибн аль-‘Аууам встретил человека, который поймал вора и желал отвести его к правителю. И аз-Зубайр стал заступаться за вора, чтобы тот его отпустил. Однако поймавший его сказал: “Нет! Пока я не отведу его к правителю!” Тогда аз-Зубайр сказал: **“Если дело доведено до сведения правителя, тогда Аллах проклянет и того, кто заступается и того, за кого заступаются”.** *Малик 1/380.*

Слова халифа Умара ибн аль-Хаттаба, что приводится в книге "аль-Худуд уаль-сультан", которое передал ан-Наззаль ибн Сабра, сказавший: "Однажды Умар написал амирам войск: **"Не убивайте никого, без моего ведома!"** *Ибн Аби Шайба 5/453.*

Аш-Ширази говорил: “Не применяет наказание (хадд) для свободных людей (не рабов) никто, кроме правителя

мусульман, или же того, кому правитель это поручил! Никто не совершал наказания во времена посланника Аллаха (мир ему и благословение Аллаха), кроме как с его дозволения. И никто не делал этого во времена халифов, кроме как с их позволения!” *См. “аль-Мухаззаб” 2269.*

Куртуби говорил: «Нет разногласия среди Ученых, что месть за смерть осуществляется под контролем Правителя, который обязан осуществлять контроль над исполнением наказания. Ведь Аллах призвал всех верующих к мести, но затем не всем повелел исполнить это. Они должны поручить исполнение наказания правителю». *2\245.*

«Прелюбодейку и прелюбодея каждого из них высеките сто раз». Куртуби говорит: «Нет сомнения, что обращение это идет к правителю или к тому, кто его замещает». *12\161.*

Ибн Рушд Куртуби говорил: «…а что по поводу исполнения наказания, то все ученые единогласны, что это лежит на Имаме». *«Бидаят аль-муджтахид» 2\233.*

Ибн Рушд сказал: "Что касается применения этого наказания (употребления вина), то ученые сошлись на том, что именно имам применяет его, и также обстоит дело с прочими видами наказания. Однако они разногласили относительно применения наказаниями хозяевами в отношении своих рабов". См. "Бидаятуль-муджтахид" 2/480.

Также сказал и Ибн Хазм, что в основе все наказания применять имеет право только правитель, исключением из чего является ТОЛЬКО наказание хозяина в отношении раба. *См. "аль-Мухалля" 11/165–166.*

Сказал Шейх Шаувкани: «От Абу Зияда, от его отца, от ученых Факъихов унаследовавших знания от жителей Медины передается, что не следует никому исполнять наказания, кроме Правителя. Исключением является, если хозяин накажет своего раба или невольницу». *См. «Нейл аль-автар» 7\295.*

Шейха аль-Ислама Ибн Теймийю, да смилуется над ним Аллах, спросили о замужней женщине, имеющей детей, которая имела тайную порочную связь с посторонним мужчиной, а когда это раскрылось она стала требовать развода от мужа. Имеет ли она право на детей после того, что совершила? Будет ли грех на детях, если они оборвут с ней отношения? Можно ли тому, кто убедился в их порочной связи тайно ее убить? Если он совершит это, будет ли на нем грех?

Он ответил: «Хвала Аллаху. На ее родственниках и детях, лежит обязанность запретить ей порочные действия, даже если для этого ее придется запереть в доме и приковать. Сыновьям нельзя бить мать и прекращать оказывать ей должное благочестие, запрещено и обрывать с ней отношения таким образом, что это еще больше усугубит ее положение, допустимо это делать по мере необходимости и положительного влияния на нее. Если она нуждается в пище и одежде, то они обязаны предоставить ей все необходимое. Запрещено родственникам и детям наказывать ее, убивая или каким-либо другим способом, они понесут за это большой грех». *См. Маджмуат аль-фатава 34\177.*

Шейхуль-Ислам говорил: “Тот, кого правитель мусульман поставил управлять где-либо (мухтасиб), не имеет права

самостоятельно казнить или отрубать руки”.
См. “Маджму’уль-фатауа” 28/109.

Шейхуль-Ислам Ибн Таймия сказал: “Никто не имеет права исправлять порицаемое с помощью того, в чем больше будет порицаемого! Как, например, кто-то из людей желает отрезать руку вору, побить пьющего вино, или применять наказания (худуд), поскольку если он совершит это, то подобное приведет к смуте и нечестию, поскольку каждый потом начнет бить другого и заявлять о том, что тот заслуживал этого! Необходимо, чтобы подобным занимался именно правитель мусульман!” *См. “Мухтасар аль-фатауа аль-мисрия” 579.*

Имам Ибн Муфлих, относительно наказания вероотступника (муртад)

говорил: “Никто не имеет право его казнить, кроме правителя мусульман (имам) или его заместителя (наиб), и это мнение всех ученых!” *См. «аль-Мубди’» 9/175.*

Ан-Науауи сказал: “Ученые говорят: «Наказание за преступления не приводит в исполнение никто, кроме правителя мусульман»”. *См. “Шарх Сахих Муслим” 3/438.*

******

Хадис про слепого, который убил Умм уаляд. Умм уаляд — это не кунья, а значит: "Мать его ребенка", так именовали наложниц. И она не была мусульманкой до этого и тем более его женой. По этой причине она постоянно ругала пророка (мир ему и благословение Аллаха).

Шейх Шамсуль-Хаккъ Азым Абади в комментарии к этому хадису сказал: "Умм уаляд", т. е. не мусульманка, по причине чего она совершала это скверное деяние (ругала пророка). А слова пророка (мир ему и благословение Аллаха): "Ее кровь дозволена", наверное были сказаны по причине знания на основании откровения, что он (слепой) говорит правду". *См. "Айнуль-Ма'буд" 15/16.*

Доктор АбдуЛлах аль-Къадири сказал: "На этот довод ответом является то, что это было применением наказания хозяина в отношении своего раба, что является дозволенным по шариату!" *См. "аль-Худуд уаль-сультан" 67.*

Ибн ‘Аббас рассказывал: “Когда иудей по имени Фанхас сказал, что Аллах нищий, а они богатые, Абу Бакр ударил его по лицу и сказал: “Клянусь Тем, в чьей руке моя душа, если бы не тот договор, который

между нами, я обязательно отрубил бы тебе голову, о враг Аллаха!” *ат-Табарани 8300. Шейх Ахмад Шакир назвал иснад достоверным.*

Слова шейхуль-Ислама: «Те из верующих, которые находятся на территории или в то время, когда они слабы, то они живут по аятам терпения и оставления того, кто оскорбляет Аллаха и Его посланника (мир ему и благословение Аллаха) из числа обладателей Писаний и мушриков. А что касается тех, кто обладает силой, то они живут по аятам сражения с предводителями куфра (неверия), которые ругают религию, и по аятам сражения с обладателями Писания, пока они не станут давать джизья, будучи покорными.» *См. "ас-Саримуль-маслюль" 2/412–414.*

Спросили шейха **Ибн База:** «Каково постановление того, кто ругает религию

или Господа?», **он ответил:** “Ругань религии из числа величайших грехов и величайших порицаемых дел! Также и ругань Господа Всемогущего. Эти две вещи являются из числа серьезных причин, нарушающих Ислам и видов вероотступничества! Если человек, который ругает Господа или религию, причисляет себя к Исламу, то он становится вероотступником и неверным. Его следует призвать к покаянию, и если он не покается, **то следует его казнить правителю мусульман в городе по постановлению шариатского суда**!” *См. “Фатауа Ибн Баз” 6/387.*

Заметьте по постановлению шариатского суда казнить правителю! А не кучки самозванцев, которые не являются ни правителями, ни судьями, ни кем, просто взяли в руки оружие и решили, что имею права от имени Аллаха делать что захотят!

Вот и сравните теперь кто следует за Кораном и Сунной, а кто за страстями?